Гадассій—см. Гадасси.

Гадди, גדי—сынъ Суси, סוסי, одинъ изъ соглядатаевъ, посланныхъ Моисеемъ въ Ханаанъ (Палестину) развѣдать про силы туземцевъ и экономическое состояніе страны. Г. принадлежалъ къ колѣну Менаше (Числ., 13, 11). 1.

Гадегель, הדגל — еврейскій еженедѣльникъ умѣренно-ортодоксальнаго направленія; съ 1897 г. выходитъ понынѣ (1910) въ Лондонѣ подъ редакціей И. Сувальскаго. Разсчитанный на средняго, малоинтеллигентнаго читателя, Г. является преимущественно информаціоннымъ органомъ; литературный отдѣлъ очень бѣденъ.—Ср. Haschiloach, 1904, IV, 371—3. 7.

Гаденъ, Стефанъ, фонъ-, также **Данило Евлевичъ**, **Данило Ильичъ** и **Данило Жидовиновъ**—врачъ, польскій еврей по происхожденію. Бояринъ Василій Васил. Бутурлинъ отправилъ его въ 1657 г. изъ Кіева въ Москву, гдѣ онъ началъ врачебную дѣятельность въ качествѣ цирюльника; Г. впослѣдствіи пріобрѣлъ популярность и былъ назначенъ «поддокторомъ» (1667), а затѣмъ докторомъ (1672) царя Алексѣя Михайловича. Согласно Рихтеру, Г. не обладалъ университетскимъ образованіемъ, дипломъ же свой получилъ отъ царя въ виду заслугъ (въ дѣлахъ аптекарскаго приказа онъ названъ «баккалавромъ медицины»). Однако, если вѣрить Кильбургеру, (см. ниже), Г., принявшій поочередно лютеранство, католичество и православіе, считался наиболѣе популярнымъ врачемъ при московскомъ дворѣ. Царь одарялъ Г. всякими милостями и, между прочимъ, позволилъ ему съѣздить въ Смоленскъ (тогда принадлежавшій Польшѣ) къ матери, что рѣдко разрѣшалось иностранцамъ. Въ 70-хъ годахъ 17 в. къ Г. переселились его родные и, по словамъ современнаго ему путешественника по Россіи, благодаря Г., «значительно увеличилось число евреевъ въ Москвѣ». Г. находился въ близкихъ сношеніяхъ съ единственнымъ образованнымъ бояриномъ того времени—Артамономъ Матвѣевымъ. Гаденъ погибъ во время возстанія стрѣльцовъ (1682), обвиненный въ отравленіи царя Ѳеодора Алексѣевича; вмѣстѣ съ другимъ нѣмецкимъ врачемъ онъ варварскимъ образомъ былъ казненъ на Красной площади.—Ср.: Kilburger, Kurzer Unterricht von d. russ. Handel, wie selbiger 1674 getrieben worden, въ Büsching's Magazin f. d. neue Historie u. Geographie, Гамбургъ, 1769, III, 337; Richter, Gesch. d. Medizin in Russland (русскій перев. Бекетона); І. Берхинъ, Два еврея-врача при Московскомъ дворѣ, Восходъ, 1888, III, 111—117, гдѣ указаны прочіе источники и литература; Регесты, II; Энц. слов. Брокг.-Ефронъ. 5.

Гадерсдорфъ (**Hadersdorf**, въ еврейск. источн. הערדרישטורף)—мѣстность въ Австріи. Евреи подверглись гоненіямъ въ 1337 году. 5.

Гади, גדי—отецъ израильскаго царя Менахема, вступившаго на престолъ послѣ убійства Шалума бенъ-Ябишъ (II кн. Царей, 15, 13—16). Нѣкоторые полагаютъ, что «Гади» представляетъ въ данномъ случаѣ не имя отца, а племенное названіе Менахема, т.-е. «изъ колѣна Гадова».—Ср. A. Klostermann, Die Bücher Samuelis und der Könige, изд. Strack и O. Zöckler, 1887. 1.

Гадіель, גדיאל (собственно «Господь—мое счастье»)—имя члена Зебулонова колѣна, въ числѣ 12 человѣкъ тайно посланнаго развѣдать Палестину (Числ., 13, 10).—Ср. Hommel, Die altisraelitische Ueberlieferung, 300. 1.

Гадонъ, **Владиміръ**—польскій публицистъ; авторъ сочиненія по вопросу объ эмансипаціи евреевъ въ Царствѣ Польскомъ—«O reformie Izraelitów polskich», Парижъ, 1835. 8.

Гадорамъ, הדרם.—1) Названіе членовъ одного арабскаго племени, принадлежавшаго къ Іоктанидамъ (Быт., 10, 27; I Хрон., 1, 21). Ихъ отожествляли обыкновенно съ Dirmati или Drimati, жившими у Персидскаго залива (у Птолемея они названы — Adramitae, у Уранія и Плинія — Atramitae). Позднѣйшіе ученые (D. H. Müller и Glaser) усматривали это племя въ нынѣшнемъ арабскомъ племени Даурамъ, живущемъ вблизи Сана въ Іеменѣ. Г., какъ личное имя, принадлежало сыну хаматскаго царя Тоу, котораго Тоу, услыхавъ про блестящую побѣду Давида надъ Гададезеромъ (см.), царемъ Цобы, послалъ къ нему съ большими подарками (I Хрон., 18, 10); въ II Сам., 8, 10, это имя значится неправильно «Іорамъ», יורם. Значеніе имени «Гадорамъ» неясно (см. Адонирамъ).—Ср.: D. H. Müller, Burgen und Schlösser, I, 360 и сл.; Riehm, HBA, I, 566; Schrader, KAT[3], 450. 1.

Гадоръ (הדור)—еженедѣльникъ, выходившій въ Варшавѣ подъ редакціей Д. Фришмана въ 1901 и въ 1904 гг. Основанный на средства издат. Ахіасафъ (см.), Г. имѣлъ девизомъ: «*Durch* das Gute—Gefühl und Geschmack *für* das Gute». По богатству и разнообразію содержанія Г. можетъ быть поставленъ наряду съ лучшими еженедѣльниками европейской литературы. Кромѣ статей по спеціально еврейскимъ вопросамъ, Г. старался также знакомить читателей и съ новѣйшими теченіями европейской жизни и мысли. Литературный отдѣлъ былъ поставленъ образцово. Кромѣ самого редактора, въ органѣ помѣщали очерки и фельетоны также С. Абрамовичъ, («Фишка Хромой» въ переводѣ автора), Перецъ, Буки бенъ-Іогли, І. Штейнбергъ, Р. Брайнинъ, Г. Цейтлинъ и др. Доступный только интеллигентному читателю, а не широкой массѣ читающей публики, Г. не имѣлъ матеріальнаго успѣха, и издательство послѣ перваго года прекратило выходъ Г. Но два года спустя Д. Фришманъ во-

зобновилъ его, заявивъ что Г. будетъ органомъ «оппозиціоннымъ», цѣль котораго «бороться противъ лести и ханжества въ литературѣ и стараться улучшить и облагородить вкусъ еврейскаго читателя». Въ 1904 году въ Г., прекрасно поставленномъ въ литературномъ отношеніи, сталъ все болѣе сказываться основной недостатокъ изданія: отсутствіе объединяющей центральной идеи и строго выдержаннаго направленія. *С. Ц.* 7.

Гадъ, גד—богъ рока и счастья, упоминаемый пророкомъ Исаіей рядомъ съ другимъ богомъ судьбы—Мени, מני (Исаія, 65, 11). Изъ приведеннаго мѣста вытекаетъ, что евреи, жившіе въ Вавилоніи, устраивали роскошныя трапезы и пиршества въ честь этихъ божествъ. Однако, въ вавилонскомъ пантеонѣ до сихъ поръ не найдено божество съ именемъ Гадъ; впрочемъ, его арамейскій и арабскій эквиваленты указываютъ на то, что оно почиталось среди нѣкоторыхъ другихъ семитическихъ племенъ. Корень слова «Гадъ» означаетъ «рѣзать» или «дѣлить»; идея дѣлимости, очевидно, считалась субстанціей этого божества, какъ и родственнаго ему—Мени. [Болѣе вѣроятно, что глаголъ גוד, означающій — рѣзать, эквивалентенъ глаголу חרץ, который въ Библіи часто употребляется въ смыслѣ рѣшенія судьбы; отсюда גד—судьба, рокъ; см. Fürst, Concord., s. v.]. Возможно, что имя божества Г. уже встрѣчается въ Быт., 30, 11, въ радостномъ восклицаніи Ліи при рожденіи у Зилпы сына. Какимъ широкимъ распространеніемъ пользовался въ древне-ханаанейскія времена культъ бога счастья или рока — Гада, ясно видно изъ именъ — Баалъ-Гадъ, בעל גד (городъ у основанія горы Хермона) и Мигдалъ-Гадъ, מגדל גד (городъ ва іудейской территоріи; ср. также собственныя имена Гадди и Гаддіель, Числ., 13, 10, 11). Нѣкоторые полагаютъ, что подъ именемъ Гада почитался Юпитеръ. У арабовъ планета Юпитера называлась «большой рокъ», а планета Венеры—«малый (или меньшій) рокъ». Если подобныя выраженія были распространены среди семитовъ и въ древнѣйшія времена, то представляется возможнымъ, что Венера отожествлялась съ Мени.—Въ Талмудѣ Гадъ часто упоминается въ связи съ магическими формулами, какъ, напр., въ Шаб., 67б (ср. Таргумъ Псевдо-Іонатана къ Быт., 20, 10, 11). Это имя иногда употребляется также въ качествѣ синонима счастья (Іеруш. Недаримъ, IV, 38d; Іеруш. Шаб., XVI, 15d). Г. является покровителемъ мѣстностей и горныхъ высотъ (Хул., 40а), жилищъ и даже цѣлаго міра (Beresch. rabba, LXXI, 12). Въ Недар., 56а, намекается на то, что у бога судьбы есть особое ложе.—Ср. Комментаріи Делича и Дильманна къ Исаіи, 65, 11; Baethgen, Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte, 76 и сл.; Lagarde, Gesammelte Abhandlungen, 16; idem, Symmicta, I, 87; Pinches, въ Diction. of the Bible Hastings'a; Bl.-Cheyne, II, 1557—1558. [J. E. V, 544—545]. 1.

Гадъ, גד—пророкъ, современникъ Давида, прозванный за свою искреннюю приверженность къ этому царю «ясновидцемъ Давида», חזה דוד (I Хрон., 21, 9); кромѣ того, онъ назывался также «царскій ясновидецъ», חזה המלך (II Хрон., 29, 25). Впервые онъ упоминается въ качествѣ совѣтника Давида въ то время, когда послѣдній, убѣжавъ отъ Саула, скрывался въ Мицпѣ Моавитской. Тогда именно онъ посовѣтовалъ Давиду покинуть Мицпу и перебраться въ Іудею (I Сам., 22, 5). Позднѣе, когда Давидъ, вопреки израильскому обычаю, произвелъ при помощи своего военачальника Іоаба перепись всего израильскаго и іудейскаго населенія, къ нему явился Г. и отъ имени Бога предложилъ ему за ослушаніе на выборъ три кары—семь лѣтъ голода, или три мѣсяца сплошныхъ пораженій на полѣ брани, или три дня мора. Давидъ согласился на послѣднюю кару; когда же она миновала, онъ, по совѣту того-же Гада, воздвигъ жертвенникъ на гумнѣ іебусита Аравны (см.), откуда ангелъ поражалъ народъ моромъ (II кн. Сам., 24, 11—14; I Хрон., 21, 9—13). Рядомъ съ прозорливцемъ Самуиломъ, ראה, и пророкомъ Натаномъ, נביא, упоминается ясновидецъ Гадъ въ качествѣ исторіографа Данидова царствованія (I Хрон., 29, 29); онъ-же принималъ участіе въ установленіи музыкальнаго служенія въ храмѣ Божіемъ (II Хрон., 29, 25). Согласно одному талмудическому преданію, пророки Гадъ и Натанъ являются авторами обѣихъ книгъ Самуила (Баба Батра, 15а).—Ср.: Hamburger, Realencyclop., 394; Jew. Enc., V, 544; Riehm, HBA, I, 468—469; Bl.-Che., II, 1587. 1.

Гадъ, גד, *въ Библіи* — седьмой сынъ Якова, перворожденный отъ его наложницы Зилпы и родоначальникъ Гадова колѣна (Быт., 30, 10, 11; 46, 16; Числ., 26, 15 и сл., объясненіе слова см. выше ст. 3). Имя «Гадъ» носило и все колѣно, происшедшее отъ него. Въ пустынѣ это колѣно уже достигло внушительныхъ размѣровъ—однихъ людей, способныхъ носить оружіе, насчитывалось тогда свыше 40.000 (Числ., 1, 24 и сл.; 2, 15; 26, 18). Богатое скотомъ и очень нуждавшееся вслѣдствіе этого въ хорошихъ пастбищахъ, оно заняло вмѣстѣ съ Реубеновымъ колѣномъ и половиной колѣна Менаше восточную область Іордана, принадлежавшую царямъ Хешбона и Башана и отчасти населенную аммонитами (Числ., 32, 1, 29, 33; Второзаконіе, 3, 12; Іошуа, 13, 25). Позднѣе вся эта мѣстность иногда называлась «страною Гада» (I Сам., 13, 7), какъ и протекающая здѣсь рѣка Яббокъ—«рѣкою Гада» (II Сам., 24, 5). Среди его городовъ особенно значительными считались—Рамотъ, רמות, Яэзеръ, יעזר, Ароеръ, ערער, и Дибонъ, דיבן (Числ., 32, 34 и сл.; Второзакон., 4, 43; Іош., 20, 8). Колѣно было очень воинственнымъ и принимало видное участіе въ завоеваніи собственно Ханаана остальными израильскими колѣнами (Быт., 49, 19; Второзак., 33, 20, 21; Числ., 32, 6 и сл.). Среди людей, окружавшихъ Давида въ Адулламѣ, гадиты были представлены въ значительномъ числѣ (I Хрон., 12, 9 и сл.; ср. I Сам., 22, 1, 2). Первоначально оставаясь вѣрными Сауловой династіи въ лицѣ Ишбошета, они, однако, позднѣе примкнули всѣмъ колѣномъ къ Давиду, признавъ его власть надъ собою (II Сам., 2, 8 и сл.; 17, 24 и сл.). Полное сліяніе этого колѣна съ царствомъ Іудейскимъ произошло въ эпоху Уззіи и Іотама (I Хрон., 5, 16; ср. Schrader, Keilinschriftliche Bibliothek, II, 27). Очевидно позднѣе, во времена Іереміи, его территорія была завоевана аммонитами (Іерем., 49, 1).

Критическая точка зрѣнія. — Надпись моавитскаго царя Меши (стр. 10) сообщаетъ, что «человѣкъ Гада жилъ съ древнихъ временъ въ странѣ Атаротъ, а затѣмъ царь израильскій отстроилъ для себя Атаротъ». Изъ этого сообщенія явствуетъ, что моавитяне отличали людей Гада отъ израильтянъ, разсматривая первыхъ, какъ древнѣйшихъ обитателей тѣхъ областей, которыя лежатъ къ востоку отъ Іордана. Подобное-же

указаніе на то, что имя Гадъ не чисто израильскаго происхожденія, вытекаетъ изъ библейской генеалогіи колѣнъ, согласно которой Г. является сыномъ Зилпы, рабыни Ліи, будучи, такимъ образомъ, только единороднымъ братомъ Реубена и другихъ чисто-израильскихъ колѣнъ. Въ свою очередь и географическія данныя, связанныя съ этимъ колѣномъ, весьма неясно опредѣляютъ положеніе Г. среди прочихъ израильскихъ колѣнъ. Такъ, городъ Дибонъ въ Числ., 33, 45, указанъ въ числѣ Гадовыхъ городовъ (вмѣстѣ съ Атаротъ и Ароеръ—Числ., 32, 34), тогда какъ въ Іош., 13, 15, сказано, что вся территорія къ сѣверу отъ Арнона принадлежитъ Реубенову колѣну. [Впрочемъ, возможно, что было два города этого имени, какъ существовало и два Ароера,—и въ отличіе отъ Дибона, находившагося въ территоріи Реубена, второй назывался Дибонъ-Гадъ (Числ., 33, 45)]. Точно также и границы Гадова колѣна, указанныя въ Іош., 13, 24—27 (Р), отличаются неточностью. Эти и другія противорѣчія показываютъ полную неопредѣленность въ употребленіи слова «Гадъ» въ качествѣ территоріальнаго обозначенія. Всѣ эти факты подтверждаютъ лишь, что первоначально имя «Гадъ» служило названіемъ кочевого племени и только впослѣдствіи было перенесено на страну, по которой это племя проходило и разселилось. Постепенное распространеніе указаннаго имени съ юга на сѣверъ подтверждаетъ отчасти то, что въ этомъ-же направленіи, вѣроятно, шло и движеніе самаго колѣна (II кн. Сам., 24, 5; ср. I кн. Хроникъ, 5, 11, 16). — Будучи вполнѣ открытой со всѣхъ сторонъ, территорія Гадова колѣна подвергалась частымъ нападеніямъ. Съ юга ей угрожали моавитяне, съ сѣвера арамейцы дамасскіе, позднѣе же и ассирійцы. Тиглатъ-Пилессеръ III (въ 733 — 732 году до Р. Хр.) присоединилъ эту область къ своимъ обширнымъ владѣніямъ и часть ея жителей угналъ въ рабство (II Цар., 15, 29; I Хрон., 5, 26). Пророкъ Іезекіилъ въ своей территоріальной схемѣ считаетъ Гадъ южной границей Палестины (Іезек., 48, 27, 28).—Ср.: Hamburger, Realencyclop., s. v.; Bl.-Che., II, 1579—1587; Riehm, HBA, I, 468. [J. E. V, 543—544]. 1.

Гадъ бенъ-Іуда изъ Бедаррида—литургическій поэтъ половины 18 в., жилъ въ Кавелонѣ (Франція, Воклюзскій округъ); составленная имъ молитва сохранилась въ авиньонскомъ ритуалѣ (Seder Tamid, ч. II).—Ср. Zunz, Z. G., 466. 9.

Гадячъ—уѣзд. гор. Полтавской губ. Въ окладныхъ книгахъ, относящихся къ концу 18 и началу 19 вв., о евреяхъ нѣтъ никакихъ данныхъ; по ревизіи 1847 года, въ уѣздѣ имѣлось лишь одно Гадячское «еврейское общество» въ составѣ 883 душъ; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 140 тыс., евр. 3439, въ томъ числѣ въ Г.—7721 и 1853. Имѣются каменная синагога и три молельни; на кладбищѣ, возникшемъ около 1810 г., погребенъ извѣстный хасидскій глава р. Залманъ Шнеерсонъ, къ могилѣ котораго стекаются хасиды; пинкосъ хебра-кадиши былъ уничтоженъ во время погрома 1905 г., разразившагося послѣ объявленія манифеста 17 октября. Существуютъ: общество пособія бѣднымъ (съ 1898 г.), общество содѣйствія ремесленникамъ (1903), товарищество взаимопомощи (1906), 15 хедеровъ съ 120 учащимися, частное училище и талмудъ-тора, общественная библіотека. Коробочный сборъ превышаетъ 3000 р. ежегодно. (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Гаета—см. Гаэта.

Гажо, Маэстро (Исаакъ бенъ-Мордехай)—врачъ папы Николая IV или Бонифація VIII (въ концѣ 13 в.). По порученію Гажо Натанъ изъ Ченто перевелъ съ арабскаго языка на еврейскій трудъ Аммара ибнъ-Али аль-Маузили о глазныхъ болѣзняхъ. Врачъ Гиллель б. Самуилъ изъ Вероны написалъ Гажо два пространныхъ посланія (ср. Chemdah Genuzah, 18—22) по поводу споровъ относительно ученія Маймонида, которымъ его корреспондентъ чрезвычайно интересовался.—Ср.: Graetz, 3 ed., VII, 160—165; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 252—254. [J. E. V, 547]. 4.

Газа, עזה (въ ассирійскихъ памятникахъ—Ha-zi-ti, Ha-az-zu-tu, у грековъ и римлянъ Gaza, у современныхъ арабовъ—El-Ghazze)—одинъ изъ пяти главнѣйшихъ филистимскихъ городовъ (ср. Іошуа, 13, 3), самый южный изъ нихъ и несомнѣнно наиболѣе значительный (II кн. Цар., 18, 8). Въ Быт., 10, этотъ городъ упоминается въ качествѣ древнѣйшаго пограничнаго пункта Ханаана; во Второзаконіи, 2, 23, Газа является южной границей владѣній аввійцевъ, עוים, а въ Суд., 6, 4, онъ считается крайней южной частью Палестины и даже всей области, расположенной къ западу отъ Евфрата (I Цар., 5, 4). Еврейское названіе Г.—עזה, указываетъ на то, что это былъ городъ очень сильно укрѣпленный; эллины и римляне называли его за его богатства и роскошь первоначально «сокровищемъ» и «кладомъ» (Pomponius Mela, I, 11). Древнѣйшее описаніе Г., дошедшее до насъ, принадлежитъ перу Аріана («Походы Александра», II, 26), писателю II в. по Р. Хр.; согласно Аріану, она лежала въ 20 стадіяхъ отъ моря на возвышенномъ мѣстѣ и была окружена крѣпкой стѣною; на пути изъ Финикіи въ Египетъ это былъ крайній населенный пунктъ, за которымъ непосредственно начиналась пустыня. Г. уже въ древности была весьма важнымъ торговымъ центромъ, чему благопріятствовали, съ одной стороны, ея близость къ морю, а съ другой, ея положеніе на караванномъ пути изъ Египта въ Финикію, Ханаанъ и Сирію (древній Арамъ; см.). Согласно библейскимъ даннымъ, древнѣйшими жителями Г. и ея окрестностей были аввійцы, עוים, и анакійцы, ענקים, остатки которыхъ еще долгое время, помимо Г., населяли Гадъ и Ашдодъ (Второзакон., 2, 23; Іошуа, 11, 22). Іошуа завоевалъ Ханаанъ только до Газы, не будучи въ состояніи взять этотъ городъ, очевидно, вслѣдствіе его неприступности (Іош., 10, 41; 11, 22). Когда же городъ, въ качествѣ надѣла, попалъ во владѣніе колѣна Іудина (Іош., 15, 47; Суд., 1, 18), послѣднее удержало его подъ своей властью лишь чрезвычайно короткое время, такъ какъ въ серединѣ и къ концу эпохи Судей Г. уже не только пользуется независимостью, но и сама подчиняетъ себѣ нѣкоторыя израильскія области, угрожая спокойствію остальныхъ израильтянъ (Суд., 1, 18; 3, 3; 13, 1). Здѣсь Самсонъ совершилъ нѣкоторые изъ своихъ подвиговъ (Суд., 16, 1 и сл.) и тутъ-же, въ храмѣ филистимскаго бога Дагона, нашелъ онъ свою смерть. Преданіе до сихъ поръ указываетъ въ окрестностяхъ Г. могилу Самсона и мѣсто, куда онъ перенесъ на своихъ плечахъ до вершины горы городскія ворота Г.; полагаютъ, что это была гора Muntar къ юго-востоку отъ Г.—Въ царствованіе Давида филистимляне терпятъ отъ израильтянъ большія пораженія, и уже въ правленіе

Соломона городъ Г. является границей его съ филистимскими владѣніями (I Цар., 5, 4). Но вскорѣ филистимляне снова усиливаются и начинаютъ притѣснять евреевъ; видное участіе въ этомъ принимаетъ городъ Г., что отразилось въ пророчествахъ Амоса (1, 6—7) и Захаріи (9, 5). Даже послѣ того, какъ Уззія и Хизкія одержали рядъ побѣдъ надъ филистимлянами и прогнали ихъ до Газы, послѣдняя, въ числѣ другихъ филистимскихъ городовъ, повидимому, еще продолжала причинять непріятности евреямъ (II Цар., 18, 8; II Хрон., 26, 6; 28, 18; Цефан., 2, 4; Іеремія, 47, 5).—Въ войнахъ Египта съ Ассиріей и Вавилоніей Г. играла выдающуюся роль въ качествѣ важнаго стратегическаго пункта; въ эпоху Іереміи ее завоевываетъ египетскій фараонъ Нехо (Іерем., 47, 1).—Что касается данныхъ ассиріологіи относительно Г., то этотъ городъ впервые упоминается подъ 734 г. до Р. Хр. когда въ немъ царствовалъ Ханунъ, возставшій противъ Тиглатъ Пилессера. Ханунъ былъ низложенъ и Газа усмирена. Однако, какъ только ассирійскія войска выступили изъ Г., жители ея снова возвели на престолъ Хануна. Въ 720 году Ханунъ воевалъ уже съ Саргономъ, предварительно заключивъ союзъ съ египетскимъ царемъ Со, союзникомъ израильскаго царя Гошеи бенъ-Эла (II Цар., 17, 4). По у города Рафіи онъ потерпѣлъ отъ Саргона пораженіе и попалъ къ нему въ плѣнъ. Саргонъ не сообщаетъ, что онъ сдѣлалъ съ Г., но изъ того факта, что позднѣе царь Газы упоминается въ спискѣ царей, вѣрныхъ Ассиріи, можно вывести заключеніе, что Саргонъ возвелъ на престолъ, вмѣсто Хануна, другое лицо, на которое онъ могъ положиться. Въ войнѣ Сеннахериба съ Ашдодомъ и другими возмутившимися филистимскими городами Г. уже не принимаетъ участія; точно также Г. стоитъ въ сторонѣ и во время войны Сеннахериба съ Хизкіей (II Цар., 18, 13 и сл.). За это, очевидно, онъ и награждаетъ царя Г., Шалъ-Бела, большими подарками. Точно также въ отношеніи этого царя поступаютъ и Асархаддонъ, и Ашурбанипалъ, изъ чего явствуетъ, что Г. въ теченіи долгаго времени исправно платила дань Ассиріи и не принимала участія ни въ какихъ возстаніяхъ. Въ послѣдній разъ Г. упоминается въ надписи вавилонскаго царя Набонида, въ которой онъ похваляется, что наложилъ дань на всѣ народы и царства отъ города Г. и далѣе.—Ср.: Schrader, KAT[3], 56, 67, 69—71, 90, 141 и сл.; Stark, Gaza und die südlich angrenzenden Länder, II, 636—647; Meyer, History of the city af Gaza from the earliest times to the present day, New-York, 1907. *Г. Кр.* 1.

Когда Александръ Великій отправился изъ Тира въ Египетъ, онъ взялъ Газу и оставилъ въ ней гарнизонъ. Впослѣдствіи городъ вынужденъ былъ капитулировать передъ Іонаѳаномъ Маккавеемъ, предавшимъ огню его предмѣстья. Александръ Яннай разрушилъ Г. послѣ осады, продолжавшейся цѣлый годъ; позже Г. была взята у евреевъ Помпеемъ и реставрирована и укрѣплена римскимъ полководцемъ Габиніемъ (57 до хр. эры). Августъ уступилъ ее въ 30 г. до Р. Хр. Ироду, но съ наступленіемъ послѣдней евр. войны городъ былъ окончательно разрушенъ. Отецъ церкви Іеронимъ (330—419) говоритъ, однако, о Газѣ своего времени, какъ о большомъ городѣ.—Въ талмудическую эпоху евреямъ было разрѣшено селиться въ Г., хотя тамъ жили язычники.—Дальнѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ концу 15 в.; по свидѣтельству Мешуллама Вольтерры, въ 1481 г. здѣсь жили 60 евр. семействъ и 4 самарянскія; всѣ виноградники Г. находились тогда во владѣніи евреевъ. Обадія Бертиноро въ бытность свою въ Г. (въ 1488 г.) упоминаетъ въ качествѣ раввина нѣкоего Моисея изъ Праги, прибывшаго изъ Іерусалима. Караимъ Самуилъ б. Давидъ въ 1641 г. нашелъ въ Г. синагогу; можно, однако, полагать, что община существовала еще съ конца 16 в. (если не раньше); Израиль Нагара, авторъ синагогальныхъ гимновъ «Zemiroth Israel», былъ главнымъ раввиномъ Г. въ срединѣ 17 в. Саббатай Цеви нашелъ здѣсь своего наиболѣе приверженнаго послѣдователя, Натана Газзати (см.). Евреи жили въ Г. еще въ 1799 г., но, повидимому, бѣжали оттуда предъ арміей Наполеона. Вольней, сопровождавшій армію и подробно описавшій Г., не упоминаетъ объ евреяхъ.—Въ 1880 г. тамъ снова поселилась группа евреевъ, и въ началѣ 20 вѣка ихъ числилось около 90.—Ср.: S. Munk, Palestine, 1845; M. Franco, Histoire des israélites de l'Empire Ottoman. [J. E. V, 577—78, гдѣ подробно указана литература]. 5.

Газали или **Газзали**, **Абу-Хамидъ Мохаммедъ ибнъ-Мохаммедъ, аль**—арабскій богословъ и моралистъ, род. въ Хорасанѣ въ 1058 г., ум. тамъ-же въ 1111 г. Сочиненія Г. оказали огромное вліяніе на всю умственную жизнь средневѣковаго еврейства, причемъ изъ нихъ черпали одинаково какъ приверженцы философіи, такъ и ея противники. Особенно цѣннымъ источникомъ для евреевъ, занимавшихся философіею, былъ трудъ Г. «Makasid al-Falasifah», въ которомъ авторъ, слѣдуя Аристотелю, изложилъ логику, физику и метафизику. Если и нельзя согласиться съ Давидомъ бенъ-Іуда Леономъ, утверждающимъ въ своемъ «En ha-Kore», будто Маймонидъ извлекъ всѣ свои перипатетическія теоріи изъ «Makasid» Г. (ср. Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 86), всетаки слѣдуетъ признать, что авторъ «Moreh» пользовался этимъ трудомъ Г. въ весьма значительной степени (ср. Scheyer, Die Psychologie des Maimonides, 80). Еще больше вліянія оказало сочиненіе Г. «Tahafut al-Falasifah», продолженіе «Makasid'a». Въ «Makasid» Г. изложилъ ученія различныхъ философовъ, между тѣмъ какъ его «Tahafut» посвященъ опроверженію или, по крайней мѣрѣ, полному раскрытію слабыхъ сторонъ философскихъ ученій. Съ этою цѣлью Г. критически разбираетъ послѣднія по 20 пунктамъ (16 относятся къ вопросамъ метафизики, остальные посвящены физикѣ) и указываетъ на ихъ взаимныя противорѣчія. Наиболѣе интересною частью его труда является критика ученія о причинности. Г. отрицаетъ логическую причинность феноменовъ, признавая главною причиною ихъ божественное предопредѣленіе.—Ярыя нападки Г. на философію нашли среди евреевъ послѣдователя въ лицѣ Іегуды Галеви, неоднократно повторяющаго въ своемъ «Kuzari» положенія Г. Изъ того-же источника черпалъ и Хисдаи Крескасъ, хотя и не слѣдовалъ Г. столь сильно, какъ это дѣлалъ Іегуда Галеви. Насколько, впрочемъ, былъ искрененъ Г. въ своихъ нападкахъ на философію, остается спорнымъ. Въ отвѣтъ на «Tahafut» знаменитый Аверроэсъ (см.) написалъ свое «Tahafut al-Tahafut» (Опроверженіе опроверженія), причемъ опровергъ критическіе пріемы Г. и обвинилъ его въ неискренности. Моисей Нарбоннскій въ своемъ комментаріи къ «Makasid'y» утверждаетъ, что Г. напи-

салъ небольшое сочиненіе, озаглавленное «Makasid al-Makasid» и посвященное опроверженію выводовъ и положеній собственнаго труда «Makasid». Во всякомъ случаѣ, въ нѣсколькихъ еврейскихъ рукописяхъ «Tahafut» снабженъ небольшимъ дополнительнымъ трактатомъ Г., гдѣ авторъ устанавливаетъ и обосновываетъ нѣсколько метафизическихъ положеній, которыя имъ-же отвергаются въ трудѣ «Tahafut».—Впрочемъ, сила и значеніе Г. въ глазахъ еврейскихъ мыслителей основывались не на его отрицательномъ отношеніи къ философіи, а, главнымъ образомъ, на этическихъ положеніяхъ автора, проводимыхъ въ его богословскихъ трудахъ. Г. въ своихъ этическихъ выводахъ настолько близокъ къ іудаизму, что многіе готовы были допустить, что прославленіе іудаизма было спеціальною цѣлью автора (ср. Гедалія ибнъ-Яхья, въ «Schalschelet ha-Kabbalah», 92аб, амстердамское изданіе); поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ усердіи, съ какимъ труды Г. изучались еврейскими писателями. У Г. Авраамъ ибнъ-Эзра заимствовалъ сравненіе назначенія членовъ человѣческаго тѣла съ ролью царскихъ слугъ и использовалъ его въ своемъ прекрасномъ «Jeschene Leb»; Авраамъ ибнъ-Даудъ взялъ у Г. (также изъ его «Mizan al-Amal», по-еврейски «Mozene Zedek», 40) притчу о разноцѣнности различныхъ видовъ знанія («Emunah Ramah», 45); равнымъ образомъ Симонъ Дуранъ цитируетъ въ своемъ «Keschet» (стр. 24) мѣсто изъ «Mozene ha-Ijjunim» Г., которое онъ называетъ при этомъ «Mozene ha-Chochmah».—Главнѣйшія сочиненія Г. начали переводиться на еврейскій языкъ ранѣе 13 в. Повидимому, Исаакъ Албалагъ (см.) впервые перевелъ «Makasid» («Deoth ha-Pilusufim») съ пояснительными примѣчаніями. Это сочиненіе было переведено и въ слѣдующемъ столѣтіи Іегудою Натаномъ (маэстро Бонгодасъ) подъ заглавіемъ «Kawwanoth ha-Pilusufim». Этотъ-же трудъ Г. неоднократно комментировался евреями, причемъ наиболѣе выдающееся толкованіе его принадлежитъ перу Моисея Нарбоннскаго. Частичные комментаріи были составлены Исаакомъ бенъ-Шемъ-Тобъ (на Метафизику) и, вѣроятно, Иліею Габилло (на Метафизику и Физику). Моисей Алмоснино упоминаетъ о нынѣ утраченномъ комментаріи Иліи Мизрахи.—Послѣднимъ комментаторомъ «Makasid al-Falasifah» является караимъ Авраамъ Бали (1510). Кромѣ указанныхъ, въ различныхъ европейскихъ книгохранилищахъ были найдены еще одиннадцать анонимныхъ комментаріевъ на то-же сочиненіе Г.—Меньшею извѣстностью, повидимому, пользовалась книга «Tahafut al-Falasifah»: она была переведена только одинъ разъ («Happalat ha-Pilusufim» Зерахьи га-Леви, 1411). Исаакъ бенъ-Натанъ изъ Кордовы (14 в.) перевелъ небольшой трактатъ Г. съ отвѣтами на рядъ философскихъ вопросовъ («Maamar bi-Teschuboth Scheeloth nischal mehem»), причемъ это сочиненіе отожествляется съ тѣмъ, которое цитируется Моисеемъ Нарбоннскимъ подъ заглавіемъ «Kawwanoth ha-Kawwanoth»; оно было издано въ 1897 году во Франкфуртѣ н./М. Г. Мальтеромъ. Яковъ б. Макиръ (ум. въ 1308 г.) перевелъ подъ заглавіемъ «Mozene ha-Ijjunim» (см. выше) одно изъ сочиненій Г., въ которомъ арабскій богословъ оспаривалъ философскія положенія, противорѣчащія ученію религіи. Эти мысли Г. совпадаютъ съ тѣми, которыя Батальюси высказалъ въ своемъ «Al-Chadaik». Дукесъ далъ въ «Ozar Nechmad» (II, 197) выдержки изъ приведенной книги Г.—Изъ трудовъ Г. по этикѣ «Mizan al-Amal» («Mozene Zedek») былъ переведенъ Авраамомъ ибнъ-Хисдаи бенъ-Самуилъ га-Леви изъ Барселоны, который облекъ его въ еврейскую форму, замѣнивъ цитаты изъ Корана библейскими и талмудическими текстами. «Mozene Zedek» было издано І. Гольденталемъ (Лейпцигъ, 1839).—Сочиненіе Г., посвященное вопросу о различномъ пониманіи сущности Божества («Mischkat al-Anwar fi Riyad al-Azhar bi-Taufik al-Anhar») было переведено нѣкіимъ Исаакомъ б. Іосифъ Альфаси («Maskit ha-Oroth be-Pardes ha-Nizzanim»), причемъ выдержка изъ этого перевода приведена Л. Дукесомъ въ его «Schire Schelomoh». Моисей ибнъ-Хабибъ цитируетъ «Mischkat» Г. въ своемъ комментаріи къ «Bechinat Olam» (стр. 105), гдѣ Тора сравнивается съ солнцемъ. Наконецъ, Іохананъ Алеманно («Cheschek Schelomoh») съ похвалою отзывается о герменевтическихъ методахъ Г. и сравниваетъ распредѣленіе и градацію свѣтилъ въ ученіи Г. съ соотвѣтствующею каббалистическою теоріею.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 296 sqq.; Munk, Mélanges, 366 sqq.; Schmoelders, Essai sur les écoles philosophiques chez les arabes, 220; Kaufmann, Attributenlehre, passim; idem, Die Spuren Bataljusis in der jüdisch. Religionsphilosophie, 20; Brockelmann, Gesch. der arab. Literat., I, 419—426; J. Wolfsohn, Der Einfluss Gazâlis auf Chisdai Crescas, 1905. [J. E. V, 649—650]. 4.

Газара или **Газера** (Γαζάρα; ср. I Макк., 7, 43)—крѣпость въ Палестинѣ близъ Азота, нѣсколько западнѣе Эммауса-Никополя. Шюреръ (Gesch., I, 245) доказалъ тожественность Г-ы съ библейскимъ Гезеромъ (Іош., 16, 10). [J. E. V, 578]. 2.

Газезъ, גזז — имя, дважды упоминаемое въ I Хрон., 2, 46; въ первый разъ Г. — сынъ Калеба отъ его наложницы Эфы, עיפה; во второй разъ это имя внука его отъ сына Харана. Въ Пешитто стихъ 46 совершенно видоизмѣненъ опущеніемъ именъ Моца, מוצא, и перваго Г., такъ что получается генеалогія обычной формы: Калебъ, Харанъ, Газезъ.—Ср. Wellhausen, De gentibus et familiis judaeis, quae in I Chr. numerantur, dissertatio, 1870, 26. 1.

Газель, צבי, צביה—животное изъ подсемейства антилопъ, парнокопытное и жвачное (Antilope dorkas). Оно было извѣстно ассирійцамъ и арамейцамъ, а въ настоящее время и арабамъ подъ названіями, родственными еврейскимъ—sabitu, tabya и zabun. Какъ въ еврейской, такъ и въ восточной поэзіи вообще газель постоянно является образомъ граціи, миловидности и быстроты (Пѣсн. Пѣсн., 2, 9, 17; 4, 5; 7, 4; 8, 14); именемъ Г. даже клялись въ любви (ibidem, 2, 7; 3, 5). Вѣроятно, въ виду этихъ качествъ Г. древніе израильтяне давали женщинамъ имена Г.; такъ, мать царя Іоаша называлась Цибеа или Цибья, צביה (II Цар., 12, 2; II Хрон., 24, 1), т.-е. газелью.—Въ древнія времена, какъ и теперь, мясо Г. употреблялось въ пищу различными народами; не запрещалось оно и израильтянамъ, которые считали Г. чистымъ животнымъ (Второз., 12, 15, 22; 14, 5; 15, 22; I Цар., 5, 3). Къ Г. нѣкоторые относятъ также библейскаго «тео», תאו, отличавшагося своими длинными изогнутыми рогами (Второзак., 14, 5; Исаія, 51, 20; нынѣшн. Antilope leucoryx), и «дишонъ», דישן (Втор., 14, 5; нынѣшн. Antilope addax), замѣчательнаго своей молочно-бѣлой шерстью. Послѣдній видъ Г. въ настоящее время встрѣчается только въ Сѣверной Аравіи; остальные же виды водятся въ

Палестинѣ повсемѣстно.—Интересно, что, хотя Г. считалась Библіей животнымъ чистымъ, однако, въ жертву ее приносить было запрещено (Второз., 15, 22).—Ср.: Benzinger, Hebr. Archeol., 28 и 364; Riehm, HBA, I, 483—484. 1.

Газенпотъ—уѣздный городъ Курляндской губ. Время возникновенія еврейск. общины не установлено, но въ серединѣ 18 вѣка она, несомнѣнно, играла значительную роль въ жизни курляндскаго еврейства. Въ одномъ документѣ 1751 г. сказано: «евреи Пильтенскаго округа, которые разстояніемъ въ 5-ти миляхъ отъ Газенпота жительствуютъ... какъ и находящіеся не въ окружности онаго... райскія яблоки не изъ иного мѣста, какъ изъ Газенпота брать должны». Здѣсь-же было сосредоточено дѣло раскладки Schutzgeld'а, который уплачивали евреи Пильтенскаго округа. Согласно постановленію земскаго сейма 22 августа 1750 г., въ Г. собирались евреи, чтобы произвести раскладку и уплату подати. Сеймъ 1751 г. разрѣшилъ пріобрѣсти въ Г. участокъ земли и построить синагогу, а также ввести кагальное управленіе. Сохранившійся пинкосъ ведетъ свое начало отъ 1763 года.

Когда Пильтенскій округъ перешелъ (1795) къ Россіи, пильтенскіе еврейскіе купцы должны были записаться въ одну изъ гильдій въ Г., а такъ какъ въ бывшемъ Курляндскомъ герцогствѣ евреи не принимались въ купечество, то нѣкоторые изъ мѣстныхъ купцовъ также записались въ Г. (они платили сборы, согласно русскимъ законамъ, вдвое сравнительно съ христіанами; въ 1816 году первой гильдіи купецъ Пинхасъ Эйхель десятый годъ занималъ должность въ газенпотскомъ городскомъ судѣ). По переписи 1797 года, въ Г. числилось 209 евреевъ. Отношеніе между еврейскимъ и остальными торгово-промышленными классами въ Пильтенскомъ уѣздѣ выражается въ началѣ 19 вѣка слѣдующими цифрами:

	Купцы.		Мѣщане.	
1800	28 христ.	14 евр.	1.441 христ.	664 евр.
1802	20 »	11 »	1.472 »	685 »
1805	13 »	15 »	157 »	111 »
не положенныхъ въ окладъ въ 1805 г.				251 »

Дальнѣйшее счисленіе евр. газенпотской общины представлено слѣдующей таблицей (въ душахъ)

Сословія:	1835 г.	1850 г.
Купеческое	23	180
Мѣщанское	2.100	1.419
	2.123	1.599

(въ 1840 г. изъ Г. въ земледѣльческія херсонскія колоніи отправились 618 душъ; холера 1848 г. поглотила много жертвъ). Въ 1861 году насчитывалось всего 1.392 души (имѣлись одна синагога и двѣ молельни). По переписи 1897 г., жителей въ уѣздѣ свыше 50 тыс., евр. 2.121, въ томъ числѣ въ Г.—3.340 и 1.170. Имѣются (1910) два евр. училища—казенное и частное. Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Liv.-und Kurland; Гессенъ, Евреи въ Россіи; Owzinski, Toledoth Jeschibat ha-Jehudim be-Kurland, 1908 (здѣсь приведены краткія біографіи мѣстныхъ раввиновъ, врачей и общественныхъ дѣятелей); Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

Газзамъ, גזם—одно изъ семействъ, вернувшихся вмѣстѣ съ Эзрой въ Іерусалимъ и Іудею изъ Вавилонскаго плѣна (Эзр., 2, 48). Семья эта упоминается въ параллельныхъ мѣстахъ Нехеміи (7, 51) и I Эзры, 5, 31. 1.

Газзати (עזתי, изъ города Газы), **Натанъ Веньяминъ бенъ-Элиша га-Леви** (также **Натанъ Веньяминъ Ашкенази**, такъ какъ его отецъ былъ нѣмецкимъ евреемъ)—саббатіанскій пророкъ, род. въ Іерусалимѣ въ 1644 г., ум. въ Софіи въ 1680 г. Изучивъ Талмудъ и каббалу въ родномъ городѣ подъ руководствомъ Якова Хагиса, Г. переселился въ Газу, гдѣ женился на дочери богатаго португальскаго еврея. Когда Саббатай Цеви остановился въ Газѣ на обратномъ пути изъ Каира, Г. сблизился съ нимъ и сталъ его горячимъ приверженцемъ. Послѣдователи Саббатая сообщаютъ, что Г. вырылъ изъ земли часть стариннаго сочиненія, въ которомъ было засвидѣтельствовано мессіанство ихъ учителя. Скорѣе надо полагать, что Саббатай вручилъ Г. полученное имъ отъ Авраама Яхини лжесочиненіе, дабы убѣдить Г. въ своемъ мессіанствѣ. 20-тилѣтній Г. сталъ ревностно распространять славу Саббатая. Онъ объявилъ



Натанъ Газзати. (Изъ Jew. Enc., по кн. Coenen'a, «Sabethai Zevi», Amsterdam, 1669).

себя пророкомъ Иліей, который призванъ расчистить путь для Мессіи. Весною 1665 года онъ пророчествовалъ, что около средины слѣдующаго года Мессія появится въ своей славѣ, заберетъ въ плѣнъ султана и утвердитъ власть Израиля надъ всѣми народами земли. Ему лично будетъ поручено владѣть Турціей, между тѣмъ какъ Саббатай станетъ побѣждать другіе народы. Видя, что іерусалимскіе раввины настроены къ саббатіанскому движенію враждебно, Г. объявилъ въ экстазѣ, что Іерусалимъ болѣе не является святымъ городомъ, а что эта роль перешла къ Газѣ. Между тѣмъ онъ продолжалъ разсылать посланія о величіи Мессіи въ главнѣйшія европейскія общины. Онъ самъ посѣтилъ нѣсколько большихъ городовъ въ Европѣ, Африкѣ и Индіи. Даже послѣ ренегатства Саббатая Г. продолжалъ защищать его дѣло, но, опасаясь за свою жизнь,

въ виду наступившаго въ Палестинѣ разочарованія, переселился въ Смирну. Въ посланіи къ евреямъ Алеппо онъ старался сохранить ихъ вѣру въ Мессію, ренегатство котораго является глубокой тайной, долженствующей вскорѣ выясниться; благодаря Г. вѣра въ Саббатая опять окрѣпла; въ Смирнѣ, напр., во многихъ синагогахъ молились за Саббатая. Тогда раввины рѣшили наложить херемъ на всѣхъ саббатіанцевъ и особенно на Г. (9 дек. 1666 г.). Въ концѣ апрѣля 1667 г. Г. прибылъ въ Адріанополь, гдѣ, несмотря на письменное обѣщаніе оставаться спокойнымъ, продолжалъ агитацію. Онъ заставилъ мѣстныхъ саббатіанцевъ прокламировать свою приверженность къ Саббатаю упраздненіемъ постовъ 17 Таммуза и 9 Аба. Отлученный въ Адріанополѣ, Г. отправился съ немногими приверженцами въ Салоники, гдѣ, однако, не имѣлъ успѣха. Бóльше сочувствія онъ встрѣтилъ на островахъ Хіосѣ и Корфу; затѣмъ онъ отправился въ Венецію (мартъ 1668 г.). Здѣсь, однако, раввины и совѣтъ общины принудили его подписать заявленіе, что всѣ его пророчества чистый продуктъ воображенія. Эта исповѣдь была опубликована, вслѣдстніе чего Авраамъ Яхини, иниціаторъ саббатіанскаго движенія, отправилъ Г. письмо, въ которомъ выразилъ ему соболѣзнованіе по поводу преслѣдованій, а венеціанскому раввинату негодованіе по поводу его отношенія къ Г. Венеціанскіе евреи убѣждали Г. отправиться въ Ливорно, гдѣ, какъ имъ было извѣстно, еврейское населеніе было настроено враждебно къ нему. Они дали ему эскортъ, какъ бы для почета, но въ дѣйствительности, чтобы Г. не могъ отправиться въ другоемѣсто. Г., однако, понялъ мотивы, почему его посылаютъ въ Ливорно, и, бѣжавъ отъ сопровождавшихъ его, прибылъ въ Римъ; тамъ его узнали и изгнали. Тогда онъ отправился въ Лаволно, гдѣ даже завербовалъ нѣсколько приверженцевъ. Отсюда онъ вернулся въ Адріанополь. Послѣдніе годы своей жизни онъ провелъ, повидимому, въ путешествіяхъ. Ему приписываютъ авторство анонимнаго сочиненія «Chemdat Jamim» (въ 3 частяхъ) о морали, ритуальныхъ обрядахъ и молитвахъ въ будніе и праздничные дни; къ второй части приложена статья «Hadrat Kodesch» — каббалистическія примѣчанія къ книгѣ Бытія (Константинополь, 1735). Его «Ozar Nechmad» состоитъ изъ выдержекъ и дополненій къ упомянутому сочиненію (Венеція, 1758). Г. написалъ также «Peri Ez Hadar»—молитву на 15 Шебета (тамъже, 1753) и «Tikkun Keriah», сочиненіе объ аскетизмѣ въ духѣ саббатіанскаго ученія (Амстердамъ, 1666). — Ср. Grätz, X; A. Epstein, въ Rev. ét. juiv., XXVI; Jacob Emden, Torath ha-Kenaoth, passim; David Kahana, Eben ha-Toim, Wien, 1873. [По J. E. V, 650—52]. 5.

Газкаротъ Нешамотъ—поминовеніе усопшихъ; составляетъ одинъ изъ религіозныхъ обрядовъ, въ которыхъ проявляется привязанность живыхъ къ памяти мертвыхъ. Стремленіе содѣйствовать блаженству послѣднихъ въ загробномъ мірѣ присуще человѣку съ незапамятныхъ временъ. По мнѣнію Соломона Рейнака (Rev. ét. juives, 1900, № 4), идея о такихъ молитвахъ впервые появилась у александрійскихъ евреевъ, которые заимствовали ее отчасти у египтянъ, отчасти у грековъ. Во II кн. Маккавеевъ, 12, 58 разсказывается, что «Іуда Маккавей по одержаніи побѣды надъ сирійскимъ полководцемъ Горгіемъ отправилъ 2000 драхмъ серебра въ Іерусалимъ въ качествѣ умилостивительной жертвы за убитыхъ евреевъ». Талмудисты часто приписываютъ библейскимъ героямъ заступничество за умершихъ грѣшниковъ. Моисей, по мнѣнію Самуила бенъ-Нахмани, или Анна, по словамъ Іошуи б. Леви, своими молитвами освободили Корахидовъ изъ преисподней (Іер. Сангед., 29а). Царь Давидъ, послѣ смерти Авессалома, восьмикратнымъ окрикомъ: «сынъ мой» содѣйствовалъ его перемѣщенію изъ нижняго яруса ада въ обитель блаженныхъ (Сота, 10б); то-же самое видно и изъ разсказа о смерти Ахера (см.): когда огонь сошелъ съ неба, чтобы истребить гробницу, его ученикъ р. Меиръ покрылъ ее своимъ плащемъ, перефразируя при этомъ слова Боаза къ Руѳи (Руѳь, 3, 13) «останься тутъ на ночь (въ земномъ мірѣ); когда настанетъ утро (въ будущемъ мірѣ), если тебя искупитъ Всеблагій (טוב), ты будешь искупленъ, въ противномъ случаѣ—я тебя искуплю». Песикта Раббати (изданіе Фридмана, 95б) прямо заявляетъ, что лицо, попавшее за грѣхи въ адъ, можетъ быть освобождено изъ него молитвами живыхъ. Несмотря на наличность всѣхъ приведенныхъ въ Талмудѣ мѣстъ о вліяніи молитвы живыхъ на участь покойниковъ, поминовеніе не встрѣтило одобренія у представителей гаонейской эпохи, у Шериры, Ниссима и Гаи. Шерира слѣдующимъ образомъ выражаетъ свой протестъ: «пусть всѣ праведники земли соединятся въ молитвѣ и въ твореніи милостыни за упокой души грѣшника,—отъ этого грѣшникъ не станетъ безгрѣшнымъ» (קובץ שו"ת יש, Константинополь, 1516). Ниссимъ, впрочемъ, дѣлаетъ уступки и входитъ въ компромиссъ съ этимъ обычаемъ. «Было бы напрасно, говоритъ онъ, молиться за нечестивыхъ, чтобы они наслаждались такою-же участью, какъ праведники; если мудрецы Талмуда не отрицали значенія молитвъ за упокой душъ грѣшниковъ, то они только признавали за ней силу облегчать кару» (извлеченіе изъ «Megillat Setarim» въ «Sefer Chassidim», § 30). Р. Гаи въ общемъ высказывается въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какъ р. Шерира, однако допускаетъ, что молитвы и милостыни заслуженныхъ и благочестивыхъ мужей не остаются безъ воздѣйствія (ср. цитату у р. Аарона въ «Orchoth Chajim», 107). Автору «Tania» (извлеченіе изъ «Schibbole ha-Leket») извѣстенъ протестъ гаоновъ, но онъ не рѣшается присоединиться къ нему; зато Авраамъ б. Хія (въ 12 вѣкѣ) открыто высказываетъ неодобреніе этому установленію даже въ томъ случаѣ, когда молитвы и милостыни являются актомъ піетета дѣтей для спасенія душъ родителей (ср. «Higajon ha-Nefesch», лейпцигское изд., 1860, 32). Изъ указанныхъ протестовъ видно, что этотъ обычай существовалъ въ Италіи уже въ 7 в. и Греціи въ 8 в.; въ эпоху крестовыхъ походовъ онъ вылился въ опредѣленныя формы.—Поминовеніе совершалось обыкновенно ежесубботно, причемъ поминались лишь усопшіе съ особо выдающимися заслугами, лица, которыя удостоились чести быть занесенными въ Memorbuch (синодикъ), напр., люди, принявшіе мученическую смерть отъ крестоносцевъ, очень выдающіеся раввины и ученые, крупные благотворители и т. п. Согласно майнцкому Memorbuch'у, поминовеніе двухъ мучениковъ имѣло мѣсто въ 7-й день праздника Пасхи, а пражскихъ мучениковъ на 8-й день этого праздника. По «Schibbole ha-Leket» Цедекіи бенъ-Авраамъ (13 вѣкъ) поминовеніе всѣхъ усопшихъ безъ исключенія совершается по субботамъ. На основаніи этого авторитетнаго сообщенія и

мвѣнія Мордехая б. Гиллель въ «Hagahoth Mordechai», этотъ обычай внесенъ М. Иссерлесомъ въ ритуальный кодексъ (Orach Chajim, § 284). По мнѣнію Якова Леви Меллина (מה״ריל), поминовеніе совершается по субботамъ за упокой душъ умершихъ въ послѣднюю недѣлю. О поминовеніи въ день Всепрощенія упоминаетъ уже «Machzor Vitry» (стр. 392), присовокупляя, что въ Германіи это былъ единственный день въ году для молитвы за упокой душъ усопшихъ. «Kol Bo» (§ 70) замѣчаетъ, что поминовеніе въ день Всепрощенія имѣетъ цѣлью вызвать особое сокрушеніе сердца у молящихся. Противъ обычая поминовенія въ 8-й день Пасхи, 2-й день Шебуотъ и Шемини Ацеретъ «Machzor Vitry» протестуетъ всѣми силами, такъ какъ праздничное настроеніе можетъ омрачиться этимъ; впрочемъ, и теперь еще во многихъ общинахъ (Франкфуртъ на М., Парижъ и др.) поминовеніе умершихъ происходитъ лишь въ Іомъ-Кипуръ передъ заключительной молитвой (неила).—Въ сефардскомъ ритуалѣ не существуетъ поминовенія умершихъ, какъ отдѣльнаго богослужебнаго чина на извѣстные дни; за упокой душъ умершихъ произносятъ особую молитву лишь по просьбѣ родственниковъ усопшихъ, причемъ указанная молитва (השכבה) читается либо послѣ того, какъ свитокъ Торы вновь поставленъ въ Кивотъ, либо же послѣ прочтенія вызваннымъ къ Торѣ родственникомъ усопшаго главы изъ нея, по обыкновеннымъ субботамъ, праздникамъ и даже понедѣльникамъ и четвергамъ. Въ мѣстности Агбалъ близъ Триполи (въ Африкѣ) существуетъ любопытный текстъ «Гашкабы» за упокой душъ мучениковъ и ученыхъ, причемъ поименно упоминаются Исаакъ б. Яковъ (вѣроятно Альфаси), Моисей (Маймонидъ), Маймунъ (отецъ его), Авраамъ (сынъ его), Обадія (внукъ его) и нѣкоторые другіе (ср. Hazefirah, 1897, 696). Первоначально «Гашкабу» читали исключительно при церемоніи погребенія; когда же ее стали читать въ синагогѣ, то нерѣдко включали въ составъ ея обѣщаніе родственника умершаго раздавать милостыню. Во многихъ сефардскихъ синагогахъ читаютъ «Гашкабу» съ перечисленіемъ всѣхъ умершихъ прихожанъ при вечернемъ богослуженіи въ Іомъ-Кипуръ (Колъ Нидре), въ другихъ же общинахъ при дневномъ богослуженіи между «мусафомъ» и «минхою».—Въ синагогахъ съ ашкеназскимъ ритуаломъ поминовеніе совершается по субботамъ, въ Іомъ-Кипуръ и упомянутые выше праздничные дни при утреннемъ богослуженіи между чтеніемъ Торы и мусафомъ, а въ нѣкоторыхъ общинахъ также по понедѣльникамъ, четвергамъ, въ постные дни (за исключеніемъ 9-го Аба) и по субботамъ при подвечерней молитвѣ (минха) послѣ чтенія Торы. Въ субботніе дни при утреннемъ богослуженіи канторъ поминаетъ тѣхъ лицъ, день смерти (Іарцейтъ) которыхъ наступаетъ на слѣдующей за данной субботой недѣлѣ; есть и спеціально установленная для сего молитвенная формула (El mole rachamim); въ праздники же, кромѣ того, каждый изъ молящихся произноситъ ее за упокой души умершихъ отца и матери. Чинъ поминовенія усопшихъ заканчивается молитвой за упокой душъ мучениковъ за вѣру. Молитва эта составлена во время крестовыхъ походовъ, когда евреи массами принимали мученическую смерть. Въ Западной Германіи молитву за упокой душъ мучениковъ читаютъ лишь въ пятницу предъ Пятидесятницей и въ субботу предъ постомъ 9-го Аба (שבת חזון), а въ Россіи и Польшѣ ежесубботно, если только этотъ день не совпадаетъ съ какимъ-нибудь полупраздникомъ; молитва также не читается въ тѣ субботніе дни, когда возвѣщается о наступленіи новомѣсячія (שבת מברכים). Кромѣ того, въ Россіи не принято читать заупокойной молитвы въ субботу, если въ синагогѣ присутствуетъ человѣкъ, со дня свадьбы котораго не прошло еще недѣли, или когда въ синагогѣ происходитъ обрѣзаніе новорожденнаго младенца. Съ особою торжественностью чинъ поминовенія усопшихъ совершается въ синагогахъ реформированныхъ общинъ, причемъ читаемыя при этомъ молитвы выдвигаютъ на первый планъ идею о безсмертіи человѣческой души съ цѣлью сообщить скорбящимъ объ усопшихъ родныхъ нѣкоторое утѣшеніе. Молитвы эти по большей части составлены на отечественномъ языкѣ; особымъ изяществомъ стиля и глубокимъ религіознымъ чувствомъ проникнуты молитвы, составленныя Леопольдомъ Штейномъ и Давидомъ Эйнгорномъ. Въ общемъ, однако, чинъ поминовенія усопшихъ въ реформированныхъ синагогахъ до извѣстной степени однообразенъ. Заупокойное богослуженіе заканчивается чтеніемъ всей общиной молитвы «Каддишъ» (см.).—Ср.: M. Brück, Pharisäische Volkssitten und Ritualien; Jew. Enc., VI, 283, ст. Дембица; L. Löw, Gesammelte Schriften, I, 129; V, 29; I. Levi, La commemoration des âmes dans le judaisme, въ REJ, XXIX, 43; Hamburger, Realencycl., II, s. v. Seelenfeier. *А. Драбкинъ.* 9.

Газлахъ (Haslach)—мѣст. въ Баденѣ. Евреи преслѣдовались въ 1349 г. Нынѣ (1910) имѣется незначительное число евреевъ, не составляющихъ общины. 5.

Газманъ (הזמן) — газета, въ 1903 г. выходившая на древне-еврейскомъ языкѣ въ Петербургѣ два раза въ недѣлю съ приложеніемъ трехмѣсячнаго научно-литературнаго сборника, подъ редакціей Б. Каца и при ближайшемъ участіи Л. Каценельсона и Д. Фришмана. Хорошо поставленный литературный отдѣлъ органа, независимый и мужественный тонъ, съ какимъ Г. выступилъ послѣ кишиневскаго погрома, завоевали ему симпатіи читателей. Въ трехъ вышедшихъ сборникахъ помѣщены многія цѣнныя научныя изслѣдованія: «Исторія жаргонной литературы» Л. Шульмана (незакончена), «О чистомъ и нечистомъ у древнихъ евреевъ» Л. Каценельсона, «Къ исторіи еврейскаго просвѣщенія» Б. Каца и др. Въ отдѣлѣ изящной литературы особенно выдѣлились: поэма Х. Бялика «Немировская хроника» и повѣсть С. Абрамовича «Жизнь Соломона». Съ 1904 г. Г. сталъ выходить ежедневно, но вскорѣ прекратился изъ-за финансовыхъ затрудненій. Къ концу года (1 декабря) онъ возродился въ Вильнѣ въ увеличенномъ форматѣ при новомъ составѣ редакціи: кромѣ Б. Каца, сюда вошли Бенъ-Авигдоръ, Бершадскій, Тавьевъ, І. Тривусъ, Г. Цейтлинъ, С. Черновицъ и впослѣдствіи С. Цитронъ. Благодаря разнородному составу редакціи, органъ не имѣлъ ясно выраженнаго направленія. Наиболѣе полно былъ поставленъ информаціонный отдѣлъ. Въ теченіи 1905 г. при Г. выходилъ ежемѣсячный журналъ того-же названія; лишенный опредѣленной руководящей идеи и плохо редактированный, журналъ успѣха не имѣлъ и къ концу года прекратилъ свое существованіе. Въ 1907 г. Г. далъ подписчикамъ въ видѣ преміи по уменьшенной цѣнѣ «Исторію евреевъ» Греца въ переводѣ С. П. Рабиновича. Въ срединѣ года Г. былъ закрытъ администраціей и вмѣсто него сталъ выходить почти при прежнемъ составѣ редакціи

«Геедъ Газманъ». Въ видѣ преміи Г.-Г. далъ по уменьшенной цѣнѣ дополнительный томъ исторіи Греца. Въ 1909 г. редакція Г.-Г. приступила къ изданію переводной «Научной библіотеки» по Judaica. Пока (1910) вышли: «Антисемитизмъ» Л. Бернара, «Спиноза» І. Фрейденталя, «Палестина» С. Мунка и «Каббала» Адольфа Франка. *С. Ц.* 7.

Ган-гаонъ *)—знаменитый ученый и писатель 9 и 10 вв., сынъ Шериры-гаона, происходилъ изъ семейства, долгое время занимавшаго постъ гаона и абъ-бетъ-дина въ вавилонскомъ городѣ Пумбедитѣ. По преданію, это семейство вело свое происхожденіе отъ царскаго дома Давида, отчего на печати членовъ семейства были изображены царскія эмблемы. Г. родился въ 939 г.; на 48-мъ году занялъ постъ вице-ректора академіи во время ректората своего отца; на 59-мъ году, еще при жизни отца, былъ утвержденъ въ званіи гаона и скончался 99 лѣтъ отъ роду, въ 1038 г. (У нѣкоторыхъ авторовъ ошибочно показано, что Г. сталъ вице-ректоромъ въ 18-лѣтнемъ возрастѣ и скончался на 69-мъ году). Такъ какъ на пумбедитскій гаонатъ имѣлъ притязаніе также Самуилъ ибнъ-Хофни, то, повидимому, между обоими претендентами состоялось соглашеніе, въ силу котораго Ган женился на дочери Самуила и остался въ Пумбедитѣ, а для его тестя востановили академическую каѳедру въ городѣ Сурѣ, гдѣ вслѣдствіе распри между экзилархомъ Давидомъ и Саадіей (въ 30-хъ гг. 10 в.) академія долгое время была закрыта.—Эпоха Г. была въ исторіи еврейской культуры одной изъ знаменательнѣйшихъ. Многовѣковое однообразное теченіе умственной жизни, заключавшейся, особенно въ кругахъ вавилонскихъ академій, въ культивированіи исключительно національной литературы талмудическаго періода, было прервано въ 20-хъ гг. 10 в., незадолго до рожденія Г., такъ какъ съ избраніемъ египетскаго ученаго Саадіи на постъ гаона академіи въ Сурѣ ворвалась новая культурная струя въ умственную сферу вавилонскихъ евреевъ. Съ тѣхъ поръ началось изученіе не только Библіи и древне-еврейскаго языка, но также философіи и другихъ свѣтскихъ наукъ, распространенныхъ въ арабскомъ ученомъ мірѣ. Примѣру Саадіи послѣдовали его сынъ Доса, а также его антагонисты: Ааронъ ибнъ-Сарджадо и Мобешширъ Галеви, Самуилъ ибнъ-Хофни и др. Само собою разумѣется, что воспріимчивый Г. также подвергся вліянію этого новаго направленія и въ юные годы изучалъ весь кругъ тогдашней учености, какъ видно изъ цитатъ въ его сочиненіяхъ и респонсахъ. За его первые научные труды его даже называли «мутекаллимомъ» (наименованіе арабскаго ученаго). Разсказываютъ также объ его удачныхъ диспутахъ съ мусульманскими философами. Во второй періодъ его жизни, послѣ провозглашенія его гаономъ, когда руководство многочисленной академической аудиторіей и громадная переписка съ учеными раввинами всѣхъ странъ свѣта поглотили все его время и все его вниманіе, ему уже не оставалось досуга для занятій свѣтскими науками, и онъ долженъ былъ посвящать все время богословію и законовѣдѣнію. Понятно, что это обстоятельство не могло не отразиться на мышленіи Г. Однако, при всемъ томъ, онъ всю жизнь оставался трезвымъ ученымъ, который на всѣ богословскіе и догматическіе вопросы смотрѣлъ глазами философско-просвѣщеннаго человѣка и отрицательно относился къ каббалѣ и мистическимъ доктринамъ, начавшимъ тогда распространяться въ Вавилоніи и Сѣверной Африкѣ. Если же позже адепты мистики, посредствомъ разныхъ поддѣлокъ, старались выдать Г. за одного изъ своихъ приверженцевъ, чѣмъ ввели въ заблужденіе многихъ современныхъ ученыхъ, то нынѣ, по обнародованіи древнихъ подлинниковъ, легко изобличить прежнія фальсификаціи. Будучи послѣднимъ вавилонскимъ гаономъ, Г. имѣлъ возможность пользоваться трудами всѣхъ своихъ предшественниковъ въ вавилонскихъ академіяхъ, хранившимися въ ихъ архивахъ. Пумбедита же была долгое время единственнымъ центромъ, куда стекались, въ качествѣ учениковъ, старые и молодые ученые изъ всѣхъ странъ, и къ ректору академіи отовсюду обращались съ вопросами и сомнѣніями какъ въ области богословія, такъ и въ сферѣ юриспруденціи, причемъ никто изъ обращавшихся вопрошателей не оставлялся безъ удовлетворительнаго отвѣта; поэтому вполнѣ справедливо уже въ древнія времена Г. называли «послѣднимъ изъ гаоновъ по времени и первымъ по значенію». Уже при жизни отца его, Шериры-гаона, когда Г. занималъ должность предсѣдателя суда, всѣ вопросы, обращенные въ академію, адресовались отцу и сыну вмѣстѣ; точно также и отвѣты (респонсы) писались отъ имени ихъ обоихъ. Въ послѣдніе годы р. Шериры надъ нимъ и сыномъ его Г. стряслось великое бѣдствіе. По какому-то доносу арабская администрація заключила ихъ въ темницу. По всей вѣроятности, обвиненіе касалось политической благонадежности, къ чему могли подать поводъ скопленія въ академіи ученыхъ и учениковъ изъ разныхъ государствъ, владѣтели коихъ находились по временамъ во враждѣ съ халифатомъ (напр., Византія, Персія, Египетъ и т. д.). Туда Шерира и Г. должны были посылать свои поученія и судебныя рѣшенія; оттуда-же имъ присылались денежныя пожертвованія для надобностей академіи и на содержаніе бѣдныхъ ученыхъ и учениковъ. Какъ бы то ни было, извѣстно, что гаонъ Шерира потерпѣлъ тогда жестокое наказаніе, послѣ котораго онъ прожилъ уже недолго; Гаю же, повидимому, удалось оправдаться отъ ложнаго навѣта, причемъ онъ еще при жизни отца былъ провозглашенъ гаономъ. Противники Г. не успокоились, однако, и до самой его смерти старались всячески вредить ему. Зато безпристрастные люди восторженно преклонялись предъ нимъ, о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ фактъ, что въ субботу послѣ кончины Шериры въ вавилонскихъ синагогахъ читали въ *Гафтаръ* вмѣсто «и Соломонъ сѣлъ на престолъ своего отца Давида, и его правленіе весьма утвердилось» (I Цар., 2, 12): «И Ган сѣлъ на престолъ своего отца Шериры и его правленіе весьма утвердилось»; этимъ, вѣроятно, хотѣли также намекнуть на происхожденіе отца и сына изъ царскаго дома.—Изъ всего извѣстнаго о дѣятельности Г. видно, что слава, окружавшая и нынѣ окружающая его имя, вполнѣ заслужена, какъ по его положенію руководителя высшей судебной инстанціи и толкователя религіозныхъ памятниковъ талмудической эпохи, такъ и по его догматическимъ и религіозно-философскимъ воззрѣніямъ.—Что касается его трудовъ первой категоріи,

*) Правильная еврейская форма имени Г.—האי (вавилонско-арабская форма имени חייא) и точное произношеніе ея Гая или Гаія. Позже стали ошибочно писать האי и читать Ган.

то въ нихъ обнаруживаются громадная начитанность во всѣхъ богословскихъ и юридическихъ памятникахъ, блестящій логическій умъ и любовь мыслителя школы Саадіи къ систематизаціи. Относительно догматическихъ и религіозно-философскихъ доктринъ Гаи также держится взглядовъ глубоко-образованнаго и вполнѣ просвѣщеннаго человѣка. Неоднократно повторяя, что въ религіозно-догматическихъ вопросахъ нельзя опираться на агадическія изреченія Талмуда и Мидрашей и что въ буквальномъ смыслѣ этихъ изреченій много ошибочнаго, Г., однако, въ сущности питая глубокое уваженіе къ таннаямъ и амораямъ, всячески старается истолковать ихъ слова въ такомъ смыслѣ, чтобы они не противорѣчили логикѣ и чтобы ихъ разсказы не выходили изъ круга естественныхъ явленій. Многочисленныя талмудическія повѣствованія о совершенныхъ или видѣнныхъ законоучителями чудесахъ и небесныхъ явленіяхъ или объ ихъ бесѣдахъ съ ангелами Г. объяснялъ тѣмъ, что разсказчики видѣли соотвѣтствующіе сны, или что они испытывали нѣчто въ родѣ ясновидѣнія, либо что эти вещи были совершены посредствомъ физико-механическихъ способовъ, либо же, что талмудисты выражались гиперболически.—Любовь Г. къ правдѣ характеризуютъ слѣдующіе факты: однажды въ его академіи зашла рѣчь о значеніи одного очень труднаго стиха въ Псалмахъ; для справки о смыслѣ стиха Г. отправилъ своего ученика Мацліаха изъ Сициліи къ главному духовному лицу сирійскихъ христіанъ въ Багдадѣ, чтобы узнать, какъ данный стихъ переводится въ текстѣ Пешитто (сирійскій перев. Библіи). Видя, что его ученикъ изумленъ, Г. привелъ ему доказательства изъ Талмуда, что правду слѣдуетъ принимать отъ всѣхъ, не исключая иновѣрцевъ и даже язычниковъ. Другой случай слѣдующій: испанскіе евреи впродолженіе многихъ вѣковъ поддерживали вавилонскія академіи присылкой пожертвованій въ пользу бѣдныхъ академистовъ, взамѣнъ чего получали изъ академій рѣшенія религіозныхъ и юридическихъ вопросовъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ Кордону прибыли ученые раввины Моисей и сынъ его Ханохъ, испанскіе евреи, имѣя собственныхъ ученыхъ, хотя и много уступавшихъ вавилонскимъ академикамъ, прервали всякія сношенія съ вавилонскими гаонами, и такимъ образомъ рабби Ханохъ явился настоящимъ конкуррентомъ Г., лишавшимъ его академію значительныхъ рессурсовъ. Имѣя это въ виду, одинъ испанскій раввинъ, по имени Іосифъ ибнъ-Шетнашъ, поссорившись съ Ханохомъ, изъявилъ желаніе отправиться въ Пумбедиту и сдѣлаться ученикомъ Г. Но послѣдній не только не ухватился за этотъ случай, чтобы сдѣлать непріятность своему конкурренту, но даже далъ знать Ибнъ-Шетнашу, чтобы онъ не являлся къ нему, такъ какъ изъ уваженія къ р. Ханоху онъ не можетъ принять его въ академію. Чтобы составить понятіе о громадной научной дѣятельности Г., стоитъ бросить взглядъ на многочисленные юридическіе и богословскіе вопросы, обращенные къ нему изъ всѣхъ значительныхъ еврейскихъ общинъ, со стороны всѣхъ еврейскихъ корифеевъ; на всѣ эти вопросы отъ Гаи-гаона послѣдовали научно-мотивированные отвѣты, часто весьма объемистые. Кромѣ самой Вавилоніи и Персіи, къ Г. обращались съ запросами изъ Іерусалима, Каира, Кайруана, Сициліи, Майнца, Гренады, Вадилькуры, Кабеса, Седжельмесы, Тлемсена, Тогарта и т. д., а среди вопрошающихъ встрѣчаются имена раввиновъ Якова и сына его Ниссима ибнъ-Шагина, Самуила ибнъ-Нагдила (Нагида), Эльханана бенъ-Шемарія, Мацліаха ибнъ-Басака, членовъ ученаго семейства Ибнъ-Джама, Мешуллама бенъ-Калонимосъ и мн. др. Неудивительно, что даже отдаленное потомство современниковъ Г. называло его «учителемъ и отцомъ всего Израиля», и вѣсть объ его кончинѣ поразила глубокимъ горемъ всѣхъ еврейскихъ ученыхъ и патріотовъ, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ дошедшія до насъ элегіи Самуила ибнъ-Нагдила и Соломона ибнъ-Гебироля (числомъ четыре). Окончательное закрытіе вавилонскихъ академій вслѣдъ за смертью Г., кромѣ другихъ причинъ, послѣдовало, по всей вѣроятности, также и потому, что никто изъ вавилонскихъ ученыхъ не считалъ себя достойнымъ занять каѳедру великаго учителя. Ибнъ-Гебироль справедливо восклицаетъ въ одной изъ своихъ элегій: «Отсѣченъ рогъ (слава и почетъ) Вавилона, бывшаго (при жизни Гаи) царемъ всѣхъ странъ», а Ибнъ-Нагдила съ грустью говоритъ: «Теперь Вавилонъ сравнился съ Африкой и Испаніей».—Дѣтей, по крайней мѣрѣ сыновей, послѣдній гаонъ не оставилъ.

Труды Г.—1) Респонсы, составленные на томъ же самомъ языкѣ, на какомъ были написаны обращенные къ Гаи вопросы, именно на еврейскомъ, арамейскомъ и арабскомъ (изъ послѣднихъ нѣкоторые сохранились въ еврейскомъ переводѣ), разбросаны по всѣмъ печатнымъ и рукописнымъ собраніямъ респонсовъ разныхъ гаоновъ. Количество всѣхъ респонсовъ Гаи, написанныхъ имъ однимъ или совмѣстно съ отцомъ,—около 1000, такъ что превосходятъ число респонсовъ всѣхъ другихъ вавилонскихъ гаоновъ вмѣстѣ взятыхъ. Перечень ихъ находится у Іоэля Мюллера въ его Einleitung in die Responsen der babyl. Gaonen (Berlin, 1891, 183—265); къ этому перечню можно еще прибавить респонсы, недавно изданные. — 2) «Kitab al-Chawi», еврейско-арамейско-талмудическій словарь на арабскомъ языкѣ, составленный по своеобразной системѣ; весьма цѣнный трудъ, преимущественно для талмудической лексикографіи. Покамѣстъ найдены только отрывки изъ этого сочиненія въ имп. Публичн. библіотекѣ и въ частномъ собраніи; выдержки изъ нихъ напечатаны въ періодическихъ изданіяхъ.—3) Сочиненіе неизвѣстнаго заглавія по грамматикѣ древне-еврейскаго языка (можетъ быть, Sefer ha-Kemizah?), изъ котораго приводится цитата въ рукописномъ соч. Іосифа Костандини (12 вѣка); ср. Chadaschim gam Jeschanim, I, № 2, стр. 12—3.—4) Комментаріи на кн. Св. Писанія. Толкованіе Пятикнижія упоминается въ древнемъ перечнѣ рукописей (ср. соч. Пинскера, Likkute, II, 192) и въ коммент. Танхума Іерусалимскаго (Chad. gam Jesch., I, № 7, 5). Приводятся также цитаты изъ толкованій Г. на другія кн. Св. Писанія; но эти цитаты, можетъ быть, взяты изъ словаря Г.—5) Толкованія Мишны и Талмуда. Пока извѣстны комментарій на 6-ой отдѣлъ Мишны Тагаротъ (сомнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ въ принадлежности этого соч. Г. совершенно неосновательны), объясненія тракт. Абода Зара, посланныя кайруанскому раввину Эльханану бенъ-Шемарія (Stud. und Mittheil., B. IV, § 46—47), тракт. Іома (тамъ-же, § 287—289) и др. Многія толкованія приводятся въ соч. Хананеля, Альфаси, Ибнъ-Гіата, въ Арухѣ и др.; но послѣднія, быть можетъ, заимствованы изъ словаря Г. или изъ его респонсовъ.—6) Сидуръ Г.

приводится въ «Schibbole ha-Leket» Цидкіи (изд. Бубера, § 317, 295, гдѣ имѣется оригинальная формула Колъ Нидре). Въ двухъ рукописяхъ въ Оксфордѣ, №№ 623 и 626, по свидѣтельству Штейншнейдера (Arab. Literatur d. Juden, 102), находятся литургическія произведенія Г.; впрочемъ, тамъ не сказано, что они взяты изъ сидура Гаи, да и авторство Г. еще не установлено.—7) Поэтическія произведенія; до сихъ поръ достовѣрно извѣстны два похвальныхъ риѳмованныхъ стихотворенія Г., одно въ честь врача Авраама ибнъ-Ата изъ Кайруана (напечат. въ газетѣ Hazefirah, № 103 за 1899 годъ), другое въ честь раввина того-же города по имени Іегуда бенъ-Іосифъ (напечат. въ Genizah Studies Л. Гинзберга, II, 278—9). Стихотворенія эти написаны слогомъ Калира и вообще піутовъ. Приписываются Г. и нѣкоторыя «селихотъ», но такъ какъ онѣ написаны совершенно другимъ слогомъ, то авторство Г. сомнительно.—8) «Kitab al-Iman» (законы о присягахъ), составлено на арабскомъ языкѣ въ 20-ти главахъ. Часть арабскаго оригинала недавно найдена въ египетской генизѣ и находится въ частномъ собраніи рукописей. Это сочиненіе переведено на еврейскій яз. и напечатано въ Венеціи 1602 г. подъ заглав. «Mischpete Schebuoth». Передѣлка въ риѳмахъ Леви бенъ-Яковъ Алкалаи находится въ частномъ собраніи; другая риѳмованная передѣлка напечатанная въ журналѣ Кобака Jeschurun (т. VI), гдѣ она приписывается самому Г., принадлежитъ позднѣйшему автору.—9) «Kitab al-Schara wal-Buja»—кн. законовъ о куплѣ и продажѣ въ 60 главахъ; арабск. оригиналъ не сохранился и мы имѣемъ только еврейскій переводъ подъ заглавіемъ «Sefer Mikkach u Mimkar» р. Исаака Албарджелони (1078 г. по Р. Хр.), напечатанный въ Венеціи въ 1602 г. Отрывокъ изъ другого перевода напечатанъ немного раньше вмѣстѣ съ предыдущимъ соч.—10) «Kitab Alragan»—кн. законовъ о залогахъ; арабскій оригиналъ труда не сохранился, а еврейскій переводъ подъ заглавіемъ «Sefer ha-Maschkon» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущимъ соч. и былъ составленъ, вѣроятно, тѣмъ-же переводчикомъ.—11) «Kitab al-Schurun»—кн. законовъ объ условіяхъ, евр. переводъ подъ заглавіемъ «Mischpete ha-Tenaim» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущимъ.—12) «Kitab al-Sawal» или «al-Taslif»—кн. законовъ о займахъ и долгахъ; евр. переводъ подъ заглавіемъ «Mischpete Galwaoth» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущими.—13) «Kitab al-Schufah»—кн. законовъ о преимуществахъ владѣльцевъ смежныхъ имуществъ, по евр. «Sefer Mazranut», не дошла до насъ, но приводится Яковомъ ибнъ-Аббаси (переводчикомъ коммент. Маймонида къ отдѣлу Нашимъ), у Закуто въ Юхасинѣ и у Конфорте въ Kore ha-Doroth. — 14) «Kitab al-Scharai» или «Kitab al-Dijanin»—кн. законовъ или кн. о судьяхъ, по евр. «Sefer ha-Dinim» или «Sefer ha-Dajanim, приведена у Исаака Латтеса въ «Schaare Zion» и Ибнъ-Яхьи въ «Schalschelet ha-Kabbalah» и до насъ не дошла.—14) «Kitab Al-wadai—кн. законовъ объ отдачѣ вещей на храненіе, подъ евр. заглавіемъ «Sefer ha-Pikkadon» приводится также у Латтеса и Ибнъ-Яхьи.—16) «Sefer Issur we-Heter»—кн. о запрещенномъ и дозволенномъ, приводится у Рапи въ «Pardes», у Іерухама въ «Toledoth Adam we-Chawa» и въ «Schibbole ha-Leket» Цидкіи, подъ заглав. «Schearim de r. Hai.»—17) «Hilchoth Schechitah», законы о рѣзкѣ скота, цитируются въ кн. законовъ караима Іефета ибнъ-Сагира (Catal. Brit. Mus. I, 250). Оно, впрочемъ, быть можетъ, составляло часть предыдущаго соч.—18) «Hilchoth Tefillin», законы о филактеріяхъ, приводятся въ соч. «Schijure Berachah» раввина Х. І. Д. Азулаи.

Ложно приписыв. Г. сочиненія.—1) «Sefer Haschetaroth», формуляры юридическихъ актовъ; начало его напечатано по петерб. рукописи (Chad. g. Jesch., I, № 9), гдѣ она приписывается гаону Гаи бенъ-Давидъ, жившему въ 9 вѣкѣ, а въ сборникѣ «Haassif» (VI, 153—4) доказано, что это не можетъ быть сочиненіе Гаи бенъ-Шерира. Надпись же на рукописи Вертгейма (нынѣ, повидимому, принадлежитъ Бодлеянѣ, № 2808), по которой авторъ—Гаи б. Шерира, положительно невѣрна.—2) «Musar Haskel» (=Арджуза). Въ Chad. gam Jesch. (I, № 7) я старался доказать, что эти риѳмованныя изреченія—трудъ позднѣйшаго автора; таково и мнѣніе Сеніора Закса, и это нынѣ подтверждается слогомъ настоящихъ риѳмованныхъ произведеній Г. (выше № 7).—3) Риѳмованныя «Schaare Dine Mamonoth we-Schaare Schebuoth», напечатанныя Гальберштаммомъ въ журналѣ Jeschurun (т. VI), слогъ которыхъ также изобличаетъ позднѣйшее происхожденіе. Къ тому, въ респонсахъ Меира Ротенбургскаго и въ рукописяхъ эти риѳмы приписываются какому-то Саадіи, конечно, не гаону того-же имени.—4) Весьма сомнительны нѣкоторыя литургическія произведенія (селихотъ), приписываемыя въ однѣхъ рукописяхъ Г., въ прочихъ же—другимъ авторамъ; вдобавокъ—слогъ ихъ совсѣмъ не похожъ на слогъ Г.—5) «Sefer Likkute rab. Hai Gaon», Варшава, 1839.—6—7) «Sefer Kol Adonai Bakoach» и «Sefer ha-Kemizah», цитируемые отъ имени Г. въ комментаріи Моисея Ботареля на книгу Іецира, навѣрно поддѣльны, такъ какъ цитаты носятъ явный характеръ поздняго каббалистическаго автора. Впрочемъ, быть можетъ, заглавіе 2-го соч. заимствовано изъ одного грамматическаго труда Г. (выше, № 3).—8) Нѣкоторые респонсы каббалистическаго содержанія (особенно въ собраніи подъ назв. «Schaare Teschubah») ложно приписаны Г., о чемъ см. Stud. u. Mittheil., III, 13—4 и введеніе къ IV.—9) «Pitron Chalomoth», снотолкователь, находящійся въ библіотекахъ Ватикана, Оксфорда и Парижа, какъ произведеніе Г., явно апокрифическое сочиненіе, въ чемъ никто изъ ученыхъ и не сомнѣвается.—Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что отчасти приписываніе Г. чужихъ трудовъ могло произойти вслѣдствіе употребленія сокращеннаго собственнаго имени гаона (האי, Гай, вмѣсто Гая), какъ указательное мѣстоименіе, такъ что Гай-гаонъ означаетъ «сей гаонъ, этотъ гаонъ», что приложимо ко всякому ученому раввину.—Ср.: Рапопортъ, въ Bikkure ha-Ittim, 1830—31; сочиненія Вейса, Греца и Іоста; Müller, Einleit. in die Resp. d. Geonim (Берлинъ, 1891); L. Ginsberg, Genizah-Stud. (1909); Harkavy, Stud. u. Mittheil., III—IV; idem, Chad. gam Jeschanim, I, № 7. *А. Гаркави.* 4.

Гаи бенъ-Давидъ — даянъ и пумбедитскій гаонъ (890—897). Упоминаніе о немъ имѣется въ «Halachoth» Исаака ибнъ-Гіата въ связи съ оригинальнымъ багдадскимъ обычаемъ читать «Аводу» утромъ въ Іомъ-Киппуръ, причемъ даже Г. не былъ въ силахъ искоренить этотъ обычай. По всей вѣроятности, Г. писалъ свои сочиненія на еврейскомъ языкѣ. Согласно нѣкоторымъ, довольно, впрочемъ, сомнительнымъ караимскимъ источникамъ, Г. составилъ книгу противъ караимовъ, посвященную разсмотрѣнію и подтвержденію календарныхъ датъ и исчисле-

ній, принятыхъ раббанитами. Эти исчисленія приписываются ими, если не Гаи бенъ-Шерира, то р. Исааку Наппахѣ (ср. Pinsker, Likkute Kadmonioth, 148 sqq.).—Ср.: Steinschneider, Arabische Literatur, 101, Note 1; Fürst, Orient. Lit., X, 262; Neubauer, Med. jew. chron., I, 65, 66, 188, II, 224; Гаркави, Teschuboth ha-Geonim. 384; онъ-же, въ Hagoren, IV, 80; Weiss, Dor, IV, 134, 189; Halévy, Doroth ha-Rischonim, III, 240, 248, 282. [J. E. VI, 152]. 4.

Гаи бенъ-Нахшонъ—сурскій гаонъ (889—896) и глава нагардейской школы. Согласно указанію одной рукописи Ватиканской библіотеки, Г. былъ авторомъ отзывовъ о нѣсколькихъ талмудическихъ трактатахъ. Онъ возсталъ противъ произнесенія «Колъ Нидре» (Рошъ, къ тр. Іома, въ концѣ; Туръ Орахъ Хаимъ, 619; Колъ Бо 68). Отецъ Г., р. Нахшонъ, равно какъ дѣдъ его, р. Цадокъ, также были гаонами.—Ср.: Rechtsgutachten der Geonen, ed. Cassel, 9; Fürst, Orient. Lit., X, 261; Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, X, 37 и XI, 82; Landshuth, Ammude ha-Abodah, I, 62, и библіографія статьи Гаи бенъ-Давидъ. [J. E. VI, 152]. 4.

Гаи, Соломонъ—итальянскій гебраистъ, род. въ Мантуѣ въ 1600, ум. тамъ-же въ 1638 г. Онъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ корреспондентъ и другъ Буксторфа Младшаго, котораго иногда снабжалъ рѣдкими еврейскими книгами. Особенно Г. увлекался переводомъ маймонидова «Moreh», приписавъ этотъ трудъ Буксторфу-отцу. Когда же выяснилось, что авторомъ книги былъ Буксторфъ Младшій, восторгъ Г. былъ безпредѣленъ и онъ вступилъ съ Б. въ оживленную переписку, въ которой, между прочимъ, обратилъ вниманіе своего корреспондента на необходимость нѣкоторыхъ библіографическихъ дополненій. Гаи самъ собирался написать совмѣстно съ однимъ духовнымъ лицомъ, обучавшимся у него еврейскому языку, большой лексикографическій трудъ.—Ср. Kayserling, въ REJ., XIII, 261 и сл. [По J. E. V, 547]. 4.

Гаибри (העברי)—еврейскій еженедѣльникъ прогрессивнаго направленія, выходилъ въ Бродахъ въ 1865—1876 гг. подъ редакціей Б. Вербера и въ 1876—90 гг. его сына, Якова Вербера. Г. удѣлялъ главное вниманіе жизни австрійскихъ евреевъ и находился въ рѣзкой полемикѣ съ ортодоксальной лембергской газетой «Machsike ha-Dath». При Г. выходило научное приложеніе «Ibri Anochi». 7.

Гаіа, маэстро—см. Гажо.

Гаіомъ (היום)—первая ежедневная др.-еврейская газета, выходила въ Петербургѣ съ февраля 1886 до начала 1888 г. подъ редакціей Л. Кантора и при ближайшемъ участіи Д. Фришмана, А. Розенфельда и Л. Каценельсона. Появленіе Г. вызвало большую сенсацію, такъ какъ до того времени считали немыслимымъ издавать на «священномъ», но мертвомъ языкѣ ежедневный органъ, отзывающійся на злободневные вопросы. Преодолѣвъ въ этомъ отношеніи много трудностей, Г. значительно способствовалъ расширенію и упрощенію древне-еврейскаго языка, а также развитію еврейской литературы, приблизивъ ее къ запросамъ текущей жизни. Благодаря богатому и разнообразному содержанію. Г. пользовался большимъ успѣхомъ; при прекрасномъ информаціонномъ отдѣлѣ онъ и въ литературномъ отношеніи былъ поставленъ хорошо. Въ фельетонномъ отдѣлѣ принимали участіе лучшія литературныя силы: самъ редакторъ (подъ псевдонимами «Менахемъ-Овъ» и «Окецъ»), С. Абрамовичъ, Д. Фришманъ (Othiot-Porchoth, Летучія замѣтки), Буки бенъ-Іогли (Michtabim mi-Kirjath Raab—Письма изъ Голодаевки) и др. Большимъ успѣхомъ пользовались научно-популярныя работы д-ра Л. Каценельсона—«Mischnath Jehuda ha-Rofe» и «Remach Ebarim». Въ 1887 году при Г. выходилъ ежемѣсячный журналъ «Ben-Ami» (см.). Послѣ превращенія еженедѣльниковъ «Гамелицъ» и «Гацефира» (по примѣру Г.) въ ежедневныя изданія Г. за недостаткомъ средствъ принужденъ былъ закрыться. *С. Ц.* 7.

Гаіомъ (היום) — ежедневная древне-еврейская газета, выходила съ іюля 1906 года по январь 1907 г. въ Варшавѣ подъ редакціей Г. Прилуцкаго. По случаю пятидесятилѣтняго юбилея Ахадъ-Гаама редакція Г. выпустила сборникъ, посвященный его дѣятельности. Издаваемый на средства редакціи «Weg» (см.), Г. прекратился одновременно съ послѣднимъ. 7.

Га-Іомъ гаратъ Оламъ, היום הרת עולם—анонимный піутъ, которымъ вмѣстѣ съ ארשת сопровождается обрядъ трубленія въ рогъ въ день Новаго года. Г. начинается прославленіемъ праздника новогодія и кончается молитвой объ оправданіи въ день Суда. *А. Д.* 9.

Га-Іомъ теамцену (היום תאמצנו)—гимнъ, написанный на дни покаянія (Новый годъ и день Всепрощенія) и составленный въ алфавитномъ порядкѣ 2-й буквы второго слова каждаго стиха; въ испанскомъ и авиньонскомъ ритуалахъ имѣются стихи лишь на א и כ, въ ритуалахъ же польскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ—отъ א до ד и ת съ нѣкоторыми прибавленіями на Іомъ-Киппуръ. Полный алфавитъ сохранился въ римскомъ ритуалѣ и въ нѣкоторыхъ испанскихъ.—Ср. Zunz, Ritus, 141. 9.

Гай, עי, собственно Ай, также Аія, עיה (Нех., 11, 31) и Аіятъ, עית (Исаія, 10, 28).—1) Древне-ханаанейская столица вблизи Бетъ-Эля (см.) и Бетъ-Авена, нѣсколько восточнѣе перваго и къ сѣверу отъ Михмаса (Іош., 12. 9; 7, 2; ср. Быт., 12, 8; Эзр., 2, 28). Согласно Іош., 8, 11, 9, близъ этого города находились двѣ долины—одна къ сѣверу, другая къ западу отъ него. Городъ Г. существовалъ уже въ эпоху Авраама (Быт., 12, 8; 13, 3); при завоеваніи Ханаана онъ былъ взятъ Іошуей и разрушенъ до основанія (Іош., гл. 7—8), но въ эпоху Исаіи онъ повидимому, былъ снова отстроенъ (Исаія, 10, 28). Такимъ образомъ бывшіе его жители оказались въ числѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣна (Эзр., 2, 28; Нехем., 7, 32); ко времени же Іеронима и Евсевія отъ него оставались лишь одвѣ развалины.—Вышеуказанному положенію Гая вполнѣ соотвѣтствуетъ нынѣшній El-Tell (ср. евр. текстъ Іош., 8, 28) или Tell el-Chadshar, т.-е. каменныя груды развалинъ, находящіяся въ 45 мил. юго-восточнѣе Beitin'а. Однако цѣлый рядъ ученыхъ, какъ Робинсонъ, Геренъ, Кондеръ, Крафтъ, Риттеръ и др., ищутъ Г. въ иныхъ мѣстахъ Палестины. Согласно однимъ, онъ тожественъ съ развалинами Khirbet Chaijân, къ югу отъ деревни Deir-Diwân и нѣсколько юго-восточнѣе Бетъ-Эля, по мнѣнію же другихъ, его слѣдуетъ искать въ Khirbet Chaije (также Cha), расположенномъ на горныхъ высотахъ къ востоку отъ Гебы (см.)—2) Названіе одного аммонитскаго города, лежавшаго сѣвернѣе или западнѣе Хешбона (Іерем., 49, 3). О немъ свѣдѣній въ Библіи нѣтъ. По мнѣнію Ротштейна, Kautzsch'а и Корнилля (въ The

Sacred Books of the Old Testament), основывающихся на чтеніи Графа, этотъ городъ есть не Г., по Аръ, עַר (ср. Ис., 15, 1).—3) Пограничный пунктъ Эфраимскаго удѣла неизвѣстнаго мѣстонахожденія (I Хрон., 7, 28). — Ср.: Riehm. HBA, I, 65—65; Schrader, KAT3, 163; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 104—105. 1.

Гай, גַּי—мѣстность, до которой израильтяне преслѣдовали филистимлянъ послѣ гибели Голіаөа отъ руки Давида (I Сам., 17, 52). Велльгаузенъ, Драйверъ (Driver), Будде, Клостерманъ и др. читаютъ вмѣсто «Гай»—«Гатъ» (см.).—Ср. Black and Cheyne, Encyclop. Bibl., II, 1588. 1.

Гайа (Gaya) — городъ въ Моравіи (Австрія). Въ оффиціальныхъ источникахъ евреи упоминаются впервые въ концѣ 17 в., но община существовала, безъ сомнѣнія, еще въ началѣ 16 в.: надпись на потолкѣ старой синагоги, разрушенной въ 1851 г., указываетъ дату 1507. Въ 1688 г. евреи владѣли 12 домами; ходатайства горожанъ передъ Леопольдомъ I объ удаленіи «ненавистныхъ евреевъ, захватившихъ всѣ отрасли производства», не были удовлетворены императоромъ (1696). Въ 1727 г. евреи были выдѣлены въ особый кварталъ и съ тѣхъ поръ они составляютъ автономную общину; со второй половины 19 в. они живутъ также внѣ «Judengemeinde» (являющейся съ 1890 г. вѣроисповѣдной общиной). Въ 1798—1848 гг. жило установленное число семействъ—74, въ 1848 г.—510 душъ, въ 1869 г.—1031, а въ 1900 г. всего 620 (403 въ городѣ, 217 въ Judengemeinde; о причинѣ уменьшенія см. Моравія; по даннымъ Jew. Enc., V, въ 1906 г. 900 евр.). Имѣются синагога (съ 1852 г.), кладбище и 4-классное училище. Въ Memorbuch'ѣ общины названы 20 раввиновъ.—Ср.: Th. Haas, Die Jud. in Mähren, 1908; d'Elvert, Zur Gesch. der Juden in Mähren, 1895 [J. E. V, 576—77 съ дополн.]. 5.

Гайгерлохъ (Haigerloch)—см. Гогенцоллернъ.

Гайгеръ (Haiger), **Исидоръ**—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1828 г., ум. тамъ-же въ 1880 г. Г. началъ свою литературную карьеру въ Прагѣ, основавъ въ 1848 г. журналъ Oester. Morgenblatt; здѣсь имъ былъ помѣщенъ рядъ повѣстей и разсказовъ. Съ конца 50-хъ гг. Г. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ принималъ участіе во многихъ періодическихъ изданіяхъ. Его перу принадлежитъ 5 большихъ романовъ, между прочимъ одинъ подъ названіемъ «Ferdinand Lassalle», описывающій бурную жизнь Лассаля.—Ср. Brümmer, Lexik. der deut. Dicht. 6.

Гайда, **Авраамъ бенъ-Симеонъ** (иначе **Авраамъ Лембергеръ**)—пражскій типографъ (1612—1628). Въ 1610 г. онъ совмѣстно съ Моисеемъ Утицемъ и Гершономъ Поперсомъ участвовалъ въ изданіи сочиненія Самуила Лапіадо «Keli Chemdah». Въ 1612 г. онъ вмѣстѣ съ тѣмъ-же М. Утицемъ печаталъ «Manoach Maza Chen» Маноаха Генделя. Г-дѣ принадлежитъ также изданіе слѣдующихъ сочиненій: «Machberet ha-Tofet we-ha-Eden» Иммануила б. Соломонъ (1613, согласно Штейншнейдеру); En «Mischpat» (Штейншнейдеръ, Катал. Бодл., № 3995) и «Biure Raschi» Іосифа б. Моисей (1614); «Zeriad Jizchak» Исаака б. Давидъ Шика и «Jesch Nochalin» Авраама Шефтеля (1615); «Jam schel Schelomoh» Соломона Луріи, къ тракт. Баба Кама (1616); «Schir ha-Schirim» Соломона б. Яковъ (1626) и рядъ др. книгъ. Г. работалъ въ типографіяхъ Самуила Майзеля, Іегуды б. Яковъ Когена и Якова Бака. Сыновья его напечатали въ 1641 г. трудъ Леба б. Іосифъ Рофе «Kol Jehudah». По мнѣнію Штейншнейдера, Іегуда-Лебъ Лембергеръ, авторъ «Ein hübsch göttlich Büchel», никто иной, какъ Авраамъ Гайда.—Ср.: Zunz, Zur Gesch., 263 sqq.; idem, Orient. Lit., XI, 566; Steinschneider, Catalogus Bodl., col. 2973; Fürst, Bibl. Judaic., I, 368. [J. E. VI, 155]. 4.

Гайда, **Моисей бенъ-Іосифъ**—математикъ 17 и 18 вв., жилъ въ Гамбургѣ; внукъ Самуила Г., автора «Zikkukin de Nura». Г. составилъ «Sefer Maasseh Charasch we-Choscheb», учебникъ ариөметики (Франкфуртъ на Майнѣ, 1711).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebraca, I и III, 1600; Steinschneider, Cat. Bodl., 1837; idem, Jewish Literature, 261. [J. E. VI, 155]. 4.

Гайда, Самуилъ—каббалистъ; ум. въ 1685 году въ чешской Прагѣ (вѣроятно, его родномъ городѣ), гдѣ состоялъ даяномъ и проповѣдникомъ. Онъ издалъ сочиненіе «Tanna debe Elijahu rabbah» съ двумя комментаріями и многочисленными примѣчаніями (Прага, 1676), но измѣнялъ текстъ произвольно, дѣлая это будто бы по вдохновенію пророка Иліи, который, какъ онъ искренно вѣрилъ, и былъ авторомъ этой книги неизвѣстнаго писателя 10 вѣка. Съ цѣлью вдохновиться Г. постился, посѣщалъ могилы набожныхъ людей и совершалъ разные мистическіе обряды.—Г. оправдывалъ пилпулистическіе методы преподаванія Талмуда и даже нашелъ для обычая жестикулировать во время талмудическихъ споровъ основаніе въ библейской и талмудической литературѣ, что вызвало рѣзкую критику со стороны Яира Хаима Бахараха въ Chawwoth Jair.—Ср.: Azulai, Schem ha-Ged., s. v.; Friedmann, Seder Elijahu rabbah und Seder Elijahu zutah, 1902, 4. [J. E. VI, 155]. 5.

Гайдамачина—движеніе украинскихъ крестьянъ 18 в. противъ польской шляхты и католическаго духовенства, сильнѣе всего обрушившееся на еврейское населеніе. Начало движенія относится къ 1708 г. Общее разложеніе Польши и установившіеся тягостные шляхетскіе порядки, возстановленіе крѣпостничества и уніи въ правобережной Украйнѣ и усиленіе католичества способствовали развитію недовольства и безпорядковъ среди православнаго крестьянскаго населенія польскихъ земель, къ которому вскорѣ пристали и другіе элементы—недовольные еврейской конкурренціей городскіе мѣщане, пришлые казаки, запорожцы, бродячіе молдаване и калмыки, частью даже шляхтичи и крещеные евреи; всѣ они, привлеченные грабежами и наживой, и поднимали на протяженіи 60 лѣтъ рядъ дикихъ и кровавыхъ мятежей, главная тяжесть которыхъ пришлась на долю евреевъ. Первоначально Г. носила характеръ случайныхъ, разбойничьихъ набѣговъ, во время которыхъ партизанскіе отряды разнороднаго состава дѣйствовали въ Волыни и Подоліи, но съ теченіемъ времени, особенно съ 1734 и 1750 гг., это движеніе дѣлается болѣе планомѣрнымъ и организованнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно возрастаютъ причиняемыя имъ бѣдствія; въ послѣдней стадіи движеніе сосредоточивается въ правобережной польской Украйнѣ, въ Кіевскомъ и Брацлавскомъ воеводствахъ. Запорожская Сѣчь, оффиціально не участвовавшая въ Г. и даже, подъ вліяніемъ извнѣ, выступавшая противъ нея, дала много отдѣльныхъ участниковъ этого движенія и особенно много предводителей («ватажковъ»). Однимъ изъ первыхъ руководителей развившейся Г. является Верланъ (въ Брацлав. воев.), совершавшій свои набѣги якобы отъ имени русской императрицы, но русскія войска отчасти

усмирили это движеніе, въ которомъ пострадало, сравнительно, немного евреевъ. Въ 40-хъ гг. 18 в. однимъ изъ главныхъ предводителей Г. былъ Савва Чалый, произведшій опустошенія среди польскаго и евр. населенія; евреи ему отомстили, предавъ его въ руки поляковъ (въ г. Немировѣ). Въ 50-хъ гг., когда Г. снова усилилась, были ограблены окрестности Тульчина, Звенигородки (дважды въ 1743 г.), а также Умань, Грановъ, Винница (1750), Летичевъ, Фастовъ и др. населенныя евреями мѣста. Замолкнувъ на время, Г. достигла особенной силы во второй половинѣ 60-хъ гг. 18 в., что стоитъ въ связи съ увеличившейся слабостью Польши, находившейся накапунѣ раздѣла; поляки, обнаруживъ бездѣятельность въ усмиреніи Г., вмѣстѣ съ тѣмъ, усилили гоненія на крестьянъ, позволивъ себѣ рядъ рѣзкихъ выходокъ противъ представителей православнаго населенія. Особенный въ этомъ отношеніи фанатизмъ проявили члены Барской конфедераціи, возникшей въ 1768 году съ цѣлью борьбы противъ предоставленія православному населенію (т.-е. диссидентамъ) Польши вѣроисповѣдныхъ и политическихъ правъ. Г. возродилась тогда въ центрѣ Малороссіи, въ Кіевскомъ воеводствѣ; къ этому движенію примкнуло много крестьянъ лѣнобережной—русской—Украйны и особенно запорожцевъ съ Сѣчи, и въ гайдамакскомъ движеніи наступила, съ апрѣля 1768 г., новая, наиболѣе ужасная фаза, носящая названіе «Колiивщины» и достигшая апогея въ знаменитой «Уманьской рѣзнѣ» («Rzeź Humańska»). Во главѣ сталъ запорожецъ Желѣзнякъ, дѣйствовавшій по призыву православнаго монаха Мельхиседека Значко-Яворскаго, главнаго организатора колiивщины; дѣятельное, хотя и не офиціальное, участіе въ подготовкѣ движенія приняли также православные кіевскіе монастыри. Желѣзнякъ производилъ свои страшныя опустошенія отъ имени Екатерины II, якобы выдавшей монаху Мельхиседеку, явившемуся къ ней за содѣйствіемъ, «Золотую грамоту» на право избіенія поляковъ и евреевъ; народъ вѣрилъ этому и охотно содѣйствовалъ гайдамакамъ. Съ лозунгомъ истребленія всѣхъ евреевъ «отъ Нухима до Боруха» и всѣхъ поляковъ, грабя и убивая ихъ гайдамаки напали на Жаботинъ, Черкассы, Смѣлу, Корсунь, Каневъ; особенной жестокостью отличалось нападеніе на Лысянку (гайдамаки повѣсили въ костелѣ рядомъ ксендза, еврея и собаку съ надписью «ляхъ, жидъ и собака—все віра однака»), также напали на Тетіевъ, Умань, Тульчинъ, Павловичъ, Рашковъ, Липовцы, Погребищы, дер. Медничку и др. Изъ всѣхъ встрѣчавшихся на пути городовъ и мѣстечекъ уцѣлѣла одна Бѣлая Церковь, сильно укрѣпленная и отдавшаяся подъ подданство Россіи; однако, съ тѣмъ большею силою обрушилась ярость гайдамаковъ на Умань, въ то время крупный центръ правобережной Украйны, служившую какъ бы столицей всего Заднѣпровья. Этотъ городъ, принадлежавшій гр. Потоцкому, привлекалъ своимъ богатствомъ и средоточіемъ польскаго и еврейскаго населенія. Надѣясь на крѣпость города, многіе евр. и польскіе бѣглецы, въ страхѣ предъ Г., сбѣжались въ Умань, переполнивъ ее и массами расположившись за стѣнами города. Губернаторомъ Умани былъ Младоновичъ, а отрядомъ надворной казацкой милиціи командовалъ сотникъ Гонта, на котораго жители возлагали всѣ надежды, но когда 18 іюня 1768 г. Желѣзнякъ приблизился къ Умани, Гонта съ казаками перешли на его сторону и, избивъ всѣхъ стоявшихъ за стѣнами, немедленно напали на городъ. Въ то время какъ шляхтичи почти совершенно бездѣйствовали, евреи подъ руководствомъ землемѣра поляка Шафранскаго отчаянно защищали городъ, пока онъ не былъ взятъ. Гайдамаки увѣрили губернатора, что они поляковъ не тронутъ, и первоначально напали на евреевъ; избивъ всѣхъ встрѣчавшихся на улицахъ, они бросились къ синагогѣ, гдѣ собралась толпа евреевъ свыше 3.000; нѣкоторые пробовали защищаться и напали на гайдамаковъ, но послѣдніе поставили у входа пушку, ворвались въ синагогу и перебили всѣхъ собравшихся. Доходя въ своей жестокости до изступленія, не щадя ни женщинъ, ни стариковъ, разрывая на части дѣтей, гайдамаки подъ предводительствомъ Гонты три дня (5, 6 и 7 Таммуза) производили рѣзню среди евреевъ, а потомъ взялись за поляковъ, подвергая ихъ той-же участи. Жестокость гайдамаковъ во время этой кровавой бойни поставила Уманьскую рѣзню наряду съ самыми ужасными проявленіями массовыхъ преступленій. Всего убитыхъ насчитывалось здѣсь около 20.000; трупы, по приказанію Гонты, не были допущены къ погребенію, брошены въ колодцы или отданы на съѣденіе собакамъ. Другіе отряды Г. повторяли въ это время тѣ-же звѣрства въ рядѣ городовъ и поселковъ, въ Тепликѣ, Дашовѣ и др. Особенной жестокостью отличался одинъ изъ предводителей Г., участникъ Уманьской рѣзни—Шило, отрядъ котораго преслѣдовалъ евреевъ, укрывшихся въ г. Балтѣ (наполовину принадлежавшемъ тогда туркамъ). Уцѣлѣвшіе евреи бѣжали въ Бендеры, но и здѣсь они были частью избиты, частью утонули или погибли отъ голода и лишеній.—Послѣ Уманьской рѣзни приближается конецъ Г.; противъ нея выступаютъ польскія войска, а съ ними вмѣстѣ войска русскія и даже Запорожская Сѣчь. Полякъ гр. Браницкій обратился за помощью къ усмирителю барскихъ конфедератовъ, русскому генералу Кречетникову, который подошелъ къ лагерю Желѣзняка и Гонты, находившихся еще у Умани и, хитростью овладѣвъ городомъ, взялъ въ плѣнъ гайдамаковъ и отдалъ большинство ихъ въ руки поляковъ. Послѣдніе отомстили Гонтѣ, предавъ его ужасной казни: живьемъ содравъ съ него кожу, его четвертовали. Свыше 700 гайдамаковъ, попавшихъ полякамъ въ руки, были повѣшены по всему пути отъ Умани, Винницы, Брацлава до Львова. Желѣзнякъ, какъ русскій подданный, былъ сосланъ въ Сибирь; уцѣлѣвшіе отряды Г. были уничтожены польскимъ начальникомъ Стемпковскимъ.

Объ Уманьской рѣзнѣ, запечатлѣвшейся въ памяти евреевъ подъ названіемъ «Geserat Uman» (или «Geserat תקכ"ח»), осталось чрезвычайно мало документовъ. Впервые обнародованный Х. І. Гурляндомъ документъ—молитвенная элегія въ память убитыхъ, составленная сейчасъ-же послѣ рѣзни, хранилась въ уманьской синагогѣ наряду со свитками Торы и публично читалась въ день 5 Таммуза, до недавнихъ поръ день всеобщаго поста и траура въ память событія; документъ погибъ въ пожарѣ, истребившемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ большую часть города; уцѣлѣлъ уменьшенный фотографическій снимокъ съ пергаментной рукописи, воспроизведенный въ увеличенномъ видѣ въ I выпускѣ «Еврейской Старины» за 1909 г. съ русскимъ переводомъ и вступительными замѣчаніями. По преувеличеннымъ даннымъ элегіи, въ Умани было убито около 30.000 евреевъ. Со-

хранилось также письмо, написанное на разговорно-еврейскомъ языкѣ однимъ очевидцемъ изъ Староконстантинова и посланное въ Кенигсбергъ въ августѣ 1768 г. (приведено въ «Hapardes» кенигсбергскаго раввина Льва Эпштейна); по даннымъ этого письма, число убитыхъ евреевъ доходить до 50.000 или даже 60.000, а число бѣжавшихъ отъ Г. евреевъ, разсѣявшихся въ разныя стороны свыше 20.000; многіе принимали крещеніе, дабы избѣгнуть смерти, и ихъ заставляли участвовать въ погромахъ; однако, потомъ гайдамаки убивали и ихъ; многіе платили за себя выкупъ гайдамакамъ, которые охотно его брали, но это не спасало отъ гибели. Интереснымъ документомъ является небольшая книжка, также на разговорно-еврейскомъ языкѣ, анонимнаго автора «Maase gedoilo min Uman umin Ukraino» (Вильна, 1838, 1845); по ея словамъ, въ синагогѣ противъ гайдамаковъ выступили съ оружіемъ въ рукахъ Лейба Шаргородскій, убившій 20 нападавшихъ, я Моисей Менакеръ, убившій ихъ до 30; польскіе евреи, боясь нашествія Г. на Польшу, обратились съ мольбой о помощи къ гр. Браницкому въ Шаргородъ, который и захватилъ гайдамаковъ; въ честь гр. Браницкаго евреями сочинена, поэтому, специальная молитва. Живое описаніе рѣзни въ Умани помѣщено со словъ очевидца, нѣмца Гаммарда, Энгелемъ въ 48 т. «Allgemeine Welthistorie» Баумгартена (Галле, 1796). Гаммардъ описываетъ, какъ «Gondo» перерѣзалъ 1000 еврейскихъ дѣтей.—Ср.: Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. III, т. 3 (Акты о гайдамакахъ съ предисловіемъ В. Антоновича), Кіевъ, 1876; X. I. Гурляндъ, Lekoroth ha-Geseroth al Israel (отдѣльно, а также въ ежегод. «Ozar Hasifrut», 1 и 2); Steinschneider, Geschichtsliteratur d. Jud., 1905, § 260, съ болѣе подробными указаніями на литературу; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., кн. III; Д. Мордовцевъ, Гайдамачина, Спб., 1870; А. Скальковскій, Наѣзды гайдамаковъ на Зап. Украйну въ XVIII в., Од., 1845; также романъ Д. Мордовцева, Между молотомъ и наковальней.

И. Чериковеръ. 5.

Гайду—комитатъ Венгріи на лѣвомъ берегу Тиссы. По переписи 1900 г., жителей 148.519, изъ нихъ 6.613 евреевъ. Въ 1904—1905 учебн. г. въ комитатѣ было 11 евр. первоначальныхъ училищъ.—Ср. Ung. Statist. Jahrb., 1907. 6.

Гайемъ (Hayem), Арманъ-Лазарь—французскій политическій дѣятель и писатель, братъ Жоржа Г. (см.), род. въ Парижѣ въ 1845 г., ум. въ 1889 г. Г. выступилъ на политическую арену въ послѣдніе годы Второй имперіи въ качествѣ противника системы Наполеона III и приверженца Прудона. Послѣ паденія имперіи, во время первыхъ республиканскихъ выборовъ, онъ былъ избранъ въ департаментѣ Сены и Уазы въ генеральные совѣтники отъ кантона Монморанси. Послѣ роспуска Національнаго собранія Г. выставилъ въ 1876 г. свою кандидатуру въ палату депутатовъ въ качествѣ лѣваго республиканца, но во время перебаллотировки снялъ ее въ пользу общаго кандидата республиканскихъ партій; точно также поступилъ онъ въ 1881 г. Какъ писатель, Г. обнаружилъ большую разносторонность: помимо политическихъ брошюръ съ явно выраженными соціалистическими тенденціями, онъ написалъ философское изслѣдованіе, нѣсколько романовъ, драму и рядъ афоризмовъ, имѣвшихъ нѣкоторый успѣхъ. 6.

Гайемъ, Жоржъ—выдающійся врачъ и профессоръ, род. въ Парижѣ въ 1841 г.; въ 1870 г. agrégé, въ 1879 г. профессоръ, онъ въ 1886 г. былъ избранъ членомъ медицинской академіи. Перу Г. принадлежитъ рядъ замѣчательныхъ изслѣдованій по медицинѣ; особенной извѣстностью пользуются его труды по патологіи крови. Г. считается также выдающимся спеціалистомъ по желудочнымъ болѣзнямъ. Изъ наиболѣе извѣстныхъ его работъ отмѣтимъ: «Du sang et de ses altérations anatomiques», 1889; «Du chimisme stomacal» (вмѣстѣ съ Винтеромъ), 1891. Съ 1873 по 1898 гг. Г. редактировалъ журналъ Revue des sciences médicales en France et à l'étranger.—Ср.: Hirsch, Lexik.; Gr. Enc.; Vaper. [J. E. VI, 269]. 6.

Гайемъ, Жюльенъ—коммерсантъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1847 г. Будучи самъ крупнымъ промышленникомъ, Г. съ 1874 года сталъ выступать въ пользу вмѣшательства государства въ экономическую жизнь съ цѣлью защиты рабочихъ. На первыхъ порахъ его выступленія были встрѣчены со стороны фабрикантовъ враждебно, но на интернаціональномъ конгрессѣ торговли и промышленности въ Парижѣ въ 1899 г. Г. своими обстоятельными докладами нашелъ сочувствіе и среди своихъ прежнихъ противниковъ, и подъ его руководствомъ стала выходить серія работъ, посвященныхъ вопросу о защитѣ женщинъ и дѣтей отъ эксплуатаціи. 6.

Гайешти—валахскій городъ (Румынія). Въ 1900 г. здѣсь было 102 еврея. 6.

Гайзеана (или **Гайцеана**)—небольшой городокъ въ Текучскомъ округѣ (въ Молдавіи, Румынія). Евр. община здѣсь существовала еще до 1838 г.; однако, вслѣдствіе частыхъ антиеврейскихъ безпорядковъ число евреевъ не увеличивалось и по переписи 1899 г. здѣсь жило всего 15 евр. семействъ. 6.

Гайлакъ (Gaillac, латинск. Galliacum, еврейск. גאלק въ респонсахъ р. Ниссима Геронди, № 47)—городъ вблизи Альби, во французскомъ департаментѣ Тарнъ. Въ 1266 году между гайлакскимъ епископомъ и герцогомъ Альфонсомъ изъ Пуатье возникъ споръ, должны ли живущіе здѣсь евреи платить подати также епископу, или, какъ зависимые отъ одной лишь свѣтской власти, вносить ихъ цѣликомъ въ герцогскую кассу. Споръ былъ рѣшенъ, повидимому, въ пользу герцога Альфонса. По словамъ Вессетта, евреи пострадали здѣсь очень сильно отъ буйствъ такъ назыв. pastoureaux (1320); тогда-же, вѣроятно, и община прекратила свое существованіе. Положеніе евреевъ въ Г. было всегда очень печально, имъ приходилось носить особую одежду даже тогда, когда во всей остальной Южной Франціи никто не принуждалъ евреевъ къ этому. Веніаминъ Тудельскій упоминаетъ нѣкоего Исаака изъ Г., называя его однимъ изъ наиболѣе выдающихся евреевъ Марселя.—Ср.: Jew. Enc., V; Gross, Gallia Judaica; Saige, Les juifs de Languedoc, 33; Грецъ, Исторія евреевъ, VII; Carmoly, въ Rev. Orient., I, 118 и 125; Vaissette, Histoire de Languedoc, IV, 84. 6.

Гайлингенъ (Gailingen)—мѣстечко въ вел. герц. Баденѣ съ евр. общиной, возникшей, повидимому, въ новѣйшее время. Принадлежащая къ Союзу нѣм.-евр. общинъ, она является административнымъ центромъ 5 раввинатскаго округа, въ составъ котораго входятъ общины стараго города Констанца, мѣстечка Тіенгена (Thiengen) и деревень Рандега (813 жителей, 169 евр.) и Вангена (682 жит., 74 евр.). Въ Г. евреи составляли въ 1905 г. 1/3 часть населенія (1.655 жит. 572 евр.). Имѣются, кромѣ ряда менѣе значительныхъ благотворительныхъ учрежденій, также пріютъ для

старцевъ и хилыхъ «Friedrichsheim» (для евреевъ всего Бадена), съ 1891 г. больница съ богадѣльнею и общество для борьбы съ нищенствомъ.— Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Гайнау (Haynau)—городъ въ Силезіи. Небольшое поселеніе евреевъ имѣлось въ 14 в. Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза, находится въ вѣдѣніи общины въ Лигницѣ. Въ 1905 г.—98 евреевъ. 5.

Гайдорфъ, Александръ—врачъ, писатель и общественный дѣятель, род. въ 1784 г. въ деревнѣ Ленгаузенѣ (Вестфалія), ум. въ 1862 г. въ Гаммѣ. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. въ раннемъ возрастѣ сталъ заниматься коробейничествомъ, посвящая свободные часы изученію нѣмецкаго языка. Поступивъ на медицинскій факультетъ въ Вюрцбургѣ, Г. блестяще защитилъ диссертацію, обратившую на себя вниманіе ученаго міра, и былъ назначенъ сначала приватъ-доцентомъ въ Гейдельбергѣ, а затѣмъ профессоромъ медицины и хирургіи въ мюнстерской академіи, гдѣ оставался до ея закрытія въ 1847 г. Къ этому времени относятся его работы по различнымъ вопросамъ медицины; выдающійся успѣхъ выпалъ на первый его трудъ «Versuch einer Pathologie und Therapie der Geistes- und Gemüthskrankheiten», 1811. Будучи по своимъ убѣжденіямъ сторонникомъ реформистскаго движенія въ еврействѣ, Г. выступалъ съ проектами устройства еврейск. семинарій для учителей, требовалъ изученія одной лишь Библіи, а не Талмуда и раввинской литературы, и былъ основателемъ въ Мюнстерѣ «Verein'a zur Beförderung von Handwerken unter den Juden». Талантливый организаторъ, Г. въ теченіи 10 лѣтъ объединилъ въ одинъ реформированный союзъ всѣ вестфальскія евр. общины, къ которымъ вскорѣ присоединились и общины Рейнской Пруссіи. Г. былъ предсѣдателемъ этого союза, который много сдѣлалъ въ смыслѣ развитія физическаго труда среди евреевъ; кромѣ того, Г. учредилъ для евреевъ союза высшую школу, гдѣ читалъ лекціи по естественнымъ наукамъ. Школа пользовалась большой извѣстностью, и ее посѣщали не только еврейскіе юноши, но и христіане. Въ 1835 году тесть Г. пожертвовалъ школѣ 25 тыс. талеровъ; за періодъ 1830—1840 гг. изъ этой школы вышли лучшіе нѣмецко-еврейскіе учителя.—Ср. Geiger, Jüd. Zeit., II. [J. E. VI, 157]. 6.

Гайнеменъ (Hyneman)—фамилія американской семьи, давшей рядъ дѣятелей.—1) *Леонъ* Г., род. въ 1808 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1879 г., пріобрѣлъ популярность въ качествѣ практическаго дѣятеля-франкмассона. Съ 1852 г. по 1860 г. онъ издавалъ The Massonic Mirror and American Keystone; онъ написалъ нѣсколько историческихъ изслѣдованій о франкмассонствѣ, изъ которыхъ Freemasony in England from 1567 to 1813 пользовалось въ ученомъ мірѣ большой извѣстностью.— 2) *Алиса* Г. (род. въ Филадельфіи въ 1840 г.) извѣстна въ качествѣ поборницы женской эмансипаціи и писательницы, большинство повѣстей которой посвящено защитѣ свободной любви.—3) *Ревекка Гумпертъ* Г. (род. въ 1812 году, ум. въ 1875 г.), хотя родилась въ христіанской вѣрѣ, приняла іудейство и явилась ярой защитницей іудаизма, выступая всего чаще въ качествѣ писательницы по вопросу объ отношеніи іудаизма къ женщинѣ; многія изъ ея поэмъ пользовались широкой извѣстностью.—4) *Германъ-Нафтали* Г. (род. въ 1849 г.) извѣстенъ далеко за предѣлами Америки въ качествѣ художника и выставленныя имъ въ парижскомъ салонѣ картины, какъ «Desdemona», «Marguerite en prison» и т. д., обратили на себя вниманіе лучшихъ знатоковъ живописи. Большинство его работъ пріобрѣтено нью-іоркской національной академіей искусствъ. [Изъ J. E. VI, 513—514]. 6.

Гайнингенъ (Hayningen)—см. Мецъ (раввинатская область). 5.

Гайнсфартъ (Hainsfarth) — мѣст. въ Баваріи съ евр. общиной. Въ 1905 г. — 1.080 жит., 110 евр. 5.

Гайтъ (הײנט)—ежедневная жаргонная газета, выходитъ въ Варшавѣ съ января 1908 г. подъ редакціей Ш. Яцкана. Расчитанная на массового и маловзыскательнаго читателя, газета изобилуетъ сенсаціонными извѣстіями, при весьма скудномъ публицистическомъ матеріалѣ. Въ беллетристическомъ отдѣлѣ газета культивируетъ сенсаціонно-бульварный романъ вродѣ «Въ сѣтяхъ порока», «Въ дьявольскихъ рукахъ», «Страшная месть» и т. п. Г. имѣетъ обширный кругъ читателей среди малоинтеллигентныхъ слоевъ. 7.

Гайсинъ (Haysyn. Heysyn) — въ эпоху польскаго владычества городъ Брацлавскаго воеводства. По переписи 1765 г., евреевъ числилось всего 62 (150 вмѣстѣ съ евр. населеніемъ окрестныхъ мѣстностей); число это еще болѣе понизилось, повидимому, въ связи съ преслѣдованіями гайдамаковъ; въ 1784 г. насчитывалось, однако, 175 чел. (324 во всемъ кагалѣ). Перепись 1790 г. отмѣтила опять значительное пониженіе.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II (1—2). 5.

— Нынѣ—уѣздный гор. Подольской губ. (съ 1796 г.). На порогѣ 19 в. соотношеніе между еврейскимъ и прочими торгово-промышл. классами въ Гайсинскомъ уѣздѣ представлено, по окладнымъ книгамъ, въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Купцы		Мѣщане	
	христ.	евр.	христ.	евр.
1799	—	—	579	1.267
1800	—	10	582	1.275
1805	—	20	550	1.167

По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Гайсинское—2.018 душъ, Купянское—316, Райгородское—725, Зятковецкое — 398, Киблинское—290, Теплицкое — 1848, Терновское 611, Хащеватское — 731, Ладыжинское—942; всего 7879. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей около 250 тысячъ, изъ нихъ евр. 25.759, въ томъ числѣ въ Г.—9.374 и 4.321. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшее процентное соотношеніе: м. Грановъ—жит. 6.850, изъ коихъ 753 евр.; м. Зятковцы—2.820 и 348; м. Ивангородъ—3.032 и 442; м. Киблинъ—3.096 и 1.067; Куна—1.764 и 206; м. Ладыжинъ—6.589 и 3.212; м. Райгородъ—2.240 и 995; м. Соболевка—5.745 и 1.121; м. Тепликъ—7.044 и 3.725; м. Терновка—5.364 и 2.823. Наибольшее число евреевъ въ уѣздѣ кормится отъ торговли, изготовленія одежды и частной службы (поденщики), въ городѣ—отъ первыхъ двухъ родовъ дѣятельности. Въ Г. въ 1909 г.—одно еврейское училище (Архивные матер.). 8.

Гакармелъ (הכרמל)—еврейское періодическое изданіе, выходило въ 1860—80 гг. въ Вильнѣ подъ редакціей С. Фина, при ближайшемъ участіи Х. Каценельбогена и Х. Маркона. До 1870 г. Г. выходилъ еженедѣльно, затѣмъ ежемѣсячно. Первые три года Г. давалъ своимъ подписчикамъ приложенія на русскомъ языкѣ. Направленіе его было колеблющимся и неопредѣленнымъ

одни и тѣ-же общественные вопросы различно освѣщались въ обоихъ отдѣлахъ: въ еврейскомъ болѣе консервативно, въ русскомъ болѣе либерально. Наиболѣе цѣнныя работы въ ежемѣсячникѣ принадлежатъ самому редактору; таковы: автобіографія Фина, сообщающая много интереснаго по исторіи культуры евреевъ Сѣверо-Западнаго края и впослѣдствіи вышедшая отдѣльнымъ изданіемъ, и исторія еврейской литературы «Safa le-Neemanim». Изъ-за матеріальныхъ затрудненій органъ выходилъ крайне нерегулярно: за 11 лѣтъ существованія еженедѣльника вышло только 8 томовъ (50 №№ каждый), а ежемѣсячниковъ за десятилѣтіе—всего 4 тома (по 12 книжекъ каждый).—Ср.: Kowner, Zeror Perachim, 120, 124; Jew. Enc., VI, 161; Восходъ, 1881, кн. II, 32—33, 45—46; A. Rosenthal, Chebr. mar. Hask., II, 122—3, 184, 188. 7.

Гакафотъ — синагогальная процессія обыкновенно вокругъ алмемара (см.) въ теченіи первыхъ 7 дней праздника Кущей (за исключеніемъ субботы; ср. Іошуа, 6, и Сукк., 45а). Участники процессіи держатъ въ рукахъ пальмовую вѣтвь и райское яблоко (лулабъ и этрогъ). Въ первые 6 дней праздника, одинъ разъ обходятъ алмемаръ, на которомъ стоитъ почетный прихожанинъ со свиткомъ Торы, а въ седьмой день (Гошанарабба) 7 разъ, причемъ на алтарѣ стоятъ нѣсколько прихожанъ съ Торой. Впереди шествуетъ канторъ, поющій соотвѣтствующія молитвы съ постояннымъ припѣвомъ «Гоша-на». Въ пѣніи слышатся грустныя ноты «селихотъ», но начальные и конечные звуки напоминаютъ мелодію Галлеля.—Подъ именемъ «Гакафотъ» извѣстны также процессіи со свитками Завѣта въ Симхатъ-Тора (см.) при вечернемъ и утреннемъ богослуженіи, а по хасидскому ритуалу, сверхъ того, наканунѣ «Шемини-Ацеретъ». Музыку см. Атта горета. У сефардовъ, кромѣ того, принято совершать Гакафотъ вокругъ могилы предъ погребеніемъ. — Ср.: Sulzer, Schir Zion, № 69, 1865; Baer, Baal Tefillath, №№ 898—902, 926; [J. E. VI, 161]. 9.

Гакедемъ (הקדם)—трехмѣсячникъ по еврейской наукѣ и семитологіи, выходитъ съ 1907 г. въ Петербургѣ подъ редакціей И. Маркона и А. Зарзовскаго. Въ органѣ печатаются статьи и на еврейскомъ, и на европейскихъ языкахъ. Кромѣ редакторовъ, въ Г. участвуютъ: Гюдеманнъ, Блау, Хаіетъ, Бахеръ, бар. Д. Гинцбургъ и др. 7.

Гакеремъ (הכרם)—сборникъ на еврейскомъ яз.; см. Атласъ, Лазарь.

Гаккоцъ, הקוץ—глава седьмого разряда священниковъ эпохи Давида (I Хрон., 24, 10). Подъ этимъ-же именемъ извѣстно семейство, возвратившееся изъ вавилонскаго плѣна, и вслѣдствіе того, что не могло выяснить своей генеалогіи, устраненное Зерубабелемъ отъ исполненія священническихъ обязанностей (Эзр., 2, 61; Нехем., 7, 63). Необходимо допустить одно изъ двухъ: или что священникъ Меремотъ, מרמות, сынъ Уріи, въ эпоху Эзры и Нехеміи исполнявшій обязанности храмового казначея (Эзр., 8, 33) и, согласно Нех., 3, 4, 21, принимавшій участіе въ отстройкѣ храма, не былъ членомъ вернувшагося изъ Вавилоніи рода, а потомкомъ современника Давида, или же что указанному семейству позднѣе были возвращены его права на священство. — Ср. Riehm, HBA., I, 569. 1.

Гаколъ (הקול)—древне-еврейскій еженедѣльникъ, выходилъ (съ жаргоннымъ приложеніемъ «Колъ Ла-амъ») въ Кенигсбергѣ въ 1876—80 гг. подъ редакціей М. Л. Родкинсона. Первое время органъ не имѣлъ опредѣленнаго направленія. Въ концѣ 1877 г. въ редакцію вступили М. Винчевскій (см.) и А. В. Рабиновичъ, которые старались придать газетѣ соціалистическую окраску, освѣщая текущіе политическіе и общественные вопросы съ соціалъ-демократической точки зрѣнія. Въ 1879 г. Г. былъ запрещенъ въ Россіи и органъ, разсчитанный, главнымъ образомъ, на русскихъ евреевъ, принужденъ былъ въ слѣдующемъ году за недостаткомъ средствъ прекратить свое существованіе (объ издававшемся при Г. ежемѣсячникѣ—см. Асефатъ-Хахомимъ).—Ср. С. Цинбергъ, Первые соціалист. органы, Пережитое, I. 7.

Галаадъ - см. Гилеадъ.

Галалъ, גלל.—1) Левитъ, повидимому, изъ рода Асафа (см.); упоминается въ спискѣ жителей Іерусалима (I Хрон., 9, 15). Полагаютъ, что это имя испорчено.—2) Также левитъ изъ рода Іедутуна; упоминается въ спискѣ жителей Іерусалима (I Хрон., 9, 16 и парал. у Нехем., 11, 17).—Ср. Bl.-Che., II, 1590. 1.

Галанте—фамильное имя римскаго семейства 16 в., родоначальникомъ котораго былъ испанскій изгнанникъ Мордехай (родомъ изъ семьи Анджело), за изящныя манеры получившій отъ римскихъ дворянъ прозвище «galantuomo» (джентльменъ). Семейство Г. впослѣдствіи переселилось въ Палестину и выдвинуло рядъ писателей и раввиновъ, среди которыхъ наиболѣе извѣстны: 1) *Авраамъ бенъ-Мордехай Г. Анджело*—каббалистъ, род. въ Римѣ въ началѣ 16 в., ум. въ 1560 г., ученикъ Моисея Кордоверо. Современники отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ святомъ (ср. Kab ha-Jaschar, XV). Авраамъ Г.—авторъ «Kinat Setarim», комментарія къ Плачу, основаннаго на Зогарѣ (напечатанъ въ сборникѣ «Kol Bokim», Венеція, 1589); «Jareach Jakar», комментарія къ Зогару,—изъ него Авраамомъ Азулаи составлено извлеченіе въ двухъ частяхъ: первая часть (Бытіе) была имъ включена въ «Zahare Chamma», вторая часть хранится въ рукописи въ Бодлеянѣ; «Zechuth Aboth», не сохранившагося комментарія къ «Pirke Aboth». Кромѣ того, Г.—авторъ нѣкоторыхъ сохранившихся рукописно галахическихъ рѣшеній. Будучи очень богатъ, Авраамъ соорудилъ мавзолей надъ гробницей Симона бенъ-Іохаи въ Меронѣ.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Michael, Or ha-Chajim, 89.—2) *Іедидія бенъ-Моисей Г.*—ученый турецкій талмудистъ 17 вѣка, авторъ «Chiddusche Galante» (Вильгельмсдорфъ, 1706), новеллъ на рядъ трактатовъ Талмуда, куда также включены глоссы нѣкоторыхъ другихъ авторовъ.—3) *Моисей бенъ-Іонатанъ Г.* — родился въ 1621 году, ум. въ Іерусалимѣ въ 1689 году Г.—авторъ «Zebach ha-Schelamim», глоссъ къ Пятикнижію и его комментаріямъ, изданныхъ внукомъ его Моисеемъ Хагисомъ въ 1707 году, и «Korban Chagiga» (Венеція, 1714), новеллъ гомилетическаго и каббалистическаго содержанія. Нѣкоторые респонсы и рѣшенія Г. помѣщены въ «Darke Noam» Мордехая га-Леви и въ «Schaar Efraim» Эфраима га-Когена и др.—Ср.: Steinschneid., Catal. Bodl., s. v.; Azulai, Schem ha-Ged., s. v.; 548; Fürst, Bibl. jud., I, 313—4) *Моисей бенъ-Мордехай Г.*, ум. въ Сафедѣ въ 1608 г., ученикъ Іосифа Каро, который рукоположилъ его 22-хъ лѣтъ отъ роду. Г.—авторъ нѣкоторыхъ проповѣдей, изданныхъ вмѣстѣ съ комментаріемъ Обадіи Бертнноро къ Руѳи (Венеція, 1585) подъ заглавіемъ «Mikra Kodesch», «Mafteach

ha-Zohar» (ib., 1566), указателя библейскихъ стиховъ, которые комментируются въ Зогарѣ, «Kehilat Jakob» (ib., 1577—8), каббалистическаго комментарія къ Экклезіасту, и респонсовъ.—Ср.: Steinschn., B. H., s. v.; Azulai, Sch. ha-Ged., s. v.—5) *Моисей бенъ-Мордехай Г. II*—верховный раввинъ въ Дамаскѣ, ум. въ 1806 г.; авторъ «Berach Mosche» (Ливорно, 1809), собранія респонсовъ; въ концѣ книги подъ заглавіемъ «Zikron la-Rischonim», кромѣ предметнаго указателя, помѣщены глоссы разныхъ ученыхъ.—Ср.: Chazan, Ha-Maaloth li-Schelomo; Winer, Kohelet Mosche, I, 1664.—6) *Моисей бенъ-Мордехай Г. III*—польскій ученый второй половины 18 вѣка, изъ Шендшева, жилъ въ Стризевѣ, авторъ «Wa-Efarosch Mosche» (Вѣна, 1791; Пресбургъ, 1886), комментарія на «Bechinat Olam» и «Bakkaschat ha-Memin» Іедаіи Бедареси.—7) *Мордехай б. Моисей Г.*—верховный раввинъ въ Дамаскѣ, ум. въ 1781 г., авторъ «Gedullat Mordechai», сборника проповѣдей, рукописно хранящагося въ Дамаскѣ.—8) *Самуилъ бенъ-Мордехай Г.*—польскій раввинъ конца 18 и начала 19 вв.; авторъ נוית ברמה (Львовъ, 1801), комментарія на «Pirke Aboth».—Ср.: Benjacob, 80; Jew. Enc., V, 548. *А. Д.* 9.

Галанти, Фердинандъ—поэтъ и критикъ, род. въ 1840 г. въ Венеціи; университетское образованіе получилъ въ Падуѣ, гдѣ въ 1859 году и выпустилъ первую поэму подъ названіемъ «Il dolore», вскорѣ конфискованную австрійскими властями. Въ 1866 г. Г. основалъ въ Тревизо газету «La Gazzetta», занимая въ то-же время каѳедру по итальянской литературѣ въ мѣстномъ королевскомъ лицеѣ, а затѣмъ—газету «Stampa» въ Венеціи. Въ 1870 году онъ былъ назначенъ секретаремъ министра народнаго просвѣщенія Корренти, но съ уходомъ послѣдняго возвратился на родину и занялъ мѣсто директора лицея въ Веронѣ. Изъ многочисленныхъ литературныхъ трудовъ Г. обращаютъ на себя вниманіе его «La liberta universale», «Discorso sopra Alessandro Manzoni» и рядъ критическихъ работъ о К. Гольдони и др.—Ср. Gubernatis, 1166. *Г. Кирдецовъ.* 6.

Галантъ, Илья Владиміровичъ—педагогъ и писатель, род. въ 1868 г. въ Нѣжинѣ. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Галантъ, благодаря содѣйствію профессоровъ нѣжинскаго историко-филологическаго института, расширилъ свои познанія, занимаясь въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ библіотекѣ института, и позже былъ принятъ въ число членовъ мѣстнаго Историко-филологическаго общества. Г. поселился въ началѣ 90-хъ годовъ въ Кіевѣ, гдѣ понынѣ (1910) преподаетъ еврейскую исторію въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Сотрудничая въ «Кіевской Старинѣ», «Восходѣ» и «Будущности», Г. напечаталъ нѣсколько изслѣдованій по исторіи евреевъ въ Россіи—«Поселеніе евреевъ въ Польшѣ и на Руси», «Къ исторіи Уманьской рѣзни», «Арендовали ли евреи церкви на Украйнѣ» и др. 8.

Галасъ (собственно **Фишеръ**), **Игнацъ** — венгерскій филологъ, род. въ Тешѣ въ 1855 году, ум. въ Будапештѣ въ 1901 г.; съ 1877 по 1892 г. былъ учителемъ гимназіи въ Штульвейссенбургѣ, а въ 1893 г. былъ назначенъ профессоромъ венгерской филологіи въ клаузенбургскомъ университетѣ. Командированный въ Швецію и Норвегію для изученія быта лапландцевъ, Г. собралъ здѣсь богатый матеріалъ по сравнительной филологіи. Его труды считаются во многихъ отношеніяхъ классическими и нѣкоторые были премированы венгерской академіей наукъ. Помимо изслѣдованій о словацкомъ и шведско-лапландскомъ языкахъ, Галасъ писалъ о финской народной поэзіи и древне-мадьярскомъ народномъ творчествѣ.—Ср.: Szinnyli, Magyar Irók Elete; Magyar Genius, 1893. [J. E. VI, 164]. 6.

Галатини (также **Галатинусъ**), **Піетро**—францисканецъ евр. происхожденія, жившій въ Римѣ въ 16 в. Въ 1517 г. по порученію папы Льва V написалъ книгу, въ которой пытался доказать основныя ученія католической церкви выдержками изъ Библіи и Талмуда.—Ср. I. G. Eichhorn, Gesch. der allg. Liter., VI, 84. *Г. К.* 6.

Галатія—область Малой Азіи, съ 25 г. до Р. Хр. римская провинція. Тамъ было еврейское поселеніе, основанное, можетъ быть, Антіохомъ Великимъ, который выслалъ въ Малую Азію цѣлый рядъ еврейскихъ семей въ качествѣ колонистовъ. Доказательствомъ существованія евреевъ въ Г. служитъ, по мнѣнію многихъ, эдиктъ Августа—согласно Іосифу (Древности, XVI, 6, 2), опубликованный въ Анкирѣ, главномъ городѣ Г. Впрочемъ, чтеніе слова Анкира сомнительно. Болѣе надежнымъ свидѣтельствомъ могутъ служить нѣкоторыя надписи, найденныя въ Г. и относящіяся къ евреямъ (C. I. G., № 4129; Bulletin de correspondance hellénique, VII, 1883; ср. Rev. ét. juiv, X, 77). Р. Акиба, о которомъ разсказывается, что онъ былъ большимъ путешественникомъ, говоритъ о какой-то «Галіи» (גליא), обыкновенно отожествляемой съ Г. (Рошъ Гашан., 26а). О нѣкоемъ учителѣ Менахемѣ сообщается, что онъ прибылъ изъ Галіи (Тосеф. Эр., VIII; Тосеф. Бер., IV, 4; Кет., 60а [Нахумъ]). Однако, главнымъ доказательствомъ существованія евреевъ въ Г. является фактъ, что апостолъ Павелъ отправилъ туда свое Посланіе къ Галатамъ. Между учеными идетъ серьезный споръ по вопросу, въ какой части Г. жили эти адресаты апостола Павла. Согласно прежнему мнѣнію, ихъ слѣдуетъ искать въ сѣверныхъ городахъ Г-и, однако, новые ученые, особенно проф. Ramsay, считаютъ, что они жили въ городахъ Южной или Новой Г., которая, дѣйствительно, упоминается въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ. Успѣхами христіанства въ Г. объясняется тотъ фактъ, что евреи этой области никогда не упоминаются въ дальнѣйшей исторіи. Остается доказать, что галаты I Макк., 8, 2 и II Макк., 8, 20 были кельтами.—Ср. Cheyne and Black, Encycl. Bibl.; Neubauer, G. T., 317; Schürer, Gesch., III, 17, Lightfoot, Epistle to Galatians, введеніе; W. M. Ramsay, The cities and bishoprics of Phrygia, I, 667 и сл. [J. E. V, 548]. 2.

Галаха, הלכה. — 1) *Понятіе.*—Съ давняго времени среди еврейскаго народа развивались два принципа, на первый взглядъ какъ будто исключавшіе другъ друга, которые, однако, съ теченіемъ историческаго развитія синтетически объединились. Начиная съ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна и возрожденія іудаизма усиліями Эзры и Нехеміи, въ народѣ господствовало большое почитаніе Торы, божественнаго закона, предписаніями котораго каждый еврей долженъ руководствоваться во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Считалось вполнѣ естественнымъ, что ни одна заповѣдь Торы не можетъ быть оставляема безъ вниманія, что все предписанное обязательно должно быть исполнено, что ничто не должно быть обойдено. Такимъ-же уваженіемъ пользовались и народные обычаи, если только можно было доказать, что они вытекаютъ изъ содержанія какого-либо изреченія или слова Торы. Рядомъ съ этимъ

священнымъ трепетомъ передъ содержанiемъ божественнаго закона сказывалось влiянiе и вѣчно обновлявшаяся жизнь народа съ ея многообразными требованiями. Священная книга приняла свою окончательную форму и была письменно фиксирована, жизнь же постоянно измѣнялась. Это обстоятельство должно было привести къ тому, что предписанiя Торы, теоретическiя по своей природѣ, перестали удовлетворять практическимъ требованiямъ жизни: одни ради практическаго примѣненiя нуждались въ истолкованiи или дополненiи; другiя должны были быть приспособлены къ радикально измѣнившимся условiямъ жизни. Точно также оказалось необходимымъ сохранить то или иное религiозное предписанiе путемъ болѣе точнаго опредѣленiя или же расширенiя его объема. Такимъ образомъ въ побиблейскiй перiодъ развитiе iудаизма опредѣлилось стремленiемъ къ согласованiю письменно зафиксированнаго закона съ постоянно растущими требованiями жизни. При этомъ необходимо принять во вниманiе, что иное религiозное или правовое постановленiе, господствовавшее среди народа, но не упомянутое ни въ Торѣ, ни въ старѣйшихъ библейскихъ сочиненiяхъ, отличается, тѣмъ не менѣе, большою древностью, быть можетъ, не меньшей, чѣмъ древность самого библейскаго текста. Отсутствiе письменной формулы отнюдь не свидѣтельствуетъ противъ древности такихъ постановленiй. Многiе серьезные изслѣдователи, даже консервативнаго направленiя, указываютъ на то, что библейское повѣствованiе въ своихъ древнѣйшихъ составныхъ частяхъ не содержитъ всего того, что издавна было извѣстно народной массѣ. Нѣкоторые разсказы изъ агады по своему происхожденiю принадлежатъ очень древнимъ эпохамъ; по различнымъ причинамъ они не были включены въ библейское повѣствованiе, долгое время существуя въ устной передачѣ, пока, наконецъ, не были зафиксированы агадой (Güdemann, въ Zunz-Jubelschrift, стр. 115). То-же самое слѣдуетъ предположить и относительно правовыхъ предписанiй. Многiя изъ нихъ весьма древняго происхожденiя, столь-же древняго, какъ и самъ писанный законъ, хотя по причинамъ, которыя въ настоящее время выяснить невозможно, и не были включены въ Св. Писанiе, а признавались народомъ, какъ «обычай», מנהג. Въ старину о такихъ предписанiяхъ обыкновенно говорили: «они были возвѣщены Моисею на горѣ Синайской». Эту часть еврейскаго закона назвали «устнымъ ученiемъ», תורה שבעל פה. [Цѣлый рядъ постановленiй, вызванныхъ историческими событiями или условiями исторической жизни, были законодательнымъ путемъ декретированы извѣстными по имени духовными руководителями народа и также вошли въ составъ устнаго ученiя]. Совокупность всѣхъ устныхъ нормъ, какъ религiозно-ритуальныхъ, такъ и правовыхъ, равно какъ каждая норма въ отдѣльности, издавна обозначаются терминомъ «галаха». Въ виду авторитетности, которою пользовались Тора и остальныя библейскiя книги, съ очень ранняго времени дѣлались попытки обосновать устно переданную правовую или религiозную норму посредствомъ толкованiя (см. Интерпретацiя) и экзегетики Св. Писанiя. Весьма обстоятельному изслѣдованiю былъ подвергнутъ вопросъ о сравнительной древности интерпретацiи и того устнаго ученiя, которое обозначается терминомъ «галаха», т.-е. вопросъ о томъ, вызвала ли интерпретацiя Г-у, или же Г. существовала и ранѣе, получивъ затѣмъ свое обоснованiе посредствомъ экзегетическаго толкованiя. Вѣроятнымъ представляется предположенiе, что старая Г. является самостоятельной, возникшей и развившейся благодаря измѣнившимся условiямъ жизни; интерпретацiя стала примѣняться впослѣдствiи для оправданiя Г.; что же касается позднѣйшей Г., то она могла отчасти быть прямымъ слѣдствiемъ экзегетики, особенно въ вопросахъ, которые не имѣли практическаго значенiя (Weiss, Dor Dor, II, 47); см. Интерпретацiя.

2) *Этимологiя.*—Если допустить, что «галаха» означаетъ то-же, что «обычай», «обычная, ходячая норма», то можно свести это слово къ глаголу «halach» (הלך), «ходить», «идти». Все, что удерживается путемъ обычая, что, благодаря ему, продолжаетъ жить и *передаваться* изъ поколѣнiя въ поколѣнiе, все это называется Г. На арамейскомъ языкѣ это слово означаетъ «право», также «обычное право», право, вошедшее въ жизнь благодаря преданiю и народному обычаю. Въ Моисеевомъ законѣ (Исх., 21, 9) говорится относительно еврейской дѣвушки, которую господинъ, купивъ въ качествѣ служанки, отдаетъ затѣмъ въ жены своему сыну, что съ нею должно быть поступлено «по праву дочерей», כמשפט הבנות, т.-е. такъ, какъ поступаютъ обыкновенно со всякой свободной еврейской дѣвушкой, когда она вступаетъ въ бракъ; какiя права она получаетъ въ бракѣ, объ этомъ ничего здѣсь не сказано. Нѣтъ сомнѣнiя, что относительно этого существовали обычныя нормы, хорошо извѣстныя народу. Въ данномъ мѣстѣ подчеркивается только, что еврейская дѣвушка не рабыня, хотя и была отдана отцомъ въ услуженiе. Арамейскiй переводъ Торы выражаетъ это предписанiе словами: Kehilchat benat Israel, כהילכת בנת ישראל. Ясно, что «гилхатъ» (stat. constructus отъ הלכה) означаетъ здѣсь «обычай», «обычную норму» или давно установленный порядокъ (Weiss, Dor, I, 67). Въ близкомъ къ даяному понятiю смыслѣ это слово встрѣчается уже въ Библiи (Притч., 31, 27, צופיה הליכות ביתה—«добрая жена наблюдаетъ за установленными порядками своего дома»); однако, въ то время, какъ въ талмудической литературѣ слово «галаха» имѣетъ во множ. числѣ форму «галахотъ», а въ stat. construct. «гилхотъ», stat. constr. въ Библiи даетъ «галихотъ», הליכות.—Впрочемъ, терминъ Г. въ талмудической литературѣ примѣняется не только къ нормамъ религiозной практики или права, но также ко всякимъ другимъ установленнымъ обычаямъ. Талмудъ говоритъ о «нормахъ добрыхъ нравовъ», הלכות דרך ארץ, очевидно, въ смыслѣ моральныхъ предписанiй, ставшихъ обычными въ человѣческомъ общежитiи (Бер., 12а), о врачебныхъ нормахъ, הלכות רופאים, т.-е. о правилахъ «леченiя», принятыхъ врачами (Iер. Iебам., VIII, 29б), даже объ «обычныхъ магическихъ прiемахъ», הלכות יצירה (Сангедр., 67б). Съ тѣхъ поръ, какъ въ Мишнѣ и Талмудѣ слово Г. стало техническимъ выраженiемъ, его начали употреблять также въ смыслѣ «тезиса». Въ сущности Г. должна была означать только норму, дѣйствующую съ давняго времени и ставшую народнымъ обычаемъ; однако, впослѣдствiи говорили также: «приняли галаху», т.-е. установили законную норму (Weiss, ib., 71). Затѣмъ это слово получило значенiе вообще религiознаго или правового предписанiя. При разногласiи относительно рѣшенiя какого-нибудь ритуальнаго или юридическаго вопроса

между двумя законоучителями было принято говорить: «Галаха, какъ N.N., т.-е. мнѣніе N.N., принимается къ руководству и становится дѣйствующей нормой»; или же послѣ такого разногласія спрашивали: «Итакъ, какова же галаха?» (т.-е. какъ нужно рѣшить ее въ данномъ случаѣ?); наконецъ, словомъ «галаха» стали обозначать «устное ученіе» вообще и сильно порицать тѣхъ, кто толковалъ Св. Писаніе въ смыслѣ, не согласномъ съ устнымъ ученіемъ, המגלה פנים בתורה שלא כהלכה (Аботъ, III, 11; ср. V, 8). Дѣлалось также различіе между Г., какъ совокупностью теоретическаго анализа закона, и агадой (см.), какъ совокупностью этическаго ученія по-библейскихъ законоучителей. Нѣкоторые библейскіе изслѣдователи и историки, въ особенности Эрнестъ Ренанъ, даже противопоставляютъ галаху агадѣ, понимая подъ Г. практическій и вѣрный закону іудаизмъ, подъ агадой же этическое и поэтическое содержаніе іудаизма. Это мнѣніе раздѣляется, хотя и не съ такой категоричностью, большинствомъ христіанскихъ ученыхъ.

3) *Древнѣйшая Галаха.*—Древнѣйшей Г. можно назвать тѣ религіозныя и правовыя нормы іудаизма, которыя непосредственно вытекаютъ изъ предписаній Торы. Эти нормы, слѣдовательно, столь-же древняго происхожденія, какъ и сама Тора. Такъ, напр., во Второзаконіи (гл. 24) говорится, что *если* мужъ даетъ женѣ разводъ и она выйдетъ замужъ за другого, а потомъ разведется со вторымъ (или овдовѣетъ послѣ него), то первый мужъ не можетъ вторично жениться на своей первой женѣ. Центръ тяжести этого закона лежитъ въ запрещеніи вторичнаго брака; между тѣмъ данный законъ предполагаетъ существованіе цѣлаго ряда другихъ нормъ, которыя представляются какъ бы уже извѣстными, такъ что законодатель не считаетъ нужнымъ спеціально говорить о нихъ. Мы узнаемъ, что въ древности у евреевъ, какъ у многихъ первобытныхъ народовъ, разводъ былъ допустимъ со стороны мужа, т.-е. что мужъ имѣлъ право расторгнуть бракъ, жена же такого права не имѣла. Затѣмъ узнаемъ, что разводъ совершался посредствомъ «разводного письма», и для этого случая даже имѣлся особый техническій терминъ. Институтъ развода со всѣми его правовыми опредѣленіями и нормами существовалъ, повидимому, въ формѣ обычнаго права, въ видѣ Г., уже до момента Моисеева законодательства, хотя апріорно можно допустить, что въ этомъ институтѣ относительно нѣкоторыхъ деталей съ теченіемъ времени произошли кое-какія измѣненія. Такимъ путемъ могъ позже возникнуть вопросъ, при какихъ условіяхъ или по какимъ причинамъ мужъ имѣетъ право дать женѣ разводъ. По болѣе раннему пониманію, представителемъ котораго была школа Шаммая (см. Бетъ-Гиллель и Бетъ-Шаммай) библейское выраженіе «Erwat dabar», ערות דבר (ib., 24, 1), подразумѣвало, если не настоящее прелюбодѣяніе (ср. Матѳ., XIX, 9 и сл.), то во всякомъ случаѣ безнравственное поведеніе жены. Согласно же болѣе позднему представленію, выраженному школою Гиллеля, подъ этимъ выраженіемъ разумѣлся всякій проступокъ жены, дѣлавшій невозможнымъ мирное сожительство супруговъ. Около того времени, когда данный вопросъ анализировался въ Евангеліи отъ Матѳея, мнѣніе Бетъ-Гиллеля пользовалось, повидимому, всеобщимъ признаніемъ.—Другимъ примѣромъ является предписаніе относительно отдыха въ субботу. Нѣтъ сомнѣнія, что понятіе совершеннаго субботняго отдыха было распространено издавна. Извѣстно, что еще въ старину въ субботній день прекращались торговля, всякая купля и продажа (Амосъ, 8, 5). Точно также мы узнаемъ, что въ субботу запрещалось привозить что-либо изъ деревни въ ближайшій городъ, что въ городахъ нельзя было брать никакой ноши изъ дома на улицу (Іерем., 17, 21 и сл.). Но и пророкъ Іеремія предполагаетъ въ своей рѣчи многое общеизвѣстнымъ, ибо что означало тогда «ношу» משא, и что понималось подъ выраженіемъ «изъ дома на улицу»? Пророкъ нерѣдко повторяетъ, что «не слѣдуетъ дѣлать никакой работы»; однако, что-же понималось подъ «работой» מלאכה, отъ которой слѣдовало воздерживаться? Все это предполагалось извѣстнымъ. Это было тогда «галахой», т.-е. обычнымъ, общепринятымъ. Относительно позднѣйшихъ временъ узнаемъ, что и верховая ѣзда въ субботу разсматривалась, какъ нарушеніе субботняго отдыха, и подлежала наказанію (Іебам., 90б). Такъ было въ періодъ ожесточенныхъ войнъ съ сирійцами при Антіохѣ Епифанѣ. Правда, согласно Талмуду (ib.), мѣра эта была только временной, преходящей. Относительно военныхъ дѣйствій по субботамъ въ древнее время также существовало представленіе, что даже оборонительное сраженіе не допустимо въ этотъ день. Маккавейскіе воины, подвергшіеся нападенію въ субботу, предпочли поэтому умереть, чтобы не нарушить субботняго отдыха. Только послѣ этого случая было сдѣлано постановленіе, согласно которому нападеніе на врага запрещалось, оборона же считалась допустимой (1 Маккав., 2, 34—38). Впослѣдствіи законоучитель Шаммай говорилъ, что при обложеніи евреями города осадныя работы отнюдь не должны быть прерываемы, даже въ субботу (Шабб., 19а). Отсюда можно составить представленіе о сущности древнѣйшей галахи. Въ Библіи нигдѣ не сказано, что въ субботу военныя дѣйствія не допустимы. Такое представленіе о субботнемъ отдыхѣ должно было издавна считаться «галахой», обычной, твердо установившейся нормой. Тѣмъ не менѣе вожди народа, ведшіе борьбу за существованіе своей религіи во всѣхъ ея частяхъ, могли сдѣлать постановленіе, согласно которому въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло шло о спасеніи человѣческой жизни, פקוח נפש, заповѣдь субботняго отдыха могла быть нарушаема. Слѣдуетъ предположить, что вошедшій позже въ жизнь принципъ, допускавшій нарушеніе субботы въ случаяхъ, когда рѣчь шла о сохраненіи собственной или чужой жизни, ранѣе не былъ извѣстенъ, иначе маккавейскіе воины не отдались бы безъ боя своимъ врагамъ.

Г. существовала также въ области гражданско-правовыхъ нормъ, гдѣ писанный законъ предполагалъ ее общеизвѣстной. Съ давнихъ временъ, напр., существовалъ въ Израилѣ обычай, по которому при дѣлежѣ наслѣдства старшій сынъ пользовался нѣкоторыми преимуществами. Изъ Второзаконія (21, 15—17) вытекаетъ, что преимущество это заключалось въ томъ, что перворожденный получалъ изъ наслѣдства вдвое болѣе, чѣмъ каждый изъ остальныхъ наслѣдниковъ. Въ Торѣ это предполагается извѣстнымъ. Упомянутое мѣсто должно было только подчеркнуть, что отецъ не имѣетъ права переносить привилегію первородства на сына любимой жены въ ущербъ старшему сыну, рожденному отъ жены нелюбимой.—Сходно съ этимъ обстоитъ дѣло съ формой закрѣпленія договора. Въ Торѣ часто

говорится о куплѣ-продажѣ, причемъ не указывается, въ какомъ видѣ въ древнее время совершалось закрѣпленіе передачи собственности (движимой или недвижимой) другому лицу. Изъ Іереміи (32, 6 и сл.) усматриваемъ, что въ древнее время, когда полевой участокъ долженъ былъ поступить въ продажу, обычай требовалъ, чтобы онъ въ первую очередь предлагался ближайшему родственнику продавца. Формой такого купчаго договора служила подписанная свидѣтелями грамота, содержаніе которой предполагается, согласно повѣствованію пророка, общеизвѣстнымъ. Въ противоположность этому, мы изъ книги Руѳи (4, 7) узнаемъ, что въ болѣе раннее время существовалъ также другой родъ закрѣпленія подобныхъ договоровъ, а именно: покупатель обыкновенно снималъ свою обувь передъ собравшимися старѣйшинами города и вручалъ ее продавцу; эта процедура символизировала заключеніе сдѣлки. Разныя внѣшнія формы заключенія торговыхъ сдѣлокъ сохранились и въ позднѣйшее время. Форма, упомянутая въ книгѣ Руѳи, съ теченіемъ времени испытала нѣкоторое измѣненіе: вмѣсто неудобнаго снимания сапога, стали передавать другъ другу платокъ, и закрѣпленіе передачи имущества этимъ способомъ стало называться «пріобрѣтеніемъ посредствомъ платка», (סודר) קנין אגב. Это обстоятельство доказываетъ способность Г. къ развитію, что, впрочемъ, лежитъ въ существѣ самаго дѣла. При позднѣйшей письменной фиксаціи Г. получила прочную форму; но и тутъ фиксація могла быть сдѣлана лишь по отношенію къ главнымъ пунктамъ, детали же и впредь передавались въ формѣ обычныхъ нормъ. Галаха получала такимъ путемъ постепенно различныя дополненія, причемъ съ теченіемъ времени основа и значеніе ея, быть можетъ, измѣнялись. Устное ученіе возникло очень рано и довольно поздно прекратило свое существованіе. У евреевъ съ давнихъ поръ сказывалось отъ времени до времени весьма естественное стремленіе письменно формулировать ставшія обычаемъ религіозныя и правовыя нормы. Первую попытку этого рода представляетъ Мишна. Изъ позднѣйшихъ наиболѣе серьезный трудъ въ этомъ направленіи составляетъ сборникъ Шулханъ-Арухъ (16 вѣкъ), куда Іосифъ Каро (см.) и Моисей Иссерлесъ (см.) включили также обычаи болѣе поздняго времени, т.-е. много позднѣйшую галаху.

Отсюда вытекаетъ неосновательность взгляда, будто саддукеи совершенно отвергали Г., какъ таковую. Нельзя думать, чтобы всѣ религіозныя и правовыя предписанія, ясно и точно не упомянутыя въ Торѣ и другихъ библейскихъ книгахъ, не имѣли значенія для этой партіи. Безъ Г. въ какой-либо формѣ и въ извѣстномъ размѣрѣ практическое проведеніе писаннаго закона было совершенно немыслимо. Разногласіе между фарисеями и саддукеями могло вращаться исключительно около нѣкоторыхъ принциповъ и вопросовъ развитія Г. на основаніи экзегетическихъ правилъ. Самъ Талмудъ, утверждающій, будто саддукеи, вообще, отвергаютъ устное ученіе, допускаетъ что нѣкоторыя вещи признаются ими, דבר שהצדוקים מודין בו (Горіотъ, 4а), и въ этомъ отношеніи правъ Авраамъ Гейгеръ, утверждая: «саддукеи отвергали или требовали обоснованія библейскимъ текстомъ только для тѣхъ распоряженій фарисеевъ, которыя фарисеи затѣмъ выдавали за традиціи отъ предковъ. Вообще же хранителями старой нормы являлись саддукеи; ранняя Г. и традиція были ихъ дѣломъ, новая форма Г.—произведеніе фарисеевъ» (Urschrift, 134; ср. также дополненія Гейгера къ Urschrift въ его сборникѣ древнееврейскихъ статей, стр. 112—165). Исходя изъ этого положенія, мы получаемъ возможность объяснить еще и другое, на первый взглядъ странное явленіе. Въ старыхъ апокрифическихъ книгахъ, написанныхъ, повидимому, въ духѣ саддукеевъ, встрѣчаются нѣкоторыя религіозныя и правовыя нормы, которыя носятъ безспорно галахическій характеръ, такъ какъ въ Библіи на нихъ не имѣется никакихъ указаній или же только очень неясныя. Онѣ покоятся на устной традиціи или же на распоряженіяхъ побиблейскаго періода.—Въ сочиненіяхъ александрійско-еврейской эпохи также встрѣчаются явные слѣды Г. Затѣмъ Г. очень сильно повліяла на греческій переводъ Торы: многія мѣста Библіи переведены исключительно въ ея духѣ (ср. особенно Zachar. Frankel, Ueber den Einfluss der palästinischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik, Leipzig, 1851, гдѣ приведены многочисленные примѣры и доказательства этого положенія). То же самое можно сказать во многихъ случаяхъ о Филонѣ, который самъ говоритъ, что, помимо писаннаго закона, у евреевъ имѣются и незаписанные обычаи, т.-е. Г. Съ другой стороны, у него наблюдается также не мало рѣзкихъ отклоненій отъ Г. въ ея позднѣйшей формѣ. Это обстоятельство причинило много огорченія извѣстному критику Азаріи де-Росси («Meor Enajim», отдѣлъ «Imre Binah», гл. 3 и сл.). Де-Росси пришелъ къ заключенію, что, хотя Филонъ и признавалъ фарисейское ученіе, но не зналъ Библіи въ оригиналѣ, будучи знакомъ съ нею лишь по греческому переводу, который не всегда считался съ Г. Гораздо проще объяснить это тѣмъ, что ранняя Г. впослѣдствіи подверглась измѣненіямъ и до насъ дошли только остатки ея, или, какъ выражается Гейгеръ (ib., 158), «значительные обломки, сохранившіеся особенно въ Мехилтѣ, Сифре и Іерусалимскомъ Талмудѣ». *С. Бернфельдъ.*

4) *Законодательная Галаха.*—Кромѣ изложенной выше древнѣйшей Г., непосредственно примыкающей къ библейскому тексту, служа объясненіемъ и дополненіемъ къ нему, традиція сохранила цѣлый рядъ Г-хъ, не находящихся ни въ какой связи съ библейскимъ текстомъ, а являющихся продуктомъ законодательной дѣятельности духовныхъ руководителей народа. Это—такъ назыв. «установленія и декреты», תקנות וגזירות, нарочито, съ опредѣленной цѣлью введенные въ религіозную практику народа и въ свою очередь впослѣдствіи ставшіе исходными пунктами для цѣлаго цикла новыхъ галахъ. Одни изъ этихъ установленій—безымянны, именно наиболѣе древнія; большинство ихъ обыкновенно приписывается «мужамъ Великой Синагоги», т.-е. совѣту старѣйшинъ, учрежденному Эзрой и Нехеміей. Сюда относится между прочимъ обширный рядъ Г. о чинѣ молитвеннаго богослуженія въ храмѣ и синагогахъ, установленіе по-библейскихъ полупраздниковъ «Пуримъ» (см.) «Ханука» (см.) и введеніе нѣкоторыхъ строгостей въ соблюденіи субботняго отдыха (Берах., 33а; Мегилл., 2а; Шаббатъ, 123б). Кромѣ этого, традиція сохранила цѣлую группу анонимныхъ и несомнѣнно древнихъ галахъ изъ области ритуальной чистоты; не имѣя основанія въ библейскомъ законѣ, онѣ кажутся въ высшей степени странными и безцѣльными, но получаютъ полный смыслъ, если

предположить, что онѣ возникли во время персидскаго владычества, подъ вліяніемъ Карсазиса, но не какъ подражаніе послѣднему со стороны еврейскаго народа, а какъ противодѣйствіе этому подражанію со стороны тогдашнихъ законоучителей, такъ назыв. соферимовъ, סופרים (см. Авеста и Талмудъ, Евр. Энц., I, 235—239). Далѣе слѣдуетъ рядъ декретовъ, приписываемыхъ традиціей уже извѣстнымъ историческимъ личностямъ, такъ называемымъ «дуумвирамъ», זוגות. Таково объявленіе Іосифомъ Царедскимъ и Іосифомъ Іерусалимскимъ ритуальной нечистоты иностранныхъ земель, טומאת ארץ העמים, языческихъ жилищъ, מדור עכו״ם, и стеклянной посуды, съ цѣлью отгородить евреевъ отъ язычниковъ и тѣмъ противодѣйствовать успѣхамъ эллинизма (Шабб., 15а); таковы также объявленная уже главою фарисеевъ Симономъ бенъ-Шетахъ «возвратная нечистота», טומאת ישנה, перелитой металлической посуды и имъ-же установленный институтъ «кетуба», впослѣдствіе служившій исходной точкой многочисленныхъ Г-хъ въ области семейнаго права. Затѣмъ слѣдуютъ чисто реформаторскія установленія Гиллеля, стремившагося къ облегченію тяжести Моисеева закона посредствомъ введенныхъ имъ фикцій (просболъ и эрубъ) и элемента субъективности въ законахъ ритуальной чистоты, которыя въ то время составляли главное содержаніе религіозной практики еврейской массы (ср. Бетъ-Гиллель и Бетъ-Шаммай). Къ той-же категоріи галахъ относятся нѣкоторыя чисто юридическія установленія внука Гиллеля, раббана Гамліила I (см.). Въ законодательной Г. вообще замѣчается рѣзкая разница въ направленіи между установленіями древнихъ соферимовъ и первыхъ фарисеевъ, съ одной стороны, и установленіями позднѣйшихъ фарисеевъ, начиная съ Гиллеля, съ другой. У первыхъ замѣтна тенденція къ отягощенію Моисеева закона, къ усиленію его суровости, у послѣднихъ, напротивъ, видно стремленіе къ облегченію тяжести закона и ослабленію его ригоризма. Такого-же направленія придерживались позднѣйшіе фарисеи въ своихъ толкованіяхъ библейскаго текста, хотя, съ другой стороны, изъ уваженія къ традиціямъ, они никогда не позволяли себѣ отмѣнять постановленія древнихъ соферимовъ, а, напротивъ, относясь къ нимъ, какъ къ основнымъ законамъ, они съ строгой послѣдовательностью развивали каждое изъ нихъ дальше въ цѣлый циклъ новыхъ галахъ (см. Мишна). Переломъ въ облегчительномъ направленіи фарисейской Г. представляютъ такъ называемые «восемнадцать декретовъ». Это произошло, какъ справедливо утверждаетъ Грецъ, въ послѣдніе годы существованія храма, когда шаммаиты, примкнувшіе къ зелотамъ, одержали верхъ надъ гиллелитами и декретировали рядъ галахъ, отчасти имѣвшихъ цѣлью ослабленіе преданныхъ римлянамъ саддукеевъ, отчасти же—полное огражденіе еврейскаго народа отъ язычниковъ не только въ Палестинѣ, гдѣ законы ритуальной чистоты строго соблюдались всѣми, но и въ діаспорѣ, гдѣ эти законы не соблюдались вовсе (см. Синедріонъ восемнадцати декретовъ).

Саддукеи, какъ это свойственно всякой аристократической партіи, держались консервативнаго направленія и, опираясь на библейскій законъ, одинаково отвергали какъ отягчительныя установленія древнихъ соферимовъ, такъ и облегчительныя толкованія и установленія позднѣйшихъ фарисеевъ; желая быть послѣдовательными, они должны были отвергнуть и тѣ безразличные обряды и народные обычаи, происхожденіе которыхъ неизвѣстно, какъ, напр., обрядъ возліянія воды, употребленія вербы и др. (см. Александръ Яннай). Объ этомъ свидѣтельствуетъ и Флавій Іосифъ, говоря: «Фарисеи передали народу, на основаніи древняго преданія, множество законоположеній, которыя не входятъ въ составъ Моисеева законодательства. Въ виду этого секта саддукеевъ совершенно отвергаетъ всѣ эти наслоенія, требуя обязательности лишь одного писаннаго закона и отнимая у устнаго преданія всякое значеніе» (Древн., XIII, 10, 6). Это свидѣтельство о саддукеяхъ современника ихъ Флавія, вполнѣ согласное съ данными Талмуда, считается нѣкоторыми новѣйшими историками ненадежнымъ, такъ какъ, говорятъ они, одно «Писаніе» безъ толкованія немыслимо, и у саддукеевъ навѣрно была своя Г. Это совершенно вѣрно; но Флавій вовсе не говоритъ о галахахъ, основанныхъ на толкованіи Библіи, а лишь объ установленіяхъ, опирающихся только на традицію, хотя несомнѣнно, что и въ самомъ толкованіи Библіи саддукеи расходились съ позднѣйшими фарисеями: первые ближе держались буквальнаго смысла текста, чѣмъ послѣдніе.

Оппозиція саддукеевъ въ свою очередь служила для фарисеевъ источникомъ новыхъ Г-хъ. Вотъ одинъ примѣръ галахъ этого рода. Предписаніе Моисея «Не зажигайте огня во всѣхъ жилищахъ вашихъ въ день субботы» (Исх., 35, 3) фарисеи понимали въ томъ смыслѣ, что нельзя вновь зажигать огонь въ субботу, но зажженный наканунѣ огонь не обязательно тушить предъ наступленіемъ субботы. Повидимому, саддукеи, подобно позднѣйшимъ караимамъ (ср. Gan Eden. Schabb., VII и далѣе), понимали этотъ запретъ въ томъ смыслѣ, что по субботамъ не долженъ горѣть никакой огонь въ домѣ, и потому проводили праздничные вечера въ полномъ мракѣ. Чтобы подчеркнуть свой протестъ противъ этого, фарисеи возвели «зажиганіе субботнихъ свѣчей» на степень торжественнаго религіознаго обряда, установивъ произнесеніе предъ этимъ актомъ молитвенной формулы: «Благословенъ Ты, Господи, освятившій насъ своими заповѣдями и повелѣвшій намъ зажигать субботнія свѣчи» (см. Авторитетъ раввинскій). *Л. Каценельсонъ.*

5) *Позднѣйшая Галаха.*—Помимо изложенныхъ въ Мишнѣ и въ Талмудѣ спорныхъ у саддукеевъ и фарисеевъ пунктовъ, существовали, вѣроятно, и другіе моменты, отзвуки которыхъ сохранились въ талмудической литературѣ. Нѣкоторые споры относительно новыхъ правилъ интерпретаціи, примѣненныхъ въ позднѣйшей галахѣ, представляютъ не что иное, какъ откликъ разногласія между саддукейскимъ толкованіемъ и фарисейской Г. (Weiss, Dor, Dor, I, 118). Тексты излагались въ этой дискуссіи въ духѣ фарисейской Г., причемъ писанный законъ истолковывался также въ этомъ смыслѣ. Между тѣмъ буквальное значеніе текста нерѣдко допускаетъ другое толкованіе. При анализѣ часто говорится: «можно было бы подумать, что текстъ имѣетъ другой смыслъ», יכול, или «быть можетъ, это не такъ», או אינו, т.-е. надо толковать иначе, послѣ чего слѣдуетъ опроверженіе другого допустимаго толкованія. Возможно, что допускаемое другое мнѣніе является въ дискуссіи только фиктивнымъ, введеннымъ для того, чтобы освѣтить данный вопросъ со всѣхъ сторонъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, дѣло идетъ о тезисахъ, свойственныхъ саддукеямъ и раздѣляе-

мыхъ также нѣкоторыми фарисейскими законоучителями, потому что иныя изъ отвергаемыхъ мнѣній, какъ неправильныя, извѣстны намъ изъ другихъ сообщеній, какъ мнѣнія знаменитыхъ законоучителей (Вейссъ).

Переходъ отъ древней Г. къ позднѣйшей совершился, конечно, не внезапно, хотя это и не можетъ быть доказано (обратное было бы исторически совершенно немыслимо). Посредствующія ступени наблюдаются повсюду и въ мірѣ идей. Переходные моменты между старой и новой Г. дѣйствительно сохранились и показываютъ ходъ развитія фарисейской Г. (см. Бетъ-Гиллель). Но и новая Г. составилась, очевидно, не исключительно на основаніи новѣйшей экзегетики и интерпретаціонныхъ правилъ. Новая фарисейская Г. создала только новый способъ толкованія закона («мидрашъ галаха», מדרש הלכה), который, конечно, повліялъ на интерпретацію, доведя послѣднюю до крайнихъ выводовъ, что, въ свою очередь, привело къ созданію еще болѣе поздней Г.—Позднѣйшая Г. возникла изъ различныхъ данныхъ и въ сущности знаменуетъ важное развитіе писаннаго закона. Какія основанія имѣлись для такого развитія, нельзя изложить съ исчерпывающей подробностью. Во многихъ случаяхъ фарисейская галаха являлась моментомъ облегчающимъ, такъ какъ служила дѣлу смягченія и приспособленія религіозныхъ нормъ къ усложнявшейся жизни; напр., по древней Г. законы ритуальной чистоты обязательны для всего народа, фарисейская же Г. признаетъ ихъ обязательными исключительно для священниковъ и для тѣхъ, кто имѣлъ дѣло съ іерусалимскимъ храмомъ. Иногда, однако, фарисеи шли дальше писаннаго слова, отягощая и затрудняя подобное приспособленіе. Это могло совершиться по двумъ причинамъ: 1) разъ фарисейская Г. устанавливала какой-либо принципъ, онъ долженъ былъ быть проведенъ послѣдовательно; отягощающая Г. могла быть слѣдствіемъ принципа, который въ другихъ областяхъ дѣйствовалъ облегчающе; 2) послѣ того, какъ фарисеи взяли въ свои руки дѣло толкованія закона, принадлежавшее раньше саддукеямъ, появилось стремленіе къ ограниченію религіозныхъ привилегій духовной аристократіи. Все, что нельзя было отмѣнить, было распространено на весь народъ, приведено къ равенству. Популярность фарисейской галахи отнюдь не предполагаетъ облегченія закона во всѣхъ его частяхъ, ибо народъ того времени совсѣмъ и не желалъ такого облегченія. Саддукеи, борясь противъ фарисейской Г., указывали, главнымъ образомъ, на то, что она въ Торѣ не содержится. Для отраженія этого аргумента примѣнялись два вспомогательныхъ средства: 1) возникла новая смѣлая интерпретація закона, согласно которой доказывалось, что новыя нормы обоснованы; 2) относительно многихъ постановленій новой галахи говорилось, что они вытекаютъ изъ старой традиціи: они-де были открыты Моисею на горѣ Синайской, слѣдовательно, они столь-же древняго происхожденія, какъ и сама Тора. Было опредѣленно объявлено, что Г. важнѣе предписаній соферимовъ (Киддуш., 38б). Иногда одинъ и тотъ-же обычай иными считался «Синайской Г.», другими же «установленіемъ пророковъ», יסוד נביאים (Сукк., 44а). На возраженіе, почему эта Г. не была извѣстна раньше, представители новой Г. отвѣчали, что ее забыли, а потомъ о ней вспомнили. Впослѣдствіи отвѣтная формула гласила: «(устная) Тора была забыта, позже Эзра извлекъ ее изъ забвенія, потомъ она опять подверглась забвенію и вновь была возстановлена Гиллелемъ» (ib., 20а).

Не новыми являются также интерпретаціонныя правила, מדות, толкованія священнаго текста и новыхъ дедукцій; новая Г. только расширила и методически развила ихъ. Гиллель установилъ семь такихъ правилъ, давъ имъ техническія обозначенія. Это указываетъ на то, что они стали школьными правилами (о самихъ правилахъ см. Интерпретація). Въ позднѣйшее время (въ началѣ 2 в. по Р. Хр.) рабби Исмаилъ увеличилъ число ихъ до тринадцати. Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ отличаются большой убѣдительностью, напр., пріемъ заключенія отъ легкаго къ трудному, קל וחומר (de minore ad majorem), что признавали и саддукеи; зато другія не могутъ быть приняты безъ оговорокъ, напр., заключеніе по аналогіи, היקש, и по сходству выраженій, גזרה שוה (Пес., 66а; ср. Гиллель); установился, однако, принципъ, что интерпретаціонными правилами можно пользоваться лишь для утвержденія Г., но не для ея опроверженія, изъ чего позволительно заключить, что не правила вызвали Г-у, но, наоборотъ, сама галаха должна была обосновываться путемъ этихъ правилъ. Характерно также, что, по талмудическому воззрѣнію, никто не долженъ быть наказываемъ за нарушеніе запрета, категорически не выраженнаго въ Торѣ, а выведеннаго изъ интерпретаціи текста (Маккотъ, 5б). Маймонидъ совершенно правильно назвалъ «соферитскими» всѣ тѣ Г., которыя были выведены изъ текста посредствомъ фарисейской интерпретаціи. Вторымъ основаніемъ новой Г. была экзегетика текста Св. Писанія. Древне-еврейскій языкъ, на которомъ написана Тора, обладаетъ, какъ и всякій другой языкъ, своими синтаксическими особенностями и своеобразными способами выраженія. Изъ какого-нибудь лишняго слова библейскаго текста, которое въ другой книгѣ было бы принято за стилистическое украшеніе, выводили разныя галахическія заключенія, исходя изъ того положенія, что въ божественной книгѣ нѣтъ мѣста лишнимъ словамъ. Новая Г. не изобрѣла этого способа истолкованія закона. Уже Филонъ, знавшій Писаніе только по греческому переводу, примѣнялъ подобный способъ толкованія при изслѣдованіи внутренняго смысла Торы. Онъ замѣтилъ при этомъ совершенно опредѣленно, что тамъ нѣтъ ни одного лишняго слова (De profugis, ed. Mangey, 554), причемъ цитируетъ изъ кн. Исх. (21, 12) одно слово, какъ «излишнее», которое въ синтаксисѣ древне-еврейскаго языка является, однако, вовсе не лишнимъ. Этотъ способъ толкованія былъ распространенъ позже на всѣ тексты, которые по тогдашнимъ воззрѣніямъ казались не абсолютно необходимыми—раньше всего на всѣ союзы въ предложеніи: «или», «также», «однако» и т. д. Въ древне-еврейскомъ языкѣ связь въ предложеніи выражается иногда только одной буквой, буквой «вавъ», которая по правиламъ синтаксиса имѣетъ значеніе «и», «или», «но» и т. д. По этой экзегетикѣ буква ו также должна имѣть особый смыслъ, она должна что-нибудь «прибавить», לרבות. Точно также обстоитъ дѣло и съ древне-еврейской частицей את, которая ставится предъ именемъ существительнымъ въ винительномъ падежѣ; но такъ какъ по правиламъ древне-еврейскаго синтаксиса «этъ» не всегда ставится передъ прямымъ дополненіемъ, то галахическая экзегетика стала считать его лишнимъ и тамъ, гдѣ את умѣстенъ, и

утверждать, что повсюду, гдѣ стоитъ את, послѣднее должно означать что-нибудь. Дальнѣйшее расширеніе галахической экзегетики заключалось въ томъ, что были приняты во вниманіе древнееврейскія гласныя. Древне-еврейское письмо сначала не знало гласныхъ; слово состояло только изъ согласныхъ, что наблюдается еще въ старомъ древне-еврейскомъ (финикійскомъ) письмѣ. Въ позднѣйшее время, י׳ו׳ה, «іотъ», «вавъ» и «ге» (послѣднее въ концѣ слова), были введены, какъ гласныя букны (см. Вокализація). Орѳографія въ библейскомъ языкѣ отнюдь не твердо установлена, ибо постановка гласныхъ была проведена не совсѣмъ послѣдовательно: одни и тѣ-же слова встрѣчаются съ гласными (מלא, plene), и безъ нихъ (חסר, defectiv.). Для экзегетики этимъ путемъ было создано основаніе для того, чтобы въ каждомъ словѣ, написанномъ plene, отыскивать новый смыслъ, ибо слово это могло быть написано и безъ гласной буквы; кромѣ того, слова, написанныя повсюду plene (напр., слово «айинъ», אין=безъ), могли быть лишены вокализирующаго іота (что, дѣйствительно, имѣло мѣсто въ архаическомъ еврейскомъ языкѣ) — слѣдовательно, всякая буква имѣла свое особое значеніе (Баба Б., 115а). Этотъ видъ галахической экзегетики развился постепенно. Слѣдуетъ различать прежде всего между экзегетикой таннаевъ, какъ она встрѣчается въ Мишнѣ, и родственной ей литературой, и экзегетикой Талмуда, цѣлью которой является обоснованіе галахи таннаитскаго времени путемъ выведенія ея изъ текста Писанія. Таннаитская экзегетика, даже та, которая, благодаря р. Акибѣ и его школѣ, достигла наивысшаго развитія, очень существенно отличается отъ аморайской. Первая сознаетъ, что она дѣйствуетъ на развитіе іудаизма и можетъ имѣть практическія послѣдствія, чего нельзя сказать объ аморайской, которая является лишь какъ бы школьнымъ упражненіемъ. Но и таннаитская не вездѣ одинакова. Шаммай и его школа (см. Бетъ-Шаммай) очень считались съ простымъ смысломъ Писанія. Р. Исмаилъ, современникъ р. Акибы, защищалъ принципъ, согласно которому не всякое «излишнее» слово можетъ быть истолковано по галахическому методу. Онъ полагаетъ, что и Тора пользовалась обычными среди людей выраженіями, דברה תורה כלשון בני אדם (Weiss, ib., II, 106). Лишь начиная со средины второго вѣка хр. эры галаха упомянутаго экзегетическаго метода стала въ іудействѣ нормой.—Что касается «галахи, полученной Моисеемъ на Синаѣ», הלכה למשה מסיני, то слѣдуетъ, замѣтить, что въ Мишнѣ и родственной ей литературѣ это выраженіе встрѣчается довольно рѣдко. Въ самой Мишнѣ отмѣчены только три галахи, какъ ведущія свое происхожденіе отъ Моисея. По своему содержанію, однако, онѣ не могутъ относиться къ временамъ Моисея (Weiss, ib., I, 72), такъ что подъ этимъ выраженіемъ слѣдуетъ лишь разумѣть, что подлежащія Г. весьма древняго происхожденія. Въ Сифра три Г. приписываются также Моисею, но характерно, что всѣ три отрицаются р. Акибой (Weiss, ib.). Въ Тосефтѣ этотъ видъ галахи встрѣчается также очень рѣдко; «синайской галахой» называется только одно предписаніе. Относительно другихъ говорится: «онѣ даны Моисею у Хореба». Въ Сифре и въ Мехилтѣ объ этомъ совсѣмъ не говорится, хотя Мехилта и Сифре болѣе другихъ источниковъ сохранили часть древней галахи (Geiger, Urschrift, 155 и 434, 451). Маймонидъ говоритъ, что синайскія Г. отличаются тѣмъ, что относительно ихъ между законоучителями нѣтъ споровъ. Однако, изъ всѣхъ (4 .) галахъ этого рода упомянутыхъ въ Мишнѣ и Талмудѣ, внѣ спора остались только шестнадцать и нѣкоторыя изъ нихъ по своему содержанію не могутъ быть особенно древняго происхожденія. Возможно, слѣдовательно, предположить, что даже тѣ 16 Г., которыя остались внѣ спора, только считались древними, соотвѣтствующими смыслу Писанія, но не дѣйствительно ведущими происхожденіе отъ Моисея. Отчасти дѣло шло о томъ, чтобы особенно подчеркнуть важность и правильность извѣстныхъ религіозныхъ нормъ, что достигалось путемъ указанія на ихъ происхожденіе отъ Моисея. Въ позднѣйшее время, когда не находили достаточныхъ аргументовъ для обоснованія тѣхъ или иныхъ нормъ и предписаній, послѣднія принимались, какъ исходящія отъ Моисея; напр., извѣстный аморай начала 3 вѣка похрист. эры р. Іохананъ сказалъ: «Если ты находишь галаху, обоснованіе которой тебѣ неизвѣстно, не пытайся объяснить ее, насилуя смыслъ, ибо многія галахи были открыты Моисею на горѣ Синайской и позже включены въ Мишну» (Іер. Пеа, II, 17а; ср. Weiss, ibidem, I, 77). Такимъ образомъ съ теченіемъ времени возникла презумпція, согласно которой все устное ученіе было провозглашено Моисею на горѣ Синайской одновременно съ Торой.

6) *Развитіе Галахи.*—Изъ сравнительно незначительныхъ зачатковъ старѣйшей Г., примыкавшей отчасти, какъ неизбѣжное толкованіе, къ Писанію, отчасти же состоявшей изъ «установленій и декретовъ», изданныхъ въ разное время старѣйшинами, постепенно создался обильный запасъ нормъ дѣйствующаго права и религіозныхъ ритовъ. Г. сдѣлалась совершенно самостоятельной, хотя съ внѣшней стороны все еще примыкала къ тексту Св. Писанія. Новый методъ предоставилъ развитію Г. весьма широкую свободу; ея составъ зависѣлъ исключительно отъ точки зрѣнія авторитетнаго законоучителя. Съ теченіемъ времени объемъ ея увеличился, а число Г., ранѣе незначительное, возросло до безконечности.—Вопросъ о томъ, гдѣ въ древнее время культивировалась галаха (изложеніе и толкованіе закона и его распространеніе), окончательно еще не рѣшенъ. Обыкновенно полагаютъ, что это имѣло мѣсто въ такъ назыв. «Великомъ синедріонѣ». По этому воззрѣнію дѣло представляется такъ, что законоучители Великаго синедріона постоянно занимались изложеніемъ закона и что въ извѣстный моментъ саддукеи, отпавшіе отъ фарисейской Г., захватили власть въ синедріонѣ, послѣ чего Г., т.-е. практическое разрѣшеніе спорныхъ правовыхъ и религіозныхъ вопросовъ, приняла саддукейскій оттѣнокъ. Затѣмъ фарисеи вновь одержали верхъ въ синедріонѣ, и развитіе Г. продолжалось по опредѣленнымъ правиламъ интерпретаціи. Это представленіе не могло выдержать историческую критику. По свидѣтельству же Іосифа Флавія и Евангелія, большинство членовъ Великаго синедріона до римской войны, за исключеніемъ періода правленія царицы Саломеи Александры, состояло изъ саддукеевъ; президентомъ былъ первосвященникъ (большей частью саддукейскаго толка). Для разрѣшенія этого явнаго противорѣчія въ послѣднее время были предложены различныя гипотезы. По Каценельсону (Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1897) и Бюхлеру (Das Synedrion in Jerusalem, 1902), существовали

два (или три) синедріона. Одинъ былъ политическимъ учрежденіемъ съ первосвященникомъ во главѣ, другой — высшимъ судебнымъ установленіемъ, которому вмѣстѣ съ тѣмъ подлежало изложеніе законовъ (см. Гиллель). По мнѣнію Іельскаго, синедріонъ состоялъ изъ двухъ отдѣловъ, политическаго и законодательнаго, и другого, занимавшагося теоретической разработкой законовъ. Третье мнѣніе, выраженное недавно Исаакомъ Галеви (въ Doroth ha-Rischonim), сводится къ тому, что въ Іерусалимѣ издавна существовало нѣчто вродѣ высшихъ теологическихъ учебныхъ заведеній. Въ этихъ заведеніяхъ, совершенно независимо отъ синедріона и господствовавшаго въ немъ духа, весьма усиленно изучалась Тора въ духѣ галахи (см. Синедріонъ). Какъ бы, однако, дѣло ни было, существованіе Г. въ древнія времена безспорно засвидѣтельствовано; засвидѣтельствованъ также фактъ, что сначала она была однородной. О дебатахъ и разногласіяхъ въ древнее время нѣтъ и рѣчи. Допустимо, что донынѣ сохранилась только окончательная Г., рѣшеніе, а не дискуссія. Талмудъ предполагаетъ, что до раздѣленія фарисеевъ на учениковъ Гиллеля и Шаммая (см. Бетъ-Гиллель и Бетъ-Шаммай), «недостаточно изучавшихъ законъ», существовала лишь одна однородная и неоспариваемая никѣмъ Г., и только благодаря указаннымъ двумъ школамъ «Тора раздѣлилась на двѣ Торы» (Сота, 47б). Талмудъ желаетъ объяснить этимъ то странное обстоятельство, что въ Г., которая по Талмуду исходитъ отъ Моисея, встрѣчается такое множество разногласій. Однако, талмудическая литература передала только споръ между фарисейской Г. и саддукейской. Среди самихъ фарисеевъ споръ между различными теченіями начался, главнымъ образомъ, съ возникновеніемъ школъ Шаммая и Гиллеля. Наши свѣдѣнія о разногласіяхъ прежняго времени очень незначительны (ср., напр., Мишна, Хагига, II, 2). Если исходить изъ талмудической точки зрѣнія, по которой только фарисейская Г. является легальной, то констатированіе факта, что фарисейская Г. испытала широкій расколъ лишь со времени учениковъ Шаммая и Гиллеля, представляется исторически правильнымъ и обоснованнымъ. То обстоятельство, что между самимъ Шаммаемъ и Гиллелемъ было только небольшое количество пунктовъ разногласія, не играетъ тутъ большой роли. Изложеніе закона посредствомъ установленныхъ Гиллелемъ принциповъ приняло широкое развитіе и стало самостоятельнымъ; Шаммай все еще придерживался толкованія словъ текста; Г. же Гиллеля знаменуетъ полнѣйшій разрывъ со старой саддукейской Г-ой. Это не могло произойти сразу и нѣсколько поколѣній подъ-рядъ можно было наблюдать оппозицію той школы, которая избрала средній путь между фарисейской и саддукейской Г. По мнѣнію Гейгера (ib., 151 и сл.), политическія событія въ Палестинѣ дали окончательный перевѣсъ фарисейской Г. надъ саддукейской. Въ сущности, однако, не только саддукейское теченіе съ паденіемъ государства потеряло почву, но и среднее теченіе, представленное шаммаитами. Исторически установлено, что еще до великой войны ученики и потомки Гиллеля оказали сильное вліяніе на развитіе Г., такъ какъ внукъ Гиллеля (раббанъ Гамліилъ I) и правнукъ его (раббанъ Симонъ б. Гамліилъ) занимали должность «наси». Преобразованіе Іудеи въ римскую провинцію способствовало развитію галахи, какъ и вообще религіозной жизни евреевъ, ибо римское правительство не могло вмѣшиваться въ ихъ внутреннія дѣла. Преобладающимъ было большей частью теченіе примирительное и реформаторское въ смыслѣ ослабленія строгости законовъ ритуальной чистоты, мѣшавшей общенію между людьми. Однако, и консервативное теченіе шаммаитовъ, не совсѣмъ свободное отъ саддукейской тенденціи, было достаточно сильно для того, чтобы дѣлать оппозицію и достигать иногда успѣха. Грецъ не безъ основанія отмѣчаетъ склонность шаммаитовъ къ политическому фанатизму, благодаря чему они незадолго до войны одержали верхъ (Gesch. der Juden, III, 4-е изд., 795—797), тогда какъ сторонники Гиллеля совѣтовали придерживаться мирныхъ отношеній (ib., 811). То обстоятельство, что упомянутый выше раббанъ Симонъ б. Гамліилъ I игралъ видную роль въ «военномъ» синедріонѣ (Флавій, Автобіограф., 38), оказывая на него большое вліяніе, ничуть не говоритъ противъ общей тенденціи гиллелитовъ. Вмѣстѣ съ побѣдой политическаго фанатизма, на короткое время возобладало шаммаитское направленіе. Высшаго своего вліянія оно достигло съ принятіемъ «восемнадцати декретовъ», продиктованныхъ шаммаитами съ употребленіемъ насилія (см. Синедріонъ восемнадцати декретовъ).—Галаха гиллелитовъ одержала полную побѣду лишь послѣ несчастнаго исхода войны: старая Г. была совершенно преодолѣна. Раббанъ Іохананъ б. Заккаи, организовавшій или преобразовавшій синедріонъ (бетъ-динъ) въ гор. Ямніи (יבנה), былъ ученикомъ Гиллеля; преемникомъ его на президентскомъ креслѣ въ Ямніи былъ раббанъ Гамліилъ II изъ рода Гиллеля. Тѣмъ не менѣе въ ямнинской академіи шаммаитская Г. безпристрастно излагагалась наряду съ гиллелитской. Рѣшительнымъ представителемъ шаммаитской галахи въ Ямніи былъ р. Эліезеръ бенъ-Гирканосъ, стремившійся поднять при патріархѣ р. Гамліилѣ II положеніе старой Г., всегда ссылаясь на старую традицію. Онъ даже прямо защищалъ саддукейскіе взгляды (ср. Geiger, Hebr. Schriften, 162). Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ соглашался съ новой Г., онъ тѣмъ не менѣе отвергалъ ея обоснованіе новыми интерпретаціонными методами, считая традицію единственной опорой Г. Талмудъ совершенно правильно называетъ его шаммаитомъ, שמותי, хотя онъ былъ ученикомъ р. Іоханана б. Заккаи. [Какъ было указано выше, въ ямнинской академіи Г. Бетъ-Шаммая и Г. Бетъ-Гиллеля преподавались рядомъ, съ предоставленіемъ каждому слѣдовать на практикѣ той или другой школѣ. Даже столь убѣжденный гиллелитъ, какъ р. Іошуа б. Хананья, когда его спросили по поводу одного вопроса, чьей галахой слѣдуетъ руководствоваться, отвѣтилъ: «Отчего вы ставите мою голову между двумя великими горами, чтобы размозжить ее?»]. Подъ конецъ, однако, галахи р. Эліезера бенъ-Гирканосъ были отвергнуты, самого же его исключили изъ синедріона. Побѣда гиллелитской Г. была установлена этимъ почти окончательно.

Къ тому-же времени (около начала 2 н. по Р. Хр.) относится первое собраніе галахъ, произведенное въ формѣ записи свидѣтельскихъ показаній (анкета). Когда въ синедріонѣ оппозиція противъ президента р. Гамліила II дошла до того, что противники добились его смѣщенія на нѣкоторое время, избравъ на его мѣсто р. Элеазара б. Азарія, законоучителямъ было предложено сообщить извѣстныя имъ Г. въ подлин-

номъ ихъ изложеніи въ формѣ свидѣтельскихъ показаній. Собраніе Г., возникшее такимъ образомъ, опубликовано въ трактатѣ Мишны, носящемъ названіе Эдуіотъ, עדיות (Свидѣтельства). Г. достигла къ тому времени значительныхъ размѣровъ, и спорныхъ пунктовъ было множество. Относительно нѣкоторыхъ Г. не было извѣстно, выражаютъ ли онѣ мнѣнія отдѣльныхъ лицъ или большинства синедріона. Это побудило избрать форму свидѣтельскихъ показаній, ибо только такимъ образомъ можно было установить достовѣрность сообщенія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда гиллелиты опредѣленно признавали шаммаитское рѣшеніе, послѣднее признавалось дѣйствительнымъ. Характерно для того времени также то, что многія галахи, имѣющія отношеніе къ храмовой службѣ, были заботливо собраны и проанализированы, такъ какъ еще существовала надежда, что храмовая служба вновь будетъ введена въ ближайшее время. Многіе изъ существовавшихъ тогда законоучителей еще принимали участіе въ храмовой службѣ и засвидѣтельствовали различные обычаи. Обстоятельно были проанализированы также многія нормы уголовнаго права, причемъ нормы саддукеевъ оказались совершенно устраненными. Не помогло даже то, что очевидцы засвидѣтельствовали выполненіе приговоровъ въ духѣ саддукеевъ (Мишна, Сангед., VI, 2); тогдашній судъ былъ объявленъ несвѣдущимъ. Надо замѣтить, что многія нормы уголовнаго закона носили лишь теоретическій характеръ, ибо онѣ никогда не примѣнялись.—Спустя нѣкоторое время послѣ перваго собранія Г-хъ и ихъ фиксаціи въ опредѣленныя нормы, началось дальнѣйшее развитіе, которое по своей природѣ не могло остановиться на полъ-пути. Религіозная жизнь текла безпрерывно, а Г., представлявшая принципъ развитія по отношенію къ неподвижности писаннаго текста, должна была приспособляться къ требованіямъ жизни. Наиболѣе смѣлымъ представителемъ новѣйшей галахи былъ рабби Акиба б. Іосифъ. Онъ ввелъ въ обоснованіе галахи новый элементъ, остроумную діалектику, въ которой самъ былъ мастеромъ (Тосефта, Микваотъ, въ концѣ). Въ тѣ времена законоучители имѣли обыкновеніе упражняться въ формальной діалектикѣ и устанавливали на основаніи ея Г., которыя уже не имѣли примѣненія на практикѣ (Эрубинъ, 13). Рабби Акиба примѣнилъ этотъ методъ, не останавливаясь даже предъ самыми крайними выводами, а иногда смѣло преобразовывая соотвѣтственно этому старую Г. Это повело къ тому, что кое-что изъ того, что въ тѣ времена считалось запрещеннымъ (ибо такъ рѣшала старая Г.), было вновь разрѣшено благодаря интерпретаціи рабби Акибы. Послѣдній отмѣнилъ, напр., строгую изоляцію женщины въ періодъ менструаціи, передававшуюся старой галахой (ср. также Geiger, Hebräische Schriften, 163 и сл.), такъ какъ изоляція, по его мнѣнію, могла повести только къ отчужденію жены отъ мужа (Шабб., 64б). Иногда послѣдствіемъ такой діалектики было запрещеніе дозволеннаго. Новый методъ поставилъ себя въ довольно значительной степени въ положеніе совершенно независимое отъ старой галахи, и свыше двадцати пять разъ въ Мишнѣ говорится очень опредѣленно: раньше дѣйствовала такая-то норма, потомъ же было принято другое рѣшеніе (Frankel, ibidem, 138 и сл.; Weiss, Dor, II, 109 и сл.). Не слѣдуетъ, однако, полагать, что Г. р. Акибы, дѣйствительно, основывалась на толкованіи слова или буквы. Это было только его методомъ.—Представителемъ консервативнаго направленія, державшагося метода гиллелитовъ, является р. Исмаилъ бенъ-Элиша. Онъ не былъ сторонникомъ шаммаитскаго направленія и не придерживался буквальнаго смысла Писанія. Семь правилъ интерпретаціи, установленныхъ Гиллелемъ, онъ увеличилъ до тринадцати. Своеобразной экзегетикѣ р. Акибы онъ противопоставилъ уже цитированное изреченіе, что «Тора пользовалась обычной человѣческой рѣчью». Онъ всегда принималъ во вниманіе смыслъ Торы, вытекавшій изъ контекста, а не отдѣльную букву или отдѣльное слово. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ текстъ Торы былъ неясенъ или же одно мѣсто противорѣчило другому, рѣшать соотвѣтственный вопросъ, по р. Исмаилу, должны были законоучители (Сифре, отдѣлъ Рее, № 135). Онъ не допускалъ полнаго отступленія отъ текста путемъ искусственнаго, натянутаго толкованія. Только относительно трехъ мѣстъ онъ соглашался, что Г. совершенно отступаетъ отъ Торы (Сота, 16а). Однако, новое направленіе упрочилось, несмотря на оппозицію р. Исмаила: «Мишна р. Акибы» съ теченіемъ времени стала нормой іудаизма. Крупная личность этого законоучителя не мало, вѣроятно, способствовала тому, что къ нему примкнули молодое поколѣніе и множество учениковъ. Вслѣдствіе войны Адріана (132—135 по Р. Х.), печально закончившейся для евреевъ послѣ паденія Баръ-Кохбы (см.), изученіе законовъ, какъ и вообще все внутреннее развитіе іудаизма, было задержано, ибо религіозная жизнь все еще сосредоточивалась въ Палестинѣ. Духовная эластичность еврейскаго народа сказалась вновь, и когда, послѣ войны, въ Ушѣ (неподалеку отъ Акко) открылась академія, изученіе Г. было возобновлено преимущественно учениками р. Акибы. Среди послѣднихъ выдавался особенно рабби Меиръ, унаслѣдовавшій отъ р. Акибы тонкую діалектику, посредствомъ которой онъ могъ доказать все, что угодно (Эруб., 13б; Сангедр., 24а). Онъ, несомнѣнно, былъ гораздо разностороннѣе своего учителя; впрочемъ, современники его обыкновенно утверждали, что воззрѣнія его непостижимы, вслѣдствіе чего они во всѣхъ спорныхъ пунктахъ рѣшали противъ него. По методу своего учителя онъ не останавливался передъ отрицаніемъ старыхъ Г. или діалектическимъ преобразованіемъ ихъ, независимо отъ того, вело ли это къ смягченію или увеличенію суровости нормы. Послѣдующіе законоучители не признавали, правда, его Г., когда онѣ облегчали суровость закона, но принимали ихъ, когда онѣ отягощали ее. Въ общемъ, однако, время развитія галахи уже прошло и начался періодъ кодификаціи. Р. Меиръ лично участвовалъ въ редактированіи Мишны. Онъ составилъ одну Мишну и ясность и тонкость ея были признаваемы всѣми. Изъ Мишны своего учителя р. Акибы, содержавшей первое предпринятое въ Ямніи собраніе Г., онъ составилъ новую Мишну, въ которую включилъ все, что впослѣдствіи стало нормой іудаизма. Позже она перешла въ Мишну, редактированную въ окончательной формѣ рабби Іегудой Ганаси. Впослѣдствіи было принято за правило, что повсюду, гдѣ въ обычной Мишнѣ Г. зафиксирована безъ ссылки на авторитетный источникъ, она считалась взятой изъ Мишны р. Меира. Это не означаетъ, что эти Г. исходятъ отъ р. Меира, а только то, что онъ включилъ въ свою Мишну старыя Г., полученныя имъ отъ р. Акибы, какъ

общепринятыя, безъ разсужденія и комментарія. Съ другой стороны, многое было сообщено, какъ спорное, съ указаніемъ, какіе законоучители участвовали въ спорѣ. Когда въ Ямніи было положено основаніе первому собранію Г., постановили, что въ спорныхъ вопросахъ не слѣдуетъ замалчивать мнѣнія меньшинства, даже въ томъ случаѣ, если это меньшинство состоитъ изъ одного лишь лица. Въ пользу этого рѣшенія были приведены два важныхъ основанія: во-первыхъ, чтобы въ случаѣ нужды, при измѣнившихся условіяхъ, можно было обратиться къ отвергнутому мнѣнію; во-вторыхъ, для того, чтобы можно было въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо, согласившись на старую традицію, пожелалъ бы оспаривать признанную Г., указать на то, что онъ высказываетъ мнѣніе побѣжденнаго при голосованіи законоучителя (Эдуіотъ, I, 5—6; ср. Kerem Chemed, IV, 145—147; ib., V, 170 и сл.; Weiss, Dor, II, 61 и сл.). Въ собираніи Г. выдвинулся современникъ р. Меира, р. Іегуда бенъ-Илаи не обладавшій оригинальностью р. Меира, но съ большимъ прилежаніемъ собравшій все, что ему было извѣстно отъ своего отца Илаи, передавшаго ему Г. р. Эліезера бенъ-Гирканосъ. Отъ него исходятъ многія старыя Г., разсѣянныя въ Мишнѣ, Барайтѣ, Мехилтѣ, Сифре, Сифрѣ и Тосефтѣ—въ общемъ до трехъ тысячъ (Weiss, ib., 154). Онъ превосходилъ даже р. Акибу въ смѣлости экзегетическаго метода и толкованій. Въ сборникѣ Сифра, основаніе которому было положено р. Іегудой б. Илаи, этотъ методъ сказывается очень ясно. Вмѣсто логическихъ правилъ интерпретаціи Гиллеля и р. Исмаила, повсюду замѣчается стремленіе обосновать Г. посредствомъ экзегетики.—Современникомъ указанныхъ законоучителей былъ р. Симонъ б. Іохаи, также ученикъ р. Акибы, посвятившій себя собиранію Г. По сравненію съ р. Іегудой онъ имѣлъ преимущество въ томъ, что отличался большей самостоятельностью и критицизмомъ. Иногда онъ даже осмѣливался отвергать старыя Г., казавшіяся ему иррациональными. Порою онъ расходился со своимъ учителемъ р. Акибой, и даже съ рѣшеніями знаменитаго р. Іоханана б. Заккаи (Шабб., 121а). Его стремленіе отыскать мотивы всѣхъ библейскихъ предписаній, טעמי המצות, было чѣмъ-то совершенно новымъ. Этотъ методъ примѣнялся иногда и раньше, однако, представлялъ исключительно теоретическую цѣнность: р. Симонъ же имѣлъ мужество измѣнить этимъ методомъ библейскую норму. Самостоятельность его сказалась, между прочимъ, въ томъ, что онъ выбралъ только лучшія Г. р. Акибы (Гитт., 67а), отвергнувъ то, что не понравилось ему, и собравъ вмѣсто этого Г. р. Эліезера б. Гирканосъ.

7) *Кодификація Галахи.*—Наконецъ Г. закончила циклъ своего развитія. Дальнѣйшая эволюція сдѣлалась по внѣшнимъ и внутреннимъ причинамъ невозможной. Даже такіе люди, какъ р. Меиръ и р. Симонъ бенъ-Іохаи, существеннаго ничего не могли прибавить къ ней и сами собрали, наряду съ р. Іегудой бенъ-Илаи, матеріалъ для фиксированія и кодификаціи галахи. Изъ этихъ предварительныхъ работъ около конца 2 вѣка по Р. Хр. (по S. L. Rapoport'у, 189-ый г. по Р. Хр.) или въ началѣ 3-го (219, по мнѣнію другихъ изслѣдователей) возникла Мишна, редактированная р. Іегудой Ганаси. Галахи собраны также въ Мехилтѣ, Сифрѣ, Сифре, Тосефтѣ и Барайтѣ. Только часть собранныхъ въ Мишнѣ Г. записаны просто, какъ нормы, безъ указанія, отъ кого онѣ исходятъ. Во многихъ случаяхъ указаны два мнѣнія: или мнѣніе ученаго, не согласнаго съ большинствомъ, или же разногласящія мнѣнія двухъ законоучителей. Въ первомъ случаѣ рѣшеніе принималось впослѣдствіи согласно мнѣнію большинства; для другого же случая установлены были различныя правила нахожденія надлежащей нормы. Съ окончаніемъ Мишны галаха, какъ прогрессирующее развитіе закона, вовсе прекратила свое существованіе. Послѣдующіе ученые комментировали Мишну и изощряли надъ нею свое остроуміе; они поступали съ ней, какъ древнѣйшіе законоучители съ Библіей, а именно комментировали ее. Только первое поколѣніе по заключеніи Мишны, наиболѣе выдающіеся ученики рабби Іегуды Ганаси, позволяли себѣ иногда расходиться съ фиксированной въ Мишнѣ Г. Особенно отличался такой самостоятельностью выдающійся ученикъ р. Іегуды Ганаси, Рабъ (Абба Арика; см.). Кое-какія толкованія на основаніи Мишны, правда, имѣли мѣсто; но это нельзя назвать самостоятельной Г-ой. Изученіе Г-и продолжалось и позднѣе, но уже въ духѣ изслѣдованія Талмуда и старѣйшихъ авторитетныхъ рѣшеній. Дѣло шло, однако, при этомъ только о примѣненіи предписаній закона къ каждому отдѣльному случаю, встрѣчавшемуся на практикѣ. Кромѣ того, старались отыскать общіе принципы, легшіе въ основаніе разныхъ галахъ. Самостоятельныя предписанія, которыя можно было бы назвать Г., встрѣчались крайне рѣдко (Rapoport, Kerem Chemed, VI, 100 и сл.).—Отличными отъ Г. являются возникшія въ періодъ гаоновъ «большія галахи», הלכות גדולות, или «фиксированныя Г.», קצובות, или «рѣшающія Г.», פסוקות, или «краткія Г.», קטנות, которыя, подобно галахамъ р. Исаака Альфаси и р. Ашера б. Іехіель, представляютъ не что иное, какъ извлеченія изъ Талмуда, выражающія то, что послѣ обсужденія рѣшено было считать Г., т.-е. юридической или религіозной нормой (ср. Rapoport, ib., 231 и сл.; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, 2 Aufl., 60 и 102; I. H. Schorr, Zunz-Jubiläumschrift, 127—41; Weiss, Dor, IV, въ различныхъ мѣстахъ, особенно стр. 355).

Литература.—Изъ многочисленной литературы о галахѣ, ея возникновеніи и развитіи должны быть отмѣчены: Введенія къ Талмуду Самуила Ганагида, Маймонида, Іосифа ибнъ-Акнина и т. д.; ср. I. H. Weiss, въ статьѣ о введеніяхъ къ Талмуду (Beth Talmud, I и II). Изъ новѣйшихъ работъ слѣдуетъ отмѣтить: N. Krochmal, מורה נבוכי הזמן, гл. 13 (Львовъ, 1851); Рапопортъ въ различныхъ мѣстахъ Kerem Chemed (на которыя уже было указано) и въ דרך ממיץ (Prag, 1852); Zacharias Frankel, דרכי המשנה (Leipzig, 1859—67); idem, Vorstudien zu der Septuaginta (Leipzig, 1841); idem, Ueber Einfluss der palästinischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik (Leipzig, 1851); idem, Ueber palästinische und alexandrinische Schriftforschung (Breslau, 1854); Grätz, Geschichte der Juden (Bd. III и IV въ 4-мъ и 3 нѣм. изд.); A. Geiger, Urschrift und Uebersetzungen der Bibel (Breslau, 1857); Jacob Brüll, מבוא המשנה (Frankfurt a/ M., 1875 и 1885); I. H. Weiss, דור דור ודורשיו (Band I и II); Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи и методы интерпретаціи, Восходъ, 1898, IX, X, XI и XII); Isaak Halevy, דורות הראשונים, Frankfurt a/M. 1906; Hirschfeld, Der Geist der talmudischen Auslegung der Bibel, I: Halachische Exegese (1840); I. K. Denner. Veranlassung, Zweck u. Ent-

wickelung der halachischen und. der halachisch-exegetischen Sammlungen (Monatsschrift f. Geschichte u. Wissenschaft d. Judentums, 1871, 137 и сл.); A. Schwarz, Die hermeneutische Induction etc. (Wien, 1909); M. Guttmann, Zur Einleitung in die Halacha, I, Budapest, 1909; L. Katzenelson, Die rit. Reinheitsgesetze etc. (Monatsschr., 1899—900); Bernhard Ritter, Philo und die Halacha (Leipzig, 1879); Olitzki, Flavius und die Hal. (I, 1885; II Magaz. f. Wissenschaft d. Judent., 1889, 169 и сл.); Hamburger, Realenc, I, s. v. Exegese и Halacha; D. Hoffmann, Einleit. in d. halachischen Midraschim, 1878. *С. Бернфельдъ*. 3.

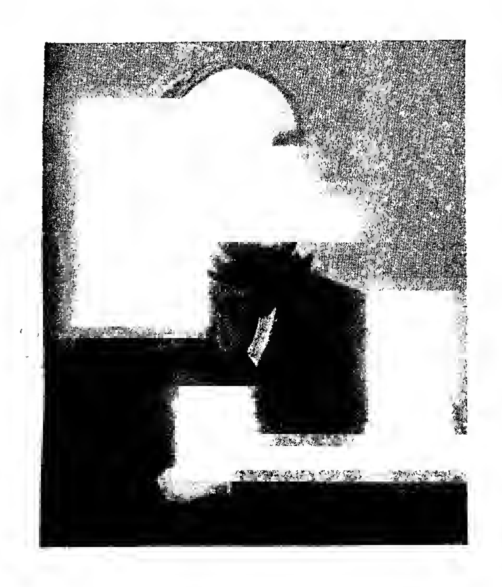
Галацъ—одинъ изъ крупнѣйшихъ румынскихъ городовъ Молдавіи. Въ 1859 г. здѣсь возникло обвиненіе евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ; главные виновники этого мнимаго преступленія, въ числѣ 15 человѣкъ, были арестованы, синагога была разрушена, всѣ еврейскіе дома разгромлены, нѣсколько евреевъ было убито. Лишь благодаря вмѣшательству иностранныхъ консуловъ, въ особенности французскаго, погромъ былъ на третій день пріостановлевъ. Въ 1867 г. въ Г. при изгнаніи евреевъ произошло потопленіе нѣсколькихъ лицъ по винѣ румынской пограничной стражи, когда высланные изъ Г. евреи были переправлены въ Турцію. Румынское правительство, опасаясь негодованія со стороны европейскаго общественнаго мнѣнія, опубликовало въ оффиціальномъ Moniteur'ѣ замѣтку, въ которой вся отвѣтственность была свалена на турокъ, не желавшихъ пустить евреевъ на берегъ. Но европейскіе консулы, бывшіе въ Яссахъ, въ коллективномъ письмѣ отъ 15 іюля 1867 г. «сочли своимъ долгомъ протестовать противъ этого акта варварства, отвѣтственность за который они возлагаютъ на префекта Г. и на высшую администрацію». Въ виду общаго возмущенія кабинетъ Братіано долженъ былъ подать въ отставку послѣ того, какъ въ англійскомъ парламентѣ стали требовать принятія энергичныхъ мѣръ въ защиту молдаванскихъ евреевъ.

Статистическія данныя.—Въ 19 вѣкѣ число евреевъ въ Галацѣ сильно возрасло. Въ 1810 г. насчитывалось всего 10—14 семействъ, а въ 1900 г.—13.992 чел. или 22,4% всего населенія. Въ 1905 г. въ Г. было 756 самостоятельныхъ ремесленниковъ, изъ нихъ 322 еврея; подмастерьевъ было 963, евреевъ—344, учениковъ—558, евреевъ 194.—Ср.: Isidor Loeb, La situation des israélites en Turquie etc., 1877; Die Juden in Rumänien (Veröffentlichungen des Bureau für Statistik der Juden), 1908. *С. Л.* 6.

Галебанонъ (הלבנון)—древне-еврейскій журналъ; основанъ въ 1863 году Іехіелемъ Бриллемъ въ Іерусалимѣ въ видѣ ежемѣсячника. Переселившись въ 1865 г. въ Парижъ, Брилль превратилъ свой органъ въ полумѣсячникъ, а потомъ въ еженедѣльникъ. Во время Франко-прусской войны Г. сталъ издаваться въ Майнцѣ, какъ параллельное изданіе нѣмецкому «Israelit'у», подъ общей редакціей раввина М. Лемана. Въ 1881 г. журналъ прекратился за недостаткомъ средствъ. За время своего существованія Г. подвергался значительнымъ измѣненіямъ. Въ первый періодъ, когда органъ выходилъ ежемѣсячно, въ немъ печатались преимущественно научныя статьи и лишь время отъ времени давались свѣдѣнія и замѣтки о текущихъ событіяхъ, касавшихся еврейскаго народа. Научный отдѣлъ носилъ особый подзаголовокъ «Кебодъ га-лебанонъ» (כבוד הלבנון); спеціальныя научныя приложенія подъ заглавіемъ «Іенъ лебанонъ» (יין לבנון), посвящались опубликованію стараго рукописнаго матеріала. За этотъ періодъ въ журналѣ появились цѣнные научные труды С. Закса, І. Гурлянда, С. Бубера, Дукеса, Страшуна, А. Гаркави, Нейбауэра, Якова Сапира, А. Берлинера, Кармоли и др. Въ журналѣ появилось также кое-что изъ литературнаго наслѣдія С. Д. Луццатто и С. Л. Рапопорта. Съ превращеніемъ въ еженедѣльникъ Г. значительно расширилъ публицистическій и информаціонный отдѣлы, причемъ помѣщались также беллетристическія произведенія. Научный отдѣлъ выходилъ еще нѣкоторое время въ видѣ особаго приложенія.—По своему направленію Г. являлся выразителемъ ортодоксальныхъ взглядовъ. Ортодоксальные русскіе раввины вели на столбцахъ Г. упорную борьбу съ приверженцами религіозныхъ реформъ. Съ теченіемъ времени Г. принималъ все болѣе боевой и непримиримый тонъ. Особенно рѣзкимъ нападкамъ подвергся въ Г. поэтъ Л. О. Гордонъ, какъ наиболѣе видный и рѣшительный поборникъ идей просвѣщенія. Борьба приняла еще болѣе рѣзкія формы, когда органъ былъ переведенъ въ Майнцъ. Г. ополчался не только противъ радикальнаго «Гашахара» (см.), но даже противъ весьма умѣреннаго «Гамагида». Непримиримость Г. дошла до того, что онъ объявилъ противорѣчащей іудаизму проповѣдуемую Давидомъ Гордономъ и благочестивымъ торнскимъ раввиномъ Г. Калишеромъ колонизацію Палестины еврейскими земледѣльцами. Въ то-же время журналъ совершенно серьезно возвѣстилъ о появленіи Мессіи въ Іеменѣ. Направленіе журнала нѣсколько измѣнилось послѣ событій 1880—1881 гг. въ Россіи. Редакторъ органа, поддавшись общему теченію, словомъ и дѣломъ выступилъ въ защиту идеи палестинской колонизаціи. Г. продолжалъ оставаться органомъ строго консервативнымъ, но въ силу измѣнившихся условій борьба изъ-за религіозныхъ вопросовъ отступила на задній планъ, а прогрессивные органы, въ свою очередь, оставивъ борьбу за просвѣщеніе, обратили все свое вниманіе на развитіе національнаго сознанія. Изъ-за сочувствія палестинофильству Г. лишился матеріальной поддержки ортодоксальныхъ круговъ нѣмецкаго еврейства и былъ принужденъ прекратить свое существованіе. *С. Б.* 7.

Галеви, Жакъ-Франсуа-Фроманталь-Эли — выдающійся композиторъ, сынъ Иліи Г. (см.), род. въ Парижѣ въ 1799 г., ум. въ 1862 г. въ Ниццѣ. Получивъ при окончаніи парижской консерваторіи большую римскую премію, Г. былъ назначенъ казеннымъ стипендіатомъ и командированъ въ Италію; здѣсь ему было поручено французскимъ правительствомъ составить по еврейскому тексту композицію De profundis къ погребенію герцога Беррійскаго. Его первыя оперы «Bohémiens» и «Pygmalion» не имѣли особеннаго успѣха; Г. сталъ пріобрѣтать популярность лишь съ 1827 г., когда въ Парижѣ была поставлена комическая опера «L'artisan». Въ томъ-же году онъ былъ назначенъ профессоромъ парижской консерваторіи, а въ 1829 г. дирижеромъ Большой французской оперы. Обезсмертила его знаменитая опера «Жидовка» (1835), въ которой Г. использовалъ много еврейскихъ мотивовъ. Г. принадлежитъ заслуга, что онъ увѣковѣчилъ трагическія судьбы своего народа въ музыкѣ; въ «Жидовкѣ» звучатъ страсть и теплота религіознаго чувства; многовѣковыя страданія еврейскаго народа нашли здѣсь глубокое музыкаль-

ное выраженіе. Героиня «Жидовки», Рахиль, проявляетъ пламенную любовь къ еврейской религіи, къ которой не принадлежитъ по рожденію, но въ коей съ дѣтства воспитывалась своимъ пріемнымъ отцомъ, Жозаромъ, и она добровольно бросается на костеръ, не желая измѣнить своимъ идеаламъ. Г. хотѣлъ изобразить въ этой оперѣ духовный мракъ и жестокость, царившіе въ средніе вѣка, какъ слѣдствіе ложнаго пониманія религіи. Въ другой оперѣ изъ еврейской жизни—«Вѣчный жидъ»—Г. даетъ музыкальное освѣщеніе соціальнаго положенія еврейскаго народа. Въ оперѣ «Жидовка» Г. впервые ввелъ нѣкоторые новые оркестровые пріемы, о которыхъ въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается Берліозъ. Большимъ успѣхомъ пользовался также его балетъ «Манонъ Леско». Г. создалъ во Франціи цѣлую



Жакъ-Франсуа Галеви.

школу, насчитывающую въ числѣ своихъ послѣдователей такихъ извѣстныхъ композиторовъ, какъ Бизе, Гуно, Базенъ и т. д. Въ 1854 г. Г. былъ назначенъ постояннымъ секретаремъ академіи изящныхъ искусствъ.—Ему были устроены національныя похороны, и одна изъ центральныхъ улицъ Парижа названа его именемъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 167—168; Когутъ, Знам. евр., I, 15—19; Ed. Monnaie, F. Halévy, 1863; Riemann, Opernhandbuch; Fétis, Biogr. univ. des music. 6.

Галеви (Халфонъ), **Илія**—поэтъ, род. въ Фюртѣ въ 1760 г., ум. въ 1826 г. въ Парижѣ. Въ ранней юности Г. пріѣхалъ въ Парижъ, гдѣ сталъ канторомъ и учителемъ еврейскаго языка. По случаю заключенія Амьенскаго мира Г. написалъ (1801) прославившую его поэму «Haschalom» (Миръ), которую исполнили при торжественной обстановкѣ въ парижской главной синагогѣ 8 ноября 1801 г. Поэма была восторженно принята современниками. О ней отозвался съ большой похвалой извѣстный оріенталистъ Сильвестръ де-Саси (Sacy). Грецъ, и за нимъ Карпелесъ, отзывается о поэмѣ Г., какъ объ одномъ изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній еврейской литературы. При всѣхъ ея внѣшнихъ красотахъ, въ поэмѣ много искусственнаго паѳоса; образы красивы, но отъ нихъ вѣетъ холодомъ. Г. былъ однимъ изъ основателей еженедѣльника «Israélite français» (1817—8), въ которомъ помѣстилъ цѣлый рядъ работъ подъ иниціалами «E. H.»». Заслуживаетъ вниманія его діалогъ «Socrate et Spinosa». Г. составилъ также катехизисъ по еврейской религіи—«Limude Dath u-Mussar» (1824), въ который, кромѣ библейскихъ текстовъ, вошли постановленія извѣстнаго Синедріона, созваннаго Наполеономъ I. Неизданными остались послѣ его смерти: французско-еврейскій словарь и изслѣдованіе о басняхъ Эзопа.—Ср.: Grätz, Gesch., XI, 317—8 (1909); L. Halévy, въ Univers Isr., XVIII, 274—6 (біографія Г.); Zeitlin, Bibl. Hebr., 133—4; Jew. Enc., VI, 167; Fin, KJ., II (1887, біографія Г.; перепечатана его поэма); S. Bernfeld, Dor Tahapuchoth, II, 84—85. *С. Ц.* 7.

Галеви, **Исаакъ**—выдающійся современный талмудистъ и историкъ такъ наз. «Устнаго ученія»; жилъ долгое время въ Вильнѣ, гдѣ занимался торговлей; вынужденный обстоятельствами оставить Россію, Г. поселился во Франкфуртѣ на Майнѣ, гдѣ, примкнувъ къ ортодоксальному кружку «Jüdisch-historische Gesellschaft», посвятилъ себя исключительно литературной дѣятельности. Изъ его объемистаго труда «Doroth ha-Rischonim» до сихъ поръ (1910) вышли уже 3 тома; сначала 3-й томъ (Франкф., 1897, иждивеніемъ Alliance Israélite), обнимающій эпоху сабореевъ и гаоновъ, затѣмъ послѣдовалъ 4-й томъ (Франкф., 1901), посвященный эпохѣ амораевъ, а затѣмъ часть 1-го тома отъ Хасмонеевъ до разрушенія Іерусалима. Хотя Г. называетъ этотъ трудъ «исторіей еврейскаго народа», онъ въ сущности не исторія, а критика историковъ. Г., какъ ортодоксъ, задался цѣлью доказать, что Крохмалъ, Франкель, Грецъ и Вейссъ злонамѣренно исказили еврейскую исторію; обнаруживая своей критикой дѣйствительно колоссальную начитанность въ талмудической литературѣ, Г. очень часто, самъ этого не замѣчая, приходитъ къ тѣмъ-же выводамъ, которые онъ намѣревался опровергнуть, или строитъ новыя, чрезвычайно рискованныя гипотезы. *Л. К.* 3.

Галеви, **Іегуда** (по-арабски **Абульхасанъ Аль-Лави**)—одинъ изъ знаменитѣйшихъ евр. поэтовъ среднихъ вѣковъ; род. въ Южной Кастиліи, въ Толедо, между 1080—1086 гг. (первая дата указана Гейгеромъ и Гаркави, вторая С. Рапопортомъ и др.), ум. около 1142 г. въ Іерусалимѣ (?). Отецъ Г., Самуилъ, отправилъ сына въ арабскую Испанію, тогдашній центръ культурнаго міра, гдѣ Г. получилъ всестороннее воспитаніе. Помимо богословской науки, которую Г. проходилъ въ талмудической школѣ Исаака Альфаси въ Лусенѣ, онъ изучалъ медицину, прекрасно владѣлъ арабскимъ и кастильскимъ языками и усердно занимался греческо-арабской философіей, которая, однако, не вполнѣ удовлетворяла впечатлительнаго юношу: онъ находилъ, что «въ ней одни только цвѣты», а нѣтъ плодовъ, и, доставляя пищу уму, она ничего не даетъ чувству. Любимѣйшимъ занятіемъ Г. была поэзія. Поэтическое дарованіе Г. проявилось уже въ очень раннемъ возрастѣ; стихи 13-лѣтняго отрока вызывали удивленіе современниковъ и уже пользовавшійся въ то время большой извѣстностью поэтъ Моисей ибнъ-Эзра съ восторгомъ заявляетъ, что «изъ Кастиліи (Misseir) возсіялъ свѣтъ для озаренія всего міра». Свѣдѣнія о дальнѣйшей жизни великаго поэта весьма скудны. Единственныя вполнѣ достовѣрныя, но весьма отрывочныя данныя содержатъ нѣкоторыя стихотворенія Г. и

сохранившіяся его письма къ друзьямъ и знакомымъ. По окончаніи научнаго образованія Г., повидимому, вернулся въ родной городъ, гдѣ занимался медицинской практикой, на обширность которой даже жаловался въ письмахъ къ друзьямъ (ср., напр., письмо къ Давиду Нарбони). Сколько лѣтъ онъ прожилъ въ Толедо, неизвѣстно. Изъ отрывочныхъ свѣдѣній и намековъ въ произведеніяхъ Г. видно, что сыновей онъ не имѣлъ, а отъ единственной дочери у него былъ внукъ, носившій имя дѣда (ср. стихотвореніе «Lecho Nafschi, betucha oi chareda»). Этотъ фактъ опровергаетъ пущенную авторомъ «Schalscheleth ha-Kabbalah», Гедальей ибнъ-Яхья, легенду, будто на дочери Г. былъ женатъ знаменитый ученый Авраамъ ибнъ-Эзра, такъ какъ единственный сынъ послѣдняго назывался Исаакомъ. Владѣя достаточными матеріальными средствами, Г. могъ спокойно предаваться литературнымъ занятіямъ. Повидимому, желаніе жить въ ученомъ еврейскомъ центрѣ, вблизи своихъ литературныхъ друзей, побудило Г. покинуть Кастилію и переселиться въ арабскую часть Испаніи, въ Кордову. Насколько можно судить по первому періоду поэтической дѣятельности Г., онъ провелъ свѣтлую, безпечальную юность и умѣлъ пользоваться благами жизни. Жизнерадостный поэтъ изливалъ свои чувства въ восторженныхъ гимнахъ вину, природѣ, женской красотѣ и любви, составлялъ остроумныя загадки и, воздавая дань господствовавшему тогда вкусу, составлялъ хвалебныя пѣсни въ честь многочисленныхъ своихъ друзей и почитателей, какъ Моисей б. Эзра, Іосифъ ибнъ-Мигашъ, Соломонъ б. Моаллемъ, Іегуда ибнъ-Гіатъ, Іосифъ ибнъ-Цадикъ, Леви б. Алтабанъ, Авраамъ Камніалъ, Барухъ Албалія и др. Многія изъ этихъ хвалебныхъ пѣсенъ отличаются чарующей прелестью; таковы, напримѣръ, напутственная пѣснь покидавшему родной городъ Моисею ибнъ-Эзра съ ея замѣчательнымъ заключительнымъ стихомъ

שפה ברורה! מה לך אל עלגים
או—מה לטל חרמון אלי גלבוע

или превосходное посланіе Соломону ибнъ-Фарисолю,—прежде, чѣмъ оно было закончено, до поэта дошла вѣсть, что воспѣваемый имъ другъ убитъ, и Г. закончилъ свою хвалебную пѣснь трогательной элегіей. Съ теченіемъ времени жизнерадостная муза поэта стала принимать все болѣе проникновенно-религіозный характеръ. Величіе и благость Бога, Его отношенія къ Избранному народу, безконечныя страданія послѣдняго, покаяніе народа на чужой сторонѣ и его страстное желаніе вернуться къ Отцу и замолить свои прежнія прегрѣшенія—таковы излюбленные мотивы возмужалаго поэта. Съ усиленіемъ религіозно-національнаго элемента въ творчествѣ Г., поэтъ все болѣе проникался чувствомъ благоговѣнія къ величавому зданію іудаизма и къ великому прошлому народа и его древней родинѣ. И чѣмъ лучезарнѣе рисовалась ему страна предковъ, тѣмъ сильнѣе его влекло туда. Въ своемъ законченномъ около 1141 г. знаменитомъ религіозно-философскомъ трудѣ «Kusari» (см. ниже) Г. влагаетъ въ уста ученаго представителя іудаизма восторженные гимны въ честь Святой земли, этого «сердца странъ», и когда хазарскій царь задаетъ вопросъ, почему же онъ не отправляется туда жить, мудрецъ отвѣчаетъ: «Ты, царь, совсѣмъ пристыдилъ меня; это, въ самомъ дѣлѣ, одинъ изъ слабыхъ пунктовъ въ религіозной жизни, гдѣ практика не соотвѣтствуетъ теоріи» (Kusari, II, 23—24). И мудрецъ, устами котораго говоритъ самъ поэтъ, твердо рѣшивъ согласовать «теорію съ практикой», отправляется въ Палестину, напутствуемый словами царя: «Вижу, что удерживать тебя было бы грѣхомъ, и скорѣе моя обязанность—содѣйствовать твоему намѣренію». Примѣру мудреца задумалъ послѣдовать самъ поэтъ вскорѣ послѣ окончанія своего философскаго труда. Ни узы нѣжной любви къ дочери и ея дѣтямъ, ни сильная привязанность къ многочисленнымъ друзьямъ и родной странѣ не могли поколебать въ немъ этого рѣшенія. Его проѣздъ чрезъ испанскіе города превратился въ тріумфальное шествіе. Въ Гренадѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ еврейскія общины устроили восторженныя встрѣчи любимому поэту. Во время путешествія на Востокъ Г. написалъ свои наиболѣе зрѣлыя, обезсмертившія его стихотворенія, въ томъ числѣ и знаменитую «Сіониду», которая понынѣ читается во всѣхъ синагогахъ въ день девятаго Аба. Вслѣдствіе восточнаго вѣтра корабль не могъ продолжать плаваніе, и Г. принужденъ былъ остановиться въ Александріи (см. стихотвореніе «Heref schcon jam»), гдѣ былъ радушно встрѣченъ своими почитателями во главѣ съ мѣстнымъ раввиномъ и врачемъ Аарономъ ибнъ-Аламани, у котораго Г. провелъ свыше двухъ мѣсяцевъ (см. стих. «Seipai bachanukah»). Оттуда поэтъ направился въ Даміетту, гдѣ встрѣтился съ знакомымъ ему по Испаніи Абу-Саидомъ Халфономъ Галеви и навѣстилъ въ Каирѣ лейбъ-медика Абу-Мансура—Самуила Ганагида, которому поэтъ посвятилъ рядъ стихотвореній. Съ этого момента обрывается нить свѣдѣній о путешествіи Г. Извѣстно только, что онъ посѣтилъ также Тиръ и Дамаскъ, гдѣ встрѣтилъ радушный пріемъ. Предположеніе Гейгера (Nachgel. Schrift., III, 171), будто Г. былъ и въ Іеменѣ, основано на недоразумѣніи: Гейгеръ ошибочно полагалъ, будто подъ словомъ «Teman» въ начальной строфѣ одного стихотворенія Г. («Beschuti Maabroth Misrach we-Teman») подразумѣвается Іеменъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ это слово означаетъ не Іеменъ, а югъ. Дальнѣйшая судьба Г. неизвѣстна. Основываясь на смутномъ намекѣ въ одномъ изъ сохранившихся стихотвореній Г., нѣкоторые изслѣдователи (Грецъ и др.) предполагаютъ, будто поэтъ достигъ цѣли своего путешествія, но пробылъ въ Іерусалимѣ недолго, глубоко разочарованный жалкимъ и запущеннымъ видомъ города. Согласно прекрасной народной легендѣ, поэтъ испустилъ послѣднее дыханіе подъ копытами сарацинскаго коня у воротъ Іерусалима въ тотъ моментъ, когда онъ, охваченный порывомъ восторга при видѣ священнаго города, запѣлъ свою знаменитую пѣсню Сіона. Въ народномъ-же преданіи сохранилась и надпись надъ невѣдомой могилой поэта: «Куда вы улетѣли, вѣра, благородство, кротость и ученость? Мы покоимся подъ этой плитой: и въ могилѣ мы съ Іегудой неразлучны».

Г. оказалъ огромное вліяніе на развитіе какъ еврейской литературы, такъ и національнаго самосознанія евреевъ. Въ еврейскую поэзію испанскаго періода, всецѣло подчиненную по духу и направленію арабской, Галеви внесъ элементъ національной самобытности. Не порвавъ съ арабскими формами стихосложенія (объ ихъ вредномъ на еврейскую литературу вліяніи онъ высказался лишь подъ конецъ своей

жизни въ Kusari, II, 74—6), Г. по внутреннему содержанію своего творчества является въ еврейской литературѣ однимъ изъ крупнѣйшихъ національныхъ поэтовъ, вдохновеннымъ выразителемъ народныхъ надеждъ и упованій. Поэзія Г., какъ и вся жизнь его, съ которой она такъ тѣсно и гармонично сплелась, поражаетъ удивительной цѣльностью и законченностью. Идеалъ прекраснаго, наполнявшій душу поэта еще въ дѣтствѣ, жилъ въ немъ до конца его дней, былъ путеводной звѣздой его жизни, проникалъ всѣ его пѣсни и былъ конечной цѣлью его грезъ и желаній. Поэтъ неоднократно говорилъ о себѣ: «я море съ его бурными волнами» (אני הים והמון גליו). Въ годы юности полный страстныхъ порывовъ къ красотѣ, поэтъ изливаетъ чувства въ пламенныхъ пѣсняхъ любви и восторженныхъ гимнахъ природѣ. Со временъ «Пѣсни Пѣсней» въ еврейской литературѣ не звучала пѣсня любви, равная по силѣ и обаятельной трогательности стихотвореніямъ Г. «Jona al afike Maim», или «Ma loch Zewia», въ которой поэтъ оплакиваетъ разлуку съ возлюбленной. Тщательно отдѣланный стихъ, яркость образовъ, подкупающая свѣжесть—вотъ отличительныя черты поэзіи юнаго Г. Романтикъ и идеалистъ по натурѣ, лирикъ по основнымъ чертамъ своего дарованія, Г. обладалъ удивительнымъ даромъ воплощать идеальное въ конкретныя формы. Его образы и сравненія поражаютъ своей пластичностью.

Уже въ пѣсняхъ любви Г. порою звучитъ скорбная національная нота. Одна изъ его своеобразныхъ, отличающихся восточнымъ колоритомъ свадебныхъ пѣсенъ, въ которыхъ прославляются восторги чистой любви, заканчивается грустнымъ аккордомъ: «Ахъ! еслибы пора радостей наступила также и для моего народа!». Чѣмъ болѣе мужала муза поэта, тѣмъ явственнѣе звучали въ ней національные мотивы. Неустанная борьба между христіанскимъ міромъ и мусульманскимъ въ Испаніи, а также нетерпимость фанатиковъ Алморавидовъ, усиливали въ душѣ поэта скорбное сознаніе беззащитности еврейскаго народа: «Нѣтъ пристанища ни на Западѣ, ни на Востокѣ, гдѣ мы могли бы обрѣсти покой... Побѣдитъ ли Исмаилъ, Эдомъ ли возьметъ верхъ, мой жребій одинъ — страдать!» Однако національный мотивъ въ поэзіи Г. тѣсно переплетается съ тоской по вѣчномъ идеалѣ. Нація и Богъ—неотдѣлимые другъ отъ друга мотивы созрѣвшей музы Г. Идеалъ прекраснаго и возвышеннаго принялъ теперь у поэта болѣе одухотворенный и углубленный характеръ, чѣмъ въ первый періодъ его творчества. Для Г. Богъ не есть продуктъ абстрактной, отвлеченной мысли: онъ чувствуетъ Его въ себѣ всѣми движеніями своей души, всей свойственной ему впечатлительностью, съ какой онъ воспринимаетъ явленія окружающаго міра. «Забыть Бога, значитъ забыть самого себя», говоритъ Г.; «нельзя жить, не чувствуя Его, какъ источникъ жизни, свѣта и счастья». И это глубокое религіозное чувство, которымъ проникнута душа поэта, выливается въ удивительныхъ по своей красотѣ пѣсняхъ; въ нихъ религіозный экстазъ, интимнѣйшія переживанія великой души гармонически сливаются съ національными чаяніями народа. Даже въ наиболѣе лирическихъ религіозныхъ стихотвореніяхъ, вродѣ «Kenida haita Tewel lefanai», «Adonai, negdecha kal taawati», «Jeschena be-chek Jaldut» и др.—трудно отдѣлить личное отъ національнаго.

Трогательной грустью вѣетъ отъ тѣхъ пѣсенъ Г., въ которыхъ онъ отъ имени еврейской націи, этой «голубки, изгнанной изъ родного гнѣзда и повисшей на краю пропасти», взываетъ къ Богу: «Заброшена я въ Сеирѣ (Римъ), затеряна въ Кедарѣ (Аравія), жгутъ меня въ горнилѣ Явана (Греціи) и угнетаетъ меня иго мидійское. О, если нѣтъ спасителя, подобнаго Тебѣ. то и нѣтъ человѣка, столь скованнаго надеждою, подобнаго мнѣ. Дай же Ты мнѣ Свою силу, какъ Тебѣ отдала я свою любовь».

דחויה אלי שעיר הדופה עדי קדר
בחונה בכור יון מעונה בעול מדי
היש בלתך גואל ובלתי אסיר תקוה
תנה עוזך לי ,כי לך אתנה דודי.

Г. является пѣвцомъ не только народной тоски и скорби, но и народныхъ надеждъ и упованій. Глубокая народная вѣра въ Мессію-избавителя связана у Г. съ надеждой на возвращеніе въ обѣтованную землю. Палестина была для Г. не только страной, гдѣ народъ сможетъ зажить независимой жизнью, а чѣмъ-то гораздо бо́льшимъ. Обѣтованная земля сіяла предъ поэтомъ небеснымъ блескомъ; обладая даромъ воплощать идеальное въ конкретные образы, онъ въ Сіонѣ видѣлъ символъ всего свѣтлаго и возвышеннаго, къ чему стремились душа его и душа всего народа. Цѣльная натура поэта нераздѣльно отдалась свѣтлому, манящему идеалу, и чѣмъ неудержимѣе его влекло въ страну его поэтическихъ грезъ, тѣмъ мощнѣе и величавѣе становился полетъ его музы: созданныя имъ на пути въ Іерусалимъ элегіи представляютъ драгоцѣнныя жемчужины еврейской литературы. Въ этихъ пѣсняхъ геній Г. достигъ высшихъ предѣловъ своего творчества. Написанныя въ формѣ отдѣльныхъ стихотвореній, элегіи представляютъ собою одно нераздѣльное цѣлое, глубоко проникнутое единымъ чувствомъ, освѣщенное одной центральной идеей. Прологомъ поэмы служитъ группа стихотвореній, въ которыхъ поэтъ изливаетъ свою тоску по странѣ предковъ, «камни которой прожжены огнемъ его сердца, и прахъ которой смоченъ его слезами». «Сердце мое рвется къ Востоку, а я прикованъ къ краю Запада.... Краса странъ, радость міра... о, какъ меня влечетъ къ тебѣ... Какъ велика моя скорбь при воспоминаніи о прежнемъ твоемъ величіи и о настоящемъ твоемъ опустошеніи! Откуда мнѣ взять орлиный полетъ, чтобы я могъ орошать своими слезами землю твою? Я стремился къ тебѣ, хотя нѣтъ больше царства твоего, хотя на мѣстѣ твоего цѣлительнаго бальзама нынѣ кишатъ одни лишь скорпіоны и змѣи. О какъ хотѣлось бы мнѣ лобзать камни твои, слаще меда мнѣ были бы развалины твои!». Этотъ страстный порывъ достигаетъ своего апогея въ знаменитой, переведенной почти на всѣ европейскіе языки, элегіи: «Сіонъ! ты бы спросилъ о благополучіи твоихъ изгнанниковъ!», потрясающую силу которой никакой переводъ передать не въ состояніи. Страстное влеченіе къ святому граду до того овладѣло поэтомъ, что передъ нимъ на яву и во снѣ носилась картина древняго богослуженія въ храмѣ во всемъ его великолѣпіи (стих. «Elohai. Mischkenotecha Jedidoth»). Блаженство скораго осуществленія его мечты, горечь разлуки съ родиной и дорогими его сердцу родными и друзьями, старавшимися отклонить поэта отъ его рѣшенія, все это описано съ трогательной простотой.—Серія стихотвореній, написанныхъ во время

плаванья по морю, изумительны по яркой образности и художественной законченности. Съ неподражаемымъ мастерствомъ описана тихая южная ночь на морѣ и нарисована картина морской бури: сознаніе безсилія и ничтожности человѣка передъ разбушевавшейся стихіей и жуткое чувство, охватившее поэта, заброшеннаго среди грубыхъ моряковъ. И чѣмъ ближе поэтъ къ цѣли, тѣмъ болѣе растетъ его нетерпѣніе, и онъ взываетъ къ кораблю, чтобы онъ скорѣе домчалъ его къ желаннымъ берегамъ Палестины: «Я скоро увижу обитель моей милой, увижу забытое гнѣздо, откуда изгнаны были голуби и гдѣ поселились вороны!». Великая пѣснь неожиданно обрывается, но она продолжаетъ звучать въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій въ душѣ народа.

Народная легенда окружила свѣтлымъ ореоломъ имя великаго національнаго поэта, пѣсни котораго раздаются во всѣхъ синагогахъ міра не только у евреевъ, но и у караимовъ. Чувство восторга и удивленія, которое кастильскій поэтъ вызывалъ въ своихъ современникахъ, передалось и послѣдующимъ поколѣніямъ. Галеви восхваляли съ одинаковой восторженностью какъ лично знавшіе его Моисей и Авраамъ ибнъ-Эзра, такъ и жившіе въ 13 в. Алхаризи и Авраамъ Бедареси, назвавшій Г. «уримъ и тумимъ (оракуломъ) еврейской поэзіи». Но полная оцѣнка значенія творчества Г. была дана лишь въ 19 в., когда положены были основы еврейской науки. Творчеству Г. посвятили спеціальныя изслѣдованія рядъ выдающихся ученыхъ, какъ М. Заксъ, С. Луццатто, А. Гейгеръ, Цунцъ, Кемпфъ, Грецъ, Зульцбахъ, Кауфманъ, Бенедетти, Гаркави и др. «Та удивительная смѣсь религіи и національности, говоритъ Давидъ Кауфманъ, которая придаетъ іудаизму его своеобразность, составляетъ также тайну характера Іегуды Галеви. Любовь къ Палестинѣ, къ потерянному и всетаки никогда не теряемому евреями отечеству, придаетъ его религіозности реалистическую черту, и вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаетъ у нея всякую сентиментальную мечтательность... Языкъ Сіона открылъ ему свои тайныя силы, свои сокровенныя прелести». Полная гармоніи и внутренней красоты личность Г. вдохновляла и поэтовъ. Его воспѣлъ Генрихъ Гейне, удѣливъ ему первое мѣсто въ «трехзвѣздіи великаго золотого вѣка еврейско-испанской поэзіи» (другія двѣ звѣзды — Гебироль и Моисей ибнъ-Эзра). Гейне называетъ его «звѣздой своей эпохи», «поэтомъ Божіей милостью», который, «какъ громадный, огненный столпъ—предъ караваномъ грустныхъ братій, съ пѣснью шелъ по мрачной пустынѣ изгнанія». Паломничеству и легендѣ о кончинѣ Г. посвящена также лучшая поэма юноши-поэта Михаила Лебенсона—«Jehuda ha-Levi». Насколько извѣстно, стихотворенія Г. были впервые собраны въ «диванъ» Хіей аль-Ма'араби, по всѣмъ вѣроятіямъ, однимъ изъ друзей поэта. Этотъ «диванъ», рукопись котораго была найденъ въ Тунисѣ, былъ значительно дополненъ Іошуей б. Илія Галеви. Въ написанномъ на арабскомъ яз. предисловіи къ этому сборнику онъ указываетъ, что имъ включены также тѣ религіозныя стихотворенія Г., которыхъ первый собиратель не помѣстилъ въ «диванъ», такъ какъ въ его время они были общеизвѣстны и ихъ можно было найти въ любомъ махзорѣ. Іошуа Галеви, однако, не настаиваетъ на томъ, что всѣ безъ исключенія собранныя имъ стихотворенія принадлежатъ Г. Онъ подчеркиваетъ свои сомнѣнія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда отсутствуетъ подпись въ видѣ акростиха «Іуда» или «Галеви». Свой сборникъ, содержащій 816 стихотвореній, собиратель дѣлитъ на три части: 1) стихотворенія большей частью свѣтскаго содержанія, одинаковаго размѣра и съ одной и той-же риѳмой; 2) стихотворенія преимущественно религіознаго содержанія, въ которыхъ каждая строфа снабжена различною риѳмою, но гдѣ заключительныя строки строфъ имѣютъ одну и ту-же риѳму; 3) стихотворенія различной метрической структуры (большей частью такъ наз. «піутимъ») и письма въ риѳмованной прозѣ. Передъ каждымъ стихотвореніемъ собиратель кратко отмѣчаетъ его содержаніе. Всего сохранилось около 1000 стихотвореній Г., въ томъ числѣ около 300 религіозныхъ. Въ Бодлеянской библіотекѣ хранятся два рукописныхъ «дивана» Г. (Нейбауэръ, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1970, I, подъ заглавіемъ «Minchath Jehudah»). Въ Петербургѣ, въ библіотекѣ бар. Д. Гинцбурга, имѣются также двѣ рукописи стихотвореній р. Іегуды Галеви.—Полнаго изданія стихотвореній Г. до сихъ поръ еще не вышло. Первая попытка издать стихотворенія Г. была сдѣлана С. Д. Луццатто въ 1840 году («Betulat Bath Jehudah»); въ 1864 г. Луццатто издалъ «Диванъ», въ который вошли 86 стихотвореній Г., снабженныя примѣчаніями и поясненіями издателя. Избранныя стихотворенія Г. издалъ въ 1888 г. С. Филиппъ, снабдивъ ихъ предисловіемъ и біографіей поэта (Beth ha-Bechira, I). Болѣе полныя собранія были изданы подъ редакціей А. Гаркави въ 1893—95 гг.—«Rabbi Jehuda ha-Levi», и подъ редакціей Г. Броди въ 1894 году (изданіе Mekize Nirdamim). Многія стихотворенія Г. переведены на нѣмецкій, англійскій, французскій, итальянскій и русскій языки. Особенно многочисленны переводы на первые два языка. Сіониду Г. перевели на нѣмецкій языкъ еще въ 18 в. Гердеръ и Мендельсонъ. Х. Бяликъ перевелъ Сіониду Г. и нѣсколько другихъ его стихотвореній на жаргонъ.—Ср.: M. Sachs, Die religiöse Poesie der Juden; A. Geiger, въ Nachgelassene Schriften, III, 97—173; D. Kaufmann, Jehuda Halevi (1877); Grätz, Gesch.,VI; Zunz, LSP; А. Гаркави, Восх., 1881, IV; M. Schloesinger, въ J. E., VII, 346—51; Г. Карпелесъ, Исторія евр. литературы, I; Н. Самуэли, Гейне и Галеви, Восходъ, 1900, I. *С. Цинбергъ.* 7.

Галеви, какъ философъ.— Конецъ 10 и начало 11 вв. знаменуютъ въ исторіи евр. религіозной философіи періодъ высокаго расцвѣта. Имена Соломона ибнъ-Гебироля, Бахьи бенъ-Іосифа, Моисея ибнъ-Эзры вызываютъ представленіе о великомъ подъемѣ творческаго духа среди евреевъ Пиренейскаго полуострова. Благопріятное экономическое и правовое положеніе, близкое духовное общеніе съ представителями юнаго, полнаго огня и жизни ислама, наконецъ непосредственное соприкосновеніе съ культурою западнаго христіанства, все это какъ нельзя лучше способствовало широкому развитію среди евреевъ тѣхъ умственныхъ и душевныхъ силъ, которыя не находили тогда примѣненія себѣ на Востокѣ, гдѣ послѣ блестящаго гаонейскаго періода наступило время полнаго упадка. Строго-суровая Кастилія, жизнерадостная, цвѣтущая Андалузія стали въ 11 в. центромъ умственной жизни трехъ культуръ—іудаизма, христіанства и мусульманства, органически тѣсно связанныхъ между собою и безпрерывно другъ на друга воздѣйствовавшихъ. Продуктомъ взаимодѣйствія указанныхъ силъ и яв-

ляется Г., въ лицѣ котораго сочетались всѣ положительныя данныя его эпохи и который горитъ на фонѣ своего блестящаго времени, какъ прекрасная звѣзда первой величины. Будучи однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своей эпохи, соединяя въ себѣ свойства Богомъ отмѣченнаго геніальнаго поэта съ глубиною вдумчиваго мыслителя, который живо воспринимаетъ всѣ явленія умственной и духовной жизни окружающей среды, Г. не могъ не высказаться по вопросу, искони волновавшему еврейскій міръ и впервые научно формулированному еще гаономъ Саадіею, по вопросу о примиреніи постулатовъ разума съ требованіями вѣры. Г. нашелъ и воспріялъ богатѣйшій матеріалъ, относившійся къ этой проблемѣ. Аргументація мусульманскихъ мутекаллимовъ въ сильной степени была использована послѣдователями неоплатонической философіи, нашедшей радушный пріемъ среди еврейскихъ и христіанскихъ теологовъ. Методы мышленія, къ которымъ они приводятъ, равно какъ результаты аристотелевской философіи, стали все громче и упорнѣе требовать признанія, смущая душевный покой лицъ, воспитанныхъ въ традиціяхъ религіи. Конецъ 11 и начало 12 вв. были временемъ глухой борьбы между двумя направленіями, представителями которыхъ являлись неоплатоники и аристотелики. Послѣдніе, правда, пока еще робко поднимали свой голосъ, но прозорливые люди уже предвидѣли возможность ихъ побѣды и съ этимъ неизбѣжно связанное паденіе вѣры. Первымъ, угадавшимъ надвигавшуюся опасность, былъ Г. Его чуткое сердце, его глубокій умъ, пророческое предвидѣніе поэта въ связи съ разсудительностью ученаго заставили и его принять участіе въ этомъ спорѣ, и, разобравъ аргументы философовъ въ пользу примиренія требованій разума и вѣры, перенесъ весь вопросъ изъ области разума въ область чувства, изъ сферы мозга въ сферу сердца. Въ этомъ отношеніи Г. стоялъ не одиноко среди мыслителей своей эпохи. Талантливый арабскій мистикъ Газзали (см.) почти одновременно съ нимъ былъ, повидимому, также обуреваемъ большими сомнѣніями въ спасительности философскаго обоснованія теологическихъ вопросовъ и даже выступилъ со своимъ «Опроверженіемъ философовъ»; но то, что у мусульманина, склоннаго къ мистицизму, можетъ считаться явленіемъ лишь преходящимъ, результатомъ настроенія, у Галеви явилось плодомъ глубокой, искренней убѣжденности и стало какъ бы задачей всей его жизни. Г. никогда не колебался въ томъ, чему отдать предпочтеніе, голосу ли разума или требованіямъ сердца: великій поэтъ остался вѣренъ себѣ и съ чисто-пророческою вдохновенностью, какъ тонкій психологъ, склонился въ сторону сердца. И сдѣлалъ онъ это не по наитію свыше, а послѣ глубокаго, всесторонняго изученія всего того, чему учили мутекаллимы, а также еврейскіе неоплатоники и послѣдователи Аристотеля. — Что же онъ нашелъ у нихъ? *Мутекаллимы* учили: міръ сотворенъ, тѣлесенъ, подверженъ измѣненіямъ, вызываемымъ высшимъ Существомъ; само Существо это (Божество) вѣчно, безтѣлесно, всевѣдуще, всемогуще; всевѣдѣніе и всемогущество Его сущность, которая едина, такъ какъ все въ Немъ и Оно во всемъ. Откровеніе Бога людямъ излишне. — Извѣстно, сколь глубокіе корни пустилъ *неоплатонизмъ* въ христіанствѣ и іудаизмѣ ближайшаго къ Галеви времени. Имъ проникнуты системы Саадіи-гаона, Бахьи ибнъ-Пакуды, Ибнъ-Гебироля и ряда великихъ схоластиковъ; Ибнъ-Гебироля долгое время считали христіанскимъ мыслителемъ. Неоплатонизмъ пытается объяснить, какимъ образомъ изъ Бога, единаго нераздѣльнаго духа, возникла множественность наблюдаемыхъ въ жизни явленій, особенно разнообразіе тѣлесныхъ формъ, и прибѣгаетъ къ такъ назыв. эманаціонной теоріи, вводя между тѣлеснымъ и духовнымъ началами цѣлый рядъ посредствующихъ силъ (сефиротъ). Въ области еврейской мысли ученіе неоплатониковъ опиралось на такъ наз. «Книгу Творенія», Sefer Jezirah, которой приписывалась глубокая древность и которая являлась воплощеніемъ религіозной традиціи. Какъ извѣстно, въ лицѣ Гебироля эманаціонная теорія нашла наиболѣе мощнаго заступника и истолкователя. Связь послѣдней съ мистикою не нуждается въ поясненіи: Sefer Jezirah и Sohar стали краеугольными камнями каббалы. — Противовѣсъ этимъ ученіямъ въ области религіозной мысли выставляли *аристотелики*. Ознакомившись съ твореніями великаго Стагирита чрезъ посредство арабскихъ философовъ, они усвоили себѣ не только пріемы его мышленія, детально разработавъ его «Логику», но прониклись и выводами его «Физики» и «Метафизики» и мало помалу пришли къ выводамъ, грозившимъ подорвать все зданіе традиціоннаго іудаизма. Вмѣстѣ съ Аристотелемъ они готовы были признать вѣчность матеріи, несотворенность міра, отвергали актъ божественнаго міросозданія, допускали лишь частичное безсмертіе души и т. п. Раціонализмъ, самый жестокій и неумолимый скептицизмъ, не останавливающійся ни передъ какими крайними выводами, были, какъ извѣстно, печальными послѣдствіями увлеченія Аристотелемъ и, находя отчасти свое отраженіе въ твореніяхъ Моисея Маймонида, не преминули вызвать неизбѣжную реакцію, чуть не стоившую іудаизму жизни. — Все это прекрасно знало и чувствовало горячее сердце Г., и онъ не могъ допустить, чтобы его народъ пошелъ по опасному пути философствованія въ одномъ изъ трехъ указанныхъ направленій. И Галеви рѣшился выступить съ пламенною проповѣдью возврата изъ дебрей философской спекуляціи на ровную, открытую равнину психологическаго богопониманія. Этой цѣли и посвящено его оконченное ок. 1141 г. сочиненіе «Kitab al-Chodshah wal-Dalil fi Nasr al-Din al-Dzalil» («Книга доказательства и довода въ защиту вѣры униженной»), болѣе извѣстное подъ еврейскимъ заглавіемъ «Sefer ha-Kusari» («Книга хазара»), которое далъ ему переводчикъ Іегуда ибнъ-Тиббонъ. Сухое философское изслѣдованіе претило поэтической натурѣ Галевѣ. Чтобы быть вполнѣ понятнымъ читающей массѣ, онъ изложилъ свои мысли въ видѣ діалога между хазарскимъ царемъ, съ одной, и представителями трехъ богооткровенныхъ религій и чистой философіи, съ другой стороны. Такимъ образомъ по структурѣ получается нѣчто, напоминающее знаменитый «Пиръ» Платона. Форма діалога даетъ автору возможность очень живо и подробно освѣтить рядъ волновавшихъ его вопросовъ, не вызывая у читателей утомленія. Самая фабула, при посредствѣ которой вводятся дѣйствующія лица, интересна и способна захватить вдумчиваго читателя; вмѣстѣ съ тѣмъ она отличается необычайною простотою. Приблизительно за 500 лѣтъ до времени Г. на отдаленномъ Востокѣ

жилъ хазарскій царь, человѣкъ воспріимчивый и высоконравственный. Во снѣ ему неоднократно слышался голосъ, возвѣщавшій: «Хотѣніе твое угодно Богу, но не твои дѣянія». Какъ ни старался царь путемъ усиленныхъ жертвоприношеній и точнѣйшаго исполненія всѣхъ предписаній своей языческой религіи снискать благоволеніе Божества и заглушить грозный ночной голосъ, ему это не удавалось. Тогда онъ рѣшился на крайнее средство—пригласить къ своему двору ученыхъ—философа, христіанскаго монаха, мусульманскаго муллу и еврея-раввина—и выслушать ихъ мнѣнія о волновавшемъ царя вопросѣ. Изложеніе ученій указанныхъ лицъ и составляетъ содержаніе «Kusari», заканчивающееся тѣмъ, что хазарскій правитель принимаетъ вмѣстѣ со всѣмъ своимъ народомъ іудаизмъ, еврейскій же ученый, считая миссію свою оконченною, отправляется паломникомъ въ Палестину. Такова историческая перспектива философскаго сочиненія поэта-мыслителя, уже въ самой формѣ и планировкѣ своего труда являющагося истиннымъ художникомъ. — Книга распадается на пять отдѣловъ или главъ («maamarim»). Въ первомъ изъ нихъ Г. устанавливаетъ огромное значеніе откровенія въ противоположность ученію спекулятивной философіи. Влагая въ уста еврейскаго ученаго грандіозную апологію Св. Писанія, служащую однимъ изъ доказательствъ превосходства іудаизма предъ прочими вѣроученіями, авторъ сразу овладѣваетъ вниманіемъ читателя и хазарскаго царя, который поражается такимъ оборотомъ аргументаціи. Перенесеніе центра тяжести вопроса изъ области чисто-философской въ область этическую заставляетъ хазарскаго правителя уже тутъ почувствовать, что мучащія его сомнѣнія будутъ навѣрное разрѣшены и устранены. Выдвинувъ на первый планъ откровеніе Божіе, поскольку оно нашло себѣ выраженіе въ книгахъ Св. Писанія, авторъ считаетъ свое утвержденіе не достаточно обоснованнымъ безъ разсмотрѣнія сущности самаго Божества. Этому посвященъ преимущественно второй очеркъ. Богъ непостижимъ во всемъ Его величіи и мы можемъ уяснить Его себѣ хотя бы частично, разсмотрѣвъ приписываемые Ему аттрибуты и установивъ характеръ и значеніе послѣднихъ. Здѣсь сказывается вся самобытность автора. Полемизируя съ Саадіей-гаономъ и Бахьей ибнъ-Іосифъ въ области ученія объ аттрибутахъ, Г. отвергаетъ ходячее представленіе объ аттрибутахъ существенныхъ и впервые послѣдовательно проводитъ въ еврейской религіозной философіи новое понятіе о такъ назыв. аттрибутахъ отрицательныхъ. Такъ какъ вопросъ о послѣднихъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ тѣми антропоморфизмами, которые столь часто встрѣчаются на страницахъ Библіи, то Г. останавливается и на этомъ пунктѣ, объясняя введеніе антропоморфизмовъ желаніемъ, съ одной стороны, приблизить пониманіе Бога къ человѣку, а съ другой, стремленіемъ пророковъ внушить людямъ столь полезный имъ страхъ Божій. Затронувъ вопросъ о приближеніи Бога къ человѣку, авторъ находитъ умѣстнымъ остановиться на томъ, почему изъ всѣхъ странъ именно Палестина была избрана центромъ іудейскаго культа, а это, естественно, приводитъ къ объясненію сущности и характера жертвоприношеній, ритуала, устройства Скиніи и т. д. Съ этимъ тѣсно связанъ вопросъ о значеніи устнаго преданія, которое караимами, напр., отвергается вовсе. Такимъ образомъ, приходится дать возраженіе противникамъ традиціи. Этому посвященъ третій очеркъ «Kusari», заканчивающійся изложеніемъ исторіи развитія устнаго ученія и характеристикою Талмуда и его значенія. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о традиціи стоитъ содержаніе извѣстной книги «Sefer Jezirah», съ анализа котораго и начинается четвертый отдѣлъ «Kusari». Подвергнувъ детальному анализу рядъ именъ Бога, авторъ еще разъ пользуется случаемъ, чтобы вернуться къ сущности Божества, говоритъ о неоплатоникахъ и ученіи Аристотеля, опредѣляетъ сущность посредствующихъ существъ, характеризуетъ природу ангеловъ и, подробно развивъ ученіе о превосходствѣ пророческой интуиціи надъ спекулятивными заключеніями философовъ, причемъ обнаруживаетъ глубокія познанія въ области астрономіи и медицины, заканчиваетъ свою книгу (въ пятомъ отдѣлѣ) подробною критикою различныхъ философскихъ ученій. Здѣсь не мало мѣста отводится пресловутому вопросу о свободѣ человѣческой воли. Аргументація еврейскаго мыслителя такъ убѣдительна, взгляды его столь общедоступны, новизна пріемовъ такъ очаровательна, во всѣхъ его рѣчахъ сквозитъ такая искренняя проникновенность духомъ Божіимъ, что хазарскій царь уже не задумывается, какому ученію отдать предпочтеніе и, ставъ іудеемъ, обрѣтаетъ давно желанный душевный покой. Этимъ примирительнымъ аккордомъ достойно заканчивается великое произведеніе.—Теперь вполнѣ умѣстно разсмотрѣть, какъ авторъ «Kusari» обосновываетъ свои положенія и что противопоставляетъ своимъ противникамъ, мутекаллимамъ, неоплатоникамъ и аристотеликамъ.—Уже принципіально Г. противникъ мутекаллимовъ, не раздѣляетъ ихъ точки зрѣнія на философію, какъ прислужницу религіи. По мнѣнію Г., вѣра отнюдь не нуждается въ подтвержденіи провозглашаемыхъ ею истинъ спекулятивнымъ путемъ. Послѣдній пригоденъ лишь въ случаѣ колебанія въ вѣрѣ, представляя при этомъ, впрочемъ, обоюдоострое оружіе, такъ какъ философія приводитъ человѣка скорѣе къ «эпикуреизму» и невѣрію, чѣмъ къ утвержденію его въ безусловной незыблемости вѣчныхъ истинъ. Когда, напр., мутекаллимы заявляютъ, что истинное богопознаніе мыслимо исключительно на основаніи логическихъ умозаключеній и поэтому отвергаютъ необходимость откровенія, Г. признаетъ подобный взглядъ безпочвеннымъ: вѣдь не только законы, причины изданія которыхъ неизвѣстны, но и велѣнія разума получаютъ настоящую силу и значеніе, если согрѣты признаніемъ чувства, когда принимаются сердцемъ (Кузари, III, 7 и IV, 5). Всѣ доказательства мутекаллимовъ, говоритъ Г. (V, 16), не имѣютъ никакой цѣнности, являясь лишь діалектическими упражненіями и игрою словъ. Неужели вѣрующій станетъ лучше вѣрить подъ вліяніемъ хитросплетенной аргументаціи? Развѣ онъ узнаетъ что-нибудь такое, чего не изъяснила ему и раньше богооткровенная вѣра?... «Изобрѣтатели всѣхъ этихъ доводовъ, говоритъ Г., представляются мнѣ въ видѣ тѣхъ мужей, которые пишутъ цѣлыя книги о метрикѣ и поэтическомъ творчествѣ, дѣлая это съ паѳосомъ и весьма ловкою сноровкою; истый же поэтъ не интересуется ихъ теоріями, а творитъ отъ полноты сердца, по внушенію своего генія...». Израиль, какъ народъ откровенія, вовсе не нуждается въ философскомъ обоснованіи тѣхъ истинъ, которыми онъ владѣетъ въ силу всеблагости Творца

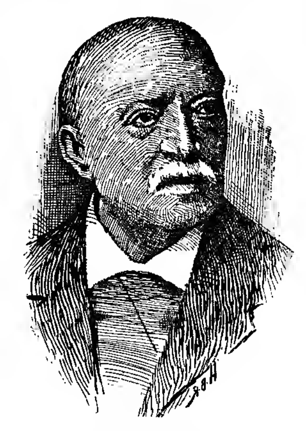
(III, 7; IV, 5). Роль откровенія, по мнѣнію Г., вообще всегда слишкомъ умаляется; а между тѣмъ внѣ откровенія нѣтъ истинной религіозности: тотъ человѣкъ, который познаетъ Бога путемъ спекулятивнымъ, никогда не въ состояніи возвыситься до того глубокаго, всеохватывающаго чувства безпредѣльной любви къ Господу Богу, которое присуще вѣрующему. Подобно тому какъ свѣтъ солнца отражается отъ тонкихъ и прозрачныхъ предметовъ сильнѣе, чѣмъ отъ грубыхъ и плотныхъ, такъ и богопониманіе вѣрующаго человѣка чище и полнѣе, чѣмъ представленіе холоднаго мыслителя о Богѣ. Ни одинъ разумный человѣкъ не станетъ отрицать существованія Творца, но лишь вѣрующій признаетъ въ Немъ того, кто правитъ судьбами людей и открывается пророкамъ, кто именуется не только Элогимомъ, но и Ягве (IV, 15). Поэтому можно утверждать, что фактъ откровенія цѣннѣе и важнѣе даже акта міросотворенія (II, 50, 54), подобно тому какъ зрѣніе души тоньше и выше зрѣнія очей. Сравненіе между міросотвореніемъ и откровеніемъ ведетъ также къ вполнѣ разумному и исчерпывающему разрѣшенію вопроса, нерѣдко задаваемаго раціоналистами: какимъ образомъ столь возвышенное Существо, какъ Богъ, можетъ интересоваться мелочами человѣческой жизни и можетъ требовать себѣ совершенно, повидимому, безсмысленныхъ жертвоприношеній? На это Г. отвѣчаетъ, что предписанія Божіи вполнѣ схожи съ законами природы, точно размѣренными Богомъ и въ случаѣ малѣйшаго нарушенія внутренняго соотношенія явленій ведущими къ катастрофамъ. Въ этихъ предписаніяхъ сказывается заботливость Творца о людяхъ, которымъ дается средство возвыситься надъ всѣмъ земнымъ и приблизиться къ Богу, показавъ Ему въ исполненіи Его велѣній всю свою любовь и преданность Ему (III, 53). Вообще мудрствованіе въ опредѣленіи того, что можетъ быть угодно Богу и что должно быть Ему безразлично, отнюдь не приводитъ къ снисканію Божія благоволенія. Кто желаетъ приблизиться къ Богу инымъ путемъ, чѣмъ самимъ Имъ предписаннымъ, уподобляется безумцу, который, пользуясь отсутствіемъ хозяина, забирается въ домашнюю аптеку знаменитаго врача и, ничего не понимая въ медикаментахъ, раздаетъ таковые безразлично всякимъ больнымъ. Вмѣсто исцѣленія, такой человѣкъ причинитъ многимъ смерть.—Жертвоприношенія, по Г., лишь символы тѣсной связи Божіей съ израильтянами, подобно тому какъ семисвѣщникъ храма былъ символомъ мудрости и просвѣщенія, а «столъ предложенія» символизировалъ земныя блага.—Итакъ, изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что Г., рѣшительно отрицая преувеличенный взглядъ мутекаллимовъ на значеніе философской спекуляціи въ разрѣшеніи теологическихъ вопросовъ, переноситъ центръ тяжести изъ области разсудочной въ область вѣры, въ сферу чувства. Это отнюдь, впрочемъ, не значитъ, чтобы Галеви отрицалъ въ дѣлахъ вѣры пріемы научнаго мышленія: онъ отводилъ имъ лишь должное мѣсто, не переоцѣнивая ихъ значенія, какъ одного изъ средствъ къ усиленію истинной религіозности.—Ученіе неоплатониковъ также не удовлетворяло Г., несмотря на то, что въ этой области чувству отводилось гораздо болѣе мѣста, чѣмъ велѣніямъ чистаго разума, несмотря на то, что послѣдователи этого ученія придавали большое значеніе и традиціи. Неоплатоническое ученіе считалось весьма древнимъ и авторомъ знаменитой «Книги Творенія» признавался патріархъ Авраамъ. Казалось бы, что серьезный вопросъ о томъ, какимъ образомъ изъ единаго духа могло возникнуть все множество разнообразныхъ реальныхъ явленій, достаточно опредѣленно и полно разрѣшался ученіемъ объ эманаціи, составляющемъ основу содержанія «Sefer Jezirah». Такое объясненіе, однако, не удовлетворило Г. и его ученый заявляетъ хазарскому царю, что истинная вѣра вовсе не нуждается въ различныхъ спекуляціяхъ для объясненія тайнъ мірозданія и разрѣшенія вопроса о міросотвореніи, такъ какъ библейскій разсказъ о началѣ міра вполнѣ достаточенъ для вѣрующей души. Если же праотецъ Авраамъ и задумывался надъ подобными сложными вопросами, то дѣлалъ это лишь до того момента, пока Богъ не далъ ему своего откровенія (IV, 27). Касаясь ученія «Sefer Jezirah» о множественности именъ Божіихъ, Г. пользуется случаемъ, чтобы высказать свой взглядъ на такъ назыв. «аттрибуты» Божіи, съ чѣмъ тѣсно связанъ и вопросъ объ антропоморфизмахъ. Всѣ аттрибуты или иначе «имена» Бога выражаютъ различныя состоянія божественной активности въ мірѣ и распадаются на три разряда: аттрибуты дѣйствія, отношенія и отрицанія (ibid., II, 2). Первыми обозначаются проявленія Божества, поскольку таковыя ощущаются людьми; сюда относятся, напр., аттрибуты «милосердный, всеблагій, всесильный». Ко второй категоріи должны быть причислены всѣ тѣ обозначенія, которыя являются результатомъ нормальнаго отношенія людей къ Божеству и выражаются въ эпитетахъ «святой, благословенный» и т. п. Здѣсь находитъ себѣ выраженіе глубокое сердечное чувство человѣка къ Творцу. Въ отрицательныхъ аттрибутахъ, наконецъ, (вродѣ «живой, единый, первый и послѣдній») заключается не столько утвержденіе наличныхъ свойствъ Бога, сколько отрицаніе вообще какихъ бы то ни было свойствъ его. Богъ—единъ лишь постольку, поскольку въ нашемъ представленіи о Немъ не можетъ быть мѣста идеѣ множественности.—Его называютъ «мудрымъ сердцемъ» не потому, что Богъ обладаетъ сердцемъ и мудростью, а оттого, что Онъ не можетъ быть не мудрымъ; между тѣмъ мудрость можетъ быть разсматриваема въ сущности не какъ качество Его, а какъ составная часть Его естества. Здѣсь само собою выдвигается вопросъ о рядѣ встрѣчающихся въ Библіи антропоморфизмовъ. Въ противоположность школѣ аристотеликовъ и въ соотвѣтствіи съ Саадіею и мутекаллимами Г. отвергаетъ представленіе о томъ, будто общеніе пророковъ съ Богомъ было субъективнымъ воспріятіемъ избранныхъ людей, и утверждаетъ, что для общенія съ нашимъ міромъ духъ Божій принималъ видъ особой тонкой какъ бы духовной матеріи (такъ назыв. כבוד ה״), который и воздѣйствовалъ на чувства общавшагося съ Нимъ. Но какимъ образомъ человѣку удается воспринимать и видѣть подобный духъ? Чувства, которыми человѣкъ воспринимаетъ явленія, постигаютъ лишь свойства предмета, а не самый предметъ. Такимъ-же образомъ происходитъ и восприниманіе Божества: мы познаемъ Его проявленія въ конкретной формѣ, заключаемъ отсюда объ Его свойствахъ, которыя сравниваемъ съ человѣческими, и создаемъ такимъ путемъ тѣ антропоморфизмы, которыми полна наша рѣчь о Богѣ. Истинное богопониманіе есть результатъ чувственныхъ вос-

пріятій, претворяющихся въ области разума въ представленія и окончательно усваиваемыхъ нами, когда они укоренились въ нашемъ сердцѣ. Конечно, чѣмъ развитѣе человѣкъ, чѣмъ онъ одареннѣе, тѣмъ выше и чище его представленіе о Божествѣ, тѣмъ оно непосредственнѣе. Все ученіе объ эманаціи, о посредникахъ между высшимъ Духомъ и матеріальнымъ міромъ есть лишь плодъ человѣческаго несовершенства, съ одной, и стремленія философски объяснить сверхъестественное на нашъ взглядъ, съ другой стороны. Изъ этого естественно вытекаетъ любимое положеніе Г. о томъ, что воспріятія и воззрѣнія пророковъ несомнѣнно болѣе чистый и надежный источникъ познанія, чѣмъ всѣ хитрыя и сложныя ученія и умозаключенія философовъ. Эманаціонная теорія неоплатониковъ находится въ тѣсной связи съ космологическимъ ученіемъ послѣдователей Аристотеля.—Въ послѣднемъ отдѣлѣ «Кузари» Г. подробно останавливается на разборѣ аристотелевскаго ученія о космосѣ, на его психологіи и его метафизикѣ, обнаруживая всестороннее знакомство съ ними. На извѣстное положеніе, что простое существо не можетъ произвести ничего сложнаго, Г. возражаетъ въ формѣ слѣдующаго вопроса: «Почему эманація остановилась на лунной сферѣ? Почему каждый разумъ думаетъ только о себѣ и о томъ разумѣ, изъ котораго онъ происходитъ, и даетъ, такимъ образомъ, рожденіе одной эманаціи, совсѣмъ не думая при этомъ о предшествующихъ разумахъ и теряя вслѣдствіе этого способность дать рожденіе нѣсколькимъ эманаціямъ?». Онъ оспариваетъ теорію Аристотеля, что душа человѣка есть его мысль и что только душа философа соединится, послѣ смерти тѣла, съ такъ назыв. дѣятельнымъ разумомъ. «Есть-ли», спрашиваетъ онъ:—«опредѣленная мѣра знанія, которую слѣдуетъ пріобрѣсти для того, чтобы достигнуть безсмертія? Какимъ образомъ это происходитъ, что одна душа различается отъ другой души? Какимъ образомъ человѣкъ можетъ забыть то, о чемъ онъ раньше думалъ?».

Хотя Г. въ общемъ и возстаетъ противъ философской спекуляціи въ области вопросовъ о сотвореніи міра, Бога и т. д., однако, въ разсмотрѣніи происхожденія вещей онъ слѣдуетъ греческимъ философамъ. Такъ, напр., вмѣстѣ съ ними онъ принимаетъ, что каждый предметъ состоитъ изъ формы и матеріи. Движенія сферъ произвели сферу элементовъ, черезъ смѣшеніе которыхъ сотворены всѣ предметы. Это смѣшеніе, которое измѣняется соотвѣтственно климату, дало матеріи способность получить отъ Бога многообразіе формъ, начиная отъ формы минерала, самой низшей ступени въ скалѣ твореній, до человѣка, который представляетъ высшую ступень, потому что, кромѣ всѣхъ свойствъ минерала, растенія и животнаго, человѣкъ обладаетъ еще «гилическимъ» (страдательнымъ) разумомъ, на который оказываетъ вліяніе такъ наз. «дѣятельный» разумъ. Этотъ гилическій разумъ, который образуетъ разумную душу, есть духовная субстанція, а не свойство, и потому не подверженъ разрушенію.—Обсужденіе вопросовъ о природѣ души и ея способностяхъ, причемъ у Г. замѣчается почти полное совпаденіе съ ученіемъ о душѣ Ибнъ-Сины (Авиценны) въ противоположность взглядамъ Саадіи-гаона и р. Бехаи, ведетъ естественно къ вопросу о свободѣ воли: Г. защищаетъ ученіе о свободѣ воли противъ эпикурейцевъ и фаталистовъ и всѣми силами пытается примирить это сложное ученіе съ слѣпою вѣрой въ божественный Промыслъ и всевѣдѣніе Бога.—Подводя итогъ философской работѣ Г., приходится констатировать, что «Kusari», обращающійся скорѣе къ голосу сердца, чѣмъ къ разуму читателя, заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя противорѣчія: авторъ полемизируетъ съ философами, неоплатониками, аристотеликами, мутекаллимами и въ то-же время не только постоянно пользуется ихъ пріемами и даже доводами, но нерѣдко, по необходимости, раздѣляетъ ихъ убѣжденія. Въ то время, какъ точка зрѣнія Саадіи и Бахьи имъ отвергаются, онъ возвращается къ Аристотелю (особенно по вопросу о міросотвореніи и др.). Происходитъ это оттого, что Г., несмотря на всю свою самостоятельность, былъ сыномъ своего времени, воспитаннымъ цѣликомъ на традиціяхъ своей эпохи. Если онъ выступилъ съ протестомъ противъ увлеченія раціонализмомъ, то сдѣлалъ это по настоятельному требованію горячаго сердца боговдохновеннаго поэта, инстинктивно чувствующаго, что внѣ откровенія нѣтъ для искренне вѣрующаго спасенія. Г. въ основѣ своей поэтъ и такимъ онъ оставался и въ качествѣ философа. Отсюда, однако, отнюдь не слѣдуетъ, чтобы его «Kusari» не могъ быть сопоставляемъ съ твореніями другихъ еврейскихъ мыслителей 10 и 11 вѣковъ. Попытка Ш. І. Гурвича (сборникъ העתיד, I, Берлинъ, 1908) развѣнчать Г., не только какъ философа, но и какъ поэта, конечно, интересна и должна быть отмѣчена, но, основанная на чисто субъективныхъ предпосылкахъ, не заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Она характерна лишь, какъ знаменіе времени, стремящагося эмансипироваться отъ авторитетовъ, но при этомъ забывающаго, что одно сверженіе кумировъ не есть еще установленіе истины. Хотя «Kusari» не могъ остановить философскій потокъ, который ко времени появленія этой книги наводнилъ іудаизмъ, онъ, однако, оказалъ громадное вліяніе какъ на теологовъ, такъ и на болѣе широкіе круги общества. Его усердно изучали и слѣды этого изученія можно найти во всѣхъ теологическихъ и каббалистическихъ произведеніяхъ среднихъ вѣковъ, не исключая даже Зогара, заимствовавшаго изъ «Kusari» нѣсколько мѣстъ и въ томъ числѣ изреченіе «Израиль среди народовъ есть то, что сердце среди членовъ тѣла» (Zohar, III, 221b.; ср. Яковъ Эмденъ, Mitpachat Separim, I, § 5; Jellinek, Beiträge zur Gesch. der Kabbala, I, 76). Кромѣ еврейскаго перевода Іегуды ибнъ-Тиббона, выдержавшаго одиннадцать изд. (первое изд. Фано, 1506; послѣднее—Давида Касселя, Лейпцигъ, 1869) въ началѣ 13 вѣка Іегуда бенъ-Исаакъ Кардиналъ изготовилъ новый еврейскій переводъ. Изученіе «Kusari» стало, повидимому, очень распространеннымъ въ пятнадцатомъ вѣкѣ. Въ первой половинѣ его появилось не менѣе шести комментаріевъ книги, а именно: три комментарія Соломона бенъ-Менахемъ Фратъ Маймона и его двухъ учениковъ; одинъ—Якова бенъ-Хаимъ Видаля Фарисоля подъ заглавіемъ «Beth Jakob», другой—Соломона бенъ-Іегуда Виваса подъ заглавіемъ «Cheschek Schelomoh», третій Натанаэля Каспи. Кромѣ этихъ существующихъ еще въ рукописи комментаріевъ, были напечатаны въ различныхъ изданіяхъ «Kusari» комментаріи Іегуды Меркато (1589—94), Исаака Сатанова (1795), Израиля Замосца (1796) Г. Брехера (Прага, 1838) и Израиля Галеви (Пресбургъ, 1860). «Kusari» переведенъ на латинскій яз. Буксторфомъ (1660),

на испанскій - Яковомъ Абенданою (1663) и на нѣмецкій—Іоловичемъ и Давидомъ Касселемъ. Другой нѣмецкій переводъ, съ арабскаго оригинала, сдѣлалъ Г. Гиршфельдъ (Бреславль, 1885), который два года спустя далъ критическое изданіе арабскаго оригинала и еврейскаго перевода Ибнъ-Тиббона (Лейпцигъ, 1887). С. Ландауеръ показалъ, что въ томъ мѣстѣ «Kusari», гдѣ Г. излагаетъ воззрѣнія «философовъ» относительно природы души (2-ое изд. Касселя, 385—400; изд. Гиршфельда, 310—325), мы имѣемъ дѣло съ извлеченіемъ изъ «Психологіи» Ибнъ-Сины (Авиценны), частью напечатанной (Z.D.M.G., XLII, XXIX, 335). Исправленія арабскаго текста далъ Гольдцигеръ въ Z. D. M. G., XLI, 691, а еврейскаго Горовицъ въ Monatsschrift, XLI, 234. Отрывки арабскаго текста напечатаны Нейбауэромъ въ Miscellany of hebrew literature, I, 62, и Б. Гольдбергомъ въ Hamaggid, V, 183.—Ср.: Munk, Mélanges, 483 и сл.; Eisler, Vorlesungen über die jüdische Philosophie des Mittelalters, I, 81 и сл. Kusari, изд. Cassel'я, введеніе; Kaufmann, Die Attributenlehre, 119 и сл.; idem, въ J. Q. R, I, 451 и сл.; A. Frankl-Grün, Die Ethik des Juda Halevi; Steinschneider, Hebr. Uebers., 402; Bernfeld, Da'at Elohim, 182 и сл.; Д. Слуцкій, Введеніе къ его изданію Кузари, 1870; А. Гаркави, въ Восходѣ, 1881, IV; D. Neumark, Geschichte der jüd. Philosophie des Mittelalters, I, 510, 561 sqq.; idem, Jehuda Hallewi, New-Jork, 1909; С. Цинбергъ, Два теченія въ евр. жизни; I. Broyde, въ Jew. Enc., VII. *Г. Г-ль.* 4.

Галеви, Іосифъ—французскій оріенталистъ, род. въ 1827 г. въ Адріанополѣ. Состоя учителемъ еврейскихъ школъ сперва въ родномъ городѣ, а позже въ Бухарестѣ, Г. посвящалъ свои досуги изученію восточныхъ языковъ и археологіи. Въ 1868 г. Alliance командировалъ его въ Абиссинію съ цѣлью изученія быта и исторіи фалашей. Отчетъ объ этой командировкѣ, которая увѣнчалась полнымъ успѣхомъ, обратилъ на себя вниманіе Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, пославшей Г. въ Іеменъ съ спеціальною цѣлью дешифровки сабейскихъ надписей. И эту миссію Г. исполнилъ блестяще, привезя изъ Іемена 686 текстовъ, разборъ которыхъ далъ цѣннѣйшія свѣдѣнія не только о языкѣ, но и о вѣрованіяхъ и бытѣ сабеевъ. Съ 1879 года и по настоящее время Іосифъ Галеви занимаетъ постъ профессора эѳіопскаго языка въ Ecoles des Hautes Etudes въ Парижѣ и библіотекаря Société Asiatique. Его успѣхи въ области востоковѣдѣнія и его критическія способности создали ему всемірную извѣстность. Г. обратилъ на себя особенное вниманіе спеціалистовъ своею полемикою съ выдающимися ассиріологами по вопросу о не-семитическомъ происхожденіи сумерійскихъ элементовъ въ ассиро-вавилонскихъ текстахъ. Наперекоръ общераспространенному взгляду, по которому языкъ сумерійцевъ представляетъ особое нарѣчіе, Г. того мнѣнія, что наука имѣетъ тутъ дѣло не столько съ особымъ языкомъ, сколько съ отдѣльнымъ идеографическимъ способомъ письма, изобрѣтеннымъ самими семитами-вавилонянами.—Въ области спеціально еврейской науки Г. прославился своимъ трудомъ «Recherches bibliques», гдѣ онъ выступаетъ рѣшительнымъ противникомъ такъ называемой высшей библейской критики. Анализируя первыя 25 главъ кн. Бытія и примѣняя къ текстамъ результаты новѣйшихъ ассиро-вавилонскихъ открытій, онъ не отрицаетъ того, что Быт., 1—11, 26, представляетъ древнесемитическій, близкій къ ассиро-вавилонскимъ космогоническимъ представленіямъ миѳъ, на которомъ, однако, въ особенно сильной степени отразился духъ пророческаго монотеизма. Свѣдѣнія о патріархѣ Авраамѣ и его потомкахъ Г. въ основѣ считаетъ близкими къ исторіи и, хотя и не отрицаетъ въ соотвѣтствующихъ разсказахъ наличности поэтическихъ прикрасъ, тѣмъ не менѣе приписываетъ составленіе ихъ одному лицу. Множественность авторовъ въ данномъ случаѣ Г. рѣшительно отвергаетъ. Равнымъ образомъ Галеви не признаетъ также теоріи о текстахъ ягвистскихъ и элогистскихъ. Изъ главнѣйшихъ произведеній Г. слѣдуетъ отмѣтить, помимо ряда статей въ «Journal Asiatique»: «Mélanges d'épigraphie et archéologie sémitiques» (1874); Etudes sur le syllabaire cunéiforme» (1876); «Recherches critiques sur l'origine de la civilisation babylonienne» (1876); «Documents religieux de l'Assyrie et de la Babylonie» (1882). «Mélanges de critique et d'histoire relatifs aux peuples sémitiques» (1883); «Le nouveau fragment hébreu de l'Ecclésiastique» (1902); «Etudes evangéliques» (1903) и мн. др.—Въ 1893 г. Г. основалъ особый журналъ, посвященный исторіи семитовъ «Revue sémitique d'épigraphie et d'histoire ancienne».—Ср. Р. Еврей, 1883, 39. [По J. E. VI, 168]. 4.



Іосифъ Галеви.

— Г. извѣстенъ также, какъ поэтъ. Въ своихъ стихотвореніяхъ (отдѣльное изданіе подъ заглавіемъ «Machbereth Melizah we-Schir» въ 1895 г.), онъ охотнѣе всего затрагиваетъ національныя темы. Уже въ 50-хъ годахъ, въ эпоху расцвѣта идей ассимиляціи, Галеви проводилъ мысль, что причину трагедіи еврейскаго народа слѣдуетъ искать въ отсутствіи у него національной жизни. Съ теченіемъ времени національная нота еще сильнѣе зазвучала въ поэзіи Г., который сталъ воспѣвать древнюю родину своего народа и его языкъ. Поэтъ скорбитъ о томъ, что народъ забылъ свою старую родину, такъ какъ, по его мнѣнію, только тамъ, на «груди любимой матери», народъ «воспрянетъ къ новой жизни». У Г. имѣется также много переводныхъ стихотвореній изъ Шиллера, Байрона, Гюго и др. Стихъ Г. отличается сжатостью и силой, но нѣсколько однообразенъ, недостаточно ярокъ и эластиченъ. *Ц.* 7.

Галеви, Леонъ—писатель, братъ Жака-Фроменталя Г. (см.), род. въ Парижѣ въ 1802, ум. въ Сенъ-Жерменѣ въ 1883 г. По окончаніи образованія Г. намѣренъ былъ посвятить себя педагогической дѣятельности, но реакціонное правительство Бурбоновъ затруднилось допустить еврея не только къ званію профессора, но даже учителя, и Г. занялся литературой. Будучи по своимъ убѣжденіямъ сторонникомъ Сенъ-Симона, онъ написалъ вступительную статью къ собранію его сочиненій. Послѣ паденія Бурбонскаго королевства Галеви былъ назначенъ профессоромъ французской литературы въ парижской политехнической школѣ, гдѣ оставался до 1834 г. Съ 1837 по

1853 г. онъ занималъ мѣсто директора бюро историческихъ памятниковъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія.—Изъ его историческихъ трудовъ замѣчательны: «Resumé de l'histoire des juifs anciens», (1827); «Resumé de l'histoire des juifs modernes» (1828); «Histoire resumée de la litterature française» (1838). Кромѣ того, Галеви, написалъ цѣлый рядъ поэтическихъ произведеній оригинальныхъ, а также нѣсколько переводныхъ; онъ-же составилъ и біографію своего брата композитора. Отличительными чертами Г., какъ писателя, являются легкость, доступность и изящество, что доставило его произведеніямъ большую популярность. *М. Беръ.* 6.

Галеви, Людовикъ—драматургъ и романистъ, род. въ Парижѣ въ 1834 г., ум. въ 1908 г., сынъ Леона Г. (см.). Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Г. служилъ въ министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и колоній. Оставивъ въ 1865 году государственную службу, Г. посвятилъ себя литературѣ, въ которой обнаружилъ изумительную плодовитость, выпуская по нѣсколько произведеній въ годъ. Найдя въ лицѣ Мельяка подходящаго сотрудника, Г. создалъ вмѣстѣ съ нимъ новый литературный жанръ—оперетку, гдѣ подъ прикрытіемъ шутки высмѣивалось все, что было напыщеннаго и пустого въ нравахъ Второй имперіи. «Орфей въ аду», «Прекрасная Елена» и т. д. имѣли въ свое время крупный успѣхъ, какъ талантливыя сатиры. Вмѣстѣ съ Мельякомъ Г. написалъ также нѣсколько болѣе серьезно задуманныхъ пьесъ, изъ которыхъ наиболѣе крупная «Frou-Frou» (1869). Съ 1873 г. Г. сталъ писать одни лишь романы, изъ которыхъ нѣкоторые выдаются большой наблюдательностью и остроуміемъ. Большинство романовъ его, однако, страдаетъ излишней сентиментальностью. Перу Г. принадлежатъ также воспоминанія о войнѣ 1870—71 гг.: «L'Invasion», 1872, «Notes et souvenirs», 1891, и «Recits de guerre, 1891. *С. Л.* 6.

Галеедъ, גלעד, или въ арамейской формѣ—Іегаръ Сагадута, יגר שהדותא—названіе груды камней, воздвигнутой Яковомъ въ знакъ дружбы и перемирія между нимъ и Лабаномъ (Быт., 31, 45 и сл.). Какъ еврейская, такъ и арамейская форма означаетъ: «груда свидѣтельствованія». У древнихъ израильтянъ существовалъ, повидимому, обычай въ память какого-либо событія воздвигать памятникъ изъ груды камней. (Іошуа, 4, 9 и 24); см. Гилеадъ. 1.

Галеркинъ, Борисъ Григорьевичъ—инженеръ-технологъ; род. въ 1871 г. въ Полоцкѣ, высшее образованіе получилъ въ петербургскомъ технологич. институтѣ. Въ 1905 г. Г. состоялъ членомъ центр. комитета Союза союзовъ, какъ представитель союза инженеровъ, и привлеченный по дѣлу о спб. комитетѣ соц.-дем. партіи, былъ присужденъ къ 1½ годамъ крѣпости. Съ 1909 г. преподаетъ въ спб. политехн. институтѣ. Въ области механики извѣстна его работа: «Теорія продольнаго изгиба» (Извѣстія спб. полит. инстит., XII, вып. I—II; отдѣльный оттискъ, Спб., 1909). *И. Б.* 8.

Галетти—министръ полиціи въ Римѣ въ эпоху освободительнаго движенія при Піѣ IX въ 1848 г.—По особому докладу Г. Пій IX 17 апрѣля 1848 г. подписалъ декретъ объ удаленіи воротъ и каменной стѣны, до тѣхъ поръ окружавшей еврейское гетто въ Римѣ.—Ср. Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom. 6.

Гали, Иксе де (Ince de Gali)—зодчій изъ евреевъ, въ 1305 г. вмѣстѣ съ мусульманами Эрмесомъ Валаберомъ и Монферрисомъ построившій Новую или Наклонную башню въ христіанской части Сарагоссы; башня замѣчательна богатствомъ узоровъ и художественнымъ сочетаніемъ готическаго стиля съ арабскимъ. Башня вся изъ кирпича, имѣетъ осьмигранную форму, причемъ каждый этажъ отличается отъ другого особымъ видомъ. Основаніе ея имѣетъ 12.60 метр. въ поперечникѣ, высота—84 метра; ступеней 260; вся башня наклонена къ ю.-з. на цѣлыхъ 2.50 метровъ.—См. различныя описанія Сарагоссы; Marcel Dieulafoy, La Statuaire polychrome en Espagne, Paris, 1908, 218. *Д. Г.* 4.

Галилео, Джованни-Баттиста—еврейскій писатель при Ватиканѣ, род. въ 1588 году, принялъ христіанство въ Варшавѣ въ 1625 году, ум. въ Римѣ въ 1671 г. Въ 1652 г. Г., еврейское имя котораго было Іона, былъ назначенъ профессоромъ еврейской литературы въ римскомъ университетѣ. Изъ многочисленныхъ его трудовъ особенно извѣстна латинско-еврейская проповѣдь о мессіи, еврейскій переводъ итальянскаго катехизиса Роберта Беллармани, еврейскій переводъ Евангелія (1668), неизданный раввинско-халдейскій словарь. Наибольшую цѣнность, однако, представляетъ его незаконченное собраніе варіантовъ трехъ Таргумовъ.—Ср. Vogelstein u. Rieger, II, 286 и 287. *Г. Кирдецовъ.* 6.

Галилея (Галилъ, גליל, буквально—«кругъ»)—провинція въ Палестинѣ (Іош., 20, 7; I кн. Цар., 9, 11). Послѣ изгнанія евреевъ и заселенія ея другими народами Г. получила названіе Гелилъ-га-гойимъ, גליל הגוים (Исаія, 8, 23). Во времена Маккавеевъ впервые именемъ Галилеи обозначается вся сѣверная часть Палестины; это-же имя сохранилось вплоть до настоящаго времени.

Географическое положеніе.—Границы Г. въ разное время были различны. Въ древности названіе Г. относилось только къ удѣлу колѣна Нафтали, находившагося на сѣверной окраинѣ Палестины. Въ эпоху второго храма она простиралась на западѣ до Финикіи; эта западная граница Г. постоянно мѣнялась, смотря по тому, какую часть Г. завоевывали финикіяне при своемъ движеніи на востокъ. Съ южной стороны страна доходила до Изреельской (Эздреловской) долины, которая впослѣдствіи также вошла въ составъ Галилеи вмѣстѣ съ горою Кармелъ (Іуд. война, III, 3, 1). Флавій вполнѣ точно опредѣляетъ границы Г., однако, при этомъ приводитъ названія нѣкоторыхъ мѣстъ, положеніе которыхъ нынѣ нельзя установить. Согласно Іосифу Флавію, западной границей Г. была прибрежная полоса Акко и гора Кармелъ; южною—Самарія; восточною—Бетъ-Шеанъ, Гедеръ и Голанъ, а сѣверною — страна финикійская. Такимъ образомъ, Г. въ эпоху второго храма, начиная съ южной окраины Изреельской долины, обнимала удѣлы Иссахара, Зебулуна, Ашера и Нафтали. Она была окружена Эфраимитскими и Самарянскими горами съ юга, Ливаномъ съ сѣвера, Галонскими горами съ востока, а на западѣ побережьемъ Средиземнаго моря съ городами Акко, Сидономъ и Тиромъ (ср. Гиттинъ, VII, 8; Іер. Шебіитъ, VI, I; D. Hildesheimer, Beiträge zur Geogr. Palästinas, 1886). Длина Г. приблизительно 50 англ. миль, а ширина—25 англ. миль. Всего она занимаетъ около 3400 квадратн. километровъ, что составляетъ одну шестую часть всей Палестины. Флавій дѣлитъ Г. на Верхнюю и Нижнюю, точно опредѣляя границу между ними (Войн., I, 3, 3). Согласно Талмуду, Г. дѣлится на три части: на Верхнюю выше деревни Хананья (כפר חנניא, Kefr'

Anon), на Нижнюю—ниже названной деревни—и долину, примыкающую къ Тиверіадѣ (Шебіитъ, IX, 2). Строго географически можно раздѣлить Г. на 4 области: 1) Изреельскую долину; 2) Нижнюю Г. до долины Рама (долина тянется отъ востока къ западу черезъ деревню Хананьи и составляетъ границу между Верхней и Нижней Г.); 3) Верхнюю Г.—отъ Рамы до сѣверной границы у рѣки Эль-Касиміе (Leontes) и Джебль-э-Даръ,и 4) Тиверіадскую область съ Іорданской долиной, находящейся между горами и Бетъ-Шеанской долиной вплоть до горы Хермона.—Г. имѣетъ форму удлиненнаго овала, идущаго отъ юга къ сѣверу. Черезъ всю страну тянутся высокія горы, примыкая на сѣверѣ къ горамъ Хермону и Антиливану и холму Джебель-э-Даръ, круто спускаясь на востокѣ къ Іордану и Тиверіадскому морю, а на сѣверо-востокѣ къ рѣкѣ Leontes, и наклонно спускаясь на западѣ къ морю у городовъ Акко и Тира. Отъ этихъ горъ вдаются въ Средиземное море два огромныхъ и видныхъ отрога, Promontorium Album (Ras el-Abjad) и Scala Tyrianum (סולמא דצור, Ras-an-Nacura). На югѣ указанныя горы распадаются на невысокіе холмы, заканчивающіеся у Изреельской долины. Долина Рама пересѣкаетъ горы и дѣлитъ ихъ на Сѣверную или Верхнюю и Нижнюю или Южную Г. Южная болѣе низка (600 метр. надъ уровнемъ моря), раздѣлена по разнымъ направленіямъ долинами и потому представляетъ холмистую мѣстность; сѣверная же болѣе высока (приблизительно 1200 метр. надъ уровн. моря) и представляетъ почти сплошную горную массу, на поверхности которой, однако, лежитъ слой плодородной земли.—Замѣчательны слѣдующія мѣстности въ *Нижней Г.*: А) Изреельская долина (עמק יזרעאל); имѣетъ видъ треугольника; самая широкая долина въ Палестинѣ; плодородная мѣстность, прекрасныя поля, красивые холмы. Она служила ареной битвъ, начиная съ древне-египетскихъ и ассирійскихъ царей, римскихъ войнъ противъ Іудеи и кончая послѣдней войной Наполеона I съ Турціей. Часть долины вблизи Іордана называется долиной Бетъ-Шеанской (Scythopolis, בית שאן). Послѣдняя особенно славится въ Талмудѣ плодородіемъ и потому была всегда густо заселена и служила яблокомъ раздора для древнихъ завоевателей. Южная часть Изреельской долины носила особое названіе—долина Мегиддо (מגדו, II Хр., 35, 22). Надъ этой долиной возвышаются три горы: 1) Таборъ (הר תבור), маленькая, красивая возвышенность, имѣющая видъ купола. На ней находятся руины разрушеннаго города, въ которомъ во время послѣдней Іудейской войны укрѣпился Іосифъ Флавій съ своимъ войскомъ; 2) высокая гора Djebel Dahi (גבעת המורה)—нѣкогда небольшой вулканъ, о чемъ свидѣтельствуютъ сохранившіеся до сихъ поръ открытый маленькій кратеръ съ сѣверной стороны и выброшенныя когда-то базальтовыя каменныя глыбы у подножія. Въ послѣднее время гора называется «Малымъ Хермономъ» (ср. Псал., 89, 13, гдѣ рядомъ съ горой Таборъ упоминается Хермонъ); 3) Гилбоа (גלבע, Dshebel-Fukan). Она покрыта на востокѣ невысокимъ кустарникомъ, а съ сѣвера представляетъ голые камни. Здѣсь былъ убитъ царь Сауль (II Сам., 1).—Б) На сѣверо-востокъ отъ Изреельской долины, начиная отъ Табора, простирается до Іордана плоская возвышенность Ахма, плодородная и покрытая пластами базальта. Недалеко отъ Іордана она переходитъ въ холмистую мѣстность, которую Евсевій (Onom., 228/55) называетъ Сарономъ, потому что въ древности тамъ находился городъ La-Saron (Іошуа, 12, 18). Въ послѣднее время въ этой мѣстности возникло нѣсколько евр. колоній (см. ниже).—В) Назаретскія возвышенности представляютъ также отроги Табора, простирающіеся до города Назарета, окружая его со всѣхъ сторонъ. Онѣ каменисты, только кое-гдѣ покрыты оливковыми деревьями, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень живописны. За городомъ Назаретомъ тянутся невысокіе холмы, медленно спускающіеся къ западу и югу и покрытые сплошнымъ лѣсомъ. Г) Тараоновыя горы поднимаются на сѣверо-востокѣ отъ Назарета и среди нихъ имѣется извѣстная гора Kurum-Chatin, которая считается христіанами священной.—Д) Зебулонова долина или Нетофа, נטופה, къ сѣверу отъ Назаретскихъ и Тараоновыхъ горъ; въ древности славилась отличнымъ масломъ (М. Пеа, VII, 1; ср. Іуд. Древн., IV, 12, 13; Vita, 41); очень болотистая мѣстность во время дождя.—Е) Долина Ramah на границѣ между Нижней и Верхней Г.; отличается плодородіемъ и густыми оливковыми лѣсами.—Въ *Верхней Г.*: А) Нафталійскія горы Баладъ-Бешара—сплошная цѣпь крутыхъ возвышенностей, образующихъ правильный четырехугольникъ. Самая высокая гора Jermak, по Флавію (Война, 11, 18, 2) Asamon, עצמון, достигающая 1200 метр. высоты; у подножія ея лежитъ плодородная долина Albukäa, а къ сѣверу расположена возвышенность, отличающаяся плодородной почвой. — Б) Джебель-эшъ-Шейхъ, сѣдлообразный холмъ, соединяющій Галилейскія горы съ Хермономъ и Ливаномъ. На юго-востокѣ къ нему примыкаетъ долина Jyun, плодородная мѣстность, изобилующая водными источниками; она была заселена многими евреями до изгнанія ихъ Тиглатъ-Пилессеромъ. Въ послѣднее время она присоединена къ евр. колоніи Метулъ. В) Верхняя іорданская долина у подножія высокой (до 3000 метровъ надъ уровн. моря) горы Хермона, въ теченіе круглаго года покрытой снѣгомъ (טור תלגא; поарабски Джебель-эшъ-Шейхъ). Долина, покрытая базальтовымъ пластомъ, богата водою. Въ этой красивой мѣстности когда-то поселилось колѣно Даново и отъ него она получила свое имя (Суд., 18). Г) Долина Ардъ-эль-Геитъ, замкнутая между горами, чрезвычайно плодородная, впрочемъ, мѣстами сырая и болотистая; тутъ-же растутъ папирусы. Въ виду обилія воды здѣсь въ сильной степени развиты лихорадки; мѣстность населена бедуинами.—Д) Кинеретъ или Геннсаретъ (по арабски Elghweir)—узкая полоса плодородной земли вокругъ Генисаретскаго озера, куда впадаетъ много рѣчекъ. Флавій поэтично описываетъ эту мѣстность и ея богатую растительность, ласкающую взоръ въ теченіи всего года (Іуд. Война, III, 3, 8; ср. Пес., 8б; Ber. rab., 98). На югѣ находится долина Ваади-Іеемонъ, въ которой сохранились старинныя развалины и пещеры, высѣченныя въ исторической горѣ Arbel (ארבל).

Орошеніе.—Г. орошается лучше всей остальной Палестины. Этому благопріятствуютъ частые дожди и высокія горы, какъ Хермонъ и Ливанъ, которыя, съ одной стороны, спускаютъ дождевую воду въ близлежащія долины, а, съ другой, впитывая часть этой влаги въ верхніе мягкіе известковые пласты, образуютъ внутри себя скопленія воды, которыя пробиваютъ землю во многихъ мѣстахъ въ видѣ родниковъ, оплодотворяющихъ почву и тѣмъ дающихъ начало многимъ рѣкамъ. Изъ рѣкъ Г. достойны упоминанія пять,

изъ коихъ три большія, а двѣ меньшія. Къ первымъ относятся: 1) Іорданъ, берущій начало у подножія Хермона, образуясь изъ трехъ истоковъ, изъ коихъ одинъ находится въ знаменитой Памейской пещерѣ, מערת פמיים, на высотѣ 350 метровъ, въ чрезвычайно живописной мѣстности; проходя черезъ Меромское озеро, מי מרום (Хола), онъ становится многоводнѣе, достигая въ ширину 25 метровъ, и впадаетъ въ Генисаретское озеро, ים כנרת, которое находится ниже уровня Средиземнаго моря на 268 метр., дѣлая, такимъ образомъ, на разстояніи 85 клм. уклонъ въ 771 метр.; выходя изъ этого озера, онъ протекаетъ по глубокой долинѣ мимо Бетъ-Шеана и еврейской колоніи Мильхаміэ и вливается въ Мертвое море; 2) Эль-Касмія или Leontes—быстрая и большая рѣка. Беретъ начало въ Ливанской долинѣ, пробиваетъ себѣ дорогу сквозь скалу, которая высится надъ рѣкой въ видѣ естественнаго моста и, направляясь на западъ, впадаетъ близъ Тира въ Средиземное море. Эта рѣка представляетъ на сѣверѣ естественную границу Г., и вмѣстѣ съ тѣмъ всей Палестины; 3) Kison, קישון (Муката), историческая рѣка, упоминаемая въ пѣснѣ Деборы (Суд., 5), беретъ начало у Энгъ-Дора, направляется на западъ и возлѣ самой горы Кармелъ изливается въ Средиземное море; 4) Вади Наманъ, נעמן (въ древности Belus). У этой рѣки, впадающей въ море возлѣ Акко, въ древности собирались улитки, חלון, дававшія краску лазурнаго цвѣта, תכלת, необходимую при исполненіи обряда «цицитъ» (Числа, 15, 38); 5) Джалудъ въ Изреельской долинѣ впадаетъ въ Іорданъ.—Въ Г. имѣется 2 озера: 1) озеро Хола (Semechonitis, Іуд. война, I, 1, 4; מי מרום, Іош., 11, 5)—вода сладкая, богата рыбой; 2) Тиверіадское или Генисаретское озеро, ים כנרת, въ формѣ овала, окружено горами, покрытыми мощными базальтовыми пластами, что придаетъ имъ особенно грозный видъ. Въ эпоху второго храма на берегахъ озера были расположены большіе и красивые города, жители которыхъ занимались рыбной ловлей, а впродолженіе трехъ вѣковъ послѣ разрушенія Іерусалима побережья были обитаемы богатымъ торговымъ населеніемъ. Въ послѣднее время, однако, эта мѣстность опустѣла, и лишь кое-гдѣ встрѣчаются жалкія рыбачьи хижины. У христіанъ съ этимъ озеромъ связанъ рядъ священныхъ воспоминаній и вокругъ него создалось много легендъ. Указанныя оба озера представляютъ остатки великаго моря, въ глубокой древности покрывавшаго всю Іорданскую долину.

Въ нѣкоторыхъ глубокихъ долинахъ Г., гдѣ вода застаивается въ теченіи круглаго года, образовались зловонныя болота, способствующія развитію маляріи; наиболѣе крупное болото въ долинѣ, примыкающей къ озеру Хола, гдѣ преимущественно растутъ папирусъ и другія тропическія растенія, а также водятся особые виды птицъ. Имѣется также одинъ тепловодный источникъ, Emmaus (חמת, Іош., 19, 35; въ Талмудѣ назыв. Тиверіадскими термами, חמי טבריא, Шабб., 109a) недалеко отъ Тиверіады. Вода горячая, достигаетъ 62° Ц., имѣетъ сѣрный запахъ, горька на вкусъ и содержитъ сѣру и магнезію.

По климату Г. раздѣляется на 3 пояса: 1) прибрежный подтропическій, 2) горный кряжъ съ континентальнымъ климатомъ и 3) тропическій поясъ пустыни и Іорданской долины. Продолжительность лѣта и зимы находится въ зависимости отъ высоты мѣстности. Въ общемъ знойное и сухое лѣто продолжается отъ мая до октября, періодъ же дождей (осень и зима)—отъ ноября до конца апрѣля. Температура лѣтомъ достигаетъ 25°—30° тепла на уклонахъ горъ и 22°—на ихъ вершинахъ, а въ Іорданской долинѣ доходитъ до 42°; зимою же средняя температура на уклонахъ горъ 15°—8° и 10° на вершинахъ горъ, а въ Іорданской долинѣ 18°—12°. Наиболѣе холодный мѣсяцъ—февраль, въ горахъ же и на возвышенностяхъ также мартъ. Въ Г. постоянно дуютъ западный и восточные вѣтры; лѣтомъ преобладаютъ сухіе вѣтры (пассаты), а зимою болѣе влажные и прохладные—антипассаты. Обиліе дождей въ Г. зависитъ отъ высокихъ горъ и большихъ лѣсовъ. Больше всего выпадаетъ дождей въ декабрѣ и январѣ, но бываютъ также сильные дожди, מלקוש, въ мартѣ и апрѣлѣ. Роса выпадаетъ въ изобиліи только на сѣверѣ Г. Въ Псалмахъ воспѣвается хермонская роса. Вершины нѣкоторыхъ горъ покрываются снѣгомъ, выпадающимъ въ февралѣ или въ мартѣ. На горѣ Хермонѣ снѣгъ сохраняется до половины лѣта, зимою же вся гора покрыта снѣгомъ и представляетъ величественный видъ. Градъ выпадаетъ рѣдко, обыкновенно въ концѣ зимы и особенно вредитъ деревьямъ.—Въ исторіи упоминается о частыхъ землетрясеніяхъ, бывшихъ въ Г.: въ 785 г. до хр. эры (Амосъ, 1; Зах., 14), въ 31 до хр. эры (Іуд. Древ., II, 3, 15). Евангеліе сообщаетъ о землетрясеніи, бывшемъ въ началѣ хр. эры (Мат., XXVIII). Іеронимъ говоритъ о землетрясеніи въ 330 г. по Р. Хр.; повторились они въ 560 году, въ 1070 г., въ началѣ 13 в., а самое страшное по своимъ послѣдствіямъ землетрясеніе было въ 1837 году.—*Флора* Г. какъ и *фауна*, разнообразна; она различна въ горахъ и долинахъ. Существуетъ много видовъ и семействъ, водящихся исключительно въ Г. Подробности см. въ книгѣ извѣстнаго англійскаго писателя Tristram (Flora and Fauna of Palestina, 1873). Должно замѣтить, что въ озерахъ Г. водятся особые виды рыбъ, нигдѣ болѣе не встрѣчающіеся.

Земледѣліе.—Изъ вышесказаннаго видно, что Галилея наиболѣе благодатная часть Палестины, которая еще въ древности славилась своимъ плодородіемъ (ср. Бытіе, 13,10, и Второз., 33,23; Флавій, Іудейск. Война, III; М. Пеа, II). Даже теперь, при всей запущенности страны, она поражаетъ своимъ плодородіемъ. Нѣсколько ожило земледѣліе со времени основанія еврейскихъ колоній, превратившихъ нѣкоторыя пустынныя мѣста въ красивыя поля и роскошные сады. Изъ озимыхъ злаковъ въ Г. растутъ: пшеница, ячмень, лупинъ (תורמוס), вика (כרשינים) и бобы; изъ яровыхъ: кукуруза, сезамъ, пшено, рисъ (въ Генисаретской долинѣ) и хлопокъ (тамъ-же и въ Цереевѣ). Изъ древесныхъ плодовъ особенно славятся: олива, винная ягода, гранатъ, миндаль, виноградъ (не вездѣ), финики, тутовыя ягоды (для шелководства) и въ особенности апельсины и эттроги. Земля обрабатывается болѣе или менѣе примитивно, однако, культура ея поставлена лучше, чѣмъ на югѣ Палестины. Изъ продуктовъ вывозятся черезъ Акко и Хайфу пшеница, бобъ, лупинъ, сорго, сезамъ, а также большое количество оливковаго масла.—*Промышленность*, которая была значительна въ эпоху второго храма и сосредоточивалась въ городахъ Тиверіадѣ и Сепфорисѣ, теперь мало развита, но несомнѣнно имѣетъ будущность вслѣдствіи проведенія желѣзной дороги и соединенія Г. съ Дамаскомъ и сосѣдними

областями. Производство въ современной Г., какъ и въ старину, незначительно; тамъ имѣются только мелкіе ремесленники: сапожники, столяры, кузнецы и т. п. Въ древнихъ источникахъ Г. извѣстна крупнымъ гончарнымъ производствомъ (Баба Мец., IV, 7) и ткацкими издѣліями изъ льна (Iер. Таан., IV, 8; Бер. рабба, XIX). На горахъ Г. производится обжиганіе извести самымъ примитивнымъ способомъ. Рыбная ловля, достигавшая въ древности большихъ размѣровъ, въ послѣднее время сократилась до минимума; часть улова идетъ на мѣстныя потребности, остальное отправляется въ Іерусалимъ. У подножія Хермона на сѣверѣ страны имѣются асфальтовые рудники, а кое-гдѣ вблизи Ливана не такъ давно найдены слѣды желѣза, бронзы и каменнаго угля, впрочемъ, недостаточно изслѣдованные.—*Пути сообщенія.*—Г. прорѣзаетъ цѣлая сѣть дорогъ, которыя сохранились съ древнихъ временъ, такъ какъ Г. лежала на пути между наиболѣе культурными въ то время центрами. Горы конечно препятствовали проведенію хорошихъ дорогъ; потому послѣднія приходилось пролагать по окраинамъ или въ долинахъ у подножія горъ. По дорогамъ еще встрѣчаются остатки древнихъ зданій, нѣкогда служившихъ пристанищами для купцовъ и воиновъ, проѣзжавшихъ по этимъ путямъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣтны слѣды мощенія дорогъ, производившагося римлянами, и поставленные ими-же милевые камни для обозначенія пути. Въ долинахъ попадаются вдоль дорогъ земляные курганы, внутри которыхъ сохранились развалины древнихъ городовъ.

Археологія.—Различные народы, населявшіе страну въ разныя историческія эпохи, оставили много памятниковъ какъ на вершинахъ высокихъ горъ, такъ и въ нѣдрахъ земляныхъ кургановъ. Раскопки, произведенныя въ 1901 году австрійскимъ археологомъ Селлиномъ и въ 1903 г. д-ромъ Шумахеромъ, дали богатый археологическій матеріалъ; однако, изслѣдованія эти не были произведены въ полной мѣрѣ. Сохранились памятники отъ древнихъ народовъ хананеитовъ и эморитовъ, отъ римлянъ, отъ крестоносцевъ и отъ арабскаго періода. Встрѣчаются также разрушенные молитвенные дома, воздвигнутые евреями уже послѣ гибели второго храма и построенные въ особомъ стилѣ изъ искусно отесанныхъ большихъ камней съ колоннами и украшеніями.

Въ *административномъ* отношеніи страна большей своей частью принадлежитъ къ Бейрутскому вилайэту; только сѣверная окраина ея, у горы Хермона, входитъ въ составъ Дамасскаго вилайэта. Почти вся Галилея входитъ въ составъ Аккскаго санджака, только южная часть ея принадлежитъ къ санджаку Наблусу (שכם), а сѣверная окраина входитъ въ составъ округа (каза) Джедиды. Санджакъ Акко раздѣляется на казы: 1) Акко-Суръ (צור), 2) Сафедъ (צפת), 3) Табаріэ (טבריה), 4) Назаретъ (נצרת). Изъ городовъ Г. должны быть отмѣчены: Сафедъ, жит. 30.000, евр. 10.000; въ окрестностяхъ его 4 евр. колоніи: Rosch-Pinah, Jesod-Hamaalah, Mahanaim, Mischmar-Hajarden (вблизи моста на Іорданѣ); Тиверіада, 8.000 жит., изъ нихъ евр. 6.000, въ окрестности 8 евр. колоній: Kinneret, Milhamieh (на самомъ берегу Іордана) Jamma, Mescha (у подножія горы Табора), Um Dshebeil, Attusche, Schedschera и Mizpah; Назаретъ, 12.000 жителей, большинство ихъ христіане. Въ казѣ Джедиды имѣется также еврейская колонія Метула.

Населеніе.—Г., благодаря своему плодородію и положенію среди культурныхъ въ древности народовъ, съ давнихъ временъ была густо заселена. Еще въ 16 в. до хр. эры египтяне нашли въ Г. большое населеніе, слѣды котораго встрѣчаются теперь при раскопкахъ. Во время второго храма населеніе Г. было велико, хотя въ описаніи Флавія (Древн., III) оно показано гиперболически. Но благодаря частымъ войнамъ, вторженію кочевыхъ племенъ и повторнымъ землетрясеніямъ, жители Г. нерѣдко разбѣгались. Во время крестовыхъ походовъ страна временно возродилась, но съ усиленіемъ мусульманства снова опустѣла, такъ что число разрушенныхъ городовъ достигаетъ нынѣ 460. Въ 80-хъ годахъ 19 в. населеніе Г. значительно усилилось, особенно на сѣверѣ вблизи Ливана, куда передвигаются жители юга, который въ свою очередь начинаетъ пустѣть. Вообще, населеніе горныхъ мѣстностей гуще, чѣмъ въ долинахъ, благодаря лучшему климату. Плотность населенія въ Г. составляетъ приблизительно 60 чел. на кв. километръ Селенія небольшія, такъ какъ земледѣліе, главное занятіе Г., не позволяетъ значительному числу лицъ концентрироваться въ одномъ мѣстѣ. Большихъ городовъ только 4: Сафедъ, Тиверіада, Назаретъ и Джедида. Большая часть населенія сирійскаго типа; люди высокаго роста и сильны; лица овальныя, глаза и волосы черные; женщины красивы и стройны. Галилейцы, особенно живущіе у Ливана, развиты и интеллигентны. По происхожденію своему это помѣсь арамейцевъ,—египтянъ, ассирійцевъ, хананеитовъ и евреевъ, къ которымъ примѣшано немного крови римлянъ и грековъ. Арабскій типъ въ полной чистотѣ сохранился только среди бедуиновъ. Европейцы имѣются въ Г. въ небольшомъ числѣ, преимущественно въ городахъ; это чиновники, учителя, духовныя лица, а также купцы. Среди нѣмцевъ встрѣчаются и земледѣльцы.—По вѣроисповѣданіямъ населеніе раздѣляется на магометанъ, христіанъ-маронитовъ, евреевъ, православныхъ-грековъ, католиковъ и протестантовъ (послѣднихъ мало). Коренные жители Г.—бедуины и феллахи. Первые ведутъ кочевую жизнь, занимаются скотоводствомъ и часто совершаютъ нападенія на селенія съ цѣлью грабежа. Съ увеличеніемъ числа евр. колоній въ Г. бедуины были вынуждены уходить вглубь страны къ востоку и нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ вести осѣдлую жизнь. Феллахи, преимущественно земледѣльцы, живутъ въ городахъ и деревняхъ и бѣдны; какъ мужчины, такъ и женщины носятъ своеобразную одежду. Городскіе жители Г., кромѣ чиновниковъ—купцы, ремесленники, но встрѣчаются и богатые помѣщики (эфенди). Много христіанъ въ городахъ занимаются ростовщичествомъ.—Господствующій языкъ въ Г. арабскій: онъ здѣсь гораздо благозвучнѣе, чѣмъ въ Іудеѣ, вѣроятно, подъ вліяніемъ языка бедуиновъ; евреи говорятъ на чистомъ древнееврейскомъ языкѣ съ сефардскимъ произношеніемъ. Кромѣ того, въ Г. можно услышать русскій, турецкій, французскій и англійскій языки. Культура Г. стоитъ на низкой ступени. Школы поставлены плохо, за исключеніемъ французскаго іезуитскаго училища, которое организовано нѣсколько лучше и приноситъ много пользы. Типографія—въ гор. Джедидѣ; тамъ-же еженедѣльная газета Merga.

Исторія Г.—Первобытные обитатели Г., хеттеи, не съумѣли объединиться въ одинъ народъ. Они жили отдѣльными кланами или семействами, каждое подъ предводительствомъ своего особаго

предводителя, מלך; только при нападеніи враговъ нѣсколько клановъ соединялись вмѣстѣ. Во времена XVIII египетской династіи фараонъ Тутмозисъ III, завоевавъ цѣликомъ Сирію, подчинилъ себѣ также всю страну хеттеевъ и укрѣпился въ Мегиддо, מגידו, гдѣ оставилъ гарнизонъ. Окончательно завоевалъ страну Рамзесъ III (XX династія). Съ тѣхъ поръ египетскіе прокураторы, имѣвшіе резиденцію въ Кадешѣ, קדש, Бетъ-Шеанѣ, בית שאן, Таанакѣ, תענך, и Мегиддо, посылали оттуда свои донесенія египетскому царю въ видѣ таблицъ; часть ихъ найдена была въ Египтѣ при раскопкахъ въ Телль-Амарнѣ. Во время прибытія Израиля въ Палестину (15 в. до хр. эры) и въ періодъ Царей судьба Г. была связана съ судьбою остальной Палестины. Въ Г. совершилось избраніе Саула; тамъ-же былъ убитъ этотъ царь на горѣ Гильбоѣ. Въ 625 г. до хр. эры въ Г. появились скиѳы, народъ дикій и сильный; они укрѣпились въ Бетъ-Шеанѣ, который поэтому наз. Scytopolis. Въ періодъ вавилонскаго и персидскаго владычества ничего особеннаго въ Г. не происходило. Вмѣстѣ со всей Палестиной страна подпала владычеству грековъ при Александрѣ Великомъ (330 г. до хр. эры) и все время вплоть до римскаго владычества раздѣляла общую участь Палестины. Римскій полководецъ Сабиній стремился отдѣлить Г. отъ Іудеи и освободить ее отъ духовнаго вліянія Іерусалима. Съ тѣхъ поръ начались жестокія войны между евреями и римлянами на Галилейской территоріи. Въ Г. появились тогда разные сильные духомъ мечтатели, которые организовывали секты съ цѣлью добиться политической и духовной свободы. Тогда-же въ Г. возникло и христіанство. Конецъ этимъ смутамъ положили Веспасіанъ и Титъ. Римское владычество въ Г. продолжалось около 600 лѣтъ. Съ раздѣленіемъ Римской имперіи Г. была подчинена Византіи, но за этотъ періодъ неизвѣстны какія-либо выдающіяся событія. Въ 3 и 4 вв. Г. служила ареною мелкихъ войнъ, не имѣвшихъ особеннаго значенія. Въ началѣ 7 в. появились персы, съ царемъ Хозроемъ во главѣ, и отвоевали Г. у римлянъ, но были оттѣснены императоромъ Иракліемъ. Въ 635 г. Г. подверглась нашествію арабовъ. Передъ силой, храбростью и фанатизмомъ послѣднихъ римляне не устояли, и Г. была завоевана арабами, которые предложили евреямъ и христіанамъ либо принять исламъ, либо платить тяжелые налоги. Г. была превращена въ провинцію подъ названіемъ Jund Urdun, подъ управленіемъ губернатора, Aamil, съ резиденціей въ Тиверіадѣ. Впродолженіи 400 лѣтъ до крестовыхъ походовъ въ 11 в. Г-ю владѣли то багдадскіе халифы, то почти независимые египетскіе паши, сильно притѣснявшіе евреевъ. Въ 12 столѣтіи крестоносцамъ пришлось вести жестокія войны въ Г. (1171, 1187, 1194 и 1244) и въ концѣ концовъ потерять ее. Съ нашествіемъ татаръ въ 14 в. Г. была окончательно опустошена; этому также не мало содѣйствовали частые моры и набѣги кочевниковъ. Въ 1577 г. Селимъ I завоевалъ Г. вмѣстѣ съ другими азіатскими странами. При немъ царилъ полнѣйшій произволъ, такъ какъ турецкое правительство вело продолжительныя войны съ сосѣдями и мало заботилось о Г. Поэтому въ теченіи 17 и 18 вв. владѣтели Г. постоянно мѣнялись и въ концѣ 18 в. тамъ произошла ожесточенная война между Наполеономъ I и турками, въ которую вмѣшались европейскія державы. Въ 1831 году правитель Египта Мехемедъ-Али послалъ въ Г. своего сына Ибрагима-пашу, который завоевалъ ее. Онъ проявилъ заботливость о благоустройствѣ провинціи и былъ весьма расположенъ къ евреямъ, которымъ оказывалъ защиту въ случаѣ нападеній друзовъ. Такъ продолжалось 10 лѣтъ, пока европейскія державы не вмѣшались и не вернули Г. Турціи, подъ властью которой она находится и понынѣ (1910).

Литература: Kaftor wa-Ferach, 1903; Schwarz, Tebuas ha-Arez; Raumer, Palestina 1850; E. Robinson, Phys. Geogr. d. Heil. Land., 1865; id., Palest., 1842; id., Neue bibl. Forsch., 1857; Ankel, Grundzüge und Landesnatur d. Westjordanlandes, 1887; Diener, Libanon; Schuhmacher, Tell et Mutasellum, 1908; P. Thomson, Palest. u. Syriens Kultur im 5 Jahrtaus., 1909; Bädeker, Pal., 1906; Vincent, Canaan d'aprés les excavat. rec., 1907; Pierre Loti, Galilée, 1900; Memoir of topograph., geograph. etc., vol. I., Galilea, 1881; Smith, The histor. geogr. of the Holy Land, 1908; Tristram, Flora a. Fauna of Palestina, 1896 и др. Геогр. карты: Fischer'a, Kiepert'a и Armstrong'a. *А. Шапиръ (Яффа).* 1.

Евреи въ Г.—Въ первое время послѣ вступленія Израиля въ Палестину еврейское населеніе страны было незначительно; оно усилилось лишь при царяхъ Давидѣ и Соломонѣ (см. Десятиколѣнное царство). Тиглатъ-Пилессеръ, царь ассирійскій, насильственно переселилъ евреевъ изъ Сѣверной Г. въ Ассирію; незначительная часть ихъ, однако, осталась тамъ и послѣ этого (ср. II Хрон., 30, 1—11); даже послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣненія немногіе изъ нихъ поселились въ Г.; поэтому Г. называлась «инородческой землей», ארץ העמים (Kaftor wa-Ferach, X; Kaminka, Galilea). Во время Маккавеевъ галилейскіе евреи обратились за помощью къ своимъ братьямъ въ Іудеѣ (I Макк., 5), но съ тѣхъ поръ еврейское населеніе страны стало увеличиваться, такъ что при Гирканѣ и особенно при Иродѣ всѣ ея города были уже густо заселены евреями. Послѣднія войны передъ разрушеніемъ Іерусалима отразились и на Г.; однако, послѣ паденія Бетара, разбѣжавшіеся жители Южной Палестины, среди которыхъ были законоучители, священники и члены синедріона, направились въ Галилею, и она, такимъ образомъ, въ теченіи трехъ столѣтій была духовнымъ центромъ іудаизма (Klein, Beiträge zur Gesch. Galil., 1909). Древніе источники даютъ обильный матеріалъ, рисующій бытъ и характеръ евреевъ-галилеянъ за указанное время. Это было трудолюбивое, энергичное, мало культурное, но сильное населеніе (Іуд. Война, III, 3), свободолюбивое (они первые возстали противъ Ирода), религіозное (Моэтъ Кат., 23; Пес., 55), честолюбивое (Іер. Кетуб., IV, 15), добродушное и щедрое (Тосефта, Пеа, IV; Іер. Кет., IV, 14), но вспыльчивое (Нед., 48). Вслѣдствіе невѣжества (Эруб., 53) рѣчь галилеянъ была груба (ibidem; Мег., 24). Среди галилеянъ, однако, встрѣчались и такіе, которые занимались грабежами (Тос. Гит., III). Послѣ разрушенія города Бетара, когда духовный центръ іудаизма былъ перенесенъ въ Г., ея богатая природа, способная будить въ человѣкѣ фантазію, осталась не безъ вліянія и на развитіе науки. Тамъ усердно изучали агаду (напр., Іосе Галилейскій и другіе; ср. Хул., 27; Шаббатъ, 80).—Сильнымъ преслѣдованіямъ евреямъ Галилеи пришлось подвергнуться въ царствованіе Константина; однако, въ 5 и 6 вв. въ Г. встрѣчаются видные ученые: масореты, писатели и пр. Въ началѣ 7 в. много галилейскихъ евреевъ служило въ войскѣ персидскаго

царя, воевавшаго противъ Ираклія. Нашествіе арабовъ изгнало многихъ евреевъ изъ Г., но въ концѣ 15 вѣка, послѣ удаленія евреевъ изъ Испаніи, многіе изъ нихъ поселились въ Г. Въ 16 в. донъ Іосифъ, герцогъ Наксосскій, возмечталъ объ основаніи въ Г. еврейскаго государства. Онъ пригласилъ туда массу еврєвъ и по его приказу было посажено много тутовыхъ деревьевъ для развитія шелководства. Его мечта, однако, не осуществилась. Въ Сафедскомъ округѣ тогда сосредоточивался центръ еврейской учености. Берабъ хотѣлъ сдѣлать Сафедъ резиденціей задуманнаго имъ синедріона и главнымъ городомъ Палестины. Въ Г.-же жилъ въ то время извѣстный Іосифъ Каро (см.). Въ 18 и 19 вв. населеніе, благодаря частымъ землетрясеніямъ (1748 и 1837), мору (1808) и нападеніямъ друзовъ (1838), значительно уменьшилось. Въ послѣднія тридцать лѣтъ еврейское населеніе снова усилилось съ пріѣздомъ многихъ стариковъ евреевъ, желающихъ провести послѣдніе годы въ Палестинѣ и поселяющихся преимущественно въ Тиверіадѣ и Сафедѣ. Особенно увеличилось еврейское населеніе Г. съ возникновеніемъ колоній: Рошъ-Пина (1882), Іесодъ-Гамаала (1882), Мишмаръ-Гаіарденъ (1890), Энъ-Зетимъ (1892), Махнаимъ (1900), Седжера (1890), Мильхаміэ (1902), Мицпа (1909), Кинеретъ (1909) и Метула (1893). Колонисты внесли живой, бодрый элементъ въ провинцію, энергію, свободную, безбоязненную жизнь, самоуваженіе и національную гордость; они также сильно улучшили культуру страны. Евреи Г.—выходцы изъ Россіи, Румыніи, Галиціи, Испаніи, Марокко и Алжира. Городскіе жители бѣдны, занимаются мелкой торговлей, извозомъ, рыбной ловлей, колонисты же посвящаютъ себя исключительно земледѣлію и только немногіе—торговлѣ. Языкъ галилейскихъ евреевъ древнееврейскій; но онъ часто измѣнялся въ зависимости отъ господствующаго въ странѣ народнаго нарѣчія; въ древности былъ распространенъ мишнаитскій, талмудическій языкъ, а въ новѣйшее время нѣмецкій, «волынскій», курдскій, персидскій, марокканскій жаргоны. Въ послѣднія 20 лѣтъ обращено вниманіе на улучшеніе евр. воспитанія въ колоніяхъ и, благодаря образцовымъ евр. училищамъ въ городахъ Г., еврейскій языкъ сталъ очищаться отъ примѣсей и теперь отличается благозвучностью. 3.

Галимиди, Бегоръ—первый турецкій еврей, окончившій въ 1866 г. медицинскую школу въ Константинополѣ. Въ томъ-же году онъ былъ назначенъ военнымъ врачемъ и достигъ высокаго положенія. Его братъ, Марко Г., въ чинѣ полковника, служилъ въ турецкомъ флотѣ.—Ср. Franco, Essai sur l'histoire des israél. de l'Empire Ottoman, 1897. 6.

Галина, Моисей бенъ-Илія — греческій ученый, жилъ въ Кандіи въ 15 в., написалъ «Toledoth Adam» (Константинополь, 1515), трактатъ по хиромантіи и физіогномикѣ, содержаніе котораго заимствовано, главнымъ образомъ, изъ «Kamil al-Sinaah» Али ибнъ-Аббаса и изъ «Secretum» Лже-Аристотеля. Сочиненіе это было впослѣдствіи издано въ сокращенномъ видѣ и снабжено еврейско-нѣмецкимъ переводомъ («Chochmat ha-Jad»), причемъ авторъ ошибочно именуется Иліею б. Моисей Галиною. Другое сочиненіе Г. извѣстно подъ заглавіемъ «Dibre Chachamim», о языкѣ камней, извлеченіе изъ нынѣ утеряннаго произведенія «Schilte ha-Gibborim». Іосифъ-ибнъ Каспи въ своемъ «Tirat Kessef» цитируетъ это сочиненіе, называя его автора Иліей б. Моисей Г. Онъ перевелъ также на еврейскій языкъ астрономическій компендій Омара ибнъ-Мохаммеда Мезумана подъ заглавіемъ «Sefer Mezukak» (Bibl. Nat., № 10613). Кромѣ того, Г. перевелъ съ арабскаго на евр. языкъ слѣдующія сочиненія: 1) «Mischpath ha-Mabbatim», по астрономіи и 2) «Sefer ha-Goraloth», трактатъ по геомантіи, авторомъ котораго названъ Моисей Галіано, отожествляемый Штейншнейдеромъ съ Г.—Ср.: Steinschn., HUM, 253, 578, 595, 965; idem, Hebr. Bibliogr., XIX, 59. [J. E. V, 554 съ доп. *А. Д.*]. 4.

Галипапа, Илія бенъ-Хаимъ—раввинъ на островѣ Родосѣ въ 17 и 18 вв., авторъ «Jede Eliahu», о талмудическихъ постановленіяхъ («таканотъ») съ указаніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя основаны на Библіи, и тѣхъ, авторами которыхъ должны считаться соферимы (Константинополь, 1728).—Ср.: Azulai; Benjacob. [J. E. V, 555]. 9.

Галипапа (не **Галлипапа**, и не **Галеппа**), **Хаимъ**—испанскій раввинъ, род. около 1310 г., ум. ок. 1380 г., былъ раввиномъ въ Пампелунѣ (Наварра), гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ состоялъ главою талмудической школы. Г. представляетъ рѣдкое явленіе среди испанскихъ раввиновъ той эпохи: со времени поселенія въ Испаніи Ашери съ его сыновьями среди испанскихъ раввиновъ замѣчалось тяготѣніе къ запретительному толкованію религіозныхъ законовъ; Г. склонялся въ сторону облегчительнаго толкованія, утверждая, что въ Талмудѣ слѣдуетъ искать облегчительной тенденціи, какъ поступали Соломонъ Ицхаки (רש"י) и р. Тамъ; между тѣмъ то, что они себѣ позволили, разрѣшается каждому раввину, такъ какъ времена и условія жизни измѣнились сравнительно съ талмудическою эпохою, когда приходилось прибѣгать къ разнымъ ограждeніямъ во избѣжаніе нарушенія закона со стороны лицъ несвѣдущихъ. Свою теорію Г. осуществилъ на практикѣ. Такъ, напр., онъ разрѣшилъ расчесывать волосы по субботамъ, позволилъ дѣтямъ ѣсть сыръ, приготовленный не-евреемъ, разрѣшилъ когенамъ отступленіе отъ нѣкоторыхъ законовъ о ритуальной чистотѣ, ввелъ измѣненія въ ритуалѣ «Kol Nidre» и вообще въ мѣстномъ богослуженіи. Г. не стѣснялся кореннымъ образомъ отступать отъ господствовавшаго взгляда на содержаніе нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ: въ своемъ посланіи «Iggeret ha-Geulah» онъ заявляетъ, что въ кн. Даніила есть указанія на будущія злодѣянія Антіоха Епифана; пророчество Исаіи о золотомъ вѣкѣ Израиля Г. относитъ къ эпохѣ второго храма и вообще толкуетъ мессіанскія пророчества очень свободно. Самое посланіе не сохранилось, однако содержаніе его извѣстно изъ предисловія Исаака Абрабанеля къ книгѣ «Maschmia Jeschua». Посланіе приводится также у Іосифа Альбо (Ikkarim, IV, 42). Все это вызвало сильную бурю въ лагерѣ испанскихъ равниновъ, и одинъ изъ нихъ, р. Хасдай б. Соломонъ изъ Туделы, донесъ Исааку бенъ-Шешетъ (ריב״ש) на вольнодумнаго равнина; Исаакъ просилъ Г. на будущее время воздерживаться отъ подобныхъ попытокъ нарушенія мира (Исаакъ бенъ-Шешетъ, Респонсъ № 394). Кромѣ означеннаго посланія, Галипапа составилъ «Emek Refaim», гдѣ описываются ужасы Каталонской рѣзни 1348 года (во время Черной смерти); сочиненіе включено въ комментарій Г. на трактатъ Семахотъ и приводится въ извлеченіи въ «Emek ha-Bacha» Іосифа га-Когена. Кромѣ того. Г. составилъ комментарій на «Seder ha-Abodah» Іосифа ибнъ-Абитура (руко-

пись де-Росси, № 313—6), выдержки изъ котораго, напечатаны въ «Kobez Maasse Jede Geonim», II.—Ср.: Kayserling, Gesch. der Juden in Spanien, I, 87; онъ-же, въ Jew. Enc., V, 555; Grätz, Geschichte, VIII, 31; Weiss, Dor. V, 151; De Rossi-Hamburger, Histor. Wörterbuch, 110; Steinschn., Jew. Lit., 127, 376. *А. Драбкинъ.* 9.

Галипапа, Хаимъ Меборахъ бенъ-Ипія—болгарскій раввинъ, преподавалъ въ Софіи ок. 1650 г., авторъ сборника респонсовъ и новеллъ на тр. Абода Зара.—Ср. Fürst, BJ, I, 315. [J. E. V, 555]. 9.

Галиція—провинція Австро-Венгріи, въ 1772 г. перешедшая къ ней послѣ перваго раздѣла Рѣчи Посполитой, за исключеніемъ Кракова, но съ частью Люблинскаго воеводства (въ 1776 г. присоединенъ еще Замосцьскій округъ). Послѣ третьяго раздѣла (1794) провинція увеличилась обширною областью между Бугомъ, Вислой и Пилицей съ Краковомъ, Люблиномъ и воеводствомъ Сандомірскимъ—такъ назыв. Западной или Новой Галиціей—съ особой администраціей; впрочемъ, почти вся эта область была присоединена къ Герцогству Варшавскому (см.), а въ 1815 г. перешла къ Царству Польскому. Тогда и Краковъ сталъ вольнымъ городомъ, пользовавшимся свободой до 1846 г. Восточная Галиція въ періодъ 1772 до 1815 г.г. также мѣняла границы; Тарнопольскій край съ 1809 по 1815 г. принадлежалъ Россіи.

Получивъ въ 1772 г. обширную область съ значительнымъ евр. населеніемъ, австр. правительство стало составлять переписи евреевъ; пользуясь этими цифрами, а также данными изъ «Schlözers Briefwechsel», 1773, получаемъ слѣдующіе выводы: въ 1772/3 г. не-евреевъ 2.082,982, евреевъ—228,081; въ 1774 г. не-евреевъ—2.484,301, евреевъ—171.851; въ 1780 г. не-евреевъ—2.627,817, евреевъ—151.302, семействъ—37.258.

Евреи были разселены по Г. неравномѣрно. На западѣ было много городовъ (Бѣчъ, Ясло и пр.), пользовавшихся привилегіею de non tolerandis judaeis; на востокѣ же города и мѣстечки находились въ рукахъ польскихъ магнатовъ, не препятствовавшихъ росту еврейск. населенія. Это явленіе сохранило свою силу и понынѣ (1910). Въ общемъ евреи составляли около 10-ой части всего населенія Г. въ моментъ перехода ея къ Австріи. Политика австрійскаго правительства въ отношеніи евреевъ нѣсколько разъ мѣнялась. Въ періодъ 1772—1785 гг. оно признавало еврейство самостоятельною соціальною группою и ввело для него особую автономную организацію, живо напоминавшую областную организацію еврейства эпохи Рѣчи Посполитой (וועד מדינה). Низшими ступенями организаціи были кагалы съ 6—12 сеніорами (старшинами) и столькими-же казначеями во главѣ, избиравшимися общиной. Высшей инстанціей были такъ назыв. Kreisälteste, всего 6, по одному въ каждомъ окружномъ городѣ (Г. состояла тогда изъ 6 округовъ). Кагалы отправляли своихъ выборщиковъ въ окружной городъ, а тѣ выбирали двухъ кандидатовъ на постъ «окружного старшины»; Kreishauptmann (начальникъ округа) предлагалъ намѣстнику утвердить въ должности одного изъ нихъ. Во Львовѣ находилась центральная инстанція для всего гал. еврейства: 6 областныхъ старшинъ (Landesälteste) вмѣстѣ съ 6 окружными старшинами составляли «коллегію двѣнадцати», такъ называемую «Generaldirektorium der Judenschaft», работавшую подъ предсѣдательствомъ верховнаго областного раввина (Oberlandesrabbiner). Делегаты округовъ предложили императрицѣ Маріи-Терезіи утвердить въ этой должности одного изъ трехъ выдающихся раввиновъ той эпохи: Іезекіила Ландау изъ Праги, Цеви Гирша изъ Берлина и Іегуду Леба Бернштейна изъ Бродъ. Императрица очень желала видѣть во главѣ гал. евреевъ Ландау, но, въ виду его отказа разстаться съ Прагой, былъ утвержденъ Бернштейнъ. Въѣздъ его во Львовъ отличался особенною торжественностью. Отношеніе къ евреямъ кореннымъ образомъ измѣнилось при императорѣ Іосифѣ II. Въ 1785 г. евреи были поставлены подъ юрисдикцію общегосударственныхъ судебныхъ учрежденій; императоръ лишилъ кагалы власти, сломилъ олигархію кагальныхъ заправилъ, а заботу о синагогахъ и обрядовыхъ учрежденіяхъ передалъ въ каждой общинѣ тремъ Vorsteher'амъ, не обладавшимъ полномочіями прежнихъ кагальныхъ старшинъ (львовская и бродская общины имѣли по семи Vorsteher). Автономія евреевъ была уничтожена. Планы Іосифа II шли, однако, гораздо дальше: онъ желалъ внѣдрить галиційскихъ евреевъ въ государственный организмъ; съ этой цѣлью онъ заставилъ ихъ отбывать воинскую повинность, посѣщать общія училища и пр. Планъ реформы Іосифа изложенъ въ Toleranzpatent'ѣ 1789 года для галиційскихъ евреевъ. Во введеніи императоръ заявилъ, что считаетъ полезнымъ для общаго блага упразднить различіе, установленное законодательствомъ между евреями и не-евреями, и даровать гал. евреямъ всякія права и льготы, которыми пользуются прочіе подданные государства. «Патентъ» въ общемъ сводится къ слѣдующему: раввины состоятъ исключительно въ окружныхъ городахъ (такъ назыв. Kreisrabbiner), въ остальныхъ же городахъ дѣлами синагоги должны завѣдывать такъ наз. «школьники» (Schulsinger). Общественныя синагоги были признаны правительствомъ и освобождены отъ податей; за устройство молитвенныхъ собраній («minjanim») въ пользу общественныхъ училищъ вносится 50 гульд. Для евреевъ вводятся особыя училища (Trivial-, Normal- и Hauptschulen), посѣщать которыя обязаны всѣ еврейскія дѣти (см. ниже). Всего были установлены 141 община и 2 общины буковинскихъ евреевъ (см. Буковина); во главѣ общины стояли три Vorsteher'а, какъ было установлено въ 1785 г.; эти старшины избираются на трехлѣтіе (выбирались 6 лицъ, изъ которыхъ трое утверждались властями; въ Бродахъ и Львовѣ—14) и получаютъ отъ общинъ особое жалованіе. Власть старшинъ — чисто административная—«in synagogalibus et beneficiis» (въ синагогальныхъ и благотворительныхъ дѣлахъ). Евреи могутъ свободно заниматься торговлей и ремеслами, но имъ запрещены шинкарство въ деревняхъ, аренда крестьянской земли, мельницъ, рыночнаго сбора, помѣщичьей или духовной десятины. Земледѣльцамъ обѣщаны разныя льготы. Принципы Toleranzpatent'а не были полностью проведены въ жизнь. Императоръ Францъ I не сочувствовалъ имъ, а наполеоновскія войны еще болѣе отодвинули вопросъ. Фискальный гнетъ росъ, между тѣмъ, съ каждымъ днемъ. Бѣдность галиц. евреевъ достигла крайнихъ размѣровъ. Общины были сильно задолжены еще со временъ польскаго владычества: въ моментъ оккупаціи Г. австрійцами одна львовская община имѣла долговъ около милліона зл. пол., а всѣ галиційскія общины свыше—4 милліоновъ зл. пол. или свыше 1 милліона гульденовъ. Кредиторами были по большей части церкви и мо-

настыри; проценты колебались между 7 и 8. Правительство не знало, какимъ образомъ ликвидировать столь непомѣрные долги; въ 1785 г., когда кагалы были упразднены, долги достигли суммы въ 2½ милліона пол. злот. Существовавшая еще въ эпоху польскаго владычества подушная подать, въ размѣрѣ 2 пол. зл., была удвоена австрійскимъ правительствомъ въ 1774 г., и съ тѣхъ поръ каждый еврей вносилъ одинъ гульденъ, т.-е. 4 пол. зл. «Ординаціей» 1776 г. подушная подать была переименована въ такъ называем. Toleranzgebühr въ размѣрѣ 4 гульд. съ каждой семьи, кромѣ промыслово-имущественнаго налога въ 4 гульд. и высокой брачной таксы. Впослѣдствіи (1784) Toleranzgebühr была увеличена до 5 гульд., а вмѣсто промысловаго налога введенъ сборъ съ мяса (коробочный сборъ). Брачныя таксы были установлены въ слѣдующемъ размѣрѣ, смотря по годичному заработку: при бракѣ перваго сына—отъ 3 до 30 дук., при бракѣ второго сына—отъ 6 до 60 дук., при бракѣ третьяго сына—отъ 9 до 90 дук. Подать имѣла въ виду уменьшеніе евр. браковъ. Ту-же цѣль преслѣдовали требованія обязательнаго посѣщенія училищъ (см. ниже). Фискальная система обогатилась въ 1797 г. новымъ налогомъ—свѣчнымъ сборомъ (со свѣчей, зажигаемыхъ по субботамъ), введеннымъ по предложенію нѣкоего Соломона Коффлера вмѣсто Toleranzgebühr. Инспекторъ евр. училищъ Герцъ Гомбергъ выразилъ согласіе на это съ религіозной точки зрѣнія. Свѣчной сборъ тяготилъ гал. еврейство до 1848 года. Въ 1800 г. фирма Коффлеръ и Кратеръ во Львовѣ предложила за всю Галицію 350 тыс. гульд. въ годъ. Каждая женщина, состоявшая въ бракѣ, была обязана подъ опасеніемъ тюремнаго заключенія зажигать по субботамъ и праздникамъ двѣ свѣчи и во всякомъ случаѣ вносить соотвѣтствующій сборъ. Злоупотребленія при взиманіи сбора были весьма часты. Такимъ образомъ, въ Г. существовали два фискальныхъ учрежденія: Koscherfleischaufschlagsgefällsdirektion для коробочнаго сбора и Pachtungsgesellschaft des jüdischen Lichterzündungsaufschlags.—Иноземнымъ евреямъ вовсе было запрещено иммигрировать въ Г., если они не обладали 5000 гульденовъ; въ 1773 г. всѣ бѣдняки (Betteljuden) были выселены изъ края—бѣдняками считались тѣ, кто не былъ въ состояніи уплачивать Toleranzgebühr. Евреи-арендаторы должны были оставить деревни, а запрещеніе содержать въ арендѣ мельницы, бровары и десятины лишило заработка ⅓ часть евр. населенія Г. Законодательство той эпохи вообще стремилось сдѣлать евреевъ «наименѣе вредными»—чѣмъ на первыхъ порахъ было достигнуто крайнее ихъ обѣдненіе—и охранять интересы христіанъ. Toleranzpatent предоставилъ, правда, свободу передвиженія, что, въ частности, открыло львовскимъ евреямъ возможность селиться внѣ «гетто», но въ 1793 году ихъ снова тамъ водворили. То-же происходило въ другихъ городахъ (Дрогобычъ, Самборъ, Санокъ и Ясло); это называлось на жаргонѣ «man hat getarfet di Gassen». Борьба евреевъ Кракова за право жительства внѣ «Kazimierz'a» была безуспѣшной. Декретомъ 1796 г. были утверждены всѣ прежнія привилегіи «de non tolerandis judaeis», что вызвало процессы евреевъ съ магистратами. Самымъ тяжелымъ ударомъ явилось предписаніе объ отбываніи воинской повинности. Евр. масса усмотрѣла въ ней нѣчто ужасное. Правда, сначала евреевъ брали въ обозъ (Fuhrwesen) и въ особый отрядъ, имѣвшій собственную кухню и пользовавшійся освобожденіемъ отъ службы по субботамъ. Но евреи не могли свыкнуться съ новымъ положеніемъ и всячески старались избѣгать службы. Просвѣщенные люди поняли, что вступленіе евреевъ въ войско—важный шагъ въ дѣлѣ эмансипаціи еврейства. Львовскій кагалъ обѣщалъ каждому евр. рекруту награду въ 15 гульденовъ, а раввинъ общины въ Ржешовѣ произносилъ пламенныя проповѣди, увѣщевая евреевъ не уклоняться отъ военной службы; но это мало помогло. Со временемъ, однако, страхъ еврейской массы предъ военной службой исчезъ, и въ турецкой компаніи 1790 г. принимали участіе уже 1060 евр. солдатъ изъ Г. Число это возростало съ каждымъ годомъ, и въ наполеоновскихъ войнахъ нѣсколько тысячъ евр. солдатъ пали на полѣ битвы. Изъ 83 отличившихся австрійскихъ солдатъ половина пришлась на Г., и среди 28 награжденныхъ знаками отличія евр. офицеровъ были и галиційскіе.—Медленно и постепенно евреи приспособлялись къ государственной жизни монархіи.

Моментъ перехода Галиціи къ Австріи совпадаетъ съ распространеніемъ хасидизма (цадики Элимелехъ изъ Лежайска, Гурвицъ люблинскій и цадикъ Злочовскій). Сильная кагальная олигархія, опиравшаяся на организаціи, введенныя Маріей-Терезіей (см. выше), всѣми способами боролись противъ хасидскаго движенія. Въ Краковѣ, твердынѣ миснагдовъ, налагали херемъ на хасидовъ и ихъ клаузы; правительственные раввины той эпохи преслѣдовали хасидовъ на каждомъ шагу. Но реформы Іосифа II, имѣвшія цѣлью онѣмечить еврейство, вызвали, противъ ожиданія, усиленіе хасидскихъ кадровъ. Миснагды, пришедшіе въ ужасъ отъ открытія правительственныхъ училищъ, стали опасаться упраздненія еврейства; даже тайные приверженцы берлинской «гаскалы» (см.) боялись союза съ Герцомъ Гомбергомъ, котораго въ Галиціи считали отщепенцемъ. Плохой въ своей большей части учительскій персоналъ, вывезенный Гомбергомъ изъ другихъ странъ, дискредитировалъ идею прогресса, вслѣдствіе чего миснагды и хасиды соединились для борьбы съ новаторскими тенденціями Іосифа II. Все увеличивавшіяся фискальныя тяготы вызывали недовольство правительствомъ. Цадикъ Лебъ Суресъ, меламедъ изъ окрестностей Бродъ, выросъ въ легендарнаго богатыря, улетавшаго каждую пятницу въ Вѣну, гдѣ онъ будто бы жестоко бичевалъ Іосифа II за введеніе училищъ, воинской повинности и проч. Въ виду ухудшенія въ началѣ 19 вѣка внѣшняго положенія галиц. евреевъ, связаннаго съ общими политическо-экономическими условіями (австрійское государст. банкротство, паденіе стоимости гульдена на 20%, вздорожаніе хлѣба въ пять разъ съ 1804—1805 гг. и потеря Западной Г.) и неудачи просвѣтительной политики Іосифа, духовно-культурная жизнь не могла развиваться успѣшно. Ново-евр. литературѣ пришлось сыграть роль лишь въ позднѣйшую эпоху, хотя зачатки этого движенія намѣчались уже тогда (см. Вольфъ Бухнеръ). Въ концѣ 18 вѣка появились хасидскія сочиненія, какъ «Ben Porat Josef» (Львовъ, 1781), «Keter Schem Tob» (Жолкіевъ, 1784 и 1785), «Jismach Leb» Нахума изъ Чернобылья (тамъ-же, 1800), «Lekutim Jakarim»—собраніе изреченій Бешта, Бера Менделя изъ Пршемысла и Іехіеля Михеля изъ Злочова (Львовъ, 1792) и др. Въ области раввинской литературы печатались респонсы мало выдающихся эпигоновъ или же

появлялись перепечатки сочиненій старыхъ авторитетовъ.—Ср.: Michael Stöger, Darstellung d. gesetzlichen Verfassung d. galiz. Judenschaft, 2 т., Львовъ, 1833; Edicta et mandata, такъ называем. Pilleriana galicyjskie, печатались каждый годъ (здѣсь помѣщены всѣ правительственныя распоряженія, равно какъ Toleranzpatent Іосифа II); Jósef Buzek, Wpływ polityki żydowskiej rządu austryackiego w latach 1772—88 na wzrost zaludnienia żyd. Galicyi, Краковъ, 1903; A. J. Brawer, Galizien wie es 1772 an Oesterreich kam, Вѣна-Лейпцигъ, 1910; Wacław Tokarz, Galicya w początkach ery józefinskiej w świetle ankiety urzędowej 1783, Краковъ, 1909; M. Balaban, Herc Homberg i szkoły józefińskie dla żydow w Galicyi (1787—1806), 1906; idem, Dzielnica żydowska (во Львовѣ) jej dzieje i zabytki, 1909; Schnür-Pepłowski, Z przeszłości Galicyi (1772—1862), 1895; Jew. Enc., V, s. v.

Школьное дѣло (1772—1806).—Существовавшіе хедеры и іешиботы австр. правительство подчинило контролю верховнаго областного раввина. Въ эпоху польскаго владычества евр. школа состояла изъ трехъ степеней соотвѣтственно общей (монастырской) школѣ: низшей (евр. языкъ и немного Библіи), средней (Библія, комментарій Раши и начальныя свѣдѣнія изъ Талмуда) и высшей (Талмудъ и раввинская литература). Согласно «Judenordnung» Маріи-Терезіи 1776 г., хедеры были нѣсколько организованы; было предположено ввести въ низшей школѣ изученіе нѣмецкаго языка, однако это не было осуществлено; когда же Іосифъ II въ 1785 г. упразднилъ «Judendirektion», онъ разрѣшилъ евреямъ открыть свѣтскія школы, а также допустилъ посѣщеніе евр. дѣтьми общихъ училищъ. Однако, ни одна община не открыла училища, и лишь весьма немногія еврейскія дѣти стали посѣщать общія учебныя заведенія. Въ виду этого правительство издало болѣе строгія распоряженія и возложило отвѣтственность на кагалы; но и это не помогло. Тогда правительство само приступило въ 1787 г. къ открытію училищъ (т. назыв. K. K. deutsch-jüdische Schulen). Въ небольшихъ городахъ были открыты Trivialschulen, одноклассныя и двухклассныя: въ Бродахъ—главная школа (Hauptschule), во Львовѣ—«нормальное» трехклассное училище. Въ 1788 г. уже существовали 51 училище, четыре года спустя—102 заведенія, а позже—107 съ учительскимъ персоналомъ числомъ около 150 лицъ. Въ 1792 г. было приступлено къ основанію женскихъ училищъ, которыя были, однако, открыты только въ Бродахъ и Львовѣ. Завѣдывалъ всѣми училищами инспекторъ (K. K. Schuloberaufseher) Гомбергъ, который состоялъ референтомъ о евр. училищахъ въ т. наз. Ostgalizischer Studienconcess (попечительный совѣтъ округа). Первые учителя были изъ Богеміи, Моравіи и Германіи; дальнѣйшіе подготовлялись въ открытомъ при львовскомъ училищѣ учительскомъ институтѣ, директоромъ котораго состоялъ Ааронъ Фриденталь. Въ училищахъ не преподавали евр. Закона Божія. Посѣщались училища слабо, несмотря на то, что правительство прибѣгало къ разнымъ мѣрамъ. Вышеупомянутый «патентъ» Іосифа запретилъ еврейкамъ вступать въ бракъ (начиная съ 1793 г.) безъ свидѣтельства объ окончаніи училища, раввинъ же, вѣнчавшій молодыхъ людей, не имѣющихъ свидѣтельства, лишался должности. На родителей, не посылавшихъ дѣтей въ училища, налагались денежные штрафы, которые обязанъ былъ взимать кагалъ. Эти штрафы постепенно достигли въ каждомъ кагалѣ нѣсколькихъ тысячъ гульденовъ, но никто не помышлялъ объ ихъ уплатѣ. Было потребовано, чтобы лица женатыя (молодожены) посѣщали училища послѣ брака, если они не выдержали «экзамена ка кандидата къ вступленію въ бракъ» предварительно у учителя евр. училищъ; когда экзаменъ былъ неудачнымъ (женихъ и невѣста) могли вступать въ бракъ лишь подъ условіемъ, обѣщанія, что они годъ или два послѣ свадьбы будутъ посѣщать училища. Характерный документъ этого рода сохранился въ архивѣ львовской общины: «Ich endesuntergefertigter verbinde mich hiermit von nun an bis zwei Jahre nach meiner vollzogener Heirath in die deutsch-jüdische Normalschule zu gehen, selbe fleissig zu besuchen, indem ich selbsten aus eigenem Trieb diese heilsame Geschäfte zu erlernen eifrig mich bestreben will; zu wahrer Bekräftigung schreibe ich mich eigenhändig unter. Lemberg, den 6-ten, 7-ten (September), 1793. Elchan Schleicher. Ueber diese Verbindlichkeit von Seiten des Kahal, gewahret werden, dass es vollzogen werden solle. Lemberg, den 6-ten, 7-ten, 1793. L. Sneier, Sussman Balaban. S. S.». Всѣ старанія правительства не увѣнчались, однако, успѣхомъ. Планъ Іосифа II былъ слишкомъ радикаленъ и, къ тому-же, поверхностенъ. Евреи относились къ училищамъ крайне враждебно и преслѣдовали учителей, прибѣгая даже къ доносамъ. Дѣйствительно, различіе между учителями, приглашенными Гомбергомъ, и массой гал. еврейства было столь значительно, что о совмѣстной культурной дѣятельности надъ перевоспитаніемъ юношества не могло быть и рѣчи. Когда правительство Франца I вступило на путь полной реакціи, оно въ 1806 г. закрыло училища и разрѣшило евр. дѣтямъ посѣщать общія школы, съ тѣмъ, однако, «чтобы они сидѣли на особыхъ мѣстахъ и были чисто умыты». Вступающимъ въ бракъ предписывалось выдержать предварительно экзаменъ по евр. религіи на основаніи катехизиса «Bnei Zion» Гомберга. Лишь по частной иниціативѣ возникли въ теченіи первой половины 19 в. учебныя заведенія въ Бродахъ, Львовѣ, Тарнополѣ и Болеховѣ (см. ниже, а также статьи объ этихъ общинахъ). *М. Балабанъ.* 5.

Галиція въ девятнадцатомъ вѣкѣ.—Политика правительства по отношенію къ евреямъ съ начала 19 в. продолжала идти по тому-же пути, какъ и въ послѣдніе годы 18 в. Направленіе общереакціонной политики этой мрачной эпохи, знаменитый меттерниховскій режимъ, продолжавшійся и въ слѣдующее царствованіе, Фердинанда I (1835—1848), создали цѣлый рядъ весьма стѣснительныхъ ограниченій для австрійскихъ евреевъ. Установленныя Іосифомъ II нѣкоторыя благопріятныя для евреевъ мѣры были или отмѣнены, или истолкованы въ неблагопріятномъ для евреевъ смыслѣ. Ограниченія евреевъ касались различныхъ сторонъ жизни; въ нѣкоторрыхъ городахъ имъ запрещалось проживать внѣ еврейскаго квартала, а во Львовѣ это запрещеніе было отмѣнено лишь для владѣвшихъ крупнымъ торговымъ предпріятіемъ. Въ 1802 г. евреямъ была запрещена торговля аптекарскими товарами и медикаментами сначала въ Западной, а въ 1829 году и во всей Г. По-прежнему иностраннымъ евреямъ былъ разрѣшенъ въѣздъ въ Г. только на короткій срокъ, а 18 іюля 1811 г. былъ введенъ поголовный налогъ на евреевъ, пріѣзжавшихъ въ Г. изъ русской Польши, отмѣненный въ 1851 году

(4,45 флорина съ мужч., 4,15—съ женщ., 1,4—съ ребенка); во Львовъ не разрѣшали въѣзда иногороднимъ евреямъ; запрещены были и браки между мѣстными и иногородними евреями. Рядъ ограниченій коснулся также торговыхъ правъ евреевъ): были установлены ограниченія въ правѣ питейной торговли и лишь въ 1846 году былъ изданъ указъ о предоставленіи всѣмъ евреямъ, окончившимъ курсъ начальной школы, права проживать въ деревняхъ и заниматься водочной торговлей. Въ 1812 году правительство запретило сборъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ палестинскихъ евреевъ и каждаго такого сборщика было повелѣно считать бродягой. Принципъ принудительнаго привитія просвѣщенія виденъ и въ указѣ 1836 г., по которому занятіе раввинскаго поста ставится въ зависимость отъ прохожденія университетскаго курса, равно какъ въ указѣ 14 марта 1846 г. о предоставленіи нѣкоторыхъ льготъ тѣмъ, кто знакомъ съ нѣмецкимъ и польскимъ языками и носитъ европейское платье. Евреи обязаны были посѣщать казенныя школы, причемъ должны были сидѣть на особыхъ, «еврейскихъ» скамьяхъ; оканчивая высшія учебныя заведенія (первымъ, окончившимъ въ концѣ 18 вѣкѣ львовскій университетъ, — былъ еврей), они не пріобрѣтали права занимать государственныя должности, быть офицерами и т. д.—Въ первой половинѣ 19 в. культурное движеніе внутри еврейства сдѣлало успѣхи, несмотря ва то, что одновременно усиливалось также хасидское движеніе, вступившее въ рѣзкую борьбу съ просвѣщеніемъ. Изъ наиболѣе извѣстныхъ дѣятелей евр. культуры отмѣтимъ писателя Іосифа Перля, основателя первой въ Г. просвѣтительной школы въ Тарнополѣ и первой реформированной синагоги. Изъ ученыхъ и писателей выдвинулись Соломонъ Рапопортъ (1790—1867), Нахманъ Крохмаль (1790 — 1848), сатирикъ Исаакъ Эртеръ (1790—1842), поэтъ М. Леттерисъ (1875 — 1864), Яковъ Быкъ, И. Мизесъ, С. Блохъ и др.

1848-й годъ положилъ начало участію евреевъ въ парламентской жизни: въ учредительномъ собраніи 1848 г. было три евр. депутата отъ Г.: краковскій раввинъ Майзельсъ, купецъ Авраамъ Гальпернъ (Станиславъ) и вѣнскій проповѣдникъ Исаакъ Мангеймеръ (Броды). Съ наступленіемъ реакціи начались ограниченія евреевъ (см. Австрія). Гораздо большей, чѣмъ правительство, нетерпимостью къ евреямъ отличались мѣстныя власти. Во Львовѣ евреямъ не дозволяли селиться внѣ евр. квартала, водворяя туда всѣхъ тѣхъ, кто имѣлъ торговлю въ другихъ частяхъ города; въ Тарновѣ магистратъ потребовалъ (1859) возстановленія гетто для евреевъ, на основаніи привилегій, данныхъ Станиславомъ-Августомъ въ 1764 г.—Начиная съ 1859 г., въ связи съ общей перемѣной правительственной политики послѣ пораженія Австріи при Сольферино, правовое положеніе евреевъ въ Г. начало улучшаться. Существенныя, однако, облегченія для евреевъ были сдѣланы правительствомъ лишь въ началѣ 1860 г.: 10 января имъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства, и евреи стали переселяться изъ городовъ Галиціи въ деревни и переѣзжать изъ Г. въ другія австрійскія области. 18 февраля 1860 г. евреямъ было даровано право пріобрѣтать только помѣщичьи земли и притомъ подъ условіемъ личной ихъ обработки. Вскорѣ послѣ этого распоряженіемъ Шмерлинга были подтверждены избирательныя права евреевъ въ ландтагахъ Австріи, и тогда-же было избрано въ сеймъ 4 еврея. Либеральные для евреевъ законы вызвали крайнее недовольство городскихъ правленій Г. Конституція 1867 г. дала евреямъ полную эмансипацію. На судьбу Г., по отношенію къ которой прекратилась прежняя политика онѣмеченія, новый курсъ правительства отразился усиленіемъ областной автономіи, независимости польскихъ властей и самостоятельности городского мѣщанства въ муниципалитетахъ; это привело къ тому, что въ слѣдующій послѣ 1867 г. періодъ юридическое равноправіе евреевъ было аннулировано противодѣйствіемъ краевыхъ учрежденій и антисемитскихъ элементовъ польскаго населенія. Въ 1883 г. польскіе члены рейхсрата отстаивали, чтобы относительно Г. было сдѣлано исключеніе изъ обсуждаемаго школьнаго закона, по которому директоръ школы долженъ быть той-же національности, что и большинство учениковъ, ибо это отдало бы много школъ въ руки евр. директоровъ. Въ Г. чаще стали появляться признаки открытаго антисемитизма (см.). Чаще стали возникать погромы, при попустительствѣ мѣстныхъ властей, какъ это было въ Ходоровѣ въ 1897 г. (безчинства солдатъ въ Тарновѣ, рядъ крестьянскихъ еврейскихъ погромовъ по всей зап.-польской части Г. лѣтомъ 1898 года, захватившихъ очень много мѣстностей); затѣмъ—погромы въ Заблотовѣ и др. пунктахъ въ 1903 г. Извѣстны также частые случаи похищенія евр. дѣвушекъ и отдачи ихъ въ монастыри для крещенія; особенный шумъ поднялъ случай съ Михелиной Аратенъ въ концѣ 1899 года, когда судъ и администрація отказались отъ содѣйствія ея освобожденію и когда даже аудіенція отца дѣвушки у императора не могла спасти ее. Отношеніе мѣстныхъ властей Г. къ евр. равноправію характеризуется тѣмъ, что евреи не допускаются на службу въ мѣстныя правительственыя учрежденія края и подвѣдомственныя имъ школы, въ то время какъ въ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ евреи встрѣчаются довольно часто (въ общихъ финансовыхъ, судебныхъ, почтово-телеграфныхъ и путей сообщенія учрежденіяхъ насчитывалось въ 90-хъ годахъ около 650 евреевъ, въ мѣстныхъ же—евреевъ не было).—Соціально-политическая и духовная жизнь галиційскаго еврейства послѣ 1848 г. существенно измѣнилась. При крайней отсталости еврейск. массы, наиболѣе вліятельной и почти не имѣвшей соперниковъ партіей являлись ортодоксы, хасиды, рѣшительно выступившіе противъ малѣйшей реформы стараго евр. уклада и отрицательно отнесшіеся даже къ евр. равноправію и установленію конституціоннаго режима. Когда правительство въ 60-хъ гг. принялось за устройство школъ среди евреевъ, ортодоксы сильно воспротивились этому. Рядомъ съ хасидизмомъ, вдохновителемъ котораго является извѣстный садогорскій цадикъ Израиль (русскій выходецъ, переѣхавшій въ Г. въ 1842 г.), тогда начинаетъ пробиваться теченіе къ внутренней реформѣ еврейства, что вскорѣ и вылилось въ опредѣленное просвѣтительное движеніе. Ортодоксы съ самаго начала стали враждебно встрѣчать наиболѣе невинныя попытки реформы и просвѣщенія, не останавливаясь даже предъ убійствомъ: 6 сент. 1848 г. львовскій проповѣдникъ д-ръ Авраамъ Конъ былъ отравленъ за реформаціонныя попытки. Въ дальнѣйшемъ борьба между этими теченіями все болѣе разросталась. Реформисты, преимущественно просвѣщенные пред-

ставители имущихъ классовъ Кракова и Львова, стали группироваться вокругъ просвѣтительнаго общества «Schomer Israel», основаннаго въ 1869 г. Рувимомъ Бироромъ, Ф. Маушемъ и другими, съ органомъ «Israelit». Со стороны ортодоксовъ въ отвѣтъ возникла сильнѣйшая реакція, во главѣ которой стоялъ Симонъ Шрейберъ (краковскій раввинъ съ 1858 года), въ 1872 г. учредившій ортодоксальный союзъ «Machsike Hadath». Когда просвѣтительная партія на одномъ изъ своихъ съѣздовъ во Львовѣ въ 1878 г. задумала учредить союзъ еврейскихъ общинъ, ортодоксы созвали въ 1882 году во Львовѣ свой «синодъ». Собравшіеся 360 раввиновъ и цадиковъ выработали общинный уставъ съ цѣлью представить его на утвержденіе правительства; однако, уставъ отличался столь крайнимъ характеромъ, что всѣ общины Галиціи (исключая Каломеи, Бучана, Снятина) выразили горячій протестъ противъ устава, предполагавшаго безграничную власть несмѣняемаго раввината надъ членами общины. Группировка политическихъ теченій среди еврейства Г. съ 1848 года также подверглась измѣненію. Интеллигенція, прельщенная примѣромъ эмансипаціи евреевъ въ Германіи, объявила себя поклонницей нѣмецкой культуры и отстаивала централизацію Австріи, стремясь къ укрѣпленію ея конституціи. Въ маѣ 1873 г. дѣятели «Schomer Israel», во главѣ котораго стоялъ Іосифъ Конъ, организовали самостоятельный «центральный избирательный комитетъ гал-хъ евреевъ»; вся программа комитета исчерпывалась стремленіемъ сохранить конституцію, а въ 1873 г. Конъ на выборахъ провелъ нѣсколькихъ своихъ кандидатовъ въ парламентъ отъ евр. округовъ. Поляки, тогда враждебно относившіеся къ австрійской конституціи, выступали противъ евреевъ-конституціоналистовъ, вслѣдствіе чего среди евр. интеллигенціи обнаружилось теченіе въ пользу бойкота австрійскаго рейхсрата. Въ 1873 году Самельсонъ изъ сочувствія полякамъ отказался отъ участія въ упомянутомъ избирательномъ комитетѣ еврейск. конституціоналистовъ. Въ 1870 году вмѣстѣ съ покинувшими рейхсратъ поляками ушелъ и Ландесбергеръ, единственный еврейскій депутатъ отъ Г., и благодаря этому въ 1870—73 г. въ парламентѣ не было евр. представителей Г. Въ 1883 г. объявилась открытая группа ассимиляторовъ, образовавшая во Львовѣ и Краковѣ общество «Przymierze Braci» или «Agudat Achim» съ органомъ «Ojczysna», поставивъ себѣ цѣлью сліяніе евреевъ съ поляками. Однако, къ 80-мъ годамъ политическое вліяніе поляковъ въ странѣ весьма усилилось, и этимъ воспользовались ортодоксы, объявившіе себя ярыми ихъ приверженцами, за что краковскій раввинъ Шрейберъ былъ проведенъ въ рейсхратъ, кандидаты же просвѣтителей были провалены поляками. Шрейберъ однимъ изъ первыхъ евреевъ въ Г. (ранѣе его только банкиръ Мандельсбергъ) вступилъ въ ряды «польскаго клуба», слѣпо ему подчиняясь, иногда вотируя даже за антисемитскія предложенія, ибо изъ-за незнанія языка онъ не всегда понималъ, о чемъ шла рѣчь въ парламентѣ. Конституціоналисты - просвѣтители, сочувствовавшіе нѣмцамъ, вскорѣ измѣнили свое отношеніе къ полякамъ (см. Быкъ) и, подобно ортодоксамъ, заявили себя польскими патріотами. Въ борьбѣ двухъ національныхъ элементовъ въ Г.—польской шляхты и католическаго духовенства—съ русинскимъ крестьянствомъ (третья національная группа) евреи приняли въ лицѣ своихъ руководителей сторону болѣе сильныхъ поляковъ. При урѣзанномъ избирательномъ законѣ, который отдавалъ сеймъ и галиційское представительство въ рейхсратѣ подъ гегемонію клерикально-шляхетскаго большинства и, при крайней угодливости буржуазно-ассимиляціонныхъ элементовъ, называвшихъ себя «поляками Моисеева закона», значительная часть коихъ проходила, какъ представители «торговыхъ палатъ» въ крупныхъ городахъ, участіе евреевъ въ сеймѣ и рейхсратѣ ничего не могло дать еврейству Г. Въ сеймѣ число евреевъ не превышало 4—5 изъ всего числа 150—155 чл. Въ рейхсратѣ (куда Г. посылала до 1907 г. 78 деп.), отъ евреевъ было: за періодъ 1867—70 гг. только одинъ представитель адвокатъ М. Ландесбергеръ, за періодъ 1873—79 гг.—5 представителей, до 1897 г. четыре, съ 1897 по 1907 г.—шесть представителей. До 80-хъ годовъ почти всѣ еврейскіе депутаты Г. примыкали къ нѣмецкимъ либеральнымъ партіямъ; послѣ этого вплоть до послѣднихъ выборовъ всѣ они были членами польскаго клуба.— Участіе евреевъ въ губернскомъ и особенно городскомъ самоуправленіи сравнительно значительно тамъ, гдѣ они составляютъ видный элементъ населенія. Въ 80-хъ годахъ евреевъ было гласныхъ губернскихъ совѣтовъ (Bezirksrath)—21, въ 90-хъ годахъ—35; городскихъ гласныхъ евреевъ было въ 80-хъ годовъ — 10, въ 90-хъ гг.—7; въ 1905 г. евреевъ гласныхъ городского совѣта во Львовѣ было 17 изъ 108. За послѣднее десятилѣтіе борьба между просвѣтителями и ортодоксами за преобладаніе утихала, замѣнившись борьбой между ассимиляціоннымъ и національнымъ теченіями. Проповѣдь ассимиляціи и угодливости польскому вліянію затронула еврейскую массу не глубоко, переживавшую именно въ то время тяжелый кризисъ въ экономической области; косвенно масса выражала свой протестъ противъ этой политики, нерѣдко голосуя за польскихъ соціалистовъ, враговъ польскаго клуба (вождь соціалистовъ Дашинскій проходилъ по еврейскому кварталу Кракова). Эта вражда къ ассимиляторамъ стала принимать все болѣе и болѣе сознательный характеръ, благодаря поднятію умственнаго уровня гал. еврейства. Развитіемъ просвѣщенія путемъ школъ впервые занялся вѣнскій Alliance Israélite и особенно широко съ 1891 г. бар. Гиршъ, пожертвовавшій фондъ въ 4 милл. долларовъ на нужды просвѣщенія евреевъ Г. Обслѣдованіемъ и улучшеніемъ экономическаго положенія занялись Евр. колониз. общество и галиційскій Hilfsverein въ Вѣнѣ (основанъ въ 1901 году), позже также союзъ гуманитарныхъ ферейновъ Бней- Бритъ въ Австріи.—Возникшее въ концѣ 90-хъ годовъ сіонистское движеніе, захватившее и Г., не сразу выдвинуло необходимость участія въ политической жизни. Между тѣмъ руководители общинъ и депутаты продолжали крѣпко держаться стараго курса ассимиляціи и подчиненія польскому «коло». Національная идея и идея независимой евр. политики въ согласіи съ интересами евр. массы стала все больше и больше распространяться въ Г. Новое теченіе проникло въ ряды польской соціалистической партіи (П. П. С.), гдѣ давно стали возникать еврейск. рабочія общества («Прогрессъ», «Братство»), и вызвало стремленіе къ созданію самостоятельной евр. рабочей партіи. Предложеніе объ этомъ было отвергнуто на областной конференціи П. П. С. (Львовъ, 1903), принявшей лишь учрежденіе агитаціоннаго еврей-

скаго комитета съ газетой «Volkszeitung», и 1 мая 1905 года евр. националисты-соціалисты (назван. «сепаратистами») выступили изъ состава польской партіи и образовали отдѣльную «Евр. соц.-демократическую партію», поставивъ себѣ цѣлью войти, какъ организація евр. пролетаріата, въ составъ федераціи с.-д. партій Австріи самостоятельно, а не черезъ П. П. С. Во главѣ новой партіи стали Г. Гроссманъ и А. Мозлеръ; въ 1906 г. въ ней было до 4000 членовъ.—Въ декабрѣ 1905 г., во время обсужденія избирательной реформы въ рейхстатѣ, депутатъ Романчукъ, лидеръ русинскаго парламентскаго клуба, потребовалъ національной куріи для евреевъ; требованіе это нашло живой откликъ среди еврейскаго населенія Г., охотно подхватившаго новый лозунгъ. Однако, противъ этого предложенія высказались не только польское коло, но и П. П. С. съ лидеромъ Дашинскимъ во главѣ. Ассимиляторы, какъ члены рейхсрата, такъ и стоявшіе во главѣ правленія общинъ, а съ ними за-одно и ортодоксы, враждебные націоналистамъ, съ особенной рѣшительностью воспротивились новымъ національнымъ требованіямъ и въ 1906 году созвали съѣздъ единомышленныхъ представителей общинъ во Львовѣ, гдѣ выразили свой протестъ и образовали союзъ для борьбы съ національнымъ теченіемъ. Съ другой стороны, нѣсколько сотъ евр. городовъ и мѣстечекъ потребовали отъ правительства оффиціальнаго признанія евр. національности въ выборной реформѣ, что было поддержано русинами. Однако, правительство не пошло навстрѣчу этому требованію. На выборахъ 1907 г. противъ ассимиляторовъ, во главѣ которыхъ послѣ Э. Быка сталъ Н. Левенштейнъ, впервые пошла евр. національная партія, однимъ изъ организаторовъ которой были Натанъ Бирнбаумъ, выставившій свою кандидатуру въ Г., и глава галиційскихъ сіонистовъ Адольфъ Штандъ. Польскій клубъ выставилъ 9 евр. кандидатовъ, изъ которыхъ прошли только Левенштейнъ, Колишеръ и д-ръ Гольдъ, первый евр. депутатъ, открыто вступившій въ ряды антисемитской народово-демократ. партіи; національная партія выставила кандидатовъ въ 20 округахъ и провела сіонистовъ Штанда, проф. Малера и Габеля, всего отъ евр. округовъ 6 деп.: кромѣ этого, нѣсколько евреевъ — Діамантъ, Либерманъ и др. прошло въ качествѣ членовъ П. П. С. Всего евр. депутатовъ отъ Г. избрано въ 1907 г. 10 (вообще отъ Г. 106 депут.). Кандидаты національной партіи поддерживались русинскими крестьянами и польскими соціалистами; подано евр. голосовъ за кандидатовъ націоналистовъ около 30.000, за всѣхъ евр. кандидатовъ 57.800. Депутаты національной партіи образовали въ іюнѣ 1907 г. въ рейхсратѣ «еврейскій клубъ», подъ предсѣдательствомъ Штраухера; они выпустили особую декларацію съ національной программой. Въ декабрѣ 1907 г., при обсужденіи бюджета, Штандъ развилъ требованія новаго клуба, какъ-то: оффиціальное признаніе евр. національности и ея языка при переписяхъ, необходимость національной автономіи, необязательность воскреснаго отдыха для евреевъ и право замѣны его субботнимъ. Въ большинствѣ общихъ вопросовъ «еврейскій клубъ» идетъ обыкновенно за русинскимъ клубомъ. Въ мартѣ 1908 г., при выборахъ въ сеймъ, которые производились по старой системѣ и на которые не распространялась реформа, опять прошли представители польской ассимиляціи—Левенштейнъ, Колишеръ и др.—всего 5 евреевъ.—Ср.: Stöger, Darstellung der gesetzlichen Verfassung der galiz. Judenschaft, 1833; Jew. Enc., V, s. v.; S. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907 (особенно приложеніе); M. Weissberg, Die neuhebräische Aufklärungsliteratur in Galizien, 1898; С. Лозинскій, Къ парламентскимъ выборамъ въ Австріи, Серпъ, II, 1907; Матіасъ Ахеръ, Евреи (Австро-Венг.), въ сборникѣ Формы національнаго движенія, подъ редакц. А. Кастелянскаго, 1909; С. Рабиновичъ, Къ евр. вопросу въ Г., Восходъ, 1903; Д. Пасманикъ, Нац. борьба евреевъ въ Австріи, Евр. Жизнь, 1906; также рядъ періодическихъ органовъ за соотвѣтств. годы на нѣмецкомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ. *И. Чериковеръ.* 6.

Современное положеніе Галиціи.—Населеніе Г., въ 1900 г.—811.371, или 66,24% всего евр. населенія Австріи; по отношенію къ общему населенію Г. (7.295.538) оно составляетъ 11,09% (болѣе насчитываетъ только Буковина—13,17% всего насел.). Въ Западной Г., гдѣ сосредоточены поляки, живутъ 23% евреевъ Г. или 7,71% общаго насел.; въ Восточной, гдѣ живутъ преимущественно русины, 77%, т.-е. 12,75% общаго населенія. Еврейское населеніе равнялось:

Годы	Абсолютно	% къ общ. нас. Г.	% къ евр. нас. Австріи
1857	448.973	9,6	72,3
1880	686.596	11,53	68,29
1890	772.213	11,66	67,54
1900	811.371	11,09	66,24

Въ 1904 г. оно было равно 793.460. Абсолютно, слѣдовательно, евр. населеніе за 19 вѣкъ выросло весьма сильно; наиболѣе интенсивный приростъ замѣтенъ до 1880—1890 гг.; почти за 100 лѣтъ до этого, въ 1784 г., оно равнялось 184,448, т.-е. къ 1880 г. увеличилось въ 3,7 раза, общее же населеніе Г. поднялось съ 3 милліоновъ слишкомъ до неполныхъ 6, т.-е. увеличилось менѣе, чѣмъ въ 2 раза. Однако, относительный ростъ евр. населенія за послѣднее время все болѣе и болѣе уменьшается: за время 1869—80 гг. процентъ прироста населенія равнялся 19,22 (у общ. нас. 9,44), за 1880—1890 гг.—12,47% (у общ. нас. 10,89%), за 1890—1900 гг. только 5,07% (у общ. нас. 10,72%), а за періодъ 1900—1904 гг. произошло даже абсолютное пониженіе, свыше 2%. Параллельно этому замѣчается и постепенное уменьшеніе числа галиційскихъ евреевъ относительно всей Австріи. Съ тѣмъ-же явленіемъ относительнаго уменьшенія евр. населенія Г. мы встрѣчаемся и при его размѣщеніи по городамъ. Вообще имѣется 8 городовъ съ числомъ болѣе 10.000 евр. нас. и 8—съ числомъ отъ 5.000 до 10.000; въ остальныхъ менѣе этого; въ 9 городахъ евреевъ болѣе ½ общаго населенія, въ 12—болѣе $^1/_3$, въ 11—болѣе—$^1/_4$; города съ наименьшимъ процентомъ евр. населенія имѣютъ его все-же 15,6—13,2%. Число евреевъ въ городахъ сравнительно съ 1880 г. абсолютно увеличилось, въ нѣкоторыхъ весьма значительно, относительно же общаго населенія упало, особенно въ восточной части Г. Большинство евреевъ—около 71%—живетъ въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ они въ 1890 г. въ среднемъ составляли 38,4% общаго населенія; остальные живутъ въ деревняхъ, гдѣ представляютъ 3,28% населенія.—Г. раздѣлена на 80 политическихъ округовъ; евреи ни въ одномъ округѣ, за исключеніемъ Львова и Кракова, не составляютъ болѣе 20% насел., больше всего ихъ въ округѣ Каломеи, Станиславѣ, Бродахъ и др.,

причемъ въ Восточной Г. процентъ ихъ выше, нигдѣ не опускаясь ниже 5, въ Западной же Г. 7 округахъ ихъ менѣе 5% и только въ 5 округахъ болѣе 10% евреевъ.

Процентъ *рождаемости* у евреевъ ниже, чѣмъ у прочаго населенія, причемъ онъ постепенно понижается. Характерно также преобладаніе рожденій мальчиковъ надъ дѣвочками (113:100), что сильно отличаетъ Галицію (также и Буковину) отъ остальныхъ частей Австріи. Среди евр. населенія Галиціи женщинъ больше, чѣмъ мужчинъ (на 1000 мужч. приходится 1054 жен.); это противорѣчіе съ указаннымъ преобладаніемъ мужчинъ при рожденіи лишь отчасти объясняется ихъ бо́льшей смертностью.—*Смертность* евреевъ равна 8% общей смертности въ Г.; такимъ образомъ смертность среди евреевъ ниже, чѣмъ у христіанъ. Несмотря на это, галиційское еврейство даетъ большій, чѣмъ всякая другая страна, процентъ евр. смертности: послѣдняя равнялась въ Буковинѣ (1901) 1,63% нас., въ Венгріи—1,7%, въ Россіи (1899) 1,77%; больше Г. и, слѣдовательно, наивысшую смертность отмѣчаетъ только Румынія—2,04% нас. Смертность въ Г. уменьшается, процентъ же *мертворожденныхъ* повышается: въ 1895 году мертворожденные составляли 2,9% числа рожденій, а въ 1902 году уже 3,2%. Избытокъ рождаемости надъ смертностью, т.-е. естественный приростъ еврейскаго населенія, былъ равенъ за десятилѣтіе 1890—1900 гг. 19,8% (315.073 рожденій минусъ 166.966 смерт.=148.107 человѣкъ прироста); однако, фактическій приростъ евр. нас. въ 1900 г. сравнительно съ 1890 г. былъ равенъ 5,07%; это означаетъ, что въ евр. населеніи произошла за это десятилѣтіе убыль на 14.11%, т.-е. на 108.949 чел. преимущественно вслѣдствіе эмиграціи и лишь въ весьма незначительной степени благодаря крещенію. Еще рѣзче тенденція къ убыли населенія проявляется за четырехлѣтіе 1900—1904 гг., когда произошла даже абсолютная убыль на 2%; при естественномъ приростѣ за указанный періодъ приблизительно въ 8%, это даетъ убыль еврейск. нас. почти въ 10% за 4 года.

Указанныя тенденціи въ движеніи евр. населенія находятся въ тѣснѣйшей связи съ экономическимъ положеніемъ евреевъ въ Г. и вытекаютъ изъ общихъ условій развитія страны съ ея исключительнымъ, примитивнымъ, земледѣльческимъ характеромъ, съ огромнымъ процентомъ ея бѣднаго и отсталаго крестьянства. Г-іе евреи являются преимущественно представителями всѣхъ видовъ торгово-промышленной и посреднической дѣятельности и по своему профессіональному составу существенно отличаются отъ населенія не-еврейскаго. По даннымъ оффиціальнаго галиційскаго статистическаго комитета за 1900 г., составъ этотъ представленъ въ таблицѣ, помѣщенной на слѣдующей страницѣ.

Въ сельскомъ хозяйствѣ евреи даютъ довольно высокій процентъ участниковъ—17,7% своего производительнаго населенія, чего нѣтъ ни въ какой другой мѣстности еврейской осѣдлости. Но по отношенію къ не-еврейскому населенію аграрной Г. они даютъ весьма ничтожный процентъ—1,9 въ Восточной и 0,8 въ Запад. Г.; часть этихъ лицъ состоитъ въ качествѣ арендаторовъ и служащихъ. О развитіи среди евреевъ крупнаго и средняго землевладѣнія можно судить по участію ихъ въ наиболѣе распространенной формѣ помѣщичьяго владѣнія, въ бывшихъ крѣпостныхъ помѣстьяхъ (Lantäfliche Besitz), пользующихся преимуществами въ избирательномъ правѣ; евреи были допущены къ владѣнію ими только въ 1867 г. (временно въ 1848 г.). Изъ 2,916,630 гектар. этихъ помѣстій въ 1902 г. евреи владѣли 10,34% (въ 1889 г.—11,02%) всей ихъ площади. Всего этихъ помѣстій у евреевъ 562 (противъ 3474 у всего нас.); средняя величина евр. владѣнія 377 гект., не-еврейскаго—416 г. Среди крупныхъ помѣстій (выше 5000 гект.) число еврейскихъ относительно меньше; сравнительно большій процентъ даютъ евреи въ помѣстьяхъ ниже 500 гек. Въ торговлѣ и транспортномъ промыслѣ занято 34,5% евр. населенія (у христ. нас. только 1,8%), чего не встрѣчается ни въ какой другой отрасли; въ Восточной Г. 74% всѣхъ торговцевъ, въ Западной—59,2%. Особеннаго развитія достигла торговля товарная, которою занято около 85% всѣхъ евр. торговцевъ вообще; посредничествомъ занято 7% всего евр. населенія; евреи составляютъ 85,3% общаго числа лицъ этого промысла въ Восточной и 60,3% въ Запад. Г. Велико участіе евреевъ и въ индустріи (28,7% евр. нас.; у христіанъ только 6,3%), гдѣ они составляютъ 38,7%—въ восточ. и 21% въ западной части всего индустріальнаго населенія Г. Среди отраслей индустріи на первомъ мѣстѣ стоитъ производство напитковъ, трактирный и питейный промыслы; участіе здѣсь евреевъ относительно всего населенія равно 74,8% въ Вост. и 61,9% въ Запад. Г. Близко къ нимъ по значенію стоитъ производство одежды, столь распространенное среди евреевъ всего міра; по отношенію къ общему числу занятыхъ производствомъ одежды евреи составляютъ 41,2% (Вост. Г.) и 24,9% (Зап. Г.); въ производствѣ пищевыхъ продуктовъ евреи даютъ почти 50% всѣхъ участниковъ этого дѣла. Изъ другихъ отраслей индустріи отмѣтимъ: обработку дерева; число евреевъ здѣсь въ 5½ раза менѣе числа христіанъ; обработку металловъ—въ этой отрасли евреевъ въ 6½ раза менѣе, чѣмъ христіанъ. Свободныя профессіи относительно развиты почти въ 10 разъ больше среди евреевъ, чѣмъ среди не-евреевъ; первыхъ здѣсь относительно общаго числа—49,3% (Вост. Г.) и 35,1% (Запад. Г.). Въ арміи евреи даютъ меньшій процентъ, чѣмъ христіане (1,6% евр. производ. нас. и 1,9% христ.) относительно общаго числа: 8%—въ Вост. Г. только 2,4%—въ Западной; изъ числа евреевъ, находящихся въ арміи, 169 офицеровъ, остальные 4268—солдаты. Относительно большимъ распространеніемъ пользуется среди евреевъ государственная и обществ. службы, въ которыхъ евреи даютъ 25,5% общаго числа въ Восточной и 11,3%—въ Западной Г. Процентъ занятыхъ домашними услугами и поденнымъ промысломъ среди евреевъ почти въ 4 раза больше, чѣмъ у христіанъ; относительно всѣхъ лицъ этихъ профессій евреи даютъ 55% въ Вост. и 33,5% въ Западн. Г. Почти въ 8 разъ выше процентъ лицъ безъ опредѣленныхъ занятій у евреевъ, чѣмъ у не-евреевъ: на первыхъ приходится 44,8% въ Восточ. и 21,1% въ Запад. Г. всѣхъ лицъ безъ указанія занятій.—Интересно отношеніе между производительнымъ евр. населеніемъ, непосредственно занятымъ въ профессіи, и непроизводительными членами семьи: на 1000 производительныхъ приходится 1922,3 непроизводительныхъ (696,6 мужч. и 1255,7 женщ.). т.-е. число непроизводительныхъ среди евреевъ почти въ 2½ раза больше, чѣмъ у христіанъ (католиковъ). Объясняется это меньшимъ, сравнительно съ земледѣліемъ, привлеченіемъ къ торгово-посреднической дѣятельности членовъ семьи

и меньшей смертностью евреевъ, особенно дѣтей, что увеличиваетъ элементъ населенія, неспособнаго къ труду. Въ отличіе отъ не-евреевъ, гдѣ разница не такъ велика, среди непроизводительнаго евр. населенія женщинъ почти вдвое болѣе мужчинъ.—Расчлененіе евр. профессіональнаго населенія на самостоятельныхъ хозяевъ и на зависимыхъ даетъ слѣдующія цифры:

	% у всего насел.	% среди евр.
Хозяева	29	48
Служащіе и рабочіе . . .	22,2	33,4
Помогающіе члены семьи .	48,3	18,6,

т.-е. въ общемъ у евреевъ процентъ хозяевъ и процентъ рабочаго класса значительно выше, чѣмъ у всего населенія, и развитъ на счетъ помогающихъ членовъ семьи. Однимъ изъ главныхъ пунктовъ участія евр. рабочихъ въ крупной промышленности является м. Бариславъ, славящееся своими нефтяными источниками и залежами горнаго воска; изъ 9.000 раб. здѣсь числилось, по даннымъ 90-хъ годовъ, 6.000 евр. Все болѣе обостряющаяся конкурренція между еврейскимъ и не-еврейскимъ населеніями, противодѣйствіе и бойкотъ городскихъ и сельскихъ группъ въ связи съ антисемитской политикой правительства постепенно подрываютъ почву подъ ногами евреевъ и создаютъ обиліе такъ называемыхъ «Luftmenschen», доводя еврейск. массу до ужасной нищеты. О послѣдней можно судить по даннымъ члена рейхсрата, д-ра Рапопорта, произведшаго въ 90-хъ гг. обслѣдованіе 126 евр. мѣстностей (145 тыс. евр.); въ нихъ оказалось торговцевъ, факторовъ—45 тыс., шинкарей—12 тыс., ремесленниковъ—14 тыс., лицъ безъ опредѣл. занятій—36 тыс., живущихъ отъ благотворительности—38 тыс.; изъ всего этого числа 100.000 чел. можно считать совершенно необезпеченными. По нѣкоторымъ вычисленіямъ 90-хъ гг., въ Г. ежегодно умираетъ отъ голода 5—6 тыс. евр. (Щепановскій, Галиційская бѣднота въ цифрахъ); по другимъ, среди евреевъ числилось не менѣе 500 тысячъ нищихъ; по словамъ польскаго депутата Дашинскаго, евреи даютъ изъ своей среды до 90% бѣдняковъ; такую-же приблизительно картину евр. нищеты рисуетъ патеръ гр. Іоганнъ Бадени относительно Кракова (Евр. нищета въ Краковѣ, Die Welt, 1897), а д-ръ С. Ландау въ рядѣ другихъ городовъ (Среди евр. пролетаріата, Вѣна, 1898). Ухудшающееся экономическое положеніе вызвало за послѣднія два-три десятилѣтія огромную *эмиграцію* евреевъ изъ Галиціи. Первоначально зарождается внутреннее передвиженіе: изъ Западной Галиціи въ Восточную и изъ города въ деревню; евр. населеніе увеличилось отъ 1869 г. до 1900 г. въ Зап. Г. на 30,5%, въ Вост. Г. на 44,5%; число евреевъ въ деревняхъ за тотъ-же періодъ увеличилось въ Западн. Г. на 17%, въ Восточн. на 82%; относительно сельскаго населенія число ихъ въ западной части страны уменьшилось, въ восточной повысилось. Въ городахъ же процентъ евреевъ за это время уменьшился. Затѣмъ эмиграція направилась въ сосѣднія области, наконецъ, въ Англію и въ особенно большихъ размѣрахъ въ Америку. Громадное большинство евр. эмигрантовъ изъ Австріи даетъ Г. За періодъ 1890—1900 гг. Г. дала евр. эмигрантовъ въ Соедин. Штаты почти 100.000, за періодъ 1900—1907 гг. свыше 125.000. По отношенію ко всему числу евр. эмигрантовъ, прибывающихъ въ Соед. Штаты, евреи Г. составляли въ 1898—1899 гг. ок. 29% (евреи Россіи свыше 60%), въ 1900—01 г. ок. 22% (Россіи—64,8%), въ 1904—1905 г. ок. 13% (Россіи—71%), въ 1905—06 г. 9,6% (Россіи—81,5%). Что касается профессіональнаго состава эмиграціи, то она выражается приблизительно такимъ образомъ: 4,5% торговцевъ; 8,8% не обученныхъ промысламъ рабочихъ; 35,5% обученныхъ рабочихъ; 9,2% прислуги; 40,9% лицъ, не имѣющихъ занятій, женщинъ и дѣтей. Недопущенныхъ въ Америку—0,94% всѣхъ евр. эмигрантовъ изъ Г.; въ 1/2 всѣхъ случаевъ причина недопущенія нищета и заразныя болѣзни. Неграмотныхъ евр. эмигрантовъ Г. даетъ около 19,7%.—Степень развитія *образованія* въ Г. стоитъ низко, особенно среди евреевъ; изъ-за религіозныхъ соображеній они, несмотря на обязательное въ Г. посѣщеніе школъ, очень неохотно посылали мальчиковъ въ начальныя правительственныя школы взамѣнъ традиціонныхъ хедеровъ, нѣсколько охотнѣе посылая ихъ въ частныя начальныя школы, гдѣ процентъ евреевъ довольно высокъ; дѣвочки издавна посѣщали нач. школы болѣе свободно, и этимъ объясняется преобладаніе дѣвочекъ въ школахъ. Въ 1890 г. посѣщали нач. школу 50.291 евр. (дѣвоч. 64,2%), т.-е. 11,7% общаго числа; въ 1900 г.—78.466 (дѣвоч. 58%), т.-е. 11,4% общаго числа евреевъ. Съ 1891 г. въ Г. стали основываться школы бар. Гирша (только для мальчиковъ), гдѣ соединяется преподаваніе общихъ и евр. предметовъ; въ 1904—05 г. такихъ школъ числилось 48 съ 7.859 уч.—Въ среднихъ учебн. заведеніяхъ число евреевъ растетъ абсолютно и относительно: на 100.000 населенія приходилось учениковъ ср.-уч. заведеній въ среднемъ за годы 1898—1902: у христ. 24, у евреевъ 37.—Евреевъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ

къ столбцу 99.	Занятые въ профессіяхъ				Вмѣстѣ съ членами семьи			
	Христіане		Евреи		Христіане		Евреи	
	Абсолют.	Относ.	Абсолют.	Относ.	Абсолют.	Относ.	Абсолют.	Относ.
Сельское хозяйство	3.188.757	86,3%	48.998	17,7%	5.487.287	84,4%	116.098	14,3%
Торговля и транспортъ . . .	36.461	1,0 »	81.617	29,4 »	115.051	1,8 »	279.571	34,5 »
Индустрія	155.298	4,2 »	73.206	26,4 »	408.812	6,3 »	232.917	28,7 »
Свободныя профессіи . . .	2.971	0,1 »	2.363	0,8 »	6.444	0,1 »	7.812	1,0 »
Армія, госуд. и общ. служба .	113.339	3,0 »	16.749	6,0 »	190.318	2,9 »	41.862	5,1 »
Поден. промыс. и домаш. усл. .	114.108	3,1 »	32.359	11,7 »	169.592	2,6 »	73.398	9,1 »
Живущіе рентой, пособіями и подготовляющ. къ профес.	68.818	1,8 »	11.462	4,1 »	97.390	1,4 »	27.771	3,4 »
Безъ опредѣленной профессіи	16.567	0,5 »	10.812	3,9 »	29.862	0,5 »	31.754	3,9 »
	3.696.319	100	277.566	100	6.504.756	100	811.183	100

числилось: въ львовскомъ и краковскомъ университетахъ въ 1882 г.—151 студентъ (10% всѣхъ); въ 1900 г.—549 (почти 22%). Въ высшей технической школѣ во Львовѣ числилось въ 1904 г. 143 еврея (17%). Въ 1900 г. евреи, при оффиціальной переписи, своимъ разговорнымъ языкомъ признали: 17%—нѣмецкій яз., 76%—польскій, ок. 5%—русинскій.—Данныя оффиц. переписи о бракахъ среди евреевъ не точны, ибо въ Г. регистрируются лишь *браки гражданскіе*: $^3/_4$ евр. браковъ, заключаемыхъ исключительно по религіознымъ обрядамъ, безъ гражданской регистраціи, ускользаютъ отъ вниманія статистики. Соотвѣтственно съ этимъ дѣти отъ религіозныхъ незарегистрированныхъ браковъ оффиціально числятся внѣбрачными, и это даетъ такой огромный процентъ *внѣбрачныхъ дѣтей* у евреевъ Г.; въ 1895 г. внѣбрачныхъ у евреевъ было 78,9% всѣхъ рожденій (у христ. только 13%); въ 1900 г.—74,7% (у христ.—около 11,8%); въ 1902 г.—70,1% (у христ. 10,9%). Уменьшеніе внѣбрачныхъ у евреевъ идетъ параллельно съ распространеніемъ гражданской регистраціи евр. браковъ и ростомъ культурности.—Число *крещеній* въ Г. не велико, особенно въ сравненіи со всей Австріей; больше всего крещеній въ Краковѣ и Львовѣ, гдѣ ежегодно происходитъ по 27—30 крещеній; во всей Г. можно считать ежегодно около 70—80 крещ.; замѣтенъ бо́льшій процентъ женщинъ при крещеніи, чѣмъ мужчинъ.—*Преступность* среди галиційскаго еврейства относительно менѣе развита, чѣмъ среди евреевъ остальной Австріи. Болѣе тяжкія формы преступленія среди евреевъ развиты меньше, чѣмъ у христіанъ; болѣе легкія формы—проступки—развиты больше.—Всего было въ 1904 г. въ Г. 253 еврейскихъ общины; раввиновъ числилось 249; число синагогъ 789, менѣе значительныхъ моленъ 1393; хедеровъ 749, талмудъ-торъ 82, больницъ 31, богадѣленъ 697, всякихъ другихъ обществ. и благотворительныхъ учрежденій 697. Приходъ еврейскихъ общинъ за 1903 г. равнялся 2.688.228 кронъ, расходъ—2.883.158 кронъ. Въ настоящее время (1910) въ Г. выходятъ слѣдующія газеты: еженед. — «Jüdische Illustrierte Zeitung» въ Краковѣ, «Drohobytzer Zeitung», «Der Socialdemokrat», «Prsemysler Volksstimme, «Neue Volkszeitung» (Ржечовъ), «Die Gerechtigkeit» (всѣ 6 на жаргонѣ), «Hamizpah» (Краковъ, на евр. яз.), «Tygodnik» (Краковъ, на польск. яз.), «Jedność» (Львовъ, на польск. яз.); «Der jüdischer Arbeiter» (еженедѣльникъ, Львовъ; органъ Поалей-Ціонъ), «Tageblatt» (тамъ-же, органъ сіонистовъ); «Palestyna» (тамъ-же, ежемѣс. на польск. яз.); «Wshód», (тамъ-же, еженед. на польскомъ яз.); «Slowo Żydowskie» (Тарнополь); «Haschachar» (Львовъ, двухнед. на еврейск. яз.) «Moria» (на еврейск. яз.).—Ср.: Jüd. Stat., 1903; Die Juden in Oesterreich, 1908; Oester. Stat., 1904, Band 64; Оффиц. отчеты Галиц. статистич. комит., XX и XXI (труды Г. Пилата и І. Буцека); Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 1904; Szczepanowski, Das Elend Galiziens in Ziffern, 1888; Landau, Unter jüd. Proletariern, 1898; Стеногр. отчетъ перваго сіонистскаго конгресса,—рефер. д-ра Зальца о положеніи евреевъ въ Г.; Василевскій, Соврем. Галиція; также рядъ періодич. органовъ на русскомъ и евр. языкахъ. *И. Чериковеръ*. 6.

Галиція (Galicia)—старая провинція сѣверозападной части Испаніи, безплодная гористая область, гдѣ евреи поселились въ 11 вѣка. Существовали общины въ мѣстностяхъ Альярисъ, Ла-Корунья, Оренсе, Монфорте, Понтеверра, Ривадео и Ривадавія. Нѣкій Д. Менендесъ Гонсалесъ, богатый и вліятельный дворянинъ, принялъ еврейскихъ купцовъ изъ Альяриса въ своемъ помѣстьи, вблизи Оренсе, а когда на нихъ напалъ Аріасъ Одуарисъ въ 1044 году, то вступилъ съ нимъ въ битву и отнялъ у него имущество, награбленное у евреевъ. Когда Ривадавія была взята англичанами (1385), послѣдніе ограбили евреевъ и побили многихъ. Гетто, однако, тогда не было разрушено. [J. E. V, 333]. 5.

Галичъ (Halicz)—городокъ въ Галиціи, уѣздъ Станиславовъ, въ эпоху польскаго владычества главный городъ Галичской земли, а до того столица одноименнаго княжества. Г.—единственный городъ въ Галиціи, гдѣ существуютъ двѣ еврейск. общины—раббанитская и караимская. Первая возникла раньше второй, еще въ концѣ среднихъ вѣковъ. Въ 1506 г. король Александръ временно освободилъ евреевъ, сильно пострадавшихъ вслѣдствіе войнъ, отъ податей. Сигизмундъ-Августъ облегчилъ повинности евреевъ послѣ пожара въ 1551 г. Караимская община возникла при Стефанѣ Баторіи на основаніи декрета 1578 г. Дѣйствительно, люстрація 1572 г. отмѣчаетъ 31 евр. домъ «за заборомъ», не упоминая ни слова о караимахъ, въ то время какъ «по инвентарю Г.» 1627 г. числились уже 24 дома *караимовъ* и нѣсколько домовъ «нѣмецкихъ евреевъ»; тутъ-же сказано, что мѣстные мясники запрещаютъ караимамъ торговать въ мясныхъ лавкахъ, чему долженъ противодѣйствовать староста, дабы не допустить монополизированія мясной торговли въ рукахъ однихъ мѣщавъ. По переписи 1765 г., числилось 99 караимовъ и 258 евреевъ (въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ кагалу, 144); домохозяевъ евреевъ было 36, караимовъ 16; обѣ группы населенія владѣли каждая деревянной синагогой. Караимы были обязаны доставлять замку ежегодно по семи подводъ. Въ теченіи 19 вѣка число евреевъ-раббанитовъ увеличилось въ значительной степени, число же караимовъ весьма незамѣтнымъ образомъ. Въ 1900 г. насчитывалось 4850 жит., изъ коихъ 1454 еврея и 114 караимовъ; въ судебной области (Gerichstbezirk) Г.—42394 жит., изъ коихъ 3514 евреевъ и 167 караимовъ. Синагога послѣднихъ, не имѣющихъ никакихъ связей съ евреями, довольно мала и безъ скамей, стѣны исписаны молитвами; совсѣмъ отсутствуютъ украшенія.—Ср.: Akta grodzkie halickie, въ архивѣ бернардиновъ во Львовѣ; Akta grodzkie lwowzkie, mm. 63 и 357 (арх. татер.); Słownik geograf., III; M. Balaban, Spis żydow i karaitów ziemi halickiej... w. r. 1765, Краковъ, 1909. — О культурно-нравственномъ состояніи гал. караимовъ, отношеніи къ нимъ австр. правительства, а также о караимскихъ общинахъ, существовавшихъ прежде въ другихъ галиційскихъ мѣстностяхъ—см. Караимы. *М. Балабанъ*. 5.

Галле (Halle an der Saale) — университетскій городъ въ прусской провинціи Саксоніи. Евреи поселились здѣсь вскорѣ послѣ возникновенія города, въ началѣ 12 в.; состоятельные члены общины поддерживали дѣловыя сношенія съ дворянами окрестныхъ мѣстностей. Подчиненные сперва магдебургскому архіепископу, а затѣмъ городскому головѣ, евреи жили въ собственномъ кварталѣ—«Judendorf»—и владѣли синагогой и кладбищемъ. Они не разъ подвергались преслѣдованіямъ и грабежамъ. Сомнительно, касались ли ихъ преслѣдованія, происходившія незадолго до второго крестового похода (1146), какъ указываютъ нѣкоторые источники, но вполнѣ достовѣрны свѣдѣнія о гоне-

ніяхъ въ 1206, 1261, 1349 и 1492 гг. Въ 1493 г. евреи были изгнаны изъ Г. «на вѣчныя времена». Два столѣтія спустя (1692), однако, община была возобновлена бѣглецами изъ Гальберштадта (см.). Новые переселенцы жили въ тяжелыхъ условіяхъ: имъ не разрѣшалось пріобрѣтать недвижимое имущество, свободно вести торговлю, а также посѣщать университетъ. Въ 1724 году, во время конфликта съ студентами, были разрушены синагога и дома евреевъ. Тяжелые налоги евреи несли въ эпоху Семилѣтней войны. Съ переходомъ Г. къ королевству Вестфаліи (см.) они получили права гражданства. Когда Г. былъ возвращенъ Пруссіи (1814), въ общинѣ насчитывалось около 150 душъ. Согласно закону о синагогальныхъ общинахъ 1847 г., сосѣднія общины были присоединены къ общинѣ въ Галле.—Одинъ изъ наборщиковъ дессауской типографіи, прозелитъ Моисей бенъ-Авраамъ, былъ въ 1706 г. вызванъ въ Г. знаменитымъ оріенталистомъ профессоромъ Іоганномъ Генрихомъ Михаэлисомъ, чтобы помочь ему въ печатаніи Библіи. Горожане протестовали противъ поселенія еврея безъ королевской покровительственной грамоты, и король принялъ ихъ сторону. Михаэлисъ позаботился, однако, о зачисленіи сына типографа Моисея бенъ-Авраамъ въ студенты университета, благодаря чему онъ былъ изъятъ изъ подсудности городу, а по ходатайству университета король разрѣшилъ и его отцу жительство въ Г. на время, пока будетъ печататься Библія съ условіемъ, однако, не заниматься какимъ-либо другимъ дѣломъ. Моисей б. Авраамъ печаталъ также другія еврейскія книги, между прочимъ, пять трактатовъ Талмуда, въ общемъ всего 16 книгъ. Университетъ, недовольный этимъ, обратилъ вниманіе короля на то, что Моисей напечаталъ молитвенникъ, въ которомъ помѣщена молитва «Алену», недавно запрещенная королевскимъ декретомъ. Вслѣдствіе этого типографія была закрыта. Въ 1717 году университетъ хлопоталъ о вторичномъ открытіи типографіи, но безуспѣшно. Въ типографіи Моисея работали исключительно члены его семейства; дочь его Гелла, опытная наборщица, въ ею-же составленныхъ нѣм.-евр. стихахъ приглашала публику покупать книги, печатавшіяся у ея отца. — Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Israelit, IV 1863, №№ 2 и 6; Freudenthal, Aus der Heimat Moses Mendelsohns, 1900. [По J. E. VI, 175].

Въ 1905 г.—169.916 жит., въ томъ числѣ евреевъ 1.361. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ Саксоніи. Плательщиковъ общинной подати—376; бюджетъ общины—около 40 тысячъ мар.; община завѣдуетъ религіознымъ училищемъ, кассой для борьбы съ нищенствомъ и 8 благотвор. учрежд., кромѣ ложи Bnei Brith; имѣются евр. гимнастическое общество и литературный кружокъ. Отдѣленія общины (Filialgemeinden) существуютъ въ Вейссенфельсѣ (103 евр.) и Цейцѣ. Университетъ имѣлъ въ зимнемъ семестрѣ 1902—3 г. 26 еврейскихъ слушателей, при 1511 не еврейскихъ.—Ср. Handbuch. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Галле, Ааронъ—см. Вольфсонъ, А.

Галлего (или **Галіано**), **Іосифъ-Шаломъ**—поэтъ, ум. въ 1624 году въ Палестинѣ, куда переѣхалъ изъ Амстердама, гдѣ состоялъ главнымъ канторомъ синагоги. Его религіозные гимны и элегіи были изданы въ Амстердамѣ въ 1628 г. подъ заглавіемъ «Imre No'am». Г. перевелъ съ еврейскаго на испанскій яз. сочиненіе Іоны изъ Героны по этикѣ. [J. E. V, 555]. 7.

Галлелъ, Симонъ—педагогъ и писатель 19 в., состоялъ учителемъ школы въ Берггеймѣ (Эльзасъ); авторъ слѣдующихъ сочиненій и статей: 1) «Lebona Zacca» (Вѣна, 1879), сборника главныхъ молитвъ съ нѣмецкимъ переводомъ, краткими лингвистическими замѣтками и болѣе подробными историко-литературными указаніями о происхожденіи, времени составленія, авторѣ и содержаніи каждой молитвы; 2) «О происхожденіи арабскихъ цифръ» (Memoires de l'Academie de Metz, 1843, 44); 3) «Евреи въ Кохинѣ» (Arch. Isr. 1840, 560); 4) «Ормуздъ и Ариманъ въ Талмудѣ» (Синедр., 39), ib., № 1, 8, 12, и много др.—Ср. Lippe, Bibl. Lexic., I, 167. 9.

Галлель (буквально «хвала»)—названіе, данное въ Талмудѣ и раввинской литературѣ Псалмамъ 113—118, которые читаются съ большой торжественностью въ извѣстные праздники, иногда полностью («цѣлый галлель»), иногда въ сокращенномъ видѣ («полугаллель»; ср. Песах., 117а). Въ виду того, что въ первомъ изъ названныхъ Псалмовъ воспѣвается исходъ евреевъ изъ Египта, онъ называется также «египетскимъ галлелемъ», הלל המצרי. Въ древности была извѣстна другая группа Псалмовъ подъ названіемъ «великаго Г.», но уже въ 3 в. амораи спорили о томъ, какіе именно Псалмы входятъ въ эту группу (Пс. 118а) (ср. Н. Крохмалъ More Nebuke ha-Zeman, 138). С. І. Рапопортъ (Scheerit Israel, предисловіе) полагаетъ, что Псалмы Г. обязаны своимъ происхожденіемъ царю Хизкіи по случаю пораженія Сеннахериба (ср. Пс. 117 и Ис., 38, 18; Пс., 116, 9 и Ис., 38, 11); по мнѣнію С. Д. Луццатто, Г. составленъ во времена Давида по случаю празднованія дня восшествія царя на престолъ (ср. Betulath Bath Jehuda, въ концѣ). Талмудъ, говоря о возникновеніи обычая читать Г., выражается נביאים שביניהן תקנו להן לישראל (Песах., 117а); чтеніе Г. было установлено пророками для восхваленія Бога за избавленіе отъ всякой опасности, которая постигнетъ евреевъ. Выраженіе נביאים שביניהם תקנו Талмудъ употребляетъ всегда, когда рѣчь идетъ объ установленіяхъ, возникшихъ въ эпоху второго храма, приписывая ихъ послѣвавилонскимъ пророкамъ, Хаггаю, Захаріи и Малеахи: на позднѣйшее происхожденіе Псалмовъ указываетъ также ихъ названіе, арамейское слово תגמולוהי (116, 12). Вѣроятно, составленіе Псалмовъ относится ко времени освобожденія отъ сирійскаго гнета, въ память чего установленъ полупраздникъ Ханука съ чтеніемъ Галлеля. Содержаніе послѣдняго вполнѣ соотвѣтствуетъ этому событію; напр., трижды повторяемое «я одержу верхъ надъ ними» (118, 10, 11, 12) и «Господь строго наказалъ меня» указываетъ на кровавую войну, успѣхъ которой сначала склонялся, повидимому, не на сторону евреевъ; слова «откройте мнѣ врата правды» также намекаютъ на возстановленіе храма. Псаломъ 115-ый, будучи направленъ противъ языческихъ боговъ, выражаетъ при этомъ желаніе, чтобы и ихъ почитатели были посрамлены подобно имъ; Псаломъ 117-й вкратцѣ выражаетъ чувства признательности за испытанное освобожденіе; Псаломъ 118-ый, 15—16, звучитъ тріумфальной пѣснью по поводу необычайной побѣды: «Гласъ ликованія и спасенія въ шатрахъ праведниковъ; десница Божія даровала побѣду, десница Божія возвышена, десница Божія даровала побѣду». На сверхъестественное избавленіе отъ перенесеннаго униженія указываютъ также слова Пс. 116, 6: «Я былъ униженъ и мнѣ

была оказана помощь». Все это въ совокупности подтверждаетъ предположеніе, что Псалмы Г. написаны спеціально для праздника Ханука, впродолженіи восьми дней котораго Г. читаютъ цѣликомъ и понынѣ (1910). По талмудич. предписанію, кромѣ 8 дней Хануки весь Г. читаютъ еще впродолженіи 8 дней празд. Кущей, въ первый пасхальный вечеръ (Песах., X, 4) и при утреннемъ богослуженіи въ первый день Пасхи и въ Пятидесятницу (Сукк., IV, 1). Когда были установлены вторые дни праздниковъ, предписаніе было перенесено и на эти дни (Таан., 28б). Въ нѣкоторые дни (Тaанитъ, ibid.; Берах., 14а) Г. читается не цѣликомъ, а именно: въ послѣдніе 6 дней Пасхи и во всѣ дни новомѣсячій, кромѣ новомѣсячія Тишри—когда Г. вовсе не читается. Впрочемъ, въ составъ Г. вошли и болѣе древнія части; такъ, напр., Псаломъ 118-й начинается и заканчивается болѣе древними стихами: «Воздайте хвалу Господу, ибо Онъ благъ, ибо во вѣкъ милость Его». Стихъ этотъ извѣстенъ былъ не только въ эпоху Эзры, но уже въ дни Іереміи этотъ стихъ свободно произносили всѣ, даже лица, не владѣвшія священнымъ языкомъ. Отсюда сохранившійся при публичномъ богослуженіи и по сіе время обычай, въ силу котораго стихъ повторяется молящимися послѣ провозглашенія канторомъ первыхъ 4-хъ стиховъ 118 Псалма. Въ праздникъ Кущей, при пѣніи стиховъ «О Боже, спаси насъ» (Осанна!) и «Воздайте хвалу», совершаются установленныя движенія пальмовой вѣтвью (лулабъ), вправо и влѣво, впередъ и назадъ, вверхъ и внизъ.—Форма чтенія Г. въ синагогахъ претерпѣла съ теченіемъ времени значительныя измѣненія. Въ старину хазанъ провозглашалъ весь Г., молящіеся же ограничивались краткими репликами, состоявшими въ повтореніи вслѣдъ за хазаномъ «Аллилуя!», הללויה, и «Hodu la-Adonai!» а также «Ana Adonai!» (Сукк., 38б). Съ появленіемъ печатныхъ молитвенниковъ и по мѣрѣ распространенія знанія еврейскаго языка въ массѣ вся община стала принимать вмѣстѣ съ хазаномъ участіе въ чтеніи Г. О чтеніи Г. въ пасхальные вечера см. Гагада.—Ср.: Kohler, The psalms and their place in the liturgy, 31, sqq (изд. Grat-College, 1897); Dembitz, Jewish services, II, гл. 13; онъ-же, Jew. Enc., VI, 176; Monatsschrift, XXVIII, 202; Schulchan Aruch, Orach Chajim, 422, 488, 683; Löw, Die Lebensalter. *А. Драбкинъ.* 9.

Музыка Г. — Мелодіи Г. отличаются сравнительною новизной; по крайней мѣрѣ, старинные напѣвы не сохранились. Въ средніе вѣка въ мелодіи Г. ясно слышны были звуки народныхъ пѣсенъ и Г. стали пѣть бравурнымъ напѣвомъ. Образцы напѣвовъ, отличающихся порою удивительною красотой, сохранились въ сефардскомъ ритуалѣ. Первые четыре Псалма Г. обыкновенно читаются вполголоса. Вообще мелодіи Г. всегда соотвѣтствуютъ мелодіи одной изъ важнѣйшихъ молитвъ въ каждый праздникъ. Менѣе музыкальна мелодія Г. сѣверо-германскихъ евреевъ. Музыкальная тема напѣва походитъ на старинную провансальскую арію, использованную Бизэ въ «L'Arlésienne». Въ «Zemirot Israel» Наумбурга (Парижъ, 1863) помѣщены композиціи Г., написанныя І. Мейерберомъ и Ф. Галеви. [Изъ J. E. VI, 176]. 9.

Галленштейнъ — новозеландскій политическій дѣятель, членъ парламента Новой Зеландіи. По своимъ политическимъ взглядамъ Г. является горячимъ сторонникомъ широкихъ соціальныхъ реформъ, будучи однимъ изъ яркихъ представителей новозеландской демократіи. *С. Л.* 6.

Галлерея—балконъ или второй этажъ въ синагогѣ или другомъ обширномъ помѣщеніи, покоющійся на колоннахъ и окруженный балюстрадою. Въ ортодоксальныхъ общинахъ синагогальныя Г-и предназначены спеціально для женщинъ. Въ реформистскихъ храмахъ Зап. Европы и Америки Г. устроена для удобства посторонних посѣтителей (обоего пола) общественнаго богослуженія. Если Г. предназначена исключительно для женщинъ, то она носитъ характерное названіе «Frauenschul» или «Weiberschul». Въ старинныхъ синагогахъ Вормса и Праги это помѣщеніе устроено не выше мужского отдѣленія, причемъ представляетъ особыя пристройки къ основному зданію. Въ тѣхъ случаяхъ, когда «Frauenschul» помѣщается на Г., послѣдней отведено мѣсто на сѣверной, южной или западной сторонѣ синагоги (никогда не на восточной). Новѣйшія синагоги снабжены иногда двумя рядами Г.—Къ какому времени относится устройство особаго помѣщенія для женщинъ въ синагогахъ, рѣшить весьма трудно, такъ какъ найденныя въ Палестинѣ развалины древнихъ синагогъ въ столь плачевномъ состояніи, что не даютъ матеріала для какихъ-нибудь опредѣленныхъ выводовъ въ этомъ отношеніи. Первый іерусалимскій храмъ былъ снабженъ Г. въ видѣ отдѣльныхъ помѣщеній, которыя именуются различнымъ образомъ, напр., «zela», «gizrah», или «attik» и «alijjah» (I кн. Цар., 6, 5; Іезек., 41, 13—15; I кн. Хрон., 28, 11). Впрочемъ, эти помѣщенія представляли либо частныя комнаты, либо служили архитектурнымъ украшеніемъ храмового зданія. Въ женскомъ отдѣленіи второго храма («Ezrat naschim») устраивалась спеціальная галлерея при скопленіи молящихся въ праздникъ Кущей.—Новѣйшія синагоги реформистскихъ общинъ, напр., храмы въ Вѣнѣ и Берлинѣ, совершенно лишены женскихъ Г.; представители обоихъ половъ сидятъ на скамейкахъ въ одномъ помѣщеніи, причемъ по одну сторону стоятъ скамьи для мужчинъ, по другую—для женщинъ. Въ Америкѣ это правило не соблюдается и молящіеся разсаживаются по личному усмотрѣнію. [По J. E. V, 501, 555]. 4.

Галлико, Самуилъ—талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Италіи въ 17 в., ученикъ Моисея Кордоверо и учитель Азаріи ди Фано. Г.—авторъ «Asis Rimmonim», извлеченій изъ «Pardes Rimmonim» Кордоверо съ примѣчаніями Мордехая Дато (Венеція, 1601). Сочиненіе его впослѣдствіи подверглось пересмотру со стороны Азаріи ди Фано и Мордехая б. Якова изъ Праги, которые составили къ нему комментаріи «Pelach ha-Rimmon» (Фано) и «Paamon we-Rimmon» (Мордехай).—Ср. Fürst, B. J., I, 314. [J. E. V, 556]. 9.

Галлико, Элиша бенъ-Гавріилъ—палестинскій талмудистъ, ум. въ Сафедѣ ок. 1583 г., ученикъ Іосифа Каро, послѣ смерти котораго сталъ во главѣ сафедскаго іешибота. Г. очень часто упоминается въ сборникѣ респонсовъ «Abkat Rochel» (онъ—авторъ помѣщеннаго въ этомъ сборникѣ респонса № 81). Хаимъ Бенвенисте въ «Kenesset ha-Gedolah» ссылается на его респонсы. Перу Г. принадлежатъ гомилетическо-аллегорическіе комментаріи къ Экклезіасту (Венеція, 1577), къ кн. Эсѳирь (ib., 1583) и Пѣсни Пѣсней (ib., 1587).—Ср.: Michael; Azulai; Fin, 136. [J. E. V, 555]. 9.

Галлико, Эфраимъ бенъ-Іосифъ — итальянскій талмудистъ второй половины 18 в., авторъ «Schaschue Efraim», толкованій на всѣ встрѣчающіяся въ Пятикнижіи частицы את и גם (рукопись); онъ же написалъ и предисловіе къ «Zera

Emet», собранію респонсовъ своего учителя (Ливорно, 1786)—Ср. Benjacob. 9.

Галлилейская—евр. землед. поселеніе Боярск. вол., Волков. у., Гродн. губ.; основ. въ 1849 г.; на 378 десятинахъ 214 душъ коренн. населенія.—Ср. Сборн. кол. общ., табл. 34. 8.

Галлимъ, גלים—мѣстность, которая находилась на дорогѣ, ведшей съ сѣвера (отъ Михмаса) черезъ Гебу, Раму и Гибеу въ Іерусалимъ, притомъ южнѣе Гибеи (Исаія, 10, 30). Одни отожествляютъ ее съ Telilia, расположенной на горномъ кряжѣ въ получасѣ пути къ юго-западу отъ Гибеона (см.), другіе—съ Gallaïa (у Іеронима—Galla), во времена Евсевія лежавшей недалеко отъ Экрона. Г. считается родиной Палти бенъ-Лаишъ, извѣстнаго своей несчастною любовью къ дочери царя Саула—Михаль (I Сам., 25, 44).—Ср. Riehm, HBA. 1.

Галлиполи (древній **Gallipolis**) — приморскій городъ въ Европейской Турціи. Евреи живутъ здѣсь, повидимому, съ первыхъ столѣтій византійскаго владычества. По Веніамину Тудельскому, община насчитывала въ 60-хъ годахъ 12 вѣка 200 членовъ; во главѣ іешибота стояли р. Илія Капидъ и Саббатай Зутра. Турки, занявшіе Г. въ 1365 г., покровительствовали общинѣ. Послѣ изгнанія изъ Испаніи (1492) многіе евреи нашли здѣсь убѣжище и нѣсколько семействъ, носящихъ имя «Saragoss», еще понынѣ празднуютъ (начало 20 в.) «Пуримъ Сарагоссы» въ мѣсяцѣ Хешванѣ. Происходившая изъ Португаліи семья Хабибонъ дала Г. 18 верховныхъ раввиновъ, среди которыхъ особенно извѣстенъ Яковъ ибнъ-Хабибъ, авторъ весьма популярнаго сочиненія «En Jakob». Въ новѣйшее время община управляется совѣтомъ изъ 10 лицъ; общинные сборы взимаются съ кошернаго мяса и вина; кромѣ того, главы семействъ уплачиваютъ налогъ. Евреи занимаютъ правительственныя должности (испанскій вице-консулъ и почти всѣ драгоманы—евреи) и представлены также въ коммерческой и промышленной отрасляхъ. По даннымъ Alliance за 1907 г., въ Г.—2.300 евреевъ; все населеніе города свыше 20 тыс. Имѣются двѣ синагоги—старѣйшая построена въ 1721 г. и реставрирована въ 1852 г.,—училище для мальчиковъ (220 уч.) и для дѣвушекъ (113 уч.), субсидируемыя Alliance, и 6 благотворительныхъ обществъ.—Изъ старинныхъ памятниковъ и рѣдкостей слѣдуетъ указать на древнее кладбище, мраморный бассейнъ, устроенный въ 1670 г. нѣкіимъ Іохананомъ Галіо (Halio), копію съ рукописи библейскаго комментарія Леви бенъ-Герсонъ, сарагосскую Мегиллу. Въ сосѣднихъ съ Г. мѣстностяхъ живутъ многіе евреи, особенно въ Лампсакѣ, на противоположномъ материкѣ Азіи.—Ср.: Benjamin von Tudela, Reiseberichte, 1903; Bull. de l'Alliane Israél. Un., 1907. [По J. E. V, 556]. 5.

Галло, Джузеппе — итальянскій оріенталистъ 16 в., сынъ раввина Самуила Царфати, лейбъ-медика папы Юлія II.—Ср. G. Tiraboschi, St. d. lett. it., VII, 1029. *Г. К.* 6.

Галлъ, Августъ-Георгій, баронъ—христіанскій оріенталистъ и богословъ, род. въ 1872 г. въ Лемго, нынѣ преподаватель гимназіи въ Майнцѣ. По окончаніи гиссенскаго университета въ 1895 г. Г. выступилъ съ рядомъ статей и трудовъ, среди которыхъ особенное вниманіе останавливаютъ на себѣ: «Einheitlichkeit des Buches Daniel» (1895); «Altisraelitische Kultstätten» (1898); «Herkunft u. Zusammensetzung der Bileamperikope» (1900); «Alttestamentliche Wissenschaft u. d. keilinschriftl. Forschungen» (въ Archiv f. Religionswissensch., 1902) и нѣк. др. Въ настоящее время (1910) Г. работаетъ надъ новымъ критическимъ изданіемъ самарянскаго Пятикнижія.—Ср. Wer ist's? 1909. 4.

Галлъ, Гай Цестій—консулъ «suffectus» 42 г. по Р. Хр. Плиній (Hist. nat., XXXIV, 48) называетъ его консуляромъ, т.-е. бывшимъ консуломъ. Согласно сомнительному мѣсту у Тацита (Анналы, XXV, 25), онъ былъ назначенъ, какъ преемникъ Корбулона, легатомъ Сиріи (въ 63 г.); его монеты начинаютъ появляться только съ 65 и 66 г. (Mionnet, V, 169; № 189, suppl. №№ 190, 191). Когда въ 12 годъ правленія Нерона началась Іудейская война (октябрь 65—66 г.; см. Іосифъ, Древн., XX, 2, § 1), Г. уже былъ легатомъ (Іуд. Войн. введеніе, § 7; тамъ-же, II, 14, §§ 3, 4). Г. былъ, повидимому, расположенъ къ іудеямъ. (Іуд. Войн., II, 14, § 3).—Когда Флоръ покинулъ Іерусалимъ и его войска были разбиты, Галлъ (Іосифъ, Vita, § 5), какъ магистратъ, имѣвшій высшую военную власть въ странѣ, долженъ былъ начать дѣйствовать. Къ нему немедленно-же явилось посольство отъ Флора и отъ евреевъ. Галлъ, однако, не сразу взялся за оружіе, но послалъ въ Іерусалимъ своего трибуна Неаполитана, который вмѣстѣ съ Агриппой II безуспѣшно старался успокоить народъ (Іуд. В., II, 16, § 1). Когда враждебныя дѣйствія фактически начались, Г. двинулся изъ Антіохіи къ Палестинѣ. Вдоль морского берега онъ совершилъ кровавую расправу надъ іудеями, до основанія сжегъ городъ Хабулонъ, умертвилъ 8.000 евреевъ въ Яффѣ и прибылъ во время праздника Кущей въ Лидду, которая была совершенно покинута жителями. Онъ расположился лагеремъ въ Гаваонѣ (Гибеонѣ), но здѣсь подвергся жестокому нападенію со стороны іерусалимскихъ евреевъ и едва не былъ совершенно разбитъ (тамъ-же, II, 19, § 2; Vita, § 7). Послѣ этого Галлъ двинулся ближе къ Іерусалиму, на такъ называемый Скопъ, и занялъ и сжегъ пригородъ Безету, которую евреи совершенно не защищали (Іуд. В., II, 19, § 4), впродолженіе пяти дней штурмовалъ внутреннюю стѣну и уже почти разрушилъ сѣверную стѣну, защищавшую храмъ (тамъ-же, § 6), какъ долженъ былъ отступить, преслѣдуемый евреями. Послѣдніе внезапно напали на него въ Гаваонѣ и принудили его поспѣшно отступить, бросивъ военные припасы. Его лучшій помощникъ, котораго Г. оставилъ для прикрытія, былъ убитъ въ узкомъ проходѣ у Бетъ-Хорона. Неронъ, бывшій въ то время въ Ахаіѣ, услышалъ о пораженіи (ibid., II, 20, § 1; III, 1, § 1), и военная карьера Г-а была окончена. Повидимому, онъ вскорѣ послѣ этого умеръ (Тацитъ, Ист., V, 10).—Ср.: Grätz, Gesch., 4 изд., III, 465; Wellhausen, Isr.-jüd. Gesch., 4 изд., 365, 1901; Pauly-Wissowa, III, 2005; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 604. [J. E. V. 557]. 2.

Галль (**Hall** или **Schwäbisch-Hall**)—городъ въ Вюртембергѣ. Въ 1349 г. жившіе здѣсь евреи были преданы мѣстными горожанами огню. Однако, уже вскорѣ образовалось новое евр. поселеніе; въ 1373 году послѣдовало изгнаніе евреевъ въ виду раздора, возникшаго между городскимъ правленіемъ и покровителями евреевъ, фонъ-Гогенлоэ. «Евр. статистика» 1401 г. показываетъ, однако, двухъ евр. жителей (или два семейства) въ Галлѣ. Впослѣдствіи, за изгнаніемъ всѣхъ евреевъ изъ Вюртемберга, исчезаютъ слѣды гал. евреевъ. — Нынѣ (1910) существуетъ, община, находящаяся въ вѣдѣніи раввинатскаго

округа въ Браунсбахѣ (см.). Въ 1905 г.—9.400 жит., изъ нихъ 189 евреевъ.—Süssmann, Judenschuldentilgungen unter König Wenzel, 1907. 5.

Галохешъ, שלוחש—имя, дважды встрѣчающееся въ спискѣ евреевъ, возвратившихся изъ Вавилона въ Палестину. Въ первомъ случаѣ оно относится къ отцу Шалума, одного изъ строителей стѣнъ іерусалимскихъ (Нехемія, 3, 12), а въ другомъ—къ одному изъ подписавшихся вмѣстѣ съ Нехеміей подъ договоромъ о неуклонномъ выполненіи завѣтовъ Торы (тамъ-же, 10, 24). Невѣроятно, чтобы это имя, означающее «шептунъ», указывало на занятіе этого человѣка магіей или волхвованіемъ, какъ думаетъ Мейеръ; никто не подписывается названіемъ своей профессіи вмѣсто собственнаго имени.—Ср. Meyer, Die Entstehung des Judenthums, 1896, 143. 1.

Галфанъ (Halphen), **Жоржъ-Анри** — извѣстный французскій математикъ, членъ парижской и берлинской академій наукъ, род. въ 1844 г. въ Руанѣ, ум. въ 1889 г. въ Версалѣ. Еще въ бытность студентомъ парижской политехнической школы Г. написалъ работу, обратившую на себя вниманіе крупнѣйшихъ ученыхъ. По окончаніи школы Г. поступилъ на военную службу артиллерійскимъ офицеромъ; въ 1887 г. Г. былъ назначенъ командиромъ артиллерійскаго эскадрона 11-го Версальскаго полка. Своими математическими трудами Г. занялъ одно изъ первенствующихъ мѣстъ среди ученыхъ Европы и оставилъ значительный слѣдъ въ исторіи математики. Кромѣ крупныхъ трудовъ, переведенныхъ почти на всѣ европейскіе языки, Г. написалъ болѣе 20 мемуаровъ, касающихся рѣшительно всѣхъ областей математическихъ наукъ. Списокъ этихъ трудовъ помѣщенъ въ Journal de math., 1889, и въ Rendiconti del Circolo matematico di Palermo, 1889.—Ср.: C. Jordan, Georges Halphen, Journal de math., 1889, 345—351; Brioschi, Notizie sulla vita e sulle opere di Halphen; Picard, Notice sur la vie et de travaux de Georges-Henri Halphen, 1889; Poincaré, Notice sur Halphen, въ Journ. de l'Ecole politechn., 1890. *Изр. Берлинъ.* 6.

Галфанъ, Фернандъ—композиторъ, род. въ Парижѣ въ 1872 г. Окончивъ парижскую консерваторію, былъ командированъ на государственный счетъ заграницу. Наибольшей извѣстностью пользуется его комическая опера «Le Coeur fleuri», 1904. Ему принадлежитъ также большое число сонатъ для рояля и скрипки.—Ср.: Jew. Enc., VI; Qui êtes-vous?, 1910. 6.

Гальбанъ, Лео, фонъ—см. Блюменштокъ, Левъ. 6.

Гальберталь, Авраамъ (псевдонимъ *А. Гальбертъ*)—писатель, род. въ 1881 г. въ Ботушанахъ (Румынія); живетъ въ Берлинѣ, гдѣ издаетъ журналъ «Kritik der Kritik», въ то-же время редактируя «Nord und Süd». Въ числѣ романсвъ Г. есть два, посвященныхъ еврейскому вопросу: «Das Rätsel» (1904, 2-ое изд. 1905, здѣсь выведенъ типъ еврея, въ которомъ «загадочно» сочетается высшій идеализмъ съ мелкимъ эгоизмомъ) и «Zionstöchter» (1904, рядъ очерковъ объ еврейскихъ дѣвушкахъ). 6.

Гальберштадтъ (Halberstadt)—городъ въ прусской провинціи Саксоніи. Первыя документальныя свѣдѣнія о пребываніи евреевъ относятся къ 1261 г., когда они получили покровительственную грамоту отъ епископа Вольрада. Въ 13 и 14 вв. они попеременно переходили изъ подъ власти епископа въ вѣдѣніе городского совѣта и обратно, причемъ одинаково обременялись налогами. Къ серединѣ 15 вѣка община достигла цвѣтущаго состоянія, которому, однако, былъ положенъ конецъ въ 1493 году, когда епископъ Эрнстъ, состоявшій также архіепископомъ Магдебурга, изгналъ всѣхъ евреевъ изъ архіепископства. Недолго спустя, евреи опять вернулись въ Г., а въ срединѣ 16 вѣка ихъ число увеличилось поселившимися здѣсь изгнанниками изъ Нордгаузена. Епископъ Генрихъ Юлій, разоривъ евреевъ, изгналъ ихъ въ 1594 г., но, желая увеличить свои доходы, вернулъ ихъ обратно въ Г. и тогда-же выдалъ имъ охранныя грамоты; имъ было даже разрѣшено построить синагогу; этимъ перемѣнившимся благосклоннымъ отношеніемъ епископа евреи обязаны крупной денежной суммѣ, которую послѣднему пожертвовалъ «штадланъ» (представитель) общины Яковъ бенъ-Израиль-Нафтали. Начавшаяся Тридцатилѣтняя война дала поводъ епископу Христіану обложить населеніе тяжелыми податями. Разъяренная толпа городской черни отомстила беззащитнымъ евреямъ разрушеніемъ синагоги (1621), хотя тѣ и принуждались платить значительно болѣе прочаго населенія. Попытка сословій выселить евреевъ въ періодъ шведскаго владычества не имѣла успѣха; община, наоборотъ, продолжала расти. По Вестфальскому миру (1648) Г. перешелъ подъ владычество Пруссіи. Курфюрстъ Фридрихъ-Вильгельмъ началъ свое правленіе благопріятными для евреевъ постановленіями, но вскорѣ выразилъ пожеланіе, «чтобы евреи не возрастали до невыносимыхъ размѣровъ»—къ тому времени въ Г. жило 400 евреевъ. Въ 1660 г. курфюрстъ разрѣшилъ построить школу, а въ 1662 г. синагогу; сословія и, быть можетъ, курфюрстъ, имѣли въ виду молитвенный домъ, а не общественный храмъ, построенный штадланомъ Іереміей, сыномъ упомянутаго Якова, который, подобно отцу, былъ самоотверженнымъ общественнымъ дѣятелемъ. Сословія выступили съ протестомъ, вслѣдствіе чего курфюстъ заявилъ, что евреи не вправѣ владѣть синагогой. Населеніе использовало это заявленіе, какъ предлогъ для полнаго разрушенія (18 марта 1669 г.) прекрасной синагоги (на Joeddenstrasse), причемъ имъ помогали войска (молотъ, которымъ была выломана дверь синагоги, по нынѣ хранится въ общинномъ домѣ). Хотя курфюрстъ былъ сильно возмущенъ этимъ происшествіемъ и присудилъ зачинщиковъ къ денежному штрафу, тѣмъ не менѣе онъ отказалъ евреямъ въ просьбѣ отстроить синагогу и велѣлъ имъ отправлять богослуженіе въ своихъ домахъ. Несмотря на антагонизмъ населенія и на тяжелые налоги, община, однако, все увеличивалась; въ 80-хъ годахъ 17 в. насчитывалось 120 семействъ; Евреи вели очень оживленную торговлю на лейпцигскихъ ярмаркахъ. Крупнымъ дѣятелемъ, оказавшимъ большія услуги общинѣ, явился въ концѣ 17 в. и первой трети 18 вѣка Иссахаръ га-Леви Берманъ (см.), извѣстный въ свое время финансистъ и филантропъ. Ему-то и разрѣшено было построить синагогу въ 1712 году; по его-же настоянію въ Г. переселился въ 1718 году извѣстный талмудистъ Цеви-Гиршъ Біале, прозванный «Харифъ». Подъ его непосредственнымъ руководительствомъ талмудическая школа въ Г. пріобрѣла славу въ Германіи. Іешиботъ помѣщался въ особомъ зданіи, такъ назыв. «Klaus», съ библіотекой и синагогой, построеннымъ въ 1703 г. Берманомъ, который на содержаніе ученыхъ пожертвовалъ особый капиталъ.—Община находилась подъ тяжестью значительныхъ долговъ, сдѣланныхъ ею въ прежнія времена для покрытія

неимовѣрныхъ требованій властей. Кромѣ податей (въ 1794 году достигавшихъ 2500 талеровъ), община израсходовала много денегъ на поддержку талмудической школы и разныя благотворительныя цѣли. Въ послѣднія десятилѣтія 18 в. стала выдвигаться семья Гиршовъ, прежде Геттингеновъ, прозванная такъ по имени своего родоначальника Гирша Геттингена. Семья эта почти цѣлое столѣтіе стояла во главѣ общины и много пожертвовала на нее. Въ 1795 году Гиршъ Кёслинъ (Köslin) основалъ училище «Hazkarat Zebi», въ которомъ, кромѣ Библіи и Талмуда, преподавались нѣмецкій языкъ, ариѳметика и другіе общеобразовательные предметы, «необходимые для правильной гражданской жизни»—одно изъ старѣйшихъ евр. общеобразовательныхъ училищъ въ Германіи. Въ началѣ 19 в. Г. былъ присоединенъ къ Вестфальскому королевству, а община находилась въ вѣдѣніи Кассельской консисторіи. Гражданское положеніе евреевъ улучшилось, а съ новымъ переходомъ подъ владычество Пруссіи въ 1814 г. старыя ограниченія не были возобновлены. Съ тѣхъ поръ община, сильно уменьшившаяся во время вестфальскаго владычества, стала снова расти, главнымъ образомъ, благодаря иммиграціи евреевъ извнѣ.—До 1661 г. раввинскія функціи исполняли ученые члены общины, нерѣдко даже старѣйшины; съ этихъ поръ, однако, община Г. имѣла рядъ своихъ выдающихся раввиновъ (списокъ ихъ отъ 1661 до 1903 гг. помѣщенъ въ Jew. Enc., VI, 166).—Ср.: B. H. Auerbach, Gesch. der israelit. Gemeinde Halberstadt, 1866; Freudenthal, Jüd. Besucher Leipziger Messen. [По J. E. VI, 164—166].

— Въ 1905 г.—45.529 жит., въ томъ числѣ 480 евреевъ. Община съ бюджетомъ въ 28 тысячъ марокъ входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза и Союза синагогальныхъ общинъ Саксоніи. Имѣется нѣсколько благотворит. обществъ и учрежденій, частью возникшихъ еще въ 18 в., общество гимнастики (основано въ 1900 г.). Общинный архивъ помѣщается въ центральномъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1909. 5.

Гальберштадтъ, Авраамъ бенъ-Менки—извѣстный талмудистъ, ум. въ Гальберштадтѣ въ 1780 г., авторъ «Pene Abraham», о труднѣйшихъ талмудическихъ галахахъ (не издано; рукопись хранилась у Фишельса въ Гальберштадтѣ). Г. изучалъ и свѣтскія науки—грамматику, математику и астрономію (ср. апробацію къ книгѣ «Howe Kodesch» на הלכות קדוש החדש, 1786). Сохранился сборникъ писемъ Г. къ его другу, р. Іереміи въ Берлинѣ, которыя въ нѣмецкомъ переводѣ помѣщены у Ауэрбаха, стр. 187—197. Въ одномъ письмѣ отъ 1770 г. Г. горячо защищаетъ учителя своего Іонатана Эйбеншютца, въ другомъ—отъ 1775 года, съ восторгомъ отзывается о Вессели и Мендельсонѣ и попутно осуждаетъ раввиновъ, не изучающихъ математики и астрономіи, какъ необходимаго подспорья для правильнаго пониманія многихъ мѣстъ Талмуда.—Ср.: Seligsohn, въ Jew. Enc., VI, 166; Auerbach, Gesch. d. israelit. Gemeinde Halberstadt, 78, 99, 187, 197. *А. Д.* 9.

Гальберштадтъ, Исай Соломоновичъ—юристъ и общественный дѣятель; род. въ 1842 году въ Одессѣ, ум. въ 1892 г. въ Москвѣ. По окончаніи юридическаго факультета московскаго университета (1864), Г. служилъ въ архивѣ министерства юстиціи и въ дореформенномъ департаментѣ сената въ Москвѣ, а позже вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Онъ проявилъ усиленную дѣятельность послѣ погромовъ 1881 г. и при выселеніи въ 1891 г. евреевъ изъ Москвы. Г. сотрудничалъ въ «Разсвѣтѣ» О. Рабиновича (1860).—Ср.: Систематическ. указ.; Нед. Хр. Восх.. 1892, №№ 18 и 20. 8.

Гальберштадтъ (также **Штадтгагенъ**), **Іуда бенъ-Веніаминъ**—писатель-раввинистъ 18 в., авторъ «Minchat Jehudah», суперкомментарія на Рапи къ тракт. Берахотъ, Шаббатъ и Эрубинъ (Альтона, 1768). Кромѣ того, Г.—авторъ «Zenon we-Zajit» (Бер., 36а), разсужденія на тему о бенедикціяхъ (ib., 1765).—Ср. Benjacob. [J. E. VI, 166]. 9.

Гальберштадтъ, Мордехай—извѣстный раввинъ, род. въ Гальберштадтѣ въ началѣ 18 в., ум. въ Дюссельдорфѣ около 1770 года. Г. состоялъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ въ гальберштадтскомъ іешиботѣ, затѣмъ послѣдовательно занималъ раввинскіе посты въ Грисгеймѣ, Дармштадтѣ и Дюссельдорфѣ, пользуясь большою извѣстностью, какъ знатокъ каббалы. Когда Самуилъ Гейльманъ изъ Меца и Яковъ Іошуа Фалькъ обратились къ нему съ просьбой высказаться по вопросу о томъ, имѣютъ ли пресловутые амулеты Эйбеншютца отношеніе къ саббатіанству и въ утвердительномъ случаѣ присоединиться къ нимъ и подвергнуть ихъ автора херему, Г. благоразумно отсовѣтовалъ прибѣгать къ крутымъ мѣрамъ; цѣлесообразнѣе, заявляетъ онъ, обратиться къ еврейскимъ общинамъ съ пастырскимъ посланіемъ за подписью авторитетнѣйшихъ раввиновъ съ осужденіемъ саббатіанской секты и составителей и носителей амулетовъ. Г.—авторъ «Maamar Mordechai», сборника респонсовъ (Брюннъ, 1790). Онъ также составилъ цѣнную работу по еврейской грамматикѣ въ связи съ критикой грамматическаго произведенія Соломона Гена. Его труду мы обязаны тѣмъ, что многіе респонсы, которые приписывались Исаіи Горовицу и Эфраиму изъ Ленчицы и потому въ теченіи 150 лѣтъ служили руководствомъ для прирейнскихъ и вестфальскихъ раввиновъ, были признаны поддѣлкой (ср. Berith Abraham, 24). Предъ смертью (около 1770 года) Г. передалъ представителямъ дюссельдорфской общины ящикъ съ документами, прося хранить его въ общественномъ архивѣ съ указаніемъ, что открыть его можетъ только тотъ изъ его преемниковъ, у котораго будетъ желаніе и мужество сдѣлать это. Полагаютъ, что документы касаются полемики Эйбеншютца, событія, которое взволновало въ свое время весь еврейскій міръ. — Ср. Auerbach, Geschichte der isr. Gem. Halberstadt, 74. 9.

Гальберштадтъ, Самуилъ — нѣмецкій талмудистъ 18 вѣка. По изгнаніи евреевъ изъ Богеміи Г. переселился въ Мецъ къ Эйбеншютцу; черезъ годъ Г. занялъ постъ раввина въ Гагенау, затѣмъ сталъ членомъ раввинской коллегіи въ Гальберштадтѣ. Въ полемикѣ Эмденъ-Эйбеншютца онъ принялъ сторону послѣдняго; его письма на эту тему помѣщены въ «Luchoth ha-Eduth». — Ср. Winer, Daat Kedoschim, 142. 9.

Гальберштаммъ, Соломонъ-Нохимъ — ученый библіофилъ, род. въ Краковѣ въ богатой семьѣ, въ 1832 году, ум. въ Біелицѣ въ 1900 г. Отецъ Г., Исаакъ, посвящавшій весь свободный отъ торговыхъ дѣлъ досугъ научнымъ занятіямъ, далъ сыну отличное воспитаніе. Поселившись по торговымъ дѣламъ въ 1860 г. въ Біелицѣ, Г., обладая значительными средствами, составилъ весьма обширную библіотеку, особенно богатую цѣнными рукописями. По количеству послѣднихъ (свыше 400) библіотека Гальберштамма была од-

ной изъ замѣчательнѣйшихъ въ мірѣ (Полный каталогъ своихъ рукописей Г. издалъ въ 1890 г. подъ заглавіемъ «Kehilath Schelomo»). Въ теченіи десятилѣтій Г. велъ оживленную переписку съ наиболѣе выдающимися представителями еврейской науки. Кромѣ многочисленныхъ работъ по еврейской наукѣ, разбросанныхъ почти по всѣмъ еврейскимъ періодическимъ изданіямъ и разнымъ научнымъ и юбилейнымъ сборникамъ, Г. издалъ рядъ древнихъ рукописей, снабдивъ ихъ цѣнными предисловіями и поясненіями. Изъ нихъ наиболѣе крупныя: 1) «Chiddusche ha-Ritba» (новеллы къ Талмуду средневѣковаго ученаго р. Іомъ-Тоба б. Авраамъ, Вѣна, 1868); 2) «Sefer ha-Ibbur», книга о календарныхъ вычисленіяхъ Авраама ибнъ-Эзры, 1874; 3) «Tagmule ha-Nefesch» р. Гиллеля б. Самуилъ изъ Вероны; 4) комментарій къ «Sefer Jezirah» р. Іегуды б. Барзилаи, 1884; 5) «Sefer ha-Schetaroth» того-же автора, 1900; 6) сборникъ писемъ участниковъ въ идейной борьбѣ (13 в.) за философскія идеи Маймонида. Большинство выпущенныхъ Г. книгъ вышло въ изданіи общества «Mekize Nirdamim», въ которомъ Г. принималъ близкое участіе. Въ 1882 г. Г. издалъ оставшуюся въ рукописи богословскую книгу своего отца «Siach Jizchak». Послѣ смерти Г. большая часть рукописей его библіотеки была пріобрѣтена Montefiore College, остальныя и вся обширная коллекція печатныхъ произведеній — Меиромъ Зульцбергеромъ, впослѣдствіи подарившимъ ее Jewish Theological Seminary въ Америкѣ.—Ср.: M. Reines, Dor we-Chachamow (1890); Jew. Enc., VI, 166; N. Sokolow, Sef. Zik., 28; Siach Jizchak (генеалогія Г.). 7.



С. Гальберштаммъ.

Гальберштаммъ, Хаимъ (прозванный **Хаимомъ Санцеромъ**)—талмудистъ второй половины 19 вѣка, состоялъ раввиномъ въ Ней-Сандецѣ, въ Галиціи; Г.—авторъ «Dibre Chajim», сборника респонсовъ, изданнаго внукомъ его Аарономъ Г. (Львовъ, 1875). Въ 1860 г. Г. обратился къ еврейскимъ общинамъ съ посланіемъ объ изслѣдованіи появившихся на рынкѣ кохинхинскихъ куръ, предлагая купить цѣлую партію ихъ на островѣ Кипрѣ, гдѣ онѣ употребляются въ пищу со временъ Іосифа Каро, и отправить птицъ въ Палестину для сличенія ихъ съ палестинскими.—Ср.: Zeitung des Jud., 194; Lippe, Bibliogr. Lexic., I, 163. *А. Д.* 9.

Гальвестонъ (**Halveston**)—наиболѣе значительный портъ южнаго побережья Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки и главный торговый городъ штата Техасъ (Texas), расположенный въ Гальвестонской бухтѣ, у Мексиканскаго залива. Г. основанъ сравнительно недавно—въ 1836 г., и постепенно разростается, особенно за послѣдніе годы; въ 1903 г., напримѣръ, въ немъ числилось около 32.800 жителей, въ 1907 году—уже свыше 40.000, среди коихъ имѣется довольно значительное еврейское населеніе, увеличившееся особенно въ послѣднія нѣсколько лѣтъ. Первое поселеніе евреевъ въ Г. началось вскорѣ послѣ его основанія, въ 1840 году; постепенно образовавшаяся группа евреевъ основала погребальное братство, частную молельню (1855—56 г.) и позже благотворительное общество. Первой организованной мѣстной общиной была реформистская конгрегація, въ 1868 г. основавшая храмъ и свои благотворительныя учрежденія; въ 1905 году членовъ этой общины насчитывалось 766. Въ 1874 г. открылась ложа ордена «Бней-Бритъ», также создавшая свои благотворительныя учрежденія. Эмиграція евреевъ въ Америку въ восьмидесятыхъ годахъ, преимущественно изъ Россіи, и поселеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ Г. способствовали еще въ концѣ 80-хъ годовъ организаціи его ортодоксальныхъ элементовъ, оффиціально образовавшихъ свою общину въ 1894 г. подъ названіемъ «Joung Men's Hebrew Association».—Въ сентябрѣ 1900 г. Г. перенесъ ужасную бурю, произведшую огромныя опустошенія, причемъ погибло 8.000 чел. (41 еврей) и имущества на нѣсколько милліоновъ долларовъ; изъ 28 общественныхъ зданій въ городѣ сохранилось только 5, въ томъ числѣ синагога. Для помощи пострадавшимъ евреямъ собрана была евр. благотворительными учрежденіями сумма ок. 26.000 дол.—Торговля и промышленность Г. находятся теперь (1910) въ періодѣ непрерывнаго роста. Здѣсь больше всего развито производство желѣзныхъ трубъ, веревокъ, одежды, консервированныхъ фруктовъ, минеральныхъ водъ, искусственнаго льда и др.; евреи принимаютъ весьма видное участіе въ торгово-промышленной жизни, также какъ и въ общественно-политическихъ учрежденіяхъ, въ городскомъ управленіи и т. п.—За послѣдніе годы возросло значеніе Г., какъ порта, для еврейской эмиграціи, что дѣлаетъ его особенно важнымъ для русскаго еврейства. Массовая эмиграція евреевъ въ Соединенные Штаты за послѣдніи 3 десятилѣтія привела къ огромному скопленію ихъ въ восточныхъ штатахъ, преимущественно въ Нью-Іоркѣ, гдѣ въ 1898—99 г. оставалось 70,2% всей евр. эмиграціи въ Америку, а въ 1905—06 г.—62%. Въ послѣдніе годы, въ связи съ этимъ переполненіемъ, особенно съ наступившимъ въ октябрѣ 1907 г. экономическимъ кризисомъ въ Америкѣ, съ усиленіемъ ограниченій въѣзда въ страну обострилась проблема о равномѣрномъ расиредѣленіи эмигрантовъ по всему материку Америки и отвлеченіи ихъ изъ переполненныхъ восточныхъ въ малонаселенные юго-западные штаты, гдѣ, при усиливающейся индустріи и огромномъ спросѣ на рабочія руки, число евреевъ весьма незначительно. Гальвестонъ является на югѣ наиболѣе значительнымъ портомъ, связаннымъ желѣзно-дорожной сѣтью съ рядомъ большихъ торговыхъ городовъ юго-западныхъ и центральныхъ штатовъ—Техаса, Айовы, Канзаса, Колорадо, Небраски, Миннесоты, Миссури, Дакоты и др. Вся эта часть Соединенныхъ Штатовъ, ключемъ къ которой является Г., представляетъ теперь такое-же выгодное мѣсто населенія, какимъ былъ Нью-Іоркъ нѣсколько десятилѣтій тому назадъ; эмигрантамъ, направляющимся изъ Европы въ эти штаты, значительно выгоднѣе и ближе ѣхать черезъ порты Мексиканскаго залива, наиболѣе значительнымъ изъ которыхъ является Г., минуя порты Атлантическаго океана. Это и выдвинуло въ послѣднее время новую пароходную линію Бременъ-Гальвестонъ, начинающую играть все большую и большую роль въ еврейск.

эмиграціи въ виду тѣхъ надеждъ, которыя многими возлагаются на заселеніе евреями юго-западнаго края Соединенныхъ Штатовъ и измѣненія направленія евр. эмиграціи въ Америку. Трудомъ такого разселенія и направленія эмиграціи черезъ Г. занялись нѣкоторыя спеціальныя евр. общественныя учрежденія, какъ въ Америкѣ, такъ и въ Россіи. Въ послѣдней этому посвятило себя Евр. территоріалистическое об-во—или теперь (1910) Еврейск. эмиграц. общество въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ д-ра М. Е. Мандельштамма, спеціально занимающееся вербовкой эмигрантовъ въ юго-западные штаты и отправкой ихъ въ Г. съ предоставленіемъ льготныхъ условій проѣзда; до настоящаго времени Эмиграціонное общество отправило 36 небольшихъ партій, всего 1.500—2.000 чел., кромѣ нѣсколькихъ сотъ (около 800) эмигрантовъ, переѣхавшихъ самостоятельно. Въ Германіи до Бремена Hilfsverein (см.) оказываетъ помощь этимъ эмигрантамъ. Въ Америкѣ съ 1901 г. существуетъ «Jewish Agricultural and Industrial Aid Society» (Общество вспомоществованія евр. земледѣльцамъ и ремесленникамъ), болѣе извѣстное по имени его бюро «Removal Office»—бюро для разселенія эмигрантовъ, которое въ свою очередь занимается отвлеченіемъ евр. эмигрантовъ отъ восточныхъ городовъ, Нью-Іорка, Филадельфіи, Чикаго, Бостона и др., и отправкой ихъ черезъ Г. въ юго-западные штаты; въ Г. имѣется для помощи эмиграціи информаціонное бюро.—Ср.: Jew. Enc., V; Der Jüdischer Emigrant, 1907, 1, 3; 1908, 12 и др.; газета Haint, 1909, 284, 286; воззванія и матер. ЕКО. *И. Ч.* 5.

Гальонъ—главный городъ округа Лувье въ французскомъ департаментѣ Эръ (бывшій нормандскій городъ). Въ 1217 г. король Филиппъ-Августъ, нуждаясь въ деньгахъ, издалъ декретъ объ обложеніи новыми налогами всѣхъ евр. общинъ Нормандіи. Евреи Г. внесли въ королевскую кассу 894 ливра.—Ср.: Depping, Les juifs dans le moyen âge, 1834; REJ., XV, 235; Gross, G. J., 624. 6.

Гальперинъ, Израиль—банкиръ и общественный дѣятель первой половины 19 в.; жилъ въ Бердичевѣ. Одаренный большой энергіей, Г. являлся свѣтскимъ защитникомъ цадикизма и сумѣлъ добиться исключительнаго вліянія въ широкихъ еврейскихъ массахъ Юго-Западнаго края. Онъ пользовался также авторитетомъ въ административныхъ кругахъ, и это давало ему возможность непосредственно воздѣйствовать на юго-западное еврейство. Г. энергично защищалъ евреевъ отъ внѣшняго гнета и во многомъ содѣйствовалъ тому, что жестокая мѣра «разбора» (см.) евреевъ не была осуществлена; однако, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ прилагалъ много усилій, чтобы въ зародышѣ подавить прогрессивное движеніе, ведя упорную борьбу съ представителями образованнаго еврейства. Но когда въ 40-хъ годахъ правительство рѣшительно приступило къ просвѣтительнымъ реформамъ, Г., фактически оставаясь прежнимъ оплотомъ цадикизма, открыто выступилъ поборникомъ реформы, чтобы не утратить вліянія въ правительственныхъ сферахъ. Онъ переписывался съ Лиліенталемъ и даже принялъ приглашеніе стать однимъ изъ четырехъ членовъ особой комиссіи, созванной въ 1843 г. министромъ народнаго просвѣщенія въ Петербургѣ «для содѣйствія видамъ правительства»; Г. дѣйствовалъ въ этомъ отношеніи сходно съ главою бѣлорусскихъ хасидовъ Шнеерсономъ, также принявшимъ участіе въ комиссіи. Однако, Г. и въ дальнѣйшемъ враждовалъ съ поборниками просвѣщенія; чтобы парализовать его вліяніе, они старались вредить ему въ торговыхъ дѣлахъ. Объявленный несостоятельнымъ, Г. былъ заключенъ въ тюрьму; лишь передъ самой смертью его перенесли въ частное помѣщеніе. Г. изображенъ С. Громекой (бывшимъ городничимъ въ Бердичевѣ) въ статьѣ «Польскіе евреи», Современникъ, 1858, подъ именемъ Іосифа Израилевича Г.—Ср. М. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1895, кн. 2. 8.

Гальперинъ-Каминскій, Илья Даниловичъ—писатель, род. въ 1858 г., учился на естественномъ факультетѣ парижской Сорбонны. Г. началъ писать во французскихъ журналахъ, еще будучи студентомъ, а съ середины 80-хъ годовъ сталъ однимъ изъ наиболѣе извѣстныхъ дѣятелей франко-русскаго литературнаго движенія; онъ помѣстилъ въ разныхъ французскихъ органахъ множество статей о Россіи и перевелъ на французскій языкъ Толстого, Достоевскаго, Пушкина и др. крупныхъ писателей (всего 50 томовъ переводовъ). Г. явился также иниціаторомъ преподаванія русскаго языка во французскихъ учебныхъ заведеніяхъ; самъ онъ преподаетъ нынѣ (1910) въ Сорбоннѣ. Г. перевелъ на русскій языкъ рядъ пьесъ Сарду, Додэ и др.; писалъ также въ русскихъ органахъ.—Ср. Брок.-Ефронъ, 2 доп. т. 8.

Гальпернъ, Максъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ *Норбертъ Гофмейстеръ*)—драматургъ и романистъ, род. въ Черновицѣ въ 1871 г.; окончивъ высшую коммерческую школу, въ 1890 г. противъ воли родителей поступилъ на сцену, гдѣ имѣлъ значительный успѣхъ; сначала онъ занялся передѣлкой извѣстныхъ романовъ въ театральныя пьесы, а съ 1894 г. началъ самостоятельно выступать съ драмами, комедіями и романами—Ср. Brümmer, Lexic. der deut. Dicht. 6.

Гальпернъ, Яковъ Марковичъ—общественный дѣятель, род. въ 1840 г. въ Вильнѣ. По окончаніи юридическаго факультета московскаго университета Г. поступилъ въ 1869 г. на службу въ департаментъ министерства юстиціи, гдѣ съ 1874 г. занималъ также должность редактора; съ 1880 г. юрисконсультъ консультаціи, Г. работалъ въ разныхъ частяхъ центральнаго управленія министерства юстиціи (законодательной, судебной статистики и др.); въ 1890 г. ему было поручено управлять распорядительнымъ отдѣленіемъ съ весьма обширнымъ въ то время кругомъ вѣдѣнія; въ 1905 году онъ былъ назначенъ членомъ консультаціи, а съ 1907 года занимаетъ понынѣ (1910) сверхъ того постъ вицедиректора II департамента министерства. Г. неоднократно участвовалъ, въ качествѣ представителя министерства юстиціи, въ разныхъ междувѣдомственныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ по разработкѣ вопросовъ административнаго и законодательнаго характера. Онъ одинъ изъ немногихъ евреевъ, достигшихъ на дѣйствительной службѣ чина тайнаго совѣтника.—Общественная дѣятельность Г. сосредоточилась преимущественно во «Временномъ комитетѣ по образованію общества ремесленнаго и земледѣльч. труда среди евреевъ въ Россіи», членомъ котораго онъ состоялъ съ самаго возникновенія этого учрежденія (1880); послѣ смерти Н. Бакста (см.) Г. сталъ руководителемъ Комитета и при его содѣйствіи «Временный комитетъ» былъ превращенъ въ «Общество ремесл. и землед. труда», въ которомъ Г. состоитъ фактическимъ предсѣдателемъ. Г. занимаетъ также постъ товарища предсѣдателя Общества расиро-

страненія просвѣщенія между евр., исполняя фактически обязанности предсѣдателя (состоитъ почетнымъ членомъ общества). Г. принималъ участіе въ работахъ съѣздовъ еврейскихъ депутатовъ, состоявшихся въ Петербургѣ въ 1881—2 гг., а также въ качествѣ «эксперта» въ засѣданіяхъ Высшей (Паленской) комиссіи.—Перу Г. принадлежитъ рядъ статей, изъ коихъ отмѣтимъ: «Къ вопросу о многоженствѣ у евреевъ» (по поводу заключенія раввинской комиссіи), Разсвѣтъ, 1879, № 5; «Радѣтели русскихъ евреевъ въ прошломъ и настоящемъ», тамъ-же, 1890, № 10; «Неудавшійся начальникъ евреевъ», Будущность, 1900, № 16; «Евреи и калмыки», Восходъ 1900, кн. III; «Обрывки старыхъ воспоминаній и новѣйшія вѣянія», тамъ-же, 1901, III; «У. С. Розенцвейгъ» (біограф. очеркъ), тамъ-же, 1904, VI; «Н. И. Бакстъ, какъ дѣятель Вр. К-та по образованію общ. ремесл. и земл. труда», Отчетъ общества за 1908 г.; «Нашъ пенсіонный уставъ и его отношеніе къ круглому сиротству», Право, 1901, № 13; «Роль прошенія о назначеніи пенсіи, какъ момента, опредѣляющаго начальный срокъ для ея производства», Жур. М-ва Ю-ціи, 1904, декабрь. 8.

Гальсдорфъ—см. Марбургъ.

Гальстонъ, Готфридъ—выдающійся піанистъ, род. въ 1865 г., съ большимъ успѣхомъ концертировалъ въ Вѣнѣ, Парижѣ, Петербургѣ, Одессѣ и другихъ городахъ. Какъ феноменальнаго виртуоза, нѣкоторые музыканты сравниваютъ съ Антономъ Рубинштейномъ. Г. считается однимъ изъ лучшихъ исполнителей Брамса. *В. Ц.* 6.

Гальтернъ, Іосифъ — сотрудникъ «Meassef'a; ум. въ 1818 г. въ Берлинѣ. Въ 1795 г. написалъ пьесу «Esther», передѣлавъ драму Расина того-же названія. 7.

Гама, Васко, да—знаменитый португальскій мореплаватель 15 в. Подобно Колумбу, онъ пользовался для своихъ открытій познаніями и услугами Авраама Закуто, астролога короля Иммануила. Отправившись въ 1497 г. въ путешествіе для открытія морскаго пути въ Индію. Г. имѣлъ совѣщаніе съ Закуто, котораго цѣнилъ очень высоко, и торжественно простился съ нимъ; см. также Гама, Гаспаръ.—[J. E. V, 558]. 5.

Гама, Гаспаръ, да—морякъ 15 в., по собственнымъ словамъ, родился въ Познани и въ очень раннемъ возрастѣ долженъ былъ бѣжать изъ Польши (1450). Онъ переселился со своей семьей въ Іерусалимъ, а оттуда въ Александрію. Потомъ онъ отправился черезъ Красное море въ Индію и здѣсь былъ проданъ въ рабство. Когда путешественникъ Васко да-Гама остановился въ 1498 году у маленькаго острова Анхедива, въ 60 миляхъ отъ Гои, къ флотиліи приблизилась лодка, въ которой, кромѣ туземцевъ, находился одинъ европеецъ съ длинной сѣдой бородой; это и былъ Гаспаръ да-Гама; онъ убѣдилъ своего властелина Сабайо, вице-короля Гои, отнестись дружелюбно къ чужестранцамъ и получилъ порученіе доставить ихъ на берегъ. Гама привѣтствовалъ экипажъ по-кастильски; получивъ отъ португальцевъ обѣщаніе личной безопасности, онъ взошелъ на корабль Васко да-Гамы; здѣсь его приняли съ почетомъ; однако, Васко да Гама, подозрѣвая измѣну, велѣлъ связать Г. и истязаніями заставилъ его принять крещеніе и провести португальскіе корабли въ Индійскій океанъ. Свое имя Г. получилъ отъ Васко да-Гамы, бывшаго его крестнымъ отцомъ. Послѣ продолжительнаго плаванія по Индійскому океану Г. отправился съ Васко въ Португалію. Въ Лиссабонѣ онъ сталъ довѣреннымъ лицомъ короля Иммануила, щедро одарившаго его и вручившаго ему хартію привилегій, въ которой онъ именовался «Гаспаромъ изъ Индіи». Г. сопровождалъ также Кабраля въ его путешествіи на Востокъ (1502) и оказалъ ему большія услуги, благодаря знанію этихъ областей. Позже Г. сопровождалъ Васко въ Индію и нашелъ въ Кончинѣ свою жену, которую, однако, не могъ убѣдить оставить еврейство. По возвращеніи въ Лиссабонъ (1503) король даровалъ Гамѣ титулъ «cavalleiro de sua casa» за его заслуги предъ Португаліею.—Ср.: Damião de Goes, Chron. de D. Manuel; Kayserling, Christoph Columbus u. d. Anteil d. Jud. an d. spanischen und portugiesischen Entdeckungen, 1894, 100; Correa, The three voyages of Vasco da Gama, перев. Stanley, изд. Hakluytan Society, Лондонъ, 1869; Lelewel, Polska dzieje, I, 581. [J. E. V, 557—58, гдѣ указаны и другіе источники]. 5.

Гамабдилъ — гимнъ, предназначенный первоначально для пѣнія при заключительной молитвѣ (неила) въ Іомъ-Киппуръ, но нынѣ вошедшій въ число гимновъ при исходѣ субботы (габдала). Испанская мелодія Г. отличается особою красотою въ сравненіи съ другими его мотивами. Начальныя буквы стиховъ Г. (начиная со второго) образуютъ акростихъ «Исаакъ га-Катонъ» (Исаакъ бенъ-Іуда ибнъ-Гіатъ, 1030—89).—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 14, 554; De Sola and Aguilar, Ancient melodies of the spanish and portuguese jews, № 24; Baer, Baal Tefillah, № 430. [J. E. VI, 187]. 9.

Гамаггидъ (המגיד)—первая еврейская еженедѣльная газета, выходила въ Лыкѣ (Восточн. Пруссія) въ 1856—90 гг., до 1879 г. подъ редакціей ея основателя Лазаря-Липмана Зильбермана; въ 1879—86 гг. редакторомъ Г. сталъ Давидъ Гордонъ, а послѣ смерти послѣдняго его сынъ Добъ-Беръ. Предназначавшаяся преимущественно для русскихъ евреевъ, газета не могла выходить въ Россіи вслѣдствіе трудности получить необходимое разрѣшеніе. Подзаголовокъ Г. гласилъ: «сообщаетъ Израилю о всемъ, что творится по бѣлу свѣту и о чемъ необходимо знать каждому еврею для собственной пользы и для блага дорогого еврейскаго языка». Появленіе органа вызвало большую сенсацію и въ честь его слагались, по обычаю того времени, хвалебныя оды. Благодаря своему умѣренно - консервативному направленію, Г. расположилъ къ себѣ также ортодоксальные круги. Газета скоро достигла большой популярности и стала центральнымъ органомъ евреевъ всѣхъ странъ свѣта. Являясь связующимъ звеномъ разсѣяннаго еврейства, Г. пользовался значительнымъ авторитетомъ, къ его голосу прислушивались раввины-ортодоксы, къ нему обращались Alliance Israélite и нѣмецкіе и англійскіе евреи, когда заходила рѣчь о принятіи мѣръ къ улучшенію быта евреевъ. Въ информаціонномъ и политическомъ отдѣлахъ газета старалась знакомить читателей съ текущими событіями европейской и внутренне-еврейской жизни; научный отдѣлъ пополнялся матеріаломъ весьма разноцѣннаго достоинства: рядомъ съ схоластическими словопреніями доморощенныхъ экзегетовъ и филологовъ помѣщались научныя изслѣдованія и статьи С. Луццатто, С. Рапопорта, Іосифа Галеви, С. Рубина, Р. Кулишера и др. Съ появленіемъ другихъ еженедѣльниковъ значеніе Г. стало падать. Въ 70-хъ годахъ Г., подъ вліяніемъ своего субъ-редактора Гордона, сталъ проповѣдывать идею колонизаціи Пале-

стины. При Г. выходили нѣкоторое время спеціальныя литературныя приложенія: «Гацофе», «Маггидъ Мишна» и «Маггидъ Леисраиль». 7.

Гамаданъ (Hamadan), אחמתא—городъ въ Персіи, обычно отожествляемый съ древней Экбатаной и съ Ахметой Библіи, столицей Великой Мидіи. Евреи поселились здѣсь, повидимому, вскорѣ по возникновеніи города; послѣ занятія его арабами (634) они стали тамъ подвергаться преслѣдованіямъ. Веніаминъ изъ Туделы утверждаетъ, что въ серединѣ 12 вѣка тамъ жило 50 тыс. евреевъ. Наличность значительнаго еврейскаго населенія города подтверждается также сообщеніемъ извѣстнаго путешественника Идризи: «Торговля этого мѣста значительна, что говоритъ въ пользу большого числа жившихъ въ немъ евреевъ». Впослѣдствіи евреи подвергались гоненіямъ со стороны королей изъ династій Суфи и Афганъ. Евр.-персидскій поэтъ Бабай б. Лутафъ изъ Кашана описываетъ въ стихахъ преслѣдованія евреевъ во *всей Персіи*, въ періодъ царствованія Аббаса I (1595—1628), Аббаса II (1639—66) и первыхъ царей династіи Афгана. Гамаданскіе евреи преслѣдовались съ особой жестокостью визиремъ Аббаса II, Мохаммедъ-беемъ. Отказывавшіеся принять исламъ или покинуть городъ, даже ничего не взявъ съ собою, подвергались смертной казни. Бѣдные евреи переходили въ исламъ, получая за то большія денежныя вознагражденія.—Въ 18 в. повторились кровавыя гоненія: Махмудъ-шахъ (1725) велѣлъ умертвить многихъ изъ нихъ, въ томъ числѣ раввина Муллей Мусу; вторичный погромъ былъ устроенъ по приказанію Тахмаса Кули-хана, болѣе извѣстнаго подъ именемъ Надиръ-шаха (1735—47). Несмотря на эти преслѣдованія, здѣсь сохранилось къ началу 19 в. большое число евр. семействъ. M. L. Dubeux, авторъ книги о Персіи, говоритъ: «Въ Г. находилось въ 1818 г. около 9000 домовъ съ 40—50 тысячъ жителей, включая 600 евр. семействъ». Двадцать лѣтъ спустя это число, согласно Фландрену (Voyage en Perse) значительно уменьшилось. «Евреи, сообщаетъ онъ, изготовляютъ въ большомъ количествѣ поддѣльныя греческія и сассанидскія монеты. Ихъ числится около 200 семействъ, и я полагаю, что сильная любовь ихъ къ Г. связана съ традиціею, согласно которой тамъ похоронены Мордехай и Эсѳирь». Веніаминъ изъ Туделы говоритъ, что гробницы Мордехая и Эсѳири находились близъ одной изъ мѣстныхъ синагогъ. Веніаминъ II (см.) сообщаетъ, что евреи охраняютъ эти гробницы и посѣщаютъ ихъ въ концѣ каждаго мѣсяца и въ Пуримъ; они жертвуютъ въ пользу бѣдныхъ съ цѣлью снискать расположеніе Мордехая и Эсѳири.—Въ серединѣ 19 в. въ Г. существовали три синагоги съ тремя раввинами; одинъ изъ нихъ Илія, носилъ званіе «наси». Докторъ Поллакъ, лейбъ-медикъ Назиръ-алъ-Динъ-шаха (1855—1860) говоритъ: «Евреи живутъ въ особомъ кварталѣ (гетто) въ центрѣ города. Святыней ихъ является маленькій памятникъ, построенный въ формѣ купола и, согласно преданію, содержащій гробницы Мордехая и Эсѳири. Евреи зарабатываютъ на жизнь выдѣлкою всякаго рода золотыхъ и серебряныхъ предметовъ (въ каковыхъ отрасляхъ они искусны, какъ кавказцы), гравировкою стекла, выдѣлкой серебряныхъ тканей, торговлей кожей и старымъ платьемъ. Многіе изъ нихъ—каменьщики, кузнецы, портные и сапожники; нѣкоторые занимаются медицинской практикой; познанія въ этой области они черпаютъ изъ сочиненій Авиценны, который похороненъ въ Г. Евреи живутъ въ тяжелыхъ условіяхъ, такъ какъ остальное населеніе считаетъ ихъ отверженными; они сильно терпятъ отъ произвола губернаторовъ, которые пользуются всякимъ случаемъ, чтобы грабить евреевъ. Если еврей появляется на улицѣ нарядно одѣтый или верхомъ на лошади, населеніе негодуетъ, не допуская и мысли, чтобы онъ былъ похожъ на правовѣрнаго мусульманина; если же онъ появляется одѣтымъ убого, его преслѣдуетъ толпа молодыхъ бездѣльниковъ». Въ началѣ 20 в. евр. населеніе увеличилось; по сообщенію директора мѣстнаго училища Alliance, въ городѣ жили въ 1907 году—6.000 евреевъ.—Въ 1900 году Alliance содержалъ два училища—для мальчиковъ и дѣвочекъ, которыя посѣщались въ отчетномъ 1907 году 476 учениками и 177 ученицами. Кромѣ того, съ 1900 и 1901 гг. существуютъ курсы для ремесленниковъ—для мальчиковъ и дѣвушекъ отдѣльно.—Ср.: Babai, Diwan (Paris, MS, № 1356); Barbier de Meynard, Dictionnaire de la Perse; Dubeux, La Perse, 26; Edrisi (франц. перев. Jaubert), II, 162, 66; Flandrin, Voyage en Perse, I, 383; J. Levi, въ Rev. ét. juiv., XXXVI, 237 и сл.; Monatsschrift, XVII, 110; Pollak, въ Arch. Isr., 1865;, 440 и сл.; Bulletin de l'Alliance, 1907. [J. E. VI, 188 съ дополн.]. 5.

Гамала—городъ въ Палестинѣ, противъ Тарихеи у Тиверіадскаго озера. Г. очень хорошо защищена, будучи расположена на склонѣ горы, образующей глубокое ущелье, что и дало Г. ея имя (גמלא—верблюдъ). Г. была доступна только съ юга, гдѣ для защиты былъ вырытъ поперечный ровъ. Съ южной стороны находилась высокая гора, также служившая городу оплотомъ. Внутри стѣнъ былъ источникъ (Іосифъ, Іуд. Война, IV, 1, § 1). Александръ Янвай отнялъ эту крѣпость у нѣкоего Деметрія, правившаго въ окрестностяхъ (Іосифъ, тамъ-же, I, 4, § 8; Древности, XIII, 5, § 3) и съ этихъ поръ Гамала стала собственностью евреевъ (тамъ-же, изд. Niese, § 4; въ прежнихъ изданіяхъ—Габала, то-же имя встрѣчается въ Іуд. В., I, 8, § 4). Область вокругъ Г-ы, называемая въ Древн., XVIII., 5, § 1 Гамалитидой, была территоріей, изъ-за которой спорили Иродъ Антипасъ и набатейскій царь Аретъ. Въ другихъ мѣстахъ Іосифъ называетъ эту область Гауланитидой и повстанецъ Іуда, уроженецъ Г-ы, названъ у него Гауланитемъ (Древн., XVIII, 1, § 1).—Когда началась великая война съ Римомъ, Г. сначала оставалась вѣрна римлянамъ (Іосифъ, Жизнеописан., § 11), и тѣснимые жители Батиры находили въ ней убѣжище, впрочемъ, позднѣе она также возстала и была укрѣплена Іосифомъ (Іуд. В., II, 20, § 16). Царь Агриппа послалъ Эквикула Модія взять крѣпость, но онъ оказался слишкомъ слабъ для этого (Жизнеоп., § 24), и она досталась царю лишь позже. Іосифъ, сынъ нѣкоей повивальной бабки, убѣдилъ жителей, вопреки волѣ аристократіи, возстать противъ царя (тамъ-же, § 37), и такимъ образомъ Г. стала оплотомъ зелотовъ. Веспасіанъ пошелъ противъ нея, но хотя римляне и перелѣзли черезъ стѣны, они были въ концѣ концовъ вытѣснены. Наконецъ, 23 числа мѣсяца Тишри 68 г. римляне снова вошли въ городъ, взяли его и перебили всѣхъ жителей (Іуд. Война, IV, 1, §§ 2—10; Светоній, Титъ, § 4, говоритъ, что Г. взялъ Титъ).—Мишна называетъ Г. въ числѣ городовъ, которые были окружены стѣной со времень Іисуса Навина (Эрах., IX, 6); Талмудъ

(тамъ-же, 32а) неправильно помѣщаетъ ее въ Галилеѣ. Іосифъ правильно указываетъ ея мѣстоположеніе, помѣщая ее въ Нижней Гауланитидѣ, отчего она и получила имя Γαμαλιτική (Іуд. В., III, 3, § 5; 4, § 1).—Риттеръ (Erdkunde, XV, 349, 353) отожествляетъ Гамалу съ нынѣшней Ханъ ал-Арабой. Фурреръ (Tarichea und Gamala, въ Zeitschr. Deutsch. Paläst. Ver., XII, 145—151) возражаетъ тѣмъ, кто усматриваетъ Гамалу въ нынѣшнемъ Ал-Хузнѣ, такъ какъ послѣдній тожественъ съ древнимъ Гиппомъ. Скорѣе возможно отожествить ее съ нынѣшней деревней Ямли на рѣкѣ Руккадѣ. Шумахеръ, стоящій за Ал-Ахсунъ (Northern Ajlûn, 116, Лондонъ, 1890), возражаетъ противъ отожествленія Г. съ Ямли, основываясь на томъ, что гора приняла свою форму благодаря наводненіямъ рѣки Руккада (Z. D. P. V., XV, 175); впрочемъ, это возраженіе едва ли основательно.—Ср. Boettiger, Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, 124; Neubauer, G. T., 240; Buhl, Geographie, 245; Schürer, Gesch., I, 615. [J. E., V. 558]. 2.

Гамаліилъ—см. Гамліилъ.

Гаманъ, המן, *въ Библіи*,—сынъ Гаммедаты, агагитъ; первый министръ при дворѣ могущественнаго персидскаго царя Ахашвероша (Эсѳирь, 3, 1—2). Названіе «агагитъ» указываетъ на его происхожденіе отъ амалекитскаго царя Агага (см.). За свою попытку уничтожить всѣхъ евреевъ въ царствѣ Ахашвероша Г. часто называется «преслѣдователемъ евреевъ», צרר היהודים (Эсѳ., 3, 10; 8, 1; 9, 10, 24). Исторія его козней, какъ и его паденія, ежегодно публично читается въ праздникъ Пуримъ (см.). Исполненный злобы и негодованія за то, что еврей Мордехай не падаетъ ницъ передъ нимъ, онъ добивается у царя разрѣшенія уничтожить въ предѣлахъ его царства въ одинъ день всѣхъ евреевъ. Разрѣшеніе получено, и Г. бросаетъ жребій, на какой именно день назначить избіеніе; жребій падаетъ на 13 Адара (Эсѳ., 3, 4—7). Тогда онъ разсылаетъ во всѣ концы персидскаго царства повелѣнія въ этотъ день произвести избіеніе евреевъ, не жалѣя ни женщинъ, ни дѣтей (ibidem, 3, 8—15). Но объ его интригахъ узнаетъ черезъ своего дядю Мордехая царица Эсѳирь. Она устраиваетъ пиръ, на который приглашаетъ царя и Г. Послѣдній, видя въ этомъ новое доказательство особой благосклонности къ нему со стороны царя и царицы, радуется и повелѣваетъ заготовить висѣлицу для Мордехая (ibid., 5, 4). Но за ночь до пира судьба Г. рѣзко измѣняется. Явившись въ эту-же ночь во дворецъ для полученія разрѣшенія на казнь Мордехая, онъ, вмѣсто ожидаемаго удовольствія, получаетъ приказаніе облечь Мордехая, своего злѣйшаго врага, въ пышныя царскія одежды, посадить его на царскаго коня и, лично провожая его по всѣмъ улицамъ столицы Сузъ, кричать: «Такъ поступаютъ съ тѣмъ человѣкомъ, котораго царь хочетъ отличить почестью» (ib., 6, 9); но этимъ только начинаются несчастья Г.: на пиру, устроенномъ Эсѳирью, послѣдняя указываетъ на Г., какъ на наиболѣе страшнаго врага того народа, изъ котораго она происходитъ, что вызываетъ уже гнѣвъ царя; когда же, благодаря неловкому движенію Г., царю показалось, что онъ держится непристойно съ Эсѳирью, онъ приказываетъ слугамъ повѣсить Г. на той самой висѣлицѣ, которую онъ изготовилъ для Мордехая (ibid., 7, 9). Домъ Г. Ахашверошъ подарилъ Эсѳири (8, 1), 10 сыновей его убили въ 13-й день Адара, а тѣла ихъ повѣсили (ibid., 9, 7—9; 14). [J. E. VI, 189]. 1.

Критическая точка зрѣнія.—Нѣкоторые библейскіе критики склонны думать, что въ основаніи книги Эсѳири лежитъ древне-вавилонскій миѳъ объ Иштарѣ и Мардукѣ, причемъ Гаманъ никто иной, какъ главное божество эламитскаго пантеона, Гумманъ. Въ вавилонскихъ и эламитскихъ надписяхъ оно встрѣчается подъ разными начертаніями—Humban, Humba, Humma, Umman, Amman и т. п. Впервые этотъ взглядъ высказалъ Іенсенъ, который отожествляетъ и Амонуса книги Юдиѳи съ Гумманомъ.—Ср. Schrader, KAT[3], 485 и сл.; 516 и сл. 1.

Въ агадической литературѣ Гаманъ отожествляется талмудистами съ Мемуханомъ, послѣднимъ изъ тѣхъ семи князей, «которые могли видѣть лицо царево» (Эсѳ., 1, 14); они толкуютъ имя «Мемуханъ» въ смыслѣ «предназначенный для наказанія» (Тарг. къ Эсѳ. Мег., 12б). Г. въ шестнадцатомъ поколѣніи прямой потомокъ Агага, (I Сам., 15, 8) и, слѣдовательно, амалекитянинъ. Септуагинта переводитъ въ Эсѳ., IX, 24, «ha-Агаги» словомъ ὁ Μακεδών, тогда какъ во всѣхъ другихъ случаяхъ это слово совершенно не переводилось. Сдѣлавъ попытку истребить персидскихъ евреевъ и ставъ такимъ образомъ ихъ злѣйшимъ врагомъ, Г. естественно сталъ центральной фигурой многихъ талмудическихъ легендъ. Будучи нѣкоторое время въ очень бѣдственномъ положеніи, Г. продалъ себя въ рабство Мордехаю (Мег., 15а). Онъ былъ впродолженіи двадцати двухъ лѣтъ брадобрѣемъ въ Кефаръ Карзумѣ (ibidem, 16а). Г. имѣлъ вышитое изображеніе идола на своихъ одеждахъ, такъ что преклонявшіеся передъ нимъ по приказанію царя тѣмъ самымъ преклонялись передъ изображеніемъ идола (Esther rab., VII). Г. былъ также астрологомъ и, устанавливая день избіенія евреевъ, принялся гадать, какой мѣсяцъ наиболѣе подходитъ для его цѣли. Однако, каждый мѣсяцъ оказывался благопріятнымъ для евреевъ; такъ, Нисанъ былъ благопріятенъ для евреевъ изъ-за пасхальнаго жертвоприношенія, Іяръ—изъ-за малой Пасхи, Сиванъ—потому что въ этомъ мѣсяцѣ дарована была Тора и т. д. Но когда Г. дошелъ до Адара, то нашелъ, что онъ находится подъ зодіакальнымъ знакомъ Рыбъ и сказалъ: «Теперь я буду въ состояніи проглотить ихъ, подобно рыбамъ, проглатывающимъ одна другую» (Esther rab.; VII; Тарг. Шени, III). У Г. было 365 совѣтниковъ, но никто изъ нихъ не далъ ему такого хорошаго совѣта, какъ его жена Зерешъ. Она и подговорила Г. построить висѣлицу для Мордехая. Всѣ роды смерти, испытанные на евреяхъ, оказались недѣйствительными, и потому она утверждала, что только посредствомъ висѣлицы ему удастся восторжествовать надъ своимъ врагомъ. Господь, предвидя, что Г. самъ будетъ повѣшенъ на деревѣ, приготовленномъ для Мордехая, спросилъ, какое изъ деревьевъ желаетъ удостоиться этой чести; всѣ деревья наперерывъ изъявили свою готовность служить орудіемъ смерти Гамана, причемъ каждое указало на свои особыя заслуги, ссылаясь на то, что имъ пользуются для какой-нибудь священной цѣли. Одинъ только терновникъ, не сознавая за собою никакихъ заслугъ, сказалъ: «Я самое негодное дерево, ибо только причиняю боль тѣмъ, которые прикасаются ко мнѣ. Этотъ человѣкъ также причинилъ много боли людямъ; я поэтому болѣе другихъ подхожу для него». (Esth. rab., IX; Midr. Abba Gorion, VII, изд. Бубера, Вильна, 1866; въ Targum Scheni нѣсколько измѣненный варіантъ этой легенды). Г. вы-

бралъ терновникъ въ царскомъ саду, беззаботно напѣвая, перенесъ его къ дверямъ своего дома и сказалъ про себя: «Завтра утромъ, когда евреи станутъ читать молитву «Шема», я повѣшу Мордехая». Затѣмъ онъ сталъ измѣрять дерево, сравнивая его величину со своимъ собственнымъ ростомъ, чтобы убѣдиться, годится ли оно для висѣлицы. Тогда раздался «Батъ-колъ» (см.), промолвившій: «Дерево годится для тебя; оно уготовано для тебя съ перваго дня творенія». Затѣмъ Гаманъ отправился въ бетъ-гамидрашъ, гдѣ нашелъ Мордехая, окруженнаго учениками, число которыхъ достигало тогда 22000; головы учениковъ были посыпаны прахомъ и на всѣхъ были вретища. Г. заковалъ ихъ въ желѣзныя кандалы и окружилъ ихъ стражею, рѣшивъ про себя: «я сначала убью ихъ, а затѣмъ уже повѣшу Мордехая». Достигшій неба вопль этихъ учениковъ и ихъ матерей привелъ къ внезапной перемѣнѣ въ судьбѣ Г. (Esth. r., IX; Midr. Abba Gorion, V). Когда царь велѣлъ повести Мордехая по улицамъ Сузъ, Г. всѣми силами старался избѣгнуть этого униженія. Онъ умолялъ царя освободить его отъ подобнаго униженія и предлагалъ дать Мордехаю любое удовлетвореніе, но царь остался непреклоннымъ (Targ. Scheni, VI). Предъ тѣмъ, какъ проводить Мордехая по улицамъ Сузъ, Г. пришлось исполнить функціи трехъ различныхъ ремесленниковъ, цирюльника, баньщика и конюха. Онъ долженъ былъ также нагнуться, дабы Мордехай, ставъ на его спину, могъ сѣсть на лошадь (Meg., 16a). Г. былъ повѣшенъ на второй день Пасхи (Esth. r. и Meg., ук. м.). Талмудисты не сходятся въ мнѣніяхъ относительно числа дѣтей Г. Согласно Рабу, ихъ было тридцать: десять умерли, десять повѣшены и десять сдѣлались нищими. Согласно другимъ талмудистамъ, нищихъ было семьдесятъ, а по мнѣнію Рами баръ-Аби, у Г. было двѣсти восемь дѣтей (Meg., 15a). Пьетро Перро напечаталъ въ Hebr. Bibl. Штейншнейдера (VII, 46—47) приписываемый агадистами Г-ну текстъ его посланія объ избіеніи евреевъ (ср. Midrasch Panim Acherim, первоначальный текстъ, изд. Бубера). Арабскій писатель Бируни сообщаетъ, что еще въ юности Г. отличался мошенническими наклонностями; такъ, напр., онъ самовольно установилъ въ свою пользу налогъ съ покойниковъ. См. Пуримъ. [J. E. VI, 189—190]. 3.

Гамати, Натанъ—врачъ и переводчикъ, жившій въ 13 в. въ Римѣ, эмигрантъ изъ Сиріи. Онъ перевелъ на еврейскій языкъ съ арабскаго медицинскіе афоризмы Гиппократа съ комментаріями Галла (Sefer ha-Perakim, 1283), сочиненіе глазного врача Абулькасема (Sefer be-Refuoth ha-Ajin, 1273), съ латинскаго яз. афоризмы Маймонида и много. др. медицинск. и философск. трактатовъ.—Ср. Landau, Gesch. jüd. Aerzte, 1895. 6.

Гамбергеръ, Ц. Г.—врачъ и писатель, ум. въ Лейпцигѣ въ глубокой старости въ 1847 г. Перу Г. принадлежитъ переводъ Г. Б. де Росси «Dizionario storico degli autori ebrei» подъ названіемъ «Historisches Wörterbuch der jüd. Schriftsteller und ihrer Werke», 1839. Въ 1826 г. подъ псевдонимомъ H. A. M. Berger появилась его «Nordische Götterlehre», обратившая на себя всеобщее вниманіе. Впослѣдствіи книга вышла за его подписью подъ названіемъ «Nordische Mythologie», 1835.—Ср. Fürst, BJ., I, 359. [J. E. VI, 190]. 6.

Гамбетта, Леонъ-Мишель—извѣстный французскій политическій дѣятель (1838—1882). Указаніе (Weber, Allgem. Geschichte и др.) на его еврейское происхожденіе ошибочно, какъ утверждаетъ Жозефъ Рейнакъ, его ближайшій единомышленникъ и личный другъ. 6.

Гамбургеръ, Вольфъ (Авраамъ-Веніаминъ)—талмудистъ и глава іешибота въ Фюртѣ, род. въ 1770 г., ум. въ 1850 г.; современникъ Г., р. Моисей Соферъ, упоминаетъ его въ своемъ «Chatam Sofer». Г. написалъ: 1) «Schaar ha-Zekenim» въ двухъ частяхъ; первая изъ нихъ содержитъ поученія, респонсы и разсужденія на этическія темы, вторая—респонсы по гражданскому праву (Зульцбахъ, 1830); 2) «Simlat Binjamin» въ трехъ частяхъ: а) «Simlat Binjamin», респонсы къ ритуальнымъ законамъ по Орахъ Хаимъ и Іоре Деа; б) «Nachalat Binjamin», респонсы къ Эбенъ гаЭзеръ, Хошевъ Мишпатъ (статья объ обрѣзаніи и пр.); в) «Schaar Binjamin», галахическія новеллы къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ (Фюртъ, 1840—41); 3) «Kol Bokim» (ib., 1820); и 4) «Alon Bakut» (2 тома, ibidem, 1825), надгробныя рѣчи; 5) торжественное слово по случаю кончины баварскаго короля Максимиліана Іосифа I (ibidem, 1825).—Г. былъ однимъ изъ послѣднихъ руководителей германскихъ іешиботовъ, которые, не занимая въ общинѣ оффиціальнаго положенія, весь свой досугъ посвящали преподаванію Талмуда; средства къ существованію добывала торговлею его жена. Будучи человѣкомъ строго ортодоксальныхъ убѣжденій, Г., однако, былъ совершенно чуждъ мистицизма (Al. Zeit. des Jud., 1846, 266, 343). Съ началомъ реформистскаго движенія (около 1830 г.), когда правительство приняло сторону новаторовъ еврейскаго культа, для Г. настала пора сильныхъ огорченій, о чемъ онъ скорбитъ въ «Simlat Binjamin». Іешиботъ Г. былъ закрытъ, и самъ онъ принужденъ былъ покинуть Фюртъ. Среди учениковъ его имѣются выдающіеся раввины: Зелигманъ, Беръ Бамбергеръ изъ Вюрцбурга, Исаакъ Леви (Löwy) изъ Фюрта, Давидъ Эйнгорнъ и др.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 359; L. Löwenstein, въ Jüd. Zeit. Гейгера, II, 88; Winter-Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 728, 762; Fin, KI, 394; Allg. Zeitung des Jud., 1850, 320, 359. [J. E. VI, 195]. 9.

Гамбургеръ, Гартогъ Яковъ—химикъ и врачъ, род. въ Алькмаарѣ (Голландія) въ 1859 году. Съ 1888 г. по 1901 г. онъ былъ профессоромъ королевскаго ветеринарнаго института, а въ 1901 г. занялъ каѳедру ординарнаго профессора физіологіи въ гронингенскомъ университетѣ. Перу Г. принадлежатъ многочисленныя научныя произведенія какъ по химіи, такъ и по медицинѣ. Нынѣ Г. состоитъ членомъ амстердамской академіи наукъ.—Ср. J. C. Poggendorf's Biogr.-liter. Handwörterbuch zur Geschichte der exakten Wissenschaften. *Р. Б.* 6.

Гамбургеръ, Мейеръ—математикъ, род. въ Познани въ 1838 г., ум. въ Берлинѣ въ 1903 г., Съ 1885 года онъ состоялъ сверхштатнымъ профессоромъ математики въ политехникумѣ въ Шарлоттенбургѣ. Многочисленныя сочиненія и доклады Гамбургера по высшей математикѣ появлялись въ отчетахъ засѣданій ученыхъ обществъ и спеціальныхъ математическихъ журналахъ. Въ 1896 году имъ была, между прочимъ, напечатана въ Journal für die reine und angewandte Mathematik статья «Ableitung der Gausschen Formel zur Bestimmung des jüdischen Osterfestes».—Ср. J. C. Poggendorf's Biogr. liter. Handwört., IV, 575 (съ подробнымъ указателемъ

произведеній Г.); Lampe, Jahresbericht der deut. Mathematikervereinigung, 13, 40. *Р. Б.* 6.

Гамбургеръ, Мордехай (извѣстенъ также подъ именемъ **Маркуса Мозеса**)—общественный дѣятель, род. въ Гамбургѣ около 1660 года, ум. въ Лондонѣ около 1730 г.; сынъ раввина Моисея бенъ-Лебъ, основателя общины въ Альтонѣ; въ началѣ 18 в. онъ переселился въ Лондонъ, гдѣ имѣлъ рѣзкое столкновеніе съ еврейскимъ обществомъ по поводу протеста противъ одного бракоразвода. Женѣ нѣкоего Ашера Когена раввинъ Ури Фебусъ выдалъ разводъ на томъ основаніи, что ея мужъ подъ вліяніемъ настойчивыхъ требованій своихъ кредиторовъ долженъ былъ эмигрировать въ Вестъ-Индію, куда его жена за нимъ послѣдовать не могла. Г. оспаривалъ право раввина давать въ подобныхъ случаяхъ разводъ, и надъ Г-омъ былъ произнесенъ херемъ. Коммерческія предпріятія Г. сильно пошатнулись отъ херема, повлекшаго за собою фактически отказъ евреевъ отъ какихъ бы то ни было сношеній съ Г.; послѣдній предлагалъ внести залогъ въ размѣрѣ 5 тыс. фунтовъ въ качествѣ гарантіи, что онъ впредь будетъ вести себя во всѣхъ отношеніяхъ, безукоризненно, однако, община отказалась принять эти деньги. Вскорѣ (въ началѣ 1702 г.) Г. устроилъ, въ видѣ протеста противъ тираніи Большой лондонской синагоги, въ собственномъ домѣ молельню въ Magpye Alley на улицѣ Fenchurch, первымъ раввиномъ которой былъ Іохананъ Голленшау. Извѣстнѣйшіе континентальные раввины (въ томъ числѣ и Цеви Ашкенази) сняли съ Г. херемъ; надѣясь на заступничество этихъ авторитетовъ, Г. пріобрѣлъ мѣсто на кладбищѣ въ Hoxton'ѣ, а также участокъ земли для устройства синагоги въ St.-Mary Axe. Вслѣдствіе протеста Моисея Гарта (брата Ури Фебуса) отъ имени Большой синагоги община запретила построить на St.-Mary Axe синагогу. Въ 1711 г. Г. вынужденъ былъ оставить Лондонъ въ виду полнаго разстройства своихъ финансовыхъ и коммерческихъ дѣлъ, вернулся въ Лондонъ лишь въ 1721 году, успѣвъ за это время снова разбогатѣть и привести въ полный порядокъ дѣла свои. Только теперь ему удалось построить прекрасную синагогу, названную Hambro Synagogue и находящуюся въ саду, примыкавшемъ къ его дому на бульварѣ Magpye.—Ср.: Harris, Jew. Jearbook. 5663; Kaufmann, Transactions Jew. Hist. Soc. Eng., III, 109 и сл.; L. Wolf, въ Jew. Chron., 18 нояб. 1892. [J. E. VI, 195]. 6.

Гамбургеръ, Ури Фебусъ бенъ-Нафтали-Цеви—см. Гартъ, Ааронъ. 9.

Гамбургеръ, Яковъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Лослау (Силезія) въ 1826 г., образованіе получилъ въ разныхъ іешиботахъ и бреславльскомъ университетѣ; въ 1859 году занялъ постъ «Landesrabbiner» въ Мекленбургъ-Стрелицѣ. Г.—авторъ книги «Geist der Hagada, Sammlung hagadischer Aussprüche aus den Talmudim und Midraschim», Лейпцигъ, 1859; вышелъ лишь одинъ томъ этого собранія, изданный иждивеніемъ Institut zur Förderung der israelitischen Literatur. Въ 1862 г. Г. приступилъ къ изданію своего обширнаго труда—«Realencyclopädie für Bibel und Talmud», который состоитъ изъ двухъ частей, причемъ первая посвящена Библіи, а вторая, въ двухъ томахъ (1883), Талмуду. Въ 1896 г. въ Лейпцигѣ вышло 2-е изданіе этой энциклопедіи, которая, будучи составлена однимъ лишь Г., являетъ поразительный образецъ его безпримѣрнаго трудолюбія и многосторонней учености. Огромный трудъ Г., конечно, имѣетъ недочеты, но, если вспомнить, что это первая попытка создать еврейскую энциклопедію, притомъ сдѣланная однимъ человѣкомъ безъ всякой посторонней помощи, то заслуга Г. должна быть признана огромной.—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1896, 47. [J. E. VI, 194]. 9.

Гамбургеръ (Гамбургъ), Яковъ бенъ-Мордехай Винеръ — главный пражскій раввинъ, ум. въ 1753 г.; состоялъ въ числѣ раввиновъ, подписавшихъ въ 1725 г. воззваніе къ польскимъ евреямъ съ предостереженіемъ противъ саббатіанской ереси. Овъ—авторъ «Kol Kol Jacob», новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ, замѣтокъ къ Шулханъ-Аруху и краткихъ поученій на разныя темы изъ Пятикнижія (Прага, 1802).—Ср.: Hock, Galed, 53, № 101; Monatsschritt, XXXVI, 214; Fürst, BJ., I, 359. [J. E. VI, 195]. 9.

Гамбургскій конгрессъ сіонистовъ или IX сіонистскій конгрессъ—продолжался 5 дней (отъ 13/26 по 17/30 декабря 1909 г.) при участіи 422 делегатовъ отъ 24 государствъ, 120 корреспондентовъ и свыше 3.000 гостей. Президентомъ конгресса былъ избранъ М. Нордау, вице-президентами М. Боденгеймеръ (изъ Кельна), М. Усышкинъ, Е. Членовъ и депутатъ австрійскаго парламента Ад. Штандъ.—Политическія работы конгресса опредѣлились тѣмъ, что онъ явился первымъ конгрессомъ сіонистовъ послѣ введенія въ Турціи конституціоннаго строя (на немъ-же впервые участвовали делегаты турецкихъ евреевъ). Въ связи съ этимъ президентъ сіонистской организаціи Д. Вольфсонъ (см.) въ своей политической рѣчи при открытіи конгресса, привѣтствуя освобожденіе Турціи, подчеркнулъ лояльность отношенія сіонистовъ къ идеѣ недѣлимости Турецкой имперіи. Вторая политическая рѣчь, произнесенная М. Нордау, опровергая появившіеся въ турецкой прессѣ слухи о противорѣчіи между Базельской сіонистской программой и идеей цѣлостности Турціи, съ особенной силой указывала на то, что сіонисты остаются вѣрными своей исторической программѣ и пойдутъ въ Турцію лишь при условіи трехъ моментовъ: Палестина, концентрированная иммиграція, національное бытіе. События въ Турціи нашли дальнѣйшее отраженіе на конгрессѣ: здѣсь были прочитаны Давидомъ Флорентиномъ (Салоники) докладъ о культурномъ положеніи евреевъ Турціи и Муазомъ Когеномъ (Салоники)—объ еврейской иммиграціи въ Турцію; кромѣ того, часть сіонистско-соціалистической молодежи, ушедшая изъ сіонистской организаціи въ территоріалистическую на VII конгрессѣ (см. Базельскіе конгрессы сіонистовъ, Евр. Энц. III, 672—682), объявила черезъ своего делегата Н. Сыркина (Нью-Іоркъ), что измѣнившіяся въ Турціи условія вернули ихъ къ палестинизму.—Доклады и отчеты исполнительныхъ органовъ и руководителей сіонистскихъ институтовъ (Н. Соколова отъ имени руководящаго Малаго Actions-Commité, проф. О. Варбурга о работахъ Палестинскаго отдѣла, Н. Каценельсона о Евр. колоніальномъ банкѣ въ Лондонѣ, Англо-палестинскомъ банкѣ въ городахъ Палестины и Англо-левантскомъ въ Константинополѣ, и М. Боденгеймера о Евр. національномъ фондѣ) констатировали ростъ сіонистскаго движенія во всѣхъ мѣстахъ еврейскихъ поселеній — кромѣ Россіи, что докладъ объяснялъ общими тяжелыми условіями русско-еврейской жизни, и развитіе сіонистскихъ институтовъ; изъ послѣднихъ особенно выросли банки, оборотъ коихъ поднялся съ 6 милліоновъ (въ 1907 году) до 80 милліоновъ

рубл. (въ 1909 г.) и Еврейск. національный фондъ, доходы котораго увеличились на $^1/_3$ (т.-е. около 200.000 рубл. за послѣдній годъ).—Главныя работы самого конгресса свелись къ: 1) подготовкѣ созданія спеціальнаго Аграрнаго банка для урегулированія ипотекъ и сельско-хозяйственной колонизаціи Палестины; 2) рѣшенію устроить кооперативную колонію по плану Франца Оппенгеймера, для чего конгрессъ создалъ спеціальный фондъ; 3) порученію Евр. колон. банку взять на себя различныя концессіи и постепенно передвинуть свои капиталы изъ Европы на Востокъ.—На конгрессѣ остро выдвинулся организаціонный вопросъ о характерѣ и составѣ центральнаго органа партіи. Часть делегатовъ (русскихъ и австрійскихъ), высказывая довѣріе кельнскому Малому А.-С. въ составѣ Д. Вольфсона, проф. О. Варбурга и Я. Канна (избранному на Гаагскомъ конгрессѣ; см.) за его прежнюю дѣятельность, находила, что этотъ органъ, въ связи съ измѣнившимся положеніемъ въ Турціи, долженъ быть расширенъ, увеличенъ въ своемъ составѣ и перенесенъ въ Берлинъ; это предложеніе встрѣтило сначала сопротивленіе другой части конгресса, а затѣмъ было принято, но не могло быть осуществлено изъ-за цѣлаго ряда причинъ практическаго характера. Въ виду этого конгрессъ оставилъ вопросъ о центральномъ органѣ какъ бы открытымъ до слѣдующаго конгресса, не производя никакихъ выборовъ и принявъ лишь формальную общую резолюцію о сохраненіи status quo всѣхъ выборныхъ должностей организаціи. *С. Г—нъ.* 6.

Гамбургъ (Hamburg) — крупнѣйшій германскій вольный городъ съ значительной евр. общиной, занимающей по численности состава четвертое мѣсто въ Германіи. Въ *исторіи* общины первоначально играли видную роль сефардскіе евреи. Они были первыми поселенцами въ Г. Бѣжавъ изъ нетерпимой Португаліи эпохи Филиппа II и III, бывшіе марраны сбрасывали здѣсь маску и стали исповѣдывать свою религію. Въ 1603 году дума («Bürgerschaft») жаловалась сенату на возрастающій наплывъ португальскихъ евреевъ. Сенатъ обратился къ теологическимъ факультетамъ іенскаго и франкфуртскаго на Одерѣ университетовъ, прося высказаться по вопросу о правѣ жительства поселенцевъ, и въ 1612 г., послѣ продолжительныхъ переговоровъ, было установлено, что при уплатѣ извѣстной суммы за покровительство евреи могутъ быть терпимы въ городѣ, какъ иностранцы, хотя имъ и не разрѣшено отправлять богослуженіе публично. По переписи того времени тамъ числилось 125 евреевъ, кромѣ дѣтей и прислугъ. Въ 1617 году мѣстные евреи получили право избирать изъ своей среды четырехъ присяжныхъ маклеровъ (впослѣдствіи ихъ число возрасло до 15). Занимаясь, главнымъ образомъ, оптовой торговлей, «португезы» сильно содѣйствовали развитію коммерческой жизни Г.; они впервые завязали торговыя сношенія съ Испаніей и Португаліей, ввозили изъ океанскихъ колоній сахаръ, табакъ, пряности и хлопокъ и приняли также видное участіе въ основаніи гамбургскаго банка (1619). Уже въ то время выдвинулись многіе евреи, изъ которыхъ наибольшей извѣстностью пользовался врачъ Родриго де-Кастро; за его заслуги (особенно отличился во время борьбы съ чумой) сенатъ пожаловалъ ему привилегію владѣть недвижимымъ имуществомъ въ самомъ городѣ; далѣе извѣстны астрономъ Боккаріо Розалесъ, получившій отъ германскаго императора званіе «comes palatinus», поэтъ Іосифъ Францесъ, поэтъ и грамматикъ Моисей Гидеонъ Абудіенте (см.) и Веніаминъ Муссафія, врачъ, философъ и лингвистъ. Съ 1627 года община владѣла небольшой молельней, «Talmud Torah», находившейся въ домѣ Иліи Абоаба Кардозо. Императоръ Фердинандъ II выразилъ горькій упрекъ сенату по поводу этой «синагоги», такъ какъ католики въ то время не могли построить въ Г. церковь. Но, не взирая на протестъ императора и агитацію лютеранскаго духовенства, сенатъ продолжалъ покровительствовать евреямъ. Въ 1652 г. португезы оффиціально учредили общину съ большой синагогой Beth Israel и избрали главнымъ раввиномъ ученаго Давида Когена де-Лара. Позже, однако, былъ вызванъ въ качествѣ таковаго изъ Венеціи Исаакъ Іешурунъ (1656), что заставило обиженнаго де-Лара оставить городъ и переселиться въ Амстердамъ, гдѣ онъ оставался до смерти Іешуруна (1665); впослѣдствіи онъ вернулся въ Г. на постъ главнаго раввина. Сефардская община, въ то время единственно признанная евр. община въ Г., насчитывала въ 1663 г. около 120 семействъ. Изъ общинныхъ дѣятелей выдвинулся тогда Бенедиктъ де-Кастро, сынъ вышеупомянутаго Родриго, также врачъ; тогда-же нѣсколько евреевъ занимали посты дипломатическихъ представителей иностранныхъ державъ при гамбургскомъ сенатѣ, какъ, напр., Даніилъ Абензуръ (см.), министръ-резидентъ польскаго короля, Яковъ Куріель и Нунесъ да Коста, состоявшіе резидентами португальскихъ королей, и Мануилъ (Исаакъ) Тексейра, извѣстный резидентъ шведской королевы Христины, оказавшій еврейству большія услуги. Въ бетъ га-мидрашѣ, основанномъ Мануиломъ, преподавалъ въ 1666—1672 гг. авторитетный талмудистъ Яковъ Саспортасъ, одно время состоявшій хахамомъ гамб. сефардовъ. Саббатіанское движеніе не миновало сефардскихъ евреевъ; они устроили въ главной синагогѣ грандіозныя празднованія въ честь Лжемессіи; молодежь носила обшивки и кушаки изъ зеленаго шелка, «ливрею Саббатая Цеви». Саспортасъ тщетно боролся съ этимъ движеніемъ въ общинѣ.—Въ 1697 г. религіозная свобода была нарушена эдиктами думы, причемъ евреи были обложены налогами, носившими характеръ явнаго вымогательства. Вслѣдствіе этого многіе богатые португальскіе евреи оставили Г.; нѣкоторые изъ нихъ поселились въ Альтонѣ и основали тамъ сефардскую общину. Раздоры внутри общины и особенно удаленіе Якова Абензура и его приверженцевъ ускорили ея упадокъ. Между тѣмъ усилилась иммиграція нѣмецкихъ евреевъ; они, впрочемъ, еще не пользовались оффиціальнымъ покровительствомъ гамбургскихъ властей; такъ, въ 1583 г. 12 нѣм. евр. семействъ не получили разрѣшенія поселиться въ Г. Но во второй четверти 17 в. прибыли многіе евр. купцы, по большей части изъ Альтоны. Въ датскомъ «охранномъ листѣ» 1641 года евреямъ Альтоны упоминаются Schutzjuden Г. Въ 1648 г. послѣдовало изгнаніе ихъ изъ города; они поселились въ Альтонѣ и за уплату мѣсячной подати могли заниматься торговыми дѣлами въ Г. Когда шведы, занявшіе въ 1657 г. Альтону, изгнали евреевъ, послѣдніе бѣжали въ Г. Тогда-же 15 евр. семействъ остались здѣсь на жительство, тайно терпимыя сенатомъ; такимъ образомъ возникла Альтонская община въ Г., кромѣ тѣхъ семействъ, которыя жили подъ покровительствомъ Даніи. Другіе нѣмецкіе евреи были допущены послѣ 1654 г. подъ

покровительствомъ привилегированной португальской общины—сначала только въ качествѣ прислуги португезовъ—и они-то основали гамбургскую общину, которая до 1671 г. оставалась подъ контролемъ португальской общины. Въ 1671 году обѣ общины нѣмецкихъ евреевъ—гамбургская и альтонская—добровольно подчинились главному раввину въ Альтонѣ. Скоро къ этому союзу присоединилась вандсбекская община съ ея отдѣленіемъ въ Г. и такимъ образомъ возникъ союзъ «трехъ общинъ» (см. Альтона).—Нѣмецкіе евреи занимались, главнымъ образомъ, мелочной торговлей, хотя они встрѣчаются также весьма часто въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ послѣдней трети 17 в. (нѣмецкіе евреи въ значительной мѣрѣ даже преобладаютъ надъ португальскими). Они скоро составили важный элементъ въ Новомъ городѣ (Neustadt), основанномъ въ первой половинѣ 17 в. Но, фактически не имѣя права жить въ Г., они подвергались нападкамъ со стороны духовенства, и ихъ часто стѣсняли въ дѣлѣ отправленія богослуженія. Въ 1697 г. дума заставила сенатъ взимать крупную сумму денегъ съ нѣмецкихъ евреевъ и подвергнуть ихъ тяжелымъ ограниченіямъ. Императорская комиссія, прибывшая въ 1710 г. въ Г. съ цѣлью установить миръ между думой и сенатомъ, урегулировала положеніе евреевъ особымъ регламентомъ (Reglement der Judenschaft in Hamburg, sowohl portugiesischer als hochdeutscher Nation), который и сталъ основнымъ закономъ, опредѣлявшимъ положеніе евреевъ въ теченіи 18 в. Нѣмецкіе евреи пользовались съ тѣхъ поръ правомъ жительства въ Г. и обладали почти тѣми-же правами, что и португальскіе. Послѣдніе же, гордясь своимъ происхожденіемъ, были недовольны тѣмъ, что ихъ поставили на одну ступень съ нѣмецкими евреями, и стали все болѣе отдѣляться отъ нихъ. Вслѣдствіе этого и въ виду недостатка притока свѣжихъ силъ община начала въ 18 вѣкѣ клониться къ упадку и утратила первенствующее значеніе въ жизни гамбургскихъ евреевъ. Духовно-культурная и общественная жизнь также приходила въ упадокъ, религіозно-благотворительныя учрежденія были запущены. Шехита (убой скота), совершавшаяся прежде подъ наблюденіемъ португезской общины, перешла въ вѣдѣніе нѣмецкой общины, которая уплачивала ей за это четвертую часть (съ 1856 г. восьмую) дохода съ налога на мясо. Главная синагога португезовъ сгорѣла во время большого пожарѣ 1842 г., и съ тѣхъ поръ они владѣли лишь небольшой молельней, въ которой сохранились старые испанскіе обряды и мелодіи; съ начала 19 в. не было больше хахама.—Наряду съ этимъ упадкомъ португезской общины развивались три нѣмецкія общины въ Г. въ союзѣ съ Альтоной и Вандсбекомъ. Духовными руководителями «трехъ общинъ», т.-е. главными ея раввинами, явились такіе авторитетные талмудисты, какъ Іезекіилъ Каценеленбогенъ (1712—49), Іонатанъ Эйбеншютцъ (1749—64), Рафаилъ га-Когенъ (1776—99) и послѣднимъ Цеви Гиршъ Замоцъ (1805—07). Когда Г. былъ включенъ въ 1811 г. въ составѣ Французской имперіи, Наполеонъ приказалъ евреямъ выйти изъ состава «трехъ общинъ» и учредить въ Гамбургѣ одну новую общину (она, дѣйствительно, была учреждена годъ спустя). Ограничительные законы были тогда-же упразднены и мѣстные евреи получили тѣ-же права, что и прочіе евреи Французской имперіи. Во время террористическаго режима маршала Даву, зимой 1813—14 г., община много терпѣла въ виду изгнанія бѣднѣйшихъ ея членовъ. Въ 1814 г. городъ былъ освобожденъ отъ французской оккупаціи и сенатъ возстановленъ, и тогда гражданскія права были отняты у евреевъ (несмотря на то, что евреи выказали большую привязанность къ своему родному городу); это было санкціонировано Вѣнскимъ конгрессомъ въ 1815 году. Изъ нововведеній французовъ сохранились только гражданскіе списки рожденій, свадебъ и смертей (для евреевъ до 1865 г. они велись отдѣльно). Въ началѣ 19 в. разгорѣлась религіозная борьба; въ 1818 г. былъ основанъ «Tempel», синагога съ реформированнымъ богослуженіемъ, органомъ, хоромъ и новымъ, сильно сокращеннымъ молитвенникомъ. Ортодоксальная партія нашла энергичнаго вождя въ лицѣ Исаака Бернайса (см.), ставшаго главнымъ раввиномъ или хахамомъ нѣм.-евр. общины въ 1821 г.; сохраняя старыя формы богослуженія, онъ ввелъ проповѣдь на нѣмецкомъ языкѣ и преподавалъ еврейскую науку въ современномъ духѣ. Онъ-же повелъ сильную борьбу противъ Tempel'я, гдѣ первымъ проповѣдникомъ былъ Эдуардъ Клей. Безправное положеніе евреевъ все продолжалось; они были ограничены двумя профессіями—кредитными операціями и мелочной торговлей. Ходатайство извѣстнаго Г. Риссера въ 1834 году о допущеніи евреевъ къ занятіямъ ремеслами и къ адвокатурѣ успѣха не имѣло; по этому поводу былъ даже инсценированъ маленькій погромъ. Лишь постепенно гамбургск. бюргеры свыклись съ мыслью о необходимости расширить права евреевъ; въ 1837 г. послѣдніе получили «право уроженца» (Heimatsrecht), но не гражданства; въ 1840 г. 2 еврея стали нотаріусами (одинъ изъ нихъ Риссеръ); вслѣдъ затѣмъ евреи были допущены къ адвокатурѣ и получили право пріобрѣтенія земельной собственности; изъ коллегіи же гамб. купечества они, не взирая на всѣ ходатайства, были исключены.—1848-ой г. принесъ, наконецъ, гамбургскимъ евреямъ равноправіе—не обошлось безъ попытки устроить погромъ, скоро прекратившійся изъ-за сильнаго дождя—и въ 1849 г. всѣ члены нѣм.-евр. какъ и португезской общинъ могли свободно пріобрѣтать право гражданства въ городѣ. Цехи были также вынуждены принимать евреевъ въ сословіе, и постепенно были устранены другія стѣсненія. Каждый новый поселенецъ, однако, исключая португезовъ, былъ обязанъ присоединиться къ нѣм.-евр. общинѣ, образовавшей отдѣльную политическую корпорацію. Это обязательство было упразднено въ 1864 году. Тогда была закрыта и старая нѣм.-еврейск. община, конституировавшаяся снова въ качествѣ общины; однако, отнынѣ принадлежность къ ней не была обязательна. Община заботилась о воспитаніи и дѣлахъ благотворительности; она завѣдывала всѣми соотвѣтствующими учрежденіями и кладбищемъ. Дѣла, касавшіяся публичнаго богослуженія, были поручены въ 1867 году Deutsch-Israelitischer Synagogenverband'у для ортодоксальныхъ евреевъ и Tempelverband'у—для реформистовъ. Первая организація въ то-же время получила въ свое вѣдѣніе двѣ большія синагоги общины и взяла на себя взамѣнъ того уплату жалованья главному раввину и другимъ должностнымъ лицамъ, а также завѣдываніе всѣми обрядовыми учрежденіями, особенно шехитой.

Нѣм.-евр. община владѣетъ двумя синагога-

ми; одна, на Elbstrasse, построена въ 1788 году, вторая—на Kohlhöfen—открыта въ 1859 г. Tempelverband реформистовъ имѣетъ свой собственный молитвенный домъ. Кромѣ того, существуетъ нѣсколько меньшихъ синагогъ, на средства разныхъ обществъ въ части города «Vor dem Dammthor» со значительнымъ евр. населеніемъ (самая большая изъ этихъ синагогъ—Neue Dammthor-Synagoge). Общинная больница на 120 кроватей, основанная въ 1843 г. Соломономъ Гейне, владѣетъ капиталомъ въ 800 тысячъ марокъ; община завѣдуетъ сиротскими домами для мальчиковъ (основаны въ 1766 г.) и дѣвочекъ, пріютомъ для старцевъ (1886), богадѣльней (1898) и четырьмя училищами: 1) Talmud-Thorah-Realschule, осн. въ 1804 г.: первоначально училище для преподаванія бѣднымъ мальчикамъ одного древне-евр. языка, оно было реорганизовано въ общеобразовательное въ 1822 г. Бернайсомъ; при главномъ раввинѣ Штернѣ оно было преобразовано въ реальное училище; капиталъ училища въ 1905 г. достигъ 450 тысячъ марокъ; оно посѣщалось 600 учениками (20 учителей); 2) реальное училище, основ. на евр. средства, такъ называем. «Stiftungsschule von 1815» посѣщается большей частью не-евр. учениками; 3) Israelit. Töchterschule (осн. въ 1818 г.)—въ 1905 г. 420 учениць; 4) Israelit. höhere Töchterschule, осн. въ 1893 г. верховнымъ раввиномъ Гиршомъ. Имѣются также 3 «Klaus'а». Существуетъ много благотворительныхъ учрежденій, обществъ и фондовъ всевозможныхъ разрядовъ. Г. имѣетъ также общество евр. исторіи и литературы (240 членовъ), общество еврейск. фольклора (осн. въ 1897 году; 500 членовъ), евр. общественную библіотеку, филіальное отдѣленіе Alliance Israélite Universelle, сіонистскую организацію (Hamburg-Altona) и общество евр. гимнастики. О поразительномъ богатствѣ общественной и культурной жизни евреевъ говорятъ слѣдующія цифры: въ Handbuch für jüdische Gemeindeverwaltung за 1907 годъ приведены—по даннымъ 1905 г. три группы всѣхъ благотворительныхъ, культурныхъ и прочихъ евр. учрежденій; въ первой группѣ—образованіе, воспитаніе и наука—насчитываются 69 обществъ, училищъ, учрежденій и стипендій, во второй—благотворительность, забота о больныхъ и лицахъ, неспособныхъ вообще къ труду—68, а въ третьей—соціальное попеченіе—62 названія (сюда причислена сіонистская организація).—Община владѣетъ двумя старинными кладбищами, на которыхъ нынѣ (1910) хоронятъ очень рѣдко: одно въ Ottensen, предмѣстьи Альтоны (наиболѣе старая часть кладбища была пріобрѣтена въ 1664 г.), а второе «Am Grindel», купленное въ 1711 году было закрыто въ 1834 г. Въ 1883 г. община пріобрѣла большое кладбище въ Лангенфельде близъ Альтоны.—Евр. населеніе Г., достигшее въ 1814 г. 7000 душъ, увеличилось въ послѣднія десятилѣтія 19 в. слѣдующимъ образомъ: въ 1871 г.—13.796, 1880 г.—16.024, 1890 г.—17.887 и 1900 г.—17.949. Въ 1905 г.—625.552 жит., въ томъ числѣ 17.797 евреевъ (17.949 во всей территоріи Г.). Число плательщиковъ общиннаго налога въ размѣрѣ 152 тыс. мар.—3.500; бюджетъ общины—166 тыс. мар. Португезская община насчитывала въ 1905 г. всего 300 душъ.

Кромѣ упомянутыхъ выше лицъ, въ 19 в. особенно выдвинулись въ Г.: Соломонъ Гейне, крупный финансистъ и филантропъ; Гавріилъ Риссеръ, борецъ за эмансипацію нѣмецкихъ евреевъ, судья въ Г. съ 1860 г. (первый еврей-судья въ Германіи) и вице-предсѣдатель думы; М. Ислеръ, главный библіотекарь городской библіотеки; Антонъ Ре (Rée), педагогъ и членъ рейхстага; Исаакъ Вольфсонъ, адвокатъ и предсѣдатель думы; М. В. Гинрихзенъ, членъ рейхстага; Сигизмундъ Гинрихзенъ, предсѣдатель городск. думы.—Уроженцами Г. были вождь ортодоксальныхъ евреевъ Самсонъ Рафаиль Гиршъ (см.) и профессора Яковъ и Михаилъ Бернайсы.—Ср.: Протокольныя книги и акты португезской общины (не опубликованы); Акты Гамбургск. гор. архива; Memoiren der Glückel v. Hameln, изд. D. Kaufmann'омъ, 1896; A. Feilchenfeld, Anfang u. Blüte der Hamburger Portugiesengemeinde, Гамбургъ, 1898; idem, Aelteste Gesch. der. deutsch. Jud. in Hamburg, Monatsschrift, 1899; M. M. Haarbleicher, Zwei Epochen aus der Gesch. der deutsch-israelit. Gemeinde in Hamburg, 1867; M. Grünwald, въ Mitteilung. d. Gesch. f. jüd. Volkskunde, XII; idem; Hamburgs deutsche Jud. bis zur Auflösung der Dreigemeinde (1811), 1903—04; Handbuch. jüd. Gemeindeverw., 1907; M. Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen, 1902; M. Philippson, Neueste Gesch. des jüd. Volkes, I. [По статьѣ A. Feilchenfeld'a, въ Jew. Enc., VI, 191—194]. 5.

Евр. *типографіи* въ Г. и Альтонѣ.—Съ 1686 г. гамб. книгопродавецъ, христіанинъ Ѳома Розе занимался печатаніемъ евр. книгъ; типографія просуществовала до 1721 года (въ ней работалъ еврей-наборщикъ). Въ 1710—11 году открылъ типографію Исаакъ Хезекія изъ Кордовы; съ 1780 по 1790 годъ въ Г. существовала типографія братьевъ Лезера и Натана бенъ-Моисей Маіевъ. Первая типографія въ Альтонѣ была основана Потертомъ въ 1727 году. Типографія Аарона бенъ-Илія Когена возникла въ 1735 году и функціонировала еще въ 1764 г. Наиболѣе значительной типографіей Альтоны, существовавшей еще въ концѣ 19 в., была основанная въ 1750 г. Моисеемъ бенъ-Мендель Бонномъ; у «Братьевъ Боннъ» печатался въ 1878 г. каталогъ евр. рукописей гамбургской городской библіотеки, составленный Штейншнейдеромъ. — Ср.: Статья Jüd. Typographie, въ Ersch-Gruber, II, 28, 86—7; Steinschneider, въ Zeitschr. für Gesch. der Jud. in Deutschl., I, 281—82. [Изъ J. E. VI, 194]. 5.

Значеніе Гамбурга, какъ порта, для еврейской эмиграціи, направляющейся преимущественно въ Америку, было всегда весьма велико. Несмотря на болѣе стѣснительныя и невыгодныя условія, которымъ евр. эмигранты подвергались въ Германіи, потокъ эмиграціи обыкновенно направлялся черезъ германскіе порты, главнымъ образомъ черезъ Г., съ которымъ въ послѣдніе годы успѣшно конкуррируетъ Бременъ. Особенно велико значеніе Г. для эмиграціи изъ Россіи. По необнародованнымъ даннымъ, собраннымъ В. Берманомъ (см.), число эмигрантовъ изъ Россіи, проѣзжающихъ черезъ Г., равнялось: въ 1889 г.—24.875; 1892 г.—54.149, что составляло значительное большинство всѣхъ евреевъ, прибывшихъ въ Америку. Въ дальнѣйшемъ значеніе Г. уменьшается; въ 1905 г. проѣхало евреевъ 28.231, т.-е. около 22% всѣхъ евреевъ, прибывшихъ въ Америку; въ 1906 году около 44.000, т.-е. около 28—29% всѣхъ евреевъ прибывшихъ въ Америку. Уменьшеніе числа эмигрантовъ черезъ Гамбургъ объясняется ростомъ новыхъ, болѣе удобныхъ эмиграціонныхъ маршрутовъ, а также стремленіемъ отвлечь евр. эмиграцію отъ германскихъ портовъ, такъ какъ эмигранты подвергаются въ Германіи тягостному правитель-

ственному надвору, должны пройти черезъ знаменитыя пограничныя контрольныя станціи и помѣщаться въ обязательныхъ эмиграціонныхъ баракахъ въ Г. Эти бараки—Auswandererhallen отличаютъ Г. отъ другихъ эмиграціонныхъ портовъ, даже въ Бременѣ эмигранты размѣщаются не въ такихъ общихъ баракахъ, а въ частныхъ помѣщеніяхъ; въ этихъ Auswandererhallen, которые находятся далеко за городомъ и куда эмигрантовъ привозятъ спеціальные поѣзда, эмигранты подвергаются медицинскому и санитарному осмотру, всецѣло находясь во власти пароходной компаніи. 60—70% всего числа эмигрантовъ, проѣзжающихъ черезъ Г., проходятъ черезъ эти бараки, евреи же, особенно изъ Россіи, даютъ наибольшій процентъ. Перевозкой эмигрантовъ изъ Гамбурга въ Соединен. Штаты занимается исключительно пароходное общество Hamburg-Amerika-Linie, а въ южноамериканскихъ рейсахъ участвуетъ также и Hamburg-Jüd. Amerikanische Gesellschaft. Имѣется спеціальное учрежденіе, наблюдающее въ Г. за эмиграціонными дѣлами «Behörde für das Auswanderungswesen» со справочнымъ бюро. Особенное вниманіе евр. эмигрантамъ посвящаютъ евр. общества: еще съ 80-хъ годовъ «Verein für Obdachlose», а въ послѣднее время особенно Hilfsverein, имѣющее съ начала 1907 г. свое бюро—«Centralbureau für jüdische Auswanderungsangelegenheiten, Abteilung Hamburg». *И. Ч.* 5.

Гамбургъ, Давидъ бенъ-Натанъ—австрійскій раввинъ, ум. въ 1756 году въ Кремзирѣ. Составилъ трактатъ въ защиту Эйбеншютца (см.) противъ Эмдена, отпечатанный въ לוחות העדות (Львовъ, 1857; см. Monatsschrift, 1895, 367). — Ср. Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschl., II, 64. 9.

Гамбургъ, Меиръ бенъ-Давидъ—моравскій талмудистъ 18 в., раввнъ въ Голешау, извѣстный сторонникъ Эйбеншютца. Г. издалъ «Soba Semachoth», комментарій Бахьи б. Ашеръ на кн. Іова (Амстердамъ, 1768). — Ср. Walden, 87; Fürst, BJ., I, 359; Benjacob, s. v. *А. Д.* 9.

Гамеассефъ—см. Меассефъ.

Гамевассеръ (המבשׂר)—древне-еврейскій еженедѣльникъ, издаваемый съ 1910 года въ Константинополѣ мѣстными сіонистами при ближайшемъ участіи Н. Соколова и В. Жаботинскаго. Органъ этотъ поставилъ себѣ цѣлью пропагандировать среди сефардскихъ евреевъ національную идею, пробуждать въ нихъ національное самосознаніе и интересъ къ еврейскому языку и еврейской культурѣ вообще. Г. стремится быть посредникомъ между древней евр. культурой и современной ново-евр. литературой. 7.

Гамевассеръ (המבשׂר)—древне-еврейскій еженедѣльникъ, выходившій подъ редакціей Іосифа Конъ-Цедека во Львовѣ съ іюня 1861 по 1867 гг. Въ журналѣ были три отдѣла: 1) политическія и еврейскія свѣдѣнія; 2) научныя статьи; 3) оффиціальныя извѣщенія, торговыя вѣсти и биржевой бюллетень (послѣдняя рубрика на нѣмецкомъ языкѣ еврейскими литерами). Въ теченіи послѣдней четверти 1861 году Г. выходилъ два раза въ недѣлю, будучи, такимъ образомъ, первымъ еврейскимъ органомъ, издававшимся чаще одного раза въ недѣлю. Научный отдѣлъ появлялся въ видѣ самостоятельнаго приложенія подъ названіемъ «Ганешеръ» (הנשׁר). Еврейско-нѣмецкая часть отпала, начиная съ 3-го года изданія. Не имѣя опредѣленнаго направленія, Г. не принималъ никакого участія въ тогдашнемъ идейномъ движеніи, выразившемся въ стремленіи къ распространенію образованія среди евреевъ. Публицистическій и политическій отдѣлы были весьма плохо поставлены въ литературномъ отношеніи. Нѣсколько большими достоинствами отличался научный отдѣлъ, въ которомъ отъ времени до времени появлялись изслѣдованія Іосифа Галеви, Луццатто, Рубина, Рейфмана и другихъ ученыхъ. Въ 1867 году Конъ-Цедскъ передалъ редактированіе журнала своему сыну Давиду. Подъ новой редакціей вышло всего три нумера. Прекращенію органа способствовало введеніе новаго австрійскаго закона о печати, затруднившаго изданіе еженедѣльниковъ (требованіе залога и пошлины). Г. не оставилъ сколько-нибудь замѣтнаго слѣда въ евр. литературѣ. *С. Б.* 7.

Гамелицъ (המליץ) — древне-еврейская газета, оказавшая большое вліяніе на культурное развитіе русско-польскаго еврейства, основана въ 1860 году въ видѣ еженедѣльника Александромъ Цедербаумомъ (см.) и И. А. Гольдбаумомъ въ Одессѣ. Согласно выставленной журналомъ программѣ: «посредничество между правительствомъ и евреями, между просвѣщеніемъ и вѣрой», Г. за первый періодъ своего существованія старался информировать читателей о тенденціяхъ правительства относительно распространенія образованія среди евреевъ, въ то-же время пытаясь устранить недоброжелательное отношеніе ортодоксальнаго еврейства къ просвѣщенію вообще. Какъ органъ, выражавшій взгляды поборниковъ просвѣщенія, Г. сразу пріобрѣлъ извѣстное вліяніе; хотя тенденція его подвергалась впослѣдствіи нѣкоторымъ колебаніямъ, газета тѣмъ не менѣе всегда оставалась прогрессивной. Г. помѣщалъ политическія обозрѣнія, корреспонденціи изъ всѣхъ областей Россійской имперіи, а также за-границы; затѣмъ литературныя и критико-литературныя статьи, разсказы и т. д. Наиболѣе важнымъ отдѣломъ Г. являлся публицистическій, посвященный вопросамъ внутренняго развитія іудаизма. Даровитые писатели горячо и живо обсуждали въ немъ проблемы религіозной жизни, воспитанія юношества, участія евреевъ въ общественной жизни. По религіознымъ вопросамъ въ Г. нерѣдко брало верхъ реформистское теченіе, наиболѣе выдающимися представителями котораго являлись поэтъ Л. О. Гордонъ (см.) и М. Л. Лиліенблюмъ (см.), нѣкоторое время состоявшій фактическимъ редакторомъ Гамелица. Нѣкоторыя изъ статей послѣдняго принадлежатъ къ лучшимъ произведеніямъ въ области научнаго обоснованія реформы іудаизма и въ свое время произвели сильную сенсацію. Г. оказалъ большое вліяніе на развитіе древнееврейской литературы; почти всѣ выдающіеся еврейскіе писатели второй половины 19 вѣка принадлежали къ его сотрудникамъ. Въ первые годы своего существованія Г. въ виду своей прогрессивности пользовался покровительствомъ учебнаго вѣдомства. Въ 1861 г. попечит. одесск. уч. окр. обратился къ прочимъ попечителямъ съ просьбой способствовать распространенію этого органа по казеннымъ еврейскимъ училищамъ (см. П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія, 180).

Въ 1871 г. Г. сталъ выходить въ Петербургѣ, гдѣ вслѣдствіи разныхъ затрудненій прекратился въ 1873 г. и возродился лишь въ 1878 г., сохранивъ свою старую программу. Въ видѣ научнаго приложенія Г., удѣлявшій много вниманія популяризаціи еврейской науки, печаталъ цѣнныя из-

слѣдованія А. Я. Гаркави подъ общимъ заглавіемъ «Меассефъ Ниддахимъ» (מאסף נדחים), объ эпохѣ гаоновъ, о хазарахъ, о караимскомъ движеніи и т. д. Вслѣдствіе доноса журналъ былъ пріостановленъ цензурой на 5 мѣсяцевъ (съ ноября 1879 г. по апрѣль 1880 г.). Въ этомъ году въ редакцію вступилъ Л. О. Гордонъ, печатавшій, помимо публицистическихъ статей, фельетоны и разсказы. Въ 1883 г. въ редакцію вступилъ С. Фридбергъ (см.), Гордонъ же вскорѣ оставилъ ее. Въ восьмидесятые годы, когда послѣ событій 1881—2 гг. вопросъ о просвѣщеніи и о реформѣ религіи отступилъ на задній планъ и еврейская литература сосредоточила свое вниманіе на національной идеѣ и эмиграціонномъ вопросѣ, Г. сначала сталъ въ оппозицію къ палестинскому движенію. Вскорѣ, однако, Г. перемѣнилъ свою точку зрѣнія и выступилъ поборникомъ палестинофильства, посвящая публицистическій отдѣлъ почти цѣликомъ разработкѣ палестинскаго движенія и національной идеи. Въ 1886 г. Фридбергъ вышелъ изъ редакціи, а Гордонъ вступилъ въ нее, занявъ мѣсто оффиціальнаго редактора. Хотя Гордонъ относился къ палестинскому движенію холодно, Г., начавшій въ томъ году выходить ежедневно, продолжалъ, однако, быть выразителемъ національныхъ стремленій евреевъ. Въ сентябрѣ 1889 г. Гордонъ вторично оставилъ редакцію. Въ 1893 году, послѣ смерти Цедербаума, Г. нѣкоторое время не выходилъ, а затѣмъ перешелъ къ Леону Рабиновичу, принимавшему участіе въ органѣ еще при жизни Цедербаума. Въ послѣдніе годы своего существованія, когда вліяніе Г. значительно пало въ виду появленія новыхъ органовъ, онъ принялъ болѣе консервативную окраску. Въ началѣ 1904 г. Г. прекратилъ свое существованіе.—Въ видѣ приложенія Г. издалъ цѣлый рядъ сборниковъ. Въ 1881 г.. сборникъ «Когелетъ», קהלת; въ 1883 г. «Migданотъ», מגדנות; въ концѣ 1884 г. (къ выходу 1000-го № газеты) מליץ אחד מני אלף; въ 1889 году «Лекетъ Амаримъ» (לקט אמרים); въ 1893 году «Арбаа Мамаримъ» (ארבעה מאמרים). Подъ редакціей Рабиновича появились сборники: «Гаекебъ» (היקב) въ 1894 г., «Гаосемъ» (האסם), и «Гагатъ», הגת, въ 1897 г., «Гаганъ», (הגן), въ 1899 г., и «Гамеассефъ» (המאסף) въ 1902 г. Въ этихъ сборникахъ имѣются нѣкоторыя цѣнныя работы.—Г. занимаетъ въ исторіи древне-еврейской литературы весьма почетное мѣсто. Онъ является между прочимъ важнымъ источникомъ по исторіи политическаго и культурнаго развитія евреевъ въ Россіи. *С. Б.* 7.

Гамельнъ (**Hameln**)—городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ. Евр. община—одна изъ старѣйшихъ въ Нижней Саксоніи (часть этой области входитъ въ нынѣшнюю Ганнов. провинцію). Документальныя данныя о евреяхъ встрѣчаются въ 1277 г. Они допускались къ жительству городскимъ совѣтомъ за умѣренныя подати на 10, иногда только на 6 лѣтъ; въ 1344 г. имъ было разрѣшено построить синагогу («ene scole»); они жили въ своемъ особомъ кварталѣ.—Въ серединѣ 14 вѣка, когда община была уже весьма значительна, ее постигли преслѣдованія въ связи съ Черной смертью (1349), кончившіяся изгнаніемъ евреевъ. Впослѣдствіи евреи снова поселились въ Г.; въ раскладкѣ имперскихъ налоговъ на евреевъ 1456 г. отмѣченъ также Г. Къ концу 17 в. въ Г. жило всего нѣсколько семействъ. Извѣстная Глюкель изъ Гамельна, авторъ знаменитыхъ мемуаровъ, упоминаетъ лишь о двухъ семьяхъ. Впослѣдствіи число евреевъ, повидимому, опять увеличилось. До средины 19 в. они занимались преимущественно кредитными операціями. Гражданское положеніе ихъ улучшилось послѣ 1848 г.—Въ исторіи гам. общины выдѣляются Іосифъ Гамельнъ и Іосифъ Гершонъ Шпигельбергъ. Первый, тесть Глюкель, прозванный въ документахъ «Jost» или «Jobst Goldschmidt», пользовался большимъ вліяніемъ и обладалъ крупнымъ состояніемъ; въ одномъ документѣ сказано, что «онъ окруженъ такимъ блескомъ, что это едва можно описать». Шпигельбергъ (1802—1844), ветеринарный врачъ, былъ въ первой половинѣ 19 в. центральной фигурой общины, которая еще понынѣ пользуется плодами его замѣчательной общественной дѣятельности. Нынѣшняя синагога была построена въ 1879 г.—Въ 1905 г.—227 евреевъ. Община входитъ (1910 г.) въ составъ Нѣм.-евр. союза; имѣется общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Meinardus, Urkundenbuch d. Stiftes u. d. Stadt Hameln, 1887, №№ 360, 361, 387; Sprenger, Gesch. d. Stadt Hameln, 1826; Wiener, въ Jahrb. d. Hist. Vereins f. Niedersachsen, 1861; A. Riemer, D. Jud. in niedersächsischen Städten d. Mittelalters, въ Zeitschr. Hist. Vereins f. Niedersachsen, 1907, IV. [По J. E., VI, 196—97, гдѣ приведены прочая литература и списокъ раввиновъ отъ средины 18 в.]. 5.

Гамельнъ, **Глюкель**—см. Глюкель фонъ-Гамельнъ.

Гамерикъ, **Ашеръ**—извѣстный датскій композиторъ, христіанинъ (1843—1881). Въ числѣ его произведеній, пользующихся большой популярностью, имѣется опера-трилогія «Jüdische Trilogie», написанная подъ вліяніемъ классиковъ и отчасти романтиковъ, поклонникомъ и послѣдователемъ которыхъ былъ авторъ. *В. Ц.* 6.

Гамерлингъ, Робертъ—выдающійся австрійскій поэтъ, христіанинъ (1830—1889). Среди его произведеній имѣютъ отношеніе къ еврейству «Ahasverus in Rom» (1866) и «König in Zion» (1869). Въ первой поэмѣ онъ изображаетъ Римъ временъ упадка, противопоставляя фигуру императора Нерона фигурѣ Вѣчнаго жида. Кромѣ того, въ эпической поэмѣ «Homunculus» (1888) заключается спеціальная пѣсня, посвященная еврейству, Neu Israel.—Ср.: Brümmer, Lexik.; Брокг.-Ефр. 6.

Гамліилъ I, **раббанъ**, רבן גמליאל הזקן—сынъ Симона и внукъ Гиллеля I (см.), былъ согласно таннаитскому преданію (Шаб., 15а) ихъ преемникомъ въ санѣ «наси» и президентомъ синедріона, что у входа на Храмовую гору. Независимо отъ этого надо считать несомнѣннымъ фактомъ, что во второй трети перваго столѣтія Г. (относительно отца котораго Симона неизвѣстно ничего, кромѣ имени) занималъ руководящее положеніе также и въ высшемъ трибуналѣ, въ Великомъ іерусалимскомъ синедріонѣ, и что въ качествѣ члена послѣдняго онъ получилъ прозваніе «Газакенъ» (старецъ), т.-е. сенатора. Иные, однако, думаютъ, что титулъ газакенъ ему былъ присвоенъ впослѣдствіи для отличія отъ его внука, р. Гамліила II Ямнинскаго. Подобно своему дѣду Гиллелю, Г. былъ авторомъ многихъ законодательныхъ положеній, имѣвшихъ цѣлью «тиккунъ га-оламъ» («благоустройство міра», Гит., IV, 1—3; ср. также Іебам., XVI, 7; Рошана Гаш., II, 3). Какъ глава института, вѣдавшаго текущіе религіозные вопросы, Г. выступаетъ въ трехъ посланіяхъ, которыя онъ приблизительно одновременно продиктовалъ своему секретарю р. Іоханану (сообщеніе Іегуды б. Илаи; Тосеф. Санг., II, 6; Санг., 11б; Іер. Санг., 18d; Іер. Маас. Иг., 56c). Два изъ этихъ

посланій адресованы жителямъ Галилеи и «Дарома» (Южная Палестина) и посвящены вопросу о десятинахъ; третье письмо было адресовано евреямъ діаспоры и извѣщало о необходимости сдѣлать годъ високоснымъ путемъ прибавленія къ нему 13-го мѣсяца, о чемъ состоялось рѣшеніе Г. въ согласіи съ его товарищами. На томъ мѣстѣ храмовой территоріи («лѣстница ведущая на Храмовую гору»), гдѣ Г. диктовалъ свои письма, онъ однажды приказалъ уничтожить Таргумъ къ кн. Іова—древнѣйшій писанный Таргумъ (сообщено очевидцемъ Гамліилу II, внуку Гамліила I; Тосеф. Шаб., XIII,2; Шаб., 115а; Іер. Шаб., 15а).— Выдающимся членомъ синедріона изображаютъ Гамліила Дѣянія Апостоловъ (V, 34 и сл.), гдѣ онъ называется «фарисеемъ» и «законоучителемъ, уважаемымъ всѣмъ народомъ». Г. выступаетъ здѣсь съ рѣчью въ защиту учениковъ Іисуса, которымъ угрожала смерть (V, 38—39). Въ качествѣ религіознаго авторитета онъ выводится въ двухъ разсказахъ (Песах., 88б), гдѣ «царь и царица», т.-е. Агриппа I и его жена Кипросъ (ср. Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 129) обращались къ Г. съ вопросами ритуальнаго характера.—Традиція не рисуетъ Г. ни въ качествѣ знатока Писанія, ни въ качествѣ законоучителя, такъ какъ школа Гиллеля, главой которой онъ безъ сомнѣнія былъ, является повсюду въ своихъ диспутахъ со школою Шаммая замкнутою коллегіею: отдѣльные члены школы и ихъ мнѣнія упоминаются рѣдко. Поэтому Г. и опущенъ въ преемственной цѣпи традентовъ въ Мишнѣ (Аботъ, I, 2), между тѣмъ какъ Іохананъ бенъ-Заккаи упоминается, какъ одинъ изъ ближайшихъ носителей традиціоннаго ученія послѣ Гиллеля и Шаммая.—Имя Гамліила рѣдко упоминается въ галахѣ. Одно довольно древнее преданіе характеризуетъ значеніе Гамліила I слѣдующими словами: «Когда Гамліилъ скончался, вмѣстѣ съ нимъ исчезло уваженіе къ Торѣ, и чистота и воздержаніе перестали существовать» (Сота, IX, 17).—Г., повидимому, много способствовалъ установленію той высокой репутаціи, которой пользовался «домъ» Гиллеля и которая помогла послѣднему занять выдающееся положеніе въ палестинскомъ еврействѣ вскорѣ послѣ разрушенія храма. Титулъ «раббанъ», который въ доадріановское время носили исключительно представители высшаго религіознаго совѣта, былъ впервые связанъ съ именемъ Гамліила. Что Г. былъ истиннымъ народнымъ учителемъ и пользовался большой популярностью, видно изъ Дѣяній Апост. (XXII, 3), гдѣ апост. Павелъ гордится тѣмъ, что онъ сидѣлъ въ качествѣ ученика «у ногъ Гамліила». Что послѣдній обращалъ большое вниманіе именно на эту сторону своей дѣятельности, видно изъ приписываемой ему своеобразной классификаціи учениковъ, основаніемъ которой послужило сравненіе съ различными видами палестинскихъ рыбъ (Аб. р. Нат., XL), причемъ Гамліилъ различаетъ слѣдующіе типы учениковъ: 1) сынъ бѣдныхъ родителей, который всему учился, но не знаетъ правилъ приличія; 2) сынъ богатыхъ родителей, всему учившійся и вполнѣ знающій правила приличія; 3) ученикъ, который всему учился, но не обладаетъ смѣлостью, чтобы отвѣчать на вопросы; 4) ученикъ, который всему учился и также знаетъ, какъ отвѣчать. Указанные типы учениковъ соотвѣтствуютъ слѣдующимъ разновидностямъ рыбъ: 1) нечистая рыба, т.-е. запрещенная по ритуалу для употребленія въ пищу; 2) безусловно чистая рыба; 3) рыба изъ Іордана; 4) рыба изъ Великаго (Средиземнаго) моря.—Кромѣ этого изреченія Гамліила, въ сущности даже не вполнѣ понятнаго, въ Мишнѣ (Аботъ I, 16) сохранилось только еще одно, носящее его имя, такъ какъ, вопреки соображеніямъ Гофманна (Die erste Mischna, 26), правильнѣе согласиться съ Авраамомъ Гейгеромъ (Nachgelassene Schriften, IV, 308), Франкелемъ (Darke, 58) и Вейссомъ (Dor, Dor, I, 178), считающими авторомъ его именно Гамліила I. Изреченіе состоитъ изъ трехъ частей. Первая: «Добудь учителя для самого себя» не представляетъ ничего оригинальнаго (ср. Аботъ, I, 6). Другія двѣ части изреченія только подтверждаютъ выше приведенную характеристику Г., какъ законченнаго и послѣдовательнаго «фарисея»: «Держись (въ религіозныхъ вопросахъ) далеко отъ сомнѣній, и не давай слишкомъ часто десятины на глазомѣръ». Еврейская традиція заключаетъ въ себѣ, вѣроятно, не мало изреченій Гамліила I, ошибочно приписываемыхъ его внуку, носившему одинаковое съ нимъ имя. Кромѣ сына, наслѣдовавшаго отъ своего отца его критическія способности и его санъ и бывшаго однимъ изъ вождей возстанія противъ Рима, упоминается также дочь Г., которую онъ выдалъ замужъ за священника Симона бенъ-Натаніель (Тосефта, Абода Зара, III, 10).—Такъ какъ въ Евангеліи упоминается имя Г., послѣдній сдѣлался достояніемъ и христіанской легенды (Schürer, Geschichte, II, 365, прим. 47). Одинъ германскій монахъ 12 в. называетъ Талмудъ «комментаріемъ Г. на Ветхій завѣтъ». Г. является здѣсь естественнымъ и полнымъ представителемъ древнихъ еврейскихъ книжниковъ (Bacher, Die jüdische Bibelexegese, въ Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur, II, 294). Даже Галенъ отожествляется съ Г., жившимъ въ эпоху второго храма (Steinschneider, Hebr. Uebersetz., стр. 401).Это, быть можетъ является результатомъ того, что послѣдній патріархъ, носившій имя Г., былъ извѣстенъ также въ качествѣ врача.—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 52; Weiss, Dor; Grätz, Gesch.; Derennbourg. Hist., 239; Schürer., Gesch, 2 изд., II, 364; Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 115—131. [По J. E. V 558, съ дополн. *Л. К.*]. З.

Гамліилъ II (извѣстенъ также подъ именемъ Гамліила Ямнинскаго въ отличіе отъ своего дѣда, Гамліила I)—былъ въ теченіи двухъ послѣднихъ десятилѣтій перваго и въ началѣ второго столѣтія общепризнаннымъ главой палестинскихъ евреевъ. Съ большой энергіей и успѣхомъ онъ продолжалъ дѣло обновленія, начатое р. Іохананомъ б. Заккаи. Согласно преданію о встрѣчѣ р. Іохanana съ Веспасіаномъ (Гит., 56б), первый добился отъ римскаго императора помилованія для семьи Гамліила, и въ этой части упомянутое сообщеніе, можетъ быть, имѣетъ историческое основаніе. Вѣроятно, р. Іохананъ отказался отъ своего поста предсѣдателя ученой корпораціи въ Ямніи, замѣнившей мѣсто іерусалимскаго синедріона; освободившійся постъ былъ предоставленъ Г., руководительству котораго охотно подчинились даже тѣ ученики р. Іоханана, которые своею ученостью превосходили Г. Одинъ изъ этихъ учениковъ, знаменитый Эліезеръ бенъ-Гирканосъ, женился на сестрѣ Гамліила, Иммѣ Шаломѣ (Шаб., 116б; Баб. М., 59б). Г. былъ оффиціально признанъ римскими властями главою народа, удостоившись при этомъ титула «патріарха», и ѣздилъ въ Сирію со спеціальною цѣлью получить утвержденіе въ санѣ отъ римскаго намѣстника

(ἡγεμών; Эдуіотъ, VII, 7, 7; Сангедр., 11б). Руководящая идея всей дѣятельности Г. ясно выражена въ слѣдующей его фразѣ, произнесенной имъ однажды по поводу его спора съ Эліезеромъ б. Гирканосъ (Баб. Мец., 59б): «Господь вселенной, Тебѣ открыто и вѣдомо что все, что я дѣлаю, это не ради моей собственной славы или славы дома моего, а исключительно ради славы имени Твоего и дабы не усиливались распри во Израилѣ». Цѣли, преслѣдовавшіяся Г., сводились къ прекращенію старыхъ школьныхъ несогласій, предупрежденію новыхъ и возстановленію внутренняго единства іудаизма. Съ этой цѣлью онъ усердно работалъ надъ поднятіемъ авторитета ямнинскаго синедріона, равно какъ личнаго своего престижа и тѣмъ самымъ возбудилъ подозрѣніе, будто онъ печется главнымъ образомъ о своихъ собственныхъ интересахъ. Главнѣйшей его заслугой было устраненіе соперничества между школами Гиллеля и Шаммая, соперничества, пережившаго даже разру-



Предположительная могила Гамліила II въ Ямніи
(Изъ кн. Sepp'a, Jerusalem und das Heilige Land).

шеніе храма. Въ Ямніи, передаетъ легенда (Іер. Бер., 3б; Эр., 13б), былъ услышанъ голосъ съ неба (батъ-колъ; см.), который возвѣстилъ, что хотя по существу правильны взгляды обѣихъ школъ (какъ «слова Бога живого»), однако, въ практической жизни обязательны мнѣнія только школы Гиллеля. Г. прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы рѣшенія, принимавшіяся синедріономъ подъ его предсѣдательствомъ, признавались всѣми, и неумолимо примѣнялъ отлученіе къ упорствующимъ противникамъ этихъ рѣшеній. Онъ подвергъ отлученію даже своего собственнаго шурина Эліезера б. Гирканосъ (Б. М., 59б). Другого знаменитаго ученика р. Іоханана б. Заккаи, р. Іошую б. Хананія, Г. заставилъ признать авторитетъ предсѣдателя въ наиболѣе унизительной для того формѣ; именно, онъ принудилъ его явиться къ нему съ денежной сумой и посохомъ въ рукахъ какъ разъ въ тотъ день, который, по мнѣнію р. Іошуи, являлся днемъ Всепрощенія. Гамліилъ рѣшительно отвергъ возраженіе на свое оповѣщеніе перваго дня новаго мѣсяца (Мишна, Рошъ Гаш., ibid., 25аб). Г., однако, показалъ, что для него это было исключительно дѣломъ принципа и что онъ вовсе не имѣлъ намѣренія унизить р. Іошую: вставъ ему навстрѣчу и поцѣловавъ его въ голову, онъ привѣтствовалъ его словами: «Добро пожаловать, мой учитель и ученикъ: мой учитель въ наукѣ, мой ученикъ, ибо ты подчинился моей волѣ». Характеризуетъ скромность Гамліила и разсказъ объ одномъ пирѣ, на которомъ онъ будто бы самъ стоя прислуживалъ своимъ гостямъ (Сифре къ Второз., XXXVIII; Кид., 32б). Наиболѣе полно превосходный характеръ Г. проявился въ другомъ его столкновеніи съ тѣмъ-же р. Іошуею бенъ-Хананія, противъ котораго онъ выступилъ съ такой рѣзкостью, что возбудилъ противъ себя все собраніе и даже былъ лишенъ сана предсѣдателя. Вмѣсто того, чтобы въ гнѣвѣ удалиться, Гамліилъ продолжалъ уже въ качествѣ члена собранія принимать дѣятельное участіе въ ученыхъ преніяхъ, руководимыхъ новымъ предсѣдателемъ Элеазаромъ бенъ-Азарія. Вскорѣ, однако, онъ былъ возстановленъ въ прежнемъ санѣ, когда испросилъ прощенія у р. Іошуи, который самъ стремился вернуть Г. его положеніе, хотя предсѣдательство съ тѣхъ поръ распредѣлялось поочередно между Г. и р. Элеазаромъ (Бер., 27б—28а; Іер. Бер., 7 cd).—Во внѣшней жизни Г. наиболѣе крупнымъ событіемъ было его путешествіе въ Римъ, предпринятое имъ въ сопровожденіи его товарища Элеазара и двухъ выдающихся членовъ ямнинской академіи, р. Іошуи б. Хананія и р. Акибы. Это путешествіе, повидимому, было совершено въ концѣ правленія Домиціана (95) и имѣло цѣлью предотвращеніе опасности, грозившей евреямъ со стороны жестокаго императора (Grätz, Geschichte, 3 изд., IV, 109). Указанное путешествіе, равно какъ пребываніе ученыхъ въ Римѣ, осталось не безъ слѣда въ галахической и агадической традиціи (см. Bacher, Agadah der Tan., I, 84). Особенно интересны сообщенія о дебатахъ, которые ученые вели съ иновѣрцами въ Римѣ и въ которыхъ Г. выступалъ главнымъ ораторомъ съ еврейской стороны (ibidem, 85). Нерѣдко, впрочемъ, и въ другихъ мѣстахъ Г. доводилось выступать на диспутахъ съ иновѣрцами, разъясняя и защищая положенія еврейской религіи (ibidem, стр. 76). Иногда Г-у приходилось отражать нападки христіанъ; одинъ изъ нихъ, философъ, злорадно вывелъ изъ текста пророка Осіи (5, 6), будто Господь Богъ совершенно покинулъ Израиль (Іеб., 102; Мидр. Тег. къ Пс., 10). Не лишена язвительнести исторія, когда Г. со своей сестрой явились къ судьѣ съ фиктивной тяжбой, касавшейся наслѣдства, и уличили его въ томъ, что онъ бралъ взятки (Шабб., 116б). Еврейская секта исповѣдовавшихъ Христа вмѣстѣ съ гностиками и другими еретиками была извѣстна подъ однимъ общимъ названіемъ «минимъ». Опасность, представляемая этою сектою для единства іудаизма, побудила Г. позаботиться о составленіи новаго соотвѣтственнаго молитвословія, которое было поручено сочинить Самуилу га-Катону и вошло въ качествѣ составной части въ главную ежедневную молитву восемнадцати бенедикцій (Берлах., 28б; Мегилла, 17б). Эта молитва (Шемоне эсре), которая вмѣстѣ съ Шема образуютъ главную часть еврейскаго молитвослова, обязана Г-у своей окончательной редакціей (тамъ-же). Онъ также сдѣлалъ обязательнымъ для каждаго еврея три раза въ день чтеніе этихъ «восемнадцати молитвословій» (см. Monatsschrift, XLVI, 430). И другая часть еврейской литургіи приписывается обыкновенно Г., именно введеніе молитвеннаго чина перваго пасхальнаго вечера, объясненіе символическаго значенія главныхъ пасхальныхъ обрядовъ (см. Песахимъ, X, 5; ср. Тосеф. Песах., X, 12). Въ сердцѣ Г. особенно ярко жило воспоминаніе объ утраченномъ святилищѣ, и молитвы пасхальнаго вечера должны были увѣковѣчить память о немъ. Разсказываютъ, что когда Г. и его спутники во время путешествія

приблизились къ Риму и услышали шумъ великаго города, они вспомнили о разрушенномъ Іерусалимѣ и горько заплакали. Въ другой разъ они заплакали, когда стояли близъ развалинъ храма (Сифре, Втор., 43; Макк., конецъ; Эха р., V, 19).—Какъ высоко Г. цѣнилъ добродѣтель милосердія, видно изъ слѣдующаго его изреченія, намекающаго на стихъ Второзакон., 13, 18: «Пусть это тебѣ будетъ знаменіемъ! Пока ты самъ сострадателенъ, до тѣхъ поръ и Богъ окажетъ тебѣ милосердіе; но если ты самъ не имѣешь состраданія, то и Богъ не окажетъ тебѣ милосердія» (Тосеф. Баб. К., IX, 30; Іер. Б. К., VIII, 6с; ср. Шаб., 151а). Г. былъ трогательно привязанъ къ своему рабу Таби (Сук., II, 1) и по случаю его смерти принималъ утѣшенія, какъ будто умеръ членъ его семейства (Бер., II, 7). [Впрочемъ «Таби» не собственное, а нарицательное имя, которое носили всѣ рабы въ домѣ патріарховъ какъ Г. I, такъ и II. Подобно тому какъ всѣ рабыни въ ихъ домѣ носили имя «Табита» (Іер. Нид., I, 49d), причемъ отмѣчается, что въ домѣ Г. обращались съ рабами весьма вѣжливо и въ обращеніи къ нимъ прибавляли всегда титулъ «абба» или «имма», которые соотвѣтствовали словамъ «господинъ», «госпожа» и обыкновенно примѣнялись только къ свободнымъ людямъ. (тамъ-же). Объ одномъ своемъ рабѣ «Таби» Г. самъ отзывается, какъ о настоящемъ ученомъ, называя его תלמיד חכם (М. Сукк., II, 1)].—Въ сношеніяхъ съ не-евреями Г. отличался непринужденностью, за что нѣсколько разъ подвергался порицаніямъ. Въ Талмудѣ (Эр., 64б) приводится одна его дружеская бесѣда съ язычникомъ по пути изъ Акры въ Экдиппу. По субботамъ онъ не стѣснялся сидѣть среди торговцевъ-язычниковъ (Тосеф. Моэдъ К., II, 8). Талмудъ передаетъ различныя подробности о религіозномъ обиходѣ Г. и его дома (Тосефта Демай, III, 15; Шаб., I, 22; 12, подъ конецъ; Іомъ-Тобъ, I, 22; 2, 12, 13, 14, 16). Въ домѣ Г. не было принято говорить «Марпе» (на здоровье), если кто-нибудь чихалъ такъ какъ это считалось языческимъ суевѣріемъ (Тосеф. Шаб., VII [VIII], 5; ср. Бер., 53а). Двѣ уступки сдѣлалъ Г. своимъ домашнимъ въ смыслѣ облегченія суровыхъ правилъ, имѣвшихъ цѣлью оградить еврейство отъ вліянія язычества, именно имъ было разрѣшено пользоваться зеркаломъ при стрижкѣ волосъ на головѣ (Тосеф. Абода Зара, III, 5; ср. Іер. Абода Зара, 41а) и изучать греческій языкъ (Тосефта Сота, XV, 8; Сота, конецъ). Сынъ Г., Симонъ, передаетъ (Сота 49б), что въ домѣ его отца нѣсколько человѣкъ дѣтей обучались «греческой мудрости». Независимо отъ своего оффиціальнаго положенія Г. сталъ на равную ногу съ современными ему учителями закона. Сохранилось довольно много взглядовъ Г. изъ области галахи. Иногда мнѣнія Г. и р. Эліезера б. Гирканосъ бывали прямо противоположны воззрѣніямъ р. Іошуи б. Хананія (Кет., I, 6—9), иногда же Г. занималъ средину между болѣе суровымъ р. Эліезеромъ и сравнительно мягкимъ р. Іошуей б. Хананія (Шеб., IX, 5; Тер., VIII, 8). Одобрительно относился Г. къ извѣстнымъ принципамъ гражданскаго права, которые приписывались нѣкоему іерусалимскому судьѣ Адмону и которые лишь впослѣдствіи пріобрѣли большой авторитетъ (Кет., XIII, 3—5). (Впрочемъ, приведенное тамъ мнѣніе, можетъ быть, относится къ Гамліилу I.). Многія рѣшенія Г. въ области религіознаго законодательства зависѣли отъ того, въ какомъ именно мѣстѣ Палестины онъ въ данное время находился. Въ Екдиппѣ, אכזיב, архисинагогъ Сципіо (שגבין) предложилъ Г. вопросъ, на который онъ отвѣтилъ письменно лишь по своемъ возвращеніи домой (Тосеф. Тер., II, 13). Талмудъ упоминаетъ о пребываніи Г. въ Кафрѣ Утнай (Гит., I, 5; Тосеф. Гит., I, 4), въ Эммаусѣ (Хулинъ, 91б), въ Лиддѣ (Тосеф. Песахимъ, II, 10), въ Іерихонѣ (Тосефта Бер., IV, 15), въ Самаріи (Тосеф. Демай, V, 24) и въ Тиверіадѣ (Тосеф. Шаб., XIII, 2).

Въ области агады интересны вопросы библейской экзегетики, которые Г. подобно своему предшественнику Іоханану б. Заккаи, охотно дискутировалъ въ кругу ученыхъ. Сохранились четыре дискуссіи на подобныя темы (на Притчи, 14, 34; см. Б. Б., 10б; на Быт., 40, 10, Хул., 92а; на Быт., 49, 4; см. Шаб., 55б; по Эсѳ., 5, 4; см. Мег., 15б); всѣ онѣ заканчиваются опредѣленно выраженнымъ желаніемъ Г. выслушать мнѣніе знаменитаго агадиста р. Элеазара изъ Модіина. Въ своихъ изреченіяхъ Г. рисуетъ разложеніе и испорченность своего времени; одинъ изъ интереснѣйшихъ отрывковъ этого рода заканчивается очевиднымъ намекомъ на императора Діоклетіана. Оно гласитъ: «Съ тѣхъ поръ какъ увеличилось число лживыхъ судей, увеличилось также число лжесвидѣтелей; съ увеличеніемъ числа доносчиковъ, имущество обывателей стало расхищаться; съ увеличеніемъ числа нахаловъ, порядочные люди позабыли о своемъ человѣческомъ достоинствѣ; съ тѣхъ поръ какъ возлюбленныя дѣти разгнѣвали своего небеснаго Отца, онъ поставилъ надъ ними безсердечнаго царя, который заставляетъ ихъ расплачиваться за свои грѣхи. Подобнымъ царемъ былъ Артаксерксъ, сначала убившій жену въ угоду своему другу, а затѣмъ послѣдняго въ угоду своей новой женѣ» (Введеніе къ Мидр. Абба Горіонъ, Esther rabb., начало).—Г. пользуется мѣткими сопоставленіями, расхваливая ремесло и физическій трудъ (Тосеф. Кид., I, 11); не менѣе мѣтки его сравненія, когда онъ говоритъ о трудностяхъ изученія Торы (Аб. р. Нат., 28).—Трогательно оплакиваетъ Г. совмѣстно съ Элеазаромъ бенъ-Азарія своего любимаго ученика Самуила га-Катона: «Должно оплакивать его; должно проливать слезы объ немъ. Цари умираютъ и оставляютъ сыновьямъ свои короны; богатый умираетъ и оставляетъ дѣтямъ свое достояніе; но Самуилъ га-Катонъ взялъ съ собою наиболѣе драгоцѣнное въ мірѣ —свою ученость — и ушелъ» (Сем., VIII).—Подчиненность палестинскихъ евреевъ Риму тяжело чувствовалась Г—мъ. Въ одномъ мѣстѣ (Аб. р. Нат., цит. мѣсто) онъ изображаетъ тираннію Рима, пожирающаго благосостояніе подвластныхъ ему народовъ. Онъ мечтаетъ о пришествіи Мессіи и описываетъ время, предшествующее его появленію, какъ періодъ глубочайшаго нравственнаго разложенія и ужаснѣйшихъ бѣдствій (Derek Erez Zuttah, 10). Но онъ говоритъ также о плодородіи и благословеніи, которыя въ то-же самое время должны отличать страну Израиля (Шаббатъ, 30б). Г—ю очевидно пришлось видѣть начало великаго движенія среди евреевъ Палестины и другихъ странъ при императорахъ Траянѣ и Адріанѣ—движенія, закончившагося при Баръ-Кохбѣ рѣшительной попыткой свергнуть римское иго. Смерть Гамліила послѣдовала, однако, до этого событія. Благочестивый прозелитъ Аквила почтилъ погребеніе Г. тѣмъ, что сжегъ на семь-

десять минъ цѣнностей, согласно старинному обычаю, примѣнявшемуся при погребеніи царей (Тосеф. Шаб., VII(VIII), 18; Аб. Зара, 11а); маститые законоучители р. Эліезеръ бенъ-Гирканосъ и р. Іошуа бенъ-Ханапія присутствовали при кончинѣ Г. (Моэдъ К., 27а; Іер. Моэдъ К., 83а). Приказавъ похоронить себя въ простомъ льняномъ одѣяніи, Г. обезпечилъ себѣ вѣчную память, такъ какъ его примѣръ положилъ конецъ крупнымъ похороннымъ издержкамъ, ставшимъ почти чрезмѣрными; впослѣдствіи вошло въ обычай посвящать памяти Г. одинъ изъ бокаловъ вина, выпиваемыхъ въ домѣ покойника (Кет., 8б). —Изъ дѣтей Гамліила извѣстна дочь его, весьма остроумно отпарировавшая два вопроса, которые неоднажды предложилъ нѣкій скептикъ ея отцу (Санг., 39а, 90б). Упоминается въ Талмудѣ и о возвращеніи съ какого-то пира двухъ сыновей Г. (Бер., I, 2). Изъ нихъ, долгое время спустя послѣ кончины Г., Симонъ былъ призванъ занять мѣсто своего отца, которое отнынѣ стало наслѣдственнымъ въ семьѣ. Что таннай Ханина бенъ-Гамліилъ былъ сыномъ Гамліила II, отнюдь нельзя, конечно, считать доказаннымъ (Büchler, Die Priester und der Cultus, стр. 14); скорѣе это можно предположить относительно Іуды б. Гамліилъ, который приводитъ одно рѣшеніе отъ имени Ханины бенъ-Гамліилъ (Аб. Зара, 39б); однако, не исключается возможность, что этотъ Іуда—сынъ Г. III (Пес., 51а).—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 69 и сл.; Weiss, Dor, II, 71; Grätz, Gesch.; Derenbourg, Hist., 306 — 313, 314 — 346; Bacher, Ag. der Tann., I, 78—100; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 369; Landau, въ Monatsschrift, I, 283 и сл. 323; Scheinin, Die Hochschule zu Jamnia, 1878. [J. E. V, 560—562 съ дополн. *Л. К.*]. 3.

Гамліилъ III—сынъ патріарха .р Іегуды I, который передъ смертью назначилъ его своимъ преемникомъ и «наси» (Кет., 103а). Сохранились только отрывочныя свѣдѣнія какъ объ его собственныхъ трудахъ, такъ и о всемъ періодѣ его дѣятельности (относится къ началу третьяго столѣтія). Пересмотръ Мишны, начатый его отцомъ, былъ при немъ законченъ. Въ Мишну (Аботъ, II, 2—4) вошли три изреченія Гамліила III. Первое говоритъ объ изученіи Торы и о принесеніи своего счастья въ жертву всеобщему благу. Второе предостерегаетъ отъ себялюбія римскихъ властителей: «Остерегайся властей, такъ какъ правители привязываютъ къ себѣ человѣка, когда это въ ихъ интересахъ; они выставляютъ себя друзьями, когда имъ это выгодно, но покидаютъ человѣка, когда онъ перестаетъ быть имъ нуженъ». Въ третьемъ изреченіи Г. совѣтуетъ подчиняться волѣ Божества: «Сдѣлай Его волю твоею, и Онъ сдѣлаетъ твою волю Своею собственной; поступись своими желаніями передъ Его волей, и Онъ заставитъ склониться желанія другихъ предъ твоей волей». Тосефта заключаетъ только одну притчу Г. (Сота, VI, 8)—парафразъ текста Числ., 11, 22, гдѣ Моисей сѣтуетъ на безразсудность народныхъ желаній; одна Барайта (Менах., 84б) содержитъ галахическую экзегетику Гамліила. Р. Гошайа спрашиваетъ сына Гамліила Іегуду II о мнѣніи его отца относительно одного вопроса изъ области галахи (Іер. Беца, 60d); имѣется также отвѣтъ Гамліила на вопросъ, предложенный Іохананомъ (Хул., 106а). Вавилонскій аморай Самуилъ сообщаетъ о разногласіяхъ между Г. и другими учеными (Нидда, 63б; Баба Б., 139б; Іер. Баб. Б., 16d).—Ср.: Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 211; Weiss, Dor, III, 42; Halevy, Doroth ha-Rischonim, II, 20 и сл.; Bacher, Ag. der Tann., II, 554. [J. E. V, 562]. 3.

Гамліилъ IV—сынъ и преемникъ патріарха Іегуды II и отецъ патріарха Іегуды III. Время дѣятельности этого лица не можетъ быть точно установлено. Грецъ относитъ Гамліила IV къ концу третьяго столѣтія. Согласно мнѣнію Галеви онъ былъ современникомъ Гошайи; о послѣднемъ сообщается, что онъ предупредилъ Г., введя ранѣе его въ Сиріи законъ о взиманіи десятины съ полевыхъ плодовъ (Іер. Хал., 60а). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Аб. Зара, I, 39б) приводится вопросъ религіознаго законодательства, который предложилъ Гамліилъ Аббагу. По этому поводу Талмудъ называетъ Г. человѣкомъ незначительнымъ (אדם קטן) въ сравненіи съ Аббагу.—Ср.: Grätz, Gesch., 3 изд. IV, 449; Halevy, Doroth ha-Risch., II, 257. [J. E. V, 562]. 3.

Гамліилъ V—сынъ и преемникъ патріарха Гиллеля II; извѣстенъ трудами по усовершенствованію еврейскаго календаря (въ 359 году). Изъ гаонейскихъ источниковъ (Seder Tannaim we Amoraim) извѣстно только имя его и его двухъ преемниковъ, но въ написанномъ въ 393 году посланіи Іеронимъ говоритъ, что императоръ Өеодосій I (379—395) приговорилъ къ смерти перваго консула Гесихія за то, что тотъ хитростью захватилъ важныя бумаги, принадлежавшія патріарху Гамліилу, который былъ особенно сильно возбужденъ противъ похитителя.—Ср. Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 356, 450. [J. E. V, 62]. 3.

Гамліилъ VI—послѣдній патріархъ. Интересныя, касающіяся его данныя находятся въ декретѣ императоровъ Гонорія и Өеодосія II (Cod. 17, 415). Этотъ декретъ лишалъ патріарха всѣхъ высокихъ почестей, которыя ему въ свое время были предоставлены, а также самого патріаршества за то, что онъ совершенно игнорировалъ направленные противъ евреевъ исключительные законы, сооружалъ новыя синагоги и не препятствовалъ диспутамъ между евреями и христіанами. Съ его смертью патріаршее званіе перестало существовать, и императорскій декретъ (426) конфисковалъ патріаршую казну («post excessum patriarchorum») въ пользу императорской сокровищницы. Повидимому, Г. VI былъ также врачемъ. Медицинскій писатель пятаго столѣтія Маркеллъ упоминаетъ лѣкарство противъ болѣзни селезенки (желчи?), которое будто бы незадолго передъ тѣмъ открылъ «Gamalielus Patriarcha».—Ср. Grätz, Gesch., 4 изд., IV, 360, 450. [J. E. V, 563]. 3.

Гамліилъ бенъ-Педацуръ—одинъ изъ князей израильскихъ, представитель колѣна Менаше, помогавшій, въ числѣ другихъ Моисею при производствѣ народной переписи (Числ., 1, 10). 1.

Гамліилъ бенъ-Педацуръ — псевдонимъ неизвѣстнаго автора сочиненія по еврейскому ритуалу, на заглавномъ листѣ котораго значится (по-англійски): «Книга религіи; обряды и молитвы евреевъ, установленные на всѣ случаи жизни въ синагогахъ и семьяхъ, на субботы и прочіе праздничные дни цѣлаго года.... Переведена непосредственно съ еврейскаго языка» (Лондонъ, Д. Вилькоксъ, 1738). Сочиненіе, кромѣ перваго англійскаго перевода еврейскаго молитвенника и руководства къ нему, содержитъ также детальное изложеніе всѣхъ религіозныхъ обрядовъ, въ прежнее время строго соблюдавшихся ортодоксальными евреями. Это весьма удачная компиляція. [J. E. V, 563]. 4.

Гаммадимъ, גמדים—неизвѣстный народъ, упо-

минающійся пророкомъ Іезекіиломъ при описаніи политическихъ и коммерческихъ сношеній Тира съ различными народами и странами—«сыновья Арвада (см.)... стояли на стѣнахъ твоихъ (Тира), Гаммадимъ же на башняхъ твоихъ» (Іезекіилъ, 27, 11). По мнѣнію Лагарда, Г.—каппадокійцы, а по мнѣнію Галеви—киммерійцы. Чейнъ полагаетъ, что вмѣсто имени גמדים должно стоять צמרים, т.-е. цемариты, такъ какъ въ извѣстной «таблицѣ народовъ» (Бытіе, 10, 18) оба народа—арвадиты и цемариты, помѣщены рядомъ. Другіе ученые отожествляютъ Г. съ народомъ kamidi (по-египетски—kamadu), упоминающимся въ телль-амарнскихъ таблицахъ. Уже въ древнѣйшихъ переводахъ Библіи къ этому слову относились различно. Въ то время, какъ одни считали его обозначеніемъ народа, какъ, напр., Симмахъ—*ἀλλὰ καὶ Μῆδοι*—очевидно, читавшій—גם מדים, другіе усматривали въ немъ иныя значенія: «стражи» (Пешитто), πυγμαῖοι (Аквила), pygmaei (Вульгата). Русскій переводъ Библіи держится толкованія Пешитто.—Ср.: W. M. Müller, Asien u. Eur., 193 и сл.; Lagarde, Mittheilungen, I, 211 и сл.; Bl.-Che., II, 1639—1640. 1.

Гаммедата, המדתא—отецъ Гамана (см.), перваго вельможи при дворѣ персидскаго царя Ахашвероша (Эсѳ., 3, 1; 8, 5; 9, 10, 24). Значеніе имени Г. неизвѣстно. Что однако у древнихъ персовъ существовало подобное имя, явствуетъ изъ родственнаго имени Μαδάτας, встрѣчающагося въ Киропедіи Ксенофонта (V, 3). 1.

Гаммельбургеръ, Моисей бенъ-Натанъ Іошуа—нѣмецкій ученый 18 в., авторъ «Noten Jeschua», Оффенбахъ, 1732, глоссъ къ книгѣ «Ibronoth» объ астрономическихъ вычисленіяхъ Эліезера б. Яковъ Белина Ашкенази.—Ср. Benjacob, 429. 9.

Гаммельбургъ (**Hammelburg**)—небольшой городъ въ Нижней Франконіи (Баварія). Евреи, жившіе здѣсь въ средніе вѣка, трижды подвергались гоненіямъ, въ 1298, 1337 и 1349 гг.—Нынѣ (1910) община входитъ въ составъ Киссингенскаго окружного раввината. Въ 1905 году—134 еврея.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Гаммершлагъ, Іосифъ, также **Натанъ Ната Хаззанъ бенъ-Моисей Нафтали Гиршъ**—каббалистъ, жилъ въ Моравіи въ 17 в.; составилъ: «Or ha-Ganuz», комментарій на Зогаръ, и «Sefer Moade ha-Schem», трактатъ о календарѣ. Его каббалистическія объясненія молитвъ, написанныя на поляхъ печатныхъ изданій Псалмовъ и Махзора, хранятся въ рукописи въ Бодлеянской библіотекѣ [J. E. VI, 198]. 5.

Гаммерштейнъ, Оскаръ—композиторъ и театральный дѣятель, род. въ 1848 г. въ Берлинѣ и эмигрировалъ въ 1863 году въ Нью-Іоркъ, гдѣ одно время редактировалъ United States Tobacco Journal. Г. обратилъ на себя вниманіе балетной оперой «Margarite» (1895), «The Kohinor» (1894) и другими музыкальными произведеніями. Г. впослѣдствіи явился организаторомъ и директоромъ большинства крупнѣйшихъ театровъ Сѣверной Америки. [По J. E. VI, 198]. 6.

Гаммураби—см. Хаммураби.

Гаммъ (**Hamm**).—1) Городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 году—315 евреевъ. Кромѣ 4 благотворит. обществъ, кружокъ еврейск. исторіи и литературы.—2) Мѣстечко въ прусской Прирейнской провинціи съ еврейской общиной. Въ 1905 г.—105 евреевъ. Въ нюренбергскомъ Memorbuch'ѣ приводятся жертвы погрома въ Hamm'ѣ (неизвѣстнаго года). 5.

Гамнуна I вавилонскій—аморай, по возрасту стоявшій между Ханиной б. Хама и его болѣе молодымъ коллегой Іеремiей баръ-Абба; съ обоими онъ совѣщался по одному вопросу библейской экзегетики (Іер. Баб. Б., VI, 15c; ср. Іер. Таан., IV, 68a; Kohelet. r., VII, 16). Онъ былъ невольной причиной раздраженія р. Іегуды I противъ Ханины, къ которому послѣдній сталъ пренебрежительно относиться послѣ слѣдующаго инцидента. Іегуда, преподавая однажды Писаніе, неправильно процитировалъ Іез., 8, 16. Его ученикъ р. Ханина публично поправилъ его, и на вопросъ патріарха, гдѣ онъ самъ учился Библіи, отвѣтилъ «у р. Гамнуны изъ Вавилоніи». Патріархъ почувствовалъ себя обиженнымъ и сказалъ р. Ханинѣ: «Если ты когда-либо отправишься въ Вавилонію, то скажи Г., что я назначилъ тебя «хахамомъ» («умный»; титулъ менѣе почетный, чѣмъ «рабби»). Изъ этого Ханина заключилъ, что Іегуда никогда не допуститъ его занять постъ ректора академіи (Іер. Таан., цит. м.; Kohel. r., цит. м.; см. **Ханина б. Хама**).

Гамнуна II, רב המנונא — вавилонскій аморай третьяго столѣтія, старшій товарищъ Іосифа б. Хія (Кетуб., 50б; Тосеф. Кетуб., s. v. יתיב). Онъ былъ ученикомъ Рава (Абба Арика), который наставлялъ его не только въ галахѣ (Баба Кама, 106a), но также въ этикѣ (Эр., 54a; ср. Экклез. 14, 11 и сл.). Г., повидимому, игралъ выдающуюся роль среди своихъ товарищей, которымъ передавалъ наставленія учителя, между прочимъ: «Приказывайте женамъ вашимъ, чтобы, стоя у смертнаго одра своихъ близкихъ, онѣ не вырывали (отъ горя) волосъ; пусть не преступаютъ онѣ этого запрещенія; вы не дѣлайте плѣши надъ глазами своими въ знакъ траура» (Втор., 14, 1; Іер. Кид., I, 61c; ср. Іер. Маас., IV, 51c; Іер. Сук., IV, 54b). Г. чтилъ память Рава, не только ссылаясь на него, какъ на высокій авторитетъ (Эр., 77б, и въ другихъ мѣстахъ), но стараясь предупредить отклоненіе отъ обычаевъ, въ свое время установленныхъ Равомъ. Когда въ Харта де-Аргазѣ являлся ученый, рѣшавшій какой-либо вопросъ изъ области рита вопреки мнѣнію Рава, Г. удалялъ его, полагая, что ученый не долженъ былъ поступать такъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ училъ Равъ (Шаббатъ, 19б). Въ агадѣ Г. упоминается не часто; однажды онъ приводитъ изреченіе Рава (Аб. Зара, 19б).

Гамнуна III Саба—вавилонскій аморай третьяго и четвертаго столѣтій; въ вавилонскомъ Талмудѣ онъ иногда приводится подъ именемъ Гамнуны Сабы («старшаго») въ отличіе отъ «младшаго» Гамнуны. Онъ былъ уроженцемъ Гирпаніи (Hipparenum; Neubauer, G. T., 352), но платилъ поголовный налогъ въ Пумъ-Нагарѣ, почему оффиціально числился живущимъ въ этомъ мѣстѣ (Іеб., 17a). Въ качествѣ наставниковъ Г. имѣлъ наиболѣе выдающихся ученыхъ второй половины третьяго столѣтія, какъ то Адду баръ-Агаба, Іегуду б. Іезекіилъ и р. Уллу; большинство ихъ весьма высоко цѣнило его способности (Гиттинъ, 81б; Іебамотъ, 17a; Шебуотъ, 34a). Однако, наиболѣе высоко ставилъ Г. его ближайшій учитель Хисда, и вскорѣ Г. изъ ученика сталъ ученымъ коллегой своего наставника (Шаббатъ, 97a; Ер., 63a; Іер. Гор., III, 47c). Затѣмъ учителемъ Г. сталъ р. Гуна и, пока онъ былъ живъ, Г. не желалъ вести преподаваніе въ Харта де-Аргазѣ, резиденціи Гуны (Ер., 63a). Дѣйствительно, Г. сдѣлался общепризнаннымъ раввинскимъ авторитетомъ, и главнѣйшіе современные ему ученые, напр.,

Зеира I, обращались къ нему въ затруднительныхъ случаяхъ за разъясненіями (Бер., 24б). «Решъ-галута» (эксилархъ) также неоднократно совѣтовался съ нимъ по различнымъ вопросамъ религіозной практики (Іер. Шаб., XII, 13с; Шаб., 119а). Въ качествѣ агадиста Г. выступалъ энергичнымъ заступникомъ изученія закона, которое, по его мнѣнію, должно было по своему значенію стоять выше всего, даже выше благотворительности (Кид., 40б). Провидѣніе постановило разрушеніе Іерусалима исключительно оттого, что еврейск. дѣти не наставлялись въ законѣ, какъ сказано: «Я изолью его (гнѣвъ) на дѣтей на улицахъ» (Іер., 6, 11); эти слова, разсуждаетъ Г., указываютъ на то, что дѣти слонялись по улицамъ, а не сидѣли въ школахъ (Шабб., 119б). Поэтому, лишь только ребенокъ научится говорить, его обязательно слѣдуетъ учить «закону, который заповѣдалъ Моисей намъ, наслѣдію общины Яковлевой» (Второз., 33, 4; Сукк., 42а).—Въ численномъ значеніи слова תורה Гамнуна Саба находилъ подтвержденіе высказанному рабби Симлаемъ положенію, что евреи получили на Синаѣ шестьсотъ тринадцать повелѣній: Моисей передалъ народу תורה (400+ +6+200+5=611), а первыя двѣ заповѣди Декалога были сообщены ему непосредственно самимъ Богомъ (Мак., 23б; ср. Schemoth rabb., XXXIII 8). Гамнуна былъ виднымъ литургистомъ. Ему приписывается составленіе пяти молитвословій, которыя еврей долженъ произносить при видѣ различныхъ вавилонскихъ развалинъ (Бер., 57б), двухъ, произносимыхъ при видѣ большихъ армій (Бер., 58а), и одного—предъ изученіемъ Торы (Бер., 11б). Всеобщее признаніе получило лишь послѣднее молитвословіе, которое и нынѣ произносится передъ публичнымъ чтеніемъ Торы. Г-нѣ приписывались также различныя другія молитвы, изъ которыхъ одна вошла въ религіозный обиходъ (см. Гамнуна IV Зута). Г. скончался одновременно съ Раббою б.-Гуна, и ихъ останки вмѣстѣ были перевезены въ Палестину для погребенія.—Ср.: Bacher, Ag. babyl. Amor., 73; Frankel, Mebo, 76a; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Закуто, Юхасинъ, изд. Филипповскаго, 130а и сл.

Гамнуна IV Зута—вавилонскій аморай четвертаго вѣка; младшій современникъ Гамнуны II (отсюда его прозваніе «Зута»). Гамнуна составилъ покаянную молитву, начинающуюся словами «Господь мой! Раньше, чѣмъ я явился на свѣтъ, я былъ существомъ недостойнымъ». Равва ежедневно читалъ эту молитву, тогда какъ Г. предназначалъ ее только для Судного дня (Іома, 87б; ср. Бер., 17а). [J. E. VI, 200 и сл.]. З.

Гамонъ (**Hamon**, а также **Amon**, המון или אמון)—семья испанскаго происхожденія, въ 1492 году эмигрировавшая изъ Гренады въ Турцію, гдѣ представители трехъ поколѣній ея занимали видныя мѣста, какъ придворные врачи или общественные дѣятели.—*Іосифъ Г.*—жилъ между 1450—1518; съ 1492 г. онъ состоялъ врачемъ въ теченіи 25 лѣтъ при султанахъ Баязетѣ II (1481—1512) и Селимѣ I (1512—1520). Въ элегіи, составленной на его смерть дамасскимъ раввиномъ Іосифомъ б. Меиръ Гарсономъ (въ рукописномъ сборникѣ проповѣди פורת יוסף), приводится интересный фактъ о попыткѣ султана обратить Г. въ мусульманство. Получивъ приказъ явиться по истеченіи трехъ дней къ султану въ бѣлой чалмѣ, или не показываться вовсе, Г., по истеченіи срока, предсталъ предъ повелителемъ безъ установленнаго тюрбана, но съ кинжаломъ, заявивъ, что, еслибы онъ цѣнилъ земныя блага, онъ и другіе евреи въ Испаніи давно бы приняли католичество; за вѣрность еврейству они и были изгнаны оттуда и нашли убѣжище подъ скипетромъ мудраго и справедливаго султана; при всей преданности къ нему онъ не можетъ измѣнить еврейству и потому предлагаетъ султану заколоть его кинжаломъ. Султанъ даровалъ Г. жизнь и сохранилъ ему его выдающееся положеніе при дворѣ. Благодаря близости къ султану, Г. оказалъ много крупныхъ услугъ своимъ единовѣрцамъ.—*Моисей Г.* (1490—1565)—сынъ предыдущаго; врачъ султановъ Селима и Солимана. Ему приходилось неоднократно заступаться за евреевъ, особенно по обвиненію ихъ въ ритуальномъ убійствѣ въ Амасіи (въ Малой Азіи). Онъ также усердно содѣйствовалъ переѣзду въ Турцію Граціи Мендесъ и дона Іосифа Наси, впослѣдствіи герцога Наксосскаго. Путешествовавшій въ 1551—54 гг. по Турціи Nicolas de Nicolay сообщаетъ въ своихъ «Les navigations, peregrinations et voyages, faits en la Turquie», что первымъ лицомъ среди турецкихъ врачей считался еврей «Amon», пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ. Іуда ибнъ-Верга называетъ Г. «знаменитымъ княземъ и великимъ врачемъ». Г. покровительствовалъ еврейской наукѣ. Между прочимъ, онъ опубликовалъ на свои средства персидскій переводъ Пятикнижія (вмѣстѣ съ арабскимъ переводомъ Саадіи). Въ Константинополѣ Г. построилъ талмудическую школу, ректоромъ которой состоялъ извѣстный ученый Іосифъ Тайтацакъ изъ Салоникъ. Среди еврейскихъ литераторовъ Г. пользовался большими симпатіями; Соломонъ Атіасъ восхвалялъ его въ предисловіи къ комментарію къ Псалмамъ, называя его «княземъ» (שר). По поводу обиды, нанесенной раввину Салоникъ, Іосифу ибнъ-Лабу, Г. обращался съ письмами къ общинѣ и отдѣльнымъ лицамъ съ горькими упреками (см. Салоники; ср. R. E. J., LVII, 55).—*Іосифъ Г.*—сынъ Моисея, врачъ Селима II; онъ, однако, не пользовался такимъ вліяніемъ при дворѣ, какъ его отецъ. Это объясняется тѣмъ, что въ то время главную роль игралъ тамъ Іосифъ Наси. Г. интересовался евр. поэзіей, самъ принадлежа къ кружку поэтовъ въ Константинополѣ. Онъ скончался въ 1577 г., оставивъ семью безъ средствъ.—Изъ числа прочихъ представителей семьи Гамонъ слѣдуетъ назвать *Давида Г.*, члена раввинской коллегіи въ Константинополѣ въ 1610 г. Г. встрѣчались еще въ 60 и 70-хъ гг. 19 в.—Ср.: Gross, La famille juive des Hamon, R. E. J., LVI—LVII (первое изслѣдованіе объ этой семьѣ, опровергающее невѣрныя сужденія Греца о Іосифѣ Г.); M. Kayserling, въ Jew. Enc., VI, 201—02. *М. В.* 5.

Гамулъ, גמול—представитель 22-го или 21-го (въ текстѣ неясно) разряда священниковъ (I Хрон., 24, 17). Дѣленіе священниковъ на разряды произошло при Давидѣ (ibid.). 1.

Гамъ, הם—страна зузитовъ, זוזים, которыхъ побѣдилъ Кудуръ-Лагомаръ во время своего нападенія на Ханаавъ (Быт., 14, 5). Пешитто и Вульгата читаютъ выраженіе «бегамъ» — «въ Гамѣ»—такъ, какъ если-бы тамъ стояло בהם—ба-гемъ, т.-е. «среди нихъ»; Таргумы Аквилы и Іерусалимскій читаютъ בהמתא. По мнѣнію позднѣйшихъ ученыхъ, народъ «Зузимъ» то-же, что и «Замзуммимъ», Г. же представляетъ, повидимому, испорченное «Аммонъ».—Ср. Bl.-Che., II, 1945. 1.

Ганагидъ, Самуилъ (Самуилъ га-Леви бенъ-Іосифъ ибнъ-Нагдила)—видный государственный дѣятель, филологъ, поэтъ и талмудистъ, род. въ

982 г. въ Кордовѣ, ум. въ 1055 году въ Гренадѣ. Отецъ Г., уроженецъ Мериды, далъ своему сыну блестящее образованіе; такъ, напр., Г. былъ по раввинской литературѣ ученикомъ р. Эноха, изучалъ еврейскій языкъ и литературу подъ руководствомъ отца еврейской филологіи извѣстнаго Іегуды Хаюджа, арабскій же, латинскій и берберскій языки подъ руководствомъ лучшихъ нееврейскихъ наставниковъ. Въ 1013 году вслѣдствіе междоусобной войны и завоеванія Кордовы берберскимъ предводителемъ Сулейманомъ, Г. подобно многимъ другимъ евреямъ былъ вынужденъ эмигрировать. Онъ отправился въ Малагу, гдѣ учредилъ небольшую торговлю, въ то-же время посвящая свои досуги занятіямъ литературнымъ и талмудическимъ. Особенное искусство въ арабской каллиграфіи, которымъ Г. отличался, имѣло рѣшающее вліяніе на его дальнѣйшую судьбу: одинъ изъ главныхъ невольниковъ визиря не разъ пользовался услугами Ганагида, который писалъ для него дѣловыя письма. Нѣкоторыя изъ нихъ случайно увидѣлъ визирь, и ихъ каллиграфическая и стилистическая красота настолько поразили его, что онъ велѣлъ призвать Г. Познакомившись съ нимъ, визирь сдѣлалъ Ганагида сперва своимъ личнымъ секретаремъ, а затѣмъ, найдя въ немъ недюжинныя способности, сталъ пользоваться его совѣтами и указаніями во всѣхъ важнѣйшихъ государственныхъ дѣлахъ. Въ 1027 году визирь заболѣлъ и на смертномъ одрѣ признался халифу Хабусу, что успѣхами управленія въ весьма значительной степени былъ обязанъ своему секретарю, еврею Ганагиду. Будучи свободенъ отъ расовыхъ и религіозныхъ предразсудковъ, халифъ назначилъ Г. визиремъ и поручилъ ему всѣ дѣла по управленію и защитѣ государства. Занявъ столь высокій постъ, Г. продолжалъ оставаться по-прежнему благочестивымъ и скромнымъ ученымъ, обходительностью и гостепріимствомъ, обезоруживавшимъ враговъ своихъ, которые не хотѣли забыть его еврейское исповѣданіе. Слѣдующій случай свидѣтельствуетъ объ его великодушіи: нѣкій фанатичный мусульманинъ, владѣлецъ торговли пряностями вблизи дворца халифа, однажды грубо оскорбилъ Г. въ присутствіи государя. Послѣдній, разгнѣванный этою выходкою, приказалъ своему визирю вырѣзать у торговца языкъ. Вмѣсто этого жестокаго наказанія, Г. прислалъ мусульманину подарокъ и тѣмъ окончательно обезоружилъ его: изъ ожесточеннаго врага тотъ превратился въ усерднаго приверженца визиря. Когда халифъ замѣтилъ, что торговецъ не потерялъ дара рѣчи, и спросилъ Г., почему не приведенъ въ исполненіе приказъ его, Г. отвѣтилъ: «Я вырвалъ у него злой языкъ и вмѣсто него вставилъ другой, ласковый». Въ 1037 году Хабусъ умеръ, и въ жизни Г. наступилъ критическій моментъ: въ Гренадѣ немедленно возникли двѣ партіи, изъ которыхъ одна въ составѣ мавританской знати и ряда вліятельныхъ евреевъ (напр., Іосифа ибнъ-Мигаша, Исаака б. Леонъ, Нехеміи Ашкофа) сгруппировалась вокругъ младшаго сына Хабуса, тогда какъ Г. во главѣ меньшей партіи отстаивалъ кандидатуру старшаго сына покойнаго халифа, Бадиса. Партія большинства чуть-было не одержала верхъ, и Г. рисковалъ не только своимъ положеніемъ, но даже жизнью; къ счастью для него, младшій претендентъ неожиданно отрекся отъ престола въ пользу своего старшаго брата. По вступленіи Бадиса на престолъ Ганагидъ не только сохранилъ свою прежнюю должность, но и сталъ фактическимъ правителемъ Гренадскаго халифата, такъ какъ сластолюбивый Бадисъ почти не интересовался государственными дѣлами, во всемъ полагаясь на своего визиря.—Власть свою Г. использовалъ на благо евреевъ Гренадскаго халифата, которые избрали его своимъ главою («нагидомъ») и верховнымъ раввиномъ; при этомъ онъ не забывалъ также единовѣрцевъ въ другихъ странахъ и путемъ дипломатическихъ сношеній всегда старался улучшить ихъ правовое положеніе. Чрезвычайно интересуясь распространеніемъ и развитіемъ еврейскихъ знаній, Г. тратилъ огромныя суммы на переписку книгъ, которыя онъ затѣмъ предоставлялъ въ распоряженіе бѣдныхъ ученыхъ. Въ то-же время Г. поддерживалъ оживленныя сношенія съ наиболѣе выдающимися представителями науки, особенно съ Гаи-гаономъ (см.) и р. Ниссимомъ изъ Кайруана. Матеріальною поддержкою его пользовался между прочимъ Гебироль послѣ отъѣзда своего изъ Сарагоссы. Въ своемъ «Kitab al-Muchadarah» (ср. Munk, Notice sur Aboul-Walid, 57) Моисей ибнъ-Эзра отзывается о Г. съ величайшею восторженностью. Г. былъ признанъ, какъ крупная сила, не только своими единовѣрцами, но и мусульманами, среди которыхъ у него были искренне преданные друзья и почитатели. Нѣкій Мунтафиль, арабскій поэтъ, превозноситъ Г. въ своихъ стихахъ и признается, что благодаря Г. онъ самъ сталъ тайнымъ поклонникомъ Бога Израиля и чтитъ субботу. Наилучшимъ, впрочемъ, доказательствомъ огромной популярности Г. слѣдуетъ признать то обстоятельство, что онъ, несмотря на происки фанатически настроенныхъ мусульманъ, оставался на посту визиря вплоть до самой смерти и даже передалъ эту должность сыну своему Іосифу.—Изъ сочиненій Г. сохранилось лишь немного. Кромѣ двухъ респонсовъ, вошедшихъ въ составъ «Peer ha-Dor» (Амстердамъ, 1765), было издано только «Mebo ha-Talmud» (Константинополь, 1510; неоднократно переиздавалось вмѣстѣ съ «Halichoth Olam» Іошуи га-Леви; съ 1754 г. оно печатается въ Талмудѣ, въ концѣ тракт. Берахотъ). Сочиненіе это распадается на двѣ части; въ первой приведенъ списокъ носителей еврейской традиціи, начиная съ членовъ Великой Синагоги и кончая учителемъ Г., вышеупомянутымъ р. Энохомъ; вторая часть книги представляетъ методологію Талмуда. На латинскій языкъ трудъ Г. былъ переведенъ подъ заглавіемъ «Clavis talmudica, completae formulae, loca dialectica et rhetorica priscorum judaeorum», Лейденъ, 1633. Другое талмудическое сочиненіе его, «Hilchata Gibbarta», заключающее въ себѣ рядъ рѣшеній, цитируется Меири въ его комментаріи на тракт. Аботъ, Бецалелемъ Ашкенази (Schittah Mekubbezet, Кетуб., 36б) и другими.—Изъ поэтическихъ произведеній Г. сохранились: часть «Ben Mischle», собраніе афоризмовъ, многіе изъ которыхъ были напечатаны въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и отрывки «Дивана», до сихъ поръ имѣющіеся въ рукописномъ видѣ (Neubauer, Cat. Bodl., 2422). Нѣкоторыя стихотворенія Г. упоминаются Моисеемъ ибнъ-Эзра, и его поэма о перѣ цитируется Іегудою ибнъ-Тиббономъ (въ письмахъ къ сыну Самуилу). Равнымъ образомъ упоминается и о стихотвореніи Г. на семи языкахъ, посвященномъ халифу Хабусу. Кромѣ того, Г. написалъ «Ben Mischle» и «Ben Kohelet», сборники философскихъ размышленій, нынѣ, впрочемъ, болѣе не сохранившіеся. Поэтическія произведенія Г. отличаются высокимъ полетомъ фантазіи, хотя лишены внѣшняго изяще-

ства. Извѣства поговорка, касающаяся Г.—«холоденъ, какъ снѣгъ Гермона или пѣсни левита Самуила» (Dukes, Nachal Kedumim, 5). «Диванъ» Г. былъ издавъ, хотя и не въ цѣломъ видѣ, Гаркави въ его «Studien und Mittheilungen», I (Zikron la-Rischonim).—Среди трудовъ Г., посвященныхъ вопросамъ еврейской грамматики и отчасти сохранившихся въ рукописномъ видѣ, заслуживаетъ вниманія Sefer ha-Oscher (арабское заглавіе «Kitab al-Istighna»), распадающееся на 22 отдѣла по числу буквъ евр. алфавита. А. Гаркави, П. Коковцевъ и С. Познанскій упоминаютъ еще «Rasail nal-Rifak» («Посланіе товарищей») и «Kitab al-Chadschat» («Книга демонстраціи»), отдѣльныя части которыхъ были ими найдены и изданы съ поясненіями. Во всѣхъ этихъ лингвистическихъ трудахъ Г. выступаетъ не только въ качествѣ яраго приверженца своего наставника Іегуды Хаюджа, но и противника—Ибнъ-Джаннаха.—Ср.: Conforte, Kore, 6-а; Azulai; De-Rossi, Dizionario, s. v.; Dukes, Beiträge, 179; Zunz, S. P., 218; Dozy, Introduct. à l'histoire de l'Afrique, I, 81 sqq.; Munk, Notice, 87; Jost, Gesch., IV, 137; Steinschn., Cat. Bodl., 2457; Grätz, VI, 11; Bacher, Leben u. Werke Abulwalids, 18—25; J. Derenbourg, Opuscnles d'Aboulwalid; S. Posnański, въ Rev. ét. juiv., LVII, 253 sqq.; LVIII, 183 sqq., (по указаніямъ автора измѣнена дата рожденія Г., вмѣсто 993, въ 982 г.). [По J. E. XI, 24—25]. 4.

Ганаси, Іегуда—см. Іегуда Ганаси.

Ганаси, Самуилъ—см. Самуилъ Ганаси.

Ганаси, Соломонъ бенъ-Давидъ—см. Соломонъ б. Давидъ Ганаси.

Ганау (**Hanau**) — городъ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Евреи поселились въ области прежняго графства Ганау въ первой половинѣ 13 в. Графъ Рейнгардъ былъ однимъ изъ князей, въ 1265 г. заключившихъ такъ наз. «Landfrieden» съ цѣлью защиты евреевъ своихъ владѣній отъ насилій и нападеній. Преслѣдованія 1337 и 1349 гг., однако, не миновали Ганауской общины, сохранившейся, повидимому, до 1592 г., когда евреи были удалены изъ графства. Въ послѣдующіе годы они появлялись здѣсь только спорадически. Графъ Филиппъ Людвигъ II (1603) пригласилъ многихъ состоятельныхъ евреевъ селиться въ городѣ, разрѣшивъ имъ построить синагогу и особымъ актомъ урегулировавъ ихъ гражданское положеніе. Несмотря на враждебныя къ нимъ отношенія со стороны мѣстнаго духовенства, положеніе евреевъ было благопріятнымъ и продолжало оставаться таковымъ подъ владычествомъ гессенскаго ландграфа (съ 1736 года), Франціи (съ 1803 г.), великаго герцогства Франкфуртскаго (съ 1810 г.), Гессена (съ 1813 г.) и Пруссіи (съ 1866 г.). Ростъ общины выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1603 г.—10 лицъ, въ 1707 году—111, въ 1805 г.—540 и въ 1900 г.—657. Въ Г. существовалъ іешиботъ, которымъ руководили мѣстные раввины.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; E. I. Zimmermann, Hanau, Stadt u. Land. Kulturgesch., 1903, 476—521. [По J. E. VI, 209—10].

— Въ 1905 г.—648 евреевъ. Община съ бюджетомъ въ 12 тыс. марокъ и разными благотворит. учрежденіями является административнымъ пунктомъ третьяго раввинатскаго округа провинціи Гессенъ-Нассау (см.). Въ Г. засѣдаетъ особое центральное вѣдомство, такъ наз. «Vorsteheramt», для евреевъ этого округа, въ составъ котораго входятъ, кромѣ комиссара правительства и раввина, въ качествѣ предсѣдателя, шесть другихъ представителей (4 изъ Г.). Раввинатскій округъ обнимаетъ три уѣзда (Kreis) съ особыми старшинами (Kreisvorsteher): Г., Гельнгаузенъ и Шлюхтернъ (Schlüchtern). Гельнгаузенская община (евреи жили тамъ еще въ средніе вѣка и подверглись гоненіямъ въ 1349 году) насчитываетъ 220 евр.; имѣются четыре благотворительныхъ общества и кружокъ евр. исторіи и литературы. Община въ Шлюхтернѣ еще болѣе значительна—395 евреевъ. Наибольшія общины округа: Бергенъ — 250 душъ, Лангензельбодъ — 215, Штербфритцъ (Sterbfritz) — 180, Вахенбухенъ (см.)—108 и Бирштейнъ (см.)—100. Въ каждой изъ остальныхъ двадцати пяти общинъ, находящихся въ вѣдѣніи раввинатскаго округа, числится менѣе 100 евреевъ. Данныя относятся почти всѣ къ 1905 г. Большинство общинъ (изъ 34—25) входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ганау, Соломонъ бенъ-Іегуда — выдающійся грамматикъ, род. въ Ганау въ 1687 году, ум. въ Ганноверѣ въ 1746 г. На 22-мъ году жизни Г. издалъ во Франкфуртѣ н./Майнѣ учебникъ еврейской грамматики, въ которомъ сильно раскритиковалъ прежнихъ грамматиковъ. Критика столь молодого человѣка вызвала общее возмущеніе, и самъ Г. былъ вынужденъ написать опроверженіе, которымъ и былъ снабженъ каждый экземпляръ его грамматики. Благодаря этому инциденту, положеніе его стало невыносимымъ, и онъ переселился въ Гамбургъ, гдѣ прожилъ 17 лѣтъ. Однако, и тутъ Ганау оказался несдержаннымъ, жестоко раскритиковавъ молитвенникъ нѣкіихъ Ильи и Азріеля изъ Вильны, снабженный одобреніями наиболѣе выдающихся раввинскихъ авторитетовъ того времени. Вслѣдствіе этого Г. пришлось покинуть и Гамбургъ. Побывавъ въ Амстердамѣ и вернувшись въ Германію (въ Фюртъ), Г. нашелъ двухъ ярыхъ противниковъ своихъ грамматическихъ теорій въ лицѣ Зелигмана Грисгабера и Меира Пражскаго, составившихъ противъ него памфлеты. Возгорѣлась оживленная полемика, въ результатѣ которой Г. покинулъ Фюртъ и, послѣ кратковременнаго пребыванія въ Берлинѣ, поѣхалъ въ Ганноверъ, гдѣ и умеръ.—Изъ ряда трудовъ Г., посвященныхъ вопросамъ евр. грамматики, заслуживаютъ вниманія: «Binjan Schelomoh» (1708), «Schaare Torah» (1718), «Jesod ha-Nikkud» (о гласныхъ, Амстердамъ, 1730) и «Zohar ha-Tebah» (Берлинъ, 1833). Въ 1777 году былъ изданъ его «Perusch», комментарій, снабженный словаремъ и грамматикою, на Midrasch Rabba къ Пятикнижію и Пяти Мегиллотъ.—Ср.: De-Rossi, Dizionario, 122; Blogg, Sefer ha-Chajim, 312; Luzzatto, Prolegomena, 61. [По J. E. VI, 210]. 4.

Ганау, Цеви Гиршъ га-Леви бенъ-Хаггай Энохъ (**Френкель**)—раввинъ, род. въ Вѣнѣ въ 1662 г., ум. въ 1740 г. въ Гемундѣ (Баварія). 15 лѣтъ отъ роду Г. былъ отправленъ въ Франкфуртъ на М., гдѣ закончилъ образованіе въ іешиботѣ, главою котораго состоялъ Ааронъ Самуилъ Кайдановеръ (מהרשך). Во Франкфуртѣ Г. оказалъ содѣйствіе изданію «Chawwat Jair», респонсовъ Яира Хаима Бахараха. Въ то-же время Г. приготовилъ къ печати труды Гершона Ашкенази—«Abodat ha-Gerschuni» и «Tiferet ha-Gerschuni». Въ 1702 г. Г. вступилъ въ должность пфальцскаго раввина съ жительствомъ въ Гейдельбергѣ. Позже онъ былъ назначенъ окружнымъ ансбахскимъ раввиномъ. Вскорѣ, однако, его братъ Эльхананъ впалъ въ немилость у маркграфа и Г. вмѣстѣ съ нимъ

былъ заключенъ въ тюрьму, причемъ вслѣдствіе своихъ занятій практической каббалой былъ обвиненъ въ колдовствѣ и чуть не погибъ на кострѣ. Эльхананъ спустя 8 лѣтъ былъ подверженъ публичному тѣлесному наказанію и вскорѣ скончался (1720). Но еще суровѣе была участь Г., который 24 года томился въ заточеніи. Когда однажды наводненіе грозило залить тюрьму, Г. былъ освобожденъ маркграфомъ.—Г. составилъ извлеченіе изъ 189 параграфовъ Іоре Деа, написалъ комментарій къ «галлелю», а также составилъ поэму въ 32 стихахъ о своемъ пребываніи въ темницѣ, гдѣ, между прочимъ, разсказываетъ, что онъ 15 разъ повторялъ тамъ Мишну, такъ что выучилъ ее наизусть. — Ср.: Carmoly, Israelit, 1868; Jew. Enc., VI, 210; Hagoren, I, 72; Löwenstein, Gesch. d. Juden in d. Kurpfalz, 150.
А. Драбкинъ. 9.

Ганганелли, Лоренцо—кардиналъ и членъ Santo Officio, жившій въ Римѣ въ 18 в. Когда по случаю насильственной смерти христіанскаго мальчика въ Ямполѣ польскіе евреи въ 1758 г. стали подвергаться нападеніямъ со стороны христіанъ, обвинявшихъ ихъ въ ритуальномъ убійствѣ, Г., по порученію папы Бенедикта XIV, представилъ конгрегаціи обширный докладъ, въ которомъ горячо оправдывалъ евреевъ отъ возведеннаго на нихъ обвиненія. Докладъ Г. послужилъ затѣмъ основой для папскихъ посланій польскимъ епископамъ.—Ср. Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, 246. *Г. К.* 6.

Ганно (Hanno), Рафаилъ—писатель, род. въ Ганау въ 1791 г., ум. въ Гейдельбергѣ въ 1871 г. Принявъ христіанство, Г. въ 1824 г. былъ назначенъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ гейдельбергскомъ университетѣ. Помимо нѣкоторыхъ другихъ сочиненій, Г. написалъ также о еврейскомъ языкѣ подъ названіемъ «Die hebräische Sprache für den Anfang aus den Schulen und Akademien» (2 части, 1825—1828).—Ср.: Fürst, B. J., I, 361; Michael, 374. [J. E. VI, 220]. 6.

Ганно (Hannaux), Эммануилъ—скульпторъ, род. въ Мецѣ въ 1855 г., учился (съ 1876 г.) въ Ecole des Beaux-Arts въ Парижѣ. Произведенія Ганно отличаются благородствомъ формы и реторическимъ паѳосомъ. Патріотическая группа «Le Drapeau» одно изъ лучшихъ твореній Г. На выставкахъ Салона онъ былъ удостоенъ медалей всѣхъ степеней.—Ср.: Jew. Enc.; Catalogues illustrés des Salons. *Р. Б.* 6.

Ганноверъ—прусская провинція съ 1866 г., прежде королевство, въ составъ котораго входили владѣнія Люнебургъ-Каленбергъ и другія. Эрнстъ-Августъ (1679—98), сынъ Георга-Вильгельма, соединившаго Каленбергъ со столицей Ганноверомъ и Люнебургъ со столицей Целле, получилъ званіе курфюрста. Ранѣе правленія курфюрста Эрнста-Августа положеніе евреевъ, жившихъ въ указанныхъ владѣніяхъ со временъ среднихъ вѣковъ, не было прочнымъ; они неоднократно были изгоняемы и часто на этомъ настаивали земскіе чины (Landstände). Но со второй половины 17 в. антагонизмъ послѣднихъ противъ евреевъ ослабѣлъ, и курфюрстъ Эрнстъ-Августъ въ 1687 г. издалъ распоряженіе, согласно которому города и дворянскія помѣстья лишены были права выдавать евреямъ охранныя грамоты, всѣмъ же властямъ было запрещено терпѣть въ странѣ евреевъ, не имѣющихъ покровительственныхъ грамотъ курфюрста. Привиллегированнымъ евреямъ въ 1697 году было разрѣшено выбрать областного раввина (Landrabbiner). Въ 1723 году изданъ былъ законъ, стѣснившій евр. торговлю (былъ въ силѣ до 1842 г.). Евреи жили на основаніи покровительственнаго листа (Schutzbrief), который, однако, не распространялся на ихъ сыновей, вступавшихъ въ бракъ. Евреи были исключены изъ купеческихъ гильдій, цеховъ и общественныхъ должностей, а также адвокатуры. Врачебная дѣятельность оставалась имъ, впрочемъ, доступной. Имъ было запрещено пріобрѣтать въ собственность дома или земли безъ особаго разрѣшенія центральныхъ властей. И въ другихъ отношеніяхъ евреи были ограничены въ правахъ. Духовно-религіозной жизнью завѣдывалъ областной раввинъ, который избирался всѣми евреями, приглашавшимися старшинами къ опредѣленному дню. Избранный раввинъ нуждался, впрочемъ, въ утвержденіи со стороны властей. Евреи, не обладавшіе покровительственнымъ листомъ, считались чужеземцами и могли пребывать въ одномъ мѣстѣ 3 дня (въ столицѣ Ганноверѣ 8 дней) за уплату особой пошлины (Leibzoll).—Коренныя измѣненія въ правовомъ положеніи евреевъ Г. наступили въ срединѣ 19 вѣка.—Ср. A. Loeb, Rechtsverhältnisse d. Jud. in Hannover, 1908. 5.

— *Ганноверъ въ 19 в.*—Ограничительное законодательство о евреяхъ было отмѣнено въ 1807 г., когда Наполеонъ I присоединилъ сначала южную, а потомъ и остальную часть королевства къ Вестфальскому королевству (см.). Въ теченіи шести лѣтъ евреи пользовались въ Ганноверѣ всѣми правами, но съ паденіемъ Наполеона былъ востановленъ прежній режимъ. Составленная въ узко сословномъ духѣ, конституція 1819 года нисколько не улучшила положенія евреевъ; послѣ іюльской революціи въ палатѣ депутатовъ, правда, былъ произнесенъ рядъ рѣчей въ пользу уравненія евреевъ въ правахъ; однако, ни конституція 1833 г., ни замѣнившая ее конституція 1840 г. не дали евреямъ политической эмансипаціи. Въ мартѣ 1848 г. во многихъ городахъ королевства народныя собранія высказались за уравненіе евреевъ въ правахъ; однако, среди изданныхъ въ 1848 г. по иниціативѣ либеральнаго министерства Беннигсена-Стюве законовъ не было закона объ уравненіи евреевъ въ правахъ. 22 марта 1848 г. евреи королевства обратились съ воззваніемъ «къ нашимъ христіанскимъ согражданамъ», въ которомъ, указывая на глубокую серьезность момента, выразили надежду, что предстоящая опасность «найдетъ всѣхъ дѣтей отечества объединенными равенствомъ правъ». Либералы откликнулись на это воззваніе внесеніемъ въ пересмотрѣнную конституцію статьи о независимости политическихъ и гражданскихъ правъ отъ принадлежности къ тому или иному вѣроисповѣданію. Хотя правительство высказалось противъ этого предложенія, оно было принято значительнымъ большинствомъ голосовъ палаты депутатовъ. Верхняя палата, однако, измѣнила законъ въ томъ смыслѣ, что къ пользованію политическими и гражданскими правами допускаются лишь тѣ лица нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, которыя могутъ доказать отсутствіе противорѣчій между требованіями христіанскаго государства и предписаніями исповѣдуемой ими религіи. Постановленіе верхней палаты не встрѣтило сочувствія въ рядахъ либераловъ второй камеры. Эмансипація евреевъ была такимъ образомъ принята обѣими палатами, и статья 6-ая закона 5 сентября 1848 г. гласитъ, что «пользованіе гражданскими и по-

литическими правами не должно зависѣть отъ принадлежности къ той или иной религіи». При присоединеніи Ганноверскаго королевства къ Пруссіи въ 1866 г. на евреевъ Г. было распространено прусское законодательство о евреяхъ съ тѣми его ограничительными толкованіями, которыя были сдѣланы путемъ административныхъ указаній въ конституціи 1850 г. Такимъ образомъ положеніе евреевъ Г., съ преобразованіемъ послѣдняго въ прусскую провинцію, нѣсколько ухудшилось. О дальнѣйшихъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ о евреяхъ см. Пруссія и Германія.

Внутренняя организація.—Въ противоположность евангелической и католической церквамъ, признаннымъ конституціей 1840 г. привилегированными, «еврейская церковь есть публично признанная религіозная система», пользующаяся всѣми правами корпораціи. Высшей инстанціей для всѣхъ синагогальныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ дѣлъ является правительство, дѣйствующее черезъ раввиновъ посредствомъ мѣстныхъ властей. Раввины избираются общинами и утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ; они приносятъ особую присягу и могутъ быть смѣщены общиной только съ согласія министра внутреннихъ дѣлъ. Раввины (Landrabbiner) заботятся, чтобы въ школахъ и синагогахъ были учителя, канторы и помощники раввиновъ. Учителя евр. Закона Божія назначаются и увольняются раввинами. Общины выбираютъ канторовъ, помощниковъ раввиновъ и учителей, которые утверждаются въ должностяхъ мѣстной администраціей, причемъ послѣдняя совѣщается съ Landrabbiner'ами, которые являются прямыми начальниками канторовъ, раввинскихъ помощниковъ (Unterrabbiner) и учителей; впрочемъ, они могутъ ихъ штрафовать въ размѣрѣ лишь 10 марокъ. Для полученія званія раввина, помимо университетскаго диплома, необходимъ еще раввинскій дипломъ (Rabbinatsdiplom). Раввины и ихъ помощники считаются состоящими на государственной службѣ. Правленіе синагогальной общины избирается общиной и утверждается мѣстной властью; на обязанности правленія, помимо содержанія синагоги и надзора за богослуженіемъ, лежитъ также забота о посѣщеніи дѣтьми обоего пола училищъ либо общегосударственныхъ, либо еврейскихъ. Существенныя измѣненія въ формѣ богослуженія могутъ быть введены раввиномъ исключительно съ согласія общины.—Ср.: Leopold Auerbach, Das Judenthum und seine Bekenner in Preussen, 1890; Hinschins, Staat und Kirche; Rönne und Simon, Die Verhältnisse der Juden in Preussen, 1843; Freund, Zur Judenfrage in Deutschland, 1843; Rönne, Das Staatsrecht der preussischen Monarchie, 1884. *С. Л.* 6.

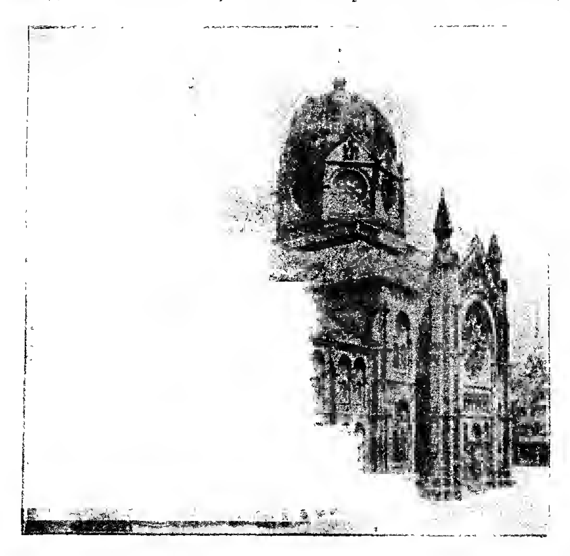
Современное положеніе.—Евр. населеніе увеличилось за послѣднія 40 лѣтъ (какъ вообще въ западныхъ провинціяхъ Пруссіи): 1871—12.790, 1890—14.790, 1890—15.112, 1900—15.393, 1905—15.581. Евреи составляли 0,565% всѣхъ жителей. Евреи провинціи не представляютъ въ религіозномъ отношеніи общей организаціи, но отдѣльнымъ синагогальнымъ общинамъ присущи права корпораціи. Надзоръ за «еврейскимъ религіознымъ обществомъ», а также забота о синагогальномъ устройствѣ являются въ Г. обязанностью государства; съ этой цѣлью въ Г. существуетъ особая организація съ Oberpräsident'омъ провинціи во главѣ, а вся провинція раздѣлена на четыре областныхъ раввината, независимые другъ отъ друга—въ Ганноверѣ, Гильдесгеймѣ, Штаде и Эмденѣ. Организація общинъ была урегулирована въ 1842 году и въ общихъ своихъ чертахъ сохранилась понынѣ (1910). То-же относится къ устройству евр. общественныхъ училищъ. Евр. учителя образуютъ союзъ, существующій съ 1863 г. О другихъ организаціяхъ и учрежденіяхъ общихъ для евреевъ всей провинціи см. ниже Ганноверъ (городъ).

Въ составъ Ганноверскаго областного раввината входятъ, кромѣ ганноверской, 26 синагогальныхъ общинъ, изъ которыхъ слѣдующія обнимаютъ свыше 600 евреевъ: *Ніенбургъ* (Nienburg a. W.)—134 еврея; нѣсколько благотворительныхъ учрежденій и общество еврейской исторіи и литературы; *Штольценау* (Stolzenau)—83 еврея; *Паттензенъ*—71 еврей; *Вунсторфъ* (см.); *Эльдагзенъ* (Eldagsen)—59 евреевъ, *Барзингаузенъ*—57 евр. и *Дипгольцъ* (Diepholz)—56 евреевъ. Болѣе значительныя общины въ областномъ раввинатѣ Штаде, которымъ завѣдуетъ ган. областной раввинъ, имѣются въ Бремергавенѣ (см.), Верденѣ (Verden)— 96 евреевъ—и Ахимѣ—73 еврея.—Ср.: вышецитированное соч. Loeb'a; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ганноверъ (городъ)—главный городъ прусской провинціи, прежде курфюршества и королевства того-же имени. Исторія евреевъ ведетъ свое начало съ первой половины 14 в.; евр. кварталъ («platea judaeorum») находился по сосѣдству съ главной городской церковью. Отношеніе властей было доброжелательнымъ: городской статутъ (Stadtrecht) 1303 г. содержалъ пунктъ, впослѣдствіи отмѣненный, запрещавшій обижать еврея словомъ или дѣломъ; въ 1340 г. евреямъ былъ разрѣшенъ убой необходимаго для нихъ скота, несмотря на оппозицію городскихъ мясниковъ. Занятія евреевъ, какъ въ нижне-саксонскихъ городахъ вообще, заключались преимущественно въ кредитныхъ операціяхъ. Согласно одной старинной записи въ ризницѣ Marktkirche, они были изгнаны въ 1350 г. послѣ появленія въ Г. Черной смерти. Въ 1375 г. саксонско-люнебургскіе герцоги Венцеславъ и Альбертъ даровали городскому совѣту привилегію принимать евреевъ (privilegium de judaeis recipiendis) и сохранять за собою налоги съ нихъ, за исключеніемъ, однако, тѣхъ суммъ, которыя евреи добровольно будутъ вносить герцогамъ; послѣдніе, съ своей стороны, приняли на себя обязательство защищать евреевъ, которые, между прочимъ, получили привилегію ловить рыбу въ «Judenteich'ѣ» въ замкѣ Лауенродѣ. Они и поселились вблизи садка, получившаго отъ нихъ названіе, на территоріи герцога, въ Новомъ городѣ Г., и отдѣлились, какъ «Juden auf der Neustadt», отъ евреевъ «внутри Г.» (binnen Hannover), составивъ при этомъ значительное большинство. Здѣсь они были обезпечены отъ нападеній мѣщанъ Стараго города, зато, живя въ малоукрѣпленномъ селеніи, похожемъ на деревню, претерпѣвали всѣ ужасы постоянныхъ войнъ между герцогами и городами.

Епископъ Миндена, въ епархію котораго входилъ Г., заставилъ (1451) мѣстныхъ евреевъ носить отличительный знакъ на верхнемъ платьѣ—мужчинъ желтые круги, женщинъ—двѣ синія полосы. Отношеніе городскаго совѣта къ поселенію евреевъ на городской территоріи измѣнилось въ концѣ 15 в.; въ 1499 г. онъ предоставилъ нѣкоторымъ евреямъ поселиться въ Г. на срокъ 8 лѣтъ. Число ган. евреевъ увеличилось въ первой половинѣ 16 в. новыми поселенцами. Нѣкоторые изъ нихъ завязали торговыя сношенія съ Констан-

тинополемъ. Однако, десять лѣтъ спустя герцогъ Эрихъ Младшій отказалъ ганноверскимъ евреямъ въ покровительствѣ. Тѣ, однако, которые находились подъ прямой защитой городского совѣта, могли оставаться жить въ городѣ. Магистратъ вообще заступался за «своихъ» евреевъ, и когда въ 1587 году духовенство подняло противъ послѣднихъ агитацію, то для успокоенія умовъ онъ обратился къ теологическимъ факультетамъ Лейпцига, Виттенберга и Гельмштедта съ запросомъ, обязанъ ли магистратъ соблюдать привилегіи, гарантированныя имъ евреямъ; факультеты отвѣтили, что обѣщанія надо сдержать. Тѣмъ не менѣе совѣтъ распорядился въ 1588 г. о прекращеніи торговыхъ сношеній между евреями и христіанами, и въ томъ-же году былъ изданъ для Г. новый уставъ, согласно которому въ «Старомъ городѣ» (Altstadt) могли жить лишь одни лютеране (этотъ законъ былъ упраздненъ для католиковъ въ 1648 г., для евреевъ же оставался въ силѣ и впредь; онъ былъ даже подтвержденъ въ 1824 г.). Многіе евреи оставили тогда



Ганноверская синагога.

Г. и поселились въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, преимущественно въ Вунсторфѣ (см.). Въ 1593 г. туже участь раздѣлили евреи «Новаго города»; дома ихъ были подарены церкви, а синагога разрушена. Въ 1608 г. они опять поселились въ Г., приглашенные префектомъ новаго города Молинусомъ, построившимъ для нихъ дома и даже синагогу. Духовенство подняло тогда шумъ; посыпались жалобы на евреевъ, ежедневно собирающихся въ синагогѣ,—и она была разрушена въ 1613 г. по приказанію герцога. Съ тѣхъ поръ евреи собирались для молитвы въ частномъ домѣ.— Положеніе евреевъ улучшилось во второй половинѣ 17 вѣка. Герцогъ Іоаннъ-Фридрихъ и курфюрстъ Эрнстъ дозволили поселиться въ Новомъ городѣ нѣсколькимъ богатымъ евр. семействамъ съ цѣлью его расширенія и украшенія новыми зданіями. Г. евреи вели тогда обширную торговлю; особенно выдѣлялся среди нихъ придворный агентъ, банкиръ и филантропъ, много сдѣлавшій для общины, Лефманъ Берендсъ (см.); въ 1673 г. по его настоянію былъ изданъ строгій эдиктъ объ охранѣ евр. кладбища; онъ выхлопоталъ назначеніе областного раввина для Г. и всего курфюршества (1697) и вмѣстѣ съ сыномъ построилъ новую синагогу въ 1704 г. Впослѣдствіи она была продана въ 1743 г. съ аукціона по весьма высокой цѣнѣ. Купили ее придворный агентъ Михаилъ Давидъ и филантропъ Соломонъ Готшалькъ, подарившіе ее общинѣ. Въ 1864—70 гг. была построена новая синагога (см. рис. рядомъ).—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Dokumente zur Gesch. d. Jud. in Hannover, her. v. Zuckermann, 1908; Riehm, Die Jud. in den niedersächsischen Städten des Mittelalters, 1908; A. Löb, Die Rechtsverhältnisse der Juden in Hannover (геттингенская диссертація), 1908. [По статьѣ A. Lewinsky, въ Jew. Enc., VI, 221—223]. 5.

Современное состояніе общины.—Въ 1905 г. 250.024 жит., изъ нихъ 4.923 еврея (1,93%). Къ ганн. общинѣ, входящей въ Нѣм.-евр. союзъ общинъ и являющейся административнымъ центромъ областного раввината Г., принадлежатъ еще 152 еврея города Линдена, а также евреи 12 окрестныхъ мѣстностей. Плательщиковъ общиннаго налога, въ размѣрѣ 96.500 мар.,—890; бюджетъ общины, кромѣ бюджета кладбищенскаго братства, составляетъ 131.000 мар. Евр. община Г.— одна изъ наиболѣе благоустроенныхъ въ Германіи; имѣются различныя просвѣтительныя учрежденія. Семинарія для подготовки евр. учителей существуетъ съ 1848 г. Она субсидируется фондомъ Михаила Давида (1758), достигающимъ свыше 72 тыс. мар.; кромѣ того, имѣется ферейнъ для поддержки учениковъ семинаріи (съ 1879 г.). Въ находящейся близъ Г. деревнѣ Алемѣ (Ahlem) существуетъ съ 1893 г. образцовое заведеніе для мальчиковъ и дѣвушекъ, гдѣ кромѣ общаго образованія, обучаютъ ремесламъ, садоводству, земледѣльческой работѣ и домашнему хозяйству; оно содержится обществомъ, состоящимъ изъ 4.500 членовъ, и во главѣ его находится правленіе изъ 42 лицъ (17 въ Г., 25 въ другихъ городахъ); капиталъ общества—440 тыс. мар., бюджетъ—185 тыс. марокъ, число воспитанниковъ — 160; для окончившихъ заведеніе существуетъ особый вспомогательный фондъ въ 116 тысячъ мар. Имѣются Talmud-Thora-Verein (съ 1852 г.), два общества поощренія садоводства и ремесленнаго труда среди евреевъ провинціи Г., сиротскій домъ имени Симона для всей провинціи (осн. въ 1859 г.) съ капиталомъ около 200 тыс. мар., Гейнемановскій фондъ для сооруженія сиротскаго дома, соединеннаго съ Mädchenheim для воспитанія евр. женской прислуги (капиталъ 152 тысячъ), и нѣсколько фондовъ и стипендій для поддержки учащейся молодежи. Общество евр. исторіи и литературы насчитываетъ 140 членовъ. Всѣхъ училищъ, обществъ и фондовъ, служащихъ просвѣтительнымъ цѣлямъ—25. Основанное въ 1762 г. благотворительно-кладбищенское братство существуетъ понынѣ (1910); въ 1905 г. капиталъ достигъ 155 тыс. мар.; братство содержало 429 больныхъ. Общество для призрѣнія старцевъ и ухода за больными, возникшее въ 1874 г., содержитъ больницу и богадѣльню и обладаетъ капиталомъ въ 346 тыс. мар. (число больныхъ 437). Въ 1906 г. возникло общество вспомоществованія проѣзжающимъ нуждающимся русскимъ евреямъ. Всего съ выше упомянутыми обществами благотворительныхъ учрежденій и фондовъ (дешевыя жилища, помощь бѣднымъ невѣстамъ и пр.)—16. Hilfsverein нѣмецкихъ евр. имѣетъ съ 1903 г. особый комитетъ въ Г.; сіонистскій кружокъ насчитываетъ 250 членовъ; существуютъ двѣ ложи Bnei Brith («Zion», мужская и женская), два гимнастиче-

скихъ общества (съ 1904 г.).—Ср. Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ганноверъ, Натанъ Ната бенъ-Моисей—извѣстный лѣтописецъ и каббалистъ; род., согласно Нени-Гиронди (Toledoth Gedole Israel), въ Краковѣ, что оспаривается Штейншнейдеромъ. Одно время Г. прожилъ въ Заславѣ (нѣкоторые авторы и называютъ его Натаномъ Г. изъ Заслава), гдѣ находился во время избіенія евреевъ полчищами Хмѣльницкаго; отецъ Ганновера, р. Моисей изъ Острога, умеръ мученической смертью. Переживъ такимъ образомъ ужасы катастрофы 1648 г., которые сохранились очень ярко въ его памяти, Г. бѣжалъ въ Венецію, гдѣ учился въ школѣ Давида Валенсина; въ 1653 году его встрѣчаютъ въ Ливорно, откуда онъ въ слѣдующемъ году отправился съ каббалистомъ Натаномъ Спирою назадъ въ Венецію, гдѣ въ теченіи двухъ лѣтъ учился въ школѣ братьевъ Моніановъ и вращался въ кругу выдающихся каббалистовъ—Веніамина Леви изъ Сафеда, Моисея Закуто и Самуила Абоаба. Въ Польшѣ Г. занимался каббалой у Самсона б. Песахъ Острополи. Впослѣдствіи Г. состоялъ раввиномъ въ Яссахъ и Фокшанахъ въ Румыніи, затѣмъ вернулся въ Италію и, наконецъ, переселился въ Венгерскій-Бродъ въ Моравіи, гдѣ состоялъ проповѣдникомъ и занимался каббалою. При разгромѣ общины куруцами 14 іюля 1683 г. онъ палъ одной изъ первыхъ жертвъ. Литературная извѣстность Г. зиждется преимущественно на сочиненіи «Jewen Mezulah», лѣтописи историческ. событій эпохи и мартиролога польскаго еврейства за 1648-52 г. Авторъ обнаруживаетъ знакомство съ общимъ ходомъ и начинаетъ свой разсказъ описаніемъ бунтовъ казацкихъ гетмановъ Наливайки и Павлюка. Остановившись подробно на личности Хмѣльницкаго и на его первыхъ дѣйствіяхъ, Г. даетъ довольно сжатое описаніе кровавыхъ погромовъ въ Немировѣ, Тульчинѣ, Барѣ, Острогѣ и прочихъ городахъ. Воздавая должное заступничеству полководца Іереміи Вишневецкаго за евреевъ, Ганноверъ указываетъ на роковой выборъ, въ качествѣ главнокомандующаго польскими войсками, князя Владислава Доминика, слабодушнаго и трусливаго магната («этотъ князь принесъ еще больше несчастій еврейству и всѣмъ польскимъ областямъ»). Послѣднія страницы лѣтописи Г. посвящены описанію культурной жизни польскаго еврейства наканунѣ катастрофы; яркая картина умственной работы въ іешиботахъ принадлежитъ къ лучшимъ страницамъ сочиненія. Авторъ восхваляетъ также благотворительность польскихъ евреевъ и въ нѣсколькихъ сжатыхъ фразахъ вполнѣ характеризуетъ дѣятельность Ваада четырехъ странъ (см.). Книга Г. принадлежитъ такимъ образомъ къ наиболѣе цѣннымъ евр. лѣтописямъ; она свободна отъ преувеличеній и паѳоса; авторъ разсказываетъ просто и ясно о событіяхъ и явленіяхъ, которыя ему были хорошо извѣстны, какъ очевидцу и внимательному наблюдателю.—Лѣтопись была издана впервые Г. въ Венеціи въ 1653 году; позже она вышла въ Дигернфуртѣ (1727, вмѣстѣ съ селихотъ Іомъ-Тобъ Липмана Геллера). Послѣ этого она была издаваема многократно. Переводы ея на нѣмецко-еврейскій жаргонъ впервые появились въ Амстердамѣ (въ 1686 и 1725 гг.) и въ Вандсбекѣ. На французскій языкъ «Jewen Mezulah» была переведена съ еврейск. изданія D. Lévy подъ заглавіемъ: «Quatre années de guerre des polonais» (Tlemcen, 1855). Съ этого изданія Кайзерлингъ сдѣлалъ нѣмецкій переводъ, который былъ просмотрѣнъ и снабженъ дополненіями польскимъ историкомъ Лелевелемъ, подъ заглавіемъ: «Jewen Mezulah, Schilderung d. poln.-kosakischen Krieges u. d. Leiden d. Juden in Poland während d. Jahre 1648—53» (1863). Съ нѣмецкаго перевода лѣтопись была переведена обратно на евр. языкъ Хаимомъ Поллакомъ въ היהודי הנצחי, III, 1866. Русскій переводъ былъ сдѣланъ и изданъ С. Манделькерномъ подъ названіемъ «Богданъ Хмѣльницкій; разсказъ еврея современника-очевидца (Натана Ганновера) о событіяхъ въ Малороссіи за 1640—1652 гг.» (1878). Историкъ Н. Костомаровъ привелъ рядъ отрывковъ изъ этого перевода въ своемъ «Богданѣ Хмѣльницкомъ» (III, 283—306).

Другія сочиненія Г.: 1) «Schaare Zion», сборникъ мистическихъ молитвъ, религіозныхъ обрядовъ и каббалистическихъ размышленій; оно вышло впервые въ Прагѣ въ 1662 году и издавалось потомъ неоднократно; книга пользовалась особой популярностью среди русскихъ евреевъ. По мнѣнію Кауфмана, это сочиненіе, а не лѣтопись, создало славу Г.—2) Словарь евр., нѣмецкаго, итальянскаго и латинскаго языковъ въ порядкѣ евр. алфавита, озаглавленный «Safa Berurah», Прага (1660).—3) «Taame Sukkah», гомилетическое объясненіе праздника Кущей (Амстердамъ, 1652).—Четыре сочиненія Г. остались неизданными: «Neta Schaschuim», проповѣди на темы изъ Пятикнижія; «Neta Neeman», каббалистическаго содержанія; комментарій къ «Otijoth de r. Akiba» и «Tokef Jain», каббалистическое сочиненіе о Пуримѣ. Ему приписывается еще сочиненіе יפה נוף, изъ котораго Іосифъ б. Моисей черпалъ свѣдѣнія для своего комментарія къ молитвамъ «Keter Josef» (Берлинъ, 1770).—Ср.: Steinschneider, Die Geschichtsliteratur der Jud. in Druckwerken u. Handschriften, 1905, 121; Benjacob, Hannover Schaare Zion, введеніе; Jew. Enc., VI; D. Kaufmann, Verheerung von Ung. Brod, 1683, въ Monatsschrift, XXXVII, 272—74; Steinschneider, Purim u. Parodie, ib., XLIII, 176. *M. B.* 5.

Ганноверъ, Рафаилъ-Леви—математикъ и астрономъ; род. въ Вейкерсгеймѣ (Франконія) въ 1685 г., ум. въ 1779 г. въ Ганноверѣ. Получивъ воспитаніе въ ганноверской еврейской школѣ и іешиботѣ во Франкфуртѣ на/М., Г. занялъ должность бухгалтера у владѣльца знаменитой библіотеки Оппенгеймера въ Ганноверѣ. Здѣсь онъ обратилъ на себя вниманіе Лейбница и сталъ однимъ изъ видныхъ его учениковъ; впослѣдствіи онъ былъ учителемъ математики, астрономіи и натуръ-философіи. Г. написалъ: «Luchoth ha-Ibbur» (астрономическія таблицы для еврейскаго календаря, Ганноверъ, 1756; переизданы въ видѣ приложенія къ произведенію М. Фюрта «Irath Schamaim» въ 1820 году); «Techunat ha-Schamajim», астрономія и правила о составленіи календарей по Талмуду съ глоссами Моисея Тиктина, Амстердамъ 1756. Въ рукописи остались два астрономическихъ произведенія Г. и дополненія и измѣненія къ «Techunat ha-Schamajim».—Ср.: Fürst, B. J., I, 362; Zeitlin, Bibl., 1846, 256 и сл. [J. E. VI, 221]. 7.

Гансликъ, Эдуардъ—выдающійся музыкальный критикъ, род. въ Прагѣ въ 1825 г., ум. въ 1904 году въ Вѣвѣ. Въ 50-хъ годахъ вышло его первое крупное теоретическое сочиненіе «Vom musikalisch Schönem» («О музыкально-прекрасномъ»—русск. перев. Лароша), произведшее сенсацію въ музыкальныхъ сферахъ Европы. Большую популярность создали этой книгѣ, помим-

оригинальности и смѣлости основныхъ положеній, чисто-литературныя ея достоинства: остроуміе, изящный и легкій стиль и замѣчательная доступность изложенія. Единственнымъ содержаніемъ музыки, по мнѣнію Г., являются только «звучащія музыкальныя формы». Послѣ выхода книги Г. получилъ приватъ-доцентуру въ вѣнскомъ университетѣ по каѳедрѣ эстетики и исторіи музыки, а черезъ нѣсколько лѣтъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Изъ прочихъ произведеній Г. интересъ представляютъ: «Die moderne Oper», 1875, и двѣ автобіографическія книги «Aus dem Tagebuch eines Musikers», 1892, и «Aus meinem Leben», 1894. *В. Цедербаумъ*. 6.

Гансу, Іосифъ—талмудистъ и литургическій поэтъ 17 в., жилъ въ Бруссѣ (Турція); его литургическіе гимны и поэмы составлены по образцу произведеній Израиля Нагары.—Ср.: Konforte, Kore, 50a; Ghirondi, Toledoth, 197. *А. Д.* 9.

Гансъ, Давидъ—историкъ и астрономъ; род. въ Липпштадтѣ (Вестфалія) въ 1541 г., ум. въ Прагѣ въ 1613 году. Г. изучалъ Талмудъ и другія отрасли евр. науки въ Боннѣ, Франкфуртѣ на М., Краковѣ—подъ руководствомъ знаменитаго Моисея Иссерлеса, въ Прагѣ—у не менѣе извѣстнаго р. Ливы бенъ-Бецалель и его брата р. Синаи. Такъ какъ упомянутые ученые въ своемъ преподаваніи обращали вниманіе на вопросы изъ области философіи, математики и астрономіи, то и Г. живо интересовался этими науками. Одно время онъ прожилъ въ Нордгеймѣ, гдѣ занимался изученіемъ Евклида. Съ раннихъ лѣтъ онъ питалъ особое влеченіе къ исторіи и, поселившись въ 1564 г. на постоянное жительство въ Прагѣ, приступилъ къ составленію лѣтописи еврейской и всеобщей исторіи «Zemach David» (1592). Первая часть содержитъ историческія свѣдѣнія о знаменитыхъ евреяхъ и событіяхъ евр. жизни до 1592 г., а во второй Г. далъ перечень міровыхъ событій, начиная съ эпохи Нимруда, царя Вавилоніи, до австрійскаго императора Леопольда. Для первой части Г., кромѣ предшественниковъ евр. лѣтописцевъ, пользовался разсказами очевидцевъ и собственными наблюденіями, а для второй части—сочиненіями историковъ Шпангенберга, Лаврентія Фаустуса, Мартина Борка и др. Г. счелъ нужнымъ оправдаться предъ читателями, что онъ для своей всеобщей исторіи пользовался сочиненіями христіанскихъ авторовъ, причемъ указываетъ, что еще пророки интересовались событіями въ жизни другихъ народовъ, что судьбой еврейскаго народа занимались историки Авраамъ Закуто и Іосифъ га-Когенъ; необходимо также лицамъ, занятымъ всю недѣлю своими дѣлами и желающимъ познакомиться съ общими событіями, дать соотвѣтствующее пособіе; знакомство со всеобщей исторіей важно также для укрѣпленія религіозныхъ убѣжденій евреевъ, ибо они могутъ видѣть, «какъ среди крушенія государствъ и націй евр. народъ, волею Провидѣнія, уцѣлѣлъ».—Лѣтопись Г., перваго нѣмецкаго еврея, занимавшагося исторіей, пріобрѣла широкую популярность. Второе изданіе, доведенное до 1692 г., вышло въ томъ-же году во Франкфуртѣ на М. Слѣдующія многочисленныя изданія появились въ различное время съ разными дополненіями издателей.—W. H. Vorstius перевелъ первую часть лѣтописи и выдержки изъ второй части на латинскій языкъ (Лейденъ, 1644). Жаргонный переводъ вышелъ во Франкфуртѣ на М. (1698). Нѣмецкій переводъ, съ примѣчаніями, былъ сдѣланъ Гутманомъ Клемпереромъ подъ заглавіемъ «David Gans' chronikartige Weltgeschichte» и изданъ М. Грюнвальдомъ въ Прагѣ въ 1890 г. (содержитъ, впрочемъ, только предисловіе, а изъ второй части главу, обнимающую періодъ отъ 1241 до 1592 г.).

Въ Прагѣ Г. усиленно занимался астрономіей. Онъ работалъ въ мѣстной обсерваторіи и находился въ постоянныхъ сношеніяхъ съ астрономами Рудольфа II, Кеплеромъ и Тихо де Браге; для послѣдняго Г. перевелъ отдѣльныя мѣста изъ евр. переработки Альфонсовыхъ таблицъ (см.). Онъ переписывался также съ знаменитымъ астрономомъ Реріомонтанусомъ. Перу Г. принадлежитъ обширный трудъ по астрономіи и математической географіи «Nechmad we-Naim», изданный съ дополненіями въ Іесницѣ въ 1743 г. Іоелемъ б. Іекутіель изъ Глогау. Въ введеніи Г. привелъ историческій обзоръ развитія этихъ наукъ. Онъ признавалъ старую Птолемеевскую астрономію, несмотря на знакомство съ системой Коперника. Г. приписывается авторство книги по космографіи «Zurat ha-Arez», появившейся въ Константинополѣ подъ именемъ Давида Авзи (Auza—אווזא—Gans). Составленныя имъ математическія книги «Maor ha-Katan», «Migdal David» и «Prozdor» не сохранились.—Ср.: Allg. deutsche Biogr., VIII; Steinschneider, Geschichtsliteratur d. Jud., § 132; Jew. Enc., V; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III. 5.

Гансъ, Морицъ—см. Лудасси, Морицъ.

Гансъ, Соломонъ-Филиппъ—юристъ, род. въ 1788 г. въ Целле (Ганноверъ). Въ началѣ 19 вѣка вышелъ рядъ его юридическихъ книгъ, обратившихъ на себя вниманіе ученаго міра.—Ср.: Fürst, B. J.; Брокг.-Ефр. [J. E. V, 567]. 6.

Гансъ, Эдуардъ—извѣстный нѣмецкій юристъ, еврейскаго происхожденія, род. въ Берлинѣ въ 1798 г., ум. тамъ-же въ 1839 году. Г. учился въ Берлинѣ, Гёттингенѣ и Гейдельбергѣ; въ послѣднемъ онъ слушалъ лекціи юриста Тибо и философа Гегеля, оказавшихъ на него сильное вліяніе и опредѣлившихъ его юридическое и философское міровоззрѣніе. Въ 1820 г. Г. сдѣлался приватъ-доцентомъ юридическаго факультета въ Берлинѣ, гдѣ съ первыхъ же шаговъ своей учебной дѣятельности пріобрѣлъ большую популярность. Въ юриспруденціи Г. ознаменовалъ себя тѣмъ, что—въ противоположность господствовавшей въ его время такъ назыв. исторической школѣ—создалъ философское направленіе въ правѣ. Большую извѣстность Г. снискалъ себѣ также тѣмъ, что послѣ смерти Гегеля (см.) издалъ его лекціи по философіи права и философіи исторіи. Въ главномъ трудѣ своемъ «Das Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwicklung» (1824—35) онъ даетъ анализъ наслѣдственнаго права у различныхъ народовъ древности и новаго времени, причемъ прежде всего стремится выяснить философскую основу, поскольку она выражается въ правовой системѣ каждаго народа. Трудъ этотъ интересенъ еще тѣмъ, что въ немъ имѣется глава о принципахъ библейско-талмудическаго наслѣдственнаго права, изслѣдованіе, которое еще въ 1822 г. было напечатано въ видѣ отдѣльной статьи въ «Zeitschrift für die Wiss. des Judenthums». Названный журналъ издавался кружкомъ образованныхъ молодыхъ евреевъ, основавшихъ въ 1819 г. «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», изъ которыхъ самыми выдающимися были, кромѣ Г. (бывшаго иниціаторомъ общества), Цунцъ (см.), Мозеръ и Генрихъ Гейне (см.), примкнувшій къ

кружку нѣсколько позже. Ферейнъ этотъ поставилъ себѣ цѣлью поднять культурный уровень нѣмецкихъ евреевъ и познакомить еврейскую интеллигенцію съ прошлымъ своего народа. Въ статутахъ общества говорилось, кромѣ того, что оно всѣми силами будетъ противодѣйствовать обращенію евреевъ въ христіанство, въ то время принявшему большіе размѣры; каждый новый членъ, вступавшій въ общество, «тѣмъ самымъ присоединялся къ подразумѣвавшейся клятвѣ—не креститься изъ-за государственной службы» (Грецъ, Ист. евреевъ). Несмотря на все это, скоро оказалось, что сами вожаки и вдохновители Verein'a первые подали примѣръ ренегатства. И тутъ, какъ и въ дѣлѣ основанія общества, застрѣльщикомъ явился Г. Генрихъ Гейне, хотя онъ самъ также крестился около того-же времени, никакъ не могъ простить Г. этого шага, потому что послѣдній не былъ вынужденъ къ этому, подобно Гейне, матеріальными обстоятельствами. Еще 2 десятилѣтія спустя (5 лѣтъ послѣ смерти Г.) Гейне не могъ безъ горечи вспомнить объ этомъ постыдномъ, по его мнѣнію, поступкѣ Г. «Отступничество Г.—писалъ онъ въ своемъ «Воспоминанія о Л. Маркусѣ»—было тѣмъ противнѣе, что онъ игралъ роль агитатора и принялъ на себя нѣкоторыя предводительскія обязанности. Принято за правило, что капитанъ всегда послѣдній покидаетъ подвергшійся крушенію корабль; Гансъ спасся первымъ». Еще до крещенія Г. Гейне замѣчалъ у него наклонности къ дезертирству и съ острилъ на этотъ счетъ въ одномъ письмѣ къ Мозеру: «Я съ нетерпѣніемъ ожидаю пріѣзда Ганса: онъ вернется изъ Парижа... водянистымъ христіаниномъ». Послѣ принятія лютеранства (въ 1825 г.) карьера Ганса быстро опредѣлилась: еще въ томъ-же году онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ, а черезъ 3 года—ординарнымъ профессоромъ берлинскаго университета; популярность его росла съ каждымъ годомъ.—Кромѣ упомянутаго выше изслѣдованія о евр. правѣ, Г. помѣстилъ въ органѣ Verein'a статью «Законодательство о евреяхъ въ Римѣ и его отношеніе къ древне-римскому праву» и обстоятельную замѣтку по поводу отмѣны «Кагальной организаціи въ Польшѣ» указомъ императора Александра I отъ 1 января 1822 г. Г. съ восторгомъ отзывается объ этомъ указѣ царя и рекомендуетъ нѣмецкимъ евреямъ постараться о томъ, «чтобы цѣлесообразность, съ которой мудрый монархъ замыкаетъ источникъ невѣжества... нашла подражателей въ Германіи и повела къ болѣе внимательному изученію еврейскаго общиннаго устройства».—Ср. Strodtmann, Heines Leben und Werke, I; Marheineke, Rede am Grabe des Prof. Gans; Грецъ, Исторія евреевъ, послѣдній томъ, 322, 332, 365—372. [По Jew. Enc., V, 566 съ дополн. *А. Г.*]. 6.

Ганцфридъ, Соломонъ бенъ-Іосифъ—венгерскій раввинъ, род. ок. 1800 г. въ Унгварѣ, ум. тамъже въ 1886 г. Поселившись въ Гуминѣ, онъ сталъ заниматься торговлей, но, потерявъ состояніе, принялъ приглашеніе на раввинскій постъ.—Г. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Pene Schelomoh» (Жолкіевъ, 1846), новеллы къ тракт. Баба Батра; 2) «Kizzur Schulchan Aruch», популярно-изложенный компендій ритуальнаго кодекса (издававшійся неоднократно на евр. языкѣ и жаргонѣ); 3) «Lechem we-Simla», трактатъ о менструаціи (1861); 4) «Apirjon Schelomo», комментарій на Пятикнижіе (1864); 5) молитвенникъ, неоднократно издававшійся; 6) «Torath Sebach», законы о рѣзкѣ скота и птицъ (1869); 7) «Kesset ha-Sofer», руководство для писцовъ Торы (1878); 8) »Ohole Schem» (1878), ономатологическія указанія для писанія евр. именъ въ разводныхъ актахъ съ дополненіякъ книгѣ «Tib Gittin»; 9) «Mikse la-Ohel», возраженіе критикамъ по поводу «Ohele Schem». Въ рукописи сохранились новеллы къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ, замѣтки къ кодексу «Chaje Adam» Авраама Данцига и респонсы.—Ср. Ozar ha-Sifrut, III, 4, 55. [J. E. V, 567]. 9.

Ганушишки—мѣст. Ново-Алекс. у., Ковенск. г. По переписи 1897 г., жит. 617, изъ нихъ 577 евр. 8.

Ганфманъ, Максимъ Ипполитовичъ—юристъ и публицистъ; род. въ 1872 году; начавъ образованіе въ хедерѣ, онъ завершилъ его въ петербургскомъ и казанскомъ университетахъ. Свою публицистическую дѣятельность Г. началъ въ 1895 г. въ провинціальныхъ изданіяхъ. Съ 1899 г., переселившись въ Петербургъ, онъ сталъ принимать участіе въ «Правѣ», «Вѣстникѣ Права» и «Вѣстникѣ Европы». Въ 1904 г. вошелъ въ составъ редакціи «Сына Отечества» (Юрицына) и замѣнившихъ его «Нашихъ Дняхъ» до перехода послѣдняго изданія въ руки соціалистовъ-революціонеровъ. Послѣ кратковременнаго редактированія (въ 1906 г.) «Нашей Жизни» Г. работаетъ въ газетѣ «Рѣчь» въ качествѣ одного изъ ея редакторовъ. Какъ адвокатъ, Г. выступилъ въ Гомельскомъ процессѣ. *М. Б.* 8.

Ганцъ, Гуго—выдающійся журналистъ, род. въ Майнцѣ въ 1862 г. Съ 1882—1888 г. Г. состоялъ учителемъ гимназіи въ Гиссенѣ, а въ 1888 году сдѣлался корреспондентомъ «Frankfurter Zeitung» и редакторомъ либеральнаго органа «Neues Pester Journal». Въ 1900 г. имъ написана драма «Der Rebell», которая ставилась въ театрахъ Праги, Вѣны и Гамбурга. Въ 1902 г. Г. редактировалъ ежедневную газету «Die Zeit». По порученію нѣмецкихъ евреевъ Г. предпринялъ поѣздку по Румыніи для изученія положенія евреевъ въ этой странѣ; результатомъ поѣздки была его книга «Reiseskizzen aus Rumänien». Въ 1904 году Г. отправился въ Россію. Г. поставилъ себѣ задачей лично ознакомиться съ политической, соціальной и интеллектуальной жизнью Россіи и настроеніемъ правительственныхъ сферъ въ связи съ начавшейся войной съ Японіей. Свои впечатлѣнія о Варшавѣ, Петербургѣ и Москвѣ и интервью съ представителями различныхъ политическихъ направленій Г. изложилъ въ рядѣ статей въ «Frankf. Zeitung», собранныхъ подъ названіемъ «Vor der Katastrophe, ein Blick ins Zarenreich». Эта книга вышла на французскомъ, англійскомъ (также американскимъ изданіемъ), голландскомъ и шведскомъ языкахъ. Въ 1906 г., Г., во время школьной забастовки польскихъ дѣтей, совершилъ поѣздку въ Познань, результатомъ чего была книга «Die preussische Polenpolitik». Перу его принадлежитъ небольшой эскизъ о графѣ Л. Н. Толстомъ, считающійся однимъ изъ лучшихъ произведеній на иностранныхъ языкахъ о великомъ русскомъ писателѣ. Послѣ смерти Мамрота (1907) Г. былъ приглашенъ въ качествѣ редактора фельетоннаго отдѣла «Frankf. Zeitung». *Р. Бернштейнъ.* 6.

Ганчешты—мѣст. Кишин. у., Бессар. губ. По ревизіи 1847 г. Ганчешское «еврейское общество» состояло изъ 372 душъ; по переписи 1897 г., жит. 5.044, изъ коихъ евр. 2.278. 8.

Ганъ, Августъ—христіанскій оріенталистъ и богословъ, род. въ Саксоніи въ 1792, ум. въ Силезіи въ 1863 г. По окончаніи богословскаго факуль-

тета въ Лейпцигѣ, Г. занялся спеціально сирійскимъ языкомъ и его литературою. Въ 1819 г. онъ написалъ диссертацію объ Ефремѣ Сиринѣ и получилъ за нее каѳедру въ Кенигсбергѣ. Кромѣ ряда догматическихъ трудовъ, Г. извѣстенъ, какъ составитель еврейскаго стереотипированнаго текста Ветхаго завѣта, впервые изданнаго въ 1833 г. въ Лейпцигѣ у Таухница и съ тѣхъ поръ разошедшагося во многихъ сотняхъ тысячъ экземпляровъ.—Сынъ Г., *Генрихъ-Августъ*, род. въ 1821 г. въ Кенигсбергѣ, ум. въ 1861 г. въ Грейфсвальде, былъ профессоромъ богословія въ Грейфсвальде и извѣстенъ, какъ авторъ написанныхъ въ крайне ортодоксальномъ духѣ комментаріевъ къ кн. Іова (1850), Пѣсни Пѣсней (1852) и Экклезіасту (1860).—Ср.: Allgemeine Deutsche Biogr., X, 356—358; Meyer, Konv.-Lex., VIII, 192. [J. E. VI, 152 съ доп.]. 4.

Ганъ, Зигмундъ—журналистъ, род. въ Даубѣ (Австрія) въ 1844 году; состоитъ главнымъ редакторомъ газеты «Neues Wiener Tageblatt». Большое значеніе имѣетъ изданный имъ въ 1867 г. (5 издан. 1891) политическій альманахъ Reichsratsalmanach.—Ср.: Когутъ, Знамен. евр., II, 135; Kürschner, 1908. 6.

Ганъ, Іосифъ Юспа Нердлингеръ (Іосифъ бенъ-Пинхасъ Нердлингенъ)—раввинъ, род. въ Франкфуртѣ на М. въ 16 в., ум. тамъ-же въ 1637 году, авторъ «Josef Omez», изданнаго въ 1723 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ и разсматривающаго вопросы литургіи, воспитанія, нравственности наряду съ замѣтками о христіанскихъ праздникахъ и гражданскомъ календарѣ. Книга обнаруживаетъ эрудицію автора въ галахѣ. Въ педагогическихъ своихъ воззрѣніяхъ Г. исходилъ изъ Притч., 22,6—«воспитывай ребенка сообразно способностямъ его». Въ этомъ-же сочиненіи Г. повѣствуетъ о франкфуртскомъ погромѣ во время агитаціи Фетмильха, объ изгнаніи евреевъ въ 1614 г. и о возвращеніи ихъ во Франкфуртъ въ 1616 г. Г. былъ членомъ одного изъ тѣхъ 40 семействъ, которыя первыя получили привилегію на новое водвореніе. Г. извѣстенъ и какъ общественный дѣятель. Онъ, между прочимъ, основалъ общество «Gomel Chesed». Имя Г. внесено въ Memorbuch, а на франкфуртскомъ кладбищѣ найдена его эпитафія. Глоссы и объясненія Г. къ четыремъ отдѣламъ Шулханъ Аруха сохранились рукописно.—Ср.: Fürst, B. J., I, 355; Steinschn., Cat. Bodl., col. 1519; Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 5—18. [J. E. VI, 152]. 9.

Ганье, Жанъ—христіанскій оріенталистъ и гебраистъ, род. въ Парижѣ приблизительно въ 1670 г., ум. въ Оксфордѣ въ 1740 г. Уже рано Г. посвятилъ себя изученію восточныхъ языковъ, главнымъ образомъ еврейскаго и арабскаго. Пробывъ нѣкоторое время католическимъ священникомъ, Ганье принялъ протестанство и написалъ чрезвычайно рѣзкое сочиненіе противъ католицизма (L'église romaine convaincue de dépravation, d'idolâtrie et d'antichristianisme, Гаага, 1706). Въ 1717 г. онъ занялъ каѳедру еврейскаго и арабскаго яз. въ Оксфордѣ. Изъ трудовъ его заслуживаютъ вниманія: изслѣдованіе о самарянскихъ монетахъ (въ Journal de Trévaux, 1705); латинскій переводъ «Іосиппона», Оксфордъ, 1706; таблицы спряженія еврейскихъ глаголовъ, тамъ-же, 1710. Ганье далъ Вольфу рядъ цѣнныхъ указаній относительно еврейскихъ рукописей Бодлеяны; ими Вольфъ воспользовался для «Biblioth. Hebr.».—[J. E. V, 546]. 4.

Гаоламъ (העולם)—еженедѣльникъ; основанъ въ январѣ 1907 г. въ Кельнѣ, какъ еврейское изданіе сіонистской «Welt», подъ редакціей Н. Соколова. Послѣ VIII сіонистскаго конгресса, ва которомъ еврейскій языкъ былъ признанъ оффиціальнымъ языкомъ всего движенія, Г. сталъ оффиціальнымъ органомъ сіонистской организаціи. По соглашенію Центральнаго комитета русскихъ сіонистовъ съ Малымъ Act.-Com. изданіе Г. въ началѣ 1909 г. было перенесено въ Вильну. 7.

Гаонатъ—см. Гаоны.

Гаонъ (множ. чис.—геонимъ).—*А. Въ Вавилоніи* титулъ Г.—вѣроятно, сокращеніе отъ ראש ישיבה גאון יעקב (Пс., 47, 5)—принадлежалъ главамъ двухъ академій, сурской и пумбедитской, хотя и не устранилъ званія «рошъ-іешиба» (по арамейски—решъ-метибта), наименованія, означавшаго санъ главы академіи и навсегда оставшагося оффиціальнымъ титуломъ послѣдняго. Совершенно не сохранилось указаній на время возникновенія титула Г. (см. Jew. Enc., I, 146). Шерира, являющійся надежнымъ источникомъ относительно порядка слѣдованія гаоновъ, считаетъ, повидимому, названіе Г. древнимъ титуломъ главы академіи, говоря (изд. Neubauer'a, I, 34), что «амораи Аши былъ гаономъ въ Мата-Мехасіи» (Сурѣ). Но самъ Шерира начинаетъ употреблять титулъ Г. лишь доходя до конца 6 вѣка, «до конца персидскаго владычества», когда послѣ періода перерыва своей дѣятельности снова начали функціонировать сурская и пумбедитская школы. Мы поэтому имѣемъ право пріурочить начало гаонейскаго періода къ этому времени. Тѣмъ болѣе мы вправѣ сдѣлать это предположеніе, что періодъ сабореевъ не могъ простираться до 689 г., какъ принимаетъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ своемъ «Sefer ha-Kabbalah». Согласно древнему, вполнѣ достовѣрному сообщенію, Эна и Симуна, жившіе въ первой трети 6 в., были послѣдними сабореями. Промежутокъ между этою эпохою и тѣмъ временемъ, когда сурская и пумбедитская академіи были вновь открыты, можно включить въ эпоху сабореевъ, и началомъ періода Г. дозволено считать 589 г., когда Маръ Рабъ Хананъ изъ Искіи (по мнѣнію Гаркави, изъ Ашука близъ Багдада на Тигрѣ) сдѣлался пумбедитскимъ Г. Первымъ сурскимъ Г. былъ, согласно Шерирѣ, Маръ Рабъ Маръ, занявшій это мѣсто въ 609 году. Послѣднимъ сурскимъ Г. былъ Самуилъ б. Хофни, умершій въ 1034 г.; послѣднимъ пумбедитскимъ Г. былъ Гаи, умершій въ 1038 г.; дѣятельность гаоновъ обнимаетъ, такимъ образомъ, періодъ въ 450 лѣтъ. Г. дѣйствовали, главнымъ образомъ, какъ руководители академій, продолжая въ качествѣ таковыхъ воспитательную дѣятельность амораевъ и сабореевъ. Между тѣмъ какъ амораи своими толкованіями Мишны создали Талмудъ, а сабореи, придавъ ему послѣднюю редакцію, завершили его, задача Г. заключалась въ интерпретированіи этого памятника и въ примѣненіи его принциповъ согласно обстоятельствамъ даннаго времени. Талмудъ сдѣлался для нихъ предметомъ изученія и обученія, и они постановляли согласныя съ его ученіемъ рѣшенія по вопросамъ религіознаго законодательства. Такъ какъ сурская и пумбедитская академіи обладали и судебными полномочіями, то Г. дѣйствовалъ также въ качествѣ верховнаго судьи.—Организація вавилонскихъ академій напоминала древній синедріонъ. Въ нѣкоторыхъ гаонейскихъ респонсахъ упоминаются члены академіи, входившіе въ составъ «Великаго синедріона», и другіе члены, входившіе въ составъ «Малаго синедріона».

Академическія собранія, калла.—Изъ сообщеній Натана га-Бабли (10 вѣкъ) и различныхъ указаній въ гаонейскихъ респонсахъ извѣстно, что въ періодъ двухъ «каллы-мѣсяцевъ» Адара и Элула (какъ въ періодъ амораевъ) иногородніе ученые стекались въ академію для совмѣстнаго тамъ обученія, причемъ соблюдались слѣдующіе обычаи, связанные съ организаціей академіи. Противъ предсѣдательствовавшаго Г. и лицомъ къ нему сидѣли 70 членовъ коллегіи; они образовали 7 рядовъ, по десять человѣкъ въ каждомъ. Каждый занималъ предназначенное ему мѣсто, а всѣ вмѣстѣ съ Г. составляли подражаніе «Великаго синедріона». Амрамъ Г. говоритъ въ одномъ респонсѣ (Teschuboth ha-Geonim, лыкск изд., № 56) о «рукоположенныхъ ученыхъ, заступающихъ мѣсто древняго Великаго синедріона». Здѣсь, безъ сомнѣнія, не имѣется въ виду настоящее рукоположеніе въ смыслѣ «semichah», не существовавшей въ Вавилоніи, а лишь торжественное назначеніе. Цемахъ Г. говоритъ въ одномъ респонсѣ (см. Jeschurun, V, 137) о «старѣйшихъ ученыхъ перваго ряда, заступающихъ мѣсто древняго Великаго синедріона». Наставники или «аллуфимъ» (т.-е. семь главъ коллегіи ученыхъ—«реше калла») и три «хаберимъ», наиболѣе выдающіеся среди остальныхъ членовъ коллегіи, сидѣли въ первомъ ряду; каждому изъ семи аллуфимъ были подчинены девять членовъ коллегіи, и аллуфимъ, вѣроятно, занимались разсмотрѣніемъ рѣшеній, подававшихся въ теченіи цѣлаго года подчиненными. Изъ текста сообщенія Натана га-Бабли (издан. Neubauer'a, II, 87), если его читать правильно, а также изъ другихъ источниковъ, видно, что, вопреки предположенію Греца (Gesch. d. Jud., V, 148, 480) и Галеви (Doroth ha-Rischonim, III, 216), только семь главъ «каллы», но не всѣ 70 членовъ коллегіи носили названіе «аллуфимъ». Амрамъ Г. и Цемахъ Г. въ своихъ вышеупомянутыхъ респонсахъ называютъ главы коллегіи то «роше-калле», то «аллуфимъ». Ученый, по имени Элеазаръ, прибывшій въ 9 в. изъ испанскаго города Лусены въ Вавилонію, называется какъ «аллуфъ», такъ и «решъ-калла» (см. Harkavy, Teschub. ha-Geon., 201, 376). Корреспондентъ Гаи Г., Іегуда б. Іосифъ изъ Кайруана, называется въ одномъ мѣстѣ «аллуфъ», въ другомъ—«решъ-калла», въ третьемъ—«решъ-сидра» (Harkavy, l. c., 359, 383).—Не рукоположенные члены академіи сидѣли позади семи рядовъ членовъ коллегіи. Въ теченіи первыхъ трехъ недѣль каллы-мѣсяца ученые, сидѣвшіе въ первомъ ряду, читали и излагали талмудическій трактатъ, указанный для изученія въ предшествующій калла-мѣсяцъ; на четвертой недѣлѣ вызывались другіе ученые, а также нѣкоторые ученики. Начиналось обсужденіе текста, и за толкованіемъ трудныхъ мѣстъ обращались къ Г., который также принималъ видное участіе въ дебатахъ и свободно высказывалъ свое порицаніе заслужившему это члену коллегіи. Въ концѣ каллы-мѣсяца Г. указывалъ талмудическій трактатъ, который члены собранія должны были изучить въ слѣдующіе мѣсяцы до наступленія ближайшей каллы. Ученики, не засѣдавшіе въ коллегіи, также были обязаны изучать именно тотъ трактатъ, который былъ заданъ гаономъ (ср. Doroth ha-Rischonim, III, 111). Въ продолженіи каллы-Адара Г. предлагалъ собранію ежедневно нѣкоторые изъ вопросовъ, полученныхъ имъ въ теченіи года изъ разныхъ мѣстъ діаспоры. Соотвѣтствующіе отвѣты обсуждались и затѣмъ записывались секретаремъ академіи согласно указаніямъ Г. Въ концѣ мѣсяца калла передъ собраніемъ прочитывались вопросы вмѣстѣ съ отвѣтами и отвѣты подписывались Г. Значительное число респонсовъ возникло такимъ путемъ; но нѣкоторые изъ данныхъ респонсовъ были написаны соотвѣтствующими гаонами безъ предварительнаго совѣщанія съ весенними собраніями каллы. Разсказъ Натана га-Бабли, у котораго заимствованы приведенныя сообщенія, относится исключительно къ калла-мѣсяцамъ. Остальные мѣсяцы протекали въ академіи болѣе спокойно. Многіе изъ членовъ академіи, между ними также тѣ, которые входили въ составъ коллегіи, заступившей мѣсто древняго синедріона, жили разсѣянно въ разныхъ провинціяхъ и являлись къ Г. только въ калла-мѣсяцы. Натанъ называетъ постоянныхъ учениковъ академіи талмудическимъ выраженіемъ «бене бе-рабъ» (дѣти школы) въ противоположность «другимъ ученикамъ», собиравшимся въ калла-мѣсяцы. Число этихъ двухъ классовъ учениковъ вмѣстѣ взятыхъ въ то время, когда Натанъ писалъ свое сообщеніе (10 в.), было около 400. Если умершій решъ-калла или какой-нибудь другой членъ коллегіи оставлялъ послѣ себя сына, достойнаго занять его мѣсто, сынъ наслѣдовалъ отцу. Ученики, собиравшіеся въ академіи въ калла-мѣсяцы получали стипендіи изъ фонда, составлявшагося изъ пожертвованій, посылавшихся въ академію въ теченіи цѣлаго года и находившагося въ завѣдываніи человѣка, вполнѣ достойнаго довѣрія. Члены, сидѣвшіе въ первыхъ рядахъ, получали, повидимому, опредѣленное вознагражденіе. Въ интересномъ отрывкѣ генизы, изданномъ Schechter'омъ (Jewish Quart. Rev., XIII, 365), находится описаніе организаціи гаонейскихъ академій, въ нѣкоторыхъ подробностяхъ расходящееся съ сообщеніемъ Натана. Впрочемъ, вѣроятнѣе всего, что указанный отрывокъ относится къ палестинскимъ академіямъ 11 в. (см. Jew. Quart. Rev., XV, 83, а также ниже, Г. въ Палестинѣ).

Судебныя функціи гаоновъ.—Съ каждой изъ вавилонскихъ академій были соединены двѣ судебныхъ палаты. Въ высшей палатѣ (beth din gadol) предсѣдательствовалъ Г. (ср. Harkavy, l. c., 88). Она назначала судей въ округахъ, подчиненныхъ юрисдикціи соотвѣтствующей академіи (ср. составленное на арамейскомъ яз. назначеніе у Harkavy, l. c., 80) и имѣла право отмѣнять рѣшенія отдѣльныхъ судовъ, а также постановлять новыя рѣшенія. Другая судебная палата находилась въ завѣдываніи абъ-бетъ-дина и разбирала менѣе важныя дѣла. Гаоны иногда выходили за рамки талмудическихъ законовъ и издавали новые декреты; напр., мѣры, принимавшіяся по отношенію къ непокорной женѣ, были различны и отличались во время Г-овъ Мара-баръ Гуна въ Сурѣ и Мара баръ-Рабба въ Пумбедитѣ (ок. 670 г.) отъ тѣхъ мѣръ, которыя предписываются Талмудомъ (Кет., 62б). Около 785 г. Г. постановили, чтобы долги и «кетубы» взыскивались вопреки постановленію Талмуда также съ движимаго имущества сиротъ. Постановленія подобнаго рода издавались обѣими академіями вмѣстѣ. Онѣ выступили также совмѣстно въ спорѣ съ Бенъ-Меиромъ относительно установленія единообразнаго еврейскаго календаря (ср. R. E. J., XLII, 192, 201).—Г., по общему правилу, избирался академіей, но иногда назначался также эксилархомъ; Г. Маръ баръ-Самуилъ, р. Іегудай въ Сурѣ и р. Патронъ Кагана въ Пумбедитѣ были, напр., назначены

эксилархомъ Соломономъ б. Хисдаи (8 в.). Эксилархъ Давидъ б. Iегуда назначилъ въ 833 г. пумбедитскимъ Г-омъ р. Исаака бенъ-Хананія. Но когда эксилархъ Давидъ бенъ-Заккаи назначилъ пумбедитскимъ Г-омъ р. Когенъ-Цедека, академія сама избрала въ гаоны р. Мобешшира. Возникшій благодаря этому расколъ былъ въ концѣ концовъ мирно улаженъ: оба Г. остались въ своихъ должностяхъ и дѣйствовали вмѣстѣ до смерти Мобешшира (926), послѣ чего Когенъ-Цедекъ остался единственнымъ пумбедитскимъ Г-омъ. Давидъ б. Заккаи назначилъ также анти-гаона на мѣсто сурскаго Г., Саадіи, котораго онъ самъ-же пригласилъ на это мѣсто,—извѣстный эпизодъ въ борьбѣ между Саадіей и Давидомъ б. Заккаи. Шерира приводитъ и другіе примѣры одновременнаго функціонированія двухъ Г. въ Пумбедитѣ. Во время, напр., спора между Даніиломъ и эксилархомъ Давидомъ б. Iегуда, абъ-бетъ-динъ Iосифъ б. Хія былъ назначенъ Г-омъ въ Пумбедитѣ наряду съ Г-омъ Авраамомъ б. Шерира; Iосифъ призналъ, однако, верховенство Авраама. Однажды они оба были въ синагогѣ Баръ-Наслы въ Багдадѣ во время каллы, когда воздавались почести Г-у, и канторъ возгласилъ: «Внимайте мнѣнію *главъ* пумбедитской академіи». Собраніе разрыдалось при этомъ напоминаніи о расколѣ; Маръ Iосифъ, глубоко тронутый, всталъ и заявилъ: «Я добровольно отказываюсь отъ должности Г. и возвращаюсь къ должности абъ-бетъ-дина». Авраамъ послѣ этого заявленія благословилъ его, сказавъ: «Богъ да одѣлитъ васъ блаженствомъ будущей жизни» (Шерира, изд. Neubauer'a, I, 38). По смерти Авраама Iосифъ сдѣлался его преемникомъ (828). Сынъ Iосифа, р. Хія Менахемъ, ставшій Г. въ 859 г., также имѣлъ анти-Г. въ лицѣ р. Матитіи: послѣ смерти Менахема, случившейся полтора года спустя, онъ остался единственнымъ Г-омъ. — Г-ы были вполнѣ независимы отъ эксиларха, хотя Г. обѣихъ академій вмѣстѣ съ наиболѣе выдающимися членами коллегіи являлись ежегодно къ эксиларху, чтобы воздать ему почести (ср. Натанъ га-Бабли, изд. Neubauer'a, II, 78). Собраніе, въ которомъ происходило подобное воздаваніе почестей, носило названіе «великой каллы». Въ спорѣ между академіями и Бенъ-Меиромъ эксилархъ былъ на сторонѣ двухъ Г-овъ (ср. R. E. J., XLII, 211). Къ нѣкоторымъ особо важнымъ документамъ прилагались подпись и печать эксиларха наряду съ подписями обоихъ Г. (ср. Ittur, львовское изд., I, 44a). Г. имѣли право подвергать разсмотрѣнію документы и рѣшенія, принятыя въ палатѣ эксиларха (Harkavy, l. c., 276).

Гаонатъ сурскій.—Сурскій Г. стоялъ по рангу выше пумбедитскаго, такъ что создалось даже нѣчто вродѣ придворнаго церемоніала для опредѣленія ихъ взаимоотношеній (ср. сообщеніе, заимствованное изъ перваго изданія «Juchasin» у Neubauer'a, II, 77 и сл.). Сурскій Г. сидѣлъ по правую руку эксиларха, а пумбедитскій—по лѣвую. Если оба присутствовали на какомъ-нибудь пирѣ, первый произносилъ предобѣденныя и послѣобѣденныя молитвы. Сурскій Г. всегда пользовался преимуществомъ, хотя бы онъ былъ многимъ моложе своего коллеги; въ письмахъ, которыя писалъ сурскій Г. пумбедитскому, онъ не обращался къ нему, какъ къ Г., но адресовался только «къ пумбедитскимъ ученымъ»; пумбедитскій же Г. въ своихъ письмахъ къ сурскому Г. адресовался къ «Г. и сурскимъ ученымъ». Во время торжественнаго чествованія новаго эксиларха сурскій Г. читалъ Таргумъ къ читавшимся эксилархомъ отдѣламъ Пятикнижія. Послѣ смерти эксиларха сурскій Г. пользовался исключительнымъ правомъ получать до избранія новаго эксиларха всѣ его доходы. Сурскій Г. былъ, очевидно, обязанъ своимъ привилегированнымъ положеніемъ давней славѣ академіи, во главѣ которой онъ стоялъ, такъ какъ сурская академія была высшей школой вавилонскаго еврейства впродолженіи всей эпохи амораевъ; ея основателемъ былъ Равъ (Абба Арика), а въ концѣ эпохи во главѣ ея стоялъ Равъ Аши, составитель Талмуда (ум. въ 427 г.). И въ эпоху гаоновъ въ Сурѣ преподавали наиболѣе выдающіеся ученые; на это указываетъ тотъ фактъ, что большинство сохранившихся гаонейскихъ респонсовъ до гаона Шериры и сына его Гаи возникло именно въ Сурѣ. Порядокъ молитвъ и правила богослуженія были формулированы сурскими гаонами, Когенъ-Цедекомъ, Саръ-Шаломомъ, Натронаемъ и Амрамомъ; «Halachoth Pessukoth» р. Iегуда Гаона и «Halachoth Gedoloth» Симона Кайары (который, однако, не былъ Г.) были написаны въ Сурѣ (см. Эпштейнъ, Hagoren, III, 53, 57). «Midrasch Esfa», изданный Ханинаемъ (769—777), можетъ также разсматриваться, какъ доказательство ранней литературной дѣятельности сурской академіи (см. Jalkut, I, 736). Однако особенный блескъ сообщила Сурѣ дѣятельность Саадіи; только благодаря этой дѣятельности Сура получила громадное историческое значеніе для науки и литературы. Затѣмъ, послѣ долгаго періода упадка, тамъ выступилъ другой достойный представитель гаоната въ лицѣ Самуила б. Хофни, послѣдняго сурскаго гаона.—Среди раннихъ пумбедитскихъ Г. одинъ только Цемахъ (872—890) получилъ литературную извѣстность въ качествѣ автора талмудическаго словаря подъ заглавіемъ «Aruch»; впрочемъ, и Аха (Ахаи), авторъ «Scheiltoth» (средина 8 в.), также, повидимому, былъ пумбедитскимъ Г. Эта академія, однако, какъ-бы желая вознаградить еврейство за бездѣятельность въ теченіи многихъ поколѣній, дала въ лицѣ своихъ послѣднихъ двухъ главъ, Г. Шериры и Гаи (отца и сына), первоклассныхъ ученыхъ, проявившихъ значительную литературную дѣятельность; они представляютъ послѣднюю выдающуюся фазу гаоната, прекратившуюся со смертью Гаи.

Значеніемъ своимъ въ евр. исторіи Г. обязаны главнымъ образомъ тѣмъ, что впродолженіи ряда вѣковъ занимали исключительное положеніе въ качествѣ главъ школъ и признанныхъ авторитетовъ еврейства. Ихъ непосредственное вліяніе, вѣроятно, простиралось главнымъ образомъ на мусульманскія страны, въ особенности на Сѣверную Африку, Персію, Египетъ и Испанію; но съ теченіемъ времени евреи христіанской Европы также подчинились вліянію вавилонскихъ академій. Именно благодаря этому вавилонскій Талмудъ получилъ въ еврействѣ признаніе въ качествѣ основы для религіозно-законодательныхъ рѣшеній и главнаго предмета изученія, и доступнымъ для діаспоры его изученіе сдѣлалось только благодаря гаонамъ, ибо гаонейское изложеніе Талмуда, какъ относительно текста, такъ и относительно его содержанія, было прямо или косвенно главнымъ пособіемъ для пониманія Талмуда. Значеніе эпохи Г. для исторіи іудаизма еще болѣе возрастаетъ, благодаря тому факту, что новая еврейская наука, которая постоянно развивалась наряду съ талмудической,

была создана гаонами, и что тотъ-же самый гаонъ Саадія успѣшно боролся съ возрастающимъ вліяніемъ караимства. Дѣятельность Г-овъ отражается наиболѣе полно въ ихъ респонсахъ, въ которыхъ они выступаютъ въ качествѣ учителей всей діаспоры, обнимая въ своихъ религіозно-законодательныхъ рѣшеніяхъ обширную область нормъ. Въ теченіи, однако, 10 вѣка, даже ранѣе, чѣмъ вавилонскія школы со смертью послѣдняго Г. прекратили существованіе, на Западѣ возникли другіе центры, изъ которыхъ исходили поученія и рѣшенія, вполнѣ замѣнившія прежнія гаонейскія. Оскуденіе опредѣленныхъ взносовъ, которые присылались для поддержанія вавилонскихъ школъ испанскими, магребскими, сѣвероафриканскими, египетскими и палестинскими евреями (Neubauer, l. c., II, 67), равно какъ давленіе мусульманскаго правительства на вавилонскія школы, очень ускорило ихъ упадокъ. Можно опредѣленно сказать, что историческое значеніе гаоната и его школъ прекратилось уже со смертью гаона Гаи, т.-е. значительно раньше, чѣмъ прекратилъ существованіе самый институтъ гаоната. Символистиченъ для печальнаго конца гаоната фактъ, что послѣ смерти Гаи-гаона (1038) эксилархъ Іезекія былъ единственнымъ человѣкомъ, признаннымъ достойнымъ стать во главѣ счастливо уцѣлѣвшей пумбедитской академіи; черезъ два года, когда онъ, вслѣдствіе ложнаго навѣта, былъ смѣщенъ и заключенъ въ темницу, прекратилось существованіе и эксилархата. Достовѣрное сообщеніе объ именахъ, порядкѣ слѣдованія и хронологіи въ обѣихъ академій оставилъ намъ Шерира, предпослѣдній пумбедитскій гаонъ, источникомъ для котораго послужили гаонейскіе протоколы. Въ своемъ пространномъ письмѣ къ кайруанскимъ ученымъ онъ подробно разсказываетъ исторію вавилонскихъ академій. «Sefer ha-Kabbalah» Авраама ибнъ-Дауда имѣетъ по сравненію съ этимъ письмомъ лишь второстепенное значеніе. Для періода приблизительно до 800 г. послѣдній пользуется другимъ источникомъ, вѣроятно, «Mebo ha-Talmud» Самуила Ганагида (ср. Rapoport, біографія Натана, примѣч. 24, и біографія Гаи, примѣч. 2). Кромѣ того, онъ въ своемъ спискѣ Г-въ смѣшиваетъ сурскихъ съ пумбедитскими и обратно. Начиная пользоваться извѣстіями самихъ гаоновъ и Самуила га-Леви, онъ опирается затѣмъ на письмо Шериры, изъ котораго часто дѣлаетъ дословныя выписки. Списокъ сурскихъ и пумбедитскихъ гаоновъ, который данъ на особой таблицѣ (ст. 175—177) цѣликомъ основанъ на сообщеніи Шериры. [По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, причиной несогласія данныхъ объ эпохѣ Г. послужили различія въ традиціяхъ между сурской и пумбедитской академіями, причемъ Шерира естественно пользовался послѣдними, а Самуилъ ибнъ-Хофни, и за нимъ Ибнъ-Нагдила, первыми; Авраамъ ибнъ-Даудъ же пользовался сначала однимъ, а затѣмъ другимъ изъ этихъ разнородныхъ источниковъ; ср. Festschrift-Harkavy, 164 и сл.]. Даты, которыя Шерира заноситъ по селевкидской эрѣ, приводятся соотвѣтственными годами обычнаго лѣтосчисленія. Указываются годы вступленія Г. въ должность. Нѣкоторыхъ датъ недостаетъ въ сообщеніи Шериры, который говоритъ, что относительно сурскихъ Г. даже сообщаемыя имъ даты до 1000 г. селевкидской эры (689 обыкнов. лѣтосчисленія) не безспорны. Годы, указываемые имъ относительно продолжительности пребыванія въ должности сурскихъ гаоновъ отъ восьмого в. до Саадіи, требуютъ исправленій, такъ какъ по его сообщенію выходитъ, что отъ Мара р. Гилая (792) до Саадіи (928) прошло 153 лѣтъ вмѣсто 136. Разница въ 17 лѣтъ уничтожена въ таблицѣ посредствомъ уменьшенія времени пребыванія въ должности нѣкоторыхъ изъ Г. Даты относительно послѣднихъ гаоновъ Шериры, Гаи и Самуила б. Хофни, заимствованы изъ историческаго произведенія Авраама ибнъ-Дауда, «Sefer ha-Kabbalah». Слѣдуетъ замѣтить, что вслѣдствіе громадной авторитетности, которою пользовались Г-ны въ еврейскомъ мірѣ, фальсификаторы ложно приписывали имъ сочиненія преимущественно мистическаго и магическаго содержанія, причемъ даже выдумывали имена не существовавшихъ Г., напримѣръ, Sefer Goraloth Саадіи (Амстердамъ, 1701), Sef. Goral. ha-Asirioth Цемаха б. Ахаи Г. (Варшава, 1904), Iggul Нахшона Г. (Базель, 1527), Sef. Ijjun Хамаи Г. (Варш., 1839), Sefer Goraloth Азаріи Г. (Оцаръ Гацефира, 95), и цѣлый рядъ каббалистич. соч., приписываемыхъ Гаи Г. (см.)— Ср.: Scherira Gaon, Iggeret, изд. Neubauer'a, въ Med. jewish chron, I, 1—46; Abraham ibn-Daud, Sefer ha-Kabbalah, ib., 47—84; Grätz, Gesch., V; Harkavy, Teschub. ha-Geon., Berlin, 1887; Müller, Einleitung in die Responsen der babylonischen Gaonen, Berlin, 1891.

Б) *Въ Палестинѣ*.—Въ одиннадцатомъ в., послѣ смерти Гаи, въ Палестинѣ существовала академія, глава которой принялъ тѣ-же титулы, которые носили вавилонскіе Г., «гаонъ» и «rosch jeschibat geon Jakob». Іешиба въ Палестинѣ существовала уже при жизни Гаи, такъ какъ въ 1031 г. «хаберъ» Іосія былъ рукоположенъ въ «святой палестинской іешибѣ» (ср. J. Q. R., XIV, 223). Приписка къ краткой хроникѣ, составленной въ 1046 году, сообщаетъ, что Соломонъ б. Іегуда былъ тогда «главой іерусалимской академіи» (Neubauer, I, 178). Три потомка этого Соломона б. Іегуда были главами палестинской академіи и носили титулъ Г. Недавно Шехтеръ открылъ въ каирской генизѣ произведеніе одного изъ этихъ палестинскихъ Г., «Megillat Abiathar» (J. Q. R., XIV, 449 и сл.); произведеніе даетъ очень содержательный разсказъ объ интересномъ фактѣ изъ исторіи палестинскихъ евреевъ. Изъ него вытекаетъ, что въ Палестинѣ, какъ и Вавилоніи, абъ-бетъ-динъ, предсѣдатель суда, занималъ первое послѣ Г. мѣсто и что другой членъ коллегіи, называвшійся «третьимъ» («ha-schelischi») занималъ третій высшій постъ. Въ другомъ документѣ, открытомъ въ каирской генизѣ и напечатанномъ Шехтеромъ подъ заглавіемъ «The oldest collection of Bible difficulties» (J. Q. R., XIII, 345 и сл.), разсказывается, что абъ-бетъ-динъ сидѣлъ по правую руку Г., а «третій—по лѣвую руку» (ср. J. Q. R., XV, 83). Письмо, напечатанное въ «Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer», адресовано Соломону бенъ-Іегуда, «первому палестинскому Г.» (R. E. J., XXV, 272). Письмо подтверждаетъ существованіе указанной также и въ «Megillat Abiathar» тѣсной связи между египетскими и палестинскими евреями. Послѣ смерти Соломона б. Іегуда ему наслѣдовалъ его сынъ Іосифъ Г., а другой его сынъ, Илія, сталъ абъ-бетъ-диномъ. Послѣ смерти Іосифа въ 1054 г. Давидъ б. Азарія, переселившійся изъ Вавилоніи въ Палестину, потомокъ эксилархов и уже ранѣе причинившій много обидъ братьямъ, былъ избранъ въ Г., обойденный же Илія остался абъ-бетъ-диномъ. Давидъ б. Азарія умеръ въ 1062 г. послѣ

продолжительной и тяжкой болѣзни, которую онъ самъ, какъ сообщается въ «Megillat Abiathar», считалъ наказавіемъ, ниспосланнымъ ему за обиды, причиненныя имъ своимъ предшественникамъ. Илія тогда сдѣлался Г. и занималъ свой постъ до 1084 г. Въ 1071 г., когда Іерусалимъ былъ взятъ арміей сельджукскаго князя Маликъ-шаха, гаонатъ былъ перенесенъ изъ Іерусалима, повидимому, въ Тиръ. Въ 1082 г. Илія Г. созвалъ большое собраніе въ Тирѣ и по этому случаю назначилъ себѣ преемникомъ своего сына Абіатара, а другого сына, Соломона, сдѣлалъ абъ-бетъ-диномъ. Черезъ два года послѣ этого Илія Г. умеръ и былъ похороненъ при большомъ стеченіи народа въ Галилеѣ, по сосѣдству съ древними гробницами таннаевъ. Вскорѣ послѣ того, какъ Абіатаръ сдѣлался Г., Давидъ б. Даніилъ, потомокъ вавилонскихъ эксиларховъ, былъ провозглашенъ эксилархомъ въ Египтѣ; онъ успѣлъ добиться признанія своей власти также отъ общинъ, расположенныхъ вдоль палестинскихъ и финикійскихъ побережій; только Тиръ сохранялъ пока независимость. Когда же этотъ городъ въ 1089 г. снова перешелъ подъ власть египтянъ, египетскій эксилархъ подчинилъ своей власти также еврейскую общину города и принудилъ Абіатара оставить академію. Сама академія, однако, оказала сопротивленіе эксиларху и объявила его требованія незаконными, указывая на нечестивость и тиранію его правленія. Были установлены посты и молитва (1093) и вскорѣ наступилъ конецъ власти египетскаго эксиларха. Нагидъ Меборахъ, которому Давидъ бенъ-Даніилъ былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ, созвалъ большое собраніе, смѣстившее Давида б. Даніилъ и возстановившее въ качествѣ Г. Абіатара (1яръ, 1094). Абіатаръ написалъ свое «Megillah», въ которомъ описываетъ это событіе. Немного лѣтъ спустя, въ эпоху перваго крестоваго похода, онъ послалъ письмо константинопольской общинѣ; этотъ недавно открытый документъ (J. Q. R., IX, 28) адресованъ изъ Триполиса въ Финикіи, куда, можетъ быть, была перенесена академія. Абіатару наслѣдовалъ его братъ Соломонъ. Анонимное письмо, дата котораго, къ сожалѣнію, не указана, подробно излагаетъ раздоры и затрудненія, съ которыми приходилось бороться академіи (J. Q. R., XIV, 481 и сл.). Ближайшіе потомки Соломона бенъ Илія жили въ Египтѣ. Въ 1031 г. Мацліахъ, сынъ Соломона бенъ-Илія, отправилъ отъ «воротъ академіи въ Фостатѣ» (близъ Каира) нѣкоему Аврааму письмо, въ которомъ приводитъ свою родословную, и прибавляетъ полный титулъ «gaon, rosch jeschibat gaon Jakob» къ именамъ своихъ отца, дѣда и прадѣда.—Палестинская академія прекратила, вѣроятно, свое существованіе ранѣе, чѣмъ Палестина была завоевана христіанами, и ея глава, Мацліахъ, переселился въ Фостатъ, гдѣ существовала академія, которая откололась отъ палестинской во времена египетскаго эксилархата Давида бенъ-Даніилъ (J. Q. R., XV. 92 и сл.). Неизвѣстно, какую должность занималъ Мацліахъ въ Фостатѣ, хотя онъ сохранилъ свой титулъ Г. Дочь Мацліаха доставила въ академію книгу Самуила б. Хофни, которую она получила въ наслѣдство отъ своего прадѣда, Г. Соломона б. Илія. Въ 1112 г. былъ переписанъ для Иліи, сына Абіатара, «внука Г. и правнука Г.», «Muschtamil», филологическое сочиненіе караимскаго ученаго Абульфараджа Гаруна (R. E. J., XXX, 235). Въ 1111 г. тотъ-же самый Илія купилъ въ Фостатѣ комментарій р. Хананіи къ кн. Іошуи, который потомъ перешелъ въ руки его двоюроднаго брата, Мацліаха (J. Q. R., XIV, 486). Отмѣтимъ здѣсь также, что палестинскіе Г. были Аронидами и что Абіатаръ считалъ себя потомкомъ Эзры. Традиціи палестинскаго гаоната, повидимому, еще сохранялись въ Дамаскѣ и послѣ прекращенія его существованія, такъ какъ Веніаминъ Тудельскій (ок. 1170 г.) разсказываетъ, что наставники дамасской общины считались главами академій страны Израиля («Rosche jeschiboth schel erez Israel»)—Ср.: W. Bacher, Ein neuerschlossenes Kapitel der jüd. Gesch. Das Gaonat in Palestina u. d. Exilarchat in Aegypten, въ J. Q. R., XV, 79—96; Schechter, Saadyyana, Cambridge, 1903. [Статья W. Bacher'a, въ J. E. V, 567—72 съ дополн. *А. Гаркави*.]. 4.

Гаонъ (Gaon)—вліятельная евр. семья въ Виторіи (провинц. Басконгадовъ въ Испаніи).—*Донъ Гаонъ*—былъ главнымъ откупщикомъ государственныхъ податей при королѣ Генрихѣ IV кастильскомъ (1454—74) и находился въ его свитѣ во время его похода къ французской границѣ. Гаонъ былъ посланъ королемъ въ Гипускою за сборомъ подати. Гидальги области, считая это требованіе противнымъ издревле дарованнымъ имъ привилегіямъ, убили его въ Толозѣ (1463). Король тотчасъ-же отправился съ отрядомъ кавалеріи, чтобы отмстить за убійство и разрушить городъ. Домъ, въ которомъ былъ убитъ Г., оказался уже уничтоженнымъ. Тогда представители города предъявили королю старыя привилегіи, и Генрихъ отказался отъ преслѣдованія убійцъ Г.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I. [J. E. V, 567]. 5.

Гапарси, Іегуда—см. Іегуда Гапарси.

Гаперахимъ (הפרחים)—еврейскій еженедѣльный журналъ для дѣтей; съ 1907 г. выходитъ подъ редакціей И. Б. Левнера въ Луганскѣ. Кромѣ редактора, помѣщающаго историческія статьи и бытовые очерки, въ Г. принимаютъ участіе Бенъ-Батьо (псевдонимъ), Фуксзонъ, Б. Фрадкинъ и др. Въ журналѣ имѣется отдѣлъ «для родителей и учителей», посвященный вопросамъ педагогики. 7.

Гаппель, Оттонъ—христіанскій гебраистъ; род. въ 1866 г. въ Вюстенсаксенѣ (Гессенъ-Нассау); профессоръ ветхозавѣтной экзегетики и восточныхъ языковъ въ Нассау. Изъ сочиненій Г. заслуживаютъ особеннаго вниманія его комментаріи къ пророкамъ Хабаккуку (1900) и Нахуму (1902); кромѣ того, Г. усердный сотрудникъ спеціальныхъ богословскихъ и лингвистическихъ журналовъ.—Ср. Wer ist's?, 1909. 4.

Гапсаль—уѣздн. гор. Эстляндской губ. По переписи 1897 года, жит. свыше 3.000, евр. 18; въ уѣздѣ—одинъ еврей. 8.

Гара, הרא—мѣстность, упоминающаяся одинъ только разъ рядомъ съ Халахомъ, Хаборомъ и рѣкою Гозаномъ (I Хрон., 5, 26); здѣсь Тиглатъ Пилессеръ поселилъ израильтянъ, уведенныхъ имъ въ плѣнъ. Такъ какъ мѣстности съ такимъ или приблизительнымъ названіемъ не удалось найти ни въ Месопотаміи, ни въ Мидіи, то пришли къ заключенію, что имя, повидимому, испорчено, тѣмъ болѣе, что въ параллельномъ мѣстѣ, II Цар., 17, 6, этого названія нѣтъ. Поэтому одни (Септуагинта) читаютъ вмѣсто Г.—ערי מדי, «города мидійскіе», другіе— הרי מדי, «горы Мидіи», а третьи—נהרי מדי, «рѣки Мидіи». Наконецъ, ассиріологи предполагаютъ, что Гара—испорченная форма «Хархаръ», названія, которое носили мѣстность и городъ въ Мидіи, завоеванные Саргономъ II, какъ

сообщается въ одной надписи, населенные плѣнными изъ другихъ странъ (KB, II, 61).—Ср.: Schrader, въ HBA, I, 584—585; Bl.-Che, II, 1961. 1.

Гаранъ, הרן.—1) Третій сынъ Тераха, младшій братъ Авраама, родился въ Урѣ халдейскомъ, гдѣ и умеръ еще при жизни отца. Онъ былъ отцомъ Лота и двухъ дочерей — Милки и Иски; первая изъ нихъ вышла замужъ за своего дядю Нахора (Быт., 11, 27—29). Флавій сообщаетъ, что еще въ его время можно было видѣть могильный памятникъ Г. (Древн., I, 6, § 5). Согласно одному талмудическому преданію, основанному на толкованіи имени «Уръ» въ смыслѣ «огонь», Немвродъ бросилъ въ огонь вмѣстѣ съ Авраамомъ и Г. Но такъ какъ послѣдній не былъ стоекъ въ вѣрѣ въ единаго Бога и сказалъ: «Если Аврааму суждено погибнуть въ раскаленной печи, то я предпочитаю остаться съ Немвродомъ; если-же ему суждено спастись, то я не прочь быть съ нимъ», то онъ и погибъ въ огнѣ этой печи (Beresch. rab., XXXVIII; Ялкутъ, Быт., 62).—2) Левитъ эпохи Давида, происходившій изъ рода Шимеи (I Хрон., 23, 9). [J. E. V, 231]. 1.

Гараритянинъ, ההררי—собственно «горный житель», эпитетъ, относившійся къ нѣкоторымъ изъ Давидовыхъ героевъ и сподвижниковъ. Вслѣдствіе различія въ параллельныхъ мѣстахъ книгъ Самуила и Хроникъ (I Хрон., 11, 20 и сл.) нельзя установить, носили ли это названіе 3 или 4 человѣка. Упоминаются Шамма, сынъ Аггея Г. (II Сам., 23, 11) и просто—Шамма Г. (ibid., 33), а въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Хроникъ (I Хрон., 11, 27) рѣчь идетъ о Шаммотѣ Г. и Іонатанѣ, сынѣ Шаи Г. Упоминается еще Ахіамъ, сынъ Шарара Г. (II Сам., 23, 33), или Ахіамъ, сынъ Сакара Г. (I Хрон., 11, 35). [J. E. V, 231]. 1.

Гарби, Исаакъ—американскій общественный дѣятель и писатель; род. въ Нью-Іоркѣ въ 1788 г., ум. въ 1828 г.; издавалъ рядъ американскихъ журналовъ и написалъ драматическія произведенія. Въ 1824 г. Г. выступилъ и въ качествѣ политическаго писателя, обнаруживъ тонкое пониманіе вопросовъ политической жизни. Будучи по своему міровоззрѣнію прогрессистомъ, Г. основалъ въ 1825 г. первую въ Америкѣ еврейскую синагогу въ реформистскомъ духѣ и ввелъ въ богослуженіе англійскій языкъ. Это нововведеніе встрѣтило оппозицію со стороны ортодоксальныхъ элементовъ еврейства; однако, учрежденное имъ реформистское общество въ Нью-Іоркѣ при немъ процвѣтало. [По J. E. VI, 232—233]. 6.

Гарби, Леа-Когенъ — американская писательница, внучка Исаака Г. (см.), род. въ Чарльзтоунѣ въ 1849 г. Перу ея принадлежитъ рядъ повѣстей и разсказовъ изъ современной американской жизни. Будучи поборницей эмансипаціи женщинъ, Г. принимала активное участіе во многихъ женскихъ политическихъ ферейнахъ и издавала посвященный женскому вопросу органъ «Interlude». [По J. E. VI, 233]. 6.

Гарбургеръ, Генрихъ—юристъ и профессоръ, род. въ Байрейтѣ (Баварія) въ 1851 году; получивъ въ 1878 году приватъ-доцентуру въ мюнхенскомъ университетѣ, онъ вскорѣ былъ назначенъ судьей (Amtsrichter) въ мюнхенскомъ окружномъ судѣ, въ 1897 году — прокуроромъ при мюнхенской апелляціонной палатѣ, а въ 1899 году старшимъ членомъ Oberlandsgerichtsrath'a. Г.—первый еврей, занявшій такой постъ въ германскомъ судебномъ мірѣ. Въ 1896 году мюнхенскій университетъ избралъ Г. почетнымъ профессоромъ; онъ также одинъ изъ активныхъ членовъ института «Droit International». Работы Г. цѣнятся спеціалистами очень высоко; особенной извѣстностью пользуется его «Strafrechtspraktikum», 1902.—Ср.: Когутъ. Знам. евр., II, 270; Kürschner, 1908. [По J. E. VI, 232]. 6.

Гарбургъ (Harburg) — городъ прусской провинціи Ганноверъ. Евреи не были допущены къ поселенію до начала 17 в., когда герцогъ Вильгельмъ-Августъ, учредивъ здѣсь монетный дворъ, отдалъ его въ аренду въ 1621 г. тремъ евреямъ и разрѣшилъ имъ не только свободное передвиженіе по всей территоріи, но также поселеніе въ «Harborgk'ѣ». Эти евреи были подсудны герцогу, а не городскому совѣту. Своихъ еврейскихъ подданныхъ герцогъ освободилъ отъ поголовной подати и отъ государственныхъ налоговъ. Дѣла евреевъ - монетчиковъ скоро пошатнулись; не бывъ въ состояніи платить долги, они бѣжали изъ Г. Въ грамотѣ 1708 года было объявлено, что евреи будутъ допускаться на жительство въ Г. Вслѣдствіе жалобъ мелкихъ торговцевъ на конкурренцію евреевъ Гамбурга и Альтоны въ 1719 г. чужимъ евреямъ было запрещено производить торговлю. Въ 1731 г. было возобновлено запрещеніе 1708 г. пріобрѣтать дома и вообще недвижимое имущество. Въ 1776 г. ганноверское правительство разрѣшило открыть синагогу въ домѣ, который евреи могли купить спеціально для этой цѣли. Число евреевъ значительно увеличилось во второй половинѣ 19 в.: въ 1851 г.—15 душъ, въ началѣ 20 в.—около 300. Нынѣ (1910) община, съ бюджетомъ въ 9000 мар., входитъ въ составъ Нѣм.-еврейск. союза общинъ. Въ 1905 г.—351 еврей.—Ср.: Ludewig, Gesch. d. Stadt u. d. Schlosses Harburg, 1845; Hannov. Geschichtsblätter, 1901, 282; Bodemeyer, Die Juden, 62—68, прим. 4, 1855. [По J. E. VI, 231—32]. 5.

Гарвицъ, Даніилъ—шахматистъ и писатель по шахматнымъ вопросамъ, род. въ Бреславлѣ въ 1823 г., ум. въ 1884 г. въ Боценѣ (Тироль). Впервые участвовалъ въ шахматномъ турнирѣ въ 1845 г. въ Парижѣ. Въ 1853 и 1854 гг. Г. издавалъ «The British Chess Review»; помимо отдѣльныхъ статей, помѣщенныхъ въ этомъ журналѣ, онъ написалъ «Lehrbuch des Schachspiels», 1862. — Ср. Steinschneider, Schach bei den Juden, 1873. [J. E. VI, 239]. 6.

Гарволинъ — уѣздн. гор. Сѣдлецк. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ проживанія. Въ 1856 г. (принадлеж. къ Любл. губ.) христ. 1.173, евр. 546. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 120 тыс., въ томъ числѣ 17.882 евр.; изъ нихъ въ Г.—5.341 и 2.199. Изъ уѣздн. поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи составляютъ наибольшее процентн. соотношеніе: б. г. Желеховъ—жит. 7.140, среди нихъ 4.930 евр.; пос. Ласкаржевъ—2.821 и 1.258; пос. Осѣцкъ—1.581 и 481; пос. Парисовъ—3.140 и 2.014; пос. Рыки—1.615 и 1.573; с. Собене Езеры—1.890 и 1.400; пос. Стенжица—1.410 и 155. 8.

Гардгеймъ (Hardheim) — мѣстечко въ вел. герц. Баденѣ съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи Гертгеймск. раввината. Въ 1905 г.—118 евр. 5.

Гарденбергъ, Карлъ-Августъ, князь—извѣстный прусскій государственный дѣятель (1750—1822). На Вѣнскомъ конгрессѣ (см.) онъ неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ: такъ, 4 января 1815 года онъ поручилъ прусскому послу обратиться къ конгрессу съ ходатайствомъ объ улучшеніи гражданскаго положенія евреевъ Гамбурга, Любека и Бремена; нѣсколько позже, въ связи съ ходатайствомъ Бухгольда, Г. писалъ: «Судь-

СУРА.	Годъ.	ПУМБЕДИТА.	Годъ.
		Маръ б. р. Хананъ Искійскій	589
Маръ р. Маръ б. Маръ р. Гуна	609	Маръ р. Мари б. Маръ р. Дими	609
		Маръ р. Ханина (періодъ Магомета)	—
Р. Ханина	—	Маръ р. Хана	—
		Маръ р. Исаакъ (Фирузъ-Шабуръ)	660
Маръ р. Гуна	—	Маръ р. Рабба	—
Маръ р. Шешна (иначе Мешаршея б. Тахлифа)	—	Маръ р. Восаи	—
Маръ р. Ханина изъ Негаръ-Пекода	689	Маръ р. Гуна Мари б. Маръ р. Іосифъ (1000 селевк. эры)	689
		Р. Хія изъ Мешана	—
Маръ р. Негилаи изъ Нареша	697		
Р. Яковъ изъ Негаръ-Пекода	715	Маръ р. Рабія	—
		Маръ р. Натроиаи б. Маръ Нехемія (прозванный Маръ р. Янка)	719
Маръ р. Самуилъ (потомокъ Амемара)	733		
		Р. Іуда	—
		Маръ р. Іосифъ (прозванный Маръ Китнаи)	739
		Р. Самуилъ б. Маръ р. Маръ	748
Маръ р. Мари га-Когенъ изъ Негаръ-Пекода	751		
Маръ р. Аха	759		
		Р. Натроиаи Кагана б. Маръ Ахнаи (изъ Багдада; современникъ Ахи изъ Шабхи)	—
		Маръ р. Авраамъ Кагана	—
Р. Іегудай б. Маръ р. Нахманъ (знаменитый Іегудай Гаонъ)	760		
		Р. Додаи б. Маръ р. Нахманъ (братъ Іегудая)	761
Р. Ахунаи Кагана б. Маръ Папа (иначе Гуна)	764		
		Р. Хананьи б. р. Мешаршеи	767
Маръ р. Ханинаи Кагана б. Маръ р. Гуна	769		
		Р. Малка б. Маръ р. Аха	771
		Маръ Рабба б. р. Додаи (предокъ Шериры-гаона)	773
		Р. Шиннаи	—
Р. Мари га-Леви б. р. Мешаршея	777		
Р. Бебаи га-Леви б. Маръ р. Абба изъ Негаръ-Пекода	781		
		Р. Ханинаи Кагана (сынъ Авраама Каганы-гаона)	782
		Маръ р. Гуна б. Маръ га-Леви б. Маръ Исаакъ	785
		Р. Манассе б. Маръ р. Іосифъ	788
Маръ р. Гилаи б. Маръ р. Мари	792		
		Маръ р. Исаія га-Леви б. Маръ р. Абба	796
		Маръ р. Іосифъ б. Маръ р. Шила	798
Р. Яковъ га-Когенъ б. Маръ Мордехай	801		
		Маръ р. Кагана, сынъ гаона Ханинаи	804
		Маръ р. Абумаи, братъ гаона Ханинаи	810
		Маръ р. Іосифъ б. Маръ р. Абба	814
Р. Абимаи, братъ Мара р. Мордехая	815		

СУРА.	Годъ.	ПУМБЕДИТА.	Годъ.
		Маръ р. Авраамъ б. Маръ р. Шерира	816
Маръ р. Цадокъ б. Маръ р. Аши	823		
Маръ р. Гилаи б. Маръ р. Хананья	825		
		Р. Іосифъ б. Маръ р. Хія	828
Р. Кимои б. Маръ р. Аши	829		
Р. Моисей (иначе Мешаршея) Кагана б. Маръ Яковъ	832		
		Маръ р. Исаакъ б. Маръ р. Хананья (иначе Хія)	833
		Р. Іосифъ б. Маръ р. Абба	839
		Р. Палтой б. Маръ р. Абайе	842
Нѣтъ гаоновъ	843-844		
Р. Когенъ Цедекъ б. Маръ Абимаи-гаонъ	845		
Маръ р. (Саръ) Шаломъ б. Маръ р. Боазъ	849		
Р. Натроиаи б. Маръ р. Гилаи-гаона б. Маръ р. Мари	853		
Маръ р. Амрамъ б. Маръ р. Шешна (авторъ сиддура)	856		
		Маръ р. Ахаи Кагана б. Маръ р. Маръ	858
		Р. Менахемъ б. Маръ р. Іосифъ гаона б. Хія	859
		Р. Маттитія б. Маръ р. Рабби	861
		Р. Абба б. Маръ р. Амми	869
		Маръ р. Цемахъ б. Маръ Палтои-гаона (авторъ перваго Аруха)	872
Р. Нахшонъ б. Маръ р. Цадокъ	874		
Р. Цемахъ б. Маръ р. Хаимъ	882		
Маръ р. р. Малка	887		
Р. Гаи б. Маръ р. Нахшонъ	889		
		Р. Гаи б. р. Маръ Давидъ	890
Р. Гилаи б. Натроиаи-гаонъ	896		
		Маръ р. Кимои б. р. Ахаи-гаонъ	898
Р. Шаломъ б. Маръ р. Мишаэль	904		
		Іегудаи б. Маръ р. Самуилъ решъ-калла	906
Р Яковъ б. Маръ р. Натроиаи	911		
		Р. Мебассеръ Кагана б. Маръ р. Кимои, гаонъ	918
Р. Іомъ-Тобъ Кагана б. Маръ р. Яковъ	924		
		Р. Когенъ Цедекъ Кагана б. Маръ р. Іосифъ	926
Р. Саадія б. Маръ Іосифъ (изъ Файюма)	928		
		Р. Цемахъ б. Маръ р. Кафнаи (иначе Папнаи)	935
		Маръ р. Хананья б. Маръ р. Іегудаи гаонъ	938
Р. Іосифъ б. р. Яковъ	942		
		Р. Ааронъ б. Маръ р. Іосифъ га-Когенъ (Ааронъ б. Сарджадо)	943
		Р. Нехемія б. Маръ р. Когенъ-Цедекъ	961
		Р. Шерира	968
		Р. Гаи	998
Р. Самуилъ га-Когенъ б. Хофни, умеръ	1034	смерть р. Гаи	1038
		(Езекія, потомокъ Давида б. Заккаи, эксилархъ и гаонъ до 1040).	

бы евреевъ въ провинціяхъ и государствахъ Сѣв. Германіи не могутъ быть безразличны для Пруссіи, такъ какъ, благодаря длительному притѣсненію и враждебному отношенію къ евреямъ, продолжается и вмѣняемое имъ въ укоръ состояніе безнравственности. Помимо этого, исторія нашей послѣдней войны противъ Наполеона уже показала, что евреи, благодаря своей приверженности, оказались достойными государства, включившаго ихъ въ свой составъ». 10 іюня 1815 г. Г. писалъ любекскому сенату, чтобы за евреями до постановленія бундестага были сохранены тѣ права, которыя имъ были предоставлены французскимъ законодательствомъ. Точно также Г. выступилъ на конгрессѣ защитникомъ франкфуртскихъ евреевъ и въ особомъ письмѣ на имя Я. Баруха (отца Людвига Берне) и Уффенгейма выразилъ надежду, что справедливыя претензіи франкфуртскихъ евреевъ будутъ удовлетворены Вѣнскимъ конгрессомъ и что симпатіи прусскаго правительства всецѣло на сторонѣ евреевъ.—Ср.: Grätz, XI; J. L. Klüber, Acten des Wiener Kongresses; J. M. Jost, Neuere Gesch. der Israel., IX и X; Treitschke, Deutsche Gesch. *С. Л.* 6.

Гарденъ, Максимиліанъ—выдающійся публицистъ, род. въ Берлинѣ въ 1861 г. Будучи актеромъ Wallnertheater, Г. обратилъ на себя вниманіе рядомъ сатирическихъ статей на политическія темы въ «Gegenwart», «Frankfurter Zeitung» и др. Его элыя насмѣшки, ѣдкій языкъ и удивительное умѣніе находить слабости въ каждомъ явленіи вскорѣ создали ему имя лучшаго современнаго сатирика въ Германіи. По своимъ убѣжденіямъ Г. примыкалъ къ радикальнымъ элементамъ, и соціалъ-демократы нерѣдко считали его своимъ; однако, вскорѣ его стрѣлы стали направляться и на лѣвыя партіи, и мало по-малу Г. сдѣлался защитникомъ политики Бисмарка, причемъ въ его статьяхъ оказались нападки на интернаціональную соціалъ-демократію, на еврействующихъ либераловъ и на политиковъ, ищущихъ примиренія съ Франціей. Однако, не міровоззрѣніе цѣнится многочисленными поклонниками таланта Г., а его остроуміе, сарказмы и литературная форма его отдѣльныхъ статей. Въ 1893 г. Гарденъ основалъ журналъ «Die Zukunft», имѣвшій огромный кругъ читателей и одно время считавшійся даже наиболѣе распространеннымъ и популярнымъ органомъ современной Германіи. Бисмаркъ использовалъ популярность Гардена и устами послѣдняго критиковалъ дѣятельность германскаго правительства, за что смѣлый и высокодаровитый публицистъ неоднократно сидѣлъ въ тюрьмѣ, такъ какъ не ограничивался въ своихъ нападкахъ однимъ лишь канцлеромъ и часто мѣтилъ въ самого Вильгельма. Въ 1908 г. Г. выступилъ съ сенсаціонными разоблаченіями по поводу нѣсколькихъ приближенныхъ императора Вильгельма II, обвинивъ ихъ въ противоестественныхъ преступленіяхъ. Его процессъ съ кн. Эйленбургомъ заставилъ о себѣ говорить весь міръ, и Г. принудилъ германское правительство, послѣ того какъ онъ самъ былъ заключенъ въ тюрьму за клевету, привлечь къ отвѣтственности Эйленбурга, характеръ преступленій котораго, послѣ статей Г., ни для кого уже не былъ тайной. Въ настоящее время Г., несмотря на непостоянство своихъ убѣжденій и на чрезмѣрное желаніе бить на эффектъ, считается однимъ изъ наиболѣе талантливыхъ и вліятельныхъ публицистовъ Германіи. Къ его голосу одинаково прислушиваются какъ высшія сферы, такъ и широкіе круги интеллигенціи. Имѣя много противниковъ, Г., однако, не останавливается ни предъ чѣмъ, чтобы снова и снова находить какую-либо жертву своего неутомимаго сарказма; правда, жертва эта обыкновенно—и это ему ставятъ въ упрекъ всѣ радикальные элементы общества—находится не въ рядахъ правительственной партіи. Г. былъ нѣкоторое время очень популяренъ и въ Россіи, въ особенности въ пору его увлеченія демократизмомъ; однако, съ переходомъ его въ лагерь Бисмарка онъ сталъ терять въ Россіи популярность, въ особенности же лишился ея во время освободительнаго движенія, когда помѣстилъ въ «Zukunft» не только реакціонныя, но просто неприличныя статьи противъ русскаго движенія, опустившись до уровня антисемитско-черносотенной публицистики. — До 1891 г. Г. писалъ подъ псевдонимомъ Apostata. Его настоящая фамилія Витковскій; Гарденомъ онъ сталъ называть себя лишь послѣ принятія христіанства.—Ср.: Jew. Enc., VI, 233; Когутъ, Знам. евреи. 6.

Гардтъ, Германъ, фонъ-деръ—извѣстный христіанскій богословъ и гебраистъ, род. въ Вестфаліи въ 1660 г., ум. въ 1746 г. Послѣ занятій въ Оснабрюкѣ, Іенѣ и Гамбургѣ онъ сталъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ гельмштедтскомъ университетѣ (1690). Какъ писатель, Г. обнаружилъ большую продуктивность, издавъ, между прочимъ, слѣдующіе труды: «Dissertatio de fructu, quem ex librorum judaeorum lectione percipiunt christiani» (1683); «De accentuatione hebraeorum» (1692); «Programma quo ad philologicam Hoseae et commentatorum rabbinicorum publicam enarrationem etc.» (1704); «Aenigmata judaeorum religiosissima» (1705); «Programma in Aben Esram publice recensendum, Jeremia recensito et Iobo exspectato» (1712); «Programma in Raschium publice recensendum»; «Hoseas historiae et antiquitati redditus». Кромѣ того, Г. перевелъ на латинскій языкъ мишнаитскій тр. Таанитъ (1712), а также составилъ особый комментарій къ «Pirke Aboth» (1728).—Ср.: Jöcher, Allgem. Gelehrtenlexikon, II, 141; Fürst, BJ., I, 362. [J. E. VI, 233]. 4.

Гаребъ, גרב (собственно—«чесоточный»).— 1) Названіе, данное Іереміею (31, 38) какому-то внѣ Іерусалима лежащему холму, повидимому, къ юго-западу отъ столицы. Его отожествляютъ съ холмомъ, описаннымъ у Іошуи (15, 8; ср. ibid., 18, 16) въ качествѣ границы между долиной Гиннома и равниной Рефаимъ.—2) Имя одного изъ героевъ и соратниковъ Давида, родомъ изъ Итрита, יתרי (II Сам., 23, 38).—Ср.: Riehm, HBA, I, 474; Bl.-Che., II, 1644. 1.

Гаризимъ—см. Геризимъ.

Гаркави, Авраамъ (Альбертъ) Яковлевичъ—выдающійся современный оріенталистъ; родился въ 1835 году (כ"ב מרחשון תקצ"ו) въ Новогрудкѣ, Минск. губ. До 22—23 лѣтъ Г. изучалъ исключительно раввинскую литературу, учился въ Ивнѣ и Новогрудкѣ, былъ короткое время въ воложинскомъ іешиботѣ, а въ 1858 г. поступилъ въ виленское раввинское училище, гдѣ получилъ общее образованіе. Въ 1863 г. Г. поступилъ въ спб. университетъ на восточный факультетъ. Въ 1867 году Г. получилъ степень кандидата, въ 1868 г.—магистра, а въ 1872 г.—доктора исторіи Востока. Еще въ 1868 г., по полученіи степ. магистра, Г. былъ командированъ факультетомъ заграницу для подготовки къ профессурѣ. Прослушавъ курсъ лекцій по ассиріологіи и клино-

писи у Лепсіуса въ Берлинѣ и Опперта въ Парижѣ, Г. получилъ каѳедру въ спб. университетѣ по исторіи древняго Востока (осень 1870 г.). Вынужденный, однако, вскорѣ оставить доцентуру, онъ перешелъ въ импер. Публичн. библіотеку, гдѣ донынѣ (1910) занимаетъ должность завѣдующаго еврейскимъ отдѣломъ и восточныхъ рукописей.

Учено-литературная дѣятельность Г., начавшаяся съ 1861 г., представляетъ длинную цѣпь работъ по разнымъ вопросамъ общей и еврейской археологіи и исторіи. Еще будучи ученикомъ вил. равв. училища, Г. сталъ помѣщать въ газетахъ «Гакармель» и «Гамелицъ», а также въ «Разсвѣтѣ», мелкія замѣтки информаціоннаго и научнаго содержанія. Въ то время его еще увлекали лекціи московскаго проф. Геймана «о четы-



Авраамъ Яковлевичъ Гаркави.

рехъ элементахъ древнихъ по отношенію къ естественнымъ наукамъ, химіи и физіологіи» (1862) и «исторія телеграфа» (1863), которыя онъ старательно изложилъ на еврейскомъ языкѣ. Начало его серьезныхъ научныхъ работъ относится къ 1864 г. Начатый имъ тогда трудъ на еврейскомъ языкѣ «Изслѣдованія по исторіи евреевъ въ Россіи» (Гакармель) положилъ основаніе цѣлому ряду крупныхъ и мелкихъ статей въ этой области. Вскорѣ была обнародована брошюра «Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси» (1865), впослѣдствіи изданная въ Трудахъ Имп. Русск. Археологическаго Общ. (томъ XIV), и затѣмъ книга היהודים ושפת הסלאווים (1867). Кромѣ того, все это время, до 1896 года включительно, Г. помѣщалъ въ еврейскихъ, русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ много замѣтокъ по исторіи евреевъ въ Россіи. Въ разное время Г. печаталъ цѣнные матеріалы и по *исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ*. Къ раннему періоду его ученой дѣятельности относятся магистерская и докторская диссертаціи: «Сказанія мусульманъ о славянахъ и русскихъ» (1870) и «О первоначальномъ обиталищѣ семитовъ, индоевропейцевъ и хамитовъ» (1872). Послѣ поступленія Г. въ Публичную библіотеку, коллекція рукописей Фирковича, хранящаяся тамъ, стала неистощимымъ источникомъ и предметомъ его научныхъ изслѣдованій. Начатыя еще въ 1864 г. изслѣдованія *о хазарахъ*, значительно обогатившіяся благодаря вновь найденнымъ рукописнымъ матеріаламъ, выразились въ рядѣ работъ, печатавшихся до 1889 г. Болѣе крупныя работы Г. въ этой области суть: «Сказанія еврейскихъ писателей о хазарахъ и Хазарскомъ царствѣ» (1874), «Разборъ извѣстія Авраамія Керченскаго о посольствѣ св. Владиміра къ хазарскому князю Давиду по дѣламъ вѣры» (1876) и «Mittheilungen über die Chasaren» въ «Russische Revue» (1877), напечатанныя затѣмъ по-русски въ «Еврейской Библіотекѣ», VII (1879). Подъ общимъ названіемъ «זכרון לראשונים וגם לאחרונים» или «Studien und Mittheilungen aus der Kais. Oeff. Bibl. zu St.-Petersburg» Г. опубликовалъ вновь найденныя и обработанныя имъ цѣлыя или отрывочныя сочиненія еврейскихъ и караимскихъ авторовъ *эпохи гаоновъ* и среднихъ вѣковъ, содержащія респонсы, религіозные кодексы и сборники литургическихъ или свѣтскихъ стиховъ. Отъ времени до времени Г. выпускалъ серію брошюръ подъ названіями חדשים גם ישנים (20 номеровъ, 1886—1907 гг.) и מאסף נדחים (16 номеровъ, 1878—1880), заключающихъ разнообразный матеріалъ историческаго или научно-литературнаго содержанія. Нѣкоторыя изъ брошюръ первой серіи представляютъ примѣчанія къ VI, VII, VIII и IX томамъ «Исторіи» Греца. Послѣдняя статья Г. о Гаи-гаонѣ помѣщена въ VI т. Еврейск. Энциклопедіи (1910).—Крупную научную цѣнность представляютъ труды Гаркави по *исторіи караимства*, начавшіеся въ 1874 году и не прекращающіеся донынѣ (1910). Значительнѣйшія работы Г. въ этой области: статья «Караимы» въ Энциклопедіи Брокгаузъ-Ефрона (1895), «Очерки по исторіи караимства» (1897—1902) и «השריד והפליט מספרי המצות הראשונים לבני מקרא» (остатки древнихъ караимскихъ религіозныхъ кодексовъ Анана, Нагаванди и Алькумиси, напечатанные въ 8 (=6) томѣ Studien und Mittheilungen, 1903).—По *исторіи еврейскаго сектанства* Г. написалъ за 1882—1896 г. нѣсколько работъ, среди которыхъ выдѣляются брошюры לקורות הכתות בישראל (1895) и «Извѣстія караима Киркисани о еврейскихъ сектахъ» съ дополненіями (Записки Восточн. Отд. Русск. Арх. Общ., VII, 1894 и X 1896). Труды Г. по исторіи евреевъ въ Россіи и исторіи караимовъ выдвинули передъ нимъ нѣсколько вопросовъ и по *исторической географіи* Южной Россіи, на которые онъ представилъ обстоятельныя рѣшенія въ «Извѣстіяхъ Рус. Геогр. Общ.» и «Russ. Revue» (1876).—Благодаря работамъ Г. въ библіотекѣ, занимавшая его сначала эпиграфика библейскихъ временъ (надпись царя Меши, 1870) была замѣнена позднѣйшей *еврейской эпиграфикой*. Въ этой области обращаютъ на себя вниманіе его объемистая книга «Altjüdische Denkmäler aus der Krim» (1876) и статьи: «О надгробныхъ памятникахъ на Таманскомъ полуостровѣ» (1881), «О словахъ תלי אחליא сирійской надписи на древнемъ памятникѣ, найденномъ около Ташкента», изъ-за которой произошла оживленная полемика между Г. и проф. Хвольсономъ (1887), и его замѣчанія объ арамейской надписи на вазѣ, находящейся въ Москвѣ. Изслѣдованія Г. о самарянскихъ библейскихъ рукописяхъ, хранящихся въ Пуб. библіотекѣ, описаніе которыхъ онъ издалъ въ видѣ

отдѣльной объемистой книгѣ (1874), и трудъ его «Neuaufgefundene hebräische Bibelhandschriften» (1884) содержатъ прекрасный матеріалъ для еврейской *палеографіи.—Филологическія работы* Г., начавшіяся съ 1866 года въ «Ben-Chananja», выразились всего въ нѣсколькихъ статьяхъ объ египетскихъ, ассирійскихъ и вавилонскихъ словахъ, встрѣчаемыхъ въ Библіи. Онѣ напечатаны въ «Jüd. Zeitschrift» (1867), «Journal Asiatique» и «Rev. Isr.» (1870—71), המליץ (1873), הכרמל (1875) и בן עמי (1887).—*Критическія статьи* Г. о разныхъ книгахъ по филологіи, исторіи и археологіи Востока помѣщены въ «Rus. Rev.» (1874—75, 1883). Краткія критическія замѣтки Гаркави напечатаны въ מאסף נדחים (1879), המגיד (1877—79), «Восходѣ» (1881, 1887), «Разсвѣтѣ» (1882) и «Запискахъ И. Р. А. О.» (1893). Громадное библіографическое значеніе имѣетъ также «Catalog der hebräischen Bibelhandschriften d. Kais. Oeff. Bibliothek in St.-Petersburg», составленный Г. при сотрудничествѣ Г. Страка (1875).—(Имѣется спеціальный библіографическій указатель Д. Маггида, помѣщенный въ началѣ юбилейнаго сборника, изданнаго въ честь Гаркави подъ названіемъ זכרון לאברהם אליהו, гдѣ перечислены почти всѣ литературныя работы Гаркави до 1907 года около 400 номеровъ). Слѣдуетъ упомянуть также объ его капитальномъ еще неизданномъ трудѣ, обнимающемъ подробное описаніе всѣхъ древнееврейскихъ и арабско-еврейскихъ рукописей, хранящихся въ Публ. библіотекѣ. Кромѣ описаній, этотъ трудъ заключаетъ въ себѣ также выдержки изъ рукописей. Писанный по-еврейски, онъ въ настоящее время уже достигаетъ громадныхъ размѣровъ (для 200 слишкомъ печатныхъ листовъ).—Г. состоитъ членомъ ученыхъ обществъ: Импер. Русск. Археологическаго, Импер. Русскаго Географическаго, с.-петербургскаго Филологическаго, московскаго Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, одесскаго Общ. исторіи и археологіи, Société Asiatique и Société des études juives въ Парижѣ, Deutsche Morgenländische Gesellschaft, и членомъ-корреспондентомъ мадридской академіи наукъ Въ 90-хъ годахъ Гаркави былъ произведенъ въ потомственные дворяне. Г. издавна состоитъ дѣятельнымъ членомъ общества מקיצי נרדמים и Общ. для распростр. просвѣщенія между евреями въ Россіи, въ которомъ онъ числится почетнымъ попечителемъ. Избранный ученымъ старостой с.-петербургской синагоги, онъ донынѣ состоитъ въ этомъ почетномъ званіи уже нѣсколько десятковъ лѣтъ. Въ честь Г. учрежденъ при синагогѣ фондъ его имени для составленія пенсіи престарѣлымъ служащимъ при спб. евр.общинѣ. а также фондъ для помощи учителямъ при спб. евр. училищѣ Об-ва распростр. между евреями.—Ср.: Рейнесъ, Dor wa-Chachamow (1890); Jew. Enc., VI, 235—236; Г. Раинъ (Г. Красный), А. Я. Гаркави, Восх., 1905; Частныя свѣдѣнія.

ДГМ. 4.

Гаркави, Александръ—писатель-филологъ; род. въ 1863 г. въ Новогрудкѣ (Минской губ.). Рано осиротѣвъ, онъ воспитывался въ семьѣ бѣдныхъ родственниковъ. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Г. усиленно занимался самообразованіемъ; любимымъ его занятіемъ было изученіе языковъ, преимущественно семитическихъ. Г. рано проявилъ влеченіе къ литературѣ и уже 13-лѣтнимъ мальчикомъ писалъ древне-еврейскіе стихи и издавалъ рукописный журналъ. Въ 1878 г. Г. переѣхалъ въ Вильну, гдѣ поступилъ въ типографію бр. Роммъ въ качествѣ точильщика буквъ. Въ свободное отъ занятій время онъ продолжалъ заниматься самообразованіемъ, изучая преимущественно древніе языки. Къ этому времени относятся его первые литературные опыты на жаргонѣ: «Al Naharoth Babel» и юмористическіе наброски «Kontorske Szenes». Въ 1882 г., когда среди еврейской интеллигенціи усилилось эмиграціонное движеніе въ Америку и Палестину, Г. вмѣстѣ съ партіей единомышленниковъ отправился въ Америку, намѣреваясь заняться тамъ земледѣліемъ. Въ своей автобіографіи Г. подробно описываетъ свои мытарства въ чужой странѣ, гдѣ онъ терпѣлъ крайнюю нужду и нѣкоторое время выполнялъ тяжелый трудъ чернорабочаго. Въ 1885 г. онъ переѣхалъ въ Парижъ, но въ 1903 году снова вернулся въ Нью-Іоркъ, гдѣ живетъ до настоящаго времени (1910). Кромѣ ряда изслѣдованій по филологіи, помѣщенныхъ въ разныхъ еврейскихъ и англійскихъ изданіяхъ (Hamagid, Hazefirah, Haleom, Hajom, Zukunft, Montreal Gazette и др.), Г. издалъ: 1) Die idisch-deitsche Sprach (изслѣдованіе о жаргонѣ, 1886); 2) Der englischer Lehrer (1891); 3) Englisch-idisches Werterbuch (1892—3); Torath Leschon Anglia (англійская грамматика на еврейскомъ языкѣ, 1894); 4) Englisch in Amerika (1894); 5) Englisches Lesebuch (1894); 6) Der amerikanische Lehrer (1897). Hajesch mischpat laschon li-sefat jehudit? (филологическое изслѣдованіе о жаргонѣ, 1896); 7) Idisch-englisches Werterbuch (1898); 8) Idisch-amerikanische Schule (1900); 9) Amerikanischer Briefsteller (1899). Кромѣ того, Г. издалъ на жаргонѣ рядъ популярныхъ книгъ по географіи (въ трехъ частяхъ, 1910); О конституціи Соединенныхъ Штатовъ (1897), Исторію открытія Америки (1892), біографію Вашингтона (1892) и переводъ Донъ-Кихота (1897—8). На русскомъ языкѣ Г. издалъ: Учебникъ англійскаго языка (1893), Первое англійское наставленіе (1894) и Англійскій письмовникъ для русскихъ (1909). Г., между прочимъ, редактировалъ слѣдующія періодическія изданія: Der Idischer Progress (еженедѣльникъ, 1910), The Hebrew American (еженедѣльникъ, Нью-Іоркъ, 1894): Der Neuer Geist (ежемѣсячникъ, Нью-Іоркъ, 1897), Jüdisch-amerikanischer Volkskalender (Нью-Іоркъ, 1894—1900). Г. составилъ себѣ имя, главнымъ образомъ, какъ серьезный изслѣдователь жаргона. Сравнивая исторію развитія еврейско-разговорнаго языка съ эволюціею другихъ языковъ, Г. доказалъ, что такъ называемый «еврейскій жаргонъ» такой-же правоспособный языкъ съ опредѣленной грамматикой и лексикографіей, какъ любой европейскій.—Ср.: Haleom, 1903, IV—XII (автобіографія Г.); Jew. Enc., VI, 234; Jüd. Volksblatt, 1886, 5. *Ц.* 7.

Гарландъ, Генри (пишетъ подъ псевдонимомъ Sydney Luska)—писатель, род. въ 1861 г. въ Петербургѣ, рано эмигрировалъ въ Америку и окончилъ гарвардскій университетъ. Поселившись въ 1886 г. въ Лондонѣ, онъ сталъ издавать «Jellow Book», въ которомъ помѣщаютъ статьи лучшіе англійскіе писатели. Перу Г. принадлежитъ рядъ новеллъ, печатавшихся преимущественно въ издаваемомъ имъ журналѣ. Лучшими его произведеніями считаются тѣ, сюжеты которыхъ заимствованы изъ евр. жизни; изъ нихъ отмѣтимъ: «Mrs Peixada», «As it was written» и «The joke of the Thorah».—Ср.: Who's Who in America. [J. E. VI, 236]. 6.

Гармисонъ, Самуилъ—іерусалимскій раввинъ 17 в., уроженецъ Салоникъ, авторъ сохранившихся рукописно сочиненій: «Imre Binah», новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ, и поученій «Imre Noam». Послѣднее сочиненіе, состоитъ изъ двухъ частей, причемъ вторая часть находится у хахамъ-баши Аль-Іашара въ Іерусалимѣ.—Ср.: Conforte, 49б, Azulai; Benjacob, 46. [J. E. V, 573]. 9.

Гармонъ, Негорай—раввинъ и поэтъ, род. въ Триполи ок. 1682 г., ум. въ Тунисѣ въ 1760 г., ученикъ и преемникъ Исаака Ломброзо. Г.—авторъ «Jeter ha-Baz» (יתר הבז), новеллъ къ Талмуду и Маймониду, изданныхъ вмѣстѣ съ 11 поэмами (одна въ стихахъ) и съ новеллами его сына Хаима Г., «Zedakah le-Chajim» (Ливорно, 1787). Въ предисловіи Г.-отецъ говоритъ объ утратѣ многихъ рукописей во время погрома.—Ср.: Azulai, I; Fürst, B. J., I, 318; D. Cazés, Notes bibliographiques, 221-229. [J. E. X, 573]. 9.

Гарнакъ, Адольфъ—выдающійся протестантскій теологъ, род. въ 1851 г. въ Дерптѣ (Юрьевѣ); въ 1874 г.—приватъ-доцентъ, въ 1876 г.—профессоръ въ Лейпцигѣ, въ 1879 г.—ординарный профессоръ въ Гиссенѣ, въ 1888 г.—въ Марбургѣ. Несмотря на сильное противодѣйствіе ортодоксовъ, Г. былъ призванъ въ 1889 году ординарнымъ профессоромъ на теологическій факультетъ берлинскаго университета. Придерживаясь первоначально либеральныхъ взглядовъ, Г. впослѣдствіи сталъ нѣсколько консервативнѣе, приблизившись въ критикѣ евангелическаго повѣствованія къ точкѣ зрѣнія Генриха Эвальда. Обстоятельное изслѣдованіе іудаизма Г. далъ въ сочиненіи: «Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten» (Leipzig, 1902; 2-е изд. въ двухъ томахъ въ 1906 г.). Въ этомъ сочиненіи Гарнакъ защищаетъ взглядъ на евреевъ, согласно которому онъ признаетъ, что исторически евреямъ чинили несправедливость, но добавляетъ, что иначе это быть и не могло: евреи не желали выйти изъ узкихъ національныхъ рамокъ въ то время, какъ іудаизмъ долженъ былъ сдѣлаться универсальной религіей. Денаціонализованный іудаизмъ, исключивъ все, что уже пережило себя, сталъ бы новой религіей. Г. отмѣчаетъ также значеніе еврейской діаспоры для распространенія христіанства. Еврейскія общины Малой Азіи и по берегамъ Средиземнаго моря были первыми этапами и разсадниками новой религіи. Въ противоположность свободомыслящимъ голландскимъ теологамъ, Гарнакъ стоитъ на точкѣ зрѣнія, по которой христіанство въ той его формѣ, въ которой оно извѣстно изъ синоптическихъ Евангелій, существовало уже около 70 года. Мѣстомъ древнѣйшей исторіи христіанства была Палестина, а не діаспора, какъ полагаютъ новѣйшіе изслѣдователи.—Іудаизмъ интересуетъ Г. и въ его популярномъ сочиненіи: «Das Wesen des Christentums» (Leipzig, 1900; въ 1907 г.—55-я тысяча). Эта книга быстро распространилась среди образованныхъ не-спеціалистовъ, какъ христіанъ, такъ и евреевъ (уже въ 1903 г. книга разошлась въ 50 тыс. экв.) и была переведена на различные языки (между прочимъ и на русскій: А. Гарнакъ, Сущность христіанства). Въ своей критикѣ іудаизма Гарнакъ вполнѣ опирается на взгляды Велльгаузена (см.), у котораго заимствуетъ отрицательное отношеніе къ еврейской религіи. Книга вызвала рядъ полемическихъ сочиненій со стороны еврейскихъ писателей. Лучшимъ сочиненіемъ этого рода является трудъ I. Эшельбахера («Das Judentum und das Wesen des Christentums», 2-ое изд. въ 1908 г.). Въ послѣднее время Г. сталъ умѣреннѣе въ этомъ отношеніи. Онъ очень рѣшительно выступилъ противъ Г. Ст. Чемберлэна, а равно противъ другихъ писателей, отрицающихъ возможность возникновенія христіанства изъ іудаизма (ср. «Sprüche und Reden Jesu», 3). Гарнакъ вообще горячо протестуетъ противъ примѣненія его научныхъ изслѣдованій для антисемитскихъ цѣлей. *С. Б.* 4.

Гаро (Haro)—городъ въ Испаніи. Въ 15 вѣкѣ существовала еврейск. община; евреи занимались земледѣліемъ, торговлей и выдѣлкою кожъ. Наравнѣ съ маврами, имъ было запрещено покупать или брать въ обмѣнъ недвижимое имущество христіанъ. Когда въ силу обременительныхъ военныхъ налоговъ населеніе Г. обѣднѣло и вынуждено было продать свое недвижимое имущество, городской совѣтъ декретомъ 1453 г. запретилъ христіанамъ продавать или закладывать свои дома, сады или виноградники евреямъ, мѣстнымъ или чужимъ. Незадолго до изгнанія 1492 г. евреи Г. владѣли 55 домами въ Г.—Ср.: Boletin Acad. Hist., XXVI, 467; R. E. J., XXXI. [J. E. VI, 236]. 5.

Гаромсекъ—комитатъ въ юговосточной Трансильваніи (Венгрія). По переписи 1900 г., евреевъ въ Г. было 889 или 0,6% всего населенія. Наибольшее количество евреевъ комитата жило въ Шепшисентдьерги (291 или 4,1% всего населенія).—Ср.: Weszprémy, A magyar zsidós ágrol, 1907; Ung. Statist. Jahrb., 1907. 6.

Гаррари—распространенное фамильное имя преимущественно въ Южной Франціи, которое, вѣроятно, происходитъ изъ города Монпелье; оно встрѣчается уже въ 13 в. Фамилію Г. носилъ между прочимъ Яковъ б. Махиръ изъ Монпелье. Въ дамасскомъ дѣлѣ въ 1840 г. фигурировали три брата Гаррари; одинъ изъ нихъ, Давидъ, погибъ мученической смертью. — Ср. Zunz, Zur Gesch., 469. 9.

Гаррисъ, Августъ Глоссопъ, сэръ—англійскій актеръ и драматургъ, род. въ Парижѣ въ 1852 г., ум. въ 1896 г. въ Фолькестонѣ (Англія). Его перу принадлежитъ рядъ драматическихъ произведеній, изъ которыхъ нѣкоторыя написаны въ сотрудничествѣ съ Пети и Гамильтономъ. Г. принималъ также дѣятельное участіе въ политической и общественной жизни Англіи и былъ членомъ лондонскаго муниципалитета, а въ 1891 г. былъ назначенъ шерифомъ и deputy-lieutenant Лондона.—Ср. New-York Tribune, 1896. [По J. E. VI, 238]. 6.

Гаррисъ, Давидъ—южно-африканскій политическій и общественный дѣятель, род. въ 1852 г. въ Лондонѣ. При извѣстіи объ открытіи алмазовъ въ Южной Африкѣ переселился въ Кимберлей, гдѣ купилъ нѣсколько участковъ земли и быстро разбогатѣлъ. Будучи по своимъ убѣжденіямъ приверженцемъ англійскаго имперіализма, Г. принялъ участіе въ экспедиціи Чарльза Уоррена и сражался въ рядахъ англійской арміи противъ возставшихъ въ Южной Африкѣ буровъ. Особенное мужество онъ обнаружилъ въ 1896 г., когда стоялъ во главѣ отряда въ 600 человѣкъ, сражавшихся съ туземцами близъ Кимберлея. Послѣ смерти Б. Барнато (см.) Г. былъ избранъ, въ качествѣ представителя англійскаго господства въ Африкѣ, въ Капскій парламентъ отъ кимберлейскаго избирательнаго округа. Въ чинѣ полковника, стоя во главѣ войска, насчитывавшаго около 2 тыс. человѣкъ, Г. предпринялъ рядъ мѣръ

въ Кимберлеѣ, осажденномъ бурами. Г. участвуетъ въ еврейской общественной жизни Южной Африки и въ теченіи многихъ лѣтъ состоитъ «парнесомъ» кимберлейской синагоги. [J. E. VI, 239]. 6.

Гаррисъ, Морисъ-Генри — раввинъ, род. въ 1859 г. въ Лондонѣ, образованіе получилъ въ лондонской и нью-іоркской гимназіяхъ и богословской семинаріи Emmanu-El. Въ 1883 г. Г. былъ избранъ раввиномъ синагоги «Израиль изъ Гарлема» въ Нью-Іоркѣ, гдѣ онъ, кромѣ того, состоитъ членомъ разныхъ обществъ. Г.—авторъ «The people of the book: a biblical history» (3 т.), «Selected addresses» (3 тома) и двухъ обзоровъ еврейской литературы и исторіи отъ возникновенія каббалы до Мендельсона. Кромѣ того, Г. сотрудничаетъ въ «Jewish Quarterly Review» и въ «North American Review».—Ср. Who's Who in America, 1903—04. [J. E. VI, 239]. 9.

Гарселани, А.—см. Гурзалани, А.

Гарсіа, Бернардо (Веніаминъ) Нунесъ—испанскій поэтъ, жившій въ срединѣ 18 в. въ Амстердамѣ. Его небольшія комическія стихотворенія сохранились въ рукописномъ видѣ.—Ср. Kayserling, BEPJ, 48 sqq. [J. E. V, 572]. 4.

Гартахъ (**Gartach**, въ евр. источникахъ גרטך)—мѣстность въ Вюртембергѣ, повидимому, нынѣшній Neckar Gartach. Здѣсь 17 августа 1298 г. погибли мученической смертью свыше 130 евреевъ (взрослыхъ и дѣтей), среди нихъ раввины Яковъ и Элеазаръ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Гартвигсонъ, Антонъ—профессоръ музыки, род. въ 1845 г. въ Аарусѣ на остр. Ютландіи, братъ Фрица Г. (см.), ученикъ знаменитаго Карла Таузига. Послѣ успѣшныхъ концертовъ въ Копенгагенѣ и Лондонѣ Г. былъ приглашенъ профессоромъ въ лондонскій Royal normal college for the blind. Переѣхавъ въ Копенгагенъ въ 1903 г., Г. читалъ здѣсь лекціи о фортепіанной музыкѣ и музыкальномъ творчествѣ.—Ср. Salmonsen, Store illustr. Konversationsleksikon. [J. E. VI, 246]. 6.

Гартвигсонъ, Фрицъ—профессоръ музыки, род. въ 1841 г. на островѣ Ютландіи. Въ 1859 г. Г. поступилъ въ берлинскую консерваторію. Въ 1860 г. онъ дебютировалъ съ большимъ успѣхомъ въ Копенгагенѣ; Г. блестящій техникъ. Передѣланная имъ «Пляска смерти» (для рояля съ оркестромъ) была впервые исполнена въ Берлинѣ. Въ 1888 г. былъ назначенъ профессоромъ музыкальной академіи въ Лондонѣ.—Ср. Bricka, Dansk Biogr. Lex. [J. E. VI, 246]. 6.

Гартманъ, Антонъ-Теодоръ — профессоръ-богословъ, христіанинъ (1774—1838), съ 1811 г. читалъ въ Ростокѣ лекціи по теологіи. Изъ его книгъ имѣютъ отношеніе къ еврейству слѣдующія: «Die Hebräerin am Putztische und als Braut» (историческое изслѣдованіе о еврейскихъ модахъ отъ библейской эпохи до послѣдняго времени, 3 тома, 1809—1810, Амстердамъ); «Historisch-kritische Forschungen über die Bildung, das Zeitalter und den Plan der fünf Bücher Mosis», 1831. Въ 1835 г. Г. выпустилъ нѣсколько брошюръ противъ политической эмансипаціи евреевъ; противъ него въ рѣзкихъ выраженіяхъ выступилъ Готгольдъ Саломонъ.—Ср. Allg. Deut. Biogr. [J. E. VI, 244]. 6.

Гартманъ, Лудо-Морицъ—соціологъ, приватъ-доцентъ вѣнскаго университета, род. въ 1865 г. Его перу принадлежатъ цѣнныя историческія изслѣдованія о древнемъ Римѣ и Италіи. 6.

Гартманъ, Морицъ—писатель и политическій дѣятель, род. недалеко отъ Przbram'a (Богемія) въ 1821 г., ум. въ 1872 г. въ Обердеблингѣ близъ Вѣны. Первый сборникъ его стихотвореній, обнаружившій въ авторѣ блестящую фантазію и страстный темпераментъ, вышелъ въ 1844 г. и былъ озаглавленъ «Kelch und Schwert». Меттерниховское правительство, видя въ поэтѣ пламеннаго революціонера, преслѣдовало его, и Г. вынужденъ былъ покинуть Австрію. Вернувшись въ Прагу наканунѣ мартовской революціи, Г. былъ избранъ во франкфуртскій парламентъ, гдѣ засѣдалъ среди крайнихъ лѣвыхъ. Статьи, написанныя имъ изъ парламента, а затѣмъ его сборникъ «Bruchstücke revolutionärer Erinnerungen» произвели большую сенсацію. Вынужденный бѣжать изъ Германіи, Г. поселился въ Парижѣ, помѣщая политическія статьи въ гейневскомъ стилѣ въ Kölnische Zeitung. Результатомъ его путешествія по Франціи и Англіи былъ рядъ разсказовъ изъ жизни, обнаружившихъ тонкое пониманіе народной души. Во время Крымской кампаніи Г. былъ на театрѣ военныхъ дѣйствій въ качествѣ корреспондента; поселившись въ Константинополѣ, былъ высланъ за радикализмъ изъ Турціи. Въ 60-хъ гг. онъ вернулся въ Австрію и сдѣлался сотрудникомъ «Neue Freie Presse». Его многочисленныя произведенія до сихъ поръ пользуются большой популярностью. Въ 1873—74 гг. подъ редакціей Л. Бамбергера (см.) вышли произведенія Г. въ 10 томахъ.—Ср.: Allgem. Deut. Biogr.; Г. Брандесъ, Молодая Германія. 6.

Гартманъ, Эдуардъ, фонъ—извѣстный нѣмецкій философъ, творецъ системы «философіи безсознательнаго» (1842—1905). Среди многочисленныхъ его произведеній имѣется посвященная спеціально евр. вопросу книга «Das Judentum in Gegenwart und Zukunft» (1884). Считая агрессивный антисемитизмъ нецѣлесообразнымъ, Г. раздѣляетъ чувства той части не-еврейскаго населенія, которая не желаетъ немедленно уравнять евреевъ въ правахъ. Евреямъ, по мнѣнію Г., присущи извѣстныя отрицательныя черты, вытекающія изъ іудаизма, какъ міросозерцанія. Съ другой стороны, тѣ-же евреи обладаютъ и нѣкоторыми достоинствами: они здраво относятся къ дѣйствительности, не обнаруживаютъ склонности къ грубымъ удовольствіямъ (напр., пьянству); можно сказать, что евреи трезвѣе своихъ сосѣдей и въ буквальномъ, и въ переносномъ значеніи слова. Въ виду этого населеніе тѣхъ странъ, въ которыхъ живутъ евреи, при извѣстныхъ условіяхъ могло бы выиграть, растворивъ въ себѣ евр. населеніе. При этомъ нечего опасаться, что евреи передадутъ коренному населенію больше недостатковъ, чѣмъ достоинствъ. Если бы даже недостатки евреевъ являлись свойствами, присущими только имъ, какъ опредѣленной расѣ, то вслѣдствіе своего незначительнаго количества они не могли бы привить эти недостатки націямъ, съ которыми они слились бы. Нужно совершенно не уважать нѣмцевъ,—говоритъ Г.,—чтобы предполагать, что они утратятъ собственную національную физіономію, если въ ихъ жилы вольется $1^1/_3\%$ еврейской крови. Кромѣ того, Г. полагаетъ, что недостатки евреевъ нельзя объяснить ихъ расовыми особенностями. Христіанскому населенію мусульманскихъ странъ, даже чисто арійскому, присущи тѣже недостатки, что и евреямъ христіанскихъ странъ. Очевидно, недостатки, которые принято считать отличительной особенностью евреевъ, всегда возникаютъ, когда окружающая обстановка способствуетъ этому. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время съ этими недостатками, по мнѣнію Г.,

нельзя не считаться. Евреи сначала должны исправиться. Только тогда имъ можно будетъ открыть доступъ въ тѣ сферы, куда ихъ пока еще нельзя допускать (Г. имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, государственную службу). Прежде всего евреямъ слѣдуетъ отказаться отъ своего племенного чувства и проникнуться однимъ лишь патріотическимъ чувствомъ искренней любви и преданности интересамъ той націи, среди которой имъ приходится жить. До наступленія этой перемѣны евреи должны воздерживаться отъ занятія государственныхъ должностей и терпѣливо ждать своего внутренняго преобразованія.—Ср.: С. М. Дубновъ, Восходъ, 1884; Антисемитизмъ, въ Евр. Энц., II. *Ал. Шоръ.* 6.

Гартогъ, Авраамъ-Франсъ-Карель—голландскій политическій дѣятель, род. въ Амстердамѣ въ 1844 г., ум. въ 1901 г. въ Гаагѣ. Популярный адвокатъ, онъ былъ въ 1886 г. избранъ отъ Амстердама въ нижнюю палату, гдѣ засѣдалъ до самой смерти. Г. участвовалъ во многихъ парламентскихъ комиссіяхъ по юридическимъ вопросамъ и былъ иниціаторомъ улучшенія гражданскаго уложенія; онъ выступалъ также въ защиту женщинъ, требуя допущенія ихъ къ пользованію политическими правами. Его перу принадлежитъ рядъ юридическихъ изслѣдованій, очень извѣстныхъ въ Голландіи. [J. E. VI, 246]. 6.

Гартогъ, Жакъ—голландскій композиторъ и историкъ музыки, родился въ Амстердамѣ въ 1837 г. Состоялъ профессоромъ исторіи музыки въ амстердамскомъ университетѣ, написалъ нѣсколько большихъ пьесъ для оркестра. Лучшее и наиболѣе извѣстное изъ его произведеній «Eene Symphonie in Woorden». Г. составилъ также нѣсколько литературныхъ трудовъ, между прочимъ критико-біографическую книгу «Grootmeister der Toonkunst» (1904). *В. Ц.* 6.

Гартогъ, Леви, де—голландскій профессоръ, род. въ Горкумѣ въ 1835 г. Съ 1865 г. состоялъ преподавателемъ исторіи и политическихъ наукъ въ разныхъ университетахъ Голландіи. Съ 1888 года Г. состоитъ членомъ королевской академіи наукъ, принимаетъ участіе въ евр. жизни: въ 1887 году былъ членомъ правленія евр. теологической семинаріи, въ 1898 г. избранъ ея предсѣдателемъ. Съ 1885 г. Г. состоитъ президентомъ голландскаго отдѣленія Alliance Israélite Univers. Среди сочиненій Г., посвященныхъ, главнымъ образомъ, юридическимъ вопросамъ, есть и относящееся къ еврейству «De Jodenvervolîng in 1096». Г. участвовалъ также въ «Alphabetum Syriacum» Штейншнейдера. [J. E. VI, 245]. 6.

Гартогъ, Лео (צבי הירש חזן וסופר, прозванный также **Липшицъ**) -писатель, въ концѣ 18 в. занималъ должность кантора и писца въ Берлинѣ. Его стихотворенія по случаю патріотическихъ празднествъ перевелъ на нѣмецкій яз. М. Мендельсонъ. —Ср. Landshuth, Toledoth, s v. 9.

Гартогъ, Маріонъ—писательница, род. въ 1821 г. въ Портсеѣ; съ 1840 года занималась педагогической дѣятельностью въ Лондонѣ. Послѣ поэмы «Early Efforts» она опубликовала серію разсказовъ изъ еврейской жизни «The Romance of jewish history», за которыми послѣдовали «Tales of jewish history» Съ 1844 года Г. стала постоянной сотрудницей нѣсколькихъ англійскихъ и еврейскихъ періодическихъ изданій. Въ 1855 году она основала «Jewish Sabbath Journal». Она—мать ботаника Маркуса Г. и композитора Цециліи Г. (см.). [J. E. VI, 244]. 6.

Гартогъ, Цецилія—современный англійскій композиторъ, дочь Маріонъ Г. Музыкальныя произведенія, преимущественно фортепіанныя и вокальныя миніатюры камернаго и салоннаго характера, отличаются изящной формой и мелодичностью. Многія изъ ея пѣсенъ, написанныхъ преимущественно на тексты англійскихъ поэтовъ и отчасти на слова Гейне, очень популярны въ Англіи. Перу Г. принадлежитъ извѣстная дѣтская книга «Barbara's Songbook». [J. E. VI, 245]. 6.

Гартогъ, Эдуардъ, де — композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1826 г. Въ 1852 г. поступилъ въ парижскую консерваторію, гдѣ преподавалъ фортепіанную игру и теоретическую композицію и гармонію. Въ 1853 г. имъ написана первая опера «Le mariage de Don Zope», поставленная лишь въ 1868 г. въ «Theatre lyrique». Литературнымъ трудомъ онъ принималъ участіе въ изданіи Fétis'a, Biographie Universelle. — Ср. J. E. VI, 245. *В. Ц.* 6.

Гартунгъ, Каспаръ — христіанскій гебраистъ, профессоръ богословія и философіи, род. въ 1838 году въ Унтерплейхфельдѣ (Баварія); авторъ «Septuagintastudien» (1886) и «Der Prophet Amos, Kommentar» (1898).– Ср. Wer ist's?, 1909. 4.

Гартъ, Ааронъ (иначе **Ури Фебусъ бенъ-Нафтали Цеви Гамбургеръ**)—первый главный раввинъ ашкеназскихъ евреевъ въ Англіи, род. въ Бреславлѣ въ 1670 г., ум. въ 1756 г. Г.—авторъ «Urim we-Tummim», первой напечатанной въ Лондонѣ еврейской книги. [J. E. VI, 242]. 9.

Гартъ, Израиль, сэръ—англійскій общественный дѣятель, род. въ 1835 г. Принимая горячее участіе въ общественной жизни Лейчестера, Г. былъ избранъ въ 1884 г. судьею города, а въ 1885 г. Г. сдѣлался старшимъ бальи округа Лейчестеръ. Г.—крупный жертвователь. [J. E. VI, 243]. 6.

Гартъ, Іосифъ—провансальскій литургическій поэтъ и комментаторъ, жившій, вѣроятно, въ 15 в. въ Эксѣ. Отъ него сохранилось только два литургическихъ стихотворенія, притомъ въ рукописи (Парижъ). [По J. E. V, 573]. 4.

Гартъ, Соломонъ-Александръ—живописецъ и директоръ библіотеки лондонской академіи художествъ, род. въ Плимутѣ въ 1806 г., ум. въ 1881 г. въ Лондонѣ. Въ 1826 г. Г. выставилъ свое первое произведеніе—портретъ-миніатюру отца, а затѣмъ и свой первый холстъ—«Instruction»—въ British Institution, а въ 1830 г. картину «Elevation of the Law». За ними послѣдовалъ цѣлый рядъ картинъ историческаго содержанія. Въ 1840 году Г. былъ избранъ въ академики. Изъ произведеній его позднѣйшаго періода пользовалось большимъ успѣхомъ «Menasseh ben Israel pleading with Oliver Cromwell for the admission of the jews». Въ техническомъ отношеніи эта картина гораздо слабѣе другихъ и носитъ явные слѣды упадка творчества престарѣлаго художника. Она пріобрѣтена F. D. Mocatta и подарена имъ Jew's College. Въ 1857 г. Г. былъ приглашенъ на должность профессора живописи въ лондонской академіи художествъ, а въ 1865 году—директора библіотеки королевской академіи.—Ср.: Boase, Modern English Biogr., 1881; Jew. Enc., VI, 244. *Р. Б.* 6.

Гартъ, Чарльзъ-Генри — историкъ американскаго искусства, род. въ 1847 году въ Филадельфіи. Директоръ академіи художествъ, Г. въ 1893 г. былъ главнымъ руководителемъ художественной выставки въ Чикаго. Произведенія Г. пользовались успѣхомъ. [По J. E. VI, 241]. 6.

Гартъ, Эммануилъ—американскій политическій дѣятель, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1809 г., ум. въ 1897 году. Приверженецъ демократизма и представитель интересовъ юга, Г. въ 1851 г. прошелъ огромнымъ большинствомъ голосовъ въ члены конгресса. Во время междоусобной войны Г., продолжая оставаться вѣрнымъ интересамъ юга, защищалъ рабовладѣльческую партію, и президентъ Бухананъ (1857—1861), сторонникъ послѣдней, назначилъ его на должность высшаго надзирателя надъ нью-іоркскимъ портомъ; это мѣсто Г. занималъ и при А. Линкольнѣ. Въ 1860 г. Г. былъ отправленъ въ Европу для изученія нѣкоторыхъ финансовыхъ вопросовъ и по возвращеніи въ Америку способствовалъ улучшенію многихъ сторонъ въ способѣ обложенія страны. Онъ принималъ участіе и въ еврейской общественной жизни, всего болѣе интересуясь вопросомъ иммиграціи. [По J. E. VI, 242—243]. 6.

Гартъ, Эрнестъ-Авраамъ—врачъ по глазнымъ болѣзнямъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1836 г., ум. тамъ-же въ 1898 г. Г. началъ свою литературную дѣятельность въ 1858 г. статьями въ «Lancet». Въ 1860 г. онъ сдѣлался однимъ изъ издателей этого журнала, а въ 1866 г. сталъ во главѣ вліятельнаго органа «British Medical Journal». Агитація послѣдняго въ пользу нѣкоторыхъ правительственныхъ мѣръ по санитаріи вызвала въ обществѣ большое оживленіе, которое было перенесено и въ палату общинъ; на Г. поэтому смотрятъ въ Англіи, какъ на главнаго иниціатора мѣръ къ защитѣ дѣтскаго и женскаго труда, къ введенію новыхъ порядковъ въ ночлежныхъ домахъ и пріютахъ и т. п. Перу Г., помимо небольшихъ монографій, принадлежитъ еще рядъ изслѣдованій о гипнотизмѣ, по исторіи медицины и по вопросу о соотношеніи между бѣдностью и развитіемъ болѣзней. Гартъ писалъ также по еврейскому вопросу; лучшей его вещью въ этой области нужно считать «The Mosaic Code», 1877, изложеніе санитарныхъ законовъ Пятикнижія. [J. E. VI, 243]. 6.

Гарумъ, הרם—отецъ Ахархеля (I Хрон., 4, 8); это имя встрѣчается въ генеалогической таблицѣ Іудина колѣна. Значеніе его неясно.—Ср. D. H. Müller, Epigraphische Denkmäler aus Arabien, 59 и сл., 1889. 1.

Гарфидиль—имя готскаго еврея, упоминаемое на еврейской надгробной надписи на берегу Чернаго моря. Хвольсонъ относитъ этотъ памятникъ къ 5 в., причемъ готское имя «Harjafrithila» измѣнилось, по его мнѣнію, въ Г. подъ вліяніемъ особенностей еврейскаго произношенія. Аналогію подобнаго видоизмѣненія представляетъ имя «Benike» вмѣсто «Berenike» на эпитафіи, найденной въ той-же мѣстности.—Ср. Richard Löwe, Reste der Germanen am Schwarzen Meere, 1896. [J. E. VI, 234]. 4.

Гаскала (השכלה—просвѣщеніе).—Этимъ терминомъ обозначается въ исторіи еврейской культуры и литературы начавшаяся во второй половинѣ 18 в. эпоха умственнаго пробужденія и стремленія къ усвоенію европейскаго образованія. Въ виду того, что движеніе Г. впервые проявилось съ достаточной силой среди прусскаго еврейства, первый періодъ эпохи Г. принято также именовать «берлинской» или «мендельсоновской школой»; а такъ какъ это движеніе въ основѣ своей чисто идейное, именно въ Пруссіи очень скоро приняло ассимиляціонную тенденцію, то съ легкой руки П. Смоленскина «мендельсоновская» Г. стала почти синонимомъ ассимиляціи, хотя самъ Мендельсонъ съ его идеями и образомъ жизни не былъ причастенъ къ ассимиляціи. Поборниковъ Г. именовали въ жизни и литературѣ «маскилимъ» — просвѣщенные. Необходимо, однако, замѣтить, что это названіе, хотя этимологически и родственно «гаскалѣ», никогда не примѣнялось къ открытымъ ассимиляторамъ, а всегда обозначало особенный, нынѣ все болѣе исчезающій типъ людей, безкорыстно стремившихся къ просвѣщенію и мечтавшихъ о примиреніи его, насколько возможно, съ традиціоннымъ іудаизмомъ.

Культурное состояніе еврейства въ первой половинѣ 18 в. было по истинѣ плачевнымъ. Нѣкогда, до изгнанія изъ Испаніи, шествовавшее впереди другихъ народовъ по пути прогресса, еврейство дошло теперь до полнаго культурнаго оскудѣнія. Безправное и изолированное отъ окружающаго міра, оно замкнулось въ самое себя. Мимо, не затрагивая его, прошла эпоха возрожденія, миновало его также умственное движеніе 18 вѣка въ Европѣ. Но это еврейство было крѣпко внутри себя. Скованный безчисленными религіозными предписаніями и запретами, еврей не только не тяготился ими, но и видѣлъ въ нихъ источникъ безконечныхъ радостей. Умъ его находилъ удовлетвореніе въ тонкой діалектикѣ Талмуда, чувство же въ мистицизмѣ каббалы. Даже изученіе Библіи отошло на задній планъ, а знаніе грамматики считалось чуть ли не преступленіемъ. Однако, въ силу цѣлаго ряда соціальныхъ и культурныхъ условій (см. Ассимиляція въ Зап. Европѣ) въ верхнихъ слояхъ прусскаго еврейства усилилось во второй половинѣ 18 в. стремленіе выйти изъ тѣснаго круга обособленнаго ортодоксальнаго раввинизма и усвоить начала европейской культуры. Первымъ крупнымъ шагомъ, знаменующимъ начало новаго движенія, слѣдуетъ считать появленіе въ концѣ 70-хъ гг. мендельсоновскаго перевода Пятикнижія (см. Біуристы). Печатнымъ произведеніемъ, въ которомъ впервые была изложена программа поборниковъ Г., является посланіе Вессели (см.) къ австрійскимъ евреямъ «Dibre Schalom we-Emeth», появившееся вскорѣ послѣ обнародованія «толерантнаго эдикта» Іосифа II. Въ этомъ «манифестѣ» нашли отраженіе только положительныя стороны новаго теченія: прогрессивныя требованія упорядоченія воспитанія, усвоенія свѣтскихъ знаній и занятія производительнымъ трудомъ. Отрицательная же сторона тогдашней Г. обнаружилась тотчасъ, какъ только приступили къ осуществленію указанной программы. Въ то время, какъ Вессели былъ еще всецѣло преданъ традиціонному еврейству, полагая, что просвѣщеніе не только не повредитъ ему, но, напротивъ, будетъ содѣйствовать его вящему процвѣтанію и выставилъ лишь какъ вспомогательный мотивъ, что Г. подниметъ престижъ униженныхъ теперь евреевъ въ глазахъ другихъ народовъ, берлинскіе друзья Г. избрали этотъ мотивъ главной основой своей дѣятельности, жертвуя ради него и традиціей. Отсутствіе критическаго отношенія къ историческимъ явленіямъ вообще и къ историческому развитію іудаизма въ частности, преклоненіе передъ всѣмъ «чужимъ», способствовали тому, что проповѣдники Г. видѣли въ евр. обособленности и религіозной обрядности причину своего униженнаго положенія. Этотъ взглядъ и былъ формулированъ заявленіемъ Соломона Маймона, что «какъ политически, такъ и нравственно дурное положеніе еврейской націи ко-

ренится въ ея религіозныхъ предразсудкахъ». Это и создало у адептовъ Г., съ одной стороны, пренебрежительное отношеніе къ представителямъ старозавѣтнаго еврейства, а съ другой,—культъ «просвѣщеннаго абсолютизма», которымъ проникнутъ манифестъ Весселя, возлагавшаго слишкомъ много надеждъ на гуманность и просвѣщеніе императора Іосифа II. Въ образцовой школѣ «Chinnuch nearim», устроенной (1778) въ духѣ адептовъ Г., общіе предметы преобладали надъ еврейскими. Школа должна была готовить полезныхъ гражданъ и патріотовъ; утилитарно-государственное направленіе школьной морали подчеркивалось въ катехизисахъ и учебникахъ, составленныхъ поборниками «гаскалы», а также въ основанномъ кружкомъ «Любителей еврейскаго языка» (Chebrath dorsche leschon eber) журналѣ «Meassef» (ср. весьма характерный діалогъ между учителемъ и ученикомъ—«Dibre chachmah u-mussar», Meassef, 1786, X, 169—170). Эпоха Г. длилась въ Пруссіи не долѣе одного поколѣнія. Уже въ 1787 г. кружокъ «Любителей еврейскаго языка» превратился въ общество «Schochre tob we-tuschiah» (искатели добра и знанія), являющееся предтечей организовавшагося въ 1792 г. «Gesellschaft der Freunde», въ которомъ Г. окончательно уступила мѣсто открытой ассимиляціи (см.). Вліяніе «берлинской» Г. быстро распространилось и на славянскія провинціи Австрійской имперіи (Богемія и др.), превративъ Галицію въ новый очагъ Г. Первыми апостолами Г. явились здѣсь выходцы изъ Богеміи, какъ Герцъ Гомбергъ (см.) и др., занявшіе въ новооткрытыхъ школахъ должности «нормальныхъ учителей» и «оффиціальныхъ законоучителей». Въ Галиціи еще съ большей рѣзкостью проявилась односторонность «берлинской» Г., видѣвшей въ еврействѣ одни лишь предразсудки, въ то-же время считая правительство олицетвореніемъ прогресса и культуры. Подобное отношеніе имѣло рѣшающее значеніе на дальнѣйшее развитіе Г. Ея поборники старались насильно «просвѣтить» евр. массу, причемъ нерѣдко прибѣгали къ помощи властей. Это заигрываніе съ «просвѣщеннымъ правительствомъ» вызывалось подчасъ и матеріальными соображеніями: «маскилимъ» занимали выгодныя должности въ школахъ; катехизисы и учебники, которыми снабжались школы, были тоже прибыльнымъ дѣломъ. По инціативѣ маскилимъ былъ даже введенъ ненавистный евр. массѣ налогъ—свѣчной сборъ. Все это, независимо отъ протестовъ ортодоксальныхъ раввиновъ, значительно дискредитировало Г. въ глазахъ народной массы. Гаскала оставалась достояніемъ лишь тѣсныхъ кружковъ интеллигентовъ.

Двадцатые годы 19 вѣка знаменуютъ начало второго, болѣе плодотворнаго періода Г. Писатели и общественные дѣятели, какъ І. Перль, С. Рапопортъ, Н. Крохмаль, И. Эртеръ, европейски образованные и вооруженные глубокимъ знаніемъ іудаизма, вывели Г. изъ періода слѣпого и поверхностнаго подражанія, расширили и углубили это теченіе введеніемъ творческихъ элементовъ и критически научнаго изслѣдованія историческаго прошлаго (см.—Литература ново-еврейская). Въ лучшихъ представителяхъ гаскалы пробудились любовь и уваженіе къ прошлому народа, явилось желаніе гармонически сочетать европейское знаніе съ еврейской культурой. «Люблю я свой народъ,—гласитъ стихотвореніе С. Рапопорта того періода,—всей душою и сердцемъ. Ему отдамъ я и жизнь, и силы, и честь свою. Я не могу молчать при видѣ его униженія, и всѣ свои силы я положу, чтобы внести свѣтъ въ его темноту. Лучшіе духовные дары другихъ націй я ему поднесу» (Bikure ha-Ittim, 1828, 279). При всемъ томъ Г. оставалась слишкомъ отвлеченной, не вникая въ жизнь галиційскаго еврейства и мало сообразуясь съ психикой народа. Руководимая цадиками и ихъ клевретами, масса продолжала относиться крайне враждебно къ Г., представители которой въ лицѣ Перля и Эртера бичевали въ своихъ сатирахъ косность и невѣжество цадиковъ. Культурная борьба двухъ теченій въ галиційскомъ еврействѣ, «борьба свѣта со тьмой», какъ ее называли «маскилимъ», часто переплеталась съ соціальными мотивами, порою превращаясь въ борьбу за власть въ общинѣ.—Съ средины 19 в. начинается періодъ измельчанія Г. въ Галиціи. Подтачиваемая хасидизмомъ и ассимиляціей, Г. влачила жалкое существованіе, пока ее въ концѣ 19 в. не смѣнили новыя, національныя и соціальныя теченія.

Первые зачатки Г. среди *литовскаго* еврейства стали проявляться во второй половинѣ 18 в. и совершенно независимо отъ берлинской Г. Неудовлетворенность застывшимъ раввинизмомъ съ его «пилпуломъ» и безплодными умствованіями въ вопросахъ религіи вызвало, съ одной стороны, хасидское движеніе, а съ другой—сильное стремленіе къ свѣтскимъ знаніямъ. Второе теченіе нашло себѣ покровителя въ лицѣ Иліи Гаона Виленскаго (см.), открытаго противника «пилпула», старавшагося ввести методичность въ изученіе Талмуда; высказываясь за необходимость изученія Св. Писанія и евр. грамматики, что въ то время должно было казаться большимъ либерализмомъ, Илія говорилъ также о пользѣ свѣтскихъ знаній, о переводѣ научныхъ сочиненій на еврейскій языкъ, о необходимости улучшенія системы евр. воспитанія. Начиная съ 70-хъ годовъ, стали печататься произведенія, знакомившія изучавшихъ евр. богословскую науку съ начатками естествознанія. Барухъ Шкловскій (Шикъ) издалъ рядъ популярныхъ произведеній по анатоміи, гигіенѣ, математикѣ. Раввинъ Іегуда Лебъ Марголіесъ выпустилъ въ 1770 г. трудъ по естествовѣдѣнію, а въ своей книгѣ по этикѣ (Beth Middoth) онъ назвалъ «дикарями» противниковъ знанія и призывалъ единовѣрцевъ къ изученію наукъ, необходимыхъ «и для знанія Торы, и для жизни». Лекарь Іегуда Гурвичъ ратовалъ въ своихъ произведеніяхъ за просвѣщеніе и единеніе съ другими народами. Мендель Левинъ переводилъ съ французскаго популярныя сочиненія по медицинѣ. Въ имѣніи шкловскаго мецената Іошуи Цейтлина къ концѣ 18-го в. образовалось нѣчто въ родѣ вольной академіи. Барухъ Шкловскій имѣлъ даже химическую лабораторію. Шкловскіе «маскилимъ» проектировали изданіе научно-политической еженедѣльной газеты и въ выпущенномъ въ 1797 г. воззваніи (приложеніе къ лексикограф. сочиненію «Secher Rab») ими указывалось, что «теперь даже въ маленькихъ городахъ много жаждущихъ знанія». Первые польско-литовскіе адепты Г. не вызвали никакого противодѣйствія со стороны ортодоксальной массы, такъ какъ всецѣло стояли на почвѣ обрядоваго старозавѣтнаго іудаизма и сумѣли подчинить свѣтское знаніе дисциплинѣ религіи, но, съ другой стороны, ихъ дѣятельность ограничилась тѣснымъ кругомъ посвященныхъ и не оказала вліянія ни на жизнь, ни на литературу. Перемѣна произошла лишь тогда, когда на русско-

польскихъ приверженцахъ знанія стало сильнѣе сказываться вліяніе «берлинскаго просвѣщенія» съ его пренебрежительнымъ отношеніемъ къ религіозной обрядности. Но и приверженцы берлинской Г. сначала далеко не раздѣляли ассимиляціонныхъ тенденцій своихъ западныхъ единовѣрцевъ, тѣмъ болѣе, что для подобныхъ тенденцій тогда не было благопріятной почвы въ Россіи. Черпая свои просвѣтительныя идеи изъ нѣмецкой литературы, они должны были прежде всего изучить нѣмецкій языкъ, что, конечно, не могло содѣйствовать ихъ сближенію съ русскими и стремленію слиться съ послѣдними. Представителями Г. являлись въ то время преимущественно люди съ глубокими познаніями въ талмудической литературѣ, даже такіе, которые готовились къ карьерѣ духовнаго раввина, однако, не удовлетворясь этимъ, они искали общаго просвѣщенія, жертвуя для этого иногда своими матеріальными выгодами и общественнымъ положеніемъ. Но въ большинствѣ случаевъ они недолго могли сохранить эту позицію и мало помалу стали съ пренебреженіемъ относиться къ религіозной обрядности; такимъ образомъ союзъ между просвѣщеніемъ и глубокой религіозностью былъ нарушенъ, и вскорѣ въ глазахъ ортодоксальной массы Г. начала отожествляться съ невѣріемъ. Постепенно къ двадцатымъ годамъ 19 в. положеніе маскилимъ въ Россіи стало такимъ-же, какъ въ Галиціи: они оказались изолированными отъ народной массы. Враждовавшіе между собою хасидизмъ и раввинизмъ были солидарны въ своей непріязни къ еретикамъ (apikores). Изъ противоположнаго маскилимъ лагеря въ пользу просвѣщенія и реформированія воспитанія раздался въ ту эпоху только одинокій голосъ ученика Виленскаго Гаона, Манассе Иліера, за что онъ и подвергся остракизму со стороны ортодоксовъ. Русско-польскіе приверженцы Г. выставили ту-же программу, что ихъ прусскіе и галиційскіе предшественники. Однако, у нихъ проявилось въ значительно большей степени стремленіе превратить культивированіе разсадника Г., еврейскій языкъ, въ самодовлѣющую цѣль. Витіеватый слогъ, звучная риѳма, красивое выраженіе, составленное изъ обломковъ библейскихъ стиховъ, почитались весьма цѣнными независимо отъ содержанія, и довольно часто отожествлялись съ самой сущностью Г. Каждый считалъ долгомъ слагать оды въ честь библейскаго языка, «прекраснаго и единаго».—Въ 20-хъ гг. были сдѣланы попытки создать образцовыя школы; въ Умани Гиршъ Гурвичъ (см. Бернардъ, Германъ, Евр. Энц., IV, 287) основалъ въ 1822 г. школу «по системѣ Мендельсона»; въ Одессѣ, гдѣ осѣли выходцы изъ Бродъ и Тарнополя, такая-же школа была основана въ 1826 году; въ Вильнѣ — въ 1830 г.; въ Ригѣ—въ 1838 г. Наиболѣе крупнымъ идейнымъ выразителемъ Г. той эпохи явился И. Б. Левинзонъ (см.). Разбросанные маленькими группами по разнымъ городамъ, ненавидимые, а порою и преслѣдуемые, приверженцы Г. большей частью сильно бѣдствовали. Они могли разсчитывать исключительно на помощь своихъ единомышленниковъ и потому старались установить между собой тѣсную связь. Въ началѣ 30-хъ годовъ, по инниціативѣ д-ра Ротенберга изъ Бердичева, волынскіе маскилимъ образовали союзъ «Любителей свѣта и гаскалы» (Schochre Or we-Haskalah); подобныя-же группы возникли въ Вильнѣ, Брестъ - Литовскѣ и др. мѣстахъ. Одновременно съ той-же цѣлью виленскіе поборники Г. проектировали основать спеціальный органъ. Наканунѣ 40-хъ годовъ маскилимъ пріобрѣли союзника въ лицѣ правительства, рѣшившаго тогда «исправить» и «обезвредить» евреевъ при помощи школъ и свѣтскаго образованія. Это столь важное для исторіи культуры русскаго еврейства явленіе сыграло рѣшающую роль во всемъ дальнѣйшемъ развитіи Г. Вѣрные традиціямъ берлинскаго просвѣщенія, русскіе маскилимъ раздѣляли заодно съ николаевскимъ правительствомъ убѣжденіе, будто главными виновниками безвыходнаго правового положенія евреевъ являются фанатизмъ и невѣжество, такъ что прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на ихъ нравственное исправленіе путемъ воспитанія. Не подлежитъ также сомнѣнію, что наиболѣе рьяные поборники Г. своими письменными донесеніями и ходатайствами о преобразованіи нѣкоторыхъ сторонъ еврейской жизни не мало способствовали тому, что министръ Уваровъ, осуществившій школьную реформу, считалъ весь еврейскій вопросъ не болѣе какъ вопросомъ о просвѣщеніи евреевъ и освобожденіи ихъ отъ «предразсудковъ Талмуда». Какъ на одинъ изъ важныхъ пунктовъ, маскилимъ указывали на введеніе европейскаго платья. Они и правительство были одинаково убѣждены, что внѣшнее благообразіе евреевъ и замѣна старозавѣтнаго костюма европейскимъ явится важнымъ факторомъ для болѣе успѣшнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на евреевъ. (Объ этомъ писалъ и извѣстный М. А. Гинцбургъ; см.). Ликованіе маскилимъ при первомъ извѣстіи о принятомъ правительствомъ рѣшеніи о школьной реформѣ (этотъ моментъ живо описанъ Готлоберомъ въ поэмѣ «Kez la-Choschech», Haboker Or 1876, 321—9) было вызвано не одними только идейными, но и матеріальными мотивами. Въ выпущенномъ по случаю открытія губернскихъ комитетовъ (въ 1840 г.) «воззваніи» виленскіе маскилимъ, перечисляя главные недочеты еврейской жизни—отсталость и невѣжество раввиновъ, дефекты воспитанія и т. д.—особенно подчеркивали матеріальныя нужды прогрессистовъ (маскилимъ), живущихъ въ крайней нуждѣ и безжалостно преслѣдуемыхъ «невѣжественными глупцами»... «Подобное бѣдственное положеніе интеллигентовъ отпугиваетъ народъ отъ стремленія къ просвѣщенію» (Sefer ha-Zichronoth, 54). А дубенскіе маскилимъ въ своемъ воззваніи указывали, что слѣдуетъ «пристроить маскилимъ при открываемыхъ школахъ» (Beer Izchak, 60). Лиліенталя (см.) маскилимъ осаждали просьбами зачислить ихъ въ кандидаты на должности учителей. Предположеніе Лиліенталя пригласить учителей изъ Германіи сильно огорчало русскихъ маскилимъ. «Наша земля не оскудѣла знаніемъ, писали они, государству нечего искать ученыхъ людей на сторонѣ; пусть оно кликнетъ кличъ у себя-же дома, и учителя явятся». Проведенная правительствомъ школьная реформа еще болѣе расширила пропасть между ортодоксальной массой и представителями Г. Въ то время, какъ масса считала николаевское царствованіе эпохой тяжкихъ geseiroth (суровыя репрессіи), маскилимъ прославляли «заботливость гуманнаго и просвѣщеннаго правительства о благѣ евреевъ». Ортодоксія находила, что «до тѣхъ поръ, пока государство не предоставитъ евреямъ гражданскихъ правъ, образованіе было бы для нихъ однимъ только несчастьемъ» (отвѣтъ минскихъ представителей Лиліенталю),

маскилимъ же твердили: пусть только евреи отбросятъ свои предразсудки, тогда просвѣщенное правительство уравнитъ ихъ въ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. Ортодоксальная масса не безъ основанія встрѣтила съ недовѣріемъ просвѣтительныя начинанія правительства; и ортодоксія тѣмъ больше возненавидѣла адептовъ гаскалы, которые приняли сторону правительства и, подобно своимъ галиційскимъ предшественникамъ, нерѣдко въ борьбѣ съ упорствомъ ортодоксовъ прибѣгали къ содѣйствію властей, а для увеличенія числа учениковъ казенныхъ училищъ предлагали обязать меламедовъ и цадиковъ посылать своихъ дѣтей въ эти училища (ср. Л. Розенталь, l. c., II, 79). Ортодоксы знали также, что законъ о платьѣ былъ изданъ при содѣйствіи маскилимъ. Въ Россіи, какъ и въ Галиціи, культурная борьба между Г. и ортодоксіей переплеталась съ соціальной борьбой. Цадики, раввины и всякіе общественные заправилы противодѣйствовали Г., потому что видѣли въ ней угрозу не одной только религіи, но и своему благополучію и вліянію въ общинѣ. Ортодоксальная масса негодовала, что «свѣчной сборъ» расходовался на жалованіе «безбожникамъ», учителямъ школъ, и на субсидіи еврейскимъ органамъ печати и литераторамъ, въ которыхъ всякій правовѣрный еврей усматривалъ «потрясателей основъ». Ортодоксы стремились къ закрытію школъ, многочисленные же кадры маскилимъ видѣли въ послѣднихъ единственный источникъ пропитанія. Обособленность маскилимъ, и враждебное къ нимъ отношеніе народной массы способствовали тому, что Г. оставалась въ значительной степени оторванной отъ реальныхъ потребностей жизни и страдала излишней отвлеченностью и схематичностью. Не умѣя въ пылу борьбы съ ортодоксіей и хасидизмомъ вполнѣ критически отнестись къ историческимъ явленіямъ, неспособные жить жизнью и интересами самого народа, проповѣдники гаскалы были въ сущности выразителями и поборниками интересовъ лишь интеллигенціи. Оставаясь умственными аристократами, они замыкались преимущественно въ сферѣ личнаго усовершенствованія и съ проповѣдью идей, заимствованныхъ у западныхъ единовѣрцевъ, обращались исключительно къ верхнимъ, интеллигентнымъ слоямъ. Г. осталась движеніемъ интеллигентскимъ по преимуществу.—

Однородная въ 30-хъ гг., масса «маскилимъ» стала въ 50-хъ гг. дифференцироваться, когда наряду съ маскилимъ—автодидактами, воспитанными въ духѣ берлинскаго просвѣщенія—появились питомцы раввинскихъ училищъ. Послѣдніе, болѣе непримиримые по религіознымъ вопросамъ, кичащіеся знаніемъ русскаго языка, смотрѣли свысока на старое поколѣніе своихъ единомышленниковъ, и на этой почвѣ возникли тренія и недоразумѣнія. Картину этого интереснаго въ исторіи гаскалы момента нарисовалъ въ 50-хъ гг. въ своихъ письмахъ къ Левинзону Бенякобъ (см.). Съ наступленіемъ 60-хъ годовъ Г. стала переживать новый, заключительный фазисъ своего развитія. Начавшаяся въ предыдущемъ десятилѣтіи дифференцировка была значительно усилена событіями эпохи великихъ реформъ. Параллельно съ Г. среди еврейск. интеллигенціи вполнѣ ясно стало обрисовываться новое теченіе—обрусительно-ассимиляціонное (см. Ассимиляція евреевъ въ Россіи); древне-еврейскій языкъ пересталъ быть единственнымъ разсадникомъ просвѣщенія; представители новаго теченія все настойчивѣе стали подчеркивать необходимость поставить во главѣ просвѣщенія русскій языкъ и русскую культуру. Въ задачи основавшагося въ концѣ 1863 г. Общества распространенія просвѣщенія между евреями входило какъ «поощреніе еврейскихъ писателей и древне-еврейской литературы», такъ и «распространеніе русскаго языка». Приверженцы гаскалы стараго поколѣнія въ многочисленныхъ письмахъ въ Общество просвѣщенія (опубликованы казначеемъ общества, Л. Розенталемъ) и на столбцахъ евр. печати начали жаловаться на приверженцевъ русскаго просвѣщенія, упрекая ихъ въ пренебрежительномъ отношеніи къ евр. литературѣ и завѣтамъ Г. Но, подчеркивая любовь и благоговѣйное отношеніе къ библейскому языку, маскилимъ стараго поколѣнія не указывали, однако, на культурно-національное значеніе этого языка и его литературы, а отмѣчали лишь его утилитарное значеніе, какъ проводника знаній. Между поборниками Г. и приверженцами ассимиляціи существовала разница только въ настроеніяхъ и симпатіяхъ, въ стремленіяхъ же и чаяньяхъ своихъ они были, въ сущности, солидарны: и тѣ, и другіе видѣли въ просвѣщеніи преддверіе къ равноправію, и тѣ, и другіе находили, что «правительство, предшествуя съ факеломъ просвѣщенія въ рукахъ, освѣщаетъ народу путь» (см. L. Rosenthal l. c., II, 67). Эпоха 60-хъ гг. способствовала тому, что Г. стала менѣе абстрактной. Усилилось движеніе (въ лицѣ Л. Гордона, М. Лиліенблюма, позже Р. Браудеса) въ пользу освобожденія отъ путъ раввинизма съ его излишней мелочной обрядностью, и это повело къ новой борьбѣ между представителями Гаскалы и ортодоксіей. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это движеніе въ лагерѣ старыхъ маскилимъ провело также болѣе рѣзкую грань между ними и представителями новой ассимиляціонной Г. Послѣдніе относились совершенно равнодушно къ этой борьбѣ за реформы. Имъ реформы уже не были нужны: они осуществили ихъ въ жизни, не испросивъ на это согласія старыхъ, такъ наз. духовныхъ раввиновъ, которые къ тому времени потеряли значительную долю своего вліянія на массу.

Съ конца 70-хъ гг. начался періодъ крушенія идеаловъ Г., вызванный какъ усилившимися въ Европѣ націоналистическимъ и антисемитскимъ теченіями, такъ и новымъ отношеніемъ къ евреямъ со стороны русскаго правительства, признавшаго, что именно образованіе евреевъ вредно для государства и для кореннаго населенія. Выступившій съ проповѣдью національной идеи Смоленскинъ подвергъ суровой критикѣ Мендельсона и всю «берлинскую» школу. Событія 80-хъ годовъ: погромы, затрудненіе доступа евреямъ въ учебныя заведенія, наряду съ другими репрессіями, привели къ окончательному паденію идеаловъ Г.; большинство ея идейныхъ выразителей были увлечены зародившимися тогда палестинофильскимъ и другими націоналистическими теченіями, и Г., какъ идейное теченіе почти перестала существовать (см. Образованіе, Литература еврейская).—Ср.: M. Weissberg, Die Neuhebräische Aufklär.-Lit. in Galizien, 1898; B. Natansohn, Sefer ha-Zichronoth (эпоха Левинзона); B. Mandelstamm, Chason la-Moed (эпоха Лиліенталя); S. Fünn, Safa le-Neemanim, 1881; H. Weiss, Zichronotai, 1895 и въ Mimisrach u'mimaarow, I; Beer Izchak (переписка Левинзона съ современниками); Gottlober, Hagisrah we-habinjah (Haboker Or, 1876—8) и въ Haassif, I, 1884; Zederbaum,

Leket Amorim, 86—92; W. Jaabez, Migdal ha-Meoh (Kenesseth Israel, I); L. Rosenthal, Told. Chebrath marbe Haskalah, 1885—90; S. Bernfeld, Dor Tahapuchoth (мендельсоновская эпоха), 1899; M. Ehrenpreis, Leau (Haschiloach, I, 489—99); I. Triwoss, Bichwod ha-Haskalah (Achiassaf, VIII); M. Lilienblum, Aboth ha-Haskalah (ibidem, X); B. Katz, Toldoth haskalath hajehudim (Hasman, 1903, I—III); М. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, 1889; П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія. 1909. *С. Цинбергъ.* 7. 8.

Гасконь (Gascogne, латинск. Vasconia, еврейск. גשקוניא)—старинная французская провинція, упоминаемая во многихъ евр. средневѣковыхъ источникахъ, причемъ орѳографія ея имени крайне разнообразна (גאשקונא, גואשקון, גבושונא и т. д.). Въ 1320 г., во время нападеній такъ назыв. pastoureaux въ Южной Франціи, почти всѣ евреи Г. были перебиты; спаслось лишь около 20 человѣкъ (Emek ha-Bacha, 60); по словамъ Ибнъ-Верги (Scheb. Jeh., 6), оставшіеся въ живыхъ бѣжали въ Лериду (Испанія). Яковъ бенъ-Рейбекъ, авторъ полемическаго трактата «Milchamot Adonaï», жилъ въ קשקוניא; слѣдуетъ ли подъ этимъ разумѣть Г., остается вопросомъ нерѣшеннымъ. Въ 16 вѣкѣ встрѣчается также евр. фамилія גאשקו, изъ которой образовалась еврейско-спаньольское имя «Сасонъ».—Ср.: R. E. J., XVI, 19 и 220; Грецъ, VII; Gross, G. J., 144—145. 6.

Гасманъ, Анатолій Григорьевичъ—русскій государственный дѣятель; род. въ Вильнѣ въ еврейской семьѣ. Нынѣ (1910) состоитъ сенаторомъ и товарищемъ министра юстиціи. Г. упоминается въ перепискѣ Л. О. Леванды (Евр. Библіотека, т. X, стр. 5.). 8.

Гассе, Фридрихъ-Рудольфъ—христіанскій гебраистъ и историкъ церкви (1808—1862), ординарный проф. боннскаго университета, авторъ двухтомной «Исторіи Ветхаго завѣта» (посмертное изд., Лейпцигъ, 1863). 4.

Гассфуртъ (Hassfurt) — мѣстечко въ баварскомъ округѣ Нижняя Франконія. Жившіе здѣсь въ средніе вѣка евреи дважды подверглись гоненіямъ—въ 1298 и 1349 гг.—Нынѣ (1910) община находится въ вѣдѣніи Швейнфуртскаго раввината. Въ 1905 г. 2.800 жит., изъ нихъ 100 евр. 5.

Гастеръ, Моисей—хахамъ испанской и португезской лондонской общины, род. въ 1856 г. въ Бухарестѣ. По окончаніи средняго образованія (1874) Гастеръ поступилъ въ бреславльскую богословскую семинарію, одновременно проходя курсъ въ университетѣ; въ 1876 году онъ получилъ степень доктора философіи, а въ 1881 году раввинскій дипломъ. Уже чрезъ два года Г. издалъ въ Бухарестѣ «Исторію румынской народной литературы». Однимъ изъ главнѣйшихъ трудовъ Г., надъ которымъ онъ работалъ около 10 лѣтъ, является румынская хрестоматія съ глоссаріемъ, обнимающая время отъ начатковъ румынской литературы до 1830 г. Въ теченіи четырехъ лѣтъ (1881—85) Гастеръ состоялъ лекторомъ румынскаго языка и его литературы при бухарестскомъ университетѣ, въ то-же время занимая должности главнаго учебнаго инспектора и члена экзаменной коммиссіи для учителей. Тогда-же Г. читалъ лекціи о румынскихъ апокрифахъ, рукописи которыхъ имъ были открыты. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. составилъ нѣсколько богослужебныхъ книгъ для румынско-еврейскихъ общинъ, перевелъ на румынскій языкъ молитвенникъ и написалъ краткое руководство библейской исторіи. Въ 1885 г. Г. вынужденъ былъ, по распоряженію правительства, покинуть Румынію и отправился въ Лондонъ, гдѣ занялъ должность лектора славянскихъ литературъ въ Оксфордѣ (въ 1886 г. его лекціи были изданы подъ заглавіемъ «Greco-Slavonic Literature»). Уже чрезъ пять лѣтъ румынское правительство предложило Г. на весьма лестныхъ условіяхъ возвратиться на родину, но онъ отклонилъ это предложеніе. Въ 1895 году онъ, по инициативѣ того-же правительства, составилъ очеркъ о постановкѣ учебнаго дѣла въ Англіи; глубоко интересная работа эта легла въ основаніе реформы всего учебно-воспитательнаго дѣла въ Румыніи.—Въ 1887 г. Гастеръ получилъ должность хахама испанско-португезской общины въ Лондонѣ; членъ ряда ученыхъ обществъ, онъ усердно сотрудничаетъ въ органахъ этихъ учрежденій.—Изъ отдѣльныхъ сочиненій Г. особеннаго вниманія заслуживаютъ: «Jewish Folk-lore in the Middle Ages» (1887); «The Sword of Moses»», извлеченіе изъ древней рукописи, посвященной вопросамъ магіи, съ вступительною статьею, переводомъ и указателемъ (1896); «The Chronicles of Jerahmeel» (1899); «History of the ancient synagogue of the spanish and portuguese jews», въ память 200-лѣтія «Bevis Marks Synagogue» (1901).—Изъ многочисленныхъ журнальныхъ статей Г. обращаютъ на себя вниманіе: «Beiträge zur vergleichenden Sagen- und Märchenkunde» (въ Monatsschrift. XXIX, 35 sqq.); «Ein Targum der Amidah» (тамъ-же, XXXIX, 79 sqq.); «The Apocalypse of Abraham from the roman text» (въ Transactions of the Royal Asiatic Society, IX, 195); «The unknown hebrew versions of the Tobit legend» (тамъ-же 1897, 27); «The oldest version of Midrash Meghillah» (въ Kohut Memorial-Volume); «Hebrew text of one of the Testaments of the Twelve Patriarchs» (въ Proceedings of the Society of Biblic. Archeol., XVI, 33 sqq.); «Contributions to the history of Ahikar and Nadam» (въ Transactions of the Royal Asiatic Society, 1900, 301); «Das Buch Josua in hebr.-samarit. Recension, entdeckt u. zum ersten Male herausg.» (въ Z. D. M. G.). Въ Jew. Enc Г. принадлежитъ рядъ цѣнныхъ статей, преимущественно по фольклору.—Г. извѣстенъ также, какъ одинъ изъ руководителей сіонистскаго движенія въ Англіи. Еще живя въ Румыніи, онъ принялъ живое участіе въ палестинофильскомъ движеніи 80-хъ годовъ и способствовалъ устройству первой земледѣльческой колоніи въ Палестинѣ. На первомъ Базельскомъ конгрессѣ сіонистовъ Г. былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя. На многихъ изъ послѣдующихъ конгрессовъ Г. выступалъ въ качествѣ докладчика. На VI конгрессѣ Г. объявилъ себя сторонникомъ Угандскаго проекта (см. Базельскіе конгрессы), и съ тѣхъ поръ престижъ его упалъ въ глазахъ такъ назыв. палестинскихъ сіонистовъ («Zion Zione»), одержавшихъ верхъ надъ своими противниками.—Ср. Joung Israel, 1898; Jewis Year-Book, 1900—01; Jewish Chronicle и Jewish World, 1887; Welt, 1903 и сл. [По J. E. V, 524 съ доп.]. 4.

Гастфрейндъ, Исаакъ—ученый, род. ок. 1845 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1880 г., авторъ «Toledoth Rabbi Akiba», 1871 (см. «Haschachar», II, 399 — 400), и «Mohammed nach Talmud und Midrasch» Берлинъ, 1875; Вѣна, 1877—80; «Ansche-Schem», біографій Іонатана Эйбеншютца и Соломона Мунка (1879), и «Toledoth Jellinek» (Броды, 1880).—Ср.: Zeitlin, Bibl., 107; M. Schwab, Répertoire, и Suppl. за 1903 г. [J. E. V, 574]. 9.

Гастъ, Маркъ (Hast, Marcus)—извѣстный канторъ и композиторъ, род. въ Варшавѣ въ 1840 г. Въ 1864 г. Г. поѣхалъ въ Германію изучать музыку и вскорѣ былъ назначенъ канторомъ главной бреславльской синагоги (ортодоксовъ). Въ періодѣ пребыванія своего на этомъ посту Г. руководилъ дѣятельностью многихъ уже выдающихся въ то время собратьевъ по спеціальности, а именно Розенталя (Берлинъ), Бирнбаума (Кенигсбергъ), Грютцгендлера (Варшава), Гольдберга и Цигельрота. Въ 1871 г. Г. сталъ преемникомъ знаменитаго Симова Ашера по должности перваго кантора главной лондонской синагоги. — Г. авторъ значительнаго числа переложеній еврейскихъ мелодій и собственныхъ самостоятельныхъ пьесъ, причемъ особеннымъ успѣхомъ пользовались его разнообразныя синагогальныя композиціи, разсчитанныя въ большинствѣ случаевъ на исполненіе хоромъ съ участіемъ оркестра. Заслуживаютъ особаго вниманія: «Божественное служеніе» (1873); «Бостанаи», религіозная кантата въ драматической формѣ (1876); ораторія «Азарія», исполненная въ 1883 году въ Глазго; «Смерть Моисея» (1897); «Паденіе Іерусалима» (1901); «Семьдесятъ второй Псаломъ» и нѣкотор. др.—Ср.: Magazin of music, 1883; Jew. Chron., 11, 1897. [J. E. VI, 259]. 4.

Гатамъ, געתם—одинъ изъ сыновей Элифаза и внукъ Исава (Быт., 36, 11; I кн. Хрон., 1, 36). Въ Быт., 36, 16 этимъ именемъ названъ уже цѣлый кланъ.—Ср. Bl.-Che., II, 1645. 1.

Гатиньо (Гатинго, Гаттеньо)—фамильное имя еврейской семьи, происходящее, вѣроятно, отъ французскаго округа Gatînes. Носители имени Г. встрѣчаются уже въ 14 в.; нынѣ представители семьи Г. живутъ въ Турціи. Извѣстностью пользуются: 1) *Авраамъ Г.*—салоникскій хахамъ-баши (съ 1875 г.), внукъ Авраама бенъ-Бенвенисте Г., авторъ «Zel ha Kesef» (Салоники, 1872) и основатель первой нормальной школы въ Салоникахъ.—Ср.: Franco, Histoire des israélites de l'Emp. Ottoman, 206.—2) *Авраамъ бенъ-Бенвенисте Г.*—турецкій раввинъ, ум. въ 1730 г.; написалъ «Tirat Kesef», гомилетическій комментарій къ Пятикнижію (Салоники, 1736 г.) и «Zeror ha-Kesef», респонсы и поученія (ib., 1756)—Ср.: Chazan, Ha-Maaloth li-Schelomoh, 4б; Fürst, B. J., I, 318.—3) *Исаакъ бенъ-Эліакимъ Г.*—салоникскій раввинъ 18 в., авторъ «Beth Izchak», критическаго комментарія къ «Jad» Маймонида (1792), и «Beth Moed», новеллъ и поученій (ib., 1839).—Ср.: Fürst, B. J., I, 319; Zedner, 265.—4) *Соломонъ Астрюкъ Г.* («Мученикъ») — жилъ, вѣроятно, въ 15 в., авторъ комментарія «Midrasch ha-Torah» къ Пятикнижію. Комментарій этотъ нынѣ хранится въ Оксфордѣ.—Ср. Azulai, I, 164.—5) *Эзра бенъ-Соломонъ ибнъ-Г.* (*Астрюкъ Соломонъ*) жилъ въ Сарагоссѣ и Агремонте (1356—72), авторъ суперкомментарія къ Аврааму ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе. Слѣдуя примѣру Іосифа ибнъ-Каспи, Г. расчленяетъ комментарій на двѣ части: экзегетическую, «Sefer ha-Zichronoth», и мистическую, «Sod Adonai L-Ireaw». Рукописи находятся въ Оксфордѣ; въ мюнхенской и др. библіотекахъ имѣются списки мистической части.—Ср. Steinschn., у Эрша и Грубера, отд. I, ч. 54, 358 и сл. — 6) *Эліакимъ бенъ-Исаакъ Г.* — турецкій раввинъ 18 в., жилъ въ Смирнѣ и написалъ «Toafoth Reem», суперкомментарій къ Раши, 1766; «Agurah be-Oholecha», респонсы (1781), среди которыхъ встрѣчаются неизданные респонсы Давида б. Зимра (רדב"ז), Іосифа Искафы и Авраама родомъ изъ Сафеда, упоминаемаго въ «Kenesset ha-Gedolah»; «Izchak Jerannen», новеллы къ Маймониду, 1785. Бенякобъ приписываетъ авторство послѣдняго изъ названныхъ сочиненій Исааку б. Эліакимъ Г.—Ср. Fürst, B. J., I, 319. [По J. E. V, 575]. 9.

Гатраа, התראה (буквально—«предостереженіе»)—предупрежденіе лицъ, покушающихся на совершеніе преступленія, о грозящей имъ карѣ. Талмудическое право придерживается принципа «error juris semper nocet» (никто не вправѣ отговариваться незнаніемъ закона); лишь отсутствіе умысла и яснаго пониманія совершаемаго поступка влекло за собою освобожденіе отъ наказанія. Умыселъ признавался лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предъ совершеніемъ преступленія виновный былъ предупрежденъ (очевидцами, свидѣтелями) о грозящемъ ему наказаніи (Санг., I, 8б; Мак., 6б). Такое предупрежденіе служило единственнымъ критеріемъ для суда при рѣшеніи вопроса о наличности въ каждомъ данномъ случаѣ умысла, מזיד, или простой ошибки, שוגג, такъ что нѣкоторые еврейскіе правовѣды требовали примѣненія Г. безразлично какъ къ ученымъ мужамъ, такъ и къ простонародью (Jad ha-Chasakah, Sanh., 12, 2; Санг., 8б).—При Г. требуется точное наименованіе наказанія, слѣдуемаго за совершеніе дѣянія, на которое виновный покушается. Если за преступленіе полагается смертная казнь, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ, долженъ быть точно названъ видъ ея, въ противномъ же случаѣ слѣдуемая по закону кара не можетъ постичь виновнаго (Санг., 8б; Тос. Санг., X).—Институтъ предостереженія, несомнѣнно, былъ вызванъ желаніемъ ограничить по возможности сферу примѣненія наказанія и въ особенности смертной казни, которая по библейскому законодательству полагалась за многія чисто-ритуальныя преступленія. Несмотря на то, что талмудисты стараются вывести Г. изъ Библіи (Санг., 40б), на основаніи нѣсколькихъ текстовъ (Исх., 21, 14; Лев., 20, 17; Чис., 15, 33 Втор., 22, 24), это отнюдь не представляется убѣдительнымъ. Наличность Г. имѣлатакже значеніе для суда въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: а) При разсмотрѣніи дѣлъ о длящихся и продолжаемыхъ преступленіяхъ; такъ, напр., по закону назорей (Числ., 6, 2—4) подвергался тѣлесному наказанію за нарушеніе обѣта о воздержаніи, если выпивалъ ¼ лога вина. Какому же наказанію подлежалъ онъ, если выпивалъ послѣдовательно по нѣсколько такихъ порцій? Съ точки зрѣнія современнаго уголовнаго права всякое продолжаемое преступленіе, какъ характеризующееся единствомъ дѣйствія, подлежитъ одному наказанію, хотя и нѣсколько усиленному. Не такъ, однако, вопросъ рѣшается въ Талмудѣ: преступное дѣяніе расчленяется на рядъ отдѣльныхъ актовъ (въ нашемъ случаѣ на количество порцій въ ¼ лога), и наказаніе назначается за каждый актъ въ отдѣльности, въ зависимости отъ того, предупреждался ли обвиняемый передъ каждымъ актомъ о грозящей ему карѣ, или нѣтъ (Наз., 42б; Мак., 20аб). Необходимо, однако, замѣтить, что это—галаха чисто теоретическая и была установлена, когда тѣлесное наказаніе уже не примѣнялось еврейскими судами.—б) Въ случаяхъ совокупности (идеальной) преступленій, виновному вмѣнялся одинъ составъ преступленія, высшій по наказуемости, лишь въ томъ случаѣ, если онъ былъ предупрежденъ о грозящемъ ему наказаніи за каждое преступленіе въ отдѣльности; въ противномъ же случаѣ онъ подвергался тому наказанію (высшему или,

низшему), которое было названо при Гатраа (Мак., 13б; Хул., 81б).—в) При (идеальной) совокупности преступленій, влекущихъ за собою каждое въ отдѣльности смертную казнь въ разныхъ видахъ. Такъ, если кто-либо обвиняется въ кровосмѣсительной связи со своей замужней тещей, онъ подлежитъ наказанію за кровосмѣшеніе (смертная казнь черезъ сожженіе) лишь въ томъ случаѣ, если былъ ясно предупрежденъ объ этомъ; въ противномъ же случаѣ онъ подлежитъ наказанію какъ за обыкновенное прелюбодѣяніе (смертной казни черезъ удушеніе, которое считалось менѣе суровымъ видомъ казни; Лев., 18, 17; 20, 10; Санг., 81а; Іеб., 32а).—Лица, обвиняемыя въ лжесвидѣтельствѣ (Втор., 19, 19; Мак., 4б) и въ склоненіи евреевъ къ идолопоклонству (Втор., 13, 2—10; Санг., 67а), подлежатъ наказанію, установленному за эти преступленія безъ Г., притомъ послѣднія въ виду особой опасности идолопоклонства въ теократическомъ строѣ, первыя же оттого, что лжесвидѣтельство по самой природѣ своей не совмѣстимо съ представленіемъ о присутствіи другихъ свидѣтелей на судѣ, которые предупреждали бы первыхъ о противозаконности ихъ ложнаго показанія. Судъ, однако, обязанъ былъ, до дачи показанія свидѣтелями, нравственно воздѣйствовать на нихъ, «устрашать» ихъ и всячески предупреждать объ ожидаемой ихъ небесной карѣ въ случаѣ ложнаго свидѣтельства (Сангедр., 37а). Кромѣ того, судъ при этихъ устрашеніяхъ напоминалъ имъ также объ ожидающей ихъ земной карѣ.—Ср. Rabbinowicz, Einl. in d. Gesetzg., IV и сл.; Saalschütz, Mos. Recht, замѣтка 560; Pineles, Darke schel Torah, 115; Mayer, Rechte d. Isr. [По ст. S. Mendelsohn'a, въ J. E. VI, 260, съ дополн. *А. Д.*]. 3.

Гатсекъ—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Гуніадѣ. Въ 1900 г. тамъ было 213 евреевъ (9,0% всего населенія). 6.

Гатсекъ, Игнатій—венгерскій картографъ, род. въ Ольмюцѣ въ 1828 г. Переселившись въ Венгрію, Г. принялъ горячее участіе въ революціонномъ движеніи 1848 г. и во время восстанія противъ Австріи въ чинѣ артиллерійскаго лейтенанта поступилъ въ гонведскую армію. Въ 1851 г. Г. былъ назначенъ правительственнымъ картографомъ Венгріи. [J. E. VI, 261]. 6.

Гаттекъ—см. Страсбургъ. 5.

Гаттингенъ (Hattingen) — городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной. Въ 1905 г. 119 евр. 5.

Гаттштадтъ (Hattschtadt) — деревня въ Верхнемъ Эльзасѣ съ еврейской общиной, являющейся административнымъ центромъ седьмого раввината области. Въ 1905 г.—193 еврея. 5.

Гатчекъ, Бертольдъ—профессоръ зоологіи вѣнскаго университета, род. въ 1854 г. Въ 1896 г. Г. занялъ каѳедру зоологіи въ Прагѣ, но вскорѣ былъ переведенъ въ Вѣну, гдѣ написалъ большинство своихъ ученыхъ трудовъ. Г. работалъ преимущественно въ области эмбріологіи и сравнительной анатоміи безпозвоночныхъ; онъ написалъ весьма извѣстный учебникъ зоологіи, Lehrbuch der Zoologie. *Ц.* 6.

Гатъ, גת—одинъ изъ пяти главныхъ филистимскихъ городовъ, изъ коихъ каждый имѣлъ своего собственнаго правителя (Іош., 13, 3; I Сам., 6, 17). Въ эпоху Іошуи онъ не былъ завоеванъ израильтянами; его тогда населяли Анакимы (Іош., 11, 22). Изъ Гата былъ родомъ филистимскій богатырь Голіаѳъ, и сюда, къ царю Ахишу, бѣжалъ Давидъ, скрываясь отъ преслѣдованій Саула (I Сам., 17, 4; 21, 11 и сл.; 27, 2 и сл.). Согласно I Хрон., 18, 1, Давидъ даже завоевалъ Г. вмѣстѣ съ другими городами, входившими въ его округъ. Выходцами изъ Г. были тѣ 600 человѣкъ, которые составляли почетную стражу Давида и во главѣ которыхъ стоялъ Иттай, также выходецъ изъ этого города (II кн. Сам., 15, 18; 18, 2). Согласно II Хрон., 11, 8, Рехабеамъ укрѣпилъ городъ Г.; очевидно, городъ тогда принадлежалъ къ израильскимъ владѣніямъ. Но затѣмъ онъ, повидимому, перешелъ въ руки филистимлянъ, такъ какъ царю Уззіи пришлось снова воевать противъ него (II Хрон., 26, 6). За нѣкоторое время до этого, а именно въ царствованіе іудейскаго царя Іоаша, Г. былъ завоеванъ арамейскимъ царемъ Хазаелемъ, пожелавшимъ сдѣлать изъ него военную базу въ задуманной имъ войнѣ съ Іерусалимомъ (II кн. Цар.,, 12, 18 и сл.). Бѣдствія, которыя были предсказаны въ отношеніи этого города пророкомъ Амосомъ (6, 2), приписываются нѣкоторыми учеными завоеванію его Саргономъ. Послѣднее, дѣйствительно, произошло въ 711 г. до Р. Хр., о чемъ самъ Саргонъ сообщаетъ въ одной изъ своихъ надписей (Хорсабадской). Въ этой надписи Гатъ названъ Gimtu и разсматривается уже не какъ самостоятельный городъ, а какъ часть территоріи Ашдода. Очевидно, въ то время онъ занималъ второстепенное мѣсто, и потому у послѣдующихъ пророковъ, напр., у Цефаніи (2, 4) онъ уже не упоминается въ числѣ другихъ значительныхъ филистимскихъ городовъ.—Мѣстонахожденіе Г., несмотря на то, что онъ очень часто упоминается въ Библіи, не указано въ ней опредѣленно. Наиболѣе подробное въ этомъ отношеніи данное имѣется во II книгѣ Хрон., 11, 6—10, гдѣ въ спискѣ городовъ, укрѣпленныхъ Рехабеамомъ, Г. упоминается послѣ Сохо и Адуллама. Изъ I Сам., 17, 52, явствуетъ, что онъ лежалъ на материкѣ, далеко отъ побережья. Неясны также указанія на его мѣстонахожденіе у Іеронима и Евсевія (OS², CCXLIV, 20; CXXVII, 15); согласно Флавію (Древн., V, 1, § 22), Г. находился въ Дановомъ удѣлѣ на мѣстѣ Ямніи, какового взгляда держались, очевидно, и крестоносцы. Въ новѣйшее время нѣкоторые географы, напр., Клермонъ Ганно, находятъ, что Гатъ, Элевтерополисъ и Beth Ibrin тожественны, другіе же усматриваютъ Гатъ въ Tell es-Safiyeh (Blanca guarda крестоносцевъ), лежащей въ 18 мил. отъ Аскалона, въ 12—отъ Ашдода и въ 6—отъ Элевтерополиса.

Въ *египетскихъ* и *ассирійскихъ* источникахъ «Гатъ филистимскій», גת פלשתים, носитъ соотвѣтственно названія: Kn-tu (списокъ Тотмеса III) и Gimti или Ginti (Амарнскія таблицы). Въ послѣднихъ, между прочимъ, сообщается, что воины Gazri (Гезеръ; см.), Gimti (Гатъ) и Kilti (Кеила) соединились вмѣстѣ, чтобы напасть на страну Rubuti и Urusalim (Іерусалимъ). Изъ всѣхъ упомянутыхъ мѣстъ спорно только положеніе мѣстностей Gimti и Rubuti; что касается первой, то она, очевидно, находилась между Gazri и Urusalim'омъ.—Ср. Müller, As. u. Eur., 393 и сл.; Schrader, KAT, 69, 71, 148, 202 и сл.; Riehm, HBA, I, 480; Pal. Explorat. Fund, 1899, 204 и сл. *Г. Кр.* 1.

Гатъ-Риммонъ, גת רמון—мѣстность въ Дановомъ удѣлѣ, предназначенная левитамъ (Іош., 19, 45; 21, 24). Повидимому, Г.-Р. находился нѣсколько восточнѣе Яффы. Въ OS (CCXLVI, 59) Г.-Р. помѣщенъ между Діосполисомъ и Элевтерополисомъ; впрочемъ, тамъ-же (246, 73) упоминается городъ Γεθθὰ между

Антипатридою и Ямніей, который нѣкоторыми отожествляется съ Г.-Р. Въ Амарнскихъ таблицахъ встрѣчается городъ съ названіемъ Gitirimu (nu?).—Ср.: Riehm, HBA., I, 480; Bl.-Che., II, 1648. 1.

Гать-Хеферъ, גת החפר—мѣстность близъ восточной границы Зебулонова удѣла, изъ которой былъ родомъ пророкъ Іона (II Цар., 14, 25). Іеронимъ называетъ его Геть и считаетъ небольшимъ поселкомъ (haud grandis viculus); по его словамъ онъ лежалъ въ 2 рим. миляхъ отъ Сенфориса, по дорогѣ въ Тиверіаду, и тамъ находилась могила пророка Іоны. Съ этимъ указаніемъ почти совпадаетъ разсказъ Веніамина Тудельскаго, сообщающаго, что могила Іоны находилась на горѣ вблизи Сенфориса. Въ настоящее время Г.-Х. отожествляютъ съ деревней Эль-Мешхедъ, лежащей въ 3 мил. къ сѣверо-востоку отъ Назарета и недалеко отъ Сепфориса; въ ней и понынѣ показываютъ могилу Іоны. Нахожденіе Эль-Мешхеда между Jafa и Rummaneh почти совпадаетъ съ топографіей Г.-Х. у Іошуи, 19 и 12 и сл.—Ср. Bl.-Che., II, 1648. 1.

Гаузе, Бенедиктъ—писатель, род. въ 1814 г. въ Пентерсгаузенѣ (Кургессенъ), ум. въ Эйзенахѣ въ 1896 году. Сынъ учителя, Гаузе самъ въ 1847 г. сдѣлался преподавателемъ еврейскаго училища въ Нейкирхенѣ, гдѣ оставался до 1869 г. Перу Г. принадлежитъ нѣсколько разсказовъ, очень тепло написанныхъ и свидѣтельствующихъ о глубокой любви его къ родному народу. Почти все, что писалъ Г., имѣетъ отношеніе къ еврейству. Его драма «Esther, Königin von Persien und Medien» (1880) страдаетъ лишними монологами и мало относящимися къ дѣлу вставками; однако, мѣстами авторъ обнаруживаетъ тонкое пониманіе души героини драмы. Выше «Эсѳири» должны быть поставлены его повѣсти изъ евр. народной жизни («Aus dem jüdischen Volksleben», 2 т., 1884—1894), свидѣтельствующія, что авторъ хорошо зналъ жизнь своихъ единовѣрцевъ. *С. Л.* 6.

Гаузенъ, Моисей бенъ-Ашеръ Аншель—талмудистъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1752 г., ум. въ 1782 г., авторъ «Karan Or Pene Moscheh», комментарія къ кн. Бытія.—Ср.. Steinschn., Cat. Bodl., col. 1822; Azulai, II, 132. [J. E. VI, 265]. 9.

Гаузеръ, Карлъ-Франкль—актеръ и писатель, род. въ 1847 г. въ Яношгазѣ (Венгрія) и, въ качествѣ комика, выступалъ въ Вѣнѣ и Берлинѣ. Въ 1882 г. Гаузеръ эмигрировалъ въ Америку и, одновременно съ артистической дѣятельностью, выступалъ въ качествѣ юмориста въ газетѣ Puck (въ ея нѣмецкомъ изданіи). Его перу принадлежитъ рядъ юмористическихъ сочиненій, изъ которыхъ серія «Lettres Dobbljew Zizzesbeisser» имѣетъ сюжетомъ еврейскую жизнь. Эти статьи Г. являются лучшимъ его произведеніемъ. Съ 1897 г. Г. издаетъ ежегодникъ «Bürger-und Bauernkalender». [J. E. VI, 265]. 6.

Гаузеръ, Мирса—извѣстный скрипачъ, род. въ Пресбургѣ въ 1822 г., ум. въ 1887 г. въ Вѣнѣ. Въ 1839 г., по окончаніи курса, предпринялъ артистическое турнэ и съ большимъ успѣхомъ концертировалъ въ Берлинѣ, Парижѣ, Римѣ и др. крупныхъ центрахъ; написалъ много мелкихъ музыкальныхъ произведеній для скрипки, отличающихся мелодичностью и значительной технической трудностью. Свои артистическія путешествія Г. описалъ въ книгѣ «Wanderbuch eines oester. Virtuosen» (2 т., 1858—59). *В. Ц.* 6.

Гаузеръ, Филиппъ—врачъ и писатель, род. въ 1832 г. въ Надашѣ (Венгрія). Г. до 22-лѣтняго возраста изучалъ Талмудъ въ пресбургскомъ и никольсбургскомъ іешиботахъ и лишь впослѣдствіи сталъ заниматься общими науками и сдалъ въ Бернѣ экзаменъ на врача въ 1858 г. Врачебную дѣятельность Г. началъ въ еврейскомъ кварталѣ въ Танжерѣ и пріобрѣлъ среди своихъ единовѣрцевъ большую популярность. Когда возникла война между Марокко и Испаніей, Г. вмѣстѣ съ танжерскими евреями бѣжалъ въ Гибралтаръ, гдѣ устроилъ первый евр. госпиталь. Когда Тетуанъ перешелъ въ руки Испаніи, Г. былъ приглашенъ туда для борьбы съ холерою; то-же порученіе онъ исполнялъ и въ другихъ африканскихъ городахъ, перешедшихъ подъ власть или протекторатъ Испаніи. Въ 1872 г. Г. поселился въ Севильѣ и былъ назначенъ муниципалитетомъ въ качествѣ представителя города на международномъ конгрессѣ гигіены. Съ 1883 г. Г. жилъ въ Мадридѣ, будучи однимъ изъ очень малочисленныхъ здѣсь врачей-евреевъ. Перу его принадлежитъ рядъ серьезныхъ сочиненій по медицинѣ; большинство ихъ написано по-французски и по-испански. Его работа по холерѣ (La Choléra en Europe depuis son origine jusqu'à nos jours, 1897) удостоена преміи Бреана отъ парижской академіи и Петтенкофера. [J. E. VI, 265—266]. 6.

Гаузеръ, Францъ—извѣстный пѣвецъ и учитель пѣнія, род. въ 1794 г., ум. въ 1870 г. Въ 1817 г. Г. дебютировалъ въ Прагѣ въ «Волшебной флейтѣ»; въ 1846 году Г. былъ назначенъ директоромъ мюнхенской консерваторіи, во главѣ которой стоялъ до 1864 г. Его руководство «Gesanglehre für Lehrende u. Lernende», 1866, не утратило своей цѣнности. Сынъ его *Морицъ* Г. (род. въ 1827 г. ум. въ 1857 г.) былъ директоромъ театра въ Кенигсбергѣ и написалъ рядъ музыкальныхъ произведеній, не представляющихъ, впрочемъ, особаго интереса. *В. Ц.* 6.

Гаузфрайндъ (הויזפריינד)—жаргонный историко-литературный ежегодникъ, выходившій въ Варшавѣ подъ редакціей М. Спектора въ 1888—9 и 1894—6 г.г. Къ первому тому былъ приложенъ сборникъ стихотвореній (М. Гордона, Цунзера, Гольдфадена, Липецкаго) подъ названіемъ «Familien-Fraind». Въ Г. были четыре отдѣла: 1) беллетристика, 2) популярно-научный, 3) біографіи знаменитыхъ людей, 4) фольклоръ (анекдоты, пословицы и пр.). Кромѣ редактора, помѣстившаго рядъ повѣстей и разсказовъ, принимали участіе: С. Абрамовичъ, Динезонъ, Шоломъ-Алейхемъ, Фругъ, М. Гордонъ, Д. Фришманъ и др. И. Беренштейнъ напечаталъ тамъ собраніе еврейскихъ пословицъ. Доступный, благодаря ясному изложенію, широкимъ слоямъ, Г. много способствовалъ облагороженію вкуса простого читателя и вытѣсненію лубочныхъ изданій. Въ 1908 году всѣ пять томовъ были перепечатаны издательствомъ «Прогрессъ». — Ср.: Восходъ, 1888, X; Wiener, Jidish Liter., index. 7.

Гауненнгсгофенъ—см. Гитцингенъ. 5.

Гаукъ, Альбертъ—христіанскій богословъ, историкъ церкви, археологъ и экзегетъ; род. въ 1845 г. въ Франконіи. Нынѣ профессоръ въ Лейпцигѣ. Среди многочисленныхъ трудовъ Г. выдѣляется его обширная «Realencyclopedie für protestant. Theologie und Kirche» (1896—1907), гдѣ имѣется множество статей, касающихся еврейскихъ древностей.—Ср. Wer ist's?, 1909. 4.

Гаусманъ, Альбертъ Львовичъ—участникъ революціоннаго движенія; род. въ концѣ 50-хъ годовъ, казненъ въ 1899 г. Образованіе получилъ на

естественномъ и юридическомъ факультетахъ петербургскаго университета. Въ 1887 г. Г. былъ высланъ административнымъ порядкомъ на 8 лѣтъ въ Восточную Сибирь. Назначенный, какъ еврей, къ поселенію въ Средне-Колымскомъ округѣ, Г. временно находился въ Якутскѣ, когда разразилось такъ назыв. дѣло «Вилюйцевъ» (см.). Г. пытался умѣряющимъ образомъ воздѣйствовать на рѣзко революціонное настроеніе своихъ товарищей. — Ср.: Вилюйцы; Мельшинъ, Миноръ («Русская Мысль», № 2; «Современ. Записки», № 1; «Былое», № 9, 1906 г.). *М. Б.* 8.

Гафтара или **Гафтора** («заключеніе»)—глава изъ Пророковъ, чтеніе которой въ синагогахъ слѣдуетъ непосредственно за соотвѣтствующимъ отдѣломъ Пятикнижія при утреннемъ богослуженіи въ субботніе и праздничные дни и въ постъ 9 Аба, а въ остальные постные дни при предвечерней молитвѣ (минха; см. ниже). Между содержаніемъ Г. и читаемой передъ ней главою Пятикнижія обычно существуетъ нѣкоторая связь, но въ большинствѣ случаевъ лишь одинъ стихъ во всей Г. упоминаетъ о событіи, которое составляетъ содержаніе читаемой главы изъ Торы. Зачастую между содержаніемъ обѣихъ главъ замѣчается лишь общее сходство въ разсказываемыхъ событіяхъ; сюда относятся большинство Г. на праздники, на 4 субботы передъ Пасхой и т. д. Г. читается съ алмемара послѣднимъ лицомъ, вызываемымъ къ Торѣ (мафтиръ). Передъ самою Г. «мафтиръ» читаетъ два славословія, указывающія на великую миссію пророковъ, благоволеніе Бога къ ихъ рѣчамъ и на избранность Торы, а послѣ нея 4 славословія, содержаніе которыхъ составляетъ: а) указаніе на вѣрность Господа Своему обѣщанію, б) просьба о возстановленіи Сіона, в) просьба о пришествіи Мессіи и утвержденіи престола Давидова и г) благодарность за дарованіе Торы, Пророковъ и субботы, или праздника (въ постные дни послѣднее славословіе опускается). Талмудъ, приписывая Моисею и Эзрѣ введеніе обычая чтенія Торы по извѣстнымъ днямъ, ничего не говоритъ о томъ, кто установилъ этотъ обычай; это заставляетъ думать, что онъ возникъ значительно позже. Абударгамъ относитъ его къ эпохѣ преслѣдованій Антіоха Епифана (168—165 до Р. Х.), когда, въ виду послѣдовавшаго запрещенія читать Тору, стали читать отрывки изъ Пророковъ. По мнѣнію другихъ, это произошло отъ того, что по прекращеніи гоненій во многихъ общинахъ уже не было свитковъ Пятикнижія и приходилось довольствоваться чтеніемъ изъ Пророковъ *). Хотя за приведенными мнѣніями, и нельзя признать значенія безусловной правильности, тѣмъ не менѣе вѣроятно, что еще до христіанской эры установился обычай чтенія Г. Изъ Талмуда явствуетъ (ср. также Лук., IV, 17), что чтеніе Г. по субботамъ было установившимся обычаемъ въ 1 в. христ. эры, такъ что талмудисты этого вѣка уже обсуждаютъ вопросъ объ изъятіи изъ публичнаго чтенія нѣкоторыхъ отрывковъ изъ пророческихъ книгъ (Мегил., IV); отсюда видно, что чтеніе Г. тогда практиковалось. Однако, такъ какъ арамейскій переводъ Пророковъ, вызванный литургической потребностью, былъ изготовленъ въ 1-й половинѣ 1 в. (ср. Шаббатъ, 115а; Тосефта, Шаббатъ, XIII, 2), слѣдуетъ полагать, что введеніе чтенія Г. въ синагогѣ произошло не позже первой половины 1 в. Только выборъ отрывковъ былъ сдѣланъ постепенно, сначала для праздниковъ и специальныхъ субботъ, затѣмъ для нѣкоторыхъ другихъ дней (Тосефта, Мег., IV, 1—10), наконецъ для остальныхъ субботъ. Въ первоначальномъ выборѣ отрывковъ для Г. весьма видную роль, повидимому, игралъ споръ между фарисеями и саддукеями. Фарисеи, имѣвшіе столкновенія съ саддукеями, подбирали къ прочитаннымъ главамъ Пятикнижія такіе отрывки изъ Пророковъ, въ которыхъ видѣли подтвержденіе своему пониманію законовъ о праздникахъ, о храмовомъ богослуженіи и др. Поэтому древнія Г. приходится искать въ тѣхъ главахъ пророческихъ книгъ, которыя могутъ быть использованы для полемики по даннымъ вопросамъ. Наиболѣе подходящей для этой цѣли пророческой книгой является книга Іезекіила. И въ самомъ дѣлѣ, двѣ первоначальныхъ Г., назначенныя для спеціальныхъ субботъ, взяты изъ этой книги: гл. 36, 25—для субботы פרשת פרה и 45, 17—для субботы פרשת החדש. Въ составъ послѣдней Г. входятъ стихи (ib., 18, 20), которые находятся въ противорѣчіи съ Пятикнижіемъ и безъ традиціоннаго толкованія фарисеевъ, отвергаемаго саддукеями, могли бы послужить поводомъ къ изъятію книги изъ канона (ср. Менах., 45а).—Въ Палестинѣ соотвѣтственно трехлѣтнему циклу чтенія Торы и чтеніе Пророковъ завершалось въ 3 года, такъ что число отрывковъ соотвѣтствовало числу недѣль въ теченіи 3 лѣтъ. Въ Бодлеянѣ хранится рукопись съ неполнымъ перечнемъ этихъ отрывковъ; рукопись найдена въ одной каирской синагогѣ, вѣроятно, принадлежавшей палестинскимъ евреямъ, которые еще въ 12 в. придерживались трехлѣтняго цикла.—Г. нерѣдко состояли всего изъ 2 или 3 стиховъ, какъ и въ древности, и послѣ чтенія ихъ на еврейскомъ яз. тутъ-же переводились на арамейскій яз., фраза за фразой, оффиціальнымъ переводчикомъ (Мег., IV, 4). Нѣкоторыя фразы, не приноровленныя къ уровню народнаго пониманія, оставлялись безъ перевода. Иногда за чтеніемъ Пророковъ слѣдовало поученіе (ср. Лук., IV, 17 и сл. и Песикта), темой которому служила прочитанная глава Торы. Съ теченіемъ времени Г. увеличилась въ объемѣ (Мегил., 31а), въ особенности когда стали руководствоваться принципомъ, что не слѣдуетъ ни начинать, ни кончать Г. повѣствованіемъ о бѣдствіяхъ (Мег., III, 8), вслѣдствіе чего преимущественно къ концу Г. были прибавлены стихи, которые не имѣютъ ничего общаго съ значеніемъ дня или съ содержаніемъ читаемой главы Пятикнижія. Слѣдуя этому принципу, Тосефта (Мег., IV, 18) разрѣшаетъ пропускать не подходящіе для данной цѣли стихи и переходить къ другому отрывку той-же книги, а въ Малыхъ пророкахъ—даже къ другой книгѣ. Когда въ Вавилоніи трехлѣтній циклъ былъ за-

*) Можно также предположить, что Г. введена была фарисеями въ видѣ протеста противъ саддукеевъ. Послѣдніе, какъ приверженцы Хасмонейской, а потомъ Иродовой династіи, не хотѣли признать за книгами Пророковъ одинаковую святость съ Торою, ибо въ нихъ постоянно говорится о возстановленіи дома Давидова. Есть сообщеніе, хотя малонадежное, что саддукеи вовсе не признавали Пророковъ. Исходя изъ этого предположенія, легко объяснить содержаніе и характеръ славословій, которыя читаются послѣ Г. Въ молитвѣ о возстановленіи престола Давидова прямо сказано: «Пусть на его тронѣ не сидитъ другой, и да не унаслѣдуютъ другіе славы его». *Л. К.*

мѣненъ годичнымъ, и прежнихъ три главы Торы образовали одну «сидру», то въ качествѣ Г. остался тотъ отрывокъ, который первоначально относился къ первой главѣ, а не ко второй и третьей. Караимы же почти всегда отдаютъ предпочтеніе Г. къ средней главѣ. Кромѣ отмѣченныхъ уже спеціальныхъ Г. на четыре субботы передъ Пасхой, существуютъ также спеціальныя Г. на субботу, совпадающую съ новомѣсячіемъ (послѣдняя глава Исаіи), на субботу наканунѣ новомѣсячія (I Сам., 20, 18—42), на великую субботу (Малеах., 3, 4—24; сефарды читаютъ эту Г. только въ случаѣ совпаденія кануна Пасхи съ субботою), на полупраздничныя субботы (שבת חול המועד) и на ханукковыя субботы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вмѣсто Г., соотвѣтствующей прочитанной въ данную субботу очередной главѣ изъ Пятикнижія, читается спеціальная Г. На три субботы, предшествующія посту 9-го Аба, и три субботы, слѣдующія за нимъ, Г. не находятся ни въ какой связи съ содержаніемъ тѣхъ главъ изъ Пятикнижія, за которыми онѣ слѣдуютъ. Установленіе этихъ 6 (затѣмъ 10) Г. несомнѣнно, продуктъ позднѣйшаго времени. Славословія передъ и послѣ чтенія Г., о которыхъ шла рѣчь выше, были помѣщены впервые въ палестинскомъ трактатѣ Соферимъ (XIII, 9 — 14) и, съ измѣненіями, въ Сиддурѣ Амрама (900). Въ нѣкоторыхъ общинахъ (преимущественно въ Россіи) Г., какъ и Тору, читаетъ изъ Свитка одинъ и тотъ-же чтецъ, «мафтиръ» же ограничивается чтеніемъ бенедикцій. Въ реформированныхъ общинахъ Г. читаетъ раввинъ на отечественномъ языкѣ.—Ср.: Rapoport, Erech Millin, 167 sqq.; Herzfeld, Gesch. d. Volk. Isr., III, 215; Büchler, въ JQR., VI, 1 sqq.; Müller, Tractat Soferim, 181 sqq. [По ст. A. Büchler'a, въ Jew. Enc., V, 135]. 9.

Какъ Г., такъ и 2 предшествующія ей бенедикціи читаются согласно акцентамъ (см. Пунктуація) особою, такъ назыв. «пророческой» мелодіей (נגון נביאים). Въ Россіи, кромѣ того, примѣняется къ Г. мотивъ изъ איכה. Предварительныя бенедикціи всегда поются «пророческимъ» мотивомъ, который въ другихъ странахъ варьируетъ. Древность его трудно опредѣлить. Изъ всѣхъ варіацій «пророческій» мотивъ русскихъ евреевъ является болѣе полнымъ и стройнымъ и содержитъ въ себѣ больше элементовъ древне-восточной музыки (ср. Нотное приложеніе). Акцентуированіе и кантиллированіе двухъ предварительныхъ бенедикцій Г. относится уже къ позднѣйшему времени. Первая имѣетъ двойную акцентуацію, изъ коихъ одна насчитываетъ не болѣе пятидесяти лѣтъ и является сочиненіемъ анонимнаго автора. Въ старинныхъ библейскихъ изданіяхъ дана первая акцентуація, въ современныхъ же вторая. *ДГМ.* 9.

Гафтара при предвечерней молитвѣ (מנחה). — Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вавилоніи въ талмудическій періодъ читали при минхѣ Г. изъ Агіографовъ (Шабб., 116б). Въ Персіи еще въ 12 вѣкѣ существовали опредѣленныя предвечернія Г. на цѣлый годъ; по сообщенію Раши (ib. 24а), обычай Г. при минхѣ былъ упраздненъ по требованію персидскихъ властей. — Ср. Kol Bo, § 20; Orchoth Chajim, 25d. *А. Д.* 9.

Гаффарель, Яковъ—христіанкій гебраистъ, посвятившій себя изученію спеціально раввинской литературы, род. въ Маннѣ (Провансъ) въ 1601 г. ум. въ Сигонсѣ въ 1681 г. Особенно его интересовали сочиненія мистико-каббалистическаго характера. Изъ сочиненій Г. достойны вниманія: «Jom IHWH—dies Domini, sive de fine mundi ex hebr Eliha ben David in latin. conversa» (1629) и «Index codicum cabbalisticorum Mss., quibus Ioann. Pic. Mirandulanus comes usus est» (1651). Г. познакомился въ Венеціи (1633) съ Леономъ изъ Модены; результатомъ этого было изданіе труда Леона «Historia dei riti ebraici» (Парижъ, 1637) съ предисловіемъ Г., хотя на изданіе книги послѣдній не имѣлъ разрѣшенія автора.—Ср.: Michaud, Biogr. Univers., XV, s. v.; Stern, Der Kampf des Rabbinismus, 184, 1902. [J. E. V, 546]. 4.

Гахамъ, גחם—арамейское племя, входившее въ составъ Нахоридовъ (Бытіе, 22, 24). Это названіе Буркгардтъ относитъ къ области «Beni Dshuhma», находящейся къ югу отъ Гіеромакса, съ главнымъ городомъ Ирбидомъ. Однако, это отожествленіе многими оспаривается.—Ср.: Bl.-Che., II, 1588; Burckhardt, Reisen in Syrien. 1.

Гахаръ, גחר, въ греческихъ версіяхъ Γάαρ—семья, возвратившаяся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ плѣна (Эзр., 2, 47; Hex., 7, 49 и I Эзры, 5, 30). 1.

Гахенбургъ, Натанъ Ната бенъ-Іегуда Лебъ—раввинъ (умеръ въ 1793 г.), сперва занималъ раввинскій постъ въ Гагенау, откуда въ качествѣ члена «братства во имя р. Іуды га-Хасида» (ср. Brüll, Jahrbücher, I, 298), эмигрировалъ въ Палестину, но вскорѣ сталъ Klausrabbiner'омъ въ Мангеймѣ. Г. издалъ подъ заглавіемъ «Meoroth Natan» сочиненіе Меира Поперса «Meore Or» и снабдилъ его комментаріемъ «Jair Netib» (Франкф. на М., 1709).—Ср. Löwenstein, Beiträge. *А. Д.* 9.

Гахти, Г. (Hachti, Hilja)—финская писательница; род. въ 1870 г. Ея книга «Дочери Израиля» (Israelin Tyttäret), рисующая жизнь безправной еврейки, пользуется среди финскихъ читателей популярностью, выдержавъ три изданія. Книга проникнута ассимиляціонной тенденціей. *І. Я.* 8.

Гахуэль, Соль (Hachuel, Sol) за привязанность къ еврейской вѣрѣ была казнена въ Фецѣ въ 1834 году. Вслѣдствіе домашнихъ раздоровъ она бѣжала къ мавританскимъ друзьямъ своимъ, причемъ двѣ женщины засвидѣтельствовали, что Г. выразила согласіе перейти въ магометанство. Г., однако, отрицала это и была заключена въ тюрьму. Султанъ вызвалъ ее къ себѣ и, очарованный ея красотой, обѣщалъ ей мѣсто въ гаремѣ, если она оставитъ еврейство. Г. рѣшительно отказалась принять мусульманство, за что и была предана смерти. Ея необыкновенная красота и стойкость обратили вниманіе на ея судьбу, послужившую темой для драмы «La heroina hebraea» Антонія Калле (Calle).—Ср.: E. M. Romero, El martirio de la joven Hachuel, 1839; Meakin, The moors, 1902. [J. E. VI, 127]. 5.

Гацеви—еврейская газета въ Іерусалимѣ; см. Бенъ-Іегуда. Газета въ 1909 г. временно прекратила свое существованіе вслѣдствіе недостатка въ матеріальныхъ средствахъ, но вскорѣ стала опять выходить подъ редакціей сына Бенъ-Іегуды. 7.

Гацефира (הצפירה) — древне-еврейская газета, основанная въ видѣ еженедѣльника (1862) въ Варшавѣ Х. З. Слонимскимъ съ цѣлью популяризировать въ широкихъ кругахъ естественныя и математическія науки. Газета сразу получила распространеніе не только въ прогрессивныхъ, но даже въ ортодоксальныхъ сферахъ. Въ 25 номерахъ перваго года помѣщены были популярныя статьи объ электричествѣ, телеграфѣ, метеорахъ и свойствахъ свѣта, о фотографіи, изложены вкратцѣ основы химіи и физики и т. д. Назначенный въ слѣдующемъ году инспекторомъ житомірскаго раввинскаго училища, Слонимскій прекратилъ изданіе, такъ какъ, состоя

въ то-же время цензоромъ еврейской печати, не могъ быть редакторомъ цензуруемой имъ газеты. По закрытіи раввинскаго училища Слонимскій въ 1874 г. возобновилъ изданіе Г. въ Берлинѣ при ближайшемъ участіи Л. Кантора. Черезъ два года она снова стала выходить въ Варшавѣ. По спеціально-религіознымъ вопросамъ Г. держалась умѣренно-прогрессивнаго направленія. Въ этомъ отношеніи газета не измѣнилась и послѣ того, какъ съ 1884 г. ея субъредакторомъ (а черезъ нѣкоторое время главнымъ редакторомъ) сталъ Н. Соколовъ. При послѣднемъ естественно-научный отдѣлъ былъ значительно сокращенъ и взамѣнъ его расширенъ политико-публицистическій. Политическія обозрѣнія и фельетоны Соколова, написанные блестящимъ языкомъ, создали Г. обширный кругъ читателей. Послѣ возникновенія политическаго сіонизма, газета, раньше относившаяся индифферентно къ палестинофильству, агитируя за эмиграцію въ Аргентину, стала проповѣдовать сіонистскую точку зрѣнія. Въ 1903 году Г., въ ознаменованіе 30-тилѣтія своего существованія, выпустила литературный сборникъ. Съ этого года она расширила также публицистическій и литературный отдѣлы и нѣкоторое время (въ 1904 г.) давала еженедѣльное литературное иллюстрированное приложеніе. Въ 1906 г. Г. прекратила существованіе.—Ср. Jew. Enc., VI, 283; Восх., 1881, II, 33—5; Haschiloach, 1904, II, 184—6; L. Rosenthal, Toledoth Chebrah marbe Hask., I и II (интересная переписка Слонимскаго съ Обществомъ расп. просв. объ исходатайствованіи разрѣшенія одновременно редактировать и цензировать газету Г.). *Ц. 7.*

Гацофе (הצפה) — древне-еврейская ежедневная газета, выходила въ Варшавѣ въ 1903—5 гг. Поставивъ себѣ задачею быть «вполнѣ европейскимъ органомъ по формѣ и содержанію» и давая читателямъ необходимыя свѣдѣнія по вопросамъ еврейской и общей жизни, она сыграла видную роль въ развитіи евр. періодической печати. Г. первая въ Россіи евр. газета, поставившая информаціонный отдѣлъ на должную высоту. Въ литературномъ отдѣлѣ принимали участіе лучшія силы, и къ каждому празднику Г. выпускала спеціальныя, интересно составленныя литературныя приложенія. Въ 1903 г. Г., для поощренія молодыхъ писателей, назначила конкурсъ (съ тремя преміями) за лучшіе разсказы, размѣромъ не болѣе 300 строкъ. Въ 1905 году Гацофе вслѣдствіе возникшихъ матеріальныхъ затрудненій прекратила свое существованіе. 7.

Гачъ, Эдвинъ—англійскій богословъ, христіанинъ (1835—1889), профессоръ въ разныхъ университетахъ Канады и Англіи. Въ 1889 г. вышли его «Опыты въ библейскомъ греческомъ языкѣ». Уже послѣ смерти Гача была издана его «Симфонія» или «Конкорданція» къ греческому переводу Септуагинты (2 тт., 1891—1897).—Ср.: Encycl. Britann., s. v.; Memorial of Edwin Hatch, London, 1890; Правосл. Богосл. Энц., IV. 4.

Гашахаръ (השחר) — древне-еврейскій ежемѣсячный журналъ, выходившій въ Вѣнѣ подъ редакціей П. Смоленскина (см.) съ осени 1868 г. до 1885 г., а послѣ смерти Смоленскина—подъ редакціей его брата Леона до начала 1886 г. Изъза матеріальной необезпеченности редактора, приступившаго къ изданію съ суммой въ 200 флориновъ, пожертвованныхъ частными лицами, журналъ появлялся неаккуратно, съ частыми перерывами въ нѣсколько мѣсяцевъ, такъ что за 17 лѣтъ вышло всего 12 томовъ по 12 книжекъ каждый. Изъ-за цензурныхъ условій и задержекъ на границѣ книжки Г. прибывали въ Россію со значительнымъ опозданіемъ. Первые годы журналъ даже не окупалъ расходовъ, существуя исключительно благодаря субсидіи вѣнскаго Alliance (500 флориновъ ежегодно) и нѣкоторыхъ почитателей еврейской литературы. Для усиленія средствъ журнала редактору приходилось предпринимать многократныя поѣздки въ Россію, гдѣ онъ находилъ поддержку въ лицѣ Общества просвѣщенія и нѣкоторыхъ благотворителей. Въ первые годы количество подписчиковъ Г. въ Россіи было весьма ничтожно, но постепенно интересъ къ журналу возрасталъ и число подписчиковъ дошло до 800. Сотрудники, дорожившіе Г., какъ идейнымъ предпріятіемъ, писали безвозмездно.—Г. въ первые годы являлся горячимъ поборникомъ идей «гаскалы» (см.) и его программа исчерпывалась призывомъ «распространять просвѣщеніе среди евреевъ», раскрывать глаза ослѣпленнымъ, не умѣющимъ цѣнить свѣтъ знанія, способствовать возвеличенію и славѣ еврейскаго языка... Воевать не съ заблужденными, а съ вводящими въ заблужденіе, съ сознательными поборниками мрака» (кн. I). Журналъ велъ борьбу съ хасидизмомъ, клеймилъ цадиковъ и ихъ клевретовъ и рекомендовалъ народу «идти впередъ, въ ногу съ вѣкомъ». Съ средины 70-хъ гг., наряду съ отзвуками культурной борьбы, въ немъ зазвучали и соціальныя ноты. Редакторъ Г. въ рядѣ статей подвергъ рѣзкой критикѣ «берлинское просвѣщеніе» и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ усиленно проповѣдовать національную идею. Въ концѣ 70-хъ годовъ въ Г. появились статьи Бенъ-Іегуды (см.) съ призывомъ къ возрожденію страны и языка предковъ. Въ 80-хъ годахъ Г. сталъ проводить идеи палестинофильства. Изъ-за частыхъ перерывовъ Г. не могъ своевременно откликаться на текущія событія еврейск. жизни и удѣлялъ главное вниманіе научнымъ изслѣдованіямъ и разработкѣ общихъ историко-публицистическихъ вопросовъ (см. послѣсловіе къ VII тому).—Въ отдѣлѣ изящной литературы въ Г. появились шесть романовъ самого редактора, рядъ повѣстей Брандштедтера (см.), поэмы и басни Л. Гордона, соціальныя поэмы Іегалеля и др. Въ отдѣлѣ публицистики и критики, кромѣ вызвавшихъ большой шумъ статей самого редактора, обратили на себя вниманіе статьи Лиліенблюма (Olam ha-Tohu), М. Кагана, И. Бернштейна и др. Въ научномъ отдѣлѣ печатались работы, нерѣдко составлявшія цѣлыя книги, напр., С. Рубинъ: о юбилеяхъ, о космогоніи древняго финикійца Санхуніатона, о символикѣ чиселъ у философовъ и мистиковъ всѣхъ народовъ и евр. каббалистовъ, о косметикѣ древнихъ евреевъ и пр.; Д. Каганъ помѣстилъ рядъ изслѣдованій о саббатіанскомъ движеніи и сектѣ франкистовъ (Eben ha-Toim, Eben Negef, Eben Ofel), историч. изслѣдованія о Масорѣ, о царѣ Соломонѣ и др.; Визнеръ—изслѣдованіе о іерусалимскомъ Талмудѣ; Л. Шульманъ—монографію о Гейне (Mimkor Israel); Д. Голубъ—исторію евр. врачей; Ц. Лернеръ—исторію евр. грамматики; Д. Миллеръ—Обряды у вавилонянъ и евреевъ и ихъ взаимновліяніе, и мн. др. Гашахаръ сыгралъ весьма видную роль въ развитіи еврейской литературы и культурномъ и національномъ пробужденіи русскаго еврейства. Онъ являлся не только центромъ объединенія лучшихъ литературныхъ силъ въ теченіи

ряда лѣтъ,—но и идейнымъ путеводителемъ цѣлаго поколѣнія. *И. Ч.* 7.

Гашилоахъ (השלח)—литературно-научный ежемѣсячный журналъ, идейный выразитель духовнаго сіонизма. Основанный въ Берлинѣ въ октябрѣ 1896 года на средства К. Высоцкаго (см.), выходилъ подъ редакціей Ахадъ-Гаама до 1903 г. (съ годичнымъ перерывомъ); съ 1903 г. до средины 1905 г. Г. издавался въ Краковѣ фирмой «Ахіасафъ» подъ редакціей І. Клаузнера. Послѣ полуторагодового перерыва органъ возродился (январь, 1907) подъ той-же редакціей въ Одессѣ. Съ 1904 до 1910 гг. отдѣлъ изящной литературы редактируетъ Х. Бяликъ. Посвященный при первомъ редакторѣ исключительно вопросамъ еврейства и іудаизма, журналъ сразу сталъ центромъ наиболѣе выдающихся литературныхъ силъ; по безукоризненной литературной чистотѣ, выдержанности направленія и строгой научности Г. стоялъ на высотѣ лучшихъ европейскихъ журналовъ. Въ публицистическомъ отдѣлѣ наиболѣе крупной силой являлся самъ редакторъ, откликавшійся въ своихъ «Jalkut Katon» (Маленькій дневникъ) и «Lischaaloth ha-Jom» (Къ вопросамъ дня) на злободневные вопросы еврейской жизни (см. Ахадъ-Гаамъ). Въ отдѣлѣ критики печатались очерки Брайнина (о поэтѣ Гордонѣ и о Смоленскинѣ), І. Клаузнера (о новѣйшихъ писателяхъ), М. Когана («Еврейскій народъ и его страна въ европейской литературѣ») и др. Въ научно-философскомъ отдѣлѣ появился рядъ цѣнныхъ этюдовъ и изслѣдованій: Д. Неймарка—О свободѣ воли, Объ этикѣ іудаизма; Равъ Цаира—Объ эпохѣ Шулханъ-Аруха; Д. Кагана—о книгѣ Бенъ-Сираха, О распрѣ Якова Эмдена съ І. Эйбеншюцемъ; Г. Цейтлина—«Понятія добра и зла у евреевъ и другихъ народовъ»; Н. Бирнбаума—«Культурная борьба у древнихъ евреевъ»; С. Бернфельда—объ этикѣ Штейнталя, отношеніи Ренана къ іудаизму, объ историческихъ книгахъ Библіи; Х. Гуревича—по экономическимъ вопросамъ въ еврейскомъ національномъ движеніи и мн. др. Въ отдѣлѣ изящной литературы появились лучшія вещи Фейерберга, «Въ юдоли плача» Абрамовича, разсказы и стихотворенія Бялика, «Безземельный виноградарь», разсказы Буки бенъ-Іогли, повѣсти изъ дѣтской жизни Бенъ-Ціона и др. Съ 1903 г. новый редакторъ Г. задался цѣлью расширить рамки журнала, затрагивая не исключительно еврейскія, но и общія темы. Г. и при новой редакціи, оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ перваго редактора, является проводникомъ идей духовнаго сіонизма, но въ литературно-научномъ отношеніи не удержался на своей первоначальной высотѣ. Въ научномъ отдѣлѣ наиболѣе цѣнными являются изслѣдованія самаго редактора (о мессіанской идеѣ въ еврействѣ, о клинописи и Библіи и др.), философскіе этюды Д. Неймарка и работа Ахадъ-Гаама о Маймонидѣ. Въ отдѣлѣ изящной литературы первое мѣсто занимаютъ поэмы Бялика и идилліи Черниховскаго (объ отношеніи Г. къ политическому сіонизму см. Ахадъ-Гаамъ). *С. Ц.* 7.

Гашкара—см. Бетъ-Іегуда. 7.

Гаэметъ (האמת)—древне-еврейскій соціалистическій ежемѣсячникъ, основанный въ 1877 г. А. Либерманомъ (Artur Freeman) въ Вѣнѣ. Г. является первой попыткой пропаганды соціалистическихъ идей среди русскаго еврейства. Послѣ выхода 3-го номера редакторъ былъ арестованъ и журналъ прекратился (см. Либерманъ, Аaронъ).—Ср. С. Цинбергъ, Первые соціалист. органы, Пережитое, I. 7.

Гаэта (Gaëta)—портъ въ Италіи. Сохранились свѣдѣнія о красильномъ заведеніи евреевъ 1129 г. Роль ихъ въ этомъ промыслѣ была тогда значительной, какъ во всей Южной Италіи.—Ср. Caro, Sozial-u. Wirtsch. der Jud. 5.

Гаэшколъ (האשכל)—всеобщая энциклопедія на др. еврейскомъ языкѣ, издавалась въ Варшавѣ въ 1888 году подъ редакціей И. Гольдмана. Вышло всего шесть выпусковъ (766 столбцовъ до слова Австрія—אסטרייך). 7.

Гвадалахара (**Guadalajara,** по еврейски גוד אל הגארה, ואד אל חגארה)—главный городъ испанской провинціи того-же названія. Полководецъ Тарикъ нашелъ здѣсь въ 711 г. евреевъ, которымъ и передалъ для охраны завоеванный имъ городъ. Дальнѣйшія свѣдѣнія встрѣчаются въ 1139 г., когда, согласно хартіи (fuero), пожалованной кастильскимъ королемъ Альфонсомъ VII городу Г., евреи были уравнены съ рыцарями: двѣ трети ихъ должны были слѣдовать за королемъ на поле битвы, остальная треть оставалась для прикрытія въ аррьергардѣ. Въ 13 в. въ Г. существовала большая евр. община; налоги евреевъ въ 1290 г. составляли значительную сумму въ 16.986 мараведи. Преслѣдованія 1391 г., однако, уменьшили число евреевъ, и многіе были принуждены креститься; въ 1476 г. община могла внести лишь одну треть прежней суммы налоговъ. Число марановъ было тогда столь значительно, что король издалъ приказъ относиться къ крещенымъ евреямъ, какъ къ природнымъ христіанамъ, и назначать ихъ на общественныя должности.—Въ 1482 году здѣсь была открыта евр. типографія. Послѣ изгнанія 1492 г. многіе евреи Г. переселились въ Алжиръ, гдѣ основали собственную синагогу.—Ср. Rios, Historia de los judios, I, 194, II, 406, III, 121 [По J. E. VI, 101—02, гдѣ указана литература]. 5.

Гвасталло, Энрико—см. Гуасталло, Энрико. 6.

Гветербокъ (Gueterbock), **Карлъ Эдуардъ**—профессоръ и судебный дѣятель, род. въ 1830 г. въ Кенигсбергѣ. Съ 1859 г. Г. занималъ должность судьи въ родномъ городѣ, а въ 1868 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ. Перу Г. принадлежатъ изслѣдованія въ различныхъ областяхъ юриспруденціи. Предъ назначеніемъ профессоромъ Г. принялъ христіанство. [J. E. VI, 105]. 6.

Гветта, Исаакъ—талмудистъ и меценатъ, род. въ 1777 году, жилъ нѣкоторое время въ Тріестѣ а затѣмъ въ Сафедѣ, гдѣ основалъ талмудическія школы; ум. въ 1857 г.; авторъ новеллъ къ вавилонскому Талмуду, изданныхъ въ Ливорно (1846—47) и Вѣнѣ (1851—56) подъ заглавіемъ «Jede Izchak».—Ср. Nepi-Ghirondi, Toled., 215 sqq. [J. E. VI, 105]. 9.

Гвидацеріусъ, Агатіусъ—христіанскій гебраистъ, род. въ 15 вѣкѣ въ Рокка-Кораджіо (Калабрія). Изучивъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ одного португезскаго раввина, Г. занялъ каѳедру священнаго языка въ римскомъ у-тетѣ. Въ 1530 г. онъ былъ приглашенъ Францискомъ I въ качествѣ профессора въ Collège de France, гдѣ ему пришлось читать ветхозавѣтную экзегетику параллельно съ разборомъ греческихъ текстовъ. Сочиненія Г. слѣдующія: «Institutiones grammaticae hebraicae linguae», Римъ, 1514; «Peculium Agathi», изслѣдованіе объ евр. буквахъ, гласныхъ, акцентахъ и т. д. (Парижъ, 1537); «Versio latina grammaticae David Kimchi» (Парижъ. 1540); комментаріи къ Псалмамъ Пѣсни Пѣсней, съ еврейскимъ и латинскимъ текстами (Римъ, 1524), и къ Экклезіасту (1531).—Ср. Wolf, B. H., II, 608; [J. E. VI, 106]. 4.

Гвиди, Игнатій—итальянскій оріенталистъ (христіанинъ), проф. семитическихъ языковъ въ римскомъ у-тѣ, род. въ 1844 г.; заслужилъ извѣстность изданіемъ и переводами ряда арабскихъ, сирійскихъ, эѳіопскихъ и коптскихъ текстовъ. Г. состоитъ членомъ всѣхъ итальянскихъ, нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ обществъ востоковѣдѣнія.—Ср.: Wer ist's?, 1909; Gubernatis, s. v. 4.

Гвизольфи (Guizolfi, Giexulfis), Захарія, де—князь и владѣтель Таманьскаго полуострова въ 15 в., потомокъ Симеона де Г., генуэзскаго еврея, который женился на княгинѣ Вихаханимъ и, подъ покровительствомъ Генуэзской республики, сталъ въ 1419 г. владѣтелемъ полуострова. Осажденный турками въ 1482 г., Г. со своими черкесскими подданными спасся на островѣ Матрицѣ, откуда извѣстилъ директоровъ банка св. Георгія въ Генуѣ о своемъ положеніи и просилъ прислать ему 1000 дукатовъ, дабы заручиться содѣйствіемъ своихъ союзниковъ-готовъ: если онъ не получитъ поддержки отъ республики, то отправится въ Валахію, гдѣ воевода Степанъ предложилъ ему замокъ. Несмотря на то, что турки заняли Тану (Азовъ) и большую часть бывшаго Хазарскаго царства, Г. продолжалъ борьбу съ остр. Матрицы, но не достигъ большихъ успѣховъ. Великій князь Иванъ III Васильевичъ, узнавъ объ его желаніи прибыть въ Россію и будучи радъ возможности привлечь черкесовъ, велѣлъ своему посланнику при татарскомъ ханѣ Менгли-гиреѣ, Ноэдреватому, отправить грамоту «съ золотою печатью» въ Кафу къ «Захарьѣ (Скарьѣ) жидовину», гдѣ сказано: «Божіею милостію великій осподарь русскія земли, великій князь Иванъ Васильевичъ, царь всея Руси... Захарьѣ Евреянину. Писалъ къ намъ еси съ нашимъ гостемъ съ Гавриломъ Петровымъ о томъ, чтобы ти у насъ быти. И ты бы къ намъ поѣхалъ. А будешь у насъ, наше жалованье къ себѣ увидишь. А похочешь намъ служити, и мы тебя жаловати хотимъ, а не похочешь у насъ быти, а всхочешь отъ насъ въ свою землю поѣхати, и мы тебя отпустимъ добровольно, не издержавъ». Въ грамотѣ, написанной «латинскимъ письмомъ» въ Конаріо 8 іюня 1487 г. за подписью «Захарья Гуилъ Гурсисъ», Г. сообщилъ, что по пути въ Россію воевода Степанъ напалъ на него, ограбилъ и мучилъ, такъ что онъ рѣшилъ вернуться обратно; но тѣмъ не менѣе онъ готовъ ѣхать въ Россію, если только великій князь пришлетъ ему проводника. Тогда князь просилъ Менгли-гирея послать къ Г. въ Черкассы двухъ человѣкъ, а Дмитрію Шеину приказалъ послать еще татарина, «чтобы съ ними вмѣстѣ того Захарію проводить до меня». Проводники должны были прибыть къ устью Міуша и Тайгана, куда Г. имѣлъ явиться мѣсяцъ спустя послѣ Пасхи (1490); но прождавъ до дня св. Николая, узнали, что Г. не можетъ ѣхать въ виду того, что «замятня у нихъ велика» и «что человѣкъ Захарья тяжелъ, семья велика, подниматься ему надобе тяжело». Князь Ромодановскій, посланникъ при крымскомъ дворѣ, сообщившій объ этомъ великому князю въ маѣ 1491 г., нашелъ, что Менгли-гирей могъ бы изъ дружбы къ великому князю пригласить Г. и извлечь изъ него пользу для князя, но, состоя подъ протекторатомъ Турціи, онъ не смѣетъ это сдѣлать, такъ какъ Г. воевалъ съ турками. Впослѣдствіи Г., дѣйствительно, поступилъ на службу къ хану; все же переговоры съ великимъ княземъ черезъ его крымскихъ посланниковъ продолжались (въ одной изъ бумагъ, посланныхъ по этому поводу великимъ княземъ въ Крымъ, Г. названъ «фрязинъ», т.-е. итальянецъ). Неоднократныя приглашенія Ивана Васильевича показываютъ, что онъ надѣялся, благодаря Гвизольфи, расширить вліяніе Московскаго государства на Черномъ морѣ. Странно, однако, что въ теченіи 14 лѣтъ Г. не удалось пробраться въ Россію; трудно опредѣлить, насколько здѣсь играло роль еврейское исповѣданіе Г. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ евр. источникахъ о Г. нѣтъ никакихъ упоминаній. Разныя произношенія имени Гвизольфи въ итальянскихъ и русскихъ источникахъ—«Guisolfi», «Guigursis» и «Guilgursis» надо приписать ошибкамъ русскихъ переписчиковъ.—Ср.: Регесты, т. I; Сборникъ Импер. Русскаго Историч. Общ., XLI; Atti della Società Ligure di Storia Patria, IV, Генуя, 1866; R. Löwe, Die Reste d. Germanen am Schwarzen Meer, 1896. [По J. E. VI, 107]. 5.

Гвимараесъ (Guimaraes)—городъ въ Португаліи. Въ 14 в. здѣсь была состоятельная евр. община, въ особомъ кварталѣ у нынѣшняго рыбнаго рынка «Praça de peixe». Марраны жили тамъ въ теченіи четырехъ вѣковъ; Г.—родина поэта Мануэля Томаса.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal. [J. E. VI, 107]. 5.

Гвоздзецъ (Gwozdziec)—мѣстечко въ Галиціи въ уѣздѣ Коломые. Кагалъ существовалъ еще въ эпоху польскаго владычества, а по переписи 1765 г. въ каг. округѣ числилось 686 евреевъ, въ самомъ Г.—541 евр. Въ теченіе 19 в. евр. населеніе Г. увеличилось: въ 1880—1933, а въ 1900—1719. Училище фонда бар. Гирша открыто въ 1892 г. (въ 1907 г.—171 учен.). Деревянная синагога мѣстечка принадлежитъ къ типичнымъ этого рода зданіямъ съ двумя крышами (какъ у церкви). Отдѣленіе для женщинъ находится на сѣверной сторонѣ и соединено окнами съ мужской синагогой. Алмемаръ восьмиугольный, закрытый высокимъ чеканнымъ барьеромъ, съ короной наверху; надъ алмемаромъ поднимается связка, заканчивающаяся башней въ формѣ купола. *М. Б.* 5.

Гвіана (Guiana)—область въ Южной Америкѣ, часть которой—такъ назыв. Голландск. Гвіана или Суринамъ съ главнымъ городомъ Парамарибо—принадлежитъ Голландіи. Присланные голл. правительствомъ евреи колонизировали эту область въ 17 вѣкѣ. Занявъ ее въ 1665 г., англичане подтвердили гражданскія и религіозныя права евреевъ. Евреи не вызывались въ судъ по субботамъ; гражданскія дѣла на сумму менѣе 1000 фунтовъ сахару разбирались евр. старшинами, причемъ власти слѣдили за выполненіемъ этихъ рѣшеній. Съ цѣлью привлеченія евреевъ было объявлено, что переселенцы будутъ считаться подданными, родившимися въ Англіи. Въ февралѣ 1667 г. Г. была занята голландцами; тогда англ. король Карлъ II отправилъ сюда двухъ коммиссаровъ на трехъ корабляхъ, чтобы забрать своихъ поддавныхъ, желающихъ оставить Г., но губернаторъ, опасаясь, что уходъ евреевъ нанесетъ странѣ ущербъ, не отпустилъ ихъ. По сохранившемуся списку, 70 евреевъ съ 322 рабами пожелали переселиться на островъ Ямайку. Постепенно число евреевъ увеличилось; въ 1685 году была построена синагога; обязанности раввина исполнялъ Давидъ Пардо изъ Лондона (ум. въ 1763 г.). Въ первой половинѣ 19 в. въ Парамарибо образовалась община изъ 1000 лицъ, имѣвшихъ сефардскую и ашкеназскую синагоги. Евреи сосредоточили въ своихъ рукахъ торговлю

и эксплоатацію золотыхъ пріисковъ; они занимаютъ главныя общественныя должности. Въ колоніальномъ войскѣ имъ, въ виду ихъ общественнаго положенія, принадлежатъ почти всѣ офицерскія мѣста.—Ср.: Publ. Amer. Jewish Hist. Society, IX; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 225, II, 223. [J. E. XII, 509 съ доп.]. 5.

Гдовъ—уѣздн. гор. Петерб. губ. По переписи 1897 г., жит. 2.106, евр. 69; въ уѣздѣ 11 евр. 8.

Ге (ה)—пятая буква еврейскаго алфавита; о начертаніи Г. см. Алфавитъ. По произношенію своему этотъ гортанный звукъ занимаетъ среднее мѣсто между א и ח, иногда замѣняя ихъ. Въ концѣ слова Г.—звукъ нѣмой. Г. принадлежитъ къ числу такъ назыв. «покоющихся» буквъ. Въ соединеніи съ различною вокализаціею Г. исполняетъ функціи либо опредѣлительнаго члена, либо вопросительной частицы, либо относительнаго мѣстоименія. Въ глагольныхъ формахъ ה служитъ для образованія формъ Hiphil, Hophal и Hithpael. Числовое значеніе Г. равно 5. Иногда ה обозначается четырехбуквенное имя Господне (Тетраграмматонъ). [J. E. VI, 289]. 4.

Геба или **Габа**, גבע.—1) Священническій городъ въ Веніаминовомъ удѣлѣ (Іошуа, 18, 24; 21 17; Hex., 12, 29; I Хрон., 6, 45), лежавшій противъ Михмаса по дорогѣ, ведшей въ Іерусалимъ (ср. Исаія, 10, 29); позднѣе сѣверный пограничный пунктъ Іудейскаго царства, который царь Асса (см.) укрѣпилъ матеріалами, взятыми изъ разрушеннаго города Рамы (I Цар., 15, 22; II Цар., 23, 8; Захар., 14, 10; II Хрон., 16, 6). Его отожествляютъ съ нынѣшней Dscheba — небольшой деревней наполовину въ развалинахъ, расположенной на возвышенности со святилищемъ, посвященнымъ Nebi Ja'kub (пророку Якову). Она находится въ разстояніи 4 часовъ пути отъ Іерусалима. Согласно II Сам., 5, 25, Давидъ, одержавъ побѣду надъ филистимлянами, гналъ ихъ отъ Г. до входа въ Газеръ (Гезеръ). Въ параллельномъ мѣстѣ (I Хрон., 14, 16) вмѣсто Г. упоминается Гибеонъ (см.). Вообще уже въ древности (также въ Септуагинтѣ и у Флавія) Г. смѣшивали съ Гибеей и Гибеономъ. Особенно часто въ самомъ библейскомъ текстѣ вмѣсто Гибеа (см.) стоитъ Геба (Судьи, 20, 10; I Сам., 13, 16), хотя отличіе Г. отъ южнѣе ея лежавшей Гибеи опредѣленно указано въ Іош., 18, 24 и 28 и особенно у Исаіи, 10, 29. [Изъ Riehm'a, HBA, I, 484].

2) Мѣстность въ Сѣверной Палестинѣ; между ней и Скиѳополисомъ Олофернъ расположился лагеремъ (Юдиѳь, III, 10). Ее, между прочимъ отожествляютъ съ Γιναία Флавія, находившейся между Самарійскими горами и Изреельской (греч. Ἐσδραήλων) равниной.—Ср. Bl.-Che., II, 1653. 1.

Гебалъ или **Библосъ** (евр. גבל, финик. Gebal, ассир. Gubla, Gubli, также Knubli, егип. Kupni, греч.-библ. Γέβαλ, греч.-классич. Βύβλος и Βίβλος)—одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ міра и священный городъ финикіянъ, расположенъ на холмѣ, недалеко отъ моря, при впаденіи рѣки Адониса (совр. Нахръ-Ибрагимъ); былъ знаменитъ, какъ главный центръ культа Адониса и Ваалтиды, которымъ здѣсь былъ посвященъ великолѣпный храмъ, возбуждавшій удивленіе всѣхъ античныхъ писателей. По свидѣтельству Іош., 13, 5, область Г. не была покорена израильтянами при занятіи ими обѣтованной земли. Жители Г., גבלים, упоминаются въ Библіи, какъ искусные каменотесы и зодчіе (I кн. Цар., 5, 32; Іезек., 27, 9).—Начало исторіи Г. теряется въ туманѣ миѳологическихъ сказаній. По финикійскому преданію, Хроносъ послѣ своей побѣды надъ Ураномъ основываетъ Г., первый городъ въ Финикіи, и отдаетъ его Ваалтидѣ (Филонъ, Byblos, XXXVII и XXXIX). Онъ предшествовалъ Сидону и Тиру и поддерживалъ уже въ эпоху Средняго царства культурныя и торговыя сношенія съ Египтомъ, вывозившимъ изъ Г. лѣсъ для своихъ грандіозныхъ зданій и кедровое масло для бальзамированія труповъ. Позже политическій центръ перемѣстился въ Сидонъ и затѣмъ въ Тиръ, но Г. еще долгое время оставался средоточіемъ религіозной жизни и культуры финикіянъ.—Въ эпоху завоеваній Сиріи фараонами Гебалъ подпалъ власти Египта, однако вскорѣ, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ Амарнскихъ таблицъ, въ Г. осѣло аморейское населеніе, нѣсколько новліявшее на діалектъ Г., обнаруживающій большую близость къ еврейскому. По смерти Амевхотепа IV вся Сѣверная Сирія оказалась въ зависимости отъ хеттеевъ, которые, завладѣвъ долиной Оронта, проникли до земли амореевъ и силою взяли городъ Г. Въ 738 г. до Р. Хр. царь Г. Шибтибили платилъ дань Тиглатъ Пилессеру III, который сохранилъ за городомъ самостоятельность. Въ персидскую эпоху Г., какъ и другіе финикійскіе города, пользовался полнымъ самоуправленіемъ. Отъ этого времени сохранились извѣстная надпись царя Г. Іегавемилька (יחומלך; см. ниже) и монеты. Александру Великому Г. сдался безъ всякаго сопротивленія. Въ эпоху Помпея Г. подпалъ власти Рима (Страбонъ, XVI, 2, 18). Въ 1 в. по Р. Х. Г. сталъ центромъ богословской литературы, представителями которой являются Герминнъ и Филонъ. Вен. Тудельскій въ 1170 г. посѣтилъ Г. и нашелъ въ немъ древнее скульптурное изображеніе, представлявшее языческій алтарь и лицъ, приносящихъ жертву (The Jew. Quart. Rev., 1905, 123 и сл.). Въ настоящее время (1910) Г. извѣстенъ подъ именемъ Jebeil и лежитъ нѣсколько южнѣе El-Batrun'a (Ботрисъ). Въ немъ всего 600 жителей; они и понынѣ извѣстные по всему Ливану каменотесы и вообще очень искусные ремесленники. Въ 1860 г. французская экспедиція, во главѣ съ Ренаномъ, впервые занялась тщательнымъ изслѣдованіемъ города и его окрестностей. Въ 1869 году была найдена знаменитая надпись Іегавемилька (Іегавемелека) изъ 15 строкъ, посвященная мѣстной богинѣ Ваалатъ-Гебалъ съ датой 5 вѣка до Р. Х. Надпись была дешифрована Вогюэ (см.) и Ренаномъ въ 1875 г. Культъ Г. заключался въ поклоненіи Адонису (Таммузъ; см.) и особой богинѣ—Ваалатъ-Гебалъ, т.-е. «Владычицѣ Г.». Что еврейская религія могла имѣть нѣкоторое вліяніе на культъ Г., видно изъ имени Іегавемилька, יחומלך.—Ср.: Renan, Mission de Phén., 153 и сл.; De Vogüe, La stèle de Iehawmelek., 1875; Ritter, Erdkunde, XVII, 60 и сл., 571 и сл.; Schabas, Le voyage d'un égyptien, p. 156—160; Trampe, Syrien v. dem Eindringen der Israeliten. Тураевъ, въ Историч. Обозрѣніи, т. VI, и Сообщеніяхъ Палестинскаго О-ва, 1902. *И. Берлинъ.* 1.

Гебаль, גבל—названіе одного изъ враговъ израильскихъ, перечисленныхъ въ Пс., 83, 8 и сл. Издавна Г. отожествляли съ Jibal, которымъ древніе и современные арабы обозначаютъ сѣверную часть Эдомитскаго плоскогорья, между Wadi el-Achsa и Wadi el-Ghuweir. Эта область носитъ въ Библіи также названіе «Теманъ». Въ указанномъ мѣстѣ Псалмовъ гебалиты упоминаются рядомъ съ идумеями; Флавій упоми-

наетъ о нихъ рядомъ съ идумеями и амалекитянами (Древн., IX, 9, § 1). У Евсевія Г. называется Gebalene, и онъ это названіе распространяетъ на все Эдомитское плоскогорье; такого-же взгляда держатся и нѣкоторые Таргумы (Іонатана, Іерусалимскій и др.), а также самарянскій переводъ Пятикнижія.—Ср.: Riehm, HBA, I, 484; Bl.-Che., II, 1654—55. 1.

Гебвейлеръ (Gebweiler)—городъ въ Верхнемъ Эльзасѣ. Первыя документальныя данныя объ евреяхъ относятся къ 1270 г., а синагога впервые упоминается въ 1333 г. Преслѣдованія въ годъ Черной смерти (1349) положили, повидимому, конецъ общинѣ; лишь во время 30-лѣтней войны три евр. семейства получили здѣсь право временнаго жительства при уплатѣ 20 рейхсталеровъ въ недѣлю. Впослѣдствіи были допущены и другіе еврейскіе поселенцы.

Въ 1706 г. жили 4 семейства, въ 1903 г. числилось 83 семейства, включая евреевъ предмѣстья Лаутербаха. По переписи 1905 г.—301 еврей (въ Лаутербахѣ 23 еврея). Община, находящаяся въ вѣдѣніи раввината въ Зульцѣ (см.), обладаетъ тремя благотворительн. учрежденіями.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Weiss, Gesch. und rechtl. Stellung der Juden im Fürstbist. Strassburg. [По J. E. V, 579]. 5.

Геберъ, גבר, собственно «мужъ»—сынъ Ури, одинъ изъ комиссаровъ, поставленный Соломономъ «надъ страною Гилеадской» (I Цар., 4, 19). На обязанности Г. лежало въ теченіи одного мѣсяца въ году поставлять на нужды царскаго двора различные продукты изъ подчиненной ему области. 1.

Гебимъ, גבים—мѣстность вблизи Іерусалима, помѣщаемая Исаіей (10, 31) между Мадменою и Нобомъ. Евсевій и Іеронимъ отожествляютъ ее съ Гебой въ 5 рим. мил. къ сѣверу отъ Гофны, очевидно современной Jibia, что въ новѣйшее время утверждаетъ и Кондеръ; но мнѣнію же Гитцига, она тожественна съ El-Jib. Имя Г. только однажды упоминается въ Библіи.—Ср. Hastings, Dictionary of the Bible, II, 117 (ст. Conder'a); Palestine Exploration Fund, 1875, 183 (статья Hitzig'a). 1.

Гебини бенъ-Харсонъ—еврейскій Крезъ, приводимый, какъ примѣръ, къ стиху Св. Писанія (Экклез., 4, 8)—«Бываетъ человѣкъ одинокій». Мидрашъ слѣдующимъ образомъ примѣняетъ этотъ стихъ къ Гебини б. Харсонъ «и не было второго», т.-е. не было равнаго ему; «ни сына, ни брата нѣтъ у него»—дѣйствительно, Г. былъ единственнымъ сыномъ своей матери; слова «нѣтъ конца всѣмъ трудамъ его» имѣютъ тотъ смыслъ, что онъ усердно трудился надъ увеличеніемъ завѣщаннаго ему его отцомъ богатства; «и глазъ его не насытится богатствомъ», такъ какъ Г. былъ слѣпъ на одинъ глазъ; «для кого я тружусь и лишаю свою душу удовольствія?»—это онъ воскликнулъ, когда послѣ смерти своего отца просилъ мать показать ему серебро и золото, оставленное ему въ наслѣдіе отцомъ. Та показала груду динаріевъ (серебр. монетъ), и въ тотъ самый день, присовокупляетъ р. Леви отъ имени Решъ Лакиша, когда умеръ Гебини б. Харсонъ, родился Бельшацаръ, будущій намѣстникъ Вавилоніи, впослѣдствіи завладѣвшій всѣмъ этимъ богатствомъ (Kohel. r., IV, 13). [J. E. V, 579]. 3.

Гебироль, Соломонъ бенъ-Іегуда, ибнъ (собственно *Абу Айюбъ Сулейманъ ибнъ-Яхья ибнъ-Джебироль*, извѣстный также подъ именами—*Авицеборнъ, Авенцеброль, Авицеброль*)—одинъ изъ знаменитѣйшихъ средневѣковыхъ мыслителей и поэтовъ, именуемый Грецомъ «еврейскимъ Платономъ», и характеризуемый Штейншнейдеромъ, какъ «наиболѣе оригинальный философъ-писатель среди евреевъ и арабовъ»; род. въ Малагѣ ок. 1021 г., ум. въ Валенсіи (Испанія) ок. 1058 г. Указаніе на 1070-ый годъ, какъ дату смерти Г., имѣющуюся въ «Юхасинѣ» и принятую Мункомъ, Грецомъ, Гутманомъ и нѣк. др., слѣдуетъ считать ошибочнымъ. Непосредственныхъ и точныхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ жизни Г. почти не сохранилось. Извѣстно только, что онъ очень рано лишился родителей, что на 18-мъ году жизни онъ нашелъ друга и покровителя въ лицѣ Іекутіеля Хассана, на смерть котораго, послѣдовавшую отъ рукъ политическихъ враговъ, Гебироль составилъ элегію. Подобное стихотвореніе Г. написалъ также на смерть знаменитаго Гай-гаона. Пренебреженіе единовѣрцевъ къ евр. языку вызвало у 20-лѣтняго Г. сильное неудовольствіе, которое онъ не постѣснился открыто высказать. Въ Сарагоссѣ, гдѣ Г. провелъ свои юные годы, его сочиненія, особенно поэтическія, создали ему много недоброжелателей, возмущавшихся пессимизмомъ молодого автора. Интриги, непріятности и плохо скрываемая вражда заставили юношу покинуть городъ и даже задуматься надъ возможностью вовсе уѣхать изъ Испаніи. Приблизительно въ это же время Г. узналъ о благородномъ визирѣ и меценатѣ Самуилѣ га-Ганагидѣ, жившемъ въ Гренадѣ, и рѣшилъ прибѣгнуть къ его великодушію. Самуилъ принялъ молодого поэта радушно и оказалъ ему серьезную поддержку. Впрочемъ, нѣкоторое время спустя ихъ отношенія омрачились, Г. сталъ иронизировать надъ Самуиломъ и былъ вынужденъ покинуть Гренаду. Послѣ довольно продолжительныхъ скитаній онъ умеръ въ молодыхъ годахъ въ Валенсіи. Ибнъ-Яхья сообщаетъ въ «Schalschelet ha-Kabbalah» красивую легенду о смерти Г.: послѣдній былъ убитъ завидовавшимъ его поэтической славѣ мусульманиномъ, который похоронилъ трупъ подъ большимъ фиговымъ деревомъ. Съ тѣхъ поръ дерево стало давать баснословное количество сладчайшихъ плодовъ; это обратило на него вниманіе окрестныхъ жителей; было наряжено слѣдствіе, вскорѣ нашелся трупъ Г., убійца же былъ схваченъ и поплатился жизнью за свое преступленіе.

Еврейско-арабская философія возникла, какъ извѣстно, въ исходѣ 9 и началѣ 10 вв. на берегахъ Тигра и Евфрата, и первымъ ея виднымъ представителемъ былъ р. Саадія-гаонъ. Появленіе его «Emunoth we-Deoth» было вызвано тѣмъ хаосомъ религіозно-философскихъ представленій, который тогда царствовалъ въ умахъ евреевъ. Арабы восприняли и по своему переработали умственное наслѣдіе классическаго міра. Къ сожалѣнію, арабскіе мутекаллимы знакомились съ греческою философіею отнюдь не непосредственно, а чрезъ плохія, нерѣдко искаженныя сирійскія передѣлки, притомъ не сочиненій Платона и Аристотеля, а такихъ авторовъ, которые, принадлежа новѣйшему періоду, разсматривали творенія великихъ учителей древности сквозь туманную дымку разныхъ наслоеній и новообразованій (вродѣ неоплатонизма и подобныхъ ученій). Нерѣдко случалось, что источники арабовъ настолько уклонялись отъ первоисточниковъ, что въ новомъ изложеніи было трудно узнать отзвуки идей Платона и Аристотеля. Къ тому-же успѣла возникнуть обширная, такъ назыв. псевдоэпиграфическая литература, представители кото-

рой скрывались, иногда изъ корыстныхъ цѣлей, за громкими именами виднѣйшихъ свѣтилъ философіи античной древности. Евреи, жившіе среди арабовъ, съ присущею имъ любознательностью переняли у нихъ все, что только могли. Не мало этому способствовала и необходимость полемизировать съ караимами, а затѣмъ съ другими сектантами и даже съ самими арабскими мутекаллимами (особенно мотазилитами). Идейная борьба съ исламомъ и отчасти христіанствомъ потребовала отъ евреевъ такого-же оружія, какимъ располагали противники. Возникъ рядъ дотолѣ мало смущавшихъ людей вопросовъ, и лучшіе умы бились надъ ихъ разрѣшеніемъ. Умственное движеніе это, естественно, нашло откликъ и въ народной массѣ, чему свидѣтельствомъ можетъ служить множество появившихся тогда сектъ. Рядъ лжеучителей, плохо понятыя философскія положенія, наконецъ, присущее народной массѣ невѣжество привели бы къ развитію индифферентизма и даже атеизма среди Израиля, еслибы тогда не явились видные дѣятели, направившія мысль своего народа обратно къ Богу, разъясняя ему вопросъ о сущности Творца и характерѣ мірозданія, причемъ обращавшіяся тогда въ обществѣ теоріи были подвергнуты строгой критикѣ и было показано, что выводы логическаго мышленія вполнѣ примиримы съ требованіями религіи. То, что въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ Саадія-гаонъ въ сферѣ спекулятивной философіи, было затѣмъ восполнено позднѣйшими (раббену Бехай, Ибнъ-Гебиролемъ, Іегудою Галеви и нѣк. др.) въ области философіи нравственной, въ этикѣ. Къ началу 11 вѣка центръ тяжести владычества арабовъ передвинулся изъ Палестины и Месопотаміи въ Испанію. Здѣсь утвердились Алмогады, и арабское мышленіе и арабская поэзія были пересажены на новую почву. Пиренейскій полуостровъ сталъ ареною кипучей дѣятельности сильнаго, жизнерадостнаго народа. Завидно сложилась жизнь и евреевъ, явившихся въ Испанію вмѣстѣ съ арабскими завоевателями. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ болѣе близкаго ознакомленія съ ученіями арабскихъ мыслителей, разрабатывавшихъ теоріи неоплатониковъ и аристотеликовъ, испанскіе евреи понемногу стали не только сами усваивать эти теоріи, но и самостоятельно разрабатывать ихъ. Къ числу наиболѣе видныхъ корифеевъ въ этой области принадлежитъ Г. Блестяще одаренный отъ природы, глубокій умъ, талантливый поэтъ, чуткій и отзывчивый на все высокое и прекрасное, человѣкъ, «въ міровоззрѣніи котораго, по удачному опредѣленію Давида Кауфмана, мышленіе и поэтическое творчество, истина и красота слились воедино», Г., воспринявъ все доступное ему знаніе своего времени, съумѣлъ самостоятельно переработать его и выступить независимымъ проповѣдникомъ величія истины, какъ таковой, безотносительно къ тому, выиграетъ ли отъ того религіозное чувство или нѣтъ. Извѣстнаго рода освобожденіе философской мысли отъ стѣснявшихъ ее религіозныхъ путъ, въ которыхъ она вращалась еще со временъ р. Саадіи-Гаона, составляетъ главную заслугу и единственный въ своемъ родѣ подвигъ Г.-*философа*.—Какъ таковой, онъ извѣстенъ тремя произведеніями, изъ которыхъ главнѣйшее, т. наз. «Fons vitae» или «Mekor Chajim» (Источникъ жизни), было признано принадлежащимъ ему сравнительно лишь недавно. Сочиненіе это (названіе его заимствовано изъ Псалм., 36, 10, съ чѣмъ совпадаетъ и его содержаніе—соотношеніе между матеріею и формою, какъ основа и источникъ жизни во всемъ сотворенномъ) было хорошо извѣстно еще въ средніе вѣка и представляло латинскій переводъ съ арабскаго языка философскаго діалога между наставникомъ и его ученикомъ. Переводъ этотъ около 1050 г. былъ изготовленъ по порученію толедскаго архіепископа Раймонда архидіакономъ города Сеговіи, Доминикомъ Гундисальви, причемъ ученый переводчикъ пользовался помощью и указаніями крещенаго еврея, врача Іоанна Гиспальскаго или Испанскаго (болѣе извѣстнаго подъ именемъ Ибнъ-Дауда). Самый арабскій оригиналъ «Fons vitae», называвшійся, вѣроятно, «Janbu al-Chajjat», рано былъ утерянъ, латинскій же переводъ вскорѣ получилъ такое распространеніе, что считался сочиненіемъ христіанскаго писателя (Ѳома Аквинскій даетъ изъ него выдержки въ своемъ «De substantiis separatis»), получившаго испорченное имя Авицеброна. Жившій почти 200 лѣтъ позже Г. ученый испанскій еврей Шемтобъ бенъ-Іосифъ Фалакера или Палкера сдѣлалъ для себя рядъ выписокъ изъ арабскаго сочиненія Г., причемъ снабдилъ ихъ переводомъ на еврейскій языкъ. Эти выписки нашелъ, разобралъ и издалъ въ 1846 году извѣстный французскій оріенталистъ Соломонъ Мункъ подъ заглавіемъ «Likutim mi-Sefer Mekor Chajim» (Отрывки изъ книги «Источникъ жизни»), причемъ, по сличеніи текста съ латинскою рукописью «Fons vitae», установилъ тожественность мнимаго схоластика Авицеброна съ еврейскимъ мыслителемъ-поэтомъ Гебиролемъ (Orient. Lit., 1846, № 46). Въ 1859 г. Мункъ издалъ еврейскій текстъ Палкеры съ переводомъ на французскій языкъ и обстоятельными очерками о жизни, творчествѣ и ученіи Г. (Mélanges).—«Mekor Chajim» имѣетъ пять главъ, посвященныхъ: 1) выясненію различія между матеріею, חומר, и формою, צורה («substantiae corporeae sive compositae» въ «Fons vitae»); 2) субстанціи, поддерживающей тѣлесность міра («de substantia, quae sustinet corporeitatem mundi»); 3) доказательствамъ существованія «простыхъ субстанцій—«substantiae simplices aut intelligibiles»—посредницъ между Богомъ и реальнымъ міромъ; 4) доказательству, что эти «простыя субстанціи» также имѣютъ матерію и форму; 5) универсальной матеріи и универсальной формѣ.—По ученію Г., Божество безусловно едино и недѣлимо, Ему не могутъ быть приписываемы атрибуты, по крайней мѣрѣ, не въ томъ смыслѣ, въ какомъ это дѣлаютъ гаонъ Саадія и нѣк. др.; саадіевы эпитеты «всемогущій, всевѣдущій, всемудрый» и т. п. не приложимы къ Творцу всего существующаго. Г. полагаетъ, что всякое стремленіе познать сущность Творца совершенно безполезно уже потому, что Богъ непостижимъ и приблизительное о Немъ представленіе можетъ быть конструировано лишь на основаніи наблюденій и выводовъ относительно Его воздѣйствія на все существующее. По опредѣленію Г., Божество есть *первая субстанція* или первая сущность. Ей противополагается міросозданіе, представляющее сочетаніе *матеріи* и *формы* въ ихъ взаимоотношеніяхъ и взаимовоздѣйствіи. Все существующее создано изъ матеріи и формы, причемъ сочетаніе этихъ двухъ дальнѣйшихъ субстанцій ведетъ не только къ созданію реальныхъ, матеріальныхъ явленій, но и къ возникновенію духовныхъ, интеллектуальныхъ сущностей (такъ

наз. עצמים נבדלים). Естественно, что въ послѣднихъ элементъ формы господствуетъ надъ матеріальнымъ. Матерія и форма не могутъ существовать одна безъ другой. Ихъ нераздѣльная общность и составляетъ субстанцію, причемъ основаніемъ этого сочетанія служитъ матерія, какъ начало воспринимающее, а восполненіемъ къ ней—форма, начало дающее, опредѣляющее, формирующее. *Одна и та-же* матерія составляетъ основу всего существующаго въ мірѣ, проходящаго черезъ всѣ ряды существующаго, «какъ бы по ступенямъ лѣстницы», съ высоты чистаго интеллекта къ глубинѣ всего матеріалистическаго. При этомъ матерія уплотняется и грубѣетъ все болѣе и болѣе, чѣмъ дальше она удалена отъ вершины этой лѣстницы. Каждая изъ послѣдовательныхъ ступеней ея, состоя опять-таки изъ сочетанія матеріи съ формою, представляется болѣе грубою, чѣмъ ступень предшествующая. Въ каждой послѣдующей ступени форма образуется уже изъ матеріи предшествующей ступени. Эта непрерывная цѣпь явленій и представляетъ изъ себя мірозданіе, созданное верховнымъ Творцомъ, первою субстанціею изъ ничего, и изображаемая Г-мъ въ видѣ *безпрерывной и никогда не прекращающейся эманаціи* (изліянія) изъ первоисточника, откуда она истекаетъ подобно живительному ключу (מקור חיים).—Что же заставляетъ эманировать сочетанія формы и матеріи изъ ничего? Посредствующимъ тутъ звеномъ Г. признаетъ *волю* верховнаго Творца. Она именно служитъ посредницею между абсолютнымъ и конечнымъ, вызываетъ сочетанія матеріи и формы и постоянно возобновляетъ и поддерживаетъ послѣдовательность подобныхъ сочетаній но всемъ ихъ обширномъ разнообразіи. Та матерія, которая (какъ-бы въ мѣстномъ смыслѣ) стоитъ ближе къ указанной посредницѣ (волѣ) и которая содержитъ въ себѣ ингредіенты всѣхъ дальнѣйшихъ манифестацій и матеріальныхъ эволюцій, можетъ быть названа *универсальною матеріею*, вродѣ того, какъ ступенью выше ея стоитъ, впрочемъ, тѣснѣйшимъ образомъ съ нею связанная *универсальная форма*. Матерія, какъ начало воспринимающее, въ своемъ движеніи сверху внизъ не претерпѣваетъ измѣненій въ своемъ составѣ, принимая постепенно лишь большую плотность, но неизмѣнно оставаясь единою, тогда какъ связанная съ нею форма, въ качествѣ начала интеллектуальнаго, духовнаго, дробясь, множится, потому что ей приходится преодолѣвать сопротивленіе болѣе твердой, тяжелой и, слѣдовательно, устойчивой матеріи. Такимъ образомъ объясняется обиліе явленій въ мірозданіи.—Какъ уже было сказано, надъ универсальною матеріею владычествуетъ *воля*, изъ которой на матерію истекаетъ ея форма, форма интеллекта. Воля эта—божественная сила, создавшая какъ матерію, такъ и форму, ибо сущность воли—ея самостоятельность и способность вызывать къ существованію то или иное и въ то-же время и нѣчто противоположное ему. Волею обусловливается самый характеръ сочетанія матеріи и формы. Она является причиною всякаго движенія въ мірозданіи, всякаго стремленія къ движенію, т.-е. жизни и познаванію, она проникаетъ собою все существующее и можетъ быть сравниваема съ душою, проникающею и преисполняющею человѣческое тѣло. Поэтому ее можно признать идентичною съ первою субстанціею, съ самимъ Богомъ. Она составляетъ съ Нимъ нѣчто неразрывное единое, подобно тому, какъ сочетаніе формы и матеріи едино, образуя тѣло. Но форма и матерія разъединяются во время процесса эманаціи, тогда какъ Творецъ и воля остаются нераздѣленными и вѣчно едиными. Впрочемъ, таковою воля является лишь по своему существу, независимо отъ своей творческой дѣятельности. Разъ она начинаетъ творить, она сама какъ бы эманируетъ изъ Творца и превращается въ связующее звено между Нимъ и универсальною формою, изъ которой, въ свою очередь, проистекаетъ универсальная матерія, развивающаяся затѣмъ безпрерывно въ нескончаемый рядъ все новыхъ и новыхъ сочетаній. Человѣкъ представляетъ микрокосмъ, являясь точнымъ отраженіемъ мірозданія—макрокосма. Тѣло его можетъ быть сравнено съ матеріею, внѣшность его—съ формою, душа его—съ волею, а разумъ—съ первою субстанціею, т.-е. съ самимъ Божествомъ. Поэтому, стремясь къ Богу, человѣкъ долженъ считать главнѣйшею задачею своею болѣе или менѣе полное самопознаніе. Путемъ его онъ достигаетъ уразумѣнія высшихъ основныхъ началъ, конечной причины своей сотворенности и цѣли своего существованія. Душа его сочетается съ высшимъ міромъ, а это верхъ человѣческаго счастія, потому что такимъ образомъ достигается возвращеніе къ Тому, отъ кого проистекли человѣкъ и все существующее въ мірѣ.—Несмотря на кажущійся дуализмъ, повидимому, заключающійся въ принятіи Г., съ одной стороны, сочетанія Творца и творческой воли, а съ другой, универсальной формы и универсальной матеріи, всетаки ясно, насколько принципъ *единства* проникаетъ все своеобразное міропониманіе мыслителя. Не его, конечно, вина, если христіанскіе схоластики усмотрѣли въ его ученіи нѣкоторую связь съ христіанствомъ (ср. M. Guttmann, Das Verhältnis des Thomas von Aquino zum Judenthume und zur jüdischen Literatur, 30 sqq.), или что его ученіе объ эманаціи и простѣйшихъ, основныхъ сочетаніяхъ матеріи и формы послужили, между прочимъ, однимъ изъ краеугольныхъ камней при построеніи теософскихъ теорій каббалы. Зато несказанно важны та самостоятельность и тотъ свободный, могучій полетъ ни передъ чѣмъ не останавливающейся мысли, которые столь характерны для Г. и которыми до него не обладалъ никто изъ еврейскихъ философовъ. Въ противоположность Саадіи-гаону и р. Бехаи, Г. при разработкѣ своего ученія совершенно отрѣшился отъ излюбленнаго въ его время положенія, будто «философія есть лишь прислужница богословія», будто требованія разума должны служить исключительно для подтвержденія требованій вѣры. Оставивъ въ сторонѣ религію, Г. пошелъ независимымъ путемъ, который въ концѣ концовъ привелъ его къ краеугольному камню іудаизма—единичности Творца въ видѣ чистаго Абсолюта и полнаго единства въ Его твореніи.—Вопросъ о томъ, подъ чьимъ преимущественнымъ вліяніемъ Г. выработалъ столь самостоятельное міросозерцаніе, не мало волновалъ ученыхъ, которые не захотѣли допустить, чтобы такой смѣлый и независимый умъ, какимъ былъ Гебироль, могъ дойти до своихъ выводовъ вполнѣ самостоятельно. Іоель и Гутманъ усматриваютъ въ Г. послѣдователя ученія неоплатониковъ, главнымъ образомъ Плотина. На это Д. Кауфманъ отвѣчаетъ, что тому противорѣчитъ основное положеніе Г. объ универсальной матеріи, тогда какъ Плотинъ признаетъ двоякаго рода матерію, причемъ нео-

платоникъ придаетъ этому вопросу совершенно второстепенное значенiе; между тѣмъ, какъ было указано, у Г. именно этотъ вопросъ является однимъ изъ кардинальныхъ во всемъ его ученiи. Правда, Г. могъ знать о Плотинѣ; но знакомство это не было непосредственнымъ («Эннеады» Плотина еще не были переведены на арабскiй языкъ), а лишь изъ вторыхъ рукъ; нѣчто подобное замѣчается относительно влiянiя на Г. ложно приписаннаго арабами Аристотелю сочиненiя «Theologia» съ комментарiемъ Порфирiя, которое, оказывается, было ничѣмъ инымъ, какъ пересказомъ трехъ послѣднихъ «Эннеадъ» Плотина. Здѣсь, въ «Theologia» посредствующимъ звеномъ между Богомъ и всемiрнымъ духомъ (т.-е. универсальною формою Г.) выставляется *слово*, напоминающее логосъ Филона. Вообще нельзя отрицать огромнаго сходства Филонова «логоса» съ «волею» Г. Если по существу своему эти два представленiя и сильно разнятся другъ отъ друга, то практически ихъ роль почти тожественна. Поэтому С. Мункъ (Mélanges, 233) пишетъ: «Къ счастiю, мы знакомы съ неоплатонизмомъ александрiйцевъ, у которыхъ и находимъ всю систему, лежащую предъ нами въ книгѣ מקור חיים. Ученiе объ эманацiи духовныхъ существъ изъ Божества—достоянiе александрiйцевъ Плотина и Прокла. По мнѣнiю Г., познаванiе Бога и Его воли возможно не только путемъ приложенiя одного лишь человѣческаго ума, но и является результатомъ разрыва тѣхъ земныхъ цѣпей, которыя ограничиваютъ и связываютъ духъ, и приведенiя себя въ состоянiе извѣстнаго экстаза. То-же самое находимъ и у александрiйскихъ ученыхъ: любовь, стремленiе человѣка сочетаться съ величайшимъ благомъ, съ самимъ Божествомъ и т. д.» Гутманъ и М. Эйзлеръ относятся къ вопросу нѣсколько сдержаннѣе, усматривая въ ученiи Г. о божественной волѣ лишь попытку, исходя изъ неоплатоническаго пантеизма, согласовать эманацiонную теорiю неоплатониковъ съ традицiоннымъ библейскимъ ученiемъ о мiросотворенiи. Поэтому и А. Гейгеръ находитъ, что богопредставленiе Г. отнюдь не противорѣчитъ, а, напротивъ, вполнѣ совпадаетъ съ историческимъ еврейскимъ ученiемъ о сущности Божества. Рядомъ съ этимъ Д. Кауфманъ (Studien über Salomo ibn-Gabirol, 56—57) допускаетъ сильное влiянiе на Г. сочиненiй т. наз. Псевдо-Эмпедокла, основываясь, между прочимъ, на соотвѣтствующемъ указанiи Шемтобъ Палкеры (въ введенiи къ «Likkute»). Сочиненiе, которое арабы, а за ними Палкера, приписывали Эмпедоклу и которое по мнѣнiю послѣдняго послужило источникомъ для Г., сохранилось въ отрывкахъ: въ код. № 607 библiотеки бар. Гинцбурга въ Петербургѣ (фрагменты въ текстѣ каббалистическаго произведенiя «Jesod Olam» нѣкоего Эльханана б. Авраамъ), въ код. № 849 парижской Нацiон. библ., и въ Оксфордѣ (cod. 2231, fol. 153a и 151a) въ сборникѣ каббалиста Iоанна Аллеманно.—Быть-можетъ, Г. зналъ арабскую «Энциклопедiю Братьевъ Чистоты» (Ichwan as-Sapha), хотя онъ и нигдѣ не ссылается на нее и изъ всѣхъ мусульманскихъ писателей упоминаетъ лишь о нѣкоемъ Саидѣ.—Какъ бы то ни было, вопросъ о зависимости или самостоятельности философiи Г. остается до сихъ поръ открытымъ, имѣя, впрочемъ, второстепенное значенiе; отъ того или иного рѣшенiя его ничто не измѣнится въ томъ обособленномъ положенiи среди еврейско-арабскихъ мыслителей средневѣковья, которое занималъ Г. и которое достаточно характеризуется уже тѣмъ, что нигдѣ во всемъ «Mekor Chajim» авторъ не цитируетъ ни одного библейскаго текста, ни одной строки изъ произведенiй талмудической и раввинской письменности. Съ этимъ въ тѣснѣйшей связи находится вопросъ о томъ влiянiи, которое могъ оказать или оказалъ Г. на своихъ современниковъ и ближайшiя поколѣнiя. Здѣсь обнаруживается любопытное явленiе: въ то время, какъ поэтъ и философъ Моисей б. Эзра упоминаетъ о Г., какъ о мыслителѣ, съ величайшимъ восхищенiемъ и въ своемъ «Arugat ha-Bosem» цитируетъ нѣсколько выдержекъ изъ «Источника жизни», а Авраамъ ибнъ-Эзра и Iосифъ ибнъ-Цаддикъ нерѣдко приводятъ выписки изъ него, Авраамъ ибнъ-Даудъ изъ Толедо въ своемъ «Emunah Ramah» жестоко нападаетъ на Г. за его безразличное отношенiе къ требованiямъ еврейской религiозной традицiи и якобы ошибки въ пониманiи сущности Творца. По мнѣнiю Гутмана, Ибнъ-Даудъ оттого направлялъ свои стрѣлы на Г., что въ ученiи послѣдняго о волѣ усматривалъ опасность сближенiя iудаизма съ христiанствомъ, поскольку оно сказывается въ доктринѣ о логосѣ. Шмидль (Monatsschrift, 1860, 311) идетъ еще далѣе, объясняя отповѣдь Авраама ибнъ-Дауда опасенiемъ, какъ бы читатели «Fons vitae» не усвоили якобы скрытаго въ книгѣ Гебироля ученiя о Троицѣ. Эйзлеръ, однако, справедливо возражаетъ на это указанiемъ, что въ распространенномъ и еще Саадiею-гаономъ комментированномъ «Sefer Jezirah» заключалась подобная-же опасность, къ тому въ болѣе доступной формѣ. Наконецъ, Кауфманъ въ своей посмертной работѣ (Studien, 79 sqq.) посвящаетъ много мѣста разбору критики Авраама ибнъ-Дауда на «Источникъ жизни», причемъ убѣдительно доказываетъ, что нападки Ибнъ-Дауда оказываются совершенно безпочвенными и свидѣтельствуютъ скорѣе объ ошибкахъ критика, чѣмъ о заблужденiяхъ Г. Выводъ Кауфмана таковъ: во всякомъ случаѣ рѣзкiй тонъ этихъ нападокъ, ихъ личный характеръ, ожесточенность нерѣдко весьма неискусной аргументацiи автора «Emunah Ramah» служатъ лучшимъ доказательствомъ того распространенiя, какимъ, вѣроятно, пользовались книга и идеи Г. даже спустя 100 лѣтъ послѣ смерти ихъ автора. По всей вѣроятности, тогда существовало въ Испанiи не мало приверженцевъ ученiя смѣлаго новатора, ставившаго философское познанiе выше религiознаго. Быть-можетъ,—говоритъ Кауфманъ (l. c., 82)—Авраамъ ибнъ-Даудъ направилъ свои нападки на цѣлую школу послѣдователей Ибнъ-Гебироля, хотя онъ вездѣ адресуется именно къ нему, а не къ кому другому, называя его даже по имени, что вовсе не было принято ни до, ни послѣ него въ еврейско-арабской философiи.—Такъ какъ исторiя развитiя философскихъ идей испанскихъ евреевъ со временъ перваго алмогадскаго гоненiя до средины 13 в. почти совершенно неизвѣстна, то трудно судить, поскольку оказалась дѣйствительною критика Авраама ибнъ-Дауда. Во всякомъ случаѣ ничто не говоритъ за то, чтобы эта критика умалила или подавила значенiе автора «Fons vitae». Напротивъ, представляется вѣроятнымъ, что вся полемика вызвала какъ разъ обратное дѣйствiе. Конечно, возможно, что книга Г., не преслѣдовавшая ни экзегетическихъ, ни полемическихъ, ни апологетическихъ цѣлей, не пользовалась такою популярностью въ Испанiи, какъ религiозно-философскiе труды другихъ авторовъ, но что она обратила на себя вниманiе

человѣка вродѣ Шемтоба Палкеры, въ достаточной мѣрѣ характерно. Уже въ срединѣ 13 в. книга Г., какъ трудъ крупнаго философа, пользуется заслуженною извѣстностью далеко за предѣлами Испаніи и комментаторъ Маймонидова «Moreh Nebuchim», философъ Моисей бенъ-Соломонъ изъ Салерно хорошо знакомъ съ «Mekor Chajim». Когда же могучее вліяніе Маймонида сказалось въ особенно сильномъ стремленіи къ философской экзегетикѣ Св. Писанія, тогда возросло и значеніе Гебироля, снискавшаго популярность благодаря Аврааму ибнъ-Эзрѣ, который неоднократно съ глубокимъ уваженіемъ не только цитируетъ его, но и основывается на его выводахъ.— Съ этихъ поръ Г. получилъ великое значеніе для испанскихъ евреевъ. Еще въ 1472 г. испанецъ Eli Habillo въ своемъ переводѣ книги Ѳомы Аквинскаго «Quaestio de anima» признаетъ Авицеброна за первоисточникъ «Источника жизни» (Kaufmann, Studien, 113); Исаакъ и Леонъ Абрабанели, Іосифъ дель-Медиго, библіографъ Яковъ бенъ-Исаакъ Пакуда, жившій ок. 1630 г. въ Константинополѣ, обильно черпали изъ неизсякаемаго «Источника жизни», хотя и не всѣ они сознавали, кому обязаны этимъ источникомъ. Лишь послѣ средины 17 в. великій испанскій поэтъ-мыслитель исчезаетъ со страницъ исторіи еврейской религіозной философіи, благодаря развитію каббалы подъ вліяніемъ разныхъ внутреннихъ и внѣшнихъ причинъ. — Относительно вліянія Г. на христіанскихъ схоластиковъ можно упомянуть лишь францисканца Дунса Скотуса и доминиканцевъ Альберта Великаго и Ѳому Аквинскаго, которые не мало почерпнули изъ творенія «мавра Авицеброна», по ихъ мнѣнію, либо мусульманина, либо христіанина.— Оставляя въ сторонѣ мало обоснованную гипотезу Мунка и Левенталя о томъ, что «Liber de anima» вышеупомянутаго Гундисальви представляетъ трудъ Г. или одного изъ его послѣдователей, обратимся къ двумъ дальнѣйшимъ арабскимъ философскимъ сочиненіямъ Г. Это, во первыхъ, «популярное руководство по этикѣ» (Мункъ), извѣстное подъ еврейскимъ заглавіемъ תקון מדות הנפש, которое далъ ему переводчикъ Іуда ибнъ-Тиббонъ (1167); единственная рукопись арабскаго оригинала принадлежитъ оксфордской Бодлеянѣ (Нейбауэръ, Катал. Бодл., № 1422, 2). Во-вторыхъ, сюда относится «Mibchar ha-Peninim» (въ еврейскомъ переводѣ того-же Іегуды ибнъ-Тиббона), собранія изреченій, сентенцій, пословицъ и нравственныхъ положеній. Что касается «Middoth ha-Nefesch», то Г. составилъ эту книгу, вѣроятно, по требованію друзей своихъ, въ Сарагоссѣ ок. 1056 г. Она является характерною и оригинальною въ двухъ отношеніяхъ: 1) въ отличіе отъ Саадіи и Бехаи, Г. систематизируетъ этическія требованія совершенно внѣ порядка религіозныхъ или догматическихъ постулатовъ и 2) онъ устанавливаетъ тѣснѣйшую связь между этическими положеніями и физіо-психологическими данными человѣческой природы. Здѣсь устанавливается ближайшее взаимоотношеніе между физическою и нравственною природою человѣка, причемъ Г. убѣдительно доказываетъ, что общепринятыя этическія положенія основываются отнюдь не на требованіяхъ религіи. Въ этомъ отношеніи онъ является также крупнымъ новаторомъ, неоднократно утверждая, что «животная душа» человѣка должна быть руководима его «разумною душою», ибо лишь такое подчиненіе первой послѣдней и составляетъ основу настоящаго счастія и благополучія. Впрочемъ, и здѣсь оригинальность Г. подверглась нѣкоторому сомнѣнію (ср. Löwenthal. Sinnsprüche der Philosophen, 33—34): многія изреченія Г. считаются заимствованными изъ сборника מוסרי הפילוסופים араба Хонейна ибнъ-Ицхака. Указаній на книгу Г. имѣется въ средневѣковой еврейской литературѣ не мало: ее цитируютъ Хисдаи, Бедерси, Берехья га-Накданъ и др. Вліяніе «этики» Г. на раббену Бехаи окончательно установлено Брюллемъ (Jahrb., V, 71—79) и Вайзомъ (The improvement of the moral qualities, англійскій переводъ сочиненія Г., 17, Нью-Іоркъ, 1901). Издавалась «Этика» неоднократно (на евр. яз.): въ 1550 г. въ Константинополѣ вмѣстѣ съ книгою Бахіи «Chobоth ha-Lebaboth»; въ 1562 г. въ Рива ди Тренто вмѣстѣ съ сочиненіемъ Хонейна «Musere ha-Pilusufim» и «Sefer ha-Tapuach» (подъ общимъ заглавіемъ «גורן נכון»; ср. Винеръ, въ Kobeleth Mosche, 236). Что касается третьяго философскаго труда Г.—«Mibchar ha-Peninim», представляющаго несистематизированное собраніе изреченій, пословицъ и т. д., распадающееся на 64 главы, то авторство Г. подвержено сильному сомнѣнію. Уже самый характеръ сборника, правда, также нѣсколько напоминающаго собранія араба Хонейна, по своей путанности и случайности расположенія матеріала какъ будто говоритъ противъ Г., какъ составителя. Къ этому присоединяется еще то обстоятельство, что лишь немногія рукописи этой книги, сохранившіяся въ общемъ въ довольно значительномъ числѣ, называютъ именно Г. авторомъ «Mibchar ha-Peninim». Такъ, напр., Іосифъ Кимхи составилъ стихотворное изложеніе этой книги подъ заглавіемъ «Schekel ha-Kodesch», сохранившееся въ пяти спискахъ, и только въ двухъ изъ нихъ авторомъ оригинала названъ Гебироль. Кимхи, впрочемъ, пользовался, повидимому, не арабскимъ текстомъ, а еврейскою парафразою послѣдняго, приписываемою Іегудѣ ибнъ-Тиббону. Послѣдній, равно какъ Палкера, цитируютъ книгу, однако, безъ упоминанія ея составителя. Штейншнейдеръ (Hebr. Uebers., 382—388) склоненъ считать упоминаніе имени Ибнъ-Тиббона въ качествѣ переводчика, позднѣйшею интерполяціею.—Тѣмъ не менѣе «Mibchar ha-Peninim» издавался и переводился на разные европейскіе языки въ прозаической и стихотворной формѣ, цѣликомъ и частями неоднократно. Первое изданіе вышло еще въ 1484 году въ Сончино (Италія). О прочихъ изданіяхъ ср. Jew. Enc., VI, 532.—Къ прозаическимъ трудамъ Г. относятся также его работы въ области экзегетической. Хотя отдѣльнаго сочиненія его по экзегетикѣ и не сохранилось, но Авраамъ ибнъ-Эзра, Соломонъ Пархонъ и Давидъ Кимхи цитируютъ его библейскія толкованія. Изъ нихъ видно, что и въ этой области Г. былъ вполнѣ самостоятельнымъ мыслителемъ, нерѣдко склонявшимся въ сторону чистаго раціонализма. Его толкованія Быт., 3, 1 и Числ., 22, 28 свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь Г. не признавалъ авторитетовъ, исключая развѣ гаона Саадіи (ср. Bacher, Bibelexegese, 45—55; idem, Ibn-Ezra als Grammatiker, 183; Bárány, Salomon ibn Gabirol mint exegeta, 1885, 10—17).

Тѣснѣйшимъ образомъ связано съ философскою работою Г. его *поэтическое творчество*, которымъ еврейство вполнѣ заслуженно восхищалось и продолжаетъ восторгаться въ теченіи уже

восьми съ половиною вѣковъ. Можно сказать, что нѣтъ ни одного вида поэзіи, котораго не обогатилъ бы Г. мастерскими произведеніями, въ одинаковой мѣрѣ отличающимися какъ глубиною чувства, такъ и красотою и законченностью формы. Не даромъ Алхаризи, говоря о немъ, восклицаетъ: «Рабби Соломонъ га-Катонъ далъ такой букетъ пѣсенъ, какого не далъ ни одинъ поэтъ ни до, ни послѣ него. Жившіе послѣ него стихотворцы стремились научиться писать такъ, какъ онъ, но оказались недостойными даже отрясти прахъ отъ ногъ его въ этомъ отношеніи, ибо не могли достигнуть даже приблизительно мощи его образовъ и силы его языка. Еслибы Г-ю была суждена болѣе продолжительная жизнь, онъ совершилъ бы чудеса въ области поэзіи; но онъ былъ похищенъ смертью юнымъ... и свѣтъ его погасъ раньше, чѣмъ онъ достигъ тридцатилѣтняго возраста» (Tachkemoni, XVIII). Главная черта, отличающая поэтическое творчество Г., это серьезное настроеніе, нерѣдко кажущееся мрачнымъ, пессимистическимъ. Причиною этого были не только основныя особенности его вдумчиваго характера, но и чрезвычайно тяжело сложившаяся личная жизнь поэта. Подъ вліяніемъ матеріальной нужды, принужденный чувствовать зависимость отъ богатыхъ покровителей-меценатовъ, нерѣдко глубоко уязвляемый массою завистниковъ и недоброжелателей, поэтъ выстрадалъ на своемъ короткомъ вѣку, повидимому, не мало. Естественно, что у столь чувствительной и воспріимчивой личности, какою представляется Г., уже рано должна была сказаться наклонность къ поэзіи религіозной, а при глубокомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ независимомъ умѣ, эта склонность неизбѣжно должна была вылиться въ форму религіозно-философскаго поэтическаго творчества. Кромѣ цѣлаго ряда прекрасныхъ, восхищающихъ какъ законченностью формы, такъ и искренностью чувства, молитвъ, религіозныхъ гимновъ, покаянныхъ элегій и сіонидъ, изъ которыхъ многіе вошли не только въ сефардскій, но и въ ашкеназскій ритуалъ и раздаются въ синагогахъ всего міра еще понынѣ, Г. обезсмертилъ себя своимъ дивнымъ религіознымъ философскимъ гимномъ «Keter Malchut» (Царскій вѣнецъ), являющимся, по удачному выраженію М. Эйзлера (Vorlesungen, I, 58), *двойникомъ* его «Mekor Chajim». Здѣсь чистѣйшимъ библейскимъ языкомъ въ поэтической формѣ излагается все ученіе Г. о сущности Творца, Его божественной волѣ и характерѣ мірозданія. Глубокое преклоненіе Г. предъ всемогуществомъ и величіемъ Бога живого нашло себѣ тутъ, въ этомъ перлѣ міровой поэзіи, наивысшее выраженіе. Д. Кауфманъ охарактеризовалъ все творчество Ибнъ-Гебироля слѣдующими словами: «Въ міровоззрѣніи Ибнъ-Гебироля мышленіе и поэтическое творчество, истина и красота слились во-едино» (Studien, 64); Г. благодаря этимъ качествамъ долго являлся образцомъ, которому усердно подражали такіе корифеи, какъ Алхаризи, Іегуда Галеви, Самуилъ Царца и др.—По формѣ своей, какъ «Keter Malchut», такъ и большинство прочихъ стихотвореній Г. сильно отличается отъ поэзіи такъ наз. «пайтановъ». Г. считается однимъ изъ первыхъ, введшихъ въ еврейскую синагогальную поэзію строго-законченное метрическое стихосложеніе, какъ оно давно было выработано у арабовъ, почему Авраамъ ибнъ-Эзра (Коммент. къ Быт., 3, 1) называетъ его «составителемъ метрическихъ пѣснопѣній». Размѣръ его строфъ состоитъ въ чередованіи слоговъ съ гласною и съ шева въ началѣ, причемъ слогъ съ гласною (такъ наз. *тенуа*) соотвѣтствуетъ приблизительно спондею, а слогъ съ шева (*ятедъ*)—ямбу. Чередованіе такихъ слоговъ составляетъ стихъ, совокупность которыхъ въ видѣ строфы называется *баитъ*, причемъ первая половина баита именуется *делетъ*, а вторая—*согеръ*. Кромѣ такого метрическаго стихосложенія, Г. широко пользовался риѳмою, нерѣдко мало разнообразія ее, чѣмъ вызывается нѣкоторая тягучесть впечатлѣнія отъ его литургическихъ стихотвореній. Къ числу произведеній этого рода должны быть отнесены также его «Azharoth» (риѳмованное перечисленіе 613 повелѣній и запрещеній Торы) и «Anak», поэма, состоящая изъ 400 стиховъ и написанная по образцу «Agron» Саадіи-гаона.—Помимо литургической поэзіи, Г. сдѣлалъ также не мало въ области поэзіи свѣтской, которая въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ носитъ тотъ-же мрачный, пессимистическій характеръ. Въ стихотвореніи «Неужели тебя совершенно сокрушилъ ударъ судьбы?» Г. даетъ полную волю горечи, накопившейся у него противъ завистниковъ и хулителей его поэзіи, не упуская случая ѣдко высмѣять современныхъ риѳмоплетовъ. Онъ сознаетъ, что въ концѣ концовъ пальма первенства достанется всетаки ему, а не имъ, и посвящаетъ выраженію своего гордаго самосознанія красивое «Забудь печали тьму ночную, вѣдь утра лучъ свѣтитъ тебѣ». Тѣмъ отраднѣе найти среди многочисленныхъ произведеній Г. такія стихотворенія, какъ посвященное его другу Самуилу Ганагиду «Богомъ отмѣченный безпредѣльно», или какъ элегія на смерть слишкомъ рано сошедшаго въ могилу друга (Іехіеля), которая начинается словами «О еслибъ слезъ моихъ потокъ...» и написана Г., когда ему было всего 19 лѣтъ; несмотря на это, элегія характерна тою гордою увѣренностью въ безсмертіе мысли, которая всегда была присуща этому поэту. Титаническая натура Г., его вѣчно рвавшаяся въ высь душа, конечно, требовала могучихъ, яркихъ, возвышенныхъ образовъ, въ которые облекались думы и чувства поэта. Поэтому такъ грандіозны его описанія природы, столь захватывающи изображенія лунной или чаще грозной темной ночи («Ужели ночь подняла свои крылья?»). Такія картины вполнѣ гармонировали съ душевнымъ состояніемъ Г. Пріятно поражаетъ шуточное, держанное почти въ анакреонтическомъ духѣ стихотвореніе «Къ вину» («Окончено вино, о, тяжкій грѣхъ!»), сочиненное Г., вѣроятно, въ одну изъ немногихъ веселыхъ минутъ его жизни и поражающее читателя оригинальностью формы и тѣмъ чисто юношескимъ задоромъ, которымъ вѣетъ отъ него. Къ сожалѣнію, оно единственное въ своемъ родѣ среди великаго обилія поэтическихъ произведеній Г.

Стихотворенія Г. издавались и переводились на нѣмецкій и англійскій языки неоднократно. Подробности указаны въ библіографіи. Подводя итогъ характеристики Г., какъ самобытнаго мыслителя и стихотворца нужно отмѣтить, что въ философскихъ произведеніяхъ Г. ни минуты не переставалъ быть боговдохновеннымъ поэтомъ въ такой-же мѣрѣ, въ какой онъ въ своей поэзіи всегда являлся глубокимъ, проникновеннымъ философомъ. Онъ наглядно, на себѣ, показалъ тѣснѣйшую связь науки съ искусствомъ, истины съ красотою.—Ср.: *По философіи Г.*: H. Adler, Ibn Gabirol and his influence upon scholastic philosophy, 1865;

Ascher, A Choice of Pearls, 1859; Bacher, Bibelexegese, 44—45; Bäumker, Avencebrolis Fons Vitae, 1895; Beer, Philosophie u. philosophische Schriftsteller der Juden; Ph. Bloch, въ Winter-Wünsche, II, 699—793; L. Dukes, Philosophisches aus dem X Jahrhundert; idem, Salomo ben Gabirol und die ethischen Werke desselben, 1860; Eisler, Vorlesungen über d. jüd. Philosoph. des Mittelalters, I, 57—81; Grätz, III; Guttmann, Die Philosophie des Salomon ibn-Gabirol; idem, Das Verhältnis des Thomas v. Aquino zum Judenthume u. zur jüd. Literatur, II, 16—30; Horovitz, Die Psychologie Ibn Gabirols, 1900; Joël, Ibn Gabirols Bedeutung für die Gesch. der Philosophie, 1; Karpeles, Gesch. der jüd. Liter., I; Kaufmann, Studien über Salomon ibn Gabirol, 1899; idem, Attributenlehre, 95—115; Löwenthal, Pseudo-Aristoteles über die Seele, 1891; Müller, De goodsleer der middeleeuwsche joden, 90—107; Munk, Mélanges; Myer, Qabbalah, The philosophical writings of... Avicebron, Philadelphia, 1888; D. Neumark, Geschichte der jüd. Philosophie des Mittelalters, passim; Rosin, въ J. Q. R., III, 159—181; Seyerlen, Die gegenseitigen Beziehungen zwischen abenländischer und morgenländischer Wissenschaft mit besonderer Rücksicht auf Sal. ibn-Gab.; Stössel, Sal. ben Gabirol als Philosoph und Förderer der Kabbala, 1881; Steinschn., Hebr. Uebers., 379—388; Wise, The improvement of the moral qualities, 1901; Wittmann, Stellung des heil. Thomas von Aquin zu Avencebrol, 1900; S. Wise, въ Jew. Enc., VI, 526—32; Г. Генкель, Соломонъ ибнъ-Габироль, Восходъ, 1900, книжка I.—*По поэзіи Г.*: Dukes, Ehrensäulen und Denksteine, 1837; idem, Schire Schelomo, 1858; Edelmann-Dukes, Treasures of Oxford, 1851; Geiger, S. Gabirol u. seine Dichtungen, 1867; Kämpf, Nichtandalusische Poesie andalusischer Dichter, 167 sqq.; Brody, Kuntras ha Pijutim nach dem Machzor Vitry, 1894, index; Senior Sachs, Cantiques de Salomon ibn Gabirole, 1868; M. Sachs, Religiöse Poesie der Juden in Spanien, 1845; A. Sulzbach, въ Winter, Wünsche, Geschichte der jüdischen Litteratur, III; Gustav Karpeles, Zionsharfe, 1889; H. Lucas, Songs of Zion, 1894; H. Brody, Schir ha-Schirim, 1897; Zunz, Literaturgesch., 187—194, 411, 588; R. Gottheil, въ Jew. Enc., VI, 532—33. *Г. Г—ль.* 4.

Гебіа—см. Гевіа.

Гебраисты христіанскіе.—Работа христіанскихъ ученыхъ въ области еврейской литературы и еврейской грамматики представляетъ огромный интересъ въ исторіи взаимоотношеній христіанъ и евреевъ въ различныя эпохи. То пренебреженіе, съ которымъ иные христіанскіе богословы относились къ произведеніямъ еврейской письменности, нерѣдко подавало поводъ къ умаленію культурнаго значенія еврейства и его исторіи. А между тѣмъ еще отцы Церкви прекрасно сознавали необходимость изученія руководящихъ принциповъ іудаизма и при помощи своихъ еврейскихъ наставниковъ по мѣрѣ возможности старались знакомиться съ еврейской традиціею и особенно съ агадою; слѣды этого замѣчаются преимущественно въ экзегетическихъ трудахъ Юстина Мученика, Афраата, Ефрема Сирина и Оригена. Между прочимъ даже извѣстно имя еврейскаго учителя блаж. Іеронима; его звали Баръ-Ханиною (Хнаанья). Однако, по мѣрѣ удаленія церкви отъ синагоги падало знакомство христіанъ съ іудаизмомъ. — Насколько можно судить по сочиненіямъ Альберта Великаго, все знакомство схоластиковъ съ еврейскою письменностью ограничивалось тѣмъ, что представлялось возможнымъ почерпнуть изъ переводныхъ еврейскихъ сочиненій. Древній комментаторъ Библіи, «Достопочтенный» Беда (673—735), вопреки увѣренію Hody (въ его «De bibliorum textibus», 1705), наврядъ ли понималъ по древне-еврейски. То-же самое можно сказать объ Алкуинѣ (род. въ 735 г.) и нѣк. др. средневѣковыхъ ученыхъ. Впрочемъ, Рожеръ Бэконъ (род. около 1210 г.) «былъ сноснымъ знатокомъ еврейск. языка.»—Въ концѣ 15 в. Эпоха возрожденія и вскорѣ за нею послѣдовавшая Реформація возбудили не только интересъ къ изученію классической древности, но и вызвали необходимость возвращенія къ подлинному тексту Св. Писанія и, въ связи съ этимъ, знакомства съ позднѣйшею еврейскою письменностью. Іеронимъ Буклидій, другъ Эразма Роттердамскаго, пожертвовалъ на учрежденіе каѳедры еврейскаго языка въ Лувенѣ свыше 20.000 франковъ. Францискъ I пригласилъ на постъ профессора еврейскаго языка въ Collège de France Илію Левиту, друга Эгидія изъ Витербо. Кардиналъ Гримани, равно какъ нѣкоторые выдающіеся государственные и церковные дѣятели, принялись подъ руководствомъ еврейскихъ наставниковъ за изученіе еврейскаго языка и памятниковъ каббалы; даже воинъ Гвидонъ Рангони осилилъ еврейскій языкъ при помощи Якова Мантино (1526). Піонеромъ въ дѣлѣ коллекціонированія евр. рукописей является извѣстный Пико де-ля-Мирандола (ум. въ 1494 г.), а знаменитый Рейхлинъ первый изъ христіанъ написалъ настоящую грамматику древне-еврейскаго языка. Особенный интересъ для христіанъ представляли, конечно, какъ сама Библія въ подлинникѣ, такъ и та спеціальная литература, которая тѣснѣйшимъ образомъ связана съ Св. Писаніемъ. Поэтому вполнѣ естественно, что въ теченіи всего 16 в. особенное вниманіе удѣлялось изученію еврейской грамматики и экзегетики. Христіанскіе ученые не стыдились «сидѣть у ногъ» еврейскихъ наставниковъ, чтобы затѣмъ самимъ стать выдающимися гебраистами; такъ, напр., Себастіанъ Мюнстеръ (ум. въ 1552 г.) извѣстенъ, какъ грамматикъ; Пелликанусъ (умеръ въ 1556 году) и Тагнинусъ (ум. въ 1541 г.) оставили значительные труды по лексикографіи; Даніилъ Бомбергъ (см.) стяжалъ славу искуснаго типографа и издателя евр. книгъ; А. Монтанусъ (ум. въ 1598 г.) издалъ Масору и «Путешествія Веніамина Тудельскаго»; Видманстадтъ (1523), жившій въ Неаполѣ среди еврейско-испанскихъ бѣглецовъ, изучалъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ Давида ибнъ-Яхья и Баруха изъ Беневенто и, собирая еврейскія рукописи, положилъ начало еврейскому отдѣлу королевской библіотеки въ Мюнхенѣ. Ватаблэ (ум. въ 1547 г.) пользовался комментаріемъ Раши. Конрадъ Гесверъ (ум. въ 1565 г.) первый изъ христіанъ составилъ каталогъ еврейскихъ сочиненій; Кристманъ (ум. въ 1613 г.) усиленно занимался еврейскимъ календаремъ, а Друзіусъ (ум. въ 1616 г.) посвятилъ себя изученію еврейскихъ сочиненій этическаго содержанія. Фигура Іоанна Буксторфа (умеръ въ 1629 г.) является одною изъ значительнѣйшихъ среди христ. гебраистовъ и знаменуетъ цѣлую эпоху въ изученіи христіанами еврейской письменности. Буксторфъ не только изучалъ Талмудъ и Таргумъ, но и стремился вполнѣ усвоить себѣ весь ходъ еврейской исторіи; кромѣ того, онъ былъ дѣйствительнымъ творцомъ еврейской библіографіи.

Въ 17 в. даже нѣкоторыя женщины обнаружили необыкновенный интересъ къ изученію древне-еврейскаго языка; сюда относятся: Анна-Марія Шурманъ, прозванная «звѣздою своего вѣка» въ Голландіи; Доротея Муръ въ Англіи; королева Христина Шведская (ум. въ 1689 г.); Марія-Доротея, супруга герцога Саксенъ-Веймарскаго; Елизавета, дочь пфальцграфа Фридриха; Марія-Элеонора, супруга Карла-Людвига Пфальцскаго; Антонія, дочь герцога Эбергарда Вюртембергскаго. Благодаря Буксторфу, возросъ интересъ къ изученію по-библейской литературы и рядъ наиболѣе выдающихся произведеній этой области былъ тогда-же переведенъ на латинскій языкъ. Такъ, напр., Кокцеіусъ (1667), Ламперёръ (L'Empereur; ум. въ 1648 г.), Лейтфутъ (1675), Лейсденъ (1699) и особенно Суренгузій (1698) извѣстны какъ переводчики Мишны; Карпцовъ (ум. въ 1699 г.), Вагензейль (см.) и Риттангель (1641) спеціально изучали вопросы еврейской теологіи; евр. археологіею интересовались преимущественно Бохартъ (см.), Готтингеръ (1667), Гайдъ (Hyde; ум. въ 1700 г.), Тригландъ (1705) Брейтгауптъ (см.) и Шудтъ (ум. въ 1722 г.). То было вообще время, когда христіанскіе богословы усердно изучали еврейскій языкъ и раввинскую письменность съ цѣлью расширенія своихъ спеціально теологическихъ познаній. Перу Гакшпана (ум. въ 1659 г.), напр., принадлежитъ трактатъ о значеніи раввинскихъ сочиненій для христіанскихъ богослововъ. Цѣлый рядъ гебраистовъ изучалъ раввинскіе комментаріи къ Библіи, а Плантавицій (ум. 1651), Лелонгъ (ум. 1721) и Монфоконъ (ум. 1741) издали перечни еврейскихъ рукописей и раввинскихъ сочиненій. Въ своей «Bibliotheca Orientalis» Готтингеръ (см.) отвелъ этой литературѣ особое мѣсто; Отонъ (1672) составилъ біографическій словарь авторитетовъ Мишны; «Bibliotheca Rabbinica» (1675) Бартолоччи была цѣнямымъ продолженіемъ этихъ трудовъ.—Первая половина 18 в. была богата выдающимися христіанскими гебраистами; имена Банажа (см.), Эйзенменгера (см.) и Іоганна-Христіана Вольфа (см.) являются среди нихъ наиболѣе популярными. Въ связи съ ними должно упомянуть о Боденшацѣ (см.), переводчикѣ и издателѣ еврейскихъ сочиненій, голландцѣ Басгойзенѣ (ум. въ 1750 г.), Реландѣ (ум. въ 1718 г.), впервые использовавшемъ талмудическій матеріалъ для изученія географіи Палестины, библіографахъ Унгерѣ (умеръ въ 1719 г.) и Гене, І. Г. Михаэлисѣ (ум. въ 1738 г.) и Маѣ (ум. въ 1732 г.), Баратье (см.), который писалъ о Веніаминѣ Тудельскомъ, и Миллѣ (ум. въ 1756 году), интересовавшемся раввинскою экзегетикою, равно какъ о Вэнерѣ (Wäner, 1762), посвятившемъ себя изученію и описанію еврейскихъ древностей. Здѣсь умѣстно упомянуть также объ Эзрѣ Стайльсѣ (Stiles), ученомъ предсѣдателѣ американскаго Yale College (1778), одномъ изъ наиболѣе освѣдомленныхъ въ области по-библейской еврейской литературы христіанъ въ Америкѣ. Въ концѣ 18 в. число любителей еврейской литературы среди христіанъ замѣтно уменьшается; причину этого явленія слѣдуетъ искать, съ одной стороны, въ развитіи критическаго отношенія къ библейскимъ текстамъ, а съ другой, въ томъ интересѣ, который сосредоточили въ то время на себѣ другіе семитическіе языки помимо еврейскаго. Даже Рабе, извѣстный нѣмецкій переводчикъ Мишны (ум. въ 1798 г.), Земмлеръ, Михаэлисъ, Тихсенъ и французскій оріенталистъ Сильвестръ де-Саси (ум. въ 1838 году) не обладали такими познаніями въ еврейской литературѣ, какъ христіанскіе гебраисты предшествующихъ столѣтій. Нѣкоторый интересъ къ собиранію еврейскихъ рукописей проявили въ 18 вѣкѣ англичанинъ Кенникотъ (1776—80) и итальянецъ Де-Росси (1764—88), Пазинъ въ Туринѣ (ум. въ 1749 г.), Бишіони во Флоренціи (ум. въ 1752 г.). Ассемани въ Римѣ (ум. въ 1756 г.), Ури (Ury) въ Оксфордѣ (ум. въ 1787 г.).—Упадокъ интереса къ еврейской наукѣ замѣчается среди христіанъ и впродолженіи первой половины 19 в. Тѣ рѣдкіе случаи, когда христіанскіе ученые занимались еврействомъ, его языкомъ и литературою, обыкновенно были тѣсно связаны съ плохо скрываемою цѣлью почерпнуть изъ памятниковъ еврейской старины средства и оружіе для борьбы съ евреями. Такая антисемитская тенденція ярко проглядываетъ у А. Т. Гартманна въ его «Thesaurus linguae hebraicae e Mischna augendus» (1825), у Вивера въ его извѣстномъ «Biblisches Realwörterbuch», и даже у Гитцига (см.) и Эвальда. Здѣсь ярко сказывалось полное непониманіе всего значенія письменности іудаизма для исторіи ранняго христіанства; на это съ горечью указалъ еще Давидъ Штраусъ. Лишь во второй половинѣ минувшаго столѣтія замѣчается въ этомъ отношеніи нѣкоторый поворотъ къ лучшему. Сознаніе важности изученія іудаизма, какъ одного изъ цѣнныхъ источниковъ христіанства, постепенно начинаетъ проникать въ университеты и подаетъ мысль ввести преподаваніе раввинской письменности въ курсъ наукъ богословскихъ факультетовъ по примѣру гейдельбергскаго университета, гдѣ еще въ началѣ 17 в. Давидъ Рудольфъ изъ Лигница включилъ «раввинскій и халдейскій языки» въ циклъ своихъ лекцій по оріенталистикѣ. Впрочемъ, къ этому начинанію отнеслись вполнѣ серьезно только въ Тюбингенѣ (Kautzsch), въ Геттингенѣ (Lagarde) и въ Берлинѣ (Strack); изъ англійскихъ университетовъ на высотѣ въ этомъ отношеніи оказались лишь Оксфордъ (A. Cowley) и Кэмбриджъ (U. H. Lowe, Matthews и C. Taylor). Нѣкоторые американскіе университеты (Гарвардскій, Гопкинса и др.) сдѣлали попытку послѣдовать примѣру англійскихъ.—Изъ французскихъ гебраистовъ заслуживаетъ вниманія, кромѣ знаменитаго Э. Ренана (см.), также аббатъ П. Перро, который далъ рядъ очерковъ по исторіи средневѣковой еврейской литературы и тѣмъ немало содѣйствовалъ развитію интереса своихъ соотечественниковъ къ этой отрасли знанія. Въ какомъ плачевномъ состояніи находилось въ Западной Европѣ изученіе евр. языка въ связи съ исторіею еврейской культуры, можно судить по сравнительно ничтожному числу работъ, посвященныхъ христіанами іудаизму и не преслѣдующихъ спеціальныхъ (антисемитскихъ) цѣлей. Здѣсь можно упомянуть о разностороннихъ трудахъ Авг. Вюнше (см.), книгу Вебера «System der altsynagogalen palästinischen Theologie» (1880), комментированный переводъ «Metek Sefatajim» Иммануила, сдѣланный Мартиномъ Гартманомъ (Берлинъ, 1894), цѣнныя изслѣдованія Франца Делича въ Лейпцигѣ, его сына Фридриха Делича, Густава Дальмана и Германа Штрака въ Берлинѣ и Буссе («Religion des Judentums im Neutestamentlichen Zeitalter, 1903). Среди англійскихъ гебраистовъ заслуживаютъ вниманія Томасъ Робинзонъ (The Evangelists and the Mischna», 1859), Томасъ Чепери («Legends from the

Midrasch», 1877, изданіе перевода Алхаризи) и W. H. Lowe, издавшій палестинскую редакцію Мишны и нѣк. др. — Довольно цѣнны работы голландскихъ христіанскихъ гебраистовъ, среди которыхъ въ послѣднее время очень выдвинулись Кюэненъ, Р. Смендъ, К. Тиле, Де-Гуйе (см.), Р. Дози, Э. Боргеръ, І. Валетонъ, Ванъ-Генгель, Г. Геккеръ, Ванъ-Альфенъ, Д. Говенсъ и др.— Въ связи съ этимъ заслуживаютъ вниманія скандинавскіе оріенталисты Э. Штаве (Упсала), О. Ф. Мюрбергъ (Стокгольмъ), Г. О. Ланге (Копенгагенъ) и король шведскій Оскаръ II. Другимъ выдающимся оріенталистомъ является покойный императоръ Бразиліи, донъ Педро II.— Основанныя въ Лейпцигѣ Францемъ Деличемъ и въ Берлинѣ Германомъ Штракомъ спеціальныя учрежденія «Instituta Judaica» не мало способствовали ознакомленію не-евреевъ съ литературою, исторіею и бытомъ евреевъ. Густавъ Дальманъ, издавшій талмудическіе тексты, касающіеся І. Христа (въ приложеніи къ извѣстной книгѣ Лайбле, Jesus Christus im Talmud), одинъ изъ главныхъ дѣятелей второго «Institutum Judaicum» и выдающійся знатокъ талмудической лексикографіи и грамматики. Штракъ извѣстенъ также своей борьбою съ антисемитизмомъ, притомъ на строго научной почвѣ и на основаніи первоисточниковъ. Недавно умершій (1902) Карлъ Зигфридъ, составлявшій ежегодныя обозрѣнія для «Theologischer Jahresbericht» и «Orientalische Bibliographie» также не можетъ быть обойденъ здѣсь молчаніемъ. Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть еще о рядѣ женщинъ, принадлежавшихъ къ самымъ разнороднымъ сословіямъ и живо интересовавшихся еврейскимъ языкомъ, іудаизмомъ и его литературою. Въ Jew. Enc., VI, 302 — 304, гдѣ данъ довольно полный алфавитный перечень наиболѣе выдающихся христіанскихъ гебраистовъ, поименованы и 34 гебраистки-христіанки, причемъ этотъ списокъ доведенъ лишь до 1770 г.—Ср.: Steinschneider, Christliche Hebraisten, въ Zeit. für Hebr. Bibl., I, 50, sqq.; Zunz, Z. G., 1 sqq.; L. Geiger, Studium der hebr. Sprache in Deutschland, 1870; I, Perles, Beiträge zur Gesch. der hebr. und aram. Studien, 154 sqq.; Kayserling, Les hébraisants chrétiens, въ REJ., XX, 264 sqq.; idem, REJ., IX, 509; Kaufmann, Die Vertretung der jüd. Wissenschaft an den Universitäten, въ Monatsschr., XXXIX, 145 sqq.; E. Sachau, Orientalische Philologie, въ Die deutschen Universitäten, 520, Berlin, 1893; William Rosenau, Semitic studies in american colleges, Chicago, 1896. [По статьѣ R. Gottheil'я, въ Jew. Enc., VI, 300—304 съ дополн. *Г. Г.*].

Въ *Россіи* христіанскіе гебраисты представляютъ рѣдчайшее явленіе, отчасти вслѣдствіе отсутствія соотвѣтствующихъ каѳедръ въ университетахъ (исключеніе составляетъ лишь семитологическое отдѣленіе факультета восточныхъ языковъ въ Петербургѣ), отчасти вслѣдствіе того, что даже въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ еврейскій языкъ проходится въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ и изученіе его факультативно. Изъ работниковъ въ этой области можно упомянуть проф. пет. дух. акад. В. В. Болотова (ум. въ 1900 г.), хорошо знавшаго сирійскій яз., проф. К. А. Коссовича (ум. въ 1883 г.), переводчика грамматики В. Гезеніуса и составителя спеціально еврейской хрестоматіи, протоіерея Г. П. Павскаго (ум. въ 1863 г.), учебникъ котораго уже давно представляетъ библіографическую рѣдкость, доктора богословія М. А. Олесницкаго (ум. въ 1905 г.), проф. И. Г. Троицкаго, покойнаго петербург. проф. А. П. Лопухина, автора Богосл. Правосл. Энцикл., московскаго проф. С. С. Глаголева (см. Шантепи де ля-Соссей, Иллюстрированная исторія религіи, отд. «Израильтяне»), акад. П. К. Коковцева, проф. Б. А. Тураева, и Г. Г. Генкеля. 4.

Геверникъ, Генрихъ-Андрей—христіанскій теологъ, род. въ 1804 г. въ Мекленбургѣ, ум. въ 1845 г. въ Нейстрелицѣ. Вмѣстѣ съ Генгстенбергомъ (см.) Г. выступилъ противникомъ раціоналистическаго направленія библейской критики, стараясь утвердить истинность ветхозавѣтнаго канона. Изъ трудовъ его въ этой области заслуживаютъ вниманія «Handbuch zur historisch-kritischen Einleitung in das Alte Testament» (1836—39; 2 испр. изд. 1849—54); лекціи «Theologie des Alten Testaments in Vorlesungen» (2 изд. 1863), комментаріи къ Даніилу (1832) и Іезекіилу и «Neue kritische Untersuchungen zum Buche Daniel» (1838).—Ср. Zeitschr. f. protest. Theologie; Прав. Богосл. Энц., IV. 4.

Гевеши, Іосифъ—венгерскій романистъ, род. въ 1857 г. Всѣ его крупныя вещи напечатаны на венгерскомъ языкѣ и пользуются большой извѣстностью. Помимо беллетристическихъ произведеній, Г. написалъ рядъ публицистическихъ работъ, участвуя почти во всѣхъ либеральныхъ органахъ Венгріи. Г. съ 1892 г. издавалъ еженедѣльникъ Magyar Geniusz, съ 1894 г. ежемѣсячникъ Otthon; кромѣ того, онъ издалъ (нынѣ уже прекратившіеся) журналы Szepirodalmi Könyotár (12 томовъ), Magyar Szalon (8 томовъ) и т. д.—Ср. Magyar Szalon, VIII и XVII. [J. E. VI, 377]. 6.

Гевеши, Людвигъ—журналистъ и беллетристъ, род. въ Гевешѣ (Венгрія) въ 1848 (или 1843 г.). Г. началъ свою литературную карьеру въ качествѣ фельетониста Pester Lloyd, а затѣмъ перешелъ въ Breslauer Zeitung, гдѣ сразу занялъ видное положеніе. Съ 1871 по 1874 г. Г. издавалъ журналъ Kleine Leute, первые номера котораго почти исключительно написаны имъ самимъ. Въ 1875 г., поселившись въ Вѣнѣ, Г. сталъ вести художественный отдѣлъ въ популярной и вліятельной газетѣ Wiener Fremdenblatt. Перу Г. принадлежитъ рядъ беллетристическихъ произведеній на венгерскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; многія изъ его вещей переведены на финскій языкъ и пользуются въ Финляндіи большой популярностью. Какъ беллетристъ, Г. извѣстенъ умѣніемъ тонко подмѣчать слабыя стороны изучаемыхъ имъ явленій и передавать свои наблюденія въ удивительно изящной и легкой формѣ. Какъ критикъ, Г. очень оригиналенъ и первый подготовилъ путь къ побѣдѣ вѣнскихъ сецессіонистовъ.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I; Когутъ, Знаменит. евр., I, 254; Pallas Lex., IX и XVI, II. 6.

Гевешъ—венгерскій комитатъ. Число евреевъ въ 1900 г. было 10.246 или 4% всего населенія. Наиболѣе населенные центры: Эгеръ—2.642 евреевъ; Дьендьешъ—1.974 евреевъ; остальные разсѣяны по всему комитату въ небольшихъ городахъ и мѣстечкахъ. 6.

Гевичъ (Gewitsch)—городъ Моравіи. Евреи живутъ здѣсь уже съ 17 в., если не раньше. Какъ и въ другихъ моравскихъ городахъ, они были выдѣлены (въ 1727 г.) въ особый кварталъ, который находился на краю города. Въ 30-хъ годахъ 19 в. на евр. улицѣ, состоявшей изъ 42 домовъ, жило 138 семействъ (842 души). Община владѣла тогда синагогой, нѣмецкимъ училищемъ,

посѣщаемымъ 160 учениками, Евреи занимались мелочной и разносной торговлей, а также ремеслами. Число ихъ повысилось въ 1849 г. до 989, но съ тѣхъ поръ стало падать: въ 1857—963, 1880—380, 1900—214. Причина этого кроется въ стремленіи евр. населенія селиться въ большихъ торгово-промышленныхъ центрахъ, какъ Брюннъ и др. Автономно-политическая община въ Г. сохранилась и понынѣ (1910), какъ въ большинствѣ моравскихъ городовъ; въ этой «Judengemeinde» жило въ 1900 г. 93 (изъ 214) евр. и 75 не-евреевъ.—Ср.: Wolny, Markgrafschaft Mähren, 1836, VI; Haas, Die Juden in Mähren, 1908. 5.

Гевіа I, изъ Аргизы—вавилонскій ученый пятаго столѣтія; современникъ р. Аши, перваго редактора вавилонской Гемары. Гуна б. Натанъ сообщилъ однажды р. Аши гомилетическое объясненіе, авторомъ котораго былъ Гевіа (Гит., 7а; Ялк. Іош., 15, 22, § 17). Въ монографіи «Seder Tannaim we-Amoraim» (изд. Tausig, въ Nebe Schalom, 5; Machzor Vitry, 483, Berlin, 1893) Г. ошибочно причисленъ къ сабореямъ, хотя онъ жилъ приблизительно столѣтіемъ ранѣе ихъ (см. Brüll, Jahrb., II, 25); относительно мѣста происхожденія Г., Аргизы, см. Jastrow, Dict., 115a; Kohut, Aruch compl., I, 271a; Neubauer, G. T., 388; Rapoport, Erech Millin, 192. [J. E. V, 578]. 3.

Гевіа II, изъ Катиля—вавилонскій галахистъ пятаго столѣтія; младшій товарищъ Ахи б. Якова, Абайи и Рава; всѣ они были учителями Г., который отъ ихъ имени сообщилъ нѣсколько галахъ редактору вавилонскаго Талмуда р. Аши (Іеб., 60а; Баб. Б., 83а; Аб. Зара, 22а; Хул., 26б, 64б). Послѣднему Амемаръ также передалъ содержаніе одной лекціи Г., которую тотъ прочелъ въ резиденціи эксиларха (Беца, 23а). Въ теченіи послѣднихъ четырнадцати лѣтъ своей жизни (419—433) Г. занималъ постъ ректора пумбедитской академіи, освободившійся за кончиною Ахи б. Рабъ.—Ср.: Scherira, Iggereth; Grätz, Gesch., 2 изд., IV, 397; Halevy, Doroth ha-Rischonim; III, 41б. [J. E. V, 578]. 3.

Гегай, הגי — хранитель гарема Ахашвероша, שמר הנשים (Эсѳ., 2, 3, 8). Имя несомнѣнно персидскаго происхожденія. Редигеръ (Rödiger) сравниваетъ его съ Ἡγίας, именемъ одного изъ царедворцевъ Ксеркса, о которомъ упоминаетъ историкъ Ктесій.—Ср. Bl.-Che., II, 2003. 1.

Гегель, Георгъ-Вильгельмъ-Фридрихъ — извѣстный нѣмецкій философъ (1770—1831), творецъ системы «абсолютнаго идеализма», оплодотворившій самыя различныя области знанія такъ назыв. «діалектическимъ методомъ». Особенно въ области общественныхъ наукъ и юриспруденціи значеніе Г. выразилось въ томъ, что подъ вліяніемъ его философской системы, начиная съ 20-хъ годовъ 19 вѣка, научная мысль отвернулась отъ господствовавшаго въ предыдущемъ вѣкѣ раціонализма, положивъ основаніе историко-генетическому разсмотрѣнію явленій какъ въ природѣ, такъ и въ человѣческой исторіи. Въ соціально-политическомъ отношеніи изъ системы Г. были сдѣланы консервативные и реакціонные, какъ и наоборотъ, самые радикальные и революціонные выводы («лѣвое крыло» гегеліанцевъ). 30-й и 40-й годы были золотымъ вѣкомъ этого младо-гегеліанскаго движенія, выразившагося особенно въ критикѣ религіи (Фейербахъ, Давидъ Штраусъ и такъ называемая «Тюбингенская школа») и устарѣлыхъ общественныхъ теорій. Благодаря своему діалектическому характеру, философія Гегеля имѣла огромное вліяніе (какъ ни одна изъ предыдущихъ и послѣдующихъ философскихъ системъ) на еврейскую интеллигенцію Германіи и Галиціи первой половины 19 вѣка. Цѣлая плеяда еврейскихъ ученыхъ и общественныхъ дѣятелей находилась подъ чарами этого «великаго философа, но еще большого эквилибриста», какъ про Г. впослѣдствіи выразился Грецъ. Эдуардъ Гонзъ (онъ издалъ лекціи Г. по философіи, исторіи и права), Гейне въ свои студенческіе годы, Моисей Гессъ, Марксъ, Лассаль, И. Крохмалъ, наконецъ, ортодоксально, но романтически настроенный раввинъ С. Р. Гиршъ (см.),—всѣ эти ученые выработали свое философское и историческое міросозерцаніе подъ непосредственнымъ вліяніемъ гегелевскихъ идей. Въ трудѣ «More Nebuche ha-Zeman» С. Гиршъ сдѣлалъ попытку изложить историческій ходъ развитія еврейства по схемѣ Гегеля, согласно которой историческій прогрессъ человѣчества ведетъ къ конечному торжеству «абсолютнаго духа» (הרוחני המוחלט). Моисей Гессъ, который интересенъ тѣмъ, что—въ отличіе отъ другихъ еврейскихъ соціологовъ и общественныхъ дѣятелей 40-хъ годовъ, вышедшихъ изъ общей младо-гегеліанской школы—послѣдовательно пришелъ къ еврейскому націонализму или, какъ сказалъ бы Гегель, къ синтезу между старымъ (традиціоннымъ) и новымъ (эмансипированнымъ) еврействомъ,—Гессъ въ своей книгѣ «Rom und Jerusalem» пытается объяснить, почему Г. оказалъ такое неотразимое вліяніе на еврейскіе умы. Г. съ его выраженнымъ исторіософическимъ міросозерцаніемъ и постояннымъ подчеркиваніемъ момента «откровенія» или «самооткровенія» въ побѣдоносномъ шествіи человѣческаго духа,—по мнѣнію Гесса, ближе всего подходитъ къ основамъ іудаизма, этой «исторической религіи» (Geschichtcultus) par excellence; напротивъ того, Шопенгауэръ—крайній антиподъ Г. въ философскомъ отношеніи—является особенно яркимъ выразителемъ арійскаго міросозерцанія, преимущественно космическаго (Naturcultus), достигшаго своего кульминаціоннаго пункта въ будущемъ и отчасти также въ средневѣковомъ христіанствѣ (пессимизмъ, отрицаніе плоти). Г., по словамъ Гесса, кромѣ того, еще потому такъ близокъ еврейству, что его философская система въ значительной мѣрѣ сложилась подъ вліяніемъ Спинозы (ученіе о «тожествѣ»), въ свою очередь много черпавшаго изъ еврейской религіозной философіи и въ особенности изъ каббалы.—Философія Г., дѣйствительно, вопреки своему кажущемуся раціонализму или, какъ это принято называть, «панлогизму», содержитъ въ себѣ много ирраціональныхъ и даже мистическихъ элементовъ, сильно напоминающихъ каббалу и неоплатониковъ. Разительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ ученіе Гегеля о «переходѣ количества въ качество», краеугольный камень всей діалектики Г. Развитіе человѣческаго «духа» совершается по тѣмъ-же законамъ логики, что и прочія явленія космоса: все должно пройти черезъ 3 ступени развитія, открытыя Г. въ логикѣ и состоящія въ томъ, что «тезисъ» (положеніе) отрицается своимъ противоположеніемъ—«антитезисомъ» и находитъ, наконецъ, полное примиреніе въ «синтезѣ» (гармоническомъ сліяніи первыхъ двухъ). По этой-то трехчленной схемѣ или «тріадѣ» совершается постепенное развитіе человѣческой исторіи. Въ началѣ былъ данъ «духъ субъективный» (антропологія, фено-

феноменологія и психологія); онъ впослѣдствіи переходитъ въ «духъ объективный», т.-е. объективируется или воплощается въ институтъ права, семьи и государства; наконецъ, все это гармонически объединяется въ конечномъ самопознаніи человѣческаго духа, въ такъ назыв. «абсолютномъ духѣ», какъ онъ выражается въ эстетическомъ, религіозномъ и философскомъ творчествѣ. Религія въ схемѣ Г. является по сравненію съ философіей низшей ступенью человѣческаго духа: въ формѣ религіи «абсолютная истина» является человѣческому представленію и чувству, между тѣмъ какъ философское мышленіе это есть духъ, познающій себя безъ всякихъ антропоморфическихъ примѣсей. Гегель — апологетъ по отношенію къ христіанству и въ оцѣнкѣ еврейства не совсѣмъ послѣдователенъ. Уже въ логическомъ разграниченіи между религіозной и философской сферами христіанской религіи Гегель сдѣлалъ такія уступки, которыя значительно нарушили стройность и цѣльность его общей системы. Онъ любилъ часто подчеркивать (особенно съ университетской каѳедры) ту мысль, что его философія или «система абсолютной истины» тожественна въ содержаніи своемъ съ христіанствомъ и разнится отъ него лишь по своей формѣ. Въ этомъ заключается консервативная сторона гегелевскаго ученія, впослѣдствіи подхваченная ортодоксальной школой, защищавшей супранатуралистическую точку зрѣнія. Особенно по вопросу о взаимоотношеніи между еврействомъ и христіанствомъ Г. высказалъ взгляды, которые со времени апостола Петра раздѣлялись всѣми христіанскими теологами. Взглядъ Гегеля на іудаизмъ, какъ на низшую религіозную ступень по сравненію съ христіанствомъ, перешелъ также къ такъ назыв. «критической школѣ» въ теологіи (Фейербаха, Б. Бауэръ и Ферд. Христіанъ Бауръ), и черезъ Ватке вся новѣйшая школа «Велльгаузеніанцевъ»): іудейская религія—ниже христіанства, однако въ сравненіи съ другими религіями Востока является крупнымъ шагомъ впередъ. И здѣсь опять многогранную исторію развитія религіозной мысли Г. втискиваетъ въ свою тріадическую формулу, которая не выясняетъ сложнаго вопроса, а только суживаетъ его еще больше. При этомъ Г. рѣшительно не церемонится съ фактами, поскольку они не укладываются въ его общую схему. (Когда Г. указывали на факты или явленія, противорѣчащія его системѣ, онъ глубокомысленно заявлялъ: «тѣмъ хуже для этихъ фактовъ»). Характерную черту еврейства Г. находитъ въ томъ, что представленіе о Богѣ въ этой религіи абсолютно трансцендентное. Онъ познается исключительно, какъ неприступный Властитель или Законодатель; болѣе интимное отношеніе къ Богу чуждо духу еврейства. Тутъ Г., какъ во многихъ другихъ мѣстахъ своей философской системы, грѣшитъ противъ исторической истины. Его неправильная оцѣнка еврейства происходитъ не столько отъ антипатіи или антисемитизма, сколько отъ желанія дать выдержанную схему послѣдовательнаго развитія религій. Интимное сыновнее отношеніе къ Богу, какъ оно выражается у пророковъ, въ Псалмахъ и въ позднѣйшей еврейской письменности, не гармонируютъ съ общей концепціей Г., по которой іудаизмъ въ созданной имъ прекрасной легендѣ о грѣхопаденіи скорбитъ о разрывѣ въ немъ духовнаго начала съ естественнымъ. И вся эта выдумка о «скорби» нужна Г. для того, чтобы выставить христіанство, какъ «окончательное примиреніе этихъ противоположныхъ началъ, какъ такую религіозную ступень, на которой духовное начало возвращается къ самому себѣ». Еврейство, наряду съ религіей Греціи или Рима, является, по схемѣ Гегеля, «религіей духовной индивидуальности». Этимъ всѣ три ученія отличаются отъ древнихъ религій Востока, въ которыхъ Богъ—субстанція, т.-е. тожественъ съ природой, и поэтому обозначаются Г., какъ «религіи естественныя». Переходъ отъ этой группы (буддизмъ, браманизмъ, религія Китая) къ «религіямъ духовной индивидуальности» представляетъ зороастризмъ, такъ какъ въ немъ уже пробуждается сознаніе противоположностей «добра» и «зла», «свѣта» и «мрака». Въ христіанствѣ, наконецъ, «абсолютный духъ» празднуетъ свою окончательную побѣду, такъ какъ въ немъ находятъ свое примиреніе (?) противоположныя начала всѣхъ предшествующихъ ступеней религіознаго сознанія. — Гегель сильно повліялъ на одного еврейскаго мыслителя—Самуила Гирша, сдѣлавшаго первую попытку дать очеркъ исторіи развитія еврейской философской мысли по схемѣ Гегеля. Посредствомъ идеи «эволюціи» С. Гиршъ расширилъ понятіе «откровенія», представивъ его, какъ послѣдовательное развитіе и осуществленіе понятія о Богѣ, поскольку оно выражалось на различныхъ ступеняхъ религіознаго самосознанія Израиля. Вмѣстѣ съ тѣмъ Гиршъ старается доказать, что его учитель Г. неправильно понимаетъ іудаизмъ, такъ какъ по ученію послѣдняго человѣкъ созданъ по образу и подобію Бога, и, такимъ образомъ, іудаизмъ первый открылъ въ человѣкѣ «сознаніе своей абсолютной духовности», а это является душой всей гегелевской философіи. Еврейство въ своемъ пониманіи духовной сущности человѣка, по словамъ Гирша, первое преодолѣло антитезу между Богомъ и человѣкомъ, и ученіе христіанства о Богочеловѣкѣ является лишь частнымъ случаемъ этого основного пункта іудаизма.—Ср.: Грецъ, Исторія, XI (глава о Гейне); Moses Hess, Rom und Jerusalem, 1862; Ueberweg-Heinze, Entwickel. d. Gesch. der Phil., 1906; Samuel Hirsch, Die Religionsphilosophie der Juden, 1842. *А. Гурляндъ.* 4.

Гегесиппъ.—1. Одинъ изъ древнѣйшихъ христіанскихъ церковныхъ писателей, поселившійся въ Римѣ по прибытіи своемъ приблизительно въ 150 г. изъ Палестины или Сиріи; ум. около 189 г. По свидѣтельству Евсевія, Г. былъ еврейскаго происхожденія, хотя это до сихъ поръ еще не выяснено. Г. составилъ историческую апологію христіанства подъ заглавіемъ «Ὑπομνήματα πέντε» или «Πέντε συγγράμματα»; сочиненіе это было направлено, главнымъ образомъ, противъ гностиковъ и вообще еретиковъ. Г. упоминаетъ здѣсь семь «еретическихъ» еврейскихъ сектъ (ср. Eusebius, Historia eccles., IV, § 21): ессеевъ, галилеянъ, гемеробаптистовъ, масботеевъ, самарянъ, саддукеевъ и фарисеевъ, причемъ ссылается на апокрифическія книги евреевъ и сирійцевъ, приводитъ еврейскія преданія и выдержки изъ сочиненій іудео-христіанской литературы. Благодаря этому, трудъ Г. является цѣннымъ источникомъ по исторіи еврейскаго вѣроученія и древней христіанской церкви. Изъ «Ὑπομνήματα» сохранились лишь выдержки у Евсевія и (одинъ отрывокъ) у Фотія (Bibliotheca, 232). — Ср.: Hilgenfeld, въ Zeitschr. f. wissenschaft. Theologie, 1878, 304; idem, Ketzergeschichte, 30, 84; Harnack,

Gesch. der altchristl. Literat., I, 483; idem, Chronologie der altchristlich. Liter., 1, 180 sqq.; Holzmann, Lehrbuch der neutestamentl. Theologie, 104; Weizäcker, въ Herzog-Hauck, VII, 531. 2.

2. Предположительное имя автора свободнаго латинскаго перевода «Іудейской войны» Флавія Іосифа (въ пяти книгахъ); жилъ въ концѣ 14 в. Имя Г., очевидно, искаженное «Іосифъ». Въ Амвросіанской рукописи (8 или 9 в.) заголовокъ «Iosippi Liber Primus» было передѣлано чьею-то чужою рукою въ «Egesippi Liber Primus». Въ одной бернской рукописи 9 в. это имя встрѣчается уже въ формѣ «Hegesippus», между тѣмъ какъ ватиканскій манускриптъ 9 или 10 в. носитъ имя «Амвросія», безъ всякаго, впрочемъ, основанія. ОригиналъФлавія переработанъ Г-омъ довольно свободно, причемъ сильно сокращенъ. Впервые книга была напечатана въ 1510 г. въ Парижѣ, послѣ чего неоднократно переиздавалась. Ею пользовался авторъ еврейскаго «Іосипиона». См. Іосифъ Флавій.—Ср.: Schürer, Gesch., I, 73, 124; Rapoport, введеніе къ изд. Aruch'a Пархона, X, 1844; Zunz, G. V., 159. [J. E. VI,318]. 4.

Гедалья, גדליהו и גדליה—намѣстникъ Іудеи послѣ завоеванія ея Навуходоноссоромъ, сынъ Ахикама, благодаря заступничеству котораго Іеремія былъ спасенъ отъ рукъ разъяренной толпы, внукъ писца Шафана, II Цар., 22, 3 и сл. (Іер., 26, 24; II Хрон., 34, 8 и сл.) и, вѣроятно, двоюродный братъ Михаіи, сына Гемаріи (Іерем., 36, 11). Такимъ образомъ Г. происходилъ изъ знатнаго и благочестиваго рода. Царь вавилонскій, назначивъ Г. правителемъ Іудеи, поручилъ ему заботы о пророкѣ Іереміи (Іерем., 40, 5—6). Г. сдѣлалъ своей столицей Мицпу, куда стали стекаться разсѣянные остатки народа. Не только бѣдный людъ, но и знатныя лица, жившія вблизи Палестины среди идумеевъ, моавитянъ и аммонитянъ, услыхавъ о высокомъ назначеніи Г., возвратились въ Палестину и вновь заселили опустѣвшіе города. Сознавая всю необходимость спокойной и мирной жизни для несчастной родины, Г. убѣдилъ ихъ остаться вѣрными вавилонскимъ властителямъ, не помышлять о возстаніи и всецѣло отдаться земледѣлію и возстановленію разрушенныхъ городовъ. Быстрый расцвѣтъ еврейскихъ селеній подъ мудрымъ правленіемъ Г., а также благосклонное отношеніе къ нему вавилонскихъ правителей возбудили зависть аммонитскаго царя Баалиса (см.), который вошелъ въ тайныя сношенія съ однимъ изъ потомковъ царскаго рода—Исмаиломъ, сыномъ Нетаніи, и уговорилъ его убить Г. Человѣкъ жестокій и безчестный, Исмаилъ согласился сдѣлаться орудіемъ чужихъ замысловъ, очевидно, надѣясь вмѣстѣ съ тѣмъ по смерти Г., занять его мѣсто и стать правителемъ Палестины. Объ этомъ заговорѣ узналъ одинъ изъ приближенныхъ Г.—Іохананъ, сынъ Кареаха, и сообщивъ Гедаліи объ угрожавшей его жизни опасности, выразилъ вмѣстѣ съ тѣмъ готовность убить Исмаила, прежде чѣмъ тотъ приведетъ въ исполненіе свой преступный замыселъ. Но Г. не повѣрилъ словамъ Іоханана. Черезъ нѣкоторое время во дворецъ Г. прибылъ Исмаилъ въ сопровожденіи 10 заговорщиковъ. Г. оказалъ имъ гостепріимство, забывъ или будучи далекъ отъ тѣхъ подозрѣній, о которыхъ говорилъ ему Іохананъ. Однако, во время какого-то торжества Исмаилъ вмѣстѣ со своими людьми внезапно напалъ на Г. и убилъ его, перерѣзалъ весь халдейскій гарнизонъ, находившійся въ Мицпѣ, и часть жителей этого города и бросилъ ихъ въ яму, которую нѣкогда вырылъ царь Аса (Флавій, Древн., X, 9, § 4). Захвативъ въ плѣнъ другую часть жителей, въ томъ числѣ и «царскихъ дочерей», нѣкогда порученныхъ заботамъ Г., Исмаилъ бѣжалъ въ страну аммонитянъ. Когда объ его злодѣяніи узнали Іохананъ и его воины объ они бросились въ погоню и настигли Исмаила близъ Гибеона (см.). Плѣнные были отбиты, но самъ Исмаилъ и восемь человѣкъ заговорщиковъ спаслись бѣгствомъ и скрылись внутри аммонитской страны. Планъ Баалиса, такимъ образомъ, вполнѣ удался, потому что еврейскіе выходцы, боясь преслѣдованій со стороны вавилонскаго царя за происшедшее, уже не вернулись обратно въ Палестину, а переселились въ Египетъ, несмотря на всѣ увѣщеванія пророка Іереміи не дѣлать этого. При паническомъ бѣгствѣ въ Египетъ евреи захватили съ собой пророка Іеремію и его ученика Баруха (см.).—Правленіе Гедаліи, согласно преданію, продолжалось два мѣсяца, однако, по аргументированному мнѣнію Греца, оно длилось даже значительно болѣе четырехъ лѣтъ.—Библейскій разсказъ не указываетъ точно дня смерти Гедаліи, относя его только къ седьмому мѣсяцу (Тишри). По преданію (Р. Гаш., 18б), убійство Г. случилось въ третій день мѣсяца Тишри, въ каковой день и назначенъ постъ въ память этого событія; позднѣе держались того мнѣнія, что убійство Г. произошло въ день Новаго года (см. Постъ Гедаліи).—Въ Талмудѣ осуждается чрезмѣрная довѣрчивость Г., и талмудисты считаютъ его отвѣтственнымъ за мученическую смерть многихъ его приверженцевъ (Нидда, 61а).—Ср. Wellhausen, Israelit. und jüdische Gesch., 1907, стр. 143 и сл.; Grätz, Gesch., I, 317 и сл.; Hastings, Dictionary of the Bible, s. v. [J. E. V, 579—580]. 1.

Гедалья, Іуда, донъ—португальскій типографъ, род. въ срединѣ 15 вѣка въ Лиссабонѣ. Уже въ довольно преклонномъ возрастѣ Г. переселился въ Салоники, гдѣ около 1515 г. устроилъ первую типографію при помощи части шрифта, привезеннаго имъ изъ Лиссабона. Однимъ изъ первыхъ сочиненій, вышедшихъ изъ типографіи Г., было «En Jacob» Якова ибнъ-Хабиба. Въ 1522 г. онъ напечаталъ трудъ Исаака Арамы — «Akedat Jizchak». Г. умеръ около 1526 г. въ Салоникахъ. Его типографія перешла къ сыновьямъ, которые выпустили до 30 книгъ.—Ср.: En Jacob, введеніе; Judah Nechamah, Miktebe Dodim, 162. [J. E. V, 580]. 4.

Гедалья (Гадилія), іуда бенъ-Моисей—салоникскій раввинъ 16 в., авторъ: 1) указателя «Massoret Talmud Jeruschalmi» (Константинополь, 1573); 2) комментарія къ Мидрашъ рабба (Салоникское изд., 1595) и 3) замѣтокъ къ Зогару (Салоники, 1596—97).—Ср.: Conforte, Kore, 41а; Steinschn., Cat. Bodl., 1326; Fürst, BJ., I, 324. [J. E. V, 580]. 9.

Гедалья га-Леви — каббалистъ 16 в., ученикъ Исаака Лурія (Ари); авторъ мистическаго комментарія Лурія къ XXXVI гл. кн. Бытія, «Derusch ha-Melakim»; рукопись находится въ Бодлеянѣ (коллекція Оппенгеймера), а также въ лондонскомъ Jew. College, cod. № 64.2.—Ср. Benjacob, 113. 9.

Гедалья бенъ-Меиръ—талмудистъ 17 в., сынъ извѣстнаго р. Меира Люблинскаго (מהר"ם מלובלין); былъ раввиномъ въ Люблинѣ; его объясненія по галахическимъ вопросамъ приводятся въ собраніи респонсовъ его отца (§§ 20, 62, 146 и др.), Іоеля Сыркеса и Авраама Рапопорта (Etan ha-Ezrachi, § 39).—Ср. Löwenstein, Hagoren, I, 47. 9.

Гедалья, Моисей бенъ-Цеви Гиршъ га-Леви—польскій талмудистъ средины 18 вѣка, авторъ «Chemed Mosche», новеллъ къ Шулханъ-Аруху, Фюртъ, 1769, Люблинъ, 1874.—Ср. Kohelet Mosche, I, 508. 9.

Гедалья бенъ-Соломонъ—талмудистъ, врачъ и старшина синагоги (Altschul) въ Прагѣ въ 15 в., имѣлъ большую коллекцію богословскихъ, философскихъ и историческихъ книгъ и документовъ, которая вмѣстѣ съ библіотекой окружного нотаріуса Самуила была конфискована по проискамъ католическаго духовенства (см. Прага). Г. ум. въ 1486 г. 9.

Гедалья ибнъ-Яхья—см. Яхья. 5.

Геддернгеймъ (**Heddernheim**)—мѣстечко въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, въ округѣ Висбаденѣ. Евр. община возникла въ 18 в., если не раньше. Она была подчинена майнцскому архіепископу, отъ имени котораго въ 1782 г. получила Judenordnung, въ которой повторены правила и предписанія прежнихъ грамотъ и добавлены новыя: разрѣшена свобода богослуженія; дѣтямъ въ возрастѣ 5—12 лѣтъ воспрещено играть на улицѣ во время школьныхъ занятій, въ противномъ случаѣ они отправляются въ училище; нельзя вступать въ бракъ съ чужими евреями безъ разрѣшенія архіепископа; по воскреснымъ днямъ евреи не должны заставлять христіанъ работать и сами не вправѣ работать на улицахъ, а въ домахъ заниматься трудомъ, производящимъ шумъ; особо назначенный содержатель евр. гостинницы (Judenbeherberger) заявляетъ о всѣхъ чужихъ евреяхъ, живущихъ у него. Очень подробно опредѣлены подати и налоги; община платитъ за кладбище; каждый еврей уплачиваетъ «Schutzgeld» (10 гульд.), «Auszugsgeld», «новогоднія деньги», «Botensold», «Heerdschilling», приноситъ въ даръ курицу на масляницѣ, лѣтомъ пѣтуха (Sommerhahn) и гуся въ день Мартына, «чтобы отъ него получить три шопины жиру». Чужіе евреи, желающіе поселиться въ Г., должны внести залогъ въ 100 талеровъ и платить особые сборы.—Нынѣ (1910) община состоитъ въ вѣдѣніи Висбаденскаго раввинатскаго округа. Въ 1905 г.—64 еврея. Архивные общинные матеріалы находятся въ центральномъ архивѣ нѣмецк. евреевъ.—Ср.: Zeitschr. für Gesch. d. Juden in Deutschland, II, 390; Mitt. d. Gesammtarch. d. deut. Jud., I. 5.

Гедеонъ—см. Гидеонъ. 1.

Гедеонъ (Покровскій), преосв.—епископъ, гебраистъ; авторъ диссертаціи «Археологія и символика ветхозавѣтныхъ жертвъ» (Казань, 1888). По отзыву извѣстнаго богослова, проф. А. Олесницкаго, «при разсмотрѣніи наиболѣе многосложныхъ пунктовъ авторъ всегда попадаетъ въ самое сердце вопроса и въ короткихъ словахъ даетъ точное понятіе о предметѣ».—Ср. Прав. Богосл. Энц., IV, 160. 4.

Гедера, גדרה—одинъ изъ городовъ Іудина удѣла, лежавшій въ низменной его части (Іош., 15, 36); вполнѣ возможно, что это именно тотъ городъ, въ которомъ жили потомки Шелы, сына Іуды (I Хрон., 4, 32). Отсюда, очевидно, происходилъ одинъ изъ героевъ и сподвижниковъ Давида—Іозабадъ Гедеротянинъ (I кн. Хрон., 12, 5); впрочемъ, допускаютъ, что его родиною былъ Гедоръ. Нынѣшнее мѣстоположеніе Гедеры точно опредѣлить невозможно; обычно ее отожествляютъ съ Jedireh, находящимся въ 9 англ. миляхъ южнѣе Лидды.—Ср.: Riehm, HBA, I, 490; Bl.-Che., II, 1656. 1.

Гедера (по араб.—**Катра**)—земледѣльческая колонія въ Палестинѣ, входитъ въ составъ еврейскихъ колоній, расположенныхъ вблизи Яффы. Г. занимаетъ площадь въ 3125 дунамовъ, такъ что по своему объему и по количеству населенія должна быть отнесена къ небольшимъ колоніямъ; тѣмъ не менѣе она занимаетъ очень видное мѣсто въ ряду прочихъ колоній. Г. состоитъ почти исключительно изъ интеллигентныхъ людей, получившихъ высшее образованіе въ Россіи. Группа эта, сорганизовавшаяся въ 1882 г. въ Харьковѣ подъ названіемъ «Билуйцевъ» (см.), эмигрировала въ Палестину и, послѣ долгихъ мытарствъ, поселилась на участкѣ земли, купленномъ въ ноябрѣ 1884 г. Первоначально здѣсь поселилось 9 билуйцевъ; цѣль ихъ была—основать образцовую колонію и тѣмъ способствовать идеѣ земледѣльческой колонизаціи Палестины. Г., основанная около арабской деревни «Катра», вскорѣ была переименована въ Г., такъ какъ, по преданію, на этомъ мѣстѣ въ древности находился городокъ того-же названія.—Гедера представляетъ типъ колоніи со смѣшанной культурой: часть земли отведена подъ хлѣбопашество, другая — подъ плантаціи, особенно подъ виноградники. До недавняго времени гедерскіе винодѣлы находились въ зависимости отъ Ришонскаго погреба, но въ послѣдніе годы ими была сдѣлана попытка переработки винограда въ коньякъ на мѣстѣ. Гедерцы часто подвергались преслѣдованіямъ со стороны ортодоксовъ за свободный образъ мыслей, но домогательства послѣднихъ передъ ротшильдовской администраціей—лишить колонію поддержки—не привели ни къ чему. Въ ноябрѣ 1909 г. Г. праздновала 25-лѣтіе своего существованія.—Ср.: Бѣлкинъ, Совр. Палестина, 230—32; «Haolam», 1909, ноябрь. *А. Г.* 5.

Гедеротъ, גדרות—городъ въ низменной части Іудина удѣла (Іош., 15, 41); во II Хрон., 28, 18, очевидно, упоминается другой городъ съ тѣмъ-же названіемъ. Отожествленіе ихъ (ср. Riehm, HBA, I, 490—491) неправильно потому, что каждый изъ нихъ упоминается въ ряду совершенно различныхъ городовъ. Первый изъ этихъ пунктовъ и наиболѣе западный, вѣроятно, тожественъ съ Κέδρων, о которомъ сообщается въ I Мак., XV, 39, 41; XVI, 9; Евсевій и Іеронимъ называютъ городъ Gedrus и помѣщаютъ его въ 10 римскихъ миляхъ къ югу отъ Діосполиса (Лидда). Это положеніе соотвѣтствуетъ нынѣшней деревнѣ Kara, расположенной на холмѣ къ югозападу отъ Aker'a (Экронъ), въ очень плодородной мѣстности. Второй Г., находившійся восточнѣе перваго, отожествляется нѣкоторыми съ Khirbet Jedireh вблизи Аинъ-Шемша и Іало (древній Аялонъ; см. Гедера).—Ср.: OS, CXXVII, 32; CCXLV, 39; Buhl, Geographie des alten Palästina, 1896, 188. 1.

Гедеръ—см. Бетъ-Гедеръ.

Гедилія (גדיליא), **Авраамъ бенъ-Самуилъ** — раввинъ 17 вѣка, родомъ изъ Іерусалима, жилъ въ Ливорно и Веронѣ; авторъ комментарія къ Ялкуту подъ заглавіемъ «Berith Abraham», изданнаго въ Ливорно вмѣстѣ съ текстомъ Ялкута (ч. I въ 1650 г., ч. II въ 1660 г.; часть къ Пятикнижію была вторично издана въ 1713 г.). Помимо удачныхъ толкованій, трудъ Г. содержитъ матеріалъ изъ древнихъ Мидрашей, не вошедшій въ самый Ялкутъ. Благодаря Г. сохранился точный текстъ послѣдняго.—Ср.: Aboab, Респонсы, № 72; Nepi-Ghirondi, Toledoth, 24, 25; Mortara, Indice, 27. [J. E. V, 580]. 9.

Гедманъ—неправильная ссылка въ Евр. Энцикл., II, 330; должно быть «Хемданъ», חמדן.

Гедингъ (Göding)—городъ въ Моравіи (Австрія). Евр. община—одна изъ старѣйшихъ въ провинціи. Изъ пинкоса древняго погребальнаго братства видно, что въ 1682 году, когда былъ выработанъ уставъ братства, въ Г. существовало два евр. кладбища (уставъ былъ опубликованъ въ вѣнской «Neuzeit» за 1864 г.). Во время Тридцатилѣтней войны евреи сильно пострадали. Община въ теченіи многихъ лѣтъ не могла содержать раввина для рѣшенія спорныхъ дѣлъ; она приглашала раввиновъ извнѣ, особенно часто пользуясь для этой цѣли моравскимъ областнымъ раввиномъ Менахемомъ Менделемъ Крохмалемъ. Послѣ войны положеніе евреевъ, повидимому, улучшилось; между 1648 и 1661 гг. въ рукахъ состоятельныхъ евреевъ находились большіе виноградники и винные погреба въ сосѣднихъ съ Г-мъ деревняхъ. Число мѣстныхъ евреевъ значительно увеличилось изгнанниками изъ Вѣны и Нижней Австріи (1670). Впослѣдствіи Г. сыгралъ роль сборнаго пункта, куда съѣзжались представители моравскаго еврейства для обсужденія общинно-культурныхъ вопросовъ; извѣстны постановленія съѣздовъ или синодовъ 1689 и 1716 гг. Въ 1727 г. евреи были выдѣлены въ особый кварталъ, а въ срединѣ 18 в. община стала одной изъ значительнѣйшихъ въ странѣ—въ 1753 г. тамъ жили 140 евр. семействъ. Императрица Марія-Терезія въ 1774 г. изгнала всѣхъ евреевъ изъ Гединга, однако, послѣ ея смерти Іосифъ II вернулъ 13 семействъ для пополненія установленнаго числа 5.400 евр. семействъ въ Моравіи. Не болѣе 13 семействъ могли жить въ Г. до 1848 года, но съ тѣхъ поръ, съ упраздненіемъ ограниченій въ правѣ жительства, число евреевъ стало замѣтно увеличиваться, достигнувъ въ 1900 году—976 (10% всего населенія). На основаніи закона 1890 года образовалась вѣроисповѣдная община.—Изъ раввиновъ Г. заслуживаетъ упоминанія Моисей Самсонъ Бахарахъ (см.), авторъ «Kinoth», поэмъ, описывающихъ страданія евреевъ въ эпоху Тридцатилѣтней войны; стихи эти записаны на стѣнахъ старой мѣстной синагоги.—Въ окрестныхъ мѣстностяхъ, составляющихъ съ Г. судебный округъ, въ 1900 г. жили 337 евреевъ.—Ср.: Wolf, Die alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren, 1880; Haas, Jud. in Mähren, 1908. [По J. E. VI, 17]. 5.

Гедоръ, גדר.—1) Городъ въ холмистой части Іудина удѣла (Іош., 15, 58); нынѣшнія развалины Jedûr'a, находящіяся немного сѣвернѣе Хеброна и западнѣе пути, ведущаго въ Бетъ-Лехемъ (см.), вполнѣ опредѣляютъ его положеніе въ древности. Старинныя гробницы, высѣченныя здѣсь въ скалахъ, позднѣе подали поводъ къ возникновенію легенды, будто въ одной изъ нихъ погребенъ пророкъ Гадъ. Евсевій и Іеронимъ смѣшиваютъ Г. съ Гедерой. — 2) Городъ, упоминающійся въ I Хрон., 4, 39; Септуагинта въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ читаетъ «Гераръ» (см.).—3). Имя одного изъ предковъ Саула (I Хрон., 8, 31; 9, 37), сына Пенуеля изъ колѣна Іудина (I Хрон., 4, 4) и одного изъ сыновей Мереда отъ египтянки Битіи.—Ср.: Jew. Enc., V, 580; Riehm, HBA, I, 491. 1.

Гезеановскій, Германъ (Іесеановскій)—преподаватель варшавской еврейской школы. Въ 1833 г. онъ представилъ правительству проектъ учрежденія въ губернскихъ городахъ казенныхъ школъ для евреевъ. Труды Г. послужили матеріаломъ для правительственной записки по еврейскому вопросу, разосланной въ 1841 г. генералъ-губернаторамъ.—Ср. Лернеръ, Евреи въ Новоросс. краѣ. 119. 8.

Гезекиль, Моисей (Мозесъ)—цензоръ еврейскихъ книгъ при рижскомъ комитетѣ, занимавшій эту должность совмѣстно съ Іезекіилемъ Бамбергеромъ (см. Евр. Энц., III, 736) со времени возникновенія спеціальной еврейской цензуры въ декабрѣ 1797 г. и, повидимому, до упраздненія ценз. комитетовъ въ 1802 г.—Ср. Перв. Полн. Собр. Зак., № 18186 и 18265; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 412 и др. 8.

Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums—общество развитія науки о іудаизмѣ, возникшее въ 1902 г.; его учредителями были извѣстные еврейскіе ученые, философъ, напр., Германъ Когенъ, историкъ Филиппсонъ, Бахеръ, Гюдеманъ, Филиппъ Блохъ, Гуттманъ и другіе. Предсѣдателемъ общества былъ избранъ въ учредительномъ собраніи (Берлинъ, 2 ноября 1902 года) Мартинъ Филиппсонъ, занимающій этотъ постъ и понынѣ (1910). Общество поставило себѣ задачей: издавать отдѣльные труды, выпускать періодическіе органы, оказывать поддержку ученымъ, создавать и содержать каѳедры въ высшихъ евр. учебныхъ заведеніяхъ. Общество сразу нашло живой откликъ среди нѣмецкаго еврейства; 43 общины заявили готовность поддерживать его матеріально (бреславльская, берлинская и франкфуртская съ ежегодными взносами по 1000 марокъ); содѣйствіе обѣщали также многія ложи «Bnei Brith», центральная администрація ложъ и Нѣмецко-еврейск. союзъ общинъ. Въ 1903 г. было рѣшено пріобрѣсти журналъ «Monatsschrift für Gesch. und Wissenschaft des Judentums», который съ 1904 г. и выходитъ, какъ органъ общества. Съ 1903 г. стали выдаваться стипендіи ученымъ. По предложенію Карпелеса было приступлено къ обширному изданію Grundriss der Gesamtwissenschaft des Judentums, расчитанному на 36 или болѣе томовъ (по 25—40 листовъ каждый), въ которомъ должны быть разработаны научно, притомъ въ общедоступной формѣ, различныя области евр. науки. До сихъ поръ (1910) успѣли появиться «Апологетика» Гюдемана, «Исторія евреевъ въ 19 вѣкѣ» Филиппсона, «Соціальная и экономичекая исторія евреевъ въ средніе вѣка и новое время» Каро (т. I), «Систематическая теологія» К. Колера и «Талмудическая археологія» С. Краусса. Обществомъ задуманы, отчасти изданы или подготовляются къ выходу въ свѣтъ и другіе крупные труды: «Corpus Tannaiticum», собраніе сохранившихся текстовъ эпохи таннаевъ въ научно-филологическихъ изданіяхъ; «Germania Judaica», словарь всѣхъ нѣмецкихъ мѣстностей (включая Австрію и Швейцарію) отъ начала образованія въ нихъ евр. поселеній до 1815 года (редакція поручена Бранну и Фрейману, выработавшимъ при содѣйствіи многихъ ученыхъ планъ этого сложнаго труда и опубликовавшимъ нѣсколько пробныхъ статей: Шпейеръ, Регенсбургъ, Прага и др., въ Monatsschrift за 1909 г.) По случаю 700-годовщины рожденія Маймонида общество рѣшило выпустить коллективный трудъ, посвященный жизни и научной дѣятельности Маймонида. Первый томъ, озаглавленный «Moses ben Maimon, sein Leben, seine Werke und sein Einfluss», появился въ 1908 г. Изъ ряда монографій въ этомъ изданіи слѣдуетъ отмѣтить изслѣдованіе проф. Когена объ этикѣ Маймонида. Кромѣ указанныхъ капитальныхъ изданій и Gesammelte Schriften D. Kaufmann'a (2 т.), общество выпустило и другіе труды (между прочимъ, второе изданіе книги J. Eschelbacher'a, D. Judentum u. d. Wesen des Christentums—полемика съ Гарнакомъ). Вся

эта плодотворная дѣятельность оказалась возможной лишь благодаря матеріальному содѣйствію еврейства. Общее число членовъ возросло въ 1903—1909 гг. съ 305 до 1209. Въ 1909 году расходъ общества составлялъ 30,295, приходъ 28626 марокъ. Центральное бюро находится въ Берлинѣ.—Ср. Отчеты общества «Monatsschrift», начиная съ 1904 г. *М. В.* 5.

Гезеніусъ, Генрихъ Фридрихъ-Вильгельмъ — христіанскій гебраистъ и оріенталистъ, род. въ Нордгаузенѣ въ 1786 г., ум. въ 1842 г. въ Галле. По окончаніи курса въ Гельмштедтѣ и Геттингенѣ, Г. въ 1810 году былъ назначенъ сперва профессоромъ гимназіи, а затѣмъ университета въ Галле. Здѣсь онъ оказалъ огромное вліяніе на правильную постановку преподаванія еврейскаго языка и библейской экзегетики, которую старался перенести на строго научную филологическую почву. Кромѣ ряда изданій по семитическому языковѣдѣнію (напр., «Versuch über die maltesische Sprache», 1810; «Paläographische Studien über phönizische und punische Schrift», 1835; «Scripturae linguaeque phoeniciae monumenta», 1837), Г. оставилъ цѣнныя работы по еврейской грамматикѣ и лексикографіи. Въ послѣдней области онъ въ 1810—12 гг. дебютировалъ двухтомнымъ «Handwörterbuch», который въ 1814 г. вышелъ въ сокращенномъ видѣ; трудъ этотъ сталъ настольною книгою гебраистовъ всѣхъ странъ и въ настоящее время выходитъ уже 16-мъ изданіемъ, подъ заглавіемъ «Hebr. und aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament». Кромѣ того, особенно выдающимся сочиненіемъ Г. является его «Thesaurus philologico-criticus linguae hebraicae et chaldaicae Veteris Testamenti» (въ трехъ томахъ; оконченъ въ 1858 г. Э. Рёдигеромъ), представляющее одновременно словарь и конкорданцію съ указаніемъ всѣхъ неясныхъ мѣстъ Библіи. «Hebräische Grammatik» Г. была впервые издана въ 1813 г., причемъ до 1906 года она выдержала 17 совершенно на-ново переработанныхъ изданій и переведена на большинство европейскихъ языковъ (на русскій покойнымъ проф. К. Коссовичемъ, Спб., 1874). Это сочиненіе также стало настольнымъ у всѣхъ лицъ, занимающихся древне-евр. языкомъ. Въ первомъ изданіи Г. использовалъ матеріалъ и пріемы средневѣковыхъ еврейскихъ грамматиковъ, Кимхидовъ и ихъ преемниковъ, но въ дальнѣйшихъ стоялъ уже на болѣе самостоятельной точкѣ зрѣнія и внесъ въ свой трудъ элементы сравнительнаго семитическаго языкознанія. Въ 1814 г. за грамматикою послѣдовало изданіе хрестоматіи «Hebräisches Lesebuch», донынѣ одного изъ излюбленныхъ пособій учителей евр. языка (русск. обработка сдѣлана проф. К. Коссовичемъ). Необходимость введенія въ еврейскую грамматику методовъ сравнительнаго языкознанія привела Г. къ составленію его знаменитой «Kritische Geschichte der hebräischen Sprache und Schrift» (Лейпцигъ, 1815), по сейчасъ еще не утратившей значенія. Въ 1817 году вышелъ классическій двухтомный трудъ Г.—«Grammatisch-kritisches Lehrgebäude der hebr. Sprache mit Vergleichung der verwandten Dialekte», въ которомъ заключается безцѣнный, добросовѣстнѣйшимъ образомъ разработанный матеріалъ.—Какъ экзегетъ, Г. стяжалъ широкую извѣстность своимъ филологическимъ комментаріемъ къ прор. Исаіи—«Uebersetzung des Propheten Jesaias mit einem philologisch-kritischen u. historischen Kommentar» (3 тома, 1820—21; въ 1829 г. первый томъ вышелъ вторымъ изданіемъ); въ этой работѣ Г. много пользовался толкованіями Ибнъ-Эзры и Раши.—Ср.: Haym, Gesenius, Eine Erinnerung für seine Freunde, 1843; H. Gesenius, Wilhelm Gesenius, Ein Erinnerungsblatt an den 100-jährigen Geburtstag, Halle, 1886; Jew. Enc., V, 643. *Г. Г.* 4.

Гезера, גזירה (множ. число «гезеротъ», גזירות отъ корня «газаръ», отрѣзать, постановлять)—побиблейское постановленіе, вызванное извѣстными обстоятельствами народной жизни, или сдѣланное въ качествѣ охранительной или предупредительной мѣры для огражденія Моисеева закона отъ нарушенія; въ этомъ послѣднемъ смыслѣ гезера называется также «оградой» («Sejog» или «Geder»); такъ, напр., запрещено ѣздить верхомъ по субботамъ изъ опасенія, что человѣкъ можетъ срѣзать по дорогѣ вѣтку, чтобы погонять ею лошадь (Беца, 36б). Отъ Г., всегда означающей постановленіе отрицательнаго характера, запретительное, нужно отличать «такану», תקנה, также соферимское постановленіе, только положительнаго характера, напр., Просболъ (см.) и т. п. Постановленіе дѣлалось, когда того требовали замѣчавшееся распространеніе нерадѣнія въ исполненіи закона или внѣшняя опасность, грозившая привести къ несоблюденію велѣній Торы. Большинство «гезеротъ» относится либо къ области законовъ о соблюденіи субботняго отдыха, либо къ категоріи законовъ, касающихся «ритуальной чистоты», которые въ эпоху второго храма исполнялись всѣмъ народомъ съ большой щепетильностью. И только подъ конецъ указанной эпохи впервые встрѣчается цѣлый рядъ гезеротъ въ области законовъ о «запрещенной пищѣ» независимо отъ понятія «чистоты», которая въ это время соблюдалась уже далеко не вездѣ и не всѣми.—Однѣ изъ Г. анонимны; въ большинствѣ случаевъ это—наиболѣе древнія (см. Галаха); другія носятъ имена тѣхъ законоучителей, по иниціативѣ которыхъ онѣ были установлены. Вотъ два примѣра анонимныхъ Г.: 1) «Мечъ равенъ убитому», חרב הרי הוא כחלל, т.-е., лицо, прикоснувшееся къ мечу, которымъ былъ убитъ человѣкъ, достигаетъ той-же высшей степени ритуальной нечистоты, какъ еслибы онъ прикоснулся къ трупу убитаго (Назиръ, 53б). Эта Г., вѣроятно, была впервые установлена древними хасидеями, которые послѣ первыхъ побѣдъ Маккавеевъ уклонились отъ участія въ завоевательныхъ войнахъ послѣднихъ, считая военное дѣло оскверняющимъ, антирелигіознымъ; 2) нѣсколько менѣе древняя Г., по которой «нельзя ставить на трапезный столъ мясную пищу рядомъ съ молочными продуктами», дабы предупредить возможность совмѣстнаго ихъ употребленія, что считается запрещеннымъ Моисеевымъ закономъ. Эта Г. анонимна и несомнѣнно существовала ранѣе возникновенія школъ Шаммая и Гиллеля (Хул., 104а; ср. М. Эдуіотъ, V, 2).—Вотъ примѣръ именной гезеры: «Дуумвиры Іосе бенъ-Іоэзеръ Цередскій и Іосе б. Іохананъ Іерусалимскій декретировали ритуальную нечистоту иноземной почвы», גזרו טומאה על ארץ העמים (Шабб., 14б; Назир., 54б), т. е. какъ только человѣкъ переступитъ границу Палестины, онъ становится ритуально нечистымъ, какъ будто бы прикоснулся къ человѣческому трупу. Цѣль этой Г. была, какъ это объяснили уже тосафисты (Назиръ, ib., s. v. ארץ), ограничить по возможности эмиграцію народа, подъ вліяніемъ антіоховскихъ гоненій принявшую опасные размѣры. Этотъ же дуумви-

ратъ декретировалъ «нечистоту стеклянной посуды», что, въ виду сильнаго въ то время распространенія эллинизма, имѣло цѣлью по возможности ограничить совмѣстное пиршество евреевъ съ греками. Особенный интересъ представляютъ такъ называемыя 18 гезеротъ (см. Синедріонъ 18 декретовъ), которыя были установлены временно соединившимися школами Шаммая и Гиллеля (см. Бетъ-Шаммай) въ концѣ эпохи второго храма. Подъ вліяніемъ господствовавшаго тогда шовинизма зелотовъ былъ декретированъ, кромѣ ряда запретительныхъ мѣръ, касавшихся субботняго отдыха и сакральнаго хлѣба (терума), еще рядъ гезеротъ, которыя имѣли цѣлью помѣшать слишкомъ близкимъ сношеніямъ евреевъ съ не-евреями. Въ число этихъ гезеръ вошли запрещенія употреблять въ пищу хлѣбъ, масло или вино язычниковъ, а также браки или внѣбрачное сожительство съ иновѣрцами. Талмудъ мотивируетъ эти Г. словами «запретили ихъ хлѣбъ и масло ради ихъ вина; запретили ихъ вино ради ихъ дочерей; запретили ихъ дочерей ради чего-то другого» (т.-е. идолопоклонства; Шаб., 17б; Абода Зара, 36б). Отдѣльный законоучитель со своимъ судилищемъ считалъ иногда нужнымъ постановить Г., но такое постановленіе не всегда получало общее признаніе, и приходилось дѣлать повторныя постановленія для того, чтобы придать ему больше силы; такъ, напр., выше упомянутыхъ Г-тъ о нечистотѣ иноземной почвы и стеклянной посуды народъ не принялъ, и позднѣйшимъ авторитетамъ приходилось не разъ возобновлять запретъ (Шабб., 15б; ср. Тосеф., s. v. אתו); то-же можно сказать и относительно запрещенія употреблять вино куттеевъ. Палестинскіе законоучители часто въ теченіи двѣнадцати мѣсяцевъ скрывали мотивы своего постановленія, чтобы Г. вошла въ силу, и исполнялась даже тѣми, которые не соглашались бы съ мотивами даннаго постановленія. Талмудисты основывали право законоучителей дѣлать подобныя постановленія на словахъ Пятикнижія: «Не уклоняйся отъ того, что они скажутъ тебѣ» (Второзак., 17, 11), хотя вмѣстѣ съ тѣмъ они нарушали заповѣдь «Не прибавляйте къ тому, что заповѣдую вамъ, и не убавляйте отъ того» (Второзак., 4, 2; Шаб., 23а; Ab. p. Natan, 25 b; см. Авторитетъ раввинскій). Достойно замѣчанія, что они не колебались постановлять Г. даже въ томъ случаѣ, если она находилась въ противорѣчіи съ библейскимъ закономъ (Бер., 54а; Санг., 46а). Считалось, однако, правиломъ, что право отмѣны Г. должно принадлежать полномочному суду, а не отдѣльнымъ лицамъ (Bloch, Schaare Torat ha-Takkanoth, введеніе къ I тому, Вѣна, 1879). Другое правило гласило, что не слѣдуетъ возлагать Г. на общину, если большинство послѣдней не въ состояніи выполнить эту Г. Воспретивъ разведеніе мелкаго скота въ Палестинѣ, законоучители отступили предъ распространеніемъ этого запрещенія и на крупный скотъ, ибо они приняли во вниманіе затрудненія, связанныя съ ввозомъ подобныхъ животныхъ (Баба К., 79б). Г. имѣли цѣлью предотвращеніе нарушенія библейскаго закона и постановлялись лишь въ томъ случаѣ, когда подобное нарушеніе становилось распространеннымъ и обычнымъ, а не рѣдкимъ и исключительнымъ (Эр., 63б). Не постановлялась также Г. съ цѣлью избѣжанія нарушенія другой Г., являвшейся только раввинистическимъ постановленіемъ, «Geserah li-geserah».—Ср.: Weiss, Dor, II, гл. 7; Bloch, Schaare Torat ha-Takkanoth, **1879; Л. Каценельсонъ**, Восходъ, 1897, V—VI. *Л. К.* 3.

Гезера (особенно во множ. числѣ—«гезеротъ», גזרות)—гоненія, ограниченія свободы культа, а начиная съ эпохи среднихъ вѣковъ до послѣдняго времени также ограничительныя мѣры противъ евреевъ въ законодательствѣ. Преслѣдованія послѣ подавленія Бетарскаго возстанія (см. Баръ-Кохба) обозначаются въ талмудической литературѣ терминомъ Г., особенно въ соединеніи съ другими словами, какъ גזרות המלכות (Рошъ Гаш., 18б), גזרות קשות (Баба Батра, 60а), а также глаголъ גזר въ соединеніи съ терминомъ שמד или שמדים (Beresch. r., 67; Midr. Tehillim къ Пс., 18). Во всѣхъ этихъ случаяхъ терминъ Г. употребляется для обозначенія преимущественно религіозныхъ гоненій. Въ хроникахъ и лѣтописяхъ среднихъ вѣковъ слово Г. встрѣчается весьма часто, обнимая не только разныя религіозныя гоненія, но вообще всякія преслѣдованія; такъ, напр., Соломонъ ибнъ-Верга въ своемъ שבט יהודה то и дѣло говоритъ о גזרות наряду съ גירושים и שמדים. Изгнаніе евреевъ изъ Испаніи называется также גזרת ספרד (ср. дополненія къ שבט יהודה). Между прочимъ сохранились книги подъ названіемъ גזרת מדינת אוסטרייך, גזירה, גזירת תרנ"ו, גזירת תרק"ו и т. д. Погромы Хмѣльницкаго, нашедшіе литературное выраженіе въ произведеніяхъ Натана Ганноверскаго и р. Шабсая га-Когена означаются גזרות ת"ח, т.-е., гоненія 1648 года. Новѣйшая публицистика ввела פרעות и רעמים для обозначенія понятій «безпорядки» и «погромы»; въ народѣ же всякое новое гоненіе или ограничительный указъ продолжаютъ обозначаться словомъ Г.—Ср. I. Гурляндъ, Lekoroth ha-Geseroth be-Israel, 1887—89. 3.

Гезера-Шава, גזירה שוה—см. Интерпретація.

Гезеръ, גזר—древне-ханаанейскій городъ, завоеванный, въ числѣ другихъ городовъ, Іошуей и отданный во владѣніе Левіинову колѣну; лежалъ у сѣверной границы Эфраимова удѣла (Іош., 10, 33; 12, 12; 16, 3; 21, 21; I Хрон., 6, 52). Послѣ завоеванія Гезера жители его продолжали жить среди израильтянъ (Іошуа, 16, 10; Суд., 1, 29). Впослѣдствіи фараонъ завоевавъ Г., отдалъ его Соломону въ качествѣ приданаго за дочерью (1 Цар., 9, 16). Въ Амарнскихъ таблицахъ Г. встрѣчается подъ именемъ Gazri. Онъ принималъ участіе въ возстаніи нѣкоторыхъ палестинскихъ городовъ противъ Рамзеса II. Въ исторіи Маккавейскихъ войнъ Г. часто встрѣчается подъ названіемъ Gazara (I кн. Макк., IV, 15 и др.). Во времена Іоханана Гиркана онъ былъ взятъ Антіохомъ VII Сидетомъ, но въ концѣ войны снова перешелъ въ руки Хасмонеевъ.—Мѣстоположеніе Гезера до послѣдняго времени совершенно не было установлено. Въ 1873 г. Клермонъ-Ганно доказалъ тожественность древняго Г. съ теперешнимъ Tell al-Jazar. Недалеко отъ Amwas'a (Эммаусъ-Никополисъ) найденъ былъ пограничный камень съ надписью תחם גזר («граница Гезера»); на основаніи палеографическаго разбора этого памятника, его относятъ ко времени между эпохами Хасмонеевъ и Ирода.—Ср.: Clermont-Ganneau, Recueil d'archéologie orientale, 1, 351—391; Müller, Asien u. Eur., 160 и сл.; Pal. Explor. Fund Memoirs, II, 428 и сл.; Lagrange, въ Revue Bibl., 1899, 422. *Г. Кр.* 1.

Гезундгейтъ, Яковъ бенъ-Исаакъ—раввинъ, род. въ Варшавѣ въ 1815 г., ум. тамъ-же въ 1878 г. Въ теченіи 42 лѣтъ руководилъ мѣстнымъ іешиботомъ; въ 1870 г. былъ избранъ раввиномъ вмѣсто р. Бера Майзельса; однако, спустя четыре

года долженъ былъ покинуть этотъ постъ, встрѣтивъ оппозицію со стороны хасидовъ. На 18-мъ году отъ роду Г. написалъ «Sifte Kohen», а на 23-мъ—«Tiferet Jacob», комментарій къ Шулханъ-Аруху, отдѣлу Хошенъ Мишпатъ (Варшава, 1842), значительная часть экземпляровъ котораго цензоромъ была изъята изъ обращенія (см. Fürst. B. J., III, 119). Другія свои сочиненія Г. издалъ подъ тѣмъ-же заглавіемъ «Tiferet Jacob», напр., новеллы къ тр. Гиттинъ (ib., 1858) и Хулинъ (ib., 1867) и др.—Ср. Fünn, K. I. [J. E. V, 646]. 9.

Гезъ (גז) — фамильное имя тунисской семьи, среди членовъ которой извѣстны: 1. *Давидъ Г.*— талмудистъ 18 вѣка, ученикъ Исаака Ломброзо и Цемаха Царфати, авторъ комментарія къ вавилонскому Талмуду подъ заглавіемъ «Ner David» (1868, Ливорно).—2. *Іосифъ Г.*—сынъ предыдущаго, ум. послѣ 1850 г. Обширный комментарій Г. на пасхальную гагаду «Pi ha-Medabber» былъ изданъ внукомъ автора, Ціономъ Г. (Ливорно, 1854). Кромѣ того, Г.—авторъ «Reschit ha-Gez», комментарія на Маймонидовъ «Jad», замѣтокъ къ Пятикнижію и сборника надгробныхъ проповѣдей; всѣ эти сочиненія сохранились рукописно.— 3. *Моисей Г.*—авторъ «Ismach Israel», комментарія на пасхальную гагаду, на галлель и застольную молитву (Ливорно, 1863). Другія два сочиненія Геза, комментаріи къ тр. Шебуотъ и сочиненію Иліи Мизрахи, не напечатаны.—Ср. D. Cazès, Notes Bibliogr., 194, sqq. [J. E. V, 655]. 9.

Гейгеръ, Авраамъ—выдающійся еврейскій ученый и проповѣдникъ, смѣлый критикъ Библіи и одинъ изъ значительнѣйшихъ вождей еврейскаго реформаціоннаго движенія 19 в.; род. въ 1810 году во Франкфуртѣ на М. въ бѣдной семьѣ, ум. въ 1874 году въ Берлинѣ. Г. уже въ дѣтскіе годы обнаруживалъ необыкновенныя способности: трехъ лѣтъ отъ роду онъ читалъ по древне-еврейски и по нѣмецки, въ шестилѣтнемъ возрастѣ онъ изучалъ уже Талмудъ. До восьми лѣтъ Гейгеръ обучался въ частной школѣ, нѣчто вродѣ «хедера», гдѣ, по его заявленію, «цѣлый день занимались пустяками и онъ могъ научиться только скверному». Съ 8-лѣтняго возраста съ Г. стали заниматься его отецъ, Михаилъ Лазарь, и старшій братъ, Соломонъ, обладавшіе большими богословскими знаніями. Молодого Г. обучали исключительно Библіи и Талмуду и лишь впослѣдствіи онъ путемъ самообразованія познакомился со свѣтскими науками и французскимъ языкомъ. Исключительныя способности и обширныя талмудическія знанія четырнадцатилѣтняго Г. обратили на него вниманіе Ротшильдовъ, при содѣйствіи которыхъ онъ послѣ смерти своего отца (1823) основательно изучилъ нѣмецкій и древніе языки. Раціоналистически настроенный, Г. уже въ молодые годы сталъ критически относиться къ талмудически-раввинскому іудаизму. «Огонь просвѣщенія уничтожилъ весь этотъ хламъ»—писалъ онъ тогда. Г. отвергъ предложеніе родныхъ отправиться въ вюрцбургскій іешиботъ и, поселившись въ 1829 году въ Гейдельбергѣ, сталъ изучать семитическіе языки, главнымъ образомъ арабскій и сирійскій. Талмудическихъ занятій онъ, однако, не прекращалъ, причемъ велъ ихъ научно-филологическимъ путемъ. Переѣхавъ въ Боннъ, Г. закончилъ свою первую большую научную работу «Was hat Mohammed aus dem Judenthume aufgenommen?», премированную (1832) боннскимъ университетомъ. Это сочиненіе, представляющее первое обстоятельное изслѣдованіе взаимоотношеній ислама и іудаизма, обратило на себя вниманіе спеціалистовъ. Въ томъ-же году Г. получилъ мѣсто раввина въ Висбаденѣ, гдѣ тогда существовала незначительная еврейская община. Желая научно обосновать необходимость реформировать еврейскую религію, Г. въ 1835 г. создалъ журналъ «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie», сыгравшій видную роль въ всестороннемъ изслѣдованіи іудаизма. Въ первой книжкѣ журнала Г. развилъ свою программу—неясную по формулировкѣ, но вполнѣ опредѣленную по тенденціи. Главная цѣль, которую поставилъ себѣ Г.—критически освѣтить іудаизмъ. Примѣняя эволюціонный методъ, онъ подчеркнулъ, что іудаизмъ является многовѣковымъ продуктомъ человѣческаго творчества и только «невѣжды могутъ вѣрить», будто второстепенное звено въ цѣпи преданій «существуетъ съ первыхъ временъ мірозданія». Хотя Г. относился отрицательно къ христіанству, что удерживало его отъ нѣкоторыхъ радикальныхъ реформъ (напр., отъ отмѣны обрѣзанія), онъ ставилъ его въ примѣръ іудаизму, указывая на прогрессивное развитіе христіанства въ научномъ и культурномъ отношеніи. Журналъ сразу обратилъ на себя вниманіе. Рѣзкость тона, съ какою Г. выступилъ противъ раввинскаго іудаизма, вызвала сильное неудовольствіе въ ортодоксальныхъ кругахъ. Началась компанія ортодоксіи противъ радикальнаго раввина, такъ что Г. Риссеръ (см.) счелъ нужнымъ энергично протестовать противъ личныхъ и несправедливыхъ нападокъ на Г. Въ это время въ Бреславѣ освободилось мѣсто помощника раввина, и вліятельные приверженцы реформы стали добиваться, чтобы вакантный постъ занялъ Г. Однако, противъ этого энергично возстали ортодоксы (о борьбѣ противъ Г. и возникшаго затѣмъ раскола см. Бреславль, Евр. Энцикл., IV, 944). Лишь послѣ упорной борьбы Г. былъ утвержденъ раввиномъ въ 1840 году, получивъ послѣ продолжительныхъ хлопотъ, при содѣйствіи Александра Гумбольда, натурализацію въ Пруссіи. Но и послѣ того борьба противъ Г. не прекращалась. Хотя практически предложенныя имъ въ общинѣ реформы и были незначительны, онъ вызвалъ крайнее неудовольствіе своими радикальными взглядами на историческій іудаизмъ. Еще въ 1836 году онъ писалъ Деренбургу, что цѣлью реформаціоннаго движенія должно быть не только полное устраненіе Талмуда, но и переоцѣнка отношеній къ Библіи: на нее слѣдуетъ смотрѣть не какъ на священную книгу, а лишь какъ на цѣнный поэтическій памятникъ старины. Синагога больше не должна относиться къ библейскимъ повѣствованіямъ, какъ къ историческимъ источникамъ. «Необходимо покончить съ этой ложью» (Allg. Zeitung des Jud., 1896, 165). Когда же въ сороковыхъ годахъ среди германскаго еврейства усилилось реформаціонное движеніе, Г. сразу занялъ первенствующее мѣсто въ радикальномъ крылѣ этого движенія. Въ 1842 г., когда въ Гамбургѣ возникъ споръ изъ-за молитвенника реформированной синагоги, Г. упрекнулъ представителей послѣдней въ недостаточно проявленномъ ими радикализмѣ. Онъ находилъ, что необходимо исключить всѣ молитвы, въ которыхъ выражается надежда на національное возрожденіе, равно какъ уничтожить все, что носитъ въ еврействѣ національный характеръ, потому что евреи болѣе не нація, а религіозная группа. На брауншвейгскомъ и франкфуртскомъ раввинскихъ съѣздахъ Г. былъ вожакомъ наиболѣе ра-

дикально настроенныхъ элементовъ. На франкфуртскомъ съѣздѣ Г., избранный вторымъ предсѣдателемъ, игралъ доминирующую роль. По вопросу о языкѣ при публичномъ богослуженіи Г. провелъ резолюцію, что древне-еврейскій языкъ не обязателенъ: онъ служитъ не религіозной, а національной связью евреевъ и потому долженъ быть изъятъ изъ синагоги. Гейгеръ считалъ желательной не только радикальную реформу талмудически-раввинскаго іудаизма; согласно его теоріи и библейскій іудаизмъ долженъ подвергнуться, соотвѣтственно требованіямъ времени, если не реформѣ, то дальнѣйшему развитію. Онъ исходилъ изъ точки зрѣнія, что галаха (см.), въ особенности ранняя, основанная фарисеями, представляетъ собою прогрессивное развитіе іудаизма и разрывъ съ господствующей традиціей. Талмудъ, по его мнѣнію,



Авраамъ Гейгеръ.

отрицаетъ незыблемость и неизмѣняемость старины. Современный іудаизмъ долженъ развиваться дальше согласно этому принципу. Старое и устарѣвшее должно быть практически преодолѣно. Только караимы, полагалъ онъ, противились развитію іудаизма, и онъ называлъ ортодоксальныхъ евреевъ, противившихся реформѣ, «караимами отъ Талмуда». Требуя въ теоріи радикальныхъ реформъ, Г. на практикѣ не желалъ, однако, заходить особенно далеко. Получивъ приглашеніе переселиться въ Берлинъ, въ качествѣ проповѣдника реформированной общины, онъ послѣ нѣкотораго колебанія отказался, не желая стоять во главѣ общины, столь рѣзко порвавшей съ традиціоннымъ іудаизмомъ. Борьба, которую Г. пришлось вести въ Бреславлѣ, не отвлекала его отъ научныхъ занятій. Продолжая вести свой журналъ, Г. въ 1840 г. выпустилъ сборникъ «Melo Chofnaim», въ которомъ были опубликованы нѣсколько доселѣ неизданныхъ произведеній средневѣковой еврейской литературы. Въ нѣмецкой части книги Г. далъ обстоятельную біографію Іосифа Соломона дель-Медиго. Въ 1845 г. Г. опубликовалъ задуманную имъ еще въ Боннѣ крупную научную работу, «Lehr- und Lesebuch der Sprache der Mischna», а черезъ два года издалъ совмѣстно съ Гейльбергомъ «Nitee neemanim» (сборникъ впервые опубликованныхъ средневѣковыхъ рукописей). Политическія событія 1848 г. отодвинули на задній планъ борьбу за религіозныя реформы, и Г. всецѣло отдался научнымъ изслѣдованіямъ. Послѣ ряда монографій о Маймонидѣ (1850), объ Іегудѣ Галеви (1851), объ Исаакѣ Троки, о Леонѣ де Модена (1856), о трехъ Кимхидахъ (въ Ozar Nechmad, I—II), о средневѣковой еврейской поэзіи (Zizim u Perachim, Jüdische Dichtungen der spanischen Schule, 1856) и двухъ изслѣдованій о видной роли сѣверо-французской школы комментаторовъ въ области экзегетики Библіи, Г. издалъ (1857) свой капитальнѣйшій трудъ—«Urschrift und Uebersetzungen der Bibel in ihrer Abhängigkeit von der inneren Entwickelung des Judenthums», являющійся однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ произведеній по исторіи развитія іудаизма. Не вполнѣ свободная отъ нѣкоторой тенденціозности, въ особенности направленной къ оправданію реформы іудаизма въ духѣ Гейгера, книга чрезвычайно богата глубокими и оригинальными мыслями по изслѣдованію еврейской исторіи и исторіи религіи. Совершенно новымъ явился взглядъ Гейгера на борьбу между саддукеями и фарисеями, взглядъ, къ которому впослѣдствіи присоединилось большинство историковъ; не менѣе блестящи анализъ развитія «галахи», т.-е. по-библейскаго іудаизма до завершенія Мишны, и выясненіе исторической основы и политической окраски обѣихъ Маккавейскихъ книгъ. Г. внесъ своей книгой много свѣта въ темную до тѣхъ поръ эпоху еврейской исторіи, несмотря на то, что онъ иногда выставляетъ и сомнительныя гипотезы, которыя трудно защитить даже съ самой свободной критической точки зрѣнія. Появленіе сочиненія вызвало большую сенсацію. Въ то время даже протестантскіе теологи не заходили въ свободной критикѣ Библіи такъ далеко, какъ *раввинъ* Г. Предположеніе Г., что партійная борьба въ еврейскомъ народѣ, сначала между націоналистами и самарянами (въ эпоху Эзры и Нехеміи), а затѣмъ между духовной аристократіей и демократіей, отразилась на послѣдней редакціи Пятикнижія, казалось слишкомъ еретичнымъ въ средѣ консервативныхъ еврейскихъ ученыхъ и раввиновъ. Противъ книги Г. выступилъ съ рѣзкой критикой С. Рапопортъ (появилась послѣ смерти Рапопорта). Въ самомъ Бреславлѣ борьба противъ Г. продолжалась по-прежнему: его практическія реформы (отмѣна второго дня праздниковъ и др.) вызвали рѣзкій отпоръ со стороны ортодоксовъ. Г. тяготился своимъ положеніемъ въ Бреславлѣ; тѣмъ не менѣе, когда берлинская реформированная община предложила ему послѣ смерти Самуила Гольдгейма (1860) занять освободившійся постъ проповѣдника онъ отказался. Онъ заявилъ въ рѣчи надъ могилой Гольдгейма, что не желалъ бы заходить столь далеко въ дѣлѣ реформы, такъ какъ необходима историческая преемственность въ развитіи іудаизма; въ особенности Г. настаивалъ на сохраненіи субботы, вслѣдствіе чего онъ отказался принять участіе въ воскресномъ богослуженіи и согласился лишь прочесть проповѣдь съ покрытой головой (см. Briefe, 276). Г. не могъ рѣшиться

стать во главѣ отдѣлившейся общины, такъ какъ всѣ реформы іудаизма должны, по его мнѣнію, исходить отъ всего еврейства въ цѣломъ (ib., 251). Вскорѣ послѣ этого Гейгеръ получилъ приглашеніе занять мѣсто раввина во Франкфуртѣ на М., гдѣ въ то время произошелъ конфликтъ между представителями общины и раввиномъ Леопольдомъ Штейномъ, приведшій къ удаленію Штейна отъ должности. Г. послѣ нѣкотораго колебанія принялъ предложеніе (1863). Во Франкфуртѣ Г. много работалъ надъ дополненіями къ главному своему труду, «Urschrift», которыя вышли не на нѣмецкомъ, а на древне-еврейскомъ языкѣ. Произнесенныя проповѣди о развитіи еврейской исторіи (впослѣдствіи вышли въ 3 томахъ подъ заглавіемъ «Das Judenthum und seine Geschichte») содержатъ много интереснаго и оригинальнаго по исторіи эволюціи іудаизма. Во Франкфуртѣ Г. продолжалъ изданіе основаннаго имъ незадолго предъ отъѣздомъ изъ Бреславля (въ 1862) трехмѣсячника «Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben» (выходилъ до самой кончины Г.). Въ этомъ журналѣ появилась въ 1862 г. рецензія Г. на книгу Моисея Гесса «Rom und Jerusalem», въ которой Г., оставаясь послѣдовательнымъ реформаторомъ и раціоналистомъ, выступилъ противъ «національной романтики» Гесса, являющейся, по мнѣнію Г., движеніемъ *реакціоннымъ*. На нападки Г., которыя далеко не удержались на принципіальной высотѣ, часто переходя на личную почву, Гессъ отвѣтилъ рѣзкой брошюрой, озаглавленной «Brief an Dr. Abraham Geiger» (Köln, 1863). Ни одинъ еврейскій органъ Германіи не рѣшился тогда помѣстить на своихъ столбцахъ статью, авторъ которой усомнился въ спасительности искусственныхъ реформъ, и Гессу не оставалось ничего другого, какъ выступить противъ вождя реформизма въ отдѣльномъ изданіи. Въ этой полемикѣ любопытно то, что Г. уже на 60-омъ году выставилъ противъ еврейской національной *идеи* тѣ-же самые аргументы, съ которыми впослѣдствіи неоднократно выступали противъ національнаго *движенія* не только реформистскіе раввины, но и люди совершенно другихъ политическихъ и соціальныхъ убѣжденій. Изъ-за расколовъ въ общинѣ Гейгеръ тяготился своимъ постомъ во Франкфуртѣ и съ радостью принялъ сдѣланное ему на лейпцигскомъ синодѣ (1869, гдѣ онъ былъ избранъ вицепрезидентомъ) М. Лацарусомъ предложеніе принять должность раввина въ Берлинѣ. И въ Берлинѣ назначеніе Г. вызвало противодѣйствіе со стороны ортодоксовъ; тѣмъ не менѣе избраніе состоялось, причемъ Г. было обѣщано открыть въ Берлинѣ въ скоромъ времени академію еврейской науки (Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums), гдѣ онъ сможетъ отдаться научно-педагогической дѣятельности. Лекціи, читанныя Г. въ основанной въ 1872 г. академіи, впослѣдствіи вышли отдѣльными изданіями: «Einleitung in das Studium der jüdischen Theologie», «Allgemeine Einleitung in die Wissenschaft des Judenthums», «Einleitung in die biblischen Schriften» и «Pirke Aboth». Въ послѣдній періодъ своей дѣятельности Г., оставаясь въ общемъ вѣрнымъ своимъ реформаторскимъ стремленіямъ (на второмъ синодѣ въ Аугсбургѣ онъ снова былъ избранъ первымъ вицепрезидентомъ), на практикѣ сталъ, однако, болѣе умѣреннымъ реформаторомъ. Уже въ 1860 году онъ высказался противъ устраненія древне-еврейскаго языка изъ публичнаго богослуженія, опасаясь, что это можетъ способствовать разрыву между прошедшимъ и настоящимъ (Gesammelte Schriften, I, 213). Въ Берлинѣ Гейгеръ снова ввелъ празднованіе 2-го дня еврейскихъ праздниковъ, отмѣненнаго имъ-же въ Бреславлѣ. Эти противорѣчія въ дѣятельности Г. не являются чѣмъ-то случайнымъ—они весьма характерны для раздвоенной, находившейся въ постоянной борьбѣ съ самой собою личности Г. Крайній раціоналистъ, Г. безпощаденъ ко всему, что можетъ служить тормазомъ для свободнаго проявленія человѣческаго ума. Его сильный, пытливый духъ стремился порвать со всѣми традиціями и вѣрованіями, мѣшающими свободному научному творчеству и ставящими чувство и эмоціональные факты выше разума. Онъ отрицательно относился къ Талмуду, а порою даже къ Библіи за то, что ихъ принято считать священными, незыблемыми кодексами и имъ желаютъ подчинить, какъ высшему авторитету, человѣческую личность и человѣческій разумъ. Но тонкое чутье историка культуры парализуетъ въ Г. крайній раціонализмъ мыслителя. Онъ видитъ въ народныхъ традиціяхъ и вѣрованіяхъ не проявленіе «невѣжества» и «предразсудковъ», а нѣчто исторически необходимое, послѣдовательное, и закономѣрное развитіе одного основного культурнаго процесса, въ которомъ каждое послѣдующее звено вытекаетъ изъ предыдущаго, заключая въ себѣ зародышъ грядущаго. Гейгеръ не могъ гармонически слить въ себѣ въ одно цѣлое раціоналиста и эволюціониста; отсюда его часто противорѣчивое отношеніе къ памятникамъ іудаизма, его разладъ между теоріей и практикой.—Ср.: Abraham Geiger, Nachgelassene Schriften (дневникъ и письма Г.), Bd. V, Berlin, 1077, 1877; Derenburg, Geigers «Jüdische Zeitschrift», Bd. II, 1874; Schreiber, Abraham Geiger als Reformator des Judenthums (Löbau, 1879); Moses Hess, Jüdische Schriften, 1905; Samuel Bernfeld, תולדות הריפמציון הדתית (Krakow, 1900); Zeitlin, BHM; Schwab, Repertoire des articles (перечень 313 журнальныхъ статей Гейгера) *С. Бернфельдъ* (съ дополн. ред.). 7.

Гейгеръ, Лацарусъ (Элиезеръ-Соломонъ)—извѣстный филологъ, род. въ 1829 году во Франкф. на/М., ум. въ 1870 году тамъ-же; племянникъ Авраама Г. (см.). Изученіе евр. языка Г. началъ въ весьма юномъ возрастѣ подъ руководствомъ отца своего, который не думалъ дѣлать изъ сына ученаго и отдалъ его еще мальчикомъ въ ученіе къ одному майнцскому книгопродавцу. Питая, однако, неодолимое отвращеніе къ торговлѣ, энергичный юноша, жаждавшій только знанія, осилилъ всѣ препятствія и, вернувшись въ родной городъ, поступилъ въ гимназію, по окончаніи курса которой занимался классическою филологіею въ марбургскомъ, гейдельбергскомъ и боннскомъ университетахъ. Въ 1851 г. Г. окончательно поселился во Франкфуртѣ и всецѣло отдался изученію лингвистики и философіи. Его первый трудъ, вышедшій въ 1865 г., озаглавленъ «Ueber Umpfang und Quelle der erfahrungsfreien Erkenntniss». Впрочемъ, уже въ 1852 г. Г. приступилъ къ тому сочиненію, которое потомъ стало задачею его жизни и носитъ названіе «Ursprung u. Entwickelung der menschlichen Sprache und Vernunft» (т. I, Штутгартъ, 1868). Популярное изданіе этой книги, въ которой приведены главные результаты его философски-лингвистическихъ изслѣдованій, было издано имъ въ 1869 г. подъ заглавіемъ «Der Ursprung der Sprache» (2 изд., 1878).

Но внезапно развившаяся у Г. болѣзнь сердца, закончившаяся смертью, не дала ему возможности окончить свое большое сочиненіе. Второй томъ его вышелъ посмертнымъ изданіемъ, изготовленнымъ братомъ автора, Альфредомъ Г., въ 1872 г. (2 изд., 1899). Имъ-же были изданы и публичныя лекціи Г., читанныя въ разное время («Zur Entwickelungsgeschichte der Menschheit», 1871; 2 изд., 1878). Изслѣдованія Гейгера знаменательны тѣмъ, что Г. раньше Ч. Дарвина пришелъ къ признанію процесса эволюціи, царящаго во всей природѣ. Во всякомъ случаѣ Г. былъ первымъ, примѣнившимъ эволюціонную теорію къ области мышленія и языка. Согласно Г., языкъ представляетъ не результатъ вырожденія, но продуктъ эволюціи; въ основѣ языка, какъ его начало, лежатъ довольно малозначущія восклицанія (скорѣе «междометные» крики, именуемые Гейгеромъ «Sprachschrei»). Языкъ является источникомъ разума и его мыслительной дѣятельности. Въ языкѣ и изъ него, согласно общему закону причинности, развился разумъ, какъ результатъ не звука и слуха, но зрѣнія. Лишь постепенно, когда люди стали привыкать къ словамъ, и ихъ воспріимчивость значительно повысилась, они замѣтили, что усилилась и ихъ способность къ различенію предметовъ. Исторія этой эволюціи съ несомнѣнностью доказываетъ существованіе такого момента въ жизни человѣчества, когда оно еще не умѣло мыслить, и когда люди находились въ условіяхъ, близкихъ къ условіямъ существованія животныхъ, безпомощныхъ, лишенныхъ рѣчи, религіи, нравственности и, конечно, какой бы то ни было культуры.

При всемъ томъ Г. былъ завзятымъ противникомъ реформъ въ области религіозной и неоднократно выступалъ съ рѣзкою отповѣдью по адресу представителей раціоналистическаго направленія; такъ, напр., когда старинная франкфуртская синагога была замѣнена современною съ органомъ, Г. издалъ брошюру «Terzinen beim Fall der Synagoge zu Frankfurt am Main» (1854), въ которой излилъ всю свою горечь и печаль по этому случаю. Съ 1861 г. онъ состоялъ преподавателемъ въ высшей еврейской школѣ (Philanthropin) во Франкфуртѣ; его книга «Ueber deutsche Schriftsprache und Grammatik mit besonderer Rücksicht auf deutsche Schulen» (1870) служитъ доказательствомъ, что авторъ былъ серьезнымъ, вдумчивымъ педагогомъ.—Бюстъ Г. украшаетъ нынѣ вестибюль публичной библіотеки Франкфурта на М.—Ср.: Peschier, Lazarus Geiger sein Leben u. Wirken, 1871; Rosenthal, Lazarus Geiger, 1884. [A. Geiger, въ J. E. V, 587]. 4.

Гейгеръ, Людвигъ — историкъ литературы и культуры, сынъ Авраама Г.; род. въ 1848 году въ Бреславлѣ; сначала былъ преподавателемъ при еврейской семинаріи въ Берлинѣ, затѣмъ получилъ званіе доцента при университетѣ, гдѣ съ 1880 г. занимаетъ каѳедру экстраординарнаго профессора. Помимо многочисленныхъ сочиненій изъ области нѣмецкой литературы и культуры, написалъ также слѣдующія книги по вопросамъ іудаизма: «Das Studium der hebräischen Sprache in Deutschland vom Ende d. XV bis zur Mitte des XVI J.» (1870); «Johann Reuchlin, sein Leben und seine Werke» (1871); «Geschichte der Juden in Berlin» (двѣ части; вторая содержитъ обиліе матеріаловъ изъ разныхъ архивовъ). Въ журналѣ «Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland», который онъ редактировалъ по порученію «Исторической коммиссіи по исторіи евреевъ въ Германіи» (4 тт., Брауншвейгъ, 1887—1892), имъ напечатаны: «Die Juden und die deutsche Literatur» (т. I, 322—365; II, 297—374), затѣмъ «Zur Geschichte des Studiums der hebräischen Sprache in Deutschland während des XIV. J. (IV); «Vor hundert Jahren» (III); «Die Erteilung des Bürgerrechts an die Juden in Frankfurt», 1811 (V) и множество мелкихъ статей. Съ октября 1909 г. Г. редактируетъ выходящій въ Берлинѣ журналъ «Allgemeine Zeitung des Judentums». Въ общественной жизни Г. выступалъ сторонникомъ радикальной реформы іудаизма. Занимая съ 1898 мѣсто представителя берлинской евр. общины, онъ, благодаря своей энергичной защитѣ радикализма, часто вызывалъ ярыя нападки со стороны консерваторовъ и сіонистовъ. *С. Б.* 6.

Гейгеръ, Соломонъ Зальманъ бенъ-Авраамъ—талмудистъ во Франкфуртѣ на М., ум. въ 1765 г.; выдающійся знатокъ еврейской литературы, авторъ «Kerem Schelomo» (Homburg a. d. Höhe, 1738; у Фюрста ошибочно Гамбургъ), гомилій къ Пятикнижію, съ примѣненіемъ «пилпула» и «хилукимъ». Книга была издана съ аппробаціями иногородныхъ, а не франкфуртскихъ раввиновъ, такъ какъ франкфуртскій раввинатъ въ то время вообще не давалъ своего согласія на изданіе новыхъ сочиненій. Спустя четыре года послѣ выхода этого произведенія франкфуртскіе представители запретили Гейгеру быть въ теченіе девяти лѣтъ канторомъ въ какой-либо изъ большихъ синагогъ, причемъ онъ навсегда былъ лишенъ права пассивнаго выбора въ представители общины. Впослѣдствіе, впрочемъ, суровый приговоръ былъ смягченъ, и Г. былъ назначенъ членомъ раввинской коллегіи. Ср. Horowitz, Frankfurter Rabbinen, III, 19, 60; IV, 35. *А. Д.* 9.

Гейдекъ (Heideck)—городъ въ Баваріи. О существовавшемъ здѣсь евр. населенія въ средніе вѣка свидѣтельствуютъ преслѣдованія мѣстныхъ евреевъ въ 1298 и 1349 гг.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Гейдельбергъ (Heidelberg)—университетскій городъ въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ. Въ ближайшихъ окрестностяхъ Гейдельберга евреи жили уже во второй половинѣ 13 вѣка, а въ началѣ 14 вѣка они поселились въ самомъ Г. Преслѣдованія 1349 г. не миновали мѣстныхъ евреевъ, но, повидимому, не были особенно суровы. Пфальцграфъ Рупрехтъ I сдѣлалъ Г. даже убѣжищемъ для евреевъ, спасавшихся отъ гоненій въ Вормсѣ, Шпейерѣ и др. городахъ. Начиная со второй половины 14 в., евреи допускались къ жительству въ Г. на сравнительно выгодныхъ условіяхъ. «Hochmeister» (раввинъ) Лебелангъ получилъ охранную грамоту и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшеніе открыть въ Г. и другихъ мѣстностяхъ пфальцграфства талмудическія школы, ученикамъ которыхъ также выдавались охранные листы. Евр. кладбище въ Г. было расширено въ 1369 г. О возраставшемъ значеніи общины говоритъ фактъ, что въ 1381 году она стала административнымъ центромъ организаціи, обнимавшей евреевъ всего пфальцграфства, какъ, напр., жившихъ въ Вейнгеймѣ, Эбербахѣ, Мосбахѣ, Синсгеймѣ и друг. Преемникъ Рупрехта I, всегда относившагося благожелательно къ евреямъ, Рупрехтъ II, прозванный «der Harte», изгналъ евреевъ изъ Г. въ концѣ 1390 года, а дома, кладбище, синагогу и рукописи подарилъ университету. Съ тѣхъ поръ не было евреевъ въ

Г. до средины 17 вѣка, когда тамъ жили пять предствителей извѣстной семьи Оппенгеймеръ. Вновь образовавшаяся община сильно пострадала въ 1689 и 1693 гг. отъ нападеній французовъ. По переписи 1722 года, число еврейскихъ семействъ равнялось лишь 20. Въ 1803 году Г. перешелъ къ Бадену, а пять лѣтъ спустя евреи получили гражданскія и политическія права. Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, является административнымъ центромъ раввинатскаго округа, обнимающаго, кромѣ Г., 14 общинъ, изъ коихъ болѣе значительныя находятся въ Вейнгеймѣ (см.), Вальльдорфѣ (см.), Визлохѣ (см.), Гемсбахѣ—107 евреевъ, Шветцингенѣ—87 евр., Гокенгеймѣ—81 еврей, Лейтерсгаузенѣ—61 еврей и Байерталѣ—50 евреевъ. Въ самомъ Г. числилось въ 1905 году среди 49527 жит.—997 евреевъ; плательщиковъ общиннаго налога въ суммѣ 10800 мар.—230; бюджетъ общины—20 тыс. мар. Кромѣ нѣсколькихъ благотворительн. учрежденій имѣется Friedrichsloge ордена Bnei Brith.

Въ общинномъ архивѣ сохранились, между прочимъ, Memorbuch съ 1751 г. до 1893 г. на евр. языкѣ и нѣмецкая грамота относительно участка земли, на которомъ построена синагога, 1717 г.—Ср. Zivier, Eine archiv. Informationsreise, 1905.

Гейдельбергскій университетъ въ извѣстной степени тѣсно связанъ съ евреями и еврейством. Среди профессоровъ еврейск. языка и литературы встрѣчаются крещеные евреи Павелъ Штаффельштейнъ (съ 1551 г.) и Иммануилъ Тремеллій (съ 1561 г.). Новолатинской поэтессѣ и ученой Олимпіи Фульвіи Моратѣ, родившейся въ 1526 году въ Феррарѣ въ евр. семьѣ и вышедшей замужъ за нѣмецкаго ученаго Андрея Грундлера, была предложена въ 1554 г. каѳедра греческаго языка, которую она не могла принять по болѣзни (ум. въ 1555 г.). Извѣстно также, что Спиноза получилъ приглашеніе занять каѳедру философіи въ Г. (1695). Г. университетъ первый, быть можетъ, въ Германіи допустилъ евреевъ къ чтенію лекцій въ качествѣ приватъ-доцентовъ; напр., извѣстнаго политика-эконома Г. Б. Оппенгейма (1842) и юриста Александра Фридлендера (1843). Первымъ евреемъ ординарнымъ профессоромъ университета былъ оріенталистъ Густавъ Вейль (см.). Экстраординарнымъ профессоромъ по математикѣ состоялъ съ 1887 г. до 1898 года извѣстный сіонистъ Германъ Шапира. Нынѣ (1910) занимаютъ каѳедры: по государственному праву и философіи права—Георгъ Іеллинекъ, по математикѣ—Кёнигсбергеръ и по санскритологіи—Леффманъ.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. der Jud. in der Kurpfalz, 1895; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [По J. E. VI, 318—19]. 5.

Гейдеманъ (**Heydemann**), **Генрихъ**—археологъ, род. въ Грейфсвальде въ 1842 г., ум. (христіаниномъ) въ Галле въ 1889 г. Окончивъ филологическій институтъ, Г. посвятилъ себя изученію греческихъ вазъ и керамики; изслѣдованія Г. о греческой домашней обстановкѣ обратили на него вниманіе ученаго міра, и онъ въ 1869 году былъ назначенъ въ Берлинѣ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ греческой археологіи; чрезъ 5 лѣтъ Г. получилъ званіе профессора. Перу его принадлежитъ цѣлый рядъ монографій.—Ср. De le Roi, Judenmission. [J. E. VI, 378]. 6.

Гейденгеймъ, Вольфъ (**Веніаминъ**) **бенъ-Самсонъ**—извѣстный экзегетъ и грамматикъ, род. въ Гейденгеймѣ въ 1757 году, ум. въ Редельгеймѣ въ 1832 г. Въ юномъ возрастѣ Гейденгеймъ былъ отправленъ въ Фюртъ, гдѣ, помимо талмудическихъ занятій, весьма усердно изучалъ еврейскую грамматику и, въ частности, масору. Въ 1782 году онъ покинулъ Фюртъ, повидимому, вслѣдствіе разногласій съ главою іешибота Яновымъ, который выступилъ ярымъ противникомъ перевода мендельсоновскаго Пятикнижія, тогда какъ Г. былъ поклонникомъ послѣдняго. Прибывъ въ Франкфуртъ н. М., Г. познакомился здѣсь съ наиболѣе видными учеными, въ томъ числѣ Вольфомъ Брейденбахомъ и Соломономъ Дубно, и выступилъ на то литературное поприще, котораго онъ затѣмъ не покидалъ въ теченіи цѣлаго полувѣка. Здѣсь, подъ непосредственнымъ вліяніемъ Дубно, Г. задумалъ издать въ пересмотрѣнномъ видѣ все Пятикнижіе съ полнымъ къ нему комментаріемъ. Первымъ его изданіемъ было сочиненіе Ибнъ-Эзры «Mosnajim», къ которому Г. присоединилъ собственный критическій комментарій (Оффенбахъ, 1791). Семь лѣтъ спустя онъ приступилъ къ критическому изданію Пятикнижія подъ заглавіемъ «Sefer Torat Elohim»; сюда вошли Таргумъ, комментаріи Раши и Рашбама, «Minchat Schai» Соломона Норци, собственныя глоссы Г. и масоретскія замѣчанія и его суперкомментарій къ Раши подъ заглавіемъ «Habanath ha-Mikra». Этотъ комментарій Г. содержитъ въ себѣ, главнымъ образомъ, матеріалъ по акцентуаціи, равно какъ по еврейской грамматикѣ. Впрочемъ, предпринятый Г. трудъ, оказался для него съ чисто коммерческой стороны, непосильнымъ и онъ былъ вынужденъ пріостановиться на Быт., 43, 16. Вступивъ затѣмъ въ сношенія съ энергичнымъ дѣловымъ человѣкомъ, Барухомъ Башвицемъ, Г. при помощи Брейденбаха получилъ отъ графа Сольмсъ-Редельгейма разрѣшеніе на открытіе на благопріятныхъ условіяхъ типографіи въ Редельгеймѣ (1799). Немедленно онъ приступилъ къ изданію Махзора съ собственнымъ комментаріемъ и переводомъ на нѣмецкій яз. (1800; въ переводѣ участвовалъ и Брейденбахъ). Желая дать безукоризненный текстъ, Г. использовалъ рядъ старинныхъ рукописей, въ томъ числѣ одну отъ 1258 года, а также старѣйшія итальянское и нѣмецкое изданія молитвенника. Въ концѣ махзора Г. напечаталъ очеркъ о литургическихъ поэтахъ, подъ заглавіемъ «Ha-Pijutim we-ha-Paitanim». Въ 1806 году Башвицъ ушелъ изъ дѣла и Г. сталъ единоличнымъ владѣльцемъ его. Тогда-же онъ издалъ свое изслѣдованіе о еврейск. грамматикѣ, «Mebo ha-Laschon», а въ 1808 г. «Mischpete ha-Teamim», трактатъ объ акцентахъ на основаніи данныхъ древнихъ грамматиковъ. Лишь десять лѣтъ спустя Г. могъ приступить къ возобновленію изданія Пятикнижія, уже по болѣе широкому плану. Сочиненіе это вышло въ четырехъ отдѣльныхъ видахъ въ теченіи 1818—21 гг.: одно изданіе «Meor Enajim»—обнимаетъ текстъ, комментаріи «En ha-Kore» и книгу Гейденгейма—«En ha-Sofer», о квадратномъ шрифтѣ; второе, озаглавленное «Moda la-Binah», обнимаетъ текстъ, комментарій Раши и суперкомментарій Г.; третье изданіе, «Tikkun Sofer» представляетъ не вокализированный текстъ; четвертое, наконецъ, даетъ, кромѣ текста и нѣмецкаго его перевода, еще комментарій подъ заглавіемъ «Minchah Chadaschah».—Помимо всего этого, Г. издалъ слѣдующіе труды: «Pessach Haggadah» (нѣм. переводъ, 1822); нѣмецк. пер. тракт. «Pirke Aboth» (1823); «Siddur Safah Berurah», ежедневныя молитвы съ нѣмецк. переводомъ (1823), по-

лемическое сочиненіе противъ каббалиста Натана Адлера—«Maaseh Taatuim» (вышло анонимно, но приписывается Г.); нѣмецкій переводъ «Seder Tischah be-Ab» (1826); переводъ «селихотъ» съ еврейскимъ комментаріемъ (1834). Кромѣ того, онъ снабдилъ рядомъ цѣнныхъ примѣчаній нѣкоторыя книги, вышедшія изъ его типографіи, напр., «Mebo ha-Mischnah» Маймонида и «Jerioth Schelomoh» Соломона Папенгейма. Послѣ Г. осталось нѣсколько неизданныхъ рукописей, въ большинствѣ случаевъ грамматическаго содержанія.—Ср.: S. Baer, въ Allgemeine Deutsche Biogr.; Carmoly, въ Revue Orientale, III, 303 sqq.; Louis Levin, въ Monatsschrift, XLIV, 127—128; XLV, 422—432; 549—558: Berliners Magazin, V, 41 sqq. [J. E. VI, 319—20]. 4.

Гейденгеймъ, Мартинъ—анатомъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г., сынъ Рудольфа Г. (см.). Профессоръ анатоміи въ тюбингенскомъ университетѣ, Г. издалъ рядъ работъ по гистологіи, анатоміи и эмбріологіи; центральное мѣсто здѣсь принадлежитъ изслѣдованіямъ тонкихъ анатомическихъ измѣненій при размноженіи клѣтокъ. Особенно важны его труды о строеніи и функціи исполинскихъ клѣтокъ костнаго мозга и центральныхъ тѣлъ, объ образованіи межклѣточнаго вещества между мускульными и эпителіальными клѣтками внѣшняго зачаточнаго листка, объ отношеніи центральныхъ тѣлъ къ ядру и клѣточной протоплазмѣ и т. д.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 246. 6.

Гейденгеймъ, Рудольфъ—профессоръ гистологіи и физіологіи, род. въ 1834 г. въ Маріенвердерѣ. ум. въ 1897 г. Приватъ-доцентъ въ Галле съ 1857 года, Г. занялъ въ 1859 г. каѳедру физіологіи въ бреславльскомъ университетѣ. Большою извѣстностью пользуются его изслѣдованія о развитіи теплоты въ мышцахъ и объ отдѣлительной дѣятельности железъ. Кромѣ многочисленныхъ статей въ физіологическихъ журналахъ, главнымъ образомъ въ Archiv'ѣ Дюбуа-Реймона, онъ напечаталъ нѣсколько крупныхъ работъ, изъ которыхъ выдается Mechanische Leistung, Wärmeentwickelung und Stoffumsatz bei der Muskelthätigkeit (имѣется русск. переводъ), 1880.—Ср.: Когутъ, Знаменит. евреи, II, 205; Энц. слов. Брокг.-Ефр. 6.

Гейденгеймъ, Филиппъ — раввинъ, род. въ Блейхероде въ 1814 году. Въ 1834 г. Г. занялъ мѣсто учителя въ Зондерсгаузенѣ, а въ 1837 г. сталъ тамъ-же проповѣдникомъ. Съ 1840 г. по 1886 г. онъ преподавалъ въ мѣстномъ реальномъ училищѣ математику, географію, исторію, нѣмецкій и латинскій языки. Въ 1845 г. былъ назначенъ «Laudesrabbiner» княжества Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ и Шварцбургъ- Рудольштадтъ. Въ 1848 году Г. принялъ участіе въ конференціи германскихъ учителей въ Эйзенахѣ. Благодаря настоянію его, выраженіе «воспитаніе должно зиждиться на христіанскихъ началахъ» въ первомъ параграфѣ устава было замѣнено словами... «на нравственно-религіозныхъ принципахъ». 400 членовъ съѣзда голосовали за предложенную Г. поправку, которая привела одного присутствовавшаго при этомъ миссіонера въ неописуемую ярость. Ср.: Allgemeine Zeitung des Judenthums, 1877, 666; 1878, 294; 1879, 651; 1881, 746 sqq. [J. E. VI, 519]. 9.

Гейденфельдъ, Соломонъ—американскій политическій и общественный дѣятель, род. въ Чарльзтоунѣ въ 1816 г., ум. въ Санъ-Франциско въ 1890 г. Адвокатъ, а позже судья въ Алабамѣ, Г. пользовался здѣсь значительной извѣстностью, но энергичное выступленіе его въ защиту рабовладѣльческихъ южныхъ штатовъ возбудило противъ него общественное мнѣніе, и Г. вынужденъ былъ покинуть Алабаму и поселиться въ Санъ-Франциско. Съ 1852 г. по 1857 г. Г. занималъ должность судьи въ высшемъ калифорнійскомъ судѣ, будучи первымъ евреемъ, избраннымъ на столь высокій постъ. [J. E. VI, 378]. 6.

Гейдингсфельдъ (**Heidingsfeld**, по еврейски — הײטינגשװאלט)—городъ въ баварскомъ округѣ Нижней Франконіи съ евр. общиной, восходящей къ 13 в. Среди жертвъ шайки Риндфлейша въ 1298 г. были евреи изъ Г. Въ 1398 г. король Венцель освободилъ городъ отъ уплаты евр. долговъ. Согласно грамотѣ, пожалованной городу королемъ Сигизмундомъ (1423), никому не дозволялось принимать еврея на жительство безъ королевскаго приказанія, но въ 1431 г. Сигизмундъ выдалъ городу новую грамоту, разрѣшавшую принимать евреевъ съ предоставленіемъ имъ правъ, коими пользуются ихъ единовѣрцы въ другихъ городахъ. Онъ-же продалъ городъ дворянской семьѣ фонъ-Гуттенштейнъ, отъ которыхъ Г. перешелъ къ купившему его въ 1498 г. епископу Вюргбурга. Послѣдній разрѣшилъ евреямъ остаться въ Г. за уплату ежегодной суммы въ 120 гульденовъ. Еще въ 1469 г. община стала независимой отъ общины въ Вюрцбургѣ и до конца 18 в. осталась «первымъ евр. поселеніемъ (Judenplatz) въ епископствѣ». Впослѣдствіи община значительно увеличилась, особенно изгнанными въ 1565 г. изъ Вюрцбурга евреями, вслѣдствіи чего маленькій городокъ сталъ важнымъ торговымъ пунктомъ. Мѣстный раввинъ былъ областнымъ (съ 1727 г. до 1813 г.) для всего епископства и первою инстанціей въ гражданскихъ дѣлахъ (областной раввинъ утверждался вюрцбургскимъ епископомъ). Въ 19 в. началось переселеніе евреевъ изъ Г. въ Вюрцбургъ, а въ 1814 г. раввинатъ также былъ переведенъ туда, благодаря чему значеніе Г. еще болѣе упало. Нынѣшняя синагога была построена въ 1780 г.; ранѣе существовали: синагога, построенная въ 1699 году (сохранился ея планъ), и еще болѣе старая. До сихъ поръ имѣется общинное училище съ небольшимъ числомъ учениковъ. Община находится (1910) въ вѣдѣніи Вюрцбургскаго раввината. Въ 1905 г.—94 еврея. — Ср.: Salfeld, Martyrologium; Bamberger, Ein Blick auf d. Gesch. der Jud. in Würzburg, 1905; id., Beiträge zur Gesch. der Juden in Würzburg-Heidingsfeld (съ выдержками изъ кагальнаго пинкоса и списками членовъ общины второй половины 18 в.). [J. E. VI, 320]. 5.

Гейки, Кеннингамъ—англійскій богословъ, христіанинъ; род. въ 1824 г. въ Канадѣ; впослѣдствіи переѣхалъ въ Англію, гдѣ издалъ, между прочимъ, «Biblical characters» (2 изд., 1884) и особенно капитальный трудъ «Hours with the Bible» (1880—85, 10 тт.), представляющій свободный комментарій всей Библіи въ духѣ новѣйшихъ археологическихъ и лингвистическихъ открытій. —Ср. Bl.-Che., II, s. v. 4.

Гейкингъ, Карлъ-Генрихъ, баронъ—русскій государств. дѣятель; род. въ 1751 г., ум. въ званіи сенатора (1809 ?). Когда въ концѣ 18 в. въ сенатѣ разсматривался вопросъ о гражданскомъ положеніи курляндскихъ евреевъ, Гейкингъ, родомъ изъ Курляндіи, составилъ въ 1798 году, по порученію государя, записку объ евреяхъ, подъ вліяніемъ которой сенатъ выработалъ вполнѣ благопріятный для евреевъ законопроектъ, по-

лучившій позже силу закона (14 марта 1799 г.). Въ своей запискѣ Г., между прочимъ, остановился на молитвѣ Коль-Нидре, такъ какъ противники гражданскаго равенства евреевъ утверждали, будто эта молитва препятствуетъ предоставленію имъ права свидѣтельствовать въ судахъ и присягать. Г. удостовѣрилъ нравственную основу молитвы.—Ср.: Гессенъ, Евреи въ Россіи, 395; его-же, Коль-Нидре, Восх., 1903, 38. 8.

Гейлигенштадтъ (Heiligenstadt, въ 12 и 13 вв. Heiligstat, по еврейск. הײליגשטט)—городъ прусской провинціи Саксоніи. Евреи подверглись гоненіямъ въ 1349 г.—Нынѣ (1910) существуетъ небольшая община; въ 1903 г. евр.—61. 5.

Гейльборнъ, Эрнстъ — выдающійся журналистъ, род. въ 1867 г. въ Берлинѣ. Съ 1894 г. редактируетъ журналъ «Die Frau»; съ 1896 г. Г. стоялъ во главѣ интернаціональнаго журнала, «Kosmopolis», печатавшаго статьи на трехъ языкахъ; Г. ведетъ театральный отдѣлъ въ «Nation». Его перу принадлежитъ изслѣдованіе о Новалисѣ, Novalis als Romantiker, 1900. 6.

Гейльброннъ (Heilbronn) — городъ въ Вюртембергѣ. Въ 13 в. здѣсь была значительная евр. община, о чемъ свидѣтельствуетъ большое число жертвъ, павшихъ во время рѣзни 19 октября 1298 г., устроенной шайками Риндфлейша. Memorbuch насчитываетъ около 200 евреевъ обоего пола, вмѣстѣ съ раввиномъ общины Іоханананомъ б. Эліакимъ. Въ началѣ 14 в. евреи снова поселились въ Г.; они уплачивали налоги въ размѣрѣ 666 гульденовъ (свыше 3 тысячъ рублей). Людвигъ Баварскій уступилъ ихъ городу на шесть лѣтъ въ признательность за лойяльное къ нему отношеніе, причемъ долги евреямъ были объявлены недѣйствительными. По соглашенію, заключенному въ 1332 г. между городомъ и Фридрихомъ Австрійскимъ, противникомъ Людвига, горожане были освобождены отъ уплаты за всякія вещи, взятыя ими у евреевъ. Новое бѣдствіе постигло евреевъ въ 1349 г.: толпа бросилась на нихъ на ихъ улицѣ, разграбила ихъ имущество и предала синагогу огню. Восемь лѣтъ спустя была сооружена новая синагога.—Дальнѣйшая судьба евреевъ представляетъ цѣпь притѣсненій и страданій: ликвидація долговъ евреямъ, объявленная королемъ Венцелемъ, войны швабскихъ городовъ, разныя мѣропріятія фискальнаго характера королей Рупрехта и Сигизмунда, и, наконецъ, война, возникшая изъ-за евреевъ же между городомъ и Генрихомъ Мосбахомъ изъ Эмса. Въ концѣ 15 в. имъ было приказано выселиться изъ города, несмотря на заступничество императ. Фридриха III. Немногіе оставшіеся евреи были изгнаны въ 1523 и 1529 гг., и до средины 17 в. городскія власти отказывали евреямъ въ доступѣ въ Г. Въ 1645 г. немногимъ было со спеціальными ограниченіями разрѣшено селиться. 22 года спустя власти издали строгій декретъ относительно евр. торговцевъ, посѣщавшихъ Г.—Въ 18 в. въ Г. не было евреевъ и вплоть до 1828 г., когда улучшилось ихъ положеніе въ Вюртембергѣ, имъ не разрѣшали селиться въ Г. Въ 1861 г. община, состоявшая изъ 21 семейства, построила красивую синагогу въ мавританскомъ стилѣ. Нынѣ (1910) община является административнымъ центромъ пятаго раввинатскаго округа въ Вюртембергѣ. Въ 1905 г.—872 еврея. Имѣются разныя благотворит. учрежденія и общество евр. исторіи и литературы (55 членовъ).—Г. раввинатскій округъ обнимаетъ, кромѣ Г., восемь общинъ, изъ которыхъ болѣе значительныя въ Эрингенѣ (Oehringen)—167 евреевъ, Тальгеймѣ—87 и Леренштейнсфельдѣ—52 (въ этой мѣстности находился до 1864 г. центръ раввинатск. округа).—Ср.: Salf., Martyr.; Jäger, Gesch. von Heilbronn, 1828; Wiener, Zur Gesch. d. Jud. in Heilbronn, Achaba-Jahrbuch за 1865 г.: Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [По J. E. VI, 321]. 5.

Гейльбронъ (Гейльпринъ), Авраамъ бенъ-Моисей Ашкенази—главный раввинъ во Львовѣ, род. въ 1578 г., ум. въ 1649 г., авторъ «Ahabat Zion», комментарія къ Пятикнижію и 5 Мегилламъ (Люблинъ, 1639). Въ предисловіи Г. упоминаетъ составленный имъ комментарій къ Пророкамъ и Агіографамъ.—Ср.: Wolf, B. H., I, № 118; III, № 118: Steinschn., Cat. Bodl., col. 691; Buber, Ansche Schem, 6—7; Fünn, K. I., 20; Michael, Or, 96. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбронъ, Давидъ—голландскій врачъ и писатель, род. въ 1762 г. въ Гаагѣ, ум. въ Амстердамѣ въ 1847 г. Г. пользовался большою популярностью въ Амстердамѣ; его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по медицинѣ.—Ср. Hirsch. Biograph Lex. [J. E. VI, 320]. 6.

Гейльбронъ, Іосифъ бенъ-Эльхананъ—познанскій ученый 16 в.; авторъ: а) «Em ha-Jeled», еврейской грамматики для дѣтей съ таблицами спряженія глаголовъ и объясненія на нѣмецкомъ яз. (Прага, 1597); б) «Meïrat Enajim», 613 предписаній, изложенныхъ въ порядкѣ Маймонида (Прага, годъ не указанъ) и в) «Kol ha-Kore», краткой грамматики для школьнаго употребленія (Краковъ, годъ не указанъ).—Ср. Steinschn., Cat. Bodl., col. 1472. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбронъ, Яковъ бенъ-Эльхананъ — нѣмецкій раввинъ и математикъ начала 17 вѣка, поселился на склонѣ лѣтъ въ Падуѣ; авторъ сочиненій: 1) «Seder Melichah», о соленіи мяса, на жаргонѣ (Венеція, 1602?); 2) «Nachalat Jakob», сборника респонсовъ (Падуя, 1662); 3) итальянскаго перевода «Mizwath Naschim» (о трехъ религіозныхъ обязанностяхъ женщины) Аарона Солника (Падуя, 1625). Итальянцы называютъ его «Alpron» (Mortara, Indice).— Ср.: Nepi Ghirondi, 173: Steinschn., Cat. Bodl., col. 1214. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбутъ, Авраамъ бенъ-Іуда—талмудистъ 18 вѣка въ Альтонѣ. Въ 1751 г. Г. написалъ «Binah Rabbah», комментарій къ Мидрашу рабба и къ Мидрашамъ на Псалмы, Притчи Соломона и книгѣ Самуила, причемъ авторъ особенное вниманіе удѣляетъ словамъ и выраженіямъ, не объясненнымъ въ Арухѣ. Сочиненіе это не издано. Кромѣ того, Г.—авторъ «Aruch Katon», словаря къ Талмуду (также не изданъ) и «Kaf Nachat», комментарія къ «Pirke Aboth» (Альтона, 1779).— Ср.: Neubauer, Cat. Bodl., № 148; Benjacob, 246. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбутъ, Фердинандъ—художникъ, род. въ Гамбургѣ въ 1826 г., ум. въ Парижѣ въ 1889 г. Г. учился въ парижской академіи художествъ и былъ извѣстенъ, какъ одинъ изъ талантливыхъ пейзажистовъ; Г. былъ также выдающимся портретистомъ. Въ 1881 г. онъ получилъ званіе офицера почетнаго легіона. Изъ его картинъ лучшей считается «Le Mont de piété» (нынѣ въ Люксембургскомъ музеѣ); отмѣтимъ также «L'Autodafé» на сюжетъ инквизиціи.—Ср. Larousse nouveau. [J. E. VI, 322]. 6.

Гейльпернъ—фамильное имя ряда еврейскихъ семействъ, распадающихся на четыре вѣтви. Родоначальникомъ первыхъ двухъ былъ Зебулонъ Эліезеръ (16 в.). Эти двѣ линіи насчитываютъ въ своей средѣ много раввиновъ, писате-

лей, представителей общинъ и членовъ «Спнода 4 странъ». Большинство живущихъ нынѣ въ Россіи Г-овъ считаютъ себя потомками Іехіеля Г. Носители фамиліи встрѣчаются въ любой ашкеназской общинѣ, но не всегда между ними существуетъ родство, такъ какъ вообще евреи Австріи, Германіи и Россіи въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. зачастую получали отъ правительства первыя попавшіяся фамиліи. Объ извѣстнѣйшихъ Г. см. ниже.—Ср.: Belinson, Ale Hadas, 23; Eisenstadt-Winer, Daat Kedoschim, 23, 29, 57; Eisenstadt, Rabbane Minsk, 25; Fürst, BJ, I, 372, 373; Zedner, CBM, 25, 284; Zeitlin, BHM., 140. [J. E. VI, 322] 9.

Гейльпернъ, Арье-Лебъ бенъ-Самуилъ—польскій талмудистъ начала 19 вѣка, раввинъ въ Опатовѣ, затѣмъ въ Сохичевѣ, учитель Якова Исаака, изъ Пшисехи. Г.—авторъ חדושי מהר"א על גטין (Львовъ, 1866), новеллъ на тракт. Гиттинъ.—Ср.: Hagoren, I, 49; Winer, KM., s. v. 9.

Гейльпернъ, Исаакъ бенъ-Самуилъ изъ Вронка (Познанское герцогство)—талмудистъ 18 вѣка, одинъ изъ авторовъ «Horaat Schaa» (Берлинъ, 1765), объясненій талмудическихъ текстовъ. 9.

Гейльпернъ, Максимиліанъ—естественникъ; род. въ Варшавѣ въ 1856 г. По своемъ возвращеніи изъ Сибири, гдѣ пробылъ съ 1880 по 1884 г., Г. сталъ сотрудничать во многихъ научныхъ журналахъ. Г. состоитъ завѣдующимъ ремесленнымъ училищемъ при варшавской евр. общинѣ и считается однимъ изъ лучшихъ популяризаторовъ въ области естествознанія («Основы ботаники», «О землѣ, солнцѣ и звѣздахъ», «Тайны природы» и др.). 8.

Гейльпернъ, Меиръ бенъ-Давидъ—талмудистъ 18 в., былъ даяномъ въ Люблинѣ, затѣмъ проповѣдникомъ и членомъ раввинской коллегіи въ Могилевѣ; составилъ новеллы къ Талмуду, напечатанныя въ «Ateret Zebi» дѣда его, Цеви Гальберштадта.—Ср. Eisenstadt-Wiener, 66. 9.

Гейльпернъ, Моисей бенъ-Зебулонъ Эліезеръ—раввинъ и талмудистъ на рубежѣ 16 и 17 вв. въ Брестъ-Литовскѣ, тесть Самуила Эдельса (מהרש"א), упоминается въ респонсахъ Соломона Луріи; въ старости переселился въ Палестину; авторъ «Zikron Mosche», суперкомментарія къ Раши на Пятикнижіе и 5 Мегилламъ; въ концѣ книги помѣщены выдержки изъ кодекса Якова б. Ашеръ (טור). Книга хранится рукописно въ Бодлеянѣ.—Ср. Письмо Нейбауэра въ Haassif, II, 401. 9.

Гейльпернъ, Яковъ—инженеръ; род. въ 1850 г. въ Варшавѣ. По окончаніи политехникума въ Мюнхенѣ Г. поступилъ на службу на Варшавско-Вѣнскую жел. дорогу, гдѣ состоитъ понынѣ (1910). Г. имѣетъ значительныя заслуги въ области технической литературы. Съ 1900 г. Г. редактируетъ «Техническое Обозрѣніе» (Przeglad Techniczny). 8.

Гейльпернъ, Яковъ бенъ-Эліакимъ (у Бенякоба, 531, № 439, по ошибкѣ «Илія») **Герцнесъ**—галиційскій талмудистъ начала 17 в., состоялъ главою школы во Львовѣ; авторъ «Kizzur Abrabanel» (Люблинъ, 1604), извлеченій изъ «Nachalat Aboth», комментарія на «Pirke Aboth» Исаака Абрабанеля и его-же «Zebach Pesach», объясненія гагады. 9.

Гейльпринъ, Анджело—геологъ и путешественникъ, сынъ Михаила Г. (см.), род. въ Шатораліа-Уйгели (Венгрія) въ 1853 г., окончилъ горный институтъ въ Лондонѣ и съ 1880 г. по 1900 годъ былъ профессоромъ палеонтологіи и геологіи въ академіи естественныхъ наукъ въ Филадельфіи. Директоръ филадельфійскаго музея, профессоръ Wagner Free Institut, Г. занимаетъ выдающееся положеніе среди естествоиспытателей Америки. Онъ неоднократно совершалъ научныя экспедиціи въ разныя части свѣта. Г. между прочимъ изслѣдовалъ почву Мексики, Техаса и Центральной Америки. Послѣ вулканической катастрофы на островѣ Мартиникѣ Г. отправился въ Сенъ-Пьеръ для детальнаго изученія причинъ изверженія 1902 г. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій. Г. также извѣстенъ въ качествѣ художника, и его картины, находящіяся въ бостонскомъ музеѣ, свидѣтельствуютъ о недюжинномъ талантѣ. — Ср. Appleton's Enc. of Amer. Biogr.; Who's Who in America. [J. E. VI, 333]. 6.

Гейльпринъ, Іехіель бенъ-Соломонъ—талмудистъ, каббалистъ и лѣтописецъ; род. около 1666 г., ум. въ Минскѣ около 1746 года; потомокъ Соломона Луріи (Ари); онъ прослѣдилъ свою генеалогію чрезъ Раши вплоть до танная Іоханана га-Сандлора. Сперва Г. состоялъ раввиномъ въ Глускѣ, а съ 1711 г. до смерти въ Минскѣ, гдѣ завѣдывалъ также іешиботомъ. Г. славился, какъ одинъ изъ наиболѣе выдающихся талмудистовъ своего времени; убѣжденный противникъ казуистики, онъ сгруппировалъ вокругъ себя значительное число прогрессивно настроенныхъ учениковъ. Въ теченіи долгаго времени ему приходилось бороться съ Арье-Лебомъ б. Ашеръ, который еще въ молодости своей учредилъ іешиботъ въ Минскѣ. Арье напалъ на методъ преподаванія Г., и антагонизмъ между учителями распространился на ихъ учениковъ. Г. занимался каббалой, которой посвятилъ особое сочиненіе. — Извѣстность его зиждется, главнымъ образомъ, на книгѣ «Seder ha-Doroth», состоящей изъ трехъ частей. Первая, «Jemot Olam», лѣтопись отъ сотворенія міра до 1696 г., основанная на сочиненіяхъ Авраама Закуто (Juchasin), Гедальи ибнъ-Яхьи (Schalschelet ha-Kabbalah) и Давида Ганса (Zemach David); во второй части, «Seder ha-Tannaim we-ha-Amoraim», перечисляются въ алфавитномъ порядкѣ имена всѣхъ таннаевъ и амораевъ и приводятся ихъ мнѣнія и талмудическія изреченія; третья часть представляетъ перечень авторовъ книгъ послѣ-талмудическаго періода; эти свѣдѣнія являются дополненіемъ къ библіографическому труду Саббатая Басса (см.)—«Sifte Jeschenim». Крупное научное значеніе имѣетъ вторая часть, гдѣ автору удалось систематизировать запутанныя свѣдѣнія о талмудистахъ; въ первой же части Г. много заимствовалъ изъ указанныхъ лѣтописей, особенно изъ «Zemach David» Ганса. Интересно отмѣтить, что Г. не упоминаетъ о движеніи, вызванномъ Саббатаемъ Цеви. «Сущность исторіи Г. видитъ въ генеалогіи ученыхъ, святыхъ мужей и раввиновъ; исторіографія имѣетъ оправданіе лишь какъ прислужница раввинизма. Однако, и такое узкое пониманіе исторіи было совершенно чуждо современникамъ Г.» (Дубновъ). Впервые «Seder ha-Doroth» было издано внукомъ автора, Іегудой-Лебомъ Г., въ Карлсруэ въ 1768/9 гг., причемъ выдержало нѣсколько изданій. Послѣднее съ біографическимъ введеніемъ выпущено Н. Маскилейсономъ въ Варшавѣ (1882). Изъ многочисленныхъ сочиненій Г., упомянутыхъ имъ-же въ названной книгѣ, были изданы лишь «Erke ha-Kinnujim», словарь синонимовъ и омонимовъ, встрѣчающихся въ Библіи, Талмудѣ и другихъ, главнымъ образомъ, каббалистическихъ источникахъ (Дигернфуртъ, 1806). Г. принципіально не давалъ аппробацій на сочиненія; въ видѣ исключенія онъ аппробировалъ сочиненія «Ir Choamah» и «Magen ha-Elef».—Ср.

Steinschn., G. L., 1905; Benzion Eisenstadt, Rabbane Minsk, 1898, 14—16; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III. [По J. E. VI, 324]. 5.

Гейльпринъ, Іоель бенъ-Исаакъ—каббалистъ, жившій въ срединѣ 17 в. въ Острогѣ; извѣстенъ, какъ «**Baal Schem I**», и въ виду познаній въ Талмудѣ и каббалѣ пользовался большой популярностью среди современниковъ, называвшихъ его «мужемъ Божіимъ». Въ каббалист. сочиненіи «Toledoth Adam» (Жолкіевъ, 1720) разсказывается, что въ 1648 г. Г. чудеснымъ образомъ спасъ нѣсколькихъ евреевъ, которые, преслѣдуемые непріятелемъ, искали убѣжища на кораблѣ. Нѣкоторыя его произведенія напечатаны въ каббал. книгѣ «Mifaloth Elohim» (Жолкіевъ, 1724).—Ср. Fünn, K. I. [J. E. VI, 324]. 5.

Гейльпринъ, Іоель бенъ-Ури (извѣстный также подъ именемъ **Baal Schem II**)—знахарь-чудотворецъ; жилъ въ первой половинѣ 18 в. въ Сатановѣ. Обладая обширными знаніями по медицинѣ и физикѣ, онъ утверждалъ, будто умѣетъ лечить и совершать чудеса посредствомъ каббалы и Неизреченнаго имени. Въ 1720 г. онъ опубликовалъ анонимное сочиненіе «Toledoth Adam», въ которомъ привелъ разныя средства леченія, приписываемыя выдающимся каббалистамъ. Введеніе представляетъ сплошной панегирикъ Гейльприну. Послѣдній имѣлъ много учениковъ, которые послѣ его смерти образовали шайку шарлатановъ, безстыдно эксплоатировавшихъ довѣрчивыхъ современниковъ.—Ср.: Moritz, Salomon Maimons Lebensgeschichte, I, 217; Fünn, K. I., 433. [J. E. VI, 324]. 5.

Гейльпринъ, Іосифъ бенъ-Эліакимъ—галиційскій раввинъ, ум. въ 1652 году, состоялъ главою раввинской коллегіи во Львовѣ. Респонсы его помѣщены въ сборникѣ «Etan ha-Ezrachi» Авраама Рапопорта (Острогъ, 1796). Г. также приводится въ «Zemach Zadik» Менахема-Менделя Крохмала (Амстердамъ, 1678, § 42).—Ср. Hagoren, I, 49; II, 112. 9.

Гейльпринъ, Луи—писатель, сынъ Михаила Г. (см.), род. въ Мишкольцѣ (Венгрія) въ 1851 г. Литературную карьеру Г. началъ съ составленія статей для American Cyclopaedia, которую издавалъ его отецъ. Большимъ распространеніемъ пользуется его «Historical reference book», вышедшее въ 1899 году шестымъ изданіемъ. Съ 1902 г. Г. принимаетъ близкое участіе въ New International Encyclopedia. — Ср. Wh'os Who in America, 1899. [J. E. VI, 324—325]. 6.

Гейльпринъ, Михаилъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Петроковѣ (Царство Польское) въ 1823 г., ум. въ Сѣверной Америкѣ въ 1888 г. Получивъ хорошее воспитаніе въ домѣ своего отца Пинхаса-Менделя Г. (см.), онъ въ раннемъ дѣтствѣ обнаружилъ выдающуюся память и пріобрѣлъ обширныя познанія въ различныхъ областяхъ науки и искусства. Женившись въ 18 лѣтъ, Г. вмѣстѣ съ своей семьей поселился въ 1843 г. въ Мишкольцѣ, гдѣ открылъ книжный магазинъ. Владѣя въ совершенствѣ мадьярскимъ языкомъ (очень рѣдкое въ то время явленіе), Г. сталъ помѣщать въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ стихотворенія и поэмы, главнымъ содержаніемъ которыхъ было восхваленіе прелестей свободы и прогресса. Его выступленія обратили на себя вниманіе вожаковъ либеральной партіи, и онъ близко сошелся съ Кошутомъ, Семере и другими дѣятелями революціи 1848 г. Въ направленномъ противъ Габсбурговъ движеніи Г. принялъ весьма активное участіе и, когда было провозглашено отдѣленіе Венгріи отъ Австріи, былъ назначенъ секретаремъ бюро печати при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Съ подавленіемъ революціи Г. вынужденъ былъ оставить Венгрію и, проживъ нѣкоторое время въ Краковѣ и во Франціи, снова вернулся въ Мишкольцъ, гдѣ занялся педагогической дѣятельностью. Въ 1856 г., по совѣту Л. Кошута, Г. переселился въ Соединенные Штаты. Въ Филадельфіи онъ преподавалъ въ еврейскихъ училищахъ, а предъ наступленіемъ междоусобной войны сталъ принимать горячее участіе въ общественной жизни Америки, выступая въ защиту свободы противъ рабовладѣльцевъ. Пріобрѣтя значительную извѣстность благодаря своимъ публичнымъ выступленіямъ, Г. вскорѣ занялъ выдающееся положеніе въ New American Cyclopaedia Appleton'a; перу его принадлежитъ въ этомъ изданіи цѣлый рядъ статей по исторіи, географіи, между прочимъ, статьи: Hebrews, Hyngary, Poland. Переѣзжая изъ одного американскаго города въ другой, Г. повсюду обнаруживалъ большую энергію и создалъ во многихъ мѣстахъ рядъ періодическихъ изданій, изъ которыхъ должна быть отмѣчена нью-іоркская газета Nation, сотрудникомъ которой Г. оставался до конца жизни. Съ 1871 по 1876 г. онъ былъ однимъ изъ издателей и редакторовъ American Cyclopaedia. Когда, послѣ погромовъ 1881/2 гг. началась сильная иммиграція русскихъ евреевъ въ Америку, Гейльпринъ принялъ горячее участіе въ судьбѣ эмигрантовъ и былъ однимъ изъ организаторовъ всякаго рода помощи вновь поселявшимся. Знатокъ многихъ языковъ, между прочимъ др.-еврейскаго, Г. писалъ статьи по всевозможнымъ вопросамъ на различныхъ языкахъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ не подписывая фамиліи подъ своими статьями; вотъ почему нѣтъ возможности дать хотя бы приблизительный перечень его произведеній. За его подписью вышли лишь два тома «The historical poetry of the ancien hebrews» (1880); въ нихъ высказаны многіе взгляды на Библію, которыхъ нынѣ придерживается современная критическая школа. Послѣ смерти Г. раввинъ Сольдъ въ 1893 г. издалъ съ особымъ предисловіемъ серію статей Г.—«Bibelkritische Notizen».—Ср.: Günzig, Toledoth Fab. Mieses, въ Ozar ha-Sifrut, V; Wiernik, Ha-Modia le-Chadaschim, V, 1901; A. Hochmuth, въ Magyar Zsido Szemle, 1888. [J. E. VI, 325]. 6.

Гейльпринъ, Пинхасъ-Мендель—ученый, род. въ Люблинѣ въ 1801 году, ум. въ Вашингтонѣ въ 1863 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Г. пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Особое вниманіе онъ удѣлялъ греческой, арабской и нѣмецкой философіи. Занимаясь торговлей, Г. продолжалъ научныя занятія, поддерживая дружескія отношенія съ видными еврейскими учеными Рапопортомъ, Мизесомъ, Іостомъ и др. Съ 1869 г. Г. поселился въ Вашингтонѣ. Главное произведеніе его—«Teschuboth be Ansche Awen» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1845), направлено противъ реформистскаго движенія и его вожаковъ, Гольдгейма и др. Противъ сочиненія Г. выступилъ ультра-ортодоксальный венгерскій раввинъ Исаакъ Цеви Маргитъ съ произведеніемъ «Tokef ha-Talmud» (Офенъ, 1848). Значительная часть другого произведенія Г. «Eben Bochan» (1846) направлена противъ изданія Гейгера «Kobez Wikkuchim».—Ср.: Zeitlin, BHM, 140; Günzig, Toledoth Fabius Mieses, 11—12, 1890 (перепечатано изъ Ozar ha-Sifrut, III). [J. E. VI, 325]. 7.

Гейльпринъ, Эліезеръ бенъ-Мордехай—раввинъ, род., вѣроятно, въ Ярославѣ (Галиція) въ 1648 г., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1700 г.; состоялъ последовательно раввиномъ въ Гроссъ-Межеричѣ (Моравія), Томашовѣ и Фюртѣ, авторъ сборника рѣчей «Siach ha-Seudah». Сочиненіе это, равно какъ нѣкоторые респонсы и новеллы Г., сохранились рукописно (Neubauer, Cat. Bodl., №№ 469, 470).—Ср. Michael, 209—210; Fünn, K. I., 123; Eisenstadt-Winer, Daat Kedoschim, 63. [J. E., VI, 324]. 9.

Гейльпринъ, Яковъ бенъ-Эльхананъ—итальянскій талмудистъ, родомъ изъ Опатова (Польша), жилъ въ началѣ 17 вв. Г. занималъ должность раввина въ разныхъ городахъ, подъ конецъ жизни въ Падуѣ. Г. — авторъ «Nachalat Jakob», собранія респонсовъ (Падуя, 1623), и «Schoschanath Jakob», загадокъ, изданныхъ вмѣстѣ съ «Orchath Chajim» Эліезера Великаго (Венеця, 1623).—Ср. Nepi-Ghirondi, 179. 9.

Гейманъ, Бертольдъ—германскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Познани въ 1870 г. Примкнувъ къ нѣмецкой соціалъ-демократической партіи, Г. вскорѣ сдѣлался редакторомъ извѣстнаго юмористическаго журнала «Der Wahre Jacob». Г.—членъ вюртембергскаго ландтага. 6.

Гейманъ, Исаанъ — главный канторъ амстердамской синагоги, извѣстный подъ именемъ «Gnezener Chazzan», ибо до приглашенія въ Амстердамъ (1856) былъ канторомъ въ Гнезенѣ; род. въ 1834 г. Г.—авторъ «Schire Todah la-El», сборника синагогальныхъ мелодій, посвященнаго королевѣ Вильгельминѣ (1898). Синагогальные мотивы амстердамской синагоги представляютъ по большей части композиціи Г.—Ср.: Frank, Kleines Tonkünstlerlexicon; M. Herzfeld, Isaac Heymann, 1881. [J. E. VI, 79]. 9.

Гейманъ, Карлъ—профессоръ консерваторіи, сынъ кантора Исаака Г. (см.), род. въ 1853 г. въ Познани. Съ большимъ успѣхомъ Г. выступилъ на концертной эстрадѣ въ 1872 г.; затѣмъ былъ назначенъ профессоромъ въ Прагѣ. Въ 1877 г. Г. состоялъ преподавателемъ въ консерваторіи Гоха во Франкфуртѣ на М.—Ср.: Ehrlich, Celebr. pian. of the past and present; Baker, Biograph. dict. of music. [J. E. VI, 379]. 6.

Гейманъ, Павелъ—профессоръ и врачъ по горловымъ болѣзнямъ, род. въ 1849 г. въ Панковѣ (близъ Берлина). Г. былъ въ 1899 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Берлинѣ по каѳедрѣ ларингологіи. Съ 1896 года Г. издаетъ Handbuch der Laryngologie und Rhinologie; Г. авторъ ряда изслѣдованій по медицинѣ. — Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E. VI, 379]. 6.

Гейманъ, Эліасъ—шведскій врачъ, род. въ 1829 г. въ Гетеборгѣ, ум. въ 1889 году. Г.—одинъ изъ выдающихся шведскихъ гигіенистовъ и создателей Göteborgsystem. Имъ основанъ въ Швеціи рядъ санитарно-гигіеническихъ учрежденій. Въ 1878 году Г. былъ назначенъ профессоромъ гигіены въ Стокгольмѣ, гдѣ издавалъ журналъ «Hygeia». Онъ состоялъ директоромъ гигіеническаго музея въ Стокгольмѣ и писалъ очень много по вопросамъ практической гигіены, санитарной статистикѣ и т. д.—Ср. Svensk Läkare Matrikel, 1859, 373; ibidem, 1899, 1188. [J. E., VI, 378—379]. 6.

Геймъ, Михаилъ—австрійскій юристъ, род. въ Якосичѣ (Славонія) въ 1852 году. Съ 1883 г. по 1890 г. Г. былъ товарищемъ прокурора въ Эссегѣ, съ 1890 г. по 1898 г. окружнымъ судьей въ Бродахъ на Савѣ; въ 1898 году онъ получилъ мѣсто генеральнаго прокурора, рѣдкій случай назначенія въ Австріи еврея на этотъ постъ; съ 1903 года Г. состоялъ первымъ предсѣдателемъ трибунала въ Митровицѣ. [J. E. VI, 326]. 6.

Гейне, Генрихъ (собственно Герцъ, какъ онъ былъ названъ по имени своего дяди, въ домашнемъ обиходѣ Гарри)—великій нѣмецкій лирикъ и публицистъ; род. 13 декабря 1799 г. (впрочемъ, эта дата не достовѣрна) въ Дюссельдорфѣ, ум. 17 февраля 1856 г. въ Парижѣ. Г. воспитывался въ домѣ своего отца, купца Самсона Г., въ общемъ мало вліявшаго на его развитіе, и молодой Г. находился подъ преимущественнымъ вліяніемъ своей матери Бетти, урожден. фонъ-Гельдернъ, и дяди Симона фонъ-Гельдерна, своеобразнаго чудака, воспитанника іезуитской коллегіи, библіомана. Въ семьѣ обрядовый еврейскій ритуалъ уживался съ оторванностью отъ еврейск. народной жизни; остатки этой традиціи смѣшивались въ матери, свободомыслящей деисткѣ, съ идеями революціи и раціонализма, который сдѣлалъ ее чуждой поэтическимъ замысламъ сына; онъ росъ въ этомъ мірѣ противорѣчій, учился въ монастырской школѣ у францисканцевъ, въ лицеѣ у французскихъ эмигрантовъ и былъ слабо знакомъ съ элементами др.-еврейскаго языка. Въ 1815 году отецъ повезъ Г. въ Франкфуртъ для подготовленія его къ коммерческой дѣятельности, и здѣсь Г., до тѣхъ поръ не знавшій въ относительно свободномъ Дюссельдорфѣ бремени еврейск. безправія, впервые столкнулся съ горемъ евр. жизни. Тяготясь своей службой, сначала въ банкирской конторѣ, затѣмъ въ бакалейномъ складѣ, Г. бѣжалъ къ родителямъ, по просьбѣ которыхъ его принялъ къ себѣ на службу дядя Соломонъ Г. (братъ отца), гамбургскій банкиръ, вскорѣ затѣмъ пытавшійся устроить для Г. самостоятельное дѣло; но коммиссіонная контора подъ фирмой Harry Heine & C° не имѣла успѣха, что гораздо меньше огорчало поэта, чѣмъ безуспѣшная любовь его къ дочери банкира, оставившая глубокій слѣдъ въ его поэзіи. Торговыя неудачи послужили толчкомъ къ переходу Г. на другой путь, и въ теченіи 1820—1825 гг. онъ, пользуясь поддержкой со стороны дяди, учился на юридическихъ факультетахъ въ Боннѣ, Берлинѣ и Геттингенѣ, гдѣ получилъ званіе доктора правъ. Впрочемъ, поэтъ не питалъ большихъ симпатій къ юриспруденціи, которую онъ охарактеризировалъ, какъ «желѣзные параграфы эгоистической правовой системы». Въ это время уже появились его «Gedichte» (1822), мало кѣмъ замѣченные, а также трагедіи (1823) «Almansor» и «Radcliff» (съ «Lyrisches Intermezzo»), обнаружившія, наряду съ сильнымъ вліяніемъ романтики, уже самостоятельное дарованіе. Въ Берлинѣ Г. вошелъ въ литературные круги, гдѣ евреи въ то время занимали извѣстное положеніе; преклоненіе предъ Гете сблизило его съ кружкомъ Рахили Варнгагенъ ф. Энзе и онъ бывалъ въ домѣ Фейтовъ, гдѣ познакомился съ Гансомъ, Леманомъ и Мозеромъ, который сдѣлался его ближайшимъ другомъ. Знакомство съ литературнымъ Берлиномъ, съ кружкомъ байронистовъ въ салонѣ баронессы Гогенгаузенъ, съ романтиками (Граббе), идейный подъемъ въ университетѣ, гдѣ Г. слушалъ Гегеля, эстетика Вольфа, идеи санскритолога Боппа составили значительнѣйшіе моменты въ его развитіи. Попытка написать романъ изъ жизни евреевъ 15 вѣка—«Rabbi von Bacharach», не удовлетворила самого поэта. Какъ разъ въ это-же время встрѣча съ новыми людьми

укрѣпила въ Г. евр. національное сознаніе. Мозеръ, котораго Г. охотно сопоставлялъ съ Натаномъ Мудрымъ, равно какъ другіе молодые люди его кружка—Маркусъ, Эммануилъ Вольфъ—примкнули къ основанному въ то время и руководимому ими при ближайшемъ участіи Цунца «Verein für Cultur u. Wissenschaft der Juden»; на учрежденныхъ этимъ ферейномъ курсахъ Г. преподавалъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ исторію, и Соломонъ Мункъ былъ однимъ изъ его учениковъ; Г. не удалось написать для журнала этого общества задуманныя имъ статьи, хотя онъ долго собирался «высказать здѣсь въ пространной статьѣ все великое еврейское горе» (письмо къ Мозеру). Но воодушевлявшая основателей общества идея синтеза еврейской традиціи съ новѣйшей общечеловѣческой культурой при первомъ столкновеніи съ реакціонными мѣропріятіями правительства обнаружила свою практическую слабость; кружокъ захирѣлъ, и не одинъ изъ его главарей вскорѣ покинулъ еврейство (см. Гансъ). 28 іюня 1825 года въ Гейлигенштадтѣ Г. перешелъ въ лютеранство. Его письма того времени (особ. къ Мозеру) полны самобичующихъ объясненій этого тяжелаго шага. Еще недавно, въ дни созданія «Альмангора», еще полнаго боевого сознанія національной стойкости и непреклонности, Г. заявлялъ Мозеру, что «счелъ бы ниже своего достоинства и пятномъ для своей чести, еслибы позволилъ себѣ креститься для того только, чтобы получить должность въ Пруссіи»; теперь онъ пишетъ: «Мнѣ было бы очень больно, еслибы мое крещеніе могло представиться тебѣ въ благопріятномъ свѣтѣ. Увѣряю тебя, еслибы законы разрѣшали красть серебряныя ложки, я бы не крестился. При свиданіи — подробнѣе объ этомъ. Прошлую субботу я былъ въ синагогѣ и имѣлъ удовольствіе своими ушами слышать, какъ д-ръ Саломонъ металъ громы противъ крещеныхъ евреевъ, особенно клеймя то, «какъ они изъ-за одной надежды получить должность (ipsissima verba) впадаютъ въ соблазнъ измѣнить вѣрѣ отцовъ своихъ». Увѣряю тебя, проповѣдь была очень хороша, и я собираюсь на дняхъ посѣтить его». Никакихъ практическихъ выгодъ отъ своего крещенія, однако, Г. не получилъ. Шумный успѣхъ «Reisebilder» (томы I и II, 1826—1827) утвердилъ его въ сознаніи своего истиннаго призванія; не такъ очевидны, но несомнѣнны, были еврейскія черты дарованія, столь блестяще проявившагося въ этомъ своеобразномъ путевомъ дневникѣ съ его небывалой въ нѣмецкой литературѣ ѣдкостью бичующаго остроумія, яркостью новаго прозаическаго языка и глубокой прочувствованностью наряду съ язвительнымъ презрѣніемъ къ модной чувствительности. Еще шире и глубже былъ успѣхъ «Buch der Lieder» (1827), лирическаго сборника, по мотивамъ и формѣ тѣсно связаннаго съ нѣмецкой народной поэзіей, недавно вызванной къ жизни романтиками, и въ свою очередь—благодаря музыкѣ многихъ композиторовъ—внѣдрившагося въ народный обиходъ нѣмцевъ. Почти одновременно съ «Книгой пѣсенъ» появилось «Buch Le Grand», восторженный панегирикъ Наполеону. «Путевыя картины»—сперва въ Геттингенѣ, затѣмъ въ другихъ нѣмецкихъ городахъ и государствахъ были запрещены; преслѣдованія грозили и личности автора, и Г. переѣхалъ въ Англію; затѣмъ онъ провелъ сезонъ въ Нордернеѣ, результатомъ чего были новыя главы «Reisebilder», а осенью 1827 года, принявъ на себя, по предложенію барона Котты, редактированіе газеты «Politische Annalen», переѣхалъ для этого въ Мюнхенъ. Редакторская дѣятельность Г. не была удачна; писалъ онъ мало и началъ думать о государственной службѣ, стараясь получить каѳедру, для чего смягчилъ тонъ газеты и, черезъ Котту, пытался убѣдить баварское правительство въ томъ, что авторъ «Reisebilder» уже не тотъ, чѣмъ былъ раньше. Третій томъ, явившійся результатомъ путешествія по Италіи и послѣ отказа отъ мюнхенской дѣятельности, не подтвердилъ, впрочемъ, этой перемѣны: книга была запрещена, авторъ же, опасаясь оставаться долѣе въ Берлинѣ, переѣхалъ въ Гамбургъ, а затѣмъ на Гельголандъ, гдѣ его захватило потрясшее его, какъ и многихъ его единомышленниковъ, извѣстіе объ Іюльской революціи. Отголоскомъ этихъ настроеній и еврейскаго погрома въ Гамбургѣ явились «Nachträge zu den Reisebildern», гдѣ недавняя легкость сатиры смѣняется болѣе глубокимъ отношеніемъ къ вопросамъ политики и общественности. Къ тому-же времени относится лирическій сборникъ «Neuer Frühling», которымъ поэтъ какъ бы надолго прощался съ лирикой, чтобы уйти въ боевую публицистику. Несмотря на рѣзкость брошюры «Kahldorf über den Adel», Гейне еще не потерялъ надежды на должность, пытался даже стать синдикомъ гамбургской думы, и лишь когда пребываніе на родинѣ сдѣлалось для него слишкомъ тяжелымъ, онъ въ маѣ 1831 г. переѣхалъ въ Парижъ. Здѣсь съ небольшими перерывами Г. провелъ вторую половину своей жизни. Соломонъ Г. далъ ему—не безъ личныхъ соображеній—возможность эмигрировать и посылалъ ему необходимыя средства къ существованію; кромѣ того, Г. получалъ съ 1836 г. до Февральской революціи пенсію изъ французскаго министерства иностранныхъ дѣлъ; было бы несправедливо видѣть въ этой пенсіи своего рода подкупъ со стороны франц. правительства. Въ Парижѣ Г. обнаружилъ со всѣмъ блескомъ свои несравненныя публицистическія дарованія. Изъ его французскихъ статей и корреспонденцій въ нѣмецкія газеты (особ. Allgemeine Zeitung) составился рядъ книгъ: «Zur Geschichte der neueren schönen Litteratur in Deutschland» (1833); «Der Salon» (1835—1840); «Die romantische Schule» (1836); «Shakespeares Mädchen und Frauen» (1839); «Ueber Börne» (1840). Самъ Г. въ это время сгруппировалъ вокругъ себя всѣхъ идейныхъ дѣятелей освободительнаго движенія. Раскрывая предъ французскими читателями глубину нѣмецкой философіи, блестящій періодъ которой близился къ концу, и новой нѣмецкой поэзіи, воспитывая германскую публику въ духѣ пониманія и усвоенія тѣхъ художественныхъ формъ, которыя даны были къ этому времени французской литературой, Г. является, такимъ образомъ, примиряющимъ посредникомъ между двумя культурами, и роль его въ этомъ отношеніи сравнивали съ ролью испанскихъ евреевъ, такимъ-же образомъ стоявшихъ нѣкогда между испанцами и маврами. Освободительное движеніе въ политикѣ, извѣстное подъ именемъ «Молодой Германіи», нашло на первыхъ порахъ въ Гейне, наряду съ Берне, своего литературнаго вождя. Устойчивымъ это главенство быть не могло: идейный демократизмъ Г. всегда сталкивался съ аристократизмомъ его вкусовъ, съ эстетизмомъ непосредственныхъ ощущеній; движеніе отъ литературной и идейной борьбы быстро шло къ борьбѣ физической, осуществленной въ 1848 году; непріятныя

особенности характера Г. мѣшали его близости съ людьми, которые являлись для него воплощеніемъ демократической непреклонности и моральной суровости. Изъ нихъ на первомъ планѣ былъ Берне, противъ котораго,—послѣ непродолжительной близости,—Г., дождавшись, впрочемъ, его смерти, направилъ едва ли достойный памфлетъ. Столкновенія Г. съ нѣмецкой радикальной эмиграціей, конечно, не дѣлали его менѣе опаснымъ для германскихъ правительствъ—и цензурное запрещеніе, объявленное въ 1835 г. Союзнымъ совѣтомъ произведеніямъ «Молодой Германіи», прежде всего коснулось Г. Другія неудачи преслѣдовали его: смерть Рахили Варнгагенъ, пожаръ въ Гамбургѣ, истребившій его рукописи, довѣренныя матери, въ томъ числѣ неизданное окончаніе романа «Rabbi von Bacharach», вынужденный разрывъ съ родиной, все это не искупалось ростомъ его славы—теперь уже общеевропейской—и возрастающей любовью къ Франціи. Среди его обширныхъ литературныхъ связей—здѣсь достаточно изъ интимныхъ друзей его назвать Мюссе, Дюма-отца, Бальзака, Жоржъ Зандъ—было также не мало выдающихся евреевъ: напр. Александръ Вейль и А. Мельсъ. На личной почвѣ онъ разошелся съ Мейерберомъ, котораго не разъ высмѣивалъ печатно, и съ Лассалемъ. Въ 1841 г. Г. повѣнчался съ Матильдой (собств. Евгеніей) Мира, типичнымъ созданіемъ парижскаго бульвара, не имѣвшей и не хотѣвшей имѣть представленія о духовной жизни и значеніи нѣжно любившаго ее Г. Тѣмъ временемъ здоровье его становилось все хуже и хуже, но литературная дѣятельность не прекращалась. Послѣдовательно появляются: «Neue Gedichte» (1844) и въ приложеніи къ нимъ «Deutschland, ein Wintermärchen», сатирическая поэма, зло изображающая родину, которую поэту удалось вновь увидѣть во время его пребыванія украдкой въ Гамбургѣ въ 1844 г. Столь-же язвительны общественно-литературныя обличенія въ «Atta Troll» (1847). Между тѣмъ новыя цензурныя запрещенія ухудшаютъ матеріальное положеніе Г.; смерть дяди, помогавшаго поэту, и съ 1848 г. тяжелый нервный недугъ, окончательно берутъ верхъ надъ полной жизни натурой поэта: послѣднія восемь лѣтъ жизни онъ провелъ въ постели—«матрацной могилѣ», которая, однако, будучи могилой тѣла, не была могилой духа. Невѣроятныя физическія страданія не только не угасили творчества Г., не только не лишили его способности увлекаться женской красотой, проявленіемъ чего была его мимолетная любовь къ офранцуженной нѣмкѣ Камиллѣ Сельденъ (La Mouche), но и окружили его ореоломъ мученической стойкости въ этихъ тяжелыхъ условіяхъ. Духъ его прояснился, онъ вновь нашелъ самаго себя и вплоть до конца жизни онъ сохранилъ не только душевную ясность и бодрость, но и возвышенный юморъ, прежде всего не щадившій его самаго. Въ «матрацной могилѣ» были написаны мемуары, «Götter im Exil». «Der Doktor Faust» (1851), «Geständnisse»; отсюда же вышелъ рядъ лирическихъ произведеній «Lazarus», «Letzte Gedichte», «Lamentationen», объединенныя въ «Romanzero» (1851). Къ этому циклу произведеній относятся и «Hebräische Melodien», которыми въ заключеніе своей дѣятельности Г. далъ какъ бы выраженіе глубокой связи своего духа съ еврействомъ. Бытовая современность и историческія воспоминанія равно отразились въ этихъ стихотвореніяхъ, изъ коихъ «Jehuda ben Halevi» явно навѣянъ книгой Мих. Закса «Die religiöse Poesie der Juden in Spanien».



Генрихъ Гейне.

Исторія нѣмецкой литературы чтитъ въ Г. величайшаго послѣ Гете интимнаго лирика, автора безсмертныхъ пѣсенъ, создавшаго новыя формы поэтическаго выраженія. Г. внесъ новое и въ прозу: столь характерное для него сочетаніе—легкости языка съ значительностью мысли, неожиданность переходовъ отъ нѣжной лирики къ объективному анализу или язвительному уколу. Гейне—создатель нѣмецкаго фельетона и одинъ изъ величайшихъ популяризаторовъ идеи свободы, какихъ знаетъ литература. Какъ удачно отмѣтилъ Куно Франке, «одна изъ прочнѣйшихъ заслугъ Г. заключается именно въ томъ, что въ своихъ «Опытахъ по исторіи нѣмецкой религіи и философіи» (1834), на которые такъ много нападали и которыми такъ много пользовались, онъ выяснилъ внутреннюю преемственность умственнаго развитія новѣйшей Европы. Если упомянуть лишь о нѣсколькихъ изъ многихъ поразительныхъ мѣстъ этой книги, то уже однѣхъ такихъ характеристикъ, какъ, напр., названіе лютеровскаго гимна «Eine feste Burg» марсельезой реформаціи, Лессинга — пророкомъ, предугадывавшимъ появленіе за вторымъ Завѣтомъ—третьяго, Канта—палачемъ теизма, Гете—Спинозою поэзіи, достаточно, чтобы признать въ Гейне человѣка, отдававшаго себѣ ясный отчетъ въ своихъ интеллектуальныхъ предшественникахъ, а также въ той миссіи, которая была унаслѣдована отъ нихъ имъ самимъ, миссіи завоевать міръ пантеизму, этой «скрытой религіи Германіи».—До сихъ поръ не могутъ улечься бурные споры о значеніи Г., объ опредѣленіи его личности, ея моральной устойчивости, ея цѣльности, ея интеллектуальныхъ силъ. Неопровержимымъ свидѣтельствомъ неисчерпаемой жизненности творчества Г. и, быть, можетъ, еще болѣе, именно его многообраз-

ной, безконечно богатой личности, запечатлѣнной на этомъ творчествѣ, служатъ эти споры и особенно то, какъ часто они переходятъ отъ индивидуальности Г. къ разнообразнѣйшимъ жизненнымъ вопросамъ, затронутымъ его произведеніями и его жизнью. Чѣмъ яснѣе его общее направленіе—безусловно освободолюбивое, гуманитарное, просвѣтительное—тѣмъ тоньше частности и конкретныя примѣненія; онъ былъ категориченъ въ сужденіяхъ и рѣшителенъ въ полемикѣ, а между тѣмъ онъ осложнялъ все, чего касалась его тонкая мысль, его сложная личность. Этой сложностью проникнуты отношенія Г. къ еврейству уже съ внѣшней стороны: онъ не только формально ушелъ отъ родной религіи, онъ и не отдалъ своихъ силъ на прямое служеніе родному народу и различно объяснялъ это въ разное время. Но Г. былъ и остался однимъ изъ величайшихъ евреевъ потому, что онъ былъ проникнутъ еврействомъ, и эта племенная и культурная связь даетъ себя знать въ его творчествѣ на каждомъ шагу. Въ 1823 г. Г. писалъ Мозеру: «крещеніе имѣло бы для меня, быть можетъ, то значеніе, что я въ большей степени посвятилъ бы себя отстаиванію правъ моихъ несчастныхъ соплеменниковъ». Однако, этого онъ не сдѣлалъ. «Меня одновременно преслѣдуютъ христіане и евреи—пишетъ онъ уже въ 1836 г. тому-же Мозеру;—послѣдніе злы на меня за то, что я не вступаю въ бой за ихъ равноправіе въ Баденѣ, Нассау и другихъ дырахъ. О, близорукіе! Лишь у воротъ Рима можно защищать Карѳагенъ. Неужели и ты меня не понялъ?».

Однако, если не въ прямой защитѣ еврейскихъ интересовъ, то подчасъ въ вопросахъ болѣе существенныхъ еврейство занимаетъ въ творчествѣ Г. значительное мѣсто. Кромѣ вышеупомянутыхъ поэтическихъ произведеній, къ которымъ должно присоединить еще «Erlauschtes», «Apollon», «Donna Klara» и др., можно указать на главы его «Мемуаровъ», некрологъ Л. Маркуса, статью о тяжкомъ положеніи евреевъ въ Дамаскѣ и др. Важнѣе, однако, отдѣльныя мысли Г. о еврействѣ; кровная связь чувствуется въ этихъ разрозненныхъ изреченіяхъ съ такою-же силой, какъ и проницательность обобщающей мысли. Оцѣнка Шейлока, какъ еврея, данная въ «Женщинахъ Шекспира», принадлежитъ къ наиболѣе сильному, что сказано объ еврействѣ героя Шекспира. Извѣстно его противоположеніе эллина и еврея, какъ двухъ культурно-историческихъ типовъ; никто не станетъ отрицать его убѣдительности, его выразительности и его блеска, и авторитетный англійскій критикъ Мэтью Арнольдъ положилъ его даже въ основаніи своей теоріи культурнаго развитія. Полны плодотворной значительности такія, наприм., обобщенія: «Греки — лишь красивые юноши. Евреи же всегда были мужи, могучіе, непреклонные мужи, не только нѣкогда, но и по сей день, несмотря на восемнадцать вѣковъ преслѣдованія и горя. Если-бы гордость происхожденіемъ не противорѣчила воину революціи, моимъ демократическимъ убѣжденіямъ, я гордился бы тѣмъ, что предки мои происходили изъ благороднаго дома Израиля, что я потомокъ тѣхъ мучениковъ, которые дали міру Бога нравственности и которые всюду и вездѣ страдали и боролись за идеи. Дѣла евреевъ и сущность ихъ неизвѣстны міру. Думаютъ, что знаютъ ихъ, потому что видѣли ихъ бороды; какъ въ средніе вѣка, такъ и теперь, они—странствующая тайна. Она раскроется, эта тайна, въ тотъ день, о которомъ говоритъ пророкъ, когда будетъ единъ пастырь и едино стадо, и праведный, понесшій муку за благо человѣчества, получитъ признаніе». Самъ Гейне склоненъ былъ первоначально переоцѣнивать эллинскій элементъ въ своей природѣ, но Библія и Моисей вызывали въ немъ полное энтузіазма признаніе ихъ величія: «Какъ ничтоженъ Синай, когда на немъ стоитъ Моисей», «Библія — это отечество еврея, которое онъ повсюду носитъ съ собою» и т. п. Сложность и значительность еврейства, какъ исторической и моральной индивидуальности, опредѣлена въ знаменитыхъ афоризмахъ: «еврей, если хорошъ, лучше христіанина, если же плохъ, то онъ хуже его»; «евреи сдѣланы изъ того тѣста, изъ котораго дѣлаютъ боговъ»; «если бы теперь не было евреевъ, и узнали бы, что гдѣ-то находится одинъ экземпляръ, люди ѣздили бы за сотни верстъ, чтобы пожать ему руку» и т. п. Прямой поворотъ къ еврейству видятъ нѣкоторые изслѣдователи въ томъ обращеніи отъ атеистическаго и адогматическаго пантеизма къ монотеизму, которое нашло себѣ выраженіе въ знаменитомъ послѣсловіи къ «Романцеро» или въ письмѣ къ Лаубе 1850 г. («Я отказался отъ гегелевскаго Бога или вѣрнѣе отъ гегеліанскаго безбожія и на его мѣсто поставилъ догматъ о дѣйствительномъ личномъ Богѣ, сущемъ внѣ природы и духа человѣческаго»). Въ этомъ смыслѣ и понимаютъ его заявленіе: «Je suis revenu à Jehovah». Но въ этой стадіи поворотъ къ личному Богу, конечно, не былъ поворотомъ къ какой бы то ни было изъ историческихъ религій, культъ и формулы которыхъ—въ томъ числѣ и іудаизма—были для Г. искони предметомъ остроумныхъ насмѣшекъ. Да и не могло быть обращенія къ еврейству, отъ котораго внутренне Г. никогда не могъ уйти, несмотря на свои внѣшніе шаги, которые кажутся мелкими предъ лицомъ этой глубокой всепроникающей связи. И оттого даже наиболѣе націоналистически настроенные евреи склонны закрывать глаза на «измѣну» Гейне, и все еврейство охотно присоединяется къ словамъ его друга, глубоко религіознаго Александра Вейля, который—въ отвѣтъ на стихи поэта: «Keinen Kadisch wird man sagen... an meinen Sterbetagen»—находитъ, что евреи могутъ произнести торжественный «кадишъ» по своемъ поэтѣ, одномъ изъ многихъ великихъ борцовъ за человѣчность, которыхъ евреи дали міру, но единственномъ—послѣ библейскихъ—великомъ поэтѣ, котораго еврейство дало міровой литературѣ. Тѣснѣйшую связь Г. съ еврействомъ столь-же охотно, какъ и евреи, оттѣняютъ антисемиты, не разъ избиравшіе его мишенью ожесточенныхъ нападокъ. Подъ вліяніемъ антисемитскаго настроенія одинъ изъ величайшихъ народныхъ поэтовъ Германіи не только похороненъ на парижскомъ кладбищѣ, но и до сихъ поръ не удостоенъ на родинѣ памятника. Городское самоуправленіе католическаго Дюссельдорфа не отказалось дать мѣсто для такого памятника и лишь подъ давленіемъ агитаціи и прямого вмѣшательства высшаго правительства измѣнило свое рѣшеніе. Удачная статуя больного поэта работы датскаго скульптора Гассельриса украшала площадку предъ замкомъ Ахиллейонъ на островѣ Корфу, пока владѣльцемъ замка была покойная императрица австрійская Елизавета, преданная поклонница Г.; но когда помѣстье купилъ Вильгельмъ II, онъ не замедлилъ приказать убрать статую, которая была продана старому издателю

Г. Кампе. На одной изъ площадей Нью-Іорка высится «Фонтанъ Лорелеи» съ барельефомъ ея поэта.—Ср.: Кромѣ критическаго изданія полнаго собранія сочиненій Г. подъ ред. Эльстера (1887—90), слѣдуетъ указать первое изд.—Гофмана и Кампе (1861—66), популярныя—Карпелеса, Бёльше, Лаубе (иллюстр.) и др. Изъ обширной литературы важны біографіи: Strodtmann (1860—67), Prölss (1886), Karpeles, Heine u. seine Zeitgenossen, (1888); idem, Heine, Aus seinem Leben u. seiner Zeit (1900); Autobiographie (1888; составлена авторомъ изъ сочиненій и писемъ Г.), A. v. Winterfeldt (1906); W. Holzammer (1906). Характеристики—G. Brandes въ Hauptströmungen, B. III; Treitschke, Deutsche Geschichte, B. IV (націоналистская); A. Bartels, Heinrich Heine. Auch ein Denkmal (1906 годъ; рѣзко-антисемитская); Leo Berg, въ Zwischen zwei Jahrhunderten (1896); Matthew Arnold, въ Essays in critizism (1881, vol. II); J. Legras, Henri Heine poète (1897—выдающійся трудъ); H. Lichtenberger, H. Heine penseur (1908); W. Bölsche, H. Heine, Analyse seiner Werke und seiner Weltanschauung (1888), Nietzky, Heinrich Heine als Dichter und Mensch (1895).—Изъ писемъ и воспоминаній интересны: переписка съ Мозеромъ, съ семьей (у Embden, Heines Familienleben. 1892); Max Heine, Erinnerungen an H. H. (1886); Hueffer, Aus dem Leben H. Heines (1878); Nassen, Heines Familienleben (1895); собраніе писемъ предпринято издательствомъ Pan. «Мемуары» Г. существовали въ двухъ рукописяхъ, изъ коихъ болѣе полная должна считаться теперь окончательно погибшей; другая редакція, напечатанная въ 1884 г. въ «Gartenlaube» и съ тѣхъ поръ включаемая въ собранія сочиненій, охватываетъ лишь юность поэта.—Отношеніе Г. къ еврейству освѣщено спеціально въ «Geschichte d. Juden» Греца (пер. въ «Восходѣ», 1881, XI—XII), біографическомъ трудѣ Штродтмана (изъ послѣдняго глава «Молодая Палестина» переведена въ Евр. Библіотекѣ, 1871 г., т. I), у Karpeles, H. Heine und das Judenthum (1890) и Max Jungmann, Heine — ein Nationaljude. Обходя обширную литературу статей и брошюръ, слѣдуетъ указать брошюру Eckertz, Heine u. sein Witz (1908), гдѣ опредѣлены еврейскіе элементы остроумія Гейне. Въ статьѣ Heine im Hebräischen (Ost und West, 1907, XII) Майзельсъ разсматриваетъ древне-еврейскіе переводы Гейне и указываетъ его біографію—El. Schulmann, Mimkor Israël—первую на древне-евр языкѣ біографію иноязычнаго поэта.—Русская литература о Г. богата оцѣнками, характеристиками и біографическими очерками, въ общемъ мало самостоятельными. Два новѣйшихъ полныхъ русскихъ собранія его сочиненій (подъ ред. П. И. Вейнберга и П. В. Быкова) сопровождаются критико-біографическими статьями. На переводахъ лирики Г. пробовали свои силы чуть не всѣ выдающіеся русскіе поэты, начиная отъ Лермонтова, Тютчева, Майкова и кончая Бальмонтомъ. Изъ русскихъ работъ о Гейне слѣдуетъ упомянуть: извѣстную яркую характеристику Писарева, Арсеньева (Вѣстникъ Евр., 1891, 3), Чуйко, Шелгунова (Дѣло, 1870, 10), Аполлона Григорьева (Сочиненія Г., I), Е. Маркова, Овсянико-Куликовскаго (Спб., 1908), И. Анненскаго (Книга отраженій, II, Спб., 1909). Объ отношеніи Г. къ еврейству—«Генр. Г. о евр. вопросѣ» (Евр. Записки, 1881, 6: переводъ главы о Шейлокѣ); Мстиславскій, Возвращенный Гейне (Нед. Хрон. Восхода, 1883, № 48). *А. Горнфельдъ.* 6.

Гейне, Густавъ, баронъ фонъ-Гельдернъ—австрійскій публицистъ, братъ Генриха Г. (см.), род. въ Дюссельдорфѣ въ 1812 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1886 году. Въ 1847 г. онъ основалъ въ Вѣнѣ газету «Das Fremdenblatt», сдѣлавшуюся вскорѣ оффиціальнымъ органомъ министерства иностранныхъ дѣлъ и считающуюся таковымъ до сихъ поръ (1910). За услуги, оказанныя Гейне какъ созданіемъ этой газеты, такъ и многочисленными его статьями въ ней, онъ былъ неоднократно предметомъ особаго вниманія со стороны императора Франца-Іосифа, а въ 1870 г. получилъ титулъ барона съ прибавленіемъ къ своей фамиліи имени von Geldern.—Сынъ его, Максимиліанъ Гейне, пишущій подъ псевдонимомъ Гельдернъ, авторъ многихъ произведеній, между прочимъ, либретто оперетты «Mirolan».—Ср.: Embden, Heinrich Heines Familienleben, 1842; Eisenberg, Das geistige Wien. [J. E. VI, 326—327]. 6.

Гейне, Максимиліанъ—врачъ, младшій братъ поэта Генриха Гейне, род. въ Дюссельдорфѣ въ 1805 г. (по другимъ свѣдѣніямъ, въ 1807 г.), ум. въ Берлинѣ въ 1879 г., кончилъ мюнхенскій университетъ въ 1829 г. Г. служилъ долгое время военнымъ хирургомъ въ русской арміи и принималъ участіе въ знаменитомъ переходѣ черезъ Балканы отряда генер. Дибича (1830) и въ подавленіи польскаго возстанія (1831). По окончаніи военныхъ дѣйствій Г. поселился въ Петербургѣ, гдѣ занялъ мѣсто старшаго хирурга при военномъ госпиталѣ. Черезъ нѣсколько лѣтъ Г., однако, вышелъ въ отставку въ чинѣ статскаго совѣтника. Г. вмѣстѣ съ Тильманомъ и Кнебелемъ основали первый русскій медицинскій журналъ на нѣмецкомъ языкѣ «Medizinische Zeitung Russlands», издававшійся 15 лѣтъ (1844—1859). Ему принадлежитъ нѣсколько санитарно-топографическихъ изслѣдованій о Петербургѣ, между прочимъ «Medico-topographische Skizzen v. St.-Petersburg» (1844). Въ 1846 году Г. напечаталъ цѣнное медико-историческое изслѣдованіе «Beiträge zur Geschichte der orientalischen Pest»; въ книгу эту вошло подробное описаніе знаменитой одесской чумы. Въ 1848 г. Г. написалъ также очень цѣнное изслѣдованіе «Zur Geschichte der Medizin in Russland», а въ 1853 г., послѣ своего путешествія, наброски подъ названіемъ «Reisebriefe eines Arztes». Кромѣ медицинскихъ работъ, большинство которыхъ представляетъ, помимо спеціальнаго, большой культурно-историческій интересъ, Г. не былъ чуждъ и изящной литературѣ. Живя въ Россіи, онъ написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній, въ которыхъ были описаны русскіе нравы, «Чудо ладожскаго озера», «Картинки изъ Турціи», «Петербургскія письма», печатавшіяся заграницей, и «Стихи». По возвращеніи въ Берлинъ Г. издалъ сочиненіе «Воспоминанія о Генрихѣ Гейне и его семьѣ», 1886.—Ср.: Strodtmann, Heinrich Heines Leben u. Werke; Hirsch, Biogr. [J. E. VI, 330—331]. 6.

Гейне, Соломонъ—извѣстный благотворитель и банкиръ, дядя Генриха Г. (см.), род. въ Ганноверѣ въ 1767 году, ум. въ Гамбургѣ въ 1844 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. сумѣлъ оставить послѣ смерти капиталъ въ 30 мил. франковъ. Его благотворительная дѣятельность была весьма обширна. Благодаря его матеріальной поддержкѣ въ размѣрѣ 8 мил., страшный пожаръ 1842 г. въ Гамбургѣ сравнительно мало отразился на торговлѣ города; кромѣ того, онъ пожертвовалъ на государственныя нужды ½ милл. талеровъ. На его

средства устроено въ Гамбургѣ много благотворительныхъ учрежденій, въ особенности еврейскихъ, какъ-то: вспомогательная касса для евр. ремесленниковъ, евр. госпиталь, носящій его имя, и др. Г. принималъ дѣятельное участіе въ эмансипаціонномъ движеніи 30-хъ и 40-хъ гг. прошлаго столѣтія и передъ смертью оставилъ инструкцію, чтобы одно устроенное на его средства благотворительное евр. учрежденіе приходило на помощь всѣмъ нуждающимся безъ различія вѣроисповѣданій, когда гамбургскіе евреи будутъ уравнены въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Г. помогалъ своему знаменитому племяннику Генриху Гейне во время пребыванія послѣдняго въ Парижѣ, высылая ему ежегодно 6.000 франковъ; кромѣ того, по завѣщанію онъ ему оставилъ 16 тысячъ франк.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Когутъ, Знам. евреи, I; Jew. Encycl.; J. Mendelson, Salomon Heine; Allg. Deutsche Biogr. 6.

Гейне, Томасъ-Теодоръ—извѣстный рисовальщикъ и иллюстраторъ, родился въ Лейпцигѣ въ 1867 г.; сначала Г. работалъ масляными красками. Ландшафты и intérieur'ы ранняго періода его творчества (1886) могутъ быть отнесены къ натуралистической школѣ. Въ картинахъ 1890—91 гг. уже замѣчается стремленіе къ символической интерпретаціи дѣйствительности. Вынужденный для заработка заняться иллюстраціей, Г. вскорѣ окончательно промѣнялъ кисть на перо. Сатирическій журналъ «Simplizissimus» въ Мюнхенѣ послужилъ ему трибуной, съ которой онъ уже много лѣтъ поражаетъ нѣмецкое общество своей сатирой. Въ своихъ «Bilder aus dem Familienleben» Г. воздвигъ памятникъ самодовольному мѣщанству и сытому филистерству. Г. не морализуетъ, не поучаетъ. Дѣлать выводы онъ предоставляетъ зрителю. Правда, эти выводы иногда напрашиваются сами собою. Очень остроумны политическія сатиры его, комизмъ которыхъ заключается, главнымъ образомъ, во внѣшней характеристикѣ фигуръ, воплощающихъ такія абстрактныя идеи и понятія, какъ, напр., государство, патріотизмъ, абсолютизмъ, церковь, клерикализмъ, капитализмъ и т. д. Насколько Гейне ловко мѣтилъ, видно изъ того, что «геніальный буффонъ нѣмецкаго свободомыслія» неоднократно присуждался къ тюремному заключенію и продажа его произведеній въ правительственныхъ зданіяхъ, вокзалахъ и т. д. была запрещена. Не менѣе злы и мѣтки карикатуры Г. на бюрократію, оффиціальную ученость, офицерство и корпоративное студенчество.—Совершенно особую группу составляютъ карикатуры Г., которыя можно назвать артистическими; въ нихъ онъ добивается совершенства и художественности формъ. Въ этихъ карикатурахъ артистическихъ впечатлѣній Г. настоящій художникъ. Менѣе удачны рисунки его въ стилѣ empire и Biedermeierstil. Для передачи нѣжной хрупкости и вычурной элегантности творчество Г. слишкомъ мужественно, энергично и недостаточно эротично. Большинство рисунковъ этого жанра появилось въ «Insel» и «Pan». Изъ произведеній Г., вышедшихъ отдѣльными изданіями, укажемъ «Die bösen Buben»; «Thorheiten»; «Album—30 Blatt»; «Das grosse Malheur im Juni 1903».—О разносторонности дарованія Г. свидѣтельствуютъ его скульптурные опыты. Бронзовая статуэтка «Der Teufel» не менѣе характерна для «величайшаго карикатуриста Германіи», чѣмъ его остроумные рисунки. Но именно это-то разнообразіе и продуктивность творчества не даютъ возможности сдѣлать полную характеристику Г.—«Von Heine ist noch alles zu erwarten», говоритъ извѣстный историкъ искусства Мейеръ-Графе.—Ср. Esswein, Moderne Illustratoren, I, Thomas Theodor Heine; Meier Graefe, Entwickelungsgeschichte der modernen Kunst, II, 1904.

Рахиль Бернштейнъ. 6.

Гейне, Эфраимъ Фейтель—см. Фейтель Эфраимъ Гейне. 6.

Гейнеманъ, Генрихъ — драматургъ и актеръ, род. въ Бишофсбургѣ (Восточная Пруссія) въ 1842 г. Съ 1864 г. Г. сталъ выступать, въ качествѣ комика, на различныхъ нѣмецкихъ сценахъ. Съ 1878 года Г.—придворный актеръ въ Брауншвейгѣ. Весьма часто онъ играетъ въ пьесахъ, имъ самимъ написанныхъ. Число такихъ пьесъ превышаетъ 20; первая появилась въ 1873 году, послѣдняя — «Don Juan» — въ 1907 году. Его перу принадлежитъ также удачно составленная характеристика германскаго общества второй половины 19 вѣка подъ названіемъ «Zwischen zwei Kriegen».—Ср.: Jew. Enc., VI. 332; Eisenberg; Biogr. Lex.; Kürschner, 1908; Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Prosaisten, II. 6.

Гейнеманъ, Іеремія—писатель, род. въ Сандерслебенѣ въ 1778 г., ум. въ Берлинѣ въ 1855 г.; въ 1808 г. былъ назначенъ свѣтскимъ членомъ вестфальской консисторіи, а по упраздненіи ея занялъ должность инспектора берлинской учительской семинаріи, которая, впрочемъ, просуществовала недолго; позже Г., посвятилъ себя исключительно литературной дѣятельности. Съ 1817 г. по 1831 г. Г. издавалъ «Jedidja», литературный сборникъ, посвященный «вопросамъ религіи, морали и педагогики (вышло 8 томовъ), продолженіями котораго были «Neue Folge» (1833) и «Allgemeines Archiv des Judenthums» (1842-43). Г.—авторъ: «Katechismus der jüdischen Religion», Редельгеймъ, 1812; «Grundlehren der Religion der Israeliten», Берлинъ, 1818; «Leitfaden zum Unterrichte in der Religion der Israeliten», ib., 1819 и др. Г. въ особенности извѣстенъ, какъ переводчикъ еврейскихъ молитвъ и нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ. Переводъ Пятикнижія Мендельсона онъ снабдилъ комментаріемъ, «Biur la-Talmid» (ib., 1831—33); «Der Prophet Jesaia»—нѣмецкій переводъ Исаіи съ комментаріемъ (ib., 1842); новое изданіе молитвенника на праздники съ переводомъ Моисея Паппенгеймера и др. (Лейпцигъ, 1840-41). Кромѣ того, Г. составилъ молитвословъ для женщинъ (ib., 1838) съ приложеніемъ «Hebräisch-deutsches kursorisches und alphabetisches Wörterbuch» (1839-40). Г.—авторъ «Sammlungen der die religiöse und bürgerliche Verfassung der Juden in den preussischen Staaten betreffenden Gesetze, Verordnungen, Gutachten, Berichte und Erkenntnisse» (1821—28; 1831; 183. — Братъ Г. *Моисей*, издалъ переводъ Экклезіаста съ комментаріемъ (Берлинъ, 1831) и составилъ сборникъ молитвъ для женщинъ «Die betende Jüdin» (ib., 1839).—Ср.: Kayserling, Bibliotek jüdischer Kanzelredner, I, 411; Fürst, B. J., I, 373 sqq. [J. E. VI. 332]. 9.

Гейнефеттеръ—три сестры, выдающіяся пѣвицы изъ Майнца. 1) *Катинька Г.* (1820—1858) выступала въ отвѣтственныхъ роляхъ въ Брюсселѣ, Будапештѣ и Берлинѣ.—2) *Клара Г.* (1816—1857). Наиболѣе блестящимъ успѣхомъ она пользовалась въ «Жидовкѣ» Галеви.—3) *Сабина Г.* (1809 — 1872) поступила въ парижскую итальянскую оперу. Главными ея партіями были Анна Болейнъ, Норма и Розина.—Ср.: Jew. Enc.;

Jüd. Plutarch; Брокг.-Ефр.; Meyers Konvers.; Dict. of musicians. 6.

Гейсъ, Исаакъ—американскій врачъ и писатель, род. въ 1796 г., ум. въ 1879 году; былъ президентомъ академіи естественныхъ наукъ въ Филадельфіи, однимъ изъ основателей института имени Франклина и американской медицинской ассоціаціи. Гейсъ съ 1827 по 1869 г. издавалъ American Journal of Medical Science. Въ 1843 г. онъ основалъ газету Medical News, а въ 1874 г. журналъ Moutly Abstract of Medicial Science. Кромѣ того, имъ былъ изданъ рядъ извѣстныхъ сочиненій по естественнымъ наукамъ. — Ср.: Burghers and freemen of New-York; Mason, Reminiscences of Newport; Appleton's Encycl. of am. biogr. [По J. E., VI, 270—271, гдѣ, одновременно съ генеалогіей Г., указанъ рядъ болѣе или менѣе извѣстныхъ лицъ, носящихъ фамилію Г.]. 6.

Гейтлеръ, Морицъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1847 г. въ Коромпѣ (Венгрія), окончилъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ въ 1871 г., приватъ-доцентъ съ 1876 г., профессоръ по внутреннимъ болѣзнямъ, спеціально болѣзнямъ сердца. Перу Г. принадлежитъ рядъ монографій, помѣщенныхъ въ различныхъ медицинскихъ журналахъ. Онъ написалъ также Ovid's Verbannung, 1898. [J. E. VI, 332]. 6.

Гекалотъ Раббати, היכלות רבתי, **Гекалотъ Зутарти**, היכלות זוטרתי — два мистическихъ произведенія, авторство которыхъ приписывается р. Исмаилу б. Элиша; они упоминаются подъ слѣдующими названіями: «Сеферъ Гекалотъ», «Пирке Гекалотъ», «Пирке рабби Исмаилъ», «Пирке Меркаба», «Маасе Меркаба», «Гилхотъ Меркаба». Они извѣстны также подъ названіемъ «Книги Эноха», и въ нихъ входитъ часть содержанія этого древняго апокрифа. Основаніемъ этихъ произведеній послужили находящіеся въ Мишнѣ (Хагига, II, 1) и Гемарѣ остатки апокалиптическихъ книгъ ессеевъ, мистиковъ (см. Апокалиптическая литература, Эсхатологія, Ессеи). Они зародились, согласно Гаю-гаону (Teschuboth, № 1), среди мистиковъ гаонейскаго періода, извѣстныхъ подъ названіемъ «нисходящихъ въ небесной колесницѣ», יורדי מרכבה; эти люди аскетическою жизнью и молитвою доводили себя до состоянія экстаза, въ которомъ они видѣли, какъ передъ ними разверзались небеса и открывали имъ свои тайны. Эти тайны, а также средства, которыми можетъ быть достигнута «ѣзда въ Меркабѣ», описываются въ Г. Раб., отъ которой сохранилось тридцать отрывковъ. Не совсѣмъ ясно, что отличаетъ Г. Зут. отъ Г. Раб., такъ какъ изъ первой извѣстны лишь цитаты, приведенныя р. Гаи-гаономъ и другими. Г. Раб. начинается восхваленіями тѣхъ, которые удостоились лицезрѣть «престолъ-колесницу» (צפית המרכבה). Ничего изъ того, что произошло или произойдетъ въ мірѣ, не скрыто отъ нихъ. Какъ золотыхъ дѣлъ мастеръ различаетъ между драгоцѣнными и простыми металлами, такъ и «сидящіе въ Меркабѣ» видятъ разницу между благочестивымъ и грѣшникомъ. За нанесенную имъ обиду обидчикъ будетъ сурово наказанъ. Они настолько возвысились, что не обязаны вставать ни передъ кѣмъ, за исключеніемъ царя, первосвященника или членовъ синедріона. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе престола, колесницы и ужаса, который внушаетъ видъ ихъ, такъ что даже миріадами ангеловъ, предъ глазами которыхъ они всегда находятся, иногда овладѣваетъ экстатическій ужасъ; затѣмъ слѣдуетъ глава о подвергшихся мученичеству въ царствованіе римскаго императора Лупина (Адріана?), среди которыхъ были сидѣвшіе въ Меркабѣ р. Акиба, р. Нехунія б. Гакана и р. Исмаилъ б. Элиша, предполагаемый авторъ этого произведенія; далѣе слѣдуетъ перечисленіе ангеловъ и тѣхъ заклинаній, посредствомъ которыхъ ихъ возможно вызвать. Затѣмъ идетъ описаніе семи небесныхъ чертоговъ («гекалотъ»); каждый изъ нихъ охраняется восемью ангелами, имена коихъ авторъ получаетъ, соединяя слово, означающее родъ ихъ дѣятельности, со словомъ אל, Богъ, наприм., Барадэль (ברד + אל = =градъ—Богъ), т.-е. ангелъ, завѣдующій градомъ. Седьмой чертогъ охраняется страшными воинами съ обнаженными мечами; глаза ихъ мечутъ пламя, уста ихъ извергаютъ горящіе угли; есть тамъ также стражи, разъѣзжающіе на грозныхъ коняхъ, созданныхъ изъ крови и льда и пожирающихъ огненныя рѣки. Искатели таинственнаго «престола—колесницы» получаютъ доступъ въ эти чертоги посредствомъ заклинаній, обладающихъ силой понуждать ангеловъ разрѣшить имъ входъ. Метатронъ (см.) служитъ имъ въ качествѣ проводника. Предпринимающіе хожденіе къ Меркабѣ должны обладать глубокими познаніями въ религіи, соблюдать всѣ заповѣди и часто поститься. Чтобы достигнуть состоянія экстаза, въ которомъ предпринимается ѣзда въ Меркабѣ, необходимо, положа голову между колѣнъ, оставаться неподвижнымъ, погруженнымъ въ созерцаніе, и тихо шептать молитвы и гимны. Послѣднія главы содержатъ религіозные гимны (каждый изъ нихъ заканчивается припѣвомъ «трижды святъ»); затѣмъ слѣдуетъ бесѣда «между Богомъ, Израилемъ и ангелами о тайнахъ, посвященіе въ которыя мгновенно даетъ мудрость, и изложеніе тайнъ нѣкоторыхъ молитвъ и талисмановъ. Г. Раб. вродѣ «Шіуръ Кома», книги Эноха и другихъ подобныхъ мистическихъ произведеній гаонейскаго періода, съ которыми оно находится въ тѣсной связи, очень мало внесло въ спекулятивную систему каббалы; зато оно оказало большое вліяніе на развитіе богослужебной поэзіи, и воззрѣнія этого произведенія дали содержаніе гимнамъ «Keduschah». Элеазаръ Калиръ, какъ предполагаютъ, пользовался имъ при сочиненіи своихъ «Jozeroth» на «Schabbat Schekalim». Г. Р. было напечатано съ прибавленіями Іосифа Гикатилии подъ заглавіемъ «Pirke Hechaloth» (Венеція, 1601) и перепечатано въ 1648 г. въ Краковѣ въ сборникѣ «Arse Lebanon». Затѣмъ оно было перепечатано безъ прибавленій Гикатилии Іеллинекомъ (Beth Hamidr., II, 41 и сл., III, 91 и сл.) и съ нѣкоторыми измѣненіями Вертгеймеромъ.— Ср.: Jellinek, Beiträge zur Geschichte d. Kabbala, II, 61; id., Beth Hamid., II, 15 и сл., III, 15, и сл.; Zunz, G. V, 167; Ginsburg, The Kabbalah, 103, London, 1865; Bloch, въ Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur, III, 325; id., въ Monatschrift, 1893, 18 и сл.; S. Karppe, Etude sur l'origine et la nature du Zohar, 105 и сл., Paris, 1902; Grätz, Gesch., V, 193. [J. E. VI, 332—333]. 3.

Гекатей Абдерскій—греческій писатель, ученикъ скептика Пиррона (Діог. Лаерт., IX, 69), современникъ Александра Великаго и Птолемея I Лага (Іосифъ, Прот. Апіона, I, 22; Діодоръ, I, 46), при дворѣ котораго онъ жилъ. Изъ его сочиненій извѣстны до нѣкоторой степени исторія Египта и сочиненіе о гиперборейцахъ. Оба они характерны для господствовавшаго въ то время въ эллинизмѣ интереса къ варварамъ, ихъ идеализаціи и романически-сказочнаго эле-

мента въ литературѣ. Труды эти являются тенденціозными историческими романами. Въ первомъ Египетъ изображался, какъ идеальное государство и источникъ всей эллинской культуры. Въ этомъ-же сочиненіи содержался экскурсъ объ евреяхъ, сохраненный Діодоромъ, кн. 40, гл. 3, и ошибочно цитируемый имъ подъ именемъ Г-я Милетскаго. — Свѣдѣнія Гекатея объ евреяхъ скудны и поверхностны, но тѣмъ не менѣе онъ съ сочувствіемъ отзывается о Моисеѣ и его законодательствѣ (которое называетъ, впрочемъ, μισόξενος—враждебнымъ иностранцамъ), о простотѣ нравовъ евреевъ и томъ, какъ законъ велитъ имъ воспитывать дѣтей своихъ. Эта книга получила широкое распространеніе среди евреевъ; ею пользовался, повидимому, Аристей, для цѣлей котораго Г. былъ очень удобнымъ союзникомъ (ср. его Epistola ad Philocratem, § 31); греческіе писатели не упоминаютъ іудейскаго закона, διὰ τὸ ἁγνήν τινα καὶ σεμνὴν εἶναι τὴν ἐν αὐτοῖς θεωρίαν, ὥς φασιν Ἑκαταῖος ὁ Ἀβδηρίτης; впрочемъ, Schürer (Gesch., 3 изд., III, 461, прим. 162) и Willrich (Juden und Griechen, 98 sqq.) считаютъ эти слова цитатой изъ Псевдо-Гекатея; Вендландъ въ своемъ изданіи Посланія Аристея (Bibliotheca Teubneriana) отмѣчаетъ также слѣдующія мѣста, гдѣ имѣется соприкосновеніе между Аристеемъ и Г. у Діодора: р. 52, 6; 11; 62, 2; 70, 5. Смѣлѣе обращается съ нимъ Артапанъ (о пользованіи имъ Г. см. Freudenthal, Hellenistische Studien, I, II, стр. 160, и Willrich, указ. соч., стр. III и сл.): египетскій Гермесъ Г-ея (Діодоръ, I, 16) обращается у него въ Моисея-Гермеса, родоначальника всей культуры, учителя Орфея; и подобно тому, какъ у Г. греки всѣмъ обязаны египтянамъ, здѣсь, въ свою очередь, египтяне становятся учениками евреевъ.—Понятно, что евреи, не ограничившись этимъ, сдѣлали и дальнѣйшій шагъ: Г-ю было приписано особое сочиненіе о евреяхъ.—Главное свидѣтельство о немъ принадлежитъ Іосифу (Противъ Апіона, I, 22, 183 οὐ παρέργως ἀλλὰ περὶ αὐτῶν τῶν Ἰουδαίων συγγέγραφε βιβλίον. Тамъ-же приводятся выдержки объ отношеніи къ евреямъ Птолемея Лага, объ ихъ вѣрности закону, организаціи священства, устройствѣ храма и т. д.; въ Прот. Апіона, II, 4, сообщается, что Александръ отдалъ евреямъ въ награду за вѣрность Самарію. Въ Древн., I, 7, 159, Іосифъ говоритъ, что Г. написалъ цѣлую книгу объ Авраамѣ. Вѣроятнѣе всего, что это одно и то-же сочиненіе съ Περὶ Ἰουδαίων, носившее двойное заглавіе, такъ какъ исходной точкой служило, вѣроятно, хвалебное описаніе жизни Авраама. Книга заимствовала не только имя Г., но и примыкала къ нему въ нѣкоторыхъ пунктахъ: здѣсь также говорится объ отсутствіи изображеній въ іерусалимскомъ храмѣ, о большомъ числѣ дѣтей у евреевъ, но, конечно, нѣтъ и намека на враждебность евреевъ къ иностранцамъ; тонъ исключительно хвалебный: евреи принимаютъ участіе въ походахъ Александра и его преемниковъ (Древн., I, 7, 20), еврейскій посолъ Іезекія, прибывшій къ Птолемею (187), описываетъ ему нравы и государственное устройство евреевъ. Несомнѣнно (ср. Freudenthal, указ. соч., 165 сл.) здѣсь большое сходство съ Аристеемъ: ту-же роль, какая у Г. выпадаетъ на долю Іезекіи, у послѣдняго играетъ Элеазаръ (Іосифъ, Прот. Ап., I, 22; Арист., XXXVII, 6), и у того и другого враждебная самарянамъ тенденція (Прот. Ап., II, 4; Арист., XXXIII, 18). Зависимость грековъ отъ евреевъ Г. доказываетъ большимъ числомъ подложныхъ, а частью и подлинныхъ стиховъ греческихъ поэтовъ (см. Климентъ Алекс., Strom., V, 14, 113). Благодаря этому изъ него долго черпала матеріалы еврейская и христіанская апологетика (кромѣ Климента Александрійскаго, ср. въ особенности De monarchia Псевдо-Юстина). — Время возникновенія этой фальсификаціи опредѣляется изслѣдователями очень различно. Шюреръ, признавая пользованіе Псевдо-Гекатеемъ у Аристея, относитъ его къ 3 вѣку до Р. Хр.; Эльтеръ, De gnomologiorum graecorum historia atque origine, part. VI, col. 177—187,—къ 3 вѣку по Р. Хр., но противъ этого говоритъ во-первыхъ то, что едва ли возможно всѣ цитаты Іосифа приписать подлинному Г-ю, во-вторыхъ, что уже Гереній Филонъ (эпоха Адріана; ср. Оригенъ, Contra Celsum, I, 15) сомнѣвался въ принадлежности сочиненія объ евреяхъ Г-ю. Willrich, указ. соч., 21, на основаніи словъ, что евреи готовы все претерпѣть, но не нарушить законъ (Прот. Апіона, I, 22), считаетъ книгу возникшей послѣ времени Маккавеевъ, именно около 100 года; но доказательство его не убѣдительно. Schlatter, Zur Topographie u. Gesch. Palästinas, 1893, стр. 333, сомнѣвается въ существованіи Псевдо-Гекатея вообще. Фрагменты какъ настоящаго Гекатея, такъ и Псевдо-Гекатея у Müller, Fragm. historicorum graec., II, 384—396.—Ср.: Schürer, Gesch., 3 изд., III, 461—66; Willrich, Juden und Griechen; Susemihl, Geschichte der griech. Litteratur im alexandrinischen Zeitalter, I, 310 сл.; II. 644—46; Geffcken, Zwei griechische Apologeten, XIII и сл. *С. Меликова.* 2.

Геккеръ, Наумъ Леонтьевичъ—писатель, участникъ революціоннаго движенія въ Россіи; род. въ 1861 г. Привлеченный въ 1881 г. по дѣлу «Южно-русскаго рабочаго союза», Г. былъ приговоренъ одесскимъ военнымъ судомъ къ каторжнымъ работамъ на 10 л. По окончаніи срока каторги на Карѣ, ушелъ на поселеніе въ Якутскую область; тамъ онъ принялъ участіе въ Сибиряковской экспедиціи. Плодомъ его работъ явился научный трудъ «Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ», удостоенный Уваровской преміи и напечатанный въ «Запискахъ Вост.-Сиб. Отдѣла Имп. Русск. Географическаго Общества» (1896). Въ концѣ 1890-хъ годовъ Г. поселился въ Одессѣ и занялся литературною дѣятельностью. Нѣкоторыя изъ его критическихъ работъ изданы отдѣльными брошюрами.—Ср.: Ковальская, Южно-русскій рабочій союзъ (заграничное «Былое», вып. II, Спб., 1906). *М. Б.* 8.

Гекстеръ (Höxter)—городъ въ Вестфаліи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—7.699 жит., 145 евреевъ. 5.

Гекманъ, Георгъ Юлій—извѣстный музыкантъ, род. въ Мангеймѣ въ 1848 г., ум. въ Глазго въ 1891 году. Былъ концертмейстеромъ въ Лейпцигѣ, а потомъ въ Кёльнѣ. Здѣсь въ 1875 г. онъ основалъ знаменитый «Heckmann-Quartett». Квартетъ этотъ концертировалъ во всѣхъ большихъ европейскихъ городахъ. *В. Ц.* 6.

Гексли, Томасъ-Генри (1825—1895)—одинъ изъ извѣстнѣйшихъ англійскихъ ученыхъ-естествоиспытателей. Г. совершенно опредѣленно высказалъ свой взглядъ на іудаизмъ въ полемикѣ съ Гладстономъ (см.). Отвергая на основаніи данныхъ геологіи и палеонтологіи воззрѣнія Гладстона объ отношеніи между Библіей и наукой, Г. въ своихъ выводахъ о наукѣ и религіи выражается такъ: нравственная интеллектуальная жизнь цивилизованныхъ народовъ Европы есть продуктъ взаимнаго воздѣйствія другъ на друга арійской и семитической расъ.

Наше искусство и наша наука дошли до насъ отъ арійцевъ, но ихъ основная сущность происхожденія семитическаго. Въ 8 вѣкѣ до Р. Хр., среди полнаго владычества политеизма и идолопоклонства, еврейскіе пророки провозгласили религіозную идею, которая является столь-же чуднымъ вдохновеніемъ народнаго генія, какъ и искусство Фидія или философія Аристотеля... То, что мы теперь называемъ религіей, есть главнымъ образомъ эллинизированный іудаизмъ.— Г. признаетъ іудаизмъ пророковъ истинною религіею, и основные принципы этихъ міровыхъ піонеровъ идеи любви и правды не должны, по его мнѣнію, ничего опасаться со стороны науки. Послѣдняя будетъ только содѣйствовать ихъ очисткѣ отъ излишнихъ и вредныхъ наростовъ.— Ср. Les interprêtes de la Genèse, въ Revue Britannique, январь 1880 г. *М. Б.* 6.

Гекшеръ, Мордехай бенъ-Эфраимъ—ученый и писатель конца 18 в., жилъ въ Альтонѣ; авторъ 1) «Derakim Tobim», объясненія формы буквъ еврейскаго алфавита, въ десяти главахъ съ нѣмецкимъ введеніемъ и стихотвореніями; 2) «Taame ha-Mizwoth», о значеніи религіозныхъ предписаній, на нѣмецкомъ языкѣ; 3) Perusch Petuchoth u-Setumoth, объясненій на раздѣленія абзацовъ Пятикнижія (составленныхъ въ 1786 г.): 4) комментарія на Притчи Соломона (составл. въ 1784 г.); 5) комментарія на Экклезіастъ; 6) комментарія на Пѣснь Пѣсней на нѣмецкомъ языкѣ (составл. въ 1771); 7) объясненій библейскихъ Keri и Ketib; 8) «Tehillah le-David», комментарія къ Псалмамъ на нѣмецкомъ языкѣ (составл. въ 1775 г.). Всѣ эти произведенія остались, впрочемъ неизданными.—Ср.: Fürst, B. J., I, 376; Benjacob. 9.

Гекшеръ, Морицъ (послѣ крещенія **Іоганнъ Густавъ Вильгельмъ**) — политическій дѣятель, род. въ Гамбургѣ въ 1797 году, ум. въ Вѣнѣ въ 1865 году. Г. въ 1820 г. сдалъ въ геттинскомъ университетѣ экзаменъ на дипломъ юридическихъ наукъ и послѣ путешествія по Европѣ сдѣлался адвокатомъ въ Гамбургѣ. Здѣсь онъ вскорѣ пріобрѣлъ большую извѣстность въ качествѣ выдающагося оратора. Когда разразились событія 1848 года, Г. былъ отправленъ городомъ Гамбургомъ во франкфуртскій парламентъ. Тутъ онъ, благодаря выдающемуся ораторскому таланту, занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ и былъ главою депутаціи, отправленной къ эрцгерцогу австрійскому Іоганну съ предложеніемъ принять на себя управленіе только что объединившейся Германіею. Эрцгерцогъ Іоганнъ поручилъ въ первомъ составленномъ имъ имперскомъ министерствѣ портфель юстиціи Г.; вскорѣ Г. взялъ на себя руководство внѣшней политикой Германскаго союза въ должности министра иностранныхъ дѣлъ. Въ качествѣ такового онъ пошелъ на уступки Даніи по вопросу о Шлезвигѣ-Гольштиніи, за что сдѣлался предметомъ ненависти всѣхъ лѣвыхъ элементовъ общества. Во время сентябрьскихъ безпорядковъ (1848) во Франкфуртѣ онъ чуть не былъ убитъ вмѣстѣ съ двумя другими дѣятелями; въ рѣчи, продолжавшейся 7 часовъ, онъ уговорилъ своихъ противниковъ не учинять надъ нимъ никакихъ насилій и даже позволить ему оставаться на его посту во Франкфуртѣ. Однако, туда Г. уже не вернулся и былъ отправленъ въ качествѣ посла въ Туринъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ онъ снова сталъ засѣдать во франкфуртскомъ парламентѣ, будучи однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ великогерманской партіи, боровшейся съ сторонниками Пруссіи. При явномъ большинствѣ въ парламентѣ послѣднихъ, Г. былъ вынужденъ все время находиться въ оппозиціи и энергично боролся противъ плана избранія прусскаго короля германскимъ императоромъ. Побѣжденный во Франкфуртѣ, Г. вернулся въ Гамбургъ, гдѣ снова занялся адвокатурою.—Ср.: H. Laube, Das erste deutche Parlament, 3 т., 1849; Karl Widemann, Erinnerungen aus der Raoulskirche, 1849; Isler, Gabriel Riesser's Leben etc., 1867; Schatte, Lebensbilder aus der Nationalversammlung. *С. Л.* 6.

Гекшеръ, Фердинандъ — актеръ, род. въ Берлинѣ въ 1806 г., ум. въ Зондерсгаузенѣ въ 1891 г. Нѣкоторое время Г. выступалъ въ оперѣ, но затѣмъ перемѣнилъ ее на драму. Обладая самостоятельнымъ творческимъ дарованіемъ, онъ создавалъ художественные образы. Его лучшими ролями считаются: Валленштейнъ, маркизъ Поза и донъ Рамиро.—Ср. Когутъ, Знам. евр., I. 6.

Гекшеръ, Эфраимъ бенъ-Самуилъ Занвель—президентъ еврейской общины въ Альтонѣ (начало 18 в.), авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Dibre Chachamim we-Chidotam» (Альтона, 1743). «Adne Paz» (ib., 1743), респонсовъ къ Шулханъ Аруху, отд. Орахъ Хаимъ; «Liwyat Chen» (ч. I, ib., 1732; ч. II, ib., 1743), новеллъ къ Талмуду.—Ср.: Fürst, B. J., I, 376; Steinschn., Cat. Bodl., col. 903. [J. E. VI, 333]. 9.

Гекъ (собственно **Гатшекъ**), **Давидъ**—писатель, род. въ 1854 г. въ Будапештѣ. Г.—талантливый авторъ многихъ сатиръ и эпиграммъ; нѣкоторыя изъ его сатирическихъ стихотвореній пользуются значительной извѣстностью; Г. составилъ также рядъ антологій и перевелъ на нѣмецкій языкъ нѣкоторыхъ венгерскихъ, фламандскихъ и англійскихъ поэтовъ.—Ср. Когутъ, Знам. евреи. 6.

Гелейтъ-Цолль (Geleitzoll)—сборъ, называвшійся также *«билетный»* или *«таможенный»*, которымъ облагались иностранные евреи, пріѣзжавшіе въ Царство Польское, причемъ русскіе евреи приравнивались къ заграничнымъ. Во время существованія Герцогства Варшавскаго (см.) Г.-Ц. составлялъ 19 польск. злотыхъ съ души; въ виду того, что этотъ сборъ препятствовалъ развитію транзитной торговли, декретъ короля 16 января 1810 г. освободилъ отъ него купцовъ, а также ихъ приказчиковъ, отправлявшихъ товары транзитомъ. Въ 1819 г. «депутатъ еврейскаго народа» Зонненбергъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ сбора въ отношеніи русскихъ евреевъ, указывая, что они не могутъ почитаться иностранными, но по представленію варшавскаго правительства просьба не была удовлетворена. Въ 1826 г. такое-же ходатайство было возбуждено ковенскими евреями; однако, цесаревичъ Константинъ Павловичъ призналъ необходимымъ не только сохранить Г.-Ц., но даже распространить его, въ видахъ взаимности, на евреевъ Царства Польскаго, пріѣзжающихъ въ Россію, вслѣдствіе чего имп. Николай I поручилъ министру финансовъ Канкрину выработать соотвѣтствующія правила. Но дѣло затянулось до 1833 г., когда Канкринъ—къ тому времени Константинъ Павловичъ умеръ—предложилъ Комитету по дѣламъ Царства Польскаго уменьшить размѣръ Г.-Ц. наполовину (9½ польск. злот.), отнюдь не распространяя его на евреевъ Царства Польскаго, что и было принято. Въ 1850 г. Г.-Ц. былъ совершенно отмѣненъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Гелейтъ-Цолль, Еврейская Старина; 1910, I. 8.

Гели (Hélie), **Фаустинъ**—судебный дѣятель, род. въ Нантѣ въ 1799 г., ум. въ Пасси въ 1884 году. По окончаніи реннскаго университета Г. былъ нѣкоторое время адвокатомъ въ Нантѣ, а затѣмъ поступилъ въ министерство юстиціи въ Парижѣ, гдѣ за свои работы по изслѣдованію уголовнаго уложенія получилъ должность начальника секціи уголовныхъ дѣлъ. На слѣдующій день по объявленіи Февральской республики Г., по приглашенію Кремье, ставшаго министромъ юстиціи, сталъ во главѣ всего департамента уголовныхъ дѣлъ; въ 1849 г. онъ былъ назначенъ членомъ высшаго кассаціоннаго суда по отдѣлу уголовныхъ дѣлъ. Перу Г. принадлежитъ рядъ изслѣдованій по юриспруденціи, въ томъ числѣ: шеститомное «Théorie du code penal» (1843, 4-ое изд. 1863) и 9-томное «Traité de l'instruction criminelle» (1845—1860). Вмѣстѣ съ А. Шово онъ издавалъ «Journal du droit criminel», участвовалъ въ «Encycl. du droit» и другихъ научныхъ органахъ. Въ 1855 г. Г. былъ избранъ членомъ академіи моральныхъ и политическихъ наукъ по секціи законодательства.—Ср. Vapereau, Dict. univers. 6.

Геликонъ—придворный шутъ и фаворитъ римскаго императора Калигулы (37—41), родомъ египтянинъ. Повидимому, излюбленною забавою Г. было издѣвательство надъ евреями. Совмѣстно съ Апеллесомъ изъ Аскалона онъ добился того, что посольство александрійскихъ евреевъ къ императору съ Филономъ во главѣ потерпѣло неудачу.—Ср. Grätz, 4 ed., III, 340. [J. E. VI, 344]. 2.

Гелила, (גלילה—«свертываніе»)—свертываніе свитка Торы. Въ общинахъ съ ашкеназскимъ ритуаломъ по окончаніи чтенія отдѣла Пятикнижія и передъ чтеніемъ «гафтары» (см.) приглашаются на алмемаръ два лица, изъ которыхъ одно, получившее «гагбаа» (הגבהה—подпятіе), поднимаетъ свитокъ Торы и показываетъ его народу, а другое, удостоенное Г., свертываетъ его. Въ сефардскомъ ритуалѣ «гагбаа» происходитъ предъ чтеніемъ, такъ что по его окончаніи приглашается лишь одинъ Г., причемъ обыкновенно таковымъ бываетъ мальчикъ. Согласно Шулханъ-Аруху, (Орахъ Хаимъ, 147) къ исполненію обряда Г. слѣдуетъ приглашать наиболѣе почетнаго прихожанина. Правила о свертываніи свитка выработаны до мельчайшихъ подробностей. Объ особомъ обрядѣ «гагбаа» не упоминается ни въ Талмудѣ, ни въ тракт. Соферимъ; послѣдній (XIII, 8) лишь предписываетъ, чтобы каждый изъ приглашенныхъ къ Торѣ (см. Алія) послѣ прочтенія отрывка изъ нея и передъ произнесеніемъ второго славословія свертывалъ свитокъ, сдвигая обѣ его половинки такъ, чтобы не было видно текста Св. Писанія. [J. E. V, 588]. 9.

Гелинъ—фамильное имя семьи, члены которой встрѣчаются во Франкфуртѣ на Майнѣ въ 16 и 17 вѣкахъ, и въ Австріи въ концѣ 17 вѣка. Между ними были врачи и талмудисты. Слѣдующіе представители семьи пріобрѣли нѣкоторую извѣстность: 1) *Авраамъ бенъ-Эльхананъ Г.*, сынъ автора מגלת וינץ, род. въ концѣ 16 вѣка, состоялъ врачемъ въ Вертгеймѣ, откуда, послѣ 20 лѣтней практики, былъ приглашенъ въ 1623 г. на должность врача франкфуртской общины; по проискамъ нееврейскихъ врачей, которые видѣли въ немъ опаснаго конкуррента, Г. неоднократно былъ устраняемъ городскимъ совѣтомъ отъ практики среди христіанскаго населенія. Въ жалобахъ недоброжелатели Гелина прибѣгаютъ къ крайне нелѣпымъ мотивамъ; такъ, напр., указывается, что еврейскіе врачи очень любимы паціентами и потому причиняютъ большой ущербъ христіанскимъ коллегамъ. Но Г. имѣлъ покровителей въ высшемъ обществѣ и всегда легко реабилитировался: однажды за него заступился даже самъ Фердинандъ III.—Ср.: Zeit. f. Gesch. d. Juden in Deutschl., III, 153; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, II, 65. 9.

2) *Авраамъ бенъ-Яковъ Моисей Г.*—нѣмецкій раввинъ 18 столѣтія, правнукъ Соломона Луріи, былъ раввиномъ въ Вартѣ (нынѣ въ Калишской губ.) и Глогау. Въ Вѣнѣ онъ написалъ: «Zera Abraham», комментарій къ Мидрашъ рабба, напечатанный съ текстомъ Мидраша (Амстердамъ, 1725), и «Chidduschim», новеллы къ агадѣ іерусалимскаго Талмуда (ibidem, 1727).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 131. [J. E. VI, 334]. 9.

3) *Исаакъ Г.*,—вѣроятно, сынъ Авраама бенъ-Эльхананъ, врачъ, род. въ 1627 году во Франкфуртѣ на М., въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ изучалъ медицину и философію нъ падуанскомъ университетѣ, въ 1650 г. вернулся на родину и въ томъ-же году получилъ разрѣшеніе заниматься медицинской практикой. Его докторскій дипломъ является единственнымъ извѣстнымъ оригиналомъ среди выданныхъ евреямъ въ 17 в. документовъ этого рода, который сохраняется во франкфуртскомъ городскомъ архивѣ, откуда онъ перепечатанъ въ Zeitschrift f. die Gesch. der Juden in Deutschl., III, 253; Schudt, Merkwürdigkeiten, II, 65. 5.

4) *Яковъ Моисей бенъ-Авраамъ Ашкенази Г.*—польскій талмудистъ, род. около 1625 года, ум. ок. 1700 года, образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Нафтали га-Когена и р. Гешеля; авторъ «Jede Mosche», комментарія къ Мидрашу рабба и критическихъ къ нему замѣтокъ съ указаніемъ талмудическихъ источниковъ приводимыхъ въ Мидрашѣ легендъ; сочиненіе это было издано сыномъ Г., Авраамомъ—Ср.—Dembitzer, Kelilat Jofi, II, 59б; Steinsch., Catal. Bodl., col. 1214. [J. E. VI, 334]. 9.

Геліодоръ—казначей или, согласно II Макк. 3, 7, канцлеръ Селевка IV Филопатра. Побуждаемый Аполлоніемъ, Селевкъ послалъ Г-а въ Іерусалимъ овладѣть сокровищницей храма. Первосвященникъ Онія оказалъ ему сопротивленіе, указавъ на то, что деньги сокровищницы предназначаются для вдовъ и сиротъ; но Г. силой проникъ нъ храмъ. Тамъ онъ былъ пораженъ явленіемъ напавшаго на него всадника, между тѣмъ какъ двое юношей безжалостно бичевали его. Г. былъ вынесенъ изъ храма безъ чувствъ и только послѣ жертвы, принесенной первосвященникомъ къ нему вернулось сознаніе. Послѣ этого Г. оставилъ сокровищницу нетронутой и, вернувшись къ Селевку, разсказалъ ему о томъ, что испыталъ. Когда Селевкъ спросилъ, кого ему теперь послать въ Іерусалимъ за сокровищемъ, Г. посовѣтовалъ отправить своего злѣйшаго врага, гибели котораго царь болѣе всего желалъ бы (II Макк. 3.7—4,1).—Въ IV Макк., 4, 1—15, сообщается въ общихъ чертахъ то-же событіе съ Аполлоніемъ вмѣсто Г-а. Антіохъ (De rebus syriacis, стр. 45) говоритъ, что въ 175 году до Р. Х. Селевкъ былъ убитъ Г-омъ, однимъ изъ своихъ придворныхъ (τις τῶν περὶ τὴν αὐλήν), пытавшимся овладѣть сирійскимъ престоломъ. Нельзя сказать съ увѣренностью, былъ ли это тотъ-же Г. [J. E. VI, 335]. 2.

Геліополь—см. Онъ.

Геллеръ, Зелигманъ—писатель и педагогъ, род. въ Раудницѣ (Богемія) въ 1831 г., ум. въ Вѣнѣ въ

1890 г. Съ 1866 г. Г. былъ учителемъ нѣмецкаго языка въ пражскомъ коммерческомъ училищѣ, въ то-же время участвуя въ газетѣ «Bohemia» и преподавая въ талмудъ-торѣ. Съ переѣздомъ въ Вѣну Геллеръ сдѣлался драматическимъ критикомъ въ «Deutsche Zeitung» и преподавателемъ исторіи литературы въ коммерческой академіи. Въ 1866 г. Г. написалъ эпическую поэму «Ahasverus», оригинальную и не лишенную таланта разработку темы о Вѣчномъ жидѣ (2-ое изд. 1868). Еще ранѣе этого онъ написалъ «Die letzten Hasmonäer», а въ 1872 г. выпустилъ сборникъ стиховъ. Послѣ смерти Геллера его другъ Д. Кауфманъ опубликовалъ оставшіяся въ рукописи его переводы средневѣковыхъ еврейскихъ поэмъ, стихотвореній и разныхъ мелкихъ произведеній подъ заглавіемъ «Die echten hebräischen Melodien», 1892 (2-ое изд. 1893).—Ср. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., VI, 341. 6.

Геллеръ, Исидоръ—писатель, род. въ Юнгъ-Бунцлау (Богемія) въ 1816 г., ум. въ Арко (Тироль) въ 1879 г. Воспитываясь въ ортодоксальной семьѣ и рано увлекшись чтеніемъ нѣмецкихъ классиковъ, вскорѣ Г. пришелъ въ столкновеніе съ родными и вынужденъ былъ покинуть отцовскій домъ; онъ поселился въ Прагѣ, гдѣ окончилъ университетъ. Въ 1837 году онъ отправился во Францію, чтобы поступить въ иностранный легіонъ; но его слабое здоровье не позволяло ему заниматься военными упражненіями. Вернувшись въ Богемію, Г. сталъ принимать дѣятельное участіе въ «Ost und West» Глазера; его разсказы въ журналѣ «Libussa», помѣщенные имъ въ 1846 г.. обратили на него вниманіе литературнаго міра, и онъ былъ приглашенъ въ Будапештъ для редактированія беллетристическаго журнала «Der Ungar». Вскорѣ Г. переѣхалъ въ Лейпцигъ и принялъ участіе въ «Europa» Кюна. Во время Мартовской революціи Г. былъ въ Будапештѣ и въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ выпускалъ газету «Die Morgenröthe»; однако изъ-за конфликта съ Л. Кошутомъ вынужденъ былъ оставить Венгрію. Въ Берлинѣ онъ выпустилъ сенсаціонную книгу «Sendschreiben eines Oesterreichers an die deutsche Nation» (1852), за которую былъ высланъ изъ предѣловъ Пруссіи. Австрійскій министръ финансовъ Брукъ пригласилъ Г. къ себѣ въ качествѣ личнаго секретаря; въ Вѣнѣ онъ основалъ сначала газету «Fortschritt», а затѣмъ «Neues Fremdenblatt». Изъ его работъ обращаютъ на себя вниманіе, помимо «Memoiren des Baron Bruck» (1877), «Die Reaktion u. Oesterreichs Lage und Hilfsmittel». Кромѣ того, его перу принадлежатъ разсказы изъ евр. жизни —«Das Judenbegräbniss», а также «Gänge durch Prag.»—Ср.: Jew. Enc., VI, 340; Brümmer, Lex. II, 128–129; Szinnyei, Magyar Irok Elete. 6.

Геллеръ, Іехіель бенъ-Ааронъ—раввинъ, род. въ Кайдановѣ (Минской губ.) въ 1814 г., ум. въ Плунгянахъ (Ков. губ.) въ 1861 г.; былъ послѣдовательно раввиномъ въ Глускѣ (Минской губ.), Волковыскѣ, Сувалкахъ и Плунгянахъ и виднымъ проповѣдникомъ. Написалъ на нѣмецкомъ языкѣ слѣдующія сочиненія: «Schemona Perakim leha-Rambam», или «Kebod Melek», о патріотизмѣ (переведено на нѣмецкій яз. и представлено русскому правительству Мандельштамомъ), Петербургъ, 1852; «Ammude Or», респонсы къ Шулханъ-Аруху, Кенигсбергъ, 1856; «Kinah le-David», слово на могилѣ раввина Давида Лурье (Быховера), напечатано въ приложеніи къ сочиненію послѣдняго «Kadmut Sefer ha-Zohar», ib., 1856; «Or la-Jescharim», комментарій къ гагадѣ, ib., 1857; «Oteh Or», комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней. Мемель, 1861.—Ср.: Maggid, J. W., 91, 99, 100, 191; Fünn, K. I., 522. [J. E. VI, 340]. 9.

Геллеръ, Іомъ-Товъ Липманъ—выдающійся раввинъ и общественный дѣятель; род. въ Валлерштейнѣ (Баварія) въ 1579, ум. въ Краковѣ въ 1654 г. Образованіе получилъ, главнымъ образомъ, въ Прагѣ подъ руководствомъ извѣстныхъ талмудистовъ, Іуды-Лебъ бенъ-Бецалель и Соломона Эфраима изъ Ленчицы. Первый могъ внушить ему интересъ къ свѣтскимъ наукамъ, а второй—отрицательное отношеніе къ пилпулистическому методу преподаванія и толкованія Талмуда. Обладая особой отзывчивостью къ вопросамъ общественной жизни, Г. вездѣ, гдѣ только ни состоялъ раввиномъ принималъ горячее участіе въ мѣстныхъ еврейскихъ дѣлахъ. Благодаря безкорыстному и честному отношенію къ своей общественной дѣятельности, Геллеръ пріобрѣлъ множество ярыхъ враговъ. Состоя долгое время даяномъ въ Прагѣ, онъ былъ приглашенъ въ 1624 г. въ Никольсбургъ на вакантный раввинскій постъ. Но годъ спустя мы его встрѣчаемъ въ качествѣ раввина уже въ Вѣнѣ, гдѣ тогда зародилась новая община въ гетто «Im untern Werd». Тутъ Г. принялся съ особымъ рвеніемъ организовать общинныя учрежденія, выработавъ, между прочимъ, общинный уставъ. Имя его, какъ учителя, уже пользовалось извѣстностью и привлекало въ Вѣну много учениковъ. Здѣсь Г. близко сошелся съ врачемъ и естествовѣдомъ Аарономъ Луцерной. Въ 1627 г. Г. принялъ въ Прагѣ мѣсто верховнаго раввина всѣхъ богемскихъ евреевъ. Вмѣстѣ съ этимъ онъ состоялъ предсѣдателемъ комиссіи для распредѣленія военной подати въ 40 тыс. гульденовъ между пражскими евреями; нашлись лица, обвинившія его въ пристрастіи и донесшія на него императору, будто онъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій (מלך מעדני) позволилъ себѣ нападки на христіанство. Фердинандъ II приказалъ намѣстнику Богеміи прислать Г. въ оковахъ въ Вѣну, но видному дѣятелю и финансисту Бассеви фонъ-Трейенбергу (см.) удалось выхлопотать разрѣшеніе намѣстника, чтобы Г. отправился одинъ безъ стражи; правленіе общины поручилось за его своевременную явку въ Вѣну. Здѣсь онъ былъ заключенъ въ тюрьму вмѣстѣ съ тяжкими преступниками. На судѣ Г. защищался блестящимъ образомъ; на обвиненіе, что онъ восхвалялъ Талмудъ, осужденный папами на сожженіе, и этимъ совершилъ преступленіе противъ христіанской религіи, Г. отвѣтилъ, что онъ ни единымъ словомъ не нападалъ на христіанство, но что ему, какъ раввину, надлежитъ восхвалять Талмудъ. Судъ вынесъ слѣдующій приговоръ: хотя Г. заслужилъ смертную казнь, но императоръ настолько милостивъ, что замѣняетъ ему казнь денежнымъ штрафомъ въ 12000 талеровъ. Когда Г. сталъ увѣрять, что онъ не въ состояніи достать такую сумму, канцлеръ пригрозилъ ему, именемъ императора, унизительнымъ наказаніемъ—публичнымъ бичеваніемъ въ Вѣнѣ и Прагѣ. Общественнымъ дѣятелямъ вѣнской и пражской общинъ удалось, въ концѣ концовъ, выхлопотать уменьшеніе штрафа до 10.000 гульденовъ съ разсрочкой уплаты. Послѣ 40-дневнаго ареста Г. былъ освобожденъ (14 авг. 1629 г.). Вскорѣ онъ принялъ приглашеніе на раввинскій постъ въ «большой общинѣ земли русской», Немировѣ, а въ 1634 г. занялъ мѣсто главнаго раввина во Владимірѣ-Волынскомъ, «одной изъ че-

тырехъ первенствующихъ общинъ Волыни». Г. оставался здѣсь до 1644 г., все время играя видную роль въ общественной жизни волынскаго еврейства, съорганизованнаго въ особый «Ваадъ» (см. Волынь) и часто посылавшаго Г. въ качествѣ своего представителя на «Ваадъ четырехъ странъ» (см.). Съ самаго начала Г. приходилось бороться съ существеннымъ зломъ въ общественной жизни волынскихъ евреевъ — продажей недостойнымъ лицамъ раввинскихъ должностей мѣстными властями, воеводами и старостами. Г. заставилъ старшинъ Владимірскаго кагала налагать «херемъ» на раввиновъ, покупающихъ должность, а также на общины, приглашающія такихъ раввиновъ, и это опять создало ему много враговъ; они доносили на него властямъ, но Г. продолжалъ дѣйствовать согласно убѣжденіямъ и на съѣздѣ четырехъ главныхъ волынскихъ общинъ въ Вишневцѣ (1635) провелъ, при поддержкѣ остальныхъ депутатовъ, постановленіе о запрещеніи пріобрѣтать раввинскія должности за деньги. Это рѣшеніе Г. предложилъ на «Ваадѣ четырехъ странъ» въ Ярославѣ, гдѣ оно было подтверждено. Однако, волынскіе кагалы не успокоились; тренія между ними и Г. продолжались и въ послѣдующіе годы. Староста предписалъ Г. даже оставить Владиміръ-Волынскъ, но затѣмъ приказъ этотъ былъ отмѣненъ. Въ 1644 г. Г. принялъ почетный постъ главнаго раввина краковской общины, а послѣ смерти ректора мѣстнаго іешибота, Іошуи Гешеля (1647), занялъ, кромѣ того, и эту должность. Въ Краковѣ Г. провелъ конецъ своей жизни. Грозныя событія 1648 года заставили его смягчить брачные законы въ виду того, что многіе мужья пропали безъ вѣсти.—Г. составилъ автобіографію מגלת איבה, гдѣ описалъ свои страданія, начиная съ доноса въ Прагѣ до приглашенія его въ Краковъ (въ день перваго событія—5 Таммуза—онъ установилъ постъ въ своей семьѣ, а въ день послѣдняго—1 Адара—радостное торжество); она вышла впервые съ примѣчаніями и нѣмецкимъ переводомъ въ Бреславлѣ (1836), а затѣмъ была многократно издаваема въ Вѣнѣ, Вильнѣ и Варшавѣ. Рукописныя дополненія къ автобіографіи Г. изъ коллекціи Якобсона (Бреславль) издалъ М. Браннъ въ REJ., XXI, 270—70.—Ср.: Grätz, Gesch., X; Stein, Gesch. d. Jud. in Böhmen; Kaufmann, Letzte Vertreibung d. Jud. aus Wien, 19 и сл.; Steinschn., Geschichtsliter. d. Jud., 1905; Дубновъ, Историч. сообщенія, Восходъ, 1894, XII; Jew. Enc., VI, s. v. (съ прочими указаніями литературы). *М. В.* 5.

— Г. пользовался славою великаго авторитета въ ритуальныхъ вопросахъ. Въ своихъ толкованіяхъ Талмуда онъ не прибѣгалъ къ казуистикѣ; его объясненія отличаются логичностью и простотою. Въ комментаріи къ Мишнѣ Г. не стѣсняется дѣлать отступленія отъ толкованій Талмуда; въ глоссѣ къ одной мишнѣ (Назиръ, VIII, 6) онъ прямо говоритъ: «хотя Талмудъ объясняетъ иначе, но коль скоро законъ отъ этого не измѣняется, мы вправѣ толковать по своему, какъ допускаются различныя объясненія Библіи». Отдавая дань должнаго уваженія Зогару и другимъ каббалистическимъ произведеніямъ, Г. никогда не пользовался этими источниками при интерпретаціи галахическихъ вопросовъ. Онъ не былъ чуждъ и свѣтскихъ знаній. Комментарій его къ Мишнѣ (Tossafoth Jom Tob) обнаруживаетъ въ немъ хорошаго математика, а замѣтки къ «Gibat ha-Moreh» Іосифа б. Исаака га-Леви указываютъ на его занятія философіей. Въ своихъ сужденіяхъ Г. отличался полной независимостью: такъ, онъ отзывается съ похвалой о книгѣ Азаріи де Россіи «Meor Enajim», несмотря на то, что учитель его, Лебъ бенъ-Бецалель, предалъ ея автора херему. Кромѣ того, Г. былъ хорошимъ еврейскимъ стилистомъ.—Вотъ списокъ сочиненій Г., многія изъ которыхъ еще по сіе время не изданы: 1) «Zurat ha-Bait», о формѣ храма по видѣнію Іезекіила (Прага, 1602); 2) комментарій къ «Bechinat Olam» Іедаіи Бедерси (Прага, 1598); 3) «Tub Taam», каббалистическій суперкомментарій къ Бахіи на Пятикнижіе; 4) «Tossafoth Iom Tob», комментарій къ 6 отдѣламъ Мишны, впервые изданъ съ текстомъ Мишны, Прага, 1614—17 Краковъ, 1643; 5) примѣчанія къ «Gibat ha-Moreh» Іосифа га-Леви (Прага, 1612); 6) «Maadane Melek» и «Lechem Chamudoth», двойной комментарій къ «Halachoth» Ашери къ тракт. Берахотъ, Хулинъ, Бекоротъ и Нидда; 7) «Maadane Melek» и «Pilpela Charifta», 4-я часть предшествующаго комментарія къ Ашери, отдѣлъ Незикинъ; 8) еврейско-нѣмецкій переводъ сочиненія Ашери по этикѣ «Orchoth Chaim» (Прага, 1626); 9) «Malbusche Iom-Tob, критическія замѣтки къ комментарію Мордехая Іаффе «Lebusch»; 10) проповѣдь, произнесенная въ Вѣнѣ при прекращеніи холеры (Прага, 1626); 11 суперкомментарій къ Ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS, № 235); 12 «Leket Schoschannim», о сочиненіи Архевольти «Arugat ha-Bosem», по грамматикѣ (Neubauer, l. c. № 2271, 4); 13) замѣтки къ Туръ «Эбенъ га-Эзеръ» (напечатаны въ одномъ томѣ съ «Chiddusche ha-Rasch» къ Кетуботъ); 13) «Derusch ha-Lebanah», сочиненіе по астрономіи (Вильна, 1866); 14) «Darke Horaah», руководство къ разрѣшенію ритуальныхъ вопросовъ при разногласіи авторитетовъ; 15) «Torat ha-Ascham», о сочиненіи Моисея Иссерлеса «Torat Chattat» (3 тома; Neubauer, l. c., №№ 772); 16) «Scheeloth u-Teschuboth», респонсы, часть которыхъ напечатана въ сборникѣ «Zemach Zedek», часть въ «Geonim Batrae», но большинство ихъ не напечатано; 17) «Seder Schemoth Gittin» (Neubauer, l. c. № 808, 1); 18) «Parashat ha-Chodesch», къ «Kiddusch ha-Chodesch» Маймонида (Neubauer, l. c., № 631,1); 19) «Berit Melach», о соленіи мяса (Амстердамъ, 1718). Кромѣ того, Г. авторъ двухъ селихотъ на 14-е Хешвана въ воспоминаніе страданій пражскихъ евреевъ во время 30-лѣтней войны въ 1618—1620. Историческій интересъ представляетъ предисловіе Г. къ изданію этихъ селихотъ, которое стало библіографической рѣдкостью: «въ воскресенье 12 Мархешвана, 1620 г. говоритъ Г., началось сраженіе, и евреи вынуждены были заниматься военными сооруженіями, а во вторникъ, 14 Мархешвана, мы очутились въ большомъ бѣдствіи до наступленія перемирія вечеромъ; и благодаря Богу, военное начальство относилось къ намъ съ благоволеніемъ, разставляя стражи по улицамъ, ибо таково было повелѣніе императора, чтобы военные отряды не трогали евреевъ, ни ихъ личности, ни ихъ имущества, а тщательно охраняли ихъ; въ теченіи цѣлаго мѣсяца царили грабежъ и насиліе, евреи же были пощажены; поэтому пражскіе ученые, съ согласія раввина Исаіи Сегаля постановили ознаменовать день 14-го Мархешвана постомъ и молитвой». Г.—также авторъ трехъ селихотъ, посвященныхъ описанію рѣзни Хмѣльницкаго въ 1648 году и по сіе время читаемыхъ въ нѣкоторыхъ общинахъ ежегодно 20 Си-

вана. Г. составилъ «Mische berach», произносимый въ синагогахъ по субботамъ послѣ чтенія Торы.—Ср.: Carmoly, въ Revue Orientale, II, 289—304; M. Zunz, Ir ha-Zedek, 93 104; Jost, въ Sulamith, VII, ч. II, 141; Zunz, Literaturg., 426—427; его-же, Zur Gesch., 281, 292, 293, 296, 297, 370; Hock, Gal Ed, стр. 65; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1408—1410; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 83—85; Azulai, I, 74; Fünn, K. I., 441—443. [По ст. M. Seligmann'a, въ J. E. VI, 341]. 9.

Геллеръ, Іошуа бенъ-Ааронъ—раввинъ и проповѣдникъ. род. въ 1814 г., ум. въ Тельшахъ (Ковенской губ.) въ 1880 г.; состоялъ проповѣдникомъ въ Гроднѣ и раввиномъ въ Полангенѣ и Тельшахъ. Изъ сочиненій его изданы слѣдующія: «Dibre Jehoschua», философскій трактатъ (Вильна, 1856); «Chosen Jehoschua», объ изученіи Закона (ib. 1862); «Toledoth Jehoschua», комментарій къ «Pirke Aboth» (ib., 1896) и «Maoz ha-Dat», апологетика устнаго ученія. Г., кромѣ того, сотрудничалъ въ «Halebanon».—Ср. Fünn, K. I., 429; Hameliz, 1880, № 222. [J. E. VI, 341]. 9.

Геллеръ, Леопольдъ—писатель, род. въ 1853 г. въ Гришковѣ (Богемія). Сынъ бѣдныхъ родителей, онъ съ 12 лѣтъ сталъ служить приказчикомъ въ Прагѣ. Однако, желаніе учиться было въ немъ такъ сильно, что онъ, несмотря на всякаго рода лишенія, пріобрѣлъ значительныя познанія въ области соціальныхъ наукъ. Его произведеніе «Elend und Zufriedenheit», написанное на основаніи личнаго изученія положенія рабочихъ въ Австріи, Венгріи, Румыніи, Сербіи и Болгаріи, свидѣтельствуетъ о его соціалистическомъ міровоззрѣніи. Въ томъ-же духѣ написанъ и его романъ «Selbsthilfe», 1894.—Ср. Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Pros., II, 128—129. 6.

Геллеръ, Петръ (Песахъ) Исааковичъ—художникъ-живописецъ, род. 1862 г. въ Шкловѣ; 6-и лѣтъ онъ съ родителями переселился въ Керчь-Еникале, гдѣ получилъ домашнее образованіе. Подготовившись въ одесскомъ рисовальномъ училищѣ, онъ въ 1878 г. поступилъ въ петерб. академію художествъ, которую окончилъ въ 1883 г. За картину «Посвященіе Іоанна Грознаго передъ смертью въ монахи» Г. получилъ званіе классн. художника 1-й степени (1886). Первая его картина на вольный сюжетъ, «Присяга евреевъ-новобранцевъ», была пріобрѣтена съ академич. выст. 1887 г. музеемъ имп. Акад. художествъ. Съ того времени Г. сталъ ежегодно выставлять картины на историч. и бытов. темы. Изъ крупныхъ работъ его упомянемъ: «Пошехонская старина» (1890), «Отправка дѣтей изъ воспитат. дома» (1891), «Посѣщеніе пріюта дамой патронессой» (1892), «Пріемъ новобранцевъ» (1893), «Іоаннъ Грозный и юродивый Никола Салосъ» (1894), «Возвращеніе сельскаго старосты съ коронаціи» (1897), «Пушкинъ въ селѣ Михайловскомъ» (1899), «Тактич. соображенія генерала» (1901), «Неожиданное посланіе Павла I къ Суворову» (1902), «Малолѣтній Людовикъ XV у Петра Великаго въ Парижѣ» (1903), «Гоголь среди великихъ друзей» (1904), «Душа моя скорбитъ» по Ев. Марка, XIV (1905), «Легендарный старикъ Ѳедоръ Кузьмичъ» (1908) и др. Какъ крупныя работы Г., такъ и мелкія, число которыхъ достигаетъ двухсотъ, почти всецѣло посвящены русской жизни и русской исторіи. Еврейскія темы весьма рѣдко вдохновляли Г. Только событія послѣднихъ лѣтъ въ Россіи съ погромами, репрессіями и повальнымъ бѣгствомъ евреевъ изъ разгромленныхъ мѣстъ вызвали у него нѣсколько работъ, рисующихъ исключительное положеніе евреевъ въ Россіи. Картины: «Послѣ погрома», «День траура Тиш'о б'овъ», «За что?» (1907), «Евреи на вокзалѣ» (1907) и «Доколѣ, о Господи!» (1909)—принадлежатъ къ лучшимъ работамъ Г.—Ср.: Арх. И. А. Х., № 119/1878; Отч. Акад. Худ., 1880 — 1886; Булгаковъ, Наши художники I; Каталоги выставокъ; Кларесъ, Кат. муз. имп. акад. худ., 1891; Д. Маггидъ, Hameliz, 1889, 125; Hazefirah, 1897, 97 и 1899, 237; Sefer ha-Schanah, 1901; Das Leben, 1906, 67. *ДГМ*. 8.

Геллеръ, Стефенъ—венгерскій піанистъ и композиторъ, род. въ Будапештѣ въ 1815 г., ум. въ Парижѣ въ 1888 г. Въ молодости изучалъ право и готовился къ адвокатурѣ, однако, не окончивъ курса, сталъ увлекаться музыкой, къ которой съ дѣтства чувствовалъ влеченіе. Когда Г. было 9 лѣтъ, онъ уже выступилъ со своимъ учителемъ въ концертѣ въ одномъ изъ будапештскихъ театровъ. Въ 1827 г. Г. съ выдающимся успѣхомъ далъ свой первый концертъ въ Вѣнѣ. Не закончивъ образованія, Геллеръ покинулъ Вѣну и сталъ концертировать въ Венгріи, Германіи и Польшѣ. Въ 1838 году онъ пріѣхалъ въ Парижъ, гдѣ познакомился съ Шопеномъ, Берліозомъ и Листомъ; въ Парижѣ онъ часто выступалъ на концертахъ, онъ жилъ тамъ почти безвыѣздно до смерти. За все время онъ лишь дважды уѣзжалъ въ Лондонъ (1849 и 1862), гдѣ давалъ концерты.—Г. написалъ много композицій для фортепіано. Произведенія эти, преимущественно миніатюрныя, не отличаясь особой содержательностью, не лишены, однако, оригинальности и изящества. Г. превосходно знаетъ рояль и въ своихъ произведеніяхъ прекрасно использовалъ это знаніе. Во многомъ онъ, какъ композиторъ, напоминаетъ Мендельсона-Бартольди; всѣ его пьесы отличаются, помимо указанныхъ выше внѣшнихъ достоинствъ, глубиной чувства, поэтичностью, чистой и богатой мелодіей и многими ритмическими и гармоническими особенностями. Г.—одинъ изъ лучшихъ фортепіанныхъ композиторовъ Венгріи. Всего имъ написано около 150 произведеній.—Ср.: Grove, Dict. of music and musicans; Fetis, Biogr. univ. des musiciens; Baker, Biogr. dict. of mus., 1900. [J. E. VI, 341]. 6.

Геллеръ, Цеви-Гиршъ (Гиршеле-Харифъ)—венгерскій раввинъ, ум. въ 1834 году; былъ раввиномъ въ Bonyhád'ѣ и незадолго до смерти занялъ раввинскій постъ въ Альтъ-Офенѣ. Г.—авторъ «Chiddusche Tib Gittin», новеллъ (Жолкіевъ, 1844) и «Tappuche Zahab» (Ungvár, 1865).—Ср.: Walden, I, 38; Steinschneid., Cat. Bodl., col. 2752. [J. E. VI, 343]. 9.

Гельбгаузъ, Исай—ученый конца 19 в., былъ раввиномъ въ Карлштадтѣ (Кроація), затѣмъ послѣдовательно въ Нордгаузенѣ, Имерадѣ (Саксонія), Прагѣ и Вѣнѣ; авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Rabbi Jehuda ha-Nassi und die Redaction der Mischna» (Вѣна, 1880); 2) Die Targumliteratur (Франкфуртъ на М., 1893); 3) «Apologethik des Judenthums u. ihre geschichtliche Entwickelung» (Вѣна, 1896). Г. также перевелъ историческій романъ Агиляръ подъ заглавіемъ «Milchemet ha Emunah we-ha-Ahabah» (Майнцъ, 1874) и нѣсколько проповѣдей Іеллинека подъ заглавіемъ «Imre Schefer» (Вѣна, 1889) и «Mate Aharon» (Краковъ, 1891). Кромѣ того, его перу принадлежитъ рядъ критическихъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ на еврейскомъ языкѣ.—Ср. Lippe, Bibliographisches Lex., I, 131, 60; II, 75; III, 125. 9.

Гельберъ, Адольфъ—писатель, род. въ 1856 г.; выдающійся изслѣдователь сочиненій Шекспира, написавшій нѣсколько работъ, посвященныхъ ему. Состоитъ однимъ изъ редакторовъ газеты «Neues Wiener Tageblatt». 6.

Гельбинова—евр. землед. поселеніе Вел.-Бобрик. вол. Балт. у., Под. губ., основ. въ 1851 г. 150 семействами. Въ 1898—9 гг. на 320 десятинахъ 257 душъ корен. населенія.—Ср. Сбор. кол. общ., таб. 34. 8.

Гельбштейнъ, Гиллель Моисей Мешель бенъ-Цви изъ Бѣлостока—каббалистъ 19 в., жилъ въ Іерусалимѣ; авторъ «Chossen Jeschuoth» (Іерусалимъ, 1873), новеллъ къ тр. Баба кама, и «Or la-Jescharim» (Іерусалимъ, 1891), новеллъ къ нѣкоторымъ другимъ частямъ Талмуда. Онъ принялъ также участіе въ возбужденномъ въ его время спорѣ по поводу слуха, что на берегу одного изъ итальянскихъ морей найдена улитка חלזון, изъ которой добывается красящее вещество תכלת, употреблявшееся въ древности для окраски одной нити въ «кистяхъ видѣнія» (цицитъ). 9.

Гельдернъ—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Свѣдѣнія о евр. восходятъ къ эпохѣ перваго крестоваго похода, когда они пострадали отъ преслѣдованій. Повидимому, уже тогда существовала община, которая сохранилась въ теченіи среднихъ вѣковъ. Нынѣ (1910) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза въ 1905 г. 108 евреевъ.—Ср. Kohut, Geschichte d. deutschen Juden. 5.

Гельдернъ, Симонъ, фонъ—путешественникъ и писатель, род. въ 1720 году, ум. въ 1774 году; двоюродный дѣдъ Генриха Гейне (см); послѣдній описалъ его въ своихъ мемуарахъ, какъ типичнаго утописта и авантюриста-фантазера. Прозвище «оріенталистъ» было дано Г. вслѣдствіе его долголѣтняго пребыванія на Востокѣ и путешествій по Африкѣ и Азіи. Въ Марокко Г. изучилъ оружейное мастерство и впослѣдствіи занимался продажей ружей, имъ самимъ сдѣланныхъ. Однажды онъ былъ избранъ начальникомъ или шейхомъ одного независимаго племени бедуиновъ; въ качествѣ таковаго онъ объѣздилъ всѣ европейскія столицы и, въ концѣ концовъ, поселился въ Лондонѣ. Г. считалъ себя знатокомъ каббалы и написалъ на французскомъ языкѣ въ стихотворной формѣ памфлетъ «Moïse sur le mont Horeb». Въ этомъ произведеніи имѣются намеки на то, будто Г. во время своего пребыванія въ Іерусалимѣ былъ свидѣтелемъ какого-то видѣнія на горѣ Моріи.—Ср.: Kaufmann, Aus Heinrich Heine's Ahnensaal, 1896; Memoirs of Heinrich Heine, изд. Evans, 167—172. [J. E. V, 588]. 6.

Гельзенкирхенъ (Gelsenkirchen) — городъ въ прусской провинціи Вестфаліи. Евр. община не древняго происхожденія. Какъ вообще въ вестф. городахъ, замѣтенъ за послѣднее время значительный приростъ евр. населенія: въ 1900 г.—811 евр., въ 1905 г.—1.171 (147.005 жит.). Имѣются 2 благотворительныхъ общества и общество евр. исторіи и литературы (100 членовъ). Община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза. 5.

Гельманъ, Густавъ—выдающійся метеорологъ, род. въ 1854 году въ Левенѣ (Силезія); профессоръ метеорологіи берлинскаго университета, членъ международнаго метереологическаго института и директоръ берлинскаго метеорологическаго института. Его многочисленные труды пользуются среди спеціалистовъ большимъ авторитетомъ. Г. редакторъ «Neudrucke, Schriften und Karten über Meteorologie und Erdkunde». *И. Б.* 6.

Гельманъ, Самуилъ бенъ-Израиль—раввинъ, ученикъ Авраама Брода въ Прагѣ, род. въ Кротошинѣ, ум. въ Мецѣ въ 1764 г., былъ раввиномъ въ Кремзирѣ (Богемія). Когда въ 1724 году открылась вакансія въ Мангеймѣ, поклонники саббатіанскаго движенія, число которыхъ было довольно значительно въ Мангеймѣ, старались замѣстить ее однимъ изъ своихъ сторонниковъ; въ Бодлеянѣ (код. № 2189) сохранилось письмо, съ которымъ саббатіанскій агитаторъ, Лебъ Просницъ, обратился къ Исаіи Мошіаху въ Мангеймѣ по этому вопросу. Но представители общины пригласили (въ 1726 г.) Г., который уже въ Кремзирѣ выступилъ съ энергичнымъ протестомъ противъ саббатіанцевъ. Тутъ Г. развилъ весьма благотворную дѣятельность; какъ писатель, онъ пользовался авторитетомъ крупнаго талмудиста; его изслѣдованія и новеллы помѣщены въ книгѣ «Kol Jehuda» Іуды Зелиха Глогау (Амстердамъ, 1729). Гельманъ принималъ видное участіе въ агитаціи противъ Іонатана Эйбеншютца, къ нему были направлены запросы и конфиденціальныя сообщенія франкфуртскаго раввина Іошуи Фалька, автора «Pne Jehoschua», который въ 1752 г. посѣтилъ Мангеймъ по этому дѣлу. Г. грозилъ репрессіями польскимъ раввинамъ, если они не объявятъ себя оффиціально противниками Эйбеншютца. Онъ имѣлъ возможность ближе познакомиться съ дѣятельностью послѣдняго, когда въ 1751 году, послѣ 25-ти лѣтняго пребыванія въ раввинской должности въ Мангеймѣ, сталъ его преемникомъ въ Мецѣ.—Ср. Ezechiel Landau, Ahabat Zion; Löwenstein, Beiträge, I, 198. *А. Д.* 9.

Гельманъ, Хаимъ-Меиръ (חיים מאיר הילמא)—писатель, род. ок. 1856 г. въ Лепелѣ (Витебск. губ.); талмудическое образованіе получилъ въ ковенскомъ іешиботѣ «парушимъ» (ישיבת הפרושים בקאוונא). Во время частыхъ путешествій ему удалось сдѣлать не мало цѣнныхъ пріобрѣтеній: хасидскихъ рукописей, писемъ и т. д. Часть этого матеріала вошла затѣмъ въ его трудъ בית רבי (Бердичевъ, 1902; евр.-нѣм. сокращенный переводъ съ дополненіями, Вильна, 1904), состоящій изъ трехъ частей. Въ первой авторъ даетъ яркую характеристику выдающейся личности основателя хасидскаго толка Хабада, «חב"ד», внѣшнія событія его борьбы съ виленскимъ гаономъ и польскими цадиками, и списокъ главныхъ его учениковъ и послѣдователей (также біографію рабби Менделя Городокскаго); 2-я часть посвящена его преемникамъ: рабби Беру Нѣжинскому и Аарону Гурвичу Старосельскому; 3-я часть содержитъ біографію рабби Менделя Шнеерсона, прозваннаго «Цемахъ-Цедекъ», и дальнѣйшую исторію хасидизма вплоть до послѣдняго времени. Это сочиненіе представляетъ результатъ кропотливаго 13-лѣтняго труда и обнаруживаетъ въ общемъ критическое отношеніе къ предмету, хотя не совсѣмъ свободное отъ мистическаго легковѣрія. Г. принялъ участіе въ редактированіи полнаго собранія хасидскихъ гомилій на Пятикнижіе р. Залмана Шнеерсона Копысскаго—מגן אבות (Бердичевъ, 1902). *И. Б.* 8.

Гельмштедтъ (Helmstedt) — городъ въ герцогствѣ Брауншвейгъ. Евреи жили здѣсь еще до середины 13 в. Они образовали современемъ общину, существованіе которой можно прослѣдить до средины 15 в. Состоя сначала подъ покровительствомъ настоятеля монастыря, евреи были имъ уступлены городскому совѣту въ 1322 г. Главнымъ занятіемъ ихъ были кредитныя операціи. Въ

1905 г. всего 10 евреевъ (15 тыс. жит.).—Ср. Riemer, Jud. in niedersächsischen Städten 29. *В.* 5.

Гельмязовъ—сел. Золотон. у., Полт. губ. По переписи 1897 г., жит. 6.042, изъ нихъ евр. 712. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. сталъ доступенъ послѣ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Гельнгаузенъ (**Gelnhausen**)—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, въ округѣ Касселѣ, нѣкогда вольный имперскій городъ. Исторія евр. поселенія восходитъ къ 13 в.; вмѣстѣ съ общинами во Франкфуртѣ, Ветцларѣ и Фридбергѣ община Г. (эти 4 города составляли такъ наз. Wetterau) внесла въ 1241 году 150 сер. марокъ имперскаго налога. Въ 1347 г. годовая подать евреевъ была заложена королемъ Людвигомъ Баварскимъ нѣкоему Генриху изъ Изенбурга за 2000 фунтовъ пфенниговъ; два года спустя евреи подверглись гоненіямъ въ тѣсной связи съ Черной смертью; Карлъ IV освободилъ горожанъ (27 іюня 1349 г.) отъ уплаты долговъ евреямъ. Дальнѣйшія о нихъ свѣдѣнія относятся къ 16 вѣку. Въ 1561 г. городской совѣтъ запретилъ мѣщанамъ дѣлать займы у евреевъ, а въ 1573 году изгналъ послѣднихъ изъ Г. Но въ концѣ 16 в. здѣсь встрѣчаются евреи, которымъ подъ извѣстными условіями было дано разрѣшеніе заниматься кредитными операціями. Мѣщанамъ было, однако, запрещено прибѣгать къ услугамъ чужихъ евреевъ.—Нынѣ (1910) община находится въ вѣдѣніи Ганаускаго раввина и входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза. Въ 1905 году 4800 жит., изъ нихъ 220 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворит. учрежденій и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Rösel, Die Reichssteuern der deutsch. Judengem., въ Monatsschrift, 1909; Kohut, Gesch. d. deutsch. Juden. 5.

Гельсингфорсскій съѣздъ—третій общерусскій съѣздъ сіонистовъ, состоявшійся 21—27 ноября 1906 г., подъ предсѣдательствомъ д-ра Е. В. Членова. Съѣздъ явился въ извѣстной степени поворотнымъ моментомъ въ направленіи сіонистскаго движенія въ Россіи, что выразилось въ резолюціи о реальной работѣ въ Палестинѣ и принятіи политической программы. Охватившее сіонистскіе круги, особенно въ Россіи, разочарованіе въ результатахъ дипломатическихъ переговоровъ по поводу Палестины и пріобрѣтенія «чартера», съ одной стороны, съ другой — отсутствіе органической связи, помимо задачъ агитаціи, между сіонистскимъ идеаломъ и дѣятельностью въ настоящемъ, вынуждали сіонистовъ къ «выжидательному бездѣйствію», какъ они это признали на съѣздѣ, и задолго до него поставили на очередь вопросъ о работѣ на мѣстахъ и о такъ назыв. «реальной работѣ» въ Палестинѣ. По вопросу о реальной работѣ въ Палестинѣ, цѣлью которой должно быть созданіе тамъ условій для возможно широкой иммиграціи евр. массъ и полученіе преобладающаго вліянія въ сферахъ культурной, хозяйственной и общественной жизни страны, съѣздъ принялъ рядъ соотвѣтствующихъ резолюцій. Стремленіе ликвидировать періодъ «катастрофическаго» сіонизма и выдвинуть сіонизмъ «синтетическій» сквозитъ и въ выработкѣ политической программы. Господствовавшее мнѣніе, будто участіе въ политической жизни Россіи отвлекаетъ вниманіе отъ прямой задачи сіонизма, измѣнилось подъ вліяніемъ политическаго подъема 1905 г. и послѣдующаго участія въ избирательной кампаніи въ Государственную Думу. Съѣздомъ былъ принятъ для общаго руководства «проэктъ программы» сіонистской организаціи, детально и широко охватывающей всѣ задачи сіонистской дѣятельности въ Россіи; по вопросу о дѣятельности внутри еврейства послѣдовало рѣшеніе о политическомъ выступленіи «подъ своимъ флагомъ», т.-е. о веденіи самостоятельной политической работы и о недопустимости для сіонистовъ быть членами какой бы то ни было другой еврейской партіи. Этимъ особенно подчеркивалось конституированіе сіонистовъ на Г. съѣздѣ въ особую политическую партію. По вопросу объ избирательной тактикѣ при стоявшихъ тогда на очереди выборахъ во 2-ую Государственную Думу съѣздъ принялъ рѣшеніе о веденіи избирательной кампаніи самостоятельно; отъ евр. кандидата требуется обязательное вступленіе въ евр. національную парламентскую группу на федеративныхъ началахъ. Кромѣ того, на съѣздѣ были приняты нѣкоторыя резолюціи по организаціоннымъ вопросамъ, напр., о замѣнѣ Центральнаго бюро и съѣздовъ уполномоченныхъ Центральнымъ комитетомъ сіонист. организаціи въ Россіи. *И. Ч.* 8.

Гельсингфорсъ—главн. гор. Вел. Княж. Финляндскаго, губернскій городъ Нюландск. губ. Въ 1890 г. насчитывалось 642 евр. (372 м., 270 ж.), составлявшихъ 0,98% общаго населенія. Нынѣ (1910) община состоитъ изъ 90 семействъ, торговцевъ и ремесленниковъ. Имѣется синагога со школой. По субботамъ евр. лавки закрыты.—Ср.: Стат. Росс. Имп., LXII, 1900; Анкетн. свѣдѣнія. 8.

Гельтай, Францъ — венгерскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Сентешѣ въ 1861 г. Со средины 80-хъ гг. Г. сталъ во главѣ «Nemzet Ellenör», а впослѣдствіи и «Nemzet Gazdasági Szemle». Въ 1887 г., назначенный членомъ тарифной и статистической комиссій въ министерствѣ торговли, онъ издавалъ также оффиціальный органъ этого министерства «Vasuti és Közlekedési Közlöny».—Г. вице-президетъ союза венгерскихъ писателей; его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по исторіи торговли вообще, сравнительной торговли и т. д. на мадьярскомъ языкѣ. Въ 1896 г. Г. былъ избранъ Окландскимъ округомъ въ палату депутатовъ, гдѣ примкнулъ къ либеральной партіи оттѣнка Тиссы.—Ср. Pallas, Lex. [J. E. VI, 343]. 6.

Гельфманъ, Геся — участница революціонн. движенія въ Россіи; род. въ 1854 г. въ зажиточной семьѣ, ум. въ 1882 г. Г. была въ 1875 г. арестована по «процессу 50-ти» и приговорена къ заключенію въ рабочемъ домѣ. Позже принимала участіе въ партіи «Народной Воли». По дѣлу 1-го марта 1881 года была приговорена къ смертной казни, но исполненіе приговора было отсрочено вслѣдствіе беременности Г.; послѣ отнятія родившагося ребенка она скоро умерла. — Ср.: Къ 25-лѣтію 1881—1906 г. Дѣло 1-го марта 1881 г., Спб. 1906; О. С. Любатовичъ, Далекое и недавнее, Былое, 1906, № 3; Степнякъ, Подпольная Россія, Спб., 1906. *М. Б.* 8.

Гемамъ, הימם — одинъ изъ потомковъ Сеира Хорита (Быт., 36, 22). Въ параллельномъ спискѣ (I Хрон., 1, 39) онъ названъ Гомамомъ, הומם. Вульгата и нѣкоторыя библейскія рукописи читаютъ вмѣсто Г.—Геманъ (см.). 1.

Геманъ, הימן.—1) Сынъ Іоеля и внукъ пророка Самуила, изъ рода Кегата, по прозванію «пѣвецъ» (I кн. Хроникъ, 6, 18); былъ однимъ изъ трехъ главныхъ левитовъ, которымъ Давидъ поручилъ организацію музыкальнаго служенія при храмѣ (ibid., 6, 18—30; 15, 17; 25, 1). Онъ имѣлъ

14 сыновей, которые участвовали въ музыкальномъ хорѣ, состоявшемъ подъ его управленеімъ; въ свою очередь, каждый изъ нихъ являлся главою одного изъ 24-хъ разрядовъ левитовъ, установленныхъ Давидомъ (ibidem, 25, 4—31).—2) Сынъ Махола, извѣстный своей мудростью (I Цар., 5, 11). Въ I Хрон., 2, 6 онъ упоминается въ качествѣ сына Зераха и потомка Іуды. Кому изъ этихъ двухъ Г. слѣдуетъ приписать 88-ой Псаломъ, пока не поддается точному опредѣленію. Впрочемъ, изъ того факта, что другіе Псалмы приписываются Асафу и Іедутуну, товарищамъ перваго Г., можно предположить, что авторомъ 88 Псалма былъ «пѣвецъ» Г. [J. E. V, 343]. 1.

Геманъ (Hement), **Феликсъ**—писатель и педагогъ, род. въ Авиньонѣ въ 1827 г., ум. въ Нантеррѣ (близъ Парижа) въ 1891 году. Г. былъ сначала учителемъ въ разныхъ школахъ, а позже былъ назначенъ инспекторомъ народнаго образованія въ Сенскомъ округѣ. Состоя на службѣ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, Г. объѣздилъ большую часть Франціи, агитируя за свѣтское образованіе. Его стычка съ суассонскимъ епископомъ Тибодье въ свое время вызвала оживленные комментаріи прессы, причемъ многіе требовали его удаленія изъ министерства.—Перу Г. принадлежитъ рядъ работъ о значеніи свѣткаго образованія, по географіи, исторіи и педагогикѣ. Его книга «Simples discours sur la terre et sur l'homme» была удостоена преміи франц. академіи.

Гемара—см. Талмудъ.

Гемарія, גמריה.—1) Сынъ Шафана; въ кельѣ Г. Барухъ читалъ передъ собравшимися пророчества Іереміи (36, 10—12). Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ, которые тщетно умоляли царя Іоакима не подвергать сожженію свитка съ пророчествомъ, записаннымъ Барухомъ со словъ Іереміи (36, 25).—2) Сынъ Хилкіи, посланный царемъ Хизкіей къ Навуходоноссору въ Вавилонъ; онъ-же доставилъ изгнанникамъ въ Вавилонѣ посланіе пророка Іереміи (29, 1, 2). [J. E. V, 589]. 1.

Гематрія (גמטריא)—криптограмма, дающая вмѣсто предполагаемаго слова его численную величину или замѣну одного слова другимъ, отдѣльныя буквы которой соотвѣтствуютъ буквамъ перваго слова при особомъ сочетаніи буквъ алфавита. Слово гематрія въ первый разъ встрѣчается въ литературѣ въ двадцать девятомъ пунктѣ тридцати двухъ герменевтическихъ правилъ Эліезера б. Іосе Галилеянина (ок. 200 г. по Р. Хр.). Тамъ же приводятся примѣры обѣихъ формъ Г.: 1) Въ Библіи (Быт., 14, 14) разсказывается, что Аврамъ, выступая противъ четырехъ восточныхъ царей, взялъ съ собою 318 человѣкъ; между тѣмъ существовала легенда, по которой Авраамъ взялъ съ собою только одного раба своего—Эліезера. Г. примиряетъ это противорѣчіе указаніемъ на то, что сумма числовыхъ значеній буквъ имени Эліезеръ = 318 (א=1; ל=30, י=10, ע=70, ז=7, ר=200; ср. Недар., 32б)—2) У Іереміи (51,1) Вавилонія названа по непонятной причинѣ—לב קמי. Если составить криптографическій алфавитъ сочетаніемъ попарно первой буквы алфавита съ послѣдней,—את, второй буквы съ предпослѣдней—בש, третьей буквы съ третьей съ конца—גר и т. д., и если въ приведенномъ названіи לב קמי замѣнить каждую букву ея парной, получится слово כשדים (Халдея). Въ нѣкоторыхъ текстахъ правило относительно второй формы Г. считается особымъ правиломъ—тридцатымъ, и къ Г. вовсе не относится; по этой причинѣ настоящая статья посвящена исключительно разсмотрѣнію Г. въ смыслѣ численной Г. Въ этой своей формѣ гематрія есть простое ариѳметическое уравненіе, напр., צמח (=138)=מנחם (=138). Вычисленіе численной величины слова вмѣстѣ съ выводомъ, который дѣлается изъ него, называется גימטריא, לשון גימטריקון לשון גימטריין (ср. Krauss, Lehnwörter, II, s. v.); множ. число גימטראות, גימטריאות и גמטרות. Сама же численная величина называется חשבון или מנין (Bemid. rab., XVIII, 17), חשבון התבה (ib.), מנין האותיות (Tan., изд. Buber'а, стр. ל"ד).

Этимологія слова Г. спорна. Одни отожествляютъ его съ греческимъ γεωμετρία въ смыслѣ ἀριθμητική (Krauss, l. c., s. v.); другіе думаютъ что оно является перестановкой предполагаемаго слова גרמטיא—γραμματεία и что оно происходитъ или отъ γράμμα («буква») или отъ γραμματεύς (писецъ; Bacher, Die älteste Terminologie der jüdischen Schriftauslegung, 127).—Въ Библіи нѣтъ упоминанія о численной Г. и существованіе ея не можетъ быть доказано.

I. *Въ талмудической и мидрашитской* литературѣ встрѣчаются слѣдующія формы Г.: 1) *Число* въ текстѣ, намекающее на лицо или предметъ, какъ, напр., число 318—на Эліезера (см. выше); 2) *Слово* текста, намекающее на число, лицо или предметъ. Въ эти двѣ главныя формы входятъ слѣдующіе виды Г.: а) слово можетъ быть принято въ его обыкновенномъ численномъ значеніи, напр., слово הכסף, деньги (Эсѳ., 3, 11), которыя царь обѣщалъ вернуть Гаману, предзнаменовывало העץ, висѣлицу, на которой онъ былъ повѣшенъ (Est. r., VII), такъ какъ и то, и другое слово=165; b) вмѣсто того, чтобы брать слово какъ оно есть, всѣ или нѣкоторыя его буквы замѣняются соотвѣтственными буквами по криптографическому альфавиту; напр., קטרת указываетъ на содержащіяся въ Торѣ 613 заповѣдей, если первую букву ק измѣнить путемъ сочетанія אתבש въ ד, ибо тогда получится (400+200+9+4)=613; Bemidb. rab., XIII, 15, 16); с) гласныя буквы אהוי могутъ, съ одной стороны, не приниматься въ разсчетъ, а съ другой—могутъ быть прибавлены, если это соотвѣтствуетъ цѣлямъ автора; напр., въ מסכה=120 (Schemoth r., XLII, 8) ה не принимается въ счетъ; שרק (Исаія, 5, 2)=606 (Tanch., отд. וילך), причемъ принимается чтеніе שורק; d) къ одному изъ членовъ равенства или къ обоимъ могутъ быть прибавлены одна единица или даже двѣ единицы, какъ «внѣшнее» число тѣхъ словъ, численное значеніе которыхъ берется; примѣръ: תורה и יראת равняются каждое порознь 611; прибавивъ къ этому числу 2, «внѣшнее число» обоихъ словъ, въ суммѣ получимъ 613 (Bemidb. r., XVIII, 21).

Гематрическій методъ, получившій широкое развитіе въ средніе вѣка, съ теченіемъ времени сталъ популярнымъ пріемомъ толкованія, и этой отрасли посвящались цѣлые трактаты (см. Benjakob, 96, №№ 119, 120, 123; № 736, 479).

II. *Г. въ каббалѣ.*—Въ каббалистической литературѣ примѣненіе Г. было широко распространено и ея формы получили въ нѣкоторыхъ направленіяхъ дальнѣйшее развитіе. Въ талмудической литературѣ не указываются принципы, на которыхъ основана Г., однако, можно предположить, что въ существенныхъ своихъ чертахъ это тѣ-же принципы, которые сказываются въ каббалѣ, хотя въ послѣдней они были развиты на основаніи космогонической теоріи.—Все твореніе развилось посредствомъ эманаціи изъ Энъ Софа. Первымъ этапомъ этой эволюціи являются десять сефиротъ, причемъ изъ послѣдней сефиры

(Malchuth) развились 22 буквы еврейскаго алфавита. Посредствомъ ихъ возникъ весь реальный міръ. Эти буквы суть динамическія силы, а такъ какъ онѣ и числа, то все, что происходитъ отъ нихъ, представляетъ число. Число есть сущность вещей, пространственныя и временныя отношенія которыхъ въ концѣ концовъ зависятъ отъ численныхъ соотношеній. Всякій предметъ имѣетъ свой прообразъ въ духовномъ мірѣ зародышъ, изъ котораго развился предметъ. Такъ какъ сущность вещей число, то и тожество численнаго значенія предметовъ доказываетъ тожество ихъ сущности.—Хотя двадцать двѣ буквы алфавита—силы одной и той-же категоріи, однако, очевидно, что развѣтвленія буквы, наприм., ד, численное значеніе которой=4, не могутъ быть тѣми-же, что и развѣтвленія буквы ת, численное значеніе которой=400. Точно также очевидно, что двѣ одинаковыя суммы не абсолютно тожественны по своему содержанію, если слагаемыя ихъ различны. Тожество, подразумѣваемое гематрическимъ уравненіемъ, допускаетъ, поэтому, неограниченное число степеней—Предметами Г. могутъ быть: a) Буквы, лица, вещи или понятія, разсматриваемыя подъ аспектомъ чиселъ; напр., ב есть два; колѣна суть 12; родъ каждой вещи есть 1. b) Вещи могутъ быть представлены по своему сходству съ буквами; носъ и глаза, напр., представляются имѣющими сходство съ группою буквъ ויי. Точка представляется похожей на י, а линія—на ו. Гласный знакъ, состоящій изъ одной точки, считается за 10; патахъ, представляющій собою линію (-)=6; א разлагается на ויי, такъ какъ средняя черта есть ו. Въ этомъ случаѣ она считается (10+6+10)=26. Такимъ-же образомъ можно получить уравненіе: א=ט=ל=26, а именно א=ויי, ט=כו, ל=וי (ср. עסים רמינים, 56a).—Каббалисты представляютъ себѣ міръ, какъ пирамиду, вершина которой—Энъ Софъ, а основаніе—низшія творенія. Послѣднія представляютъ постепенныя развѣтвленія первой. Низшее цѣликомъ содержится въ непосредственно высшемъ, а высшее частью заключается въ низшемъ. Изъ этихъ идей развился принципъ «включенія», который развѣтвляется въ различныя формы. Слѣдующіе способы должны быть отмѣчены, потому что они встрѣчаются во многихъ каббалистическихъ гематрическихъ выкладкахъ: a) *Десятичное включеніе.* Десять сефиротъ различаются другъ отъ друга лишь по рангу, а не по своей сущности. Каждая сефира, не подчиненная пространственнымъ ограниченіямъ, содержитъ, поэтому, въ себѣ всѣ остальныя сефиротъ. Каждая сефира, слѣдовательно, состоитъ изъ 10 сефиротъ. Это включеніе называется כללות.—b) *Геометрическое включеніе.* Согласно указанному выше принципу, любое число можетъ быть возвышено во вторую или третью степень. Въ этомъ случаѣ возвышается въ степень или все слово, или каждая изъ его буквъ отдѣльно, а потомъ полученныя степени слагаются.—c) *Объемлемость.* Твореніе есть непрерывная цѣпь причинъ и дѣйствій. Послѣднее содержится потенціально въ первой, а первая содержится частью въ послѣднихъ. Всякое явленіе, т.-е., все, что можетъ быть подведено подъ высшее опредѣленіе, есть видъ (פרט), а всякая причина есть родъ (כלל), объемлющій виды. Универсально Объемлющій (כולל) есть Богъ. Алфавитъ—это объемлющее всей Торы. Численное значеніе слова есть объемлющее всего содержанія его понятія. Вотъ почему само слово, какъ единица, можетъ быть прибавляемо къ уравненію. Этотъ пріемъ обыкновенно означается терминомъ עם הכולל.—d) *Умноженіе.* Одинъ изъ членовъ можетъ быть множителемъ другого. Впрочемъ, умноженіе можетъ примѣняться и въ другихъ формахъ, напр., членъ можетъ быть произведеніемъ своихъ буквъ; такъ, יהוה=(5×6×5×10)=1500.—e) *Дополненіе.* Подобно тому, какъ въ сефиротъ всѣ предметы содержатся въ скрытомъ состояніи, потенціально, такъ и въ числѣ содержатся его скрытыя развѣтвленія. Буква ל, напр., равна во внѣшности своей 30, по содержитъ въ себѣ также свое алфавитное названіе למד, и равна, поэтому, въ дѣйствительности 30+40+4=74. Слово לב, которое во внѣшности своей=32, можетъ быть дополнено до למד בית, и будетъ тогда=486. Это полное (מלא) можетъ быть еще разъ дополнено до למד מם דלת בית יוד תו, и это дополнительное дополненіе или вторичное дополненіе (מלוי שני. מלוי המלוי) подняло бы численное значеніе לב до 1436. Въ вышеприведенномъ примѣрѣ לב есть явная часть цѣлаго (נגלה), а מד ית—скрытая часть цѣлаго (נעלם). Нѣкоторыя названія буквъ могутъ имѣть различныя чтенія; одно и то-же слово получаетъ, поэтому, при дополненіи, различныя количественныя значенія. Четырехбуквенное имя יהוה, напр., можетъ быть различно дополнено, причемъ наиболѣе часто употребляющимися дополненіями являются слѣдующія четыре: 1) יוד הא ואו הא=45; 2) יוד הה וו הה=32; 3) יוד הי ואו הי=63; 4) יוד הי ויו הי=72).—f) *Четверное сочетаніе* (רבוע). (1+2+3+4)=10 отсюда слѣдуетъ, что ד=10, такъ какъ 4 включаетъ въ себѣ самомъ всѣ предшествующія низшія числа. Если уравненіе 4=10 представить въ формѣ (1+1+1+1)=[(1)+(1+1)+(1+1+1)+(1+1+1+1)], ясно, почему имя יהוה=(י+יה+יהו+יהוה)=72. Этотъ способъ называется סוד רבוע אחורים. Простая форма יהוה называется פנים («лицо»); четверная сочетанная форма—אחורים («заднее»). Итакъ, одно слово можетъ заключать въ себѣ многообразныя численныя значенія.—Трудно сказать, какую цѣнность приписывали Г. талмудисты. Хотя извѣстное правило, по которому назорейскій обѣтъ имѣетъ силу впродолженіи 30 дней, и основано на Г. (Таанитъ, 17а), вѣрнѣе предположить, что они смотрѣли на нее лишь, какъ на т.-наз. «асмахту», какъ на мнемоническое средство, и данное постановленіе, какъ и въ другихъ случаяхъ, имѣетъ иное обоснованіе. Въ позднѣйшей литературѣ, за исключеніемъ каббалистической, начиная съ Ибнъ-Эзры, къ Г. относятся пренебрежительно. Наиболѣе отрицательно отзываются о Г. Іоэль Сиркисъ (ב"ח къ Tur, въ Orach Chajim, 24,63) и Леонъ де Модена (Ari Nohem, 14).—Ср.: Waldberg, Darke ha-Schinujim; Kordovero, Pardes Rimmonim, XXX, 8; C. Kazenellenbogen, въ Netibat Olam, § 29; Freidmann, въ Beth-Talmud, l; M. Hartmann, Semukim le-Olam. [По J. E. V, 589—92]. З. 5.

Гемейда—сел. Дагест. области. Путешественникъ I. Черный насчиталъ въ 1866 г.—22 «дыма» (податн. единица) евреевъ, имѣвшихъ молельню и училище; Анисимовъ въ 1886 году зарегистрировалъ 56 муж. и 46 женщ., среди коихъ грамотныхъ 15 душъ; Фонъ-деръ-Ховенъ въ 1900 г. отмѣтилъ 60 муж. и 55 женщ. 8.

Ге-Мелахъ, גיא מלח (собственно «долина соли»)—мѣсто, гдѣ Давидъ одержалъ побѣду надъ

арамейцами (II Сам., 8, 13); тутъ-же побѣдилъ іудейскій царь Амація, сынъ Іоаша, эдомитянъ (II Цар., 14, 7). Очевидно, указанная долина находилась въ Эдомѣ или гдѣ-нибудь поблизости у Мертваго моря, такъ какъ, по сообщеніямъ многочисленныхъ путешественниковъ, почва долинъ, расположенныхъ въ данной области, почти сплошь состоитъ изъ соли. Отсюда, вѣроятно, и получилось названіе—«долина соли». 1.

Гемеробаптисты (טובלי שחרית; буквально «купающіеся утромъ»)—разновидность ессеевъ, купавшихся каждое утро, до часа молитвы, чтобы произносить имя Бога съ чистымъ тѣломъ (Тосеф., Яд., II 20); правильный варіантъ даетъ р. Симсонъ изъ Сенса: «Купающіеся утромъ сказали фарисеямъ: Мы обвиняемъ васъ въ томъ, что вы неправильно произносите по утрамъ имя Бога, не совершивъ ритуальнаго омовенія, на что фарисеи отвѣтили: Мы обвиняемъ васъ въ неправильномъ произнесеніи имени тѣломъ, нечистымъ внутри». При Іошуѣ бенъ-Леви (3 вѣкъ) остатки секты еще существовали, но смыслъ обряда уже былъ утраченъ (Берах., 22а). Клементины говорятъ объ Іоаннѣ Крестителѣ, какъ о Г-ѣ, и согласно этому ученики его называются Г-ами. (Homiliae, II, 23; ср. Recognitiones, I, 54); Банусъ, учитель Іосифа (Vita, § 2), также былъ Г. Гегелитъ (см. Евсевій, Hist. eccl., IV, 22) упоминаетъ Г-овъ, какъ одну изъ семи еврейскихъ сектъ или толковъ, враждебныхъ христіанамъ. Юстинъ (Dialog. cum Tryph., § 80) называетъ ихъ просто баптистами.—Согласно христіанскому редактору Didascalia (Апостольскія конституціи, VI, 6), Г. «не ѣли, не омывшись, и не пользовались своими постелями, столами и посудой, не вычистивъ ихъ», что, очевидно, основывается на непониманіи настоящаго смысла текста. Епифаній (Panarion, I, ерссь, XVII) идетъ далѣе и говоритъ, что Г. отрицали будущее спасеніе тѣхъ, кто не соблюдалъ ежедневнаго омовенія.—Ср. Grätz, III, 700. [J. E. VI, 344]. 2.

Геммингенъ (Gemmingen)—мѣстность въ вел. герц. Баденѣ, съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи Бреттенскаго раввината. Въ 1905 г.—126 евр. 5.

Гемюнденъ (Gemünden). — 1) Мѣстность въ Баваріи. Евреи подверглись преслѣдованіямъ въ 1298 г.—Нынѣ община состоитъ въ вѣдѣніи Киссингенскаго раввината. Въ 1905 г.—100 евреевъ.—2) Мѣстность въ прусской Прирейнской провинціи; въ 1905 г.—70 евреевъ.—3) Мѣстность въ округѣ Висбаденѣ; 22 еврея.—4) Мѣстность въ округѣ Касселѣ; 66 евреевъ. 5.

Гена, הנע—городъ, завоеванный ассирійцами, упоминается рядомъ съ двумя др. городами—Сефарваимомъ и Иввой (ספרוים, עוה). Ихъ приводитъ въ своей рѣчи къ Хизкіи посланникъ Сеннахериба Рабшаке (II Цар., 18, 34; 19, 13; Исаія, 37, 13). Мѣстонахожденіе этого города еще до сихъ поръ не поддается точному опредѣленію. По мнѣнію Бюшинга, Г. тожественъ съ городомъ, называемымъ арабами Anah и расположеннымъ на берегу Евфрата, тогда какъ I. Галеви думаетъ, что это есть городъ Hani (rabbat), упоминающійся въ Амарнскихъ таблицахъ и лежавшій въ Малой Арменіи, къ юго-востоку отъ Каппадокіи. По указанію Шрадера, этотъ-же городъ Hani приводится на одной изъ надписей ассирійскаго царя Асархаддона; согласно Гоммелю, это слово означаетъ созвѣздіе, извѣстное и у арабовъ подъ названіемъ el-Hena. Древніе библейскіе переводы, какъ, наприм., Симмаха, очевидно, не считали термины הנע ועוה названіями городовъ, а переводили: «Онъ прогналъ и ниспровергъ».—Ср.: Schrader въ HBA, I, 608; Jew. Enc., VI, 344—345; Bl.-Che., II, 2016. 1.

Гена, Мордехай бенъ-Іосифъ Юспа—талмудистъ средины 18 в., въ теченіи 40 лѣтъ—даянъ въ Гамбургѣ; авторъ: 1) «Agadat Mardechai» (Амстердамъ, 1764), комментарія на пасхальную гагаду; 2) «Derischat Mardechai» (ib., 1766), комментарія на «Pirke Aboth»; 3) «Schoschanat ha-Melek u-Baruch Mardechai», новеллъ къ Маймониду; 4) «Maamar Mardechai», объясненій талмудическихъ изреченій; 5) «Schem Mardechai», новеллъ къ Талмуду; 6) «Jadiat Mardechai», гомилій на Гафтаротъ; 7) «Paraschat Mardechai», толкованій къ Мидрашамъ; 8) «Maasse Mardechai», объясненія агадической части іерусалимскаго Талмуда; 9) «Dibre Mardechai», респонсовъ, и 10) «Gedulat Mardechai», новеллъ и респонсовъ. Большинство названныхъ сочиненій осталось неизданными. — Ср. Agadat Mardechai. 9.

Генаццано, Илія-Хаимъ бенъ-Веніаминъ—итальянскій врачъ, теологъ и каббалистъ первой половины 16 вѣкѣ; извѣстный своимъ религіозно-философскимъ споромъ съ патеромъ Франциском из Аквапенденте относительно слабыхъ сторонъ христіанскаго ученія и нетерпимости представителей церкви къ евреямъ и еврейству. Споръ этотъ изложенъ Г. въ сохранившемся рукописно еврейскомъ памфлетѣ «Wikkuach» (код. мюнхенск., № 312, и код. вѣнск., № 16). Перу Г. принадлежитъ также «Iggeret Chamudot» (Neubauer, Cat. Bodl., № 1927; код. мюнх., № 112), горячая апологія каббалистическаго ученія, которая, несмотря на то, что осталась ненапечатанною, пользовалась въ 16 вѣкѣ большою извѣстностью. Въ этомъ сочиненіи заключаются рѣзкія и очень неприличныя выпадки автора на философовъ, особенно на Исаака Абрабанеля и Маймонида; тутъ-же повторяется басня о томъ, будто Маймонидъ отрекся отъ своего отрицательнаго отношенія къ каббалѣ. Существуетъ также въ рукописномъ видѣ стихотвореніе, подписанное именемъ Иліи Генаццано (издано Нейбауэромъ въ «Letterbode», X, 104) и содержащее рядъ неприличныхъ выходокъ противъ женщинъ, причемъ не пощажены и женщины библейскія. Быть можетъ, это произведеніе не принадлежитъ Г. Имя послѣдняго нерѣдко встрѣчается въ формахъ «Elijah Magistratus» или «Markianz».—Ср.: Steinschn., Hebr. Bibl., X, 104; idem, Polemische u. apologet. Literatur; 379; Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens in Italien, 233. [Изъ J. E. V, 596]. 4.

Генгстенбергъ, Эрнстъ-Вильгельмъ — христіанскій экзегетъ, род. въ 1802 году въ Френденбергѣ (Вестфалія), ум. въ 1869 г. въ Берлинѣ; богословіе и восточные языки изучалъ въ Боннѣ. Г.—авторъ слѣдующихъ трудовъ «Christologie des Alten Testaments», 1829—35 (2 изд. 1854—58); «Beiträge zur Einleitung in das Alte Testament» (1831—39); «Die Bücher Mosis und Egypten» (1841); комментаріи къ Псалмамъ (1847), Пѣсни Пѣсней (1853), Экклезіасту (1859) и къ Іезекіилу. Перу его принадлежитъ также спеціальное изслѣдованіе объ отношеніяхъ евреевъ къ христіанской церкви (Die Juden und die christliche Kirche, 1857). Послѣ смерти Г. были изданы его «Geschichte des Reiches Gottes unter dem Alten Bunde» (2 тома, 1869—71) и толкованіе кн. Іова (1870—75).—По своимъ взглядамъ Г. былъ противникомъ библейской критики и упорно отстаивалъ традиціонный взглядъ на Пятикнижіе.—

Ср. Bachmann und Schmalenbach, Ernst Hengstenberg, 1876—92. [J. E. VI, 345]. 4.

Гендель, Георгъ-Фридрихъ — знаменитый германскій композиторъ (1684—1759). Начиная съ 1740 г., Г. посвятилъ себя исключительно составленію музыкальныхъ произведеній на сюжеты изъ Библіи и исторіи евреевъ. На библейскій сюжетъ написана лучшая егоораторія «Самсонъ», во всѣхъ отношеніяхъ прекрасно трактующая извѣстный библейскій разсказъ. Хотя въ музыкѣ «Самсона», какъ и во всѣхъ остальныхъ библейскихъ произведеніяхъ Г., нѣтъ ничего характернаго въ еврейскомъ смыслѣ, она тѣмъ не менѣе проникнута искренностью и теплотой и прекрасно иллюстрируетъ отдѣльные моменты преданія (напр., плачъ народа о гибели Самсона, похоронный маршъ, ликованіе по поводу побѣды надъ филистимлянами и др.). Къ лучшимъ ораторіямъ Г. относятся также «Мессія», «Израиль въ Египтѣ», «Іуда Маккавей» и др. Г. написалъ также оперы на библейскія темы: «Эсѳирь» (1732) и «Дебора» (1733), пользовавшіяся большой популярностью при жизни композитора. *В. Ц.* 6.

Гендерсонъ, Эбенезеръ—замѣчательный христіанскій библеистъ и богословъ, род. въ 1784 г. въ Шотландіи, ум. въ 1858 г. въ Лондонѣ. Отличаясь недюжинными лингвистическими дарованіями, но почти лишенный средствъ къ жизни, Г. еще въ юности желалъ посвятить себя миссіонерской дѣятельности и самоучкою усвоилъ языки латинскій, греческій, еврейскій, арабскій, сирійскій, коптскій, эѳіопскій, татарскій, русскій и нѣк. др. Съ большимъ трудомъ ставъ миссіонеромъ, Гендерсонъ объѣздилъ Скандинавію, Исландію, Финляндію и побывалъ въ сѣверной части Россіи. Въ результатѣ онъ далъ новые переводы Библіи на финляндскій и скандинавскій языки. Перу его принадлежатъ, кромѣ того: (на англ. яз.) «Исландія или журналъ пребыванія на этомъ островѣ въ 1814—15 гг.» (Эдинбургъ, 1818); «Библейскія изслѣдованія и путешествіе по Россіи» (Лондонъ, 1824); переводы Исаіи (съ коммент., 1840), а также Іезекіила (1855), Іереміи и Плача (1851), Малыхъ пророковъ (1858). Труды Г. тѣсно связаны съ дѣятельностью «Британскаго и иностраннаго библейскаго общества».—Ср. Enc. Brit.; Bl. and Che., II; Правосл. Богосл. Энц., IV, 184. 4.

Гендесъ (Händess), **Фридрихъ** (1797—1838)—лютеранскій миссіонеръ, проповѣдывавшій среди евреевъ, былъ посланъ въ 1823 году комитетомъ «Gesellschaft zur Beförderung des Christenthums unter den Juden» въ польско-прусскія провинціи. Онъ написалъ мемуары (Tagebücher) о своей миссіонерской дѣятельности, въ которыхъ указываетъ на радушіе и гостепріимство, которое встрѣтилъ въ еврейской массѣ, и и на полное вмѣстѣ съ тѣмъ равнодушіе къ христіанской вѣрѣ. Г. напечаталъ трактатъ «Das Passahlamm oder Passahbelehrungen für jüdische Kinder» на еврейско-нѣмецкомъ жаргонѣ.—Ср. Bieling, Fr. Händess, 1894, въ Schriften des Institutum Judaicum in Berlin, № 20. *P. Б.* 6.

Гендле, Эрнестъ—французскій государственный дѣятель, первый префектъ-еврей во Франціи, род. въ Парижѣ въ 1844 г., ум. въ 1900 году. Будучи адвокатомъ въ Парижѣ, Г. обратилъ на себя вниманіе Жюля Фавра, и когда послѣдній 4 сентября 1870 г. сталъ членомъ правительства Національной обороны, онъ пригласилъ Г. на должность личнаго секретаря. Въ качествѣ такового Г. отправился вмѣстѣ съ Жюлемъ Фавромъ въ Феррьерошъ для переговоровъ съ Бисмаркомъ о мирѣ. Затѣмъ Г. былъ назначенъ комиссаромъ Сѣвернаго департамента для организаціи въ немъ республиканской администраціи. Послѣ войны Г. былъ назначенъ префектомъ департамента Крезо, а затѣмъ Луары и Шеръ. Однако, реакціонное правительство Макъ-Магона вскорѣ его смѣстило, и лишь съ побѣдой республиканцевъ въ 1876 г. Г. снова получилъ префектуру въ департаментѣ Іонны. Здѣсь онъ имѣлъ съ реакціонерами рядъ столкновеній, еще болѣе усилившихся съ переходомъ его въ департаментъ Сонны и Луары. Несмотря на нападки на него клерикаловъ, Г. оставался на своемъ посту и оказалъ республиканскому правительству большую услугу улаженіемъ стачки въ угольномъ центрѣ Монсо-ле-Минъ. Послѣднія 20 лѣтъ своей жизни Г. состоялъ префектомъ въ Руанѣ.—Ср. Jew. Encycl.; Drumont, La France Juive, 1886. 6.

Гене (Guenée), **Антуанъ**—французскій писатель-богословъ (христіанинъ), род. въ 1717 г., ум. въ 1803 г. въ Фонтенебло; извѣстенъ, какъ авторъ «Lettres de quelques juifs etc.» (Парижъ, 1796), направленныхъ противъ нападокъ Вольтера на Библію. Книга Г. представляетъ единственное болѣе или менѣе значительное произведеніе католическихъ ученыхъ, полемизирующее съ представителями новой библейской критики въ теченіи 18 в. Она выдержала при жизни автора 6 изданій и была въ послѣдній разъ перепечатана въ Парижѣ въ 1857 г.—Ср. Gr. Encycl., s. v. 4.

Генеалогія, *въ Библіи*.—Подъ терминомъ Г. обыкновенно разумѣется перечень въ послѣдовательномъ порядкѣ предковъ и ихъ потомковъ. Въ древнѣйшихъ частяхъ Библіи для обозначенія понятія Г. употреблялось слово «толедотъ», תלדות (отъ ילד—родить). Позднѣе Г. стала обозначаться словомъ יחש. Наконецъ, въ еврейскомъ, какъ и въ арамейскомъ языкѣ, сталъ примѣняться терминъ יחס, не только для выраженія понятія Г., но и для обозначенія знатнаго происхожденія вообще. Въ Библіи приведены слѣдующія генеалогическія таблицы (въ порядкѣ канона): 1) Адамиты въ числѣ десяти поколѣній (Быт., 4, 1—24 съ историческими глоссами; 5. 1—32 съ хронологическими данными); 2) Ноахиды, дѣлящіеся на семитовъ, хамитовъ и яфетидовъ (Быт., 10, 1—31, такъ называемая «Таблица народовъ»); 3) Семиты (потомки Шема) въ числѣ 10 поколѣній (Быт., 11, 10—26) и родословная Авраама; 4) родословная Ребекки и боковой линіи, происшедшей отъ ея отца Нахора и его наложницы—Реумы (Быт., 22, 20—24); 5) Авраамиты—отъ жены Авраама Кетуры (ib., 25, 1—4); 6) Авраамиты по линіи Исмаила (ibid., 25, 12—16; такъ называемые исмаелиты); 7) Авраамиты отъ Исаака и Исава-Эдома (Быт., 36, 1—43); 8) родословная потомковъ Якова-Израиля—«семьдесятъ душъ» (Быт., 35, 23—27; 46, 8—28); 9) родословная Моисея (Исх., 6, 14—25); 10) Аарониды (Числа, 3, 2); 11) Левиты (Числ., 3, 17—35); 12) общая родословная колѣнъ (Числа, 26, 5—51); 13) родословный списокъ левитскихъ семействъ (ibid., 57—61); 14) родословная самого Эзры (Эзр., 7, 1—6); 15) родословный (отчасти) списокъ священниковъ, левитовъ и израильтянъ, женившихся на чужеземкахъ (ibidem, 10, 18—44); 16) частичная генеалогія потомковъ Іуды и Веніамина (Нехемія, 11, 4 и сл.); 17) списокъ священниковъ и левитовъ съ нѣкоторыми генеалогическими указаніями (Нехем., 12, 1—26); 18) родословная Адамитовъ со включеніемъ Ноахидовъ

(I Хрон., 1, 1—54); 19) Г. сыновей Израильскихъ и боковой (египетско-еврейской) линіи (I Хрон., 2, 1—34; 34—55); 20) родословная Давида (Руѳь, 4, 18—22) и его потомковъ (II Сам., 3 3 — 5, 5, 14—16; I Хрон., 3, 1—21; ср. I Хрон., 14, 4—7); 21) родословная Іуды и Симеона (I Хрон., 4, 1—23; 24—38); 22) генеалогія колѣнъ Реубенова, Гадова и половины колѣна Менаше (I Хрон., 3, 1—25); 23) генеалогическіе списки левитовъ (I Хрон., 6, 1—2 и сл.) по ихъ семьямъ; колѣнъ Иссахарова, Веньяминова, Нафталіина, Менаше, Эфраимова, Ашерова (ibid., 7, 8) и жителей Іерусалима (ibidem, 9, 1 и сл.). 1.

— *Въ талмудической литературѣ.*—Эзра, по словамъ Талмуда, придавалъ большое значеніе генеалогіямъ. Онъ не хотѣлъ покинуть Вавилонію раньше, чѣмъ въ точности не установитъ генеалогическихъ отношеній новаго Израиля и не очиститъ его отъ всякихъ низкихъ примѣсей, какъ хорошо просѣянную первосортную муку (Кид., 69б). Свое собственное родословное дерево онъ также подвергъ тщательной провѣркѣ (Баб. Батра, 15а). Книги Хроникъ, а также Эзры и Нехеміи, дѣйствительно, разсматривались, какъ ספר היוחסים, какъ מגילות כתבי היחס [«генеалогическія свитки»] (Б. Б., 15а; Пес., 62б). Тѣмъ не менѣе Талмудъ признаетъ фактъ, что изгнаніе и послѣдующія бѣдствія едва-ли могли способствовать сохраненію чистоты расы и рода (см. споръ между р. Іошуею и р. Гамліиломъ: Іер. Кид., IV, 1). Но для священниковъ чистота происхожденія была необходима. Къ ихъ Г. относились, поэтому, очень добросовѣстно, и если оказывалось нужнымъ, эти Г. подвергались тщательной провѣркѣ. Ихъ родословныя записи были, повидимому, ввѣрены особому чиновнику, и въ Талмудѣ упоминается учрежденная въ Іерусалимѣ палата изслѣдованія Г. священниковъ и левитовъ (Кидд., 76б). Свидѣтельство Іосифа Флавія подтверждаетъ тотъ фактъ, что дѣйствительно велись родословныя записи священниковъ (Josephus, Contra Ap., I, § 7; Vita, § 1). Священникъ былъ обязанъ убѣдиться въ чистотѣ происхожденія дѣвушки даже изъ священническаго рода, на которой хотѣлъ жениться, и разслѣдованіе должно было доходить до ея пра-прабабки со стороны отца и матери; въ случаѣ, если онъ женился на дочери левита или израильтянина, изслѣдованіе ея родословной должно было распространяться еще на одно поколѣніе выше (Кид., IV, 4). Допускались, однако, исключенія, если репутація или общественная служба отца дѣлали его достойнымъ довѣрія (Кид., IV, 5). Само дѣленіе Израиля на «дома» [роды] предполагаетъ существованіе подлинныхъ Г. Такія дѣленія упоминаются въ связи съ доставкой дровъ (Таан., IV, 5: «домъ Арака, Іудино колѣно», ср. Эзра, II, 5; Нехемія, 7, 10: «домъ Давида, Іудино колѣно»; ср. Эзра, 8; иногда встрѣчаются также «люди неизвѣстнаго происхожденія»). Упоминается также о родословномъ деревѣ Гиллеля (Іер. Таан., IV, 68а). Бенъ-Аззай равнымъ образомъ говоритъ о מגילת יוחסין («родословная запись»; Іеб., 49б). Предполагаютъ, что въ царствованіе Ирода I были уничтожены хранившіяся въ храмѣ родословныя записи (Sachs, Beiträge, II, 157). Гибель Г. оплакивалась, какъ бѣдствіе; Талмудъ жалуется въ особенности на то, что съ ихъ гибелью сдѣлалось затруднительнымъ пониманіе кн. Хроникъ (Песах., 62б). Съ обычнымъ агадѣ фантастическимъ преувеличеніемъ послѣдняя утверждаетъ, что существовавшимъ комментаріемъ къ книгѣ I Хрон., 8, 37—9,44, можно было нагрузить 400 верблюдовъ (ib., 62б). Эти комментаріи причинили, должно быть, не мало зла многимъ семьямъ, набрасывая тѣнь на чистоту ихъ происхожденія; на это, по крайней мѣрѣ, указываетъ, повидимому, постановленіе, требующее осторожности въ преподаваніи генеалогіи и ограничивающее часы этого преподаванія. Порицаніемъ родовому чванству является также извѣстное изреченіе, гласящее, что «мамзеръ» (незаконнорожденный), свѣдущій въ законѣ, выше первосвященника «амъ-га ареца» (невѣжды; Гор., 13). И въ дѣйствительности, священническое настойчивое требованіе чистоты происхожденія находило себѣ полный противовѣсъ въ требованіи знанія, которое, благодаря фарисейству (представителямъ учености), противостоявшему саддукейству (представителямъ высокаго происхожденія), успѣло создать новую аристократію, аристократію духа, вмѣсто старой (саддукейской) аристократіи крови. Въ нѣкоторыхъ разсказахъ сохранились воспоминанія о борьбѣ за признаніе того или другого признака превосходства; въ этой борьбѣ участвовали какъ ученый, такъ и неученый, по крайней мѣрѣ въ первые вѣка христіанства (Кид., 70а, 71аб).

Въ еврейской литературѣ встрѣчается достаточно много подложныхъ генеалогій (Seder Olam Zuta; Zunz, G. V., 2-ое изд. 1892, 142 и сл.; Путешествіе Веніамина Тудельскаго, изд. Asher'a, II, 6 и сл.). Это, однако, не служитъ доказательствомъ того, что всѣ обращающіяся среди евреевъ родословныя подложны (Zunz, Analecten, № 15, стр. 46). Согласно Bemidb. r., XIII, колѣна Реубена, Симеона и Леви сохранили во время пребыванія евреевъ въ Египтѣ свой «ихусъ» (Г.) для того, чтобы быть въ состояніи доказать чистоту и законность своего происхожденія. Евреи, какъ и другіе народы, придавали большое значеніе «ихусу» (Іеб., 62а; Іер. Іеб., II, 4а). Браки признавались недѣйствительными, если открывался какой-нибудь обманъ относительно «ихуса», хотя-бы дѣйствительное положеніе было выше того, которое предполагалось (Кид., 49а). Отвращеніе къ ссорамъ и, вслѣдствіе этого, готовность смолчать и не отвѣчать на брань, даетъ право предположить благородное происхожденіе человѣка (Кид., 71б). Въ Beresch. rab., LXXXII говорится о שלשלת יוחסין («цѣпь Г.», т.-е. родословное дерево), и слово יוחסין перешло въ литературу для обозначенія историческихъ лѣтописей.—Ср. Hamburger, RE. [J. E. V, 597]. 3.

— *Взглядъ критической школы.* — Генеалогическіе списки книги Бытія, подобно родословіямъ, связаннымъ съ происхожденіемъ и дѣленіемъ израильскихъ колѣнъ, представляютъ сходство съ генеалогіями, распространенными первоначально въ устной формѣ, а затѣмъ и въ писанномъ видѣ, среди арабовъ. Изъ этихъ списковъ, характерныхъ для древне-семитической цивилизаціи, видно, что родъ—центральная, основная ячейка—представлялся ведущимъ свое начало отъ одного общаго всѣмъ членамъ рода предка, игравшаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ роль эпонима. Въ этомъ представленіи сказывались историческія, географическія и этнологическія данныя и смутныя воспоминанія, причемъ послѣднія отнюдь не приводились искусственно или съ опредѣленною цѣлью, но являлись результатомъ естественнаго положенія вещей. Отдѣльные, составившіе родъ элементы и степень ихъ

взаимнаго родства опредѣляли степень ихъ географической или расовой близости другъ къ другу. Равнымъ образомъ въ этомъ родствѣ находили себѣ отраженіе и политическія отношенія, напр., подчиненіе и зависимость одного рода отъ другого, причемъ побѣдители изображались потомками общаго родоначальника по прямой линіи, а побѣжденные элементы считались происходящими отъ того-же предка по боковой линіи (иногда происхожденіе ихъ велось чрезъ вторую жену или наложницу родоначальника). Такимъ образомъ въ Г. рода возникали побочныя вѣтви и дѣленія, смотря по степени своего значенія, представлявшіяся либо дальнѣйшими развѣтвленіями сучьевъ родословнаго дерева, либо самостоятельными побѣгами общаго, основного ствола его. Къ послѣдней группѣ относились такіе элементы рода, которые первоначально вовсе не входили въ составъ его, но присоединились съ теченіемъ времени путемъ браковъ, чаще всего незаконныхъ (ср. N. R. Smith, Marriage and kinship in early Arabia; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern). Яркія иллюстраціи такого положенія вещей представляютъ родословія разныхъ колѣнъ израильскихъ, напр. Веніаминова, Данова и др. Что касается вопроса о разногласіяхъ, обнаруживающихся во многихъ генеалогіяхъ, то они отнюдь не должны быть приписаны запамятованію или несовершенствамъ традиціи. Въ этихъ разногласіяхъ нерѣдко находили отраженія, съ одной стороны, измѣненія, происшедшія въ географическихъ и политическихъ соотношеніяхъ родовъ между собою, а, съ другой, также различія въ религіозныхъ представленіяхъ. Любопытное явленіе, въ силу котораго члены одного рода порою представляются потомками разныхъ предковъ или же членами разныхъ семействъ, объясняется тѣмъ, что происхожденіе отдѣльныхъ генеалогій относится къ различнымъ періодамъ, а также тою огромною ролью, которую въ глубокой древности игралъ у семитовъ институтъ кровнаго братства или союза.—Въ тѣсно которыхъ родословіяхъ кн. Бытія ясно сказывается сознательное измѣненіе традиціонныхъ данныхъ, иногда съ цѣлью примирить позднѣйшія представленія съ древнѣйшими. Примѣръ измѣненной Г. представляютъ родословія Ноя; въ виду сходства многихъ именъ въ Г. Лемеха, отца Ноя, съ Г. Лемеха, потомка Каина (Септуагинта читаетъ מחויאל, какъ מהללאל, и מתושאל, какъ מתושלח), критики полагаютъ, что это—двѣ несвязанныя родословныя Ноя: въ одной онъ ведетъ происхожденіе отъ Каина, въ другой отъ Сета. Позднѣйшія преданія не могли примириться съ мыслью, чтобы патріархъ Ной могъ вести свое происхожденіе отъ Каина, потомкамъ котораго преданіе приписывало развращеніе человѣчества, жившаго ранѣе Ноя. И вотъ желаніе освободить Ноя отъ связи съ грѣховнымъ потомствомъ Каина и создало вторую родословную, по которой патріархъ ведетъ свое происхожденіе отъ Сета.—Такъ наз. «Таблица народовъ» (Бытіе, 10) отражаетъ на себѣ чисто географическія, а не этнологическія отношенія, въ которыхъ древнѣйшіе евреи находились съ сосѣдними племенами; послѣднія, согласно степени географическихъ знаній израильтянъ, и распредѣляются по тремъ большимъ географическимъ поясамъ. Какъ теперь установлено, данныя указанной 10-ой гл. кн. Бытія не свободны отъ признаковъ, подтверждающихъ, что въ основаніе ея легло нѣсколько этнически-географическихъ списковъ.—Несомнѣнно, въ нѣкоторыхъ Г. фигурируютъ въ качествѣ живыхъ лицъ имена мѣстностей и цѣлыхъ областей. Даже отдѣльныя искусства и музыкальныя способности выводятся иногда въ роли «сыновей» (Быт., 4, 21).—У Израиля до вавилонскаго плѣненія не сказывалось необходимости составленія точныхъ родословныхъ списковъ. Нигдѣ не видно, чтобы престолонаслѣдіе или наслѣдованіе имущества были связаны съ указаніемъ законнаго происхожденія преемника или наслѣдника отъ умершаго. Зато значительное большинство родословныхъ отдѣльныхъ лицъ встрѣчается въ книгахъ, относящихся ко времени послѣ плѣненія; впрочемъ, лишь рѣдко эти родословныя обнимаютъ болѣе одного или двухъ поколѣній. Нѣтъ никакихъ указаній на существованіе оффиціальныхъ лицъ, вѣдавшихъ составленіе родословныхъ: ранѣе вавилонскаго плѣна израильтяне не особенно заботились о чистотѣ своей расы (ср. Бытіе, 38); послѣ плѣна на это обратили большое вниманіе жрецы. Родословія кн. Бытія подчеркиваютъ идею полнаго единства рода человѣческаго, причемъ отводятъ Израилю лишь обособленное мѣсто среди послѣдняго. Въ этомъ заключается этическое значеніе указанныхъ генеалогій. Напротивъ, вавилонскій плѣнъ, когда старое родовое начало исчезло, вызвалъ и новое вѣяніе въ установленіи родословій. На мѣсто кровнаго родства стало родство духовное, и община постепенно распалась на представителей трехъ главныхъ группъ: священнослужителей, левитовъ и прочихъ израильтянъ, какъ «сѣмя священное». Стремленію къ прочному установленію подобной дифференціаціи въ нѣдрахъ общины во время вавилонскаго плѣна и вскорѣ послѣ него должно быть приписано возникновеніе ряда левитскихъ и прочихъ родословныхъ, въ которыхъ не малую роль играли разные искусственные пріемы и которыя впослѣдствіи несомнѣнно легли въ основаніе многихъ генеалогическихъ списковъ у Эзры-Нехеміи и въ кн. Хроникъ. Первыя попытки въ этомъ направленіи, конечно, не отличались особенной сложностью (ср., напр., данныя Эзры, 2, 40; 3, 9; Нехем., 9, 4). Когда-же восторжествовало сооруженное Эзрою зданіе, напоминавшее о прошломъ и роли Израиля, «левитская» тенденція стала проявляться уже въ болѣе значительной степени, какъ показываютъ упомянутыя Г. у Эзры-Нехеміи и въ кн. Хроникъ. Родословная первосвященниковъ (I Хрон., 6, 1—15; 5, 29—41) во всякомъ случаѣ можетъ служить типичнымъ показателемъ «жреческой» точки зрѣнія, на которой стояли Цадокиты.—Ср.: W. R. Smith, Marriage and kinship, 1885; Stade, Gesch. des Volkes Israel, I; Guthe, Gesch. des Volkes Israel; Sellin, Studien zur Entstehungsgesch. der jüdischen Gemeinde nach dem babyl. Exil, 1901; E. Meyer, Entstehung des Judenthums; Wellhausen, Isr. und jüd. Gesch.; 1890; idem, De gentibus et familiis, quae in I Chron., 2, 4 enumerantur; Smend, Die Listen der Bücher Ezra und Nehemiah; Bl.-Che., s. v. Genealogies. [Изъ ст. F. G. Hirsch'a, въ J. E. V, 597—598]. 1.

Генигсманъ, Освальдъ—галиційскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Ржешовѣ (Галиціи) въ 1824 г., ум. въ 1880 г. Въ теченіи нѣкотораго времени по окончаніи львовскаго университета Г. за свой демократизмъ не былъ допущенъ въ сословіе присяжныхъ и занимался преимущественно общественной дѣятельностью, будучи членомъ львовскаго муниципальнаго со-

вѣта. По убѣжденіямъ Г. примыкалъ къ нѣмецкимъ конституціоналистамъ и велъ энергичную кампанію противъ клерикально-феодальной политики шляхты и польскаго коло. Членъ галиційскаго ландтага отъ города Бродъ, Г. продолжалъ въ немъ ту-же политику въ духѣ нѣмецкаго конституціонализма, выражая, однако, благодарность извѣстному польскому представителю Францу Смолькѣ за его защиту дѣла эмансипаціи евреевъ въ Галиціи. При введеніи въ 1873 г. прямыхъ выборовъ въ рейхсратъ Г. выставилъ свою кандидатуру въ парламентъ въ округѣ Коломея—Бучача—Снѣтынъ; поляки не согласились поддерживать списокъ евреевъ, но, несмотря на энергичную компанію шляхты противъ Г., онъ былъ избранъ въ члены рейхсрата, гдѣ засѣдалъ въ группѣ нѣмецкихъ конституціоналистовъ (Verfassungstreu). *С. Л.* 6.

Генигъ, **Израиль**—австрійскій мануфактуристъ, первый еврей въ Австріи, получившій дворянскій титулъ (Edler von Hönigsberg), род. въ 1724 г. въ Кутенпланѣ (Богемія), ум. въ Вѣнѣ въ 1808 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, Генигъ занимался въ пражскомъ іешиботѣ и случайно натолкнулся на мысль о разведеніи въ Австріи табака; до того времени никто этимъ здѣсь не занимался. Открывъ небольшое табачное предпріятіе, Г. вскорѣ сдѣлался монополистомъ табачнаго дѣла сначала въ Нижней Австріи, а позже въ другихъ австрійскихъ провинціяхъ. Во время Семилѣтней войны Г. былъ поставщикомъ императорской арміи и получилъ отъ Маріи-Терезіи Freibrief; эти особыя привилегіи были потомъ утверждены императоромъ Іосифомъ II. Въ 1789 г. Іосифъ II назначилъ Г. потомственнымъ дворяниномъ.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lex. des Kaisert. Oester., IX; Busch, Kalend. und Jahrb. für Israelit. auf das Jahr 1848. [J. E. VI, 457—458]. 6.

Геннгъ, **Сидонія**—извѣстная артистка, род. въ Вѣнѣ въ 1871 г. Г. выступаетъ съ особеннымъ успѣхомъ въ вѣнскомъ Deutsches Volkstheater. Она создала своеобразный типъ Дездемоны.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien. [J. E. VI, 458]. 6.

Гениза, בית גניזה (буквально «собираніе, скрываніе»; ср. Пес., 118б)—мѣсто, кладовая, гдѣ хранились пришедшіе въ ветхость свитки Торы, негодные къ употребленію предметы ритуала, תשמישי קדושה, и еретическія книги. По талмудич. свидѣтельству, Іезекія скрылъ медицинскій трактатъ (по мнѣнію Рамбама—астрологич. характера; Берах., 10б и Пес., 56а). При Хасмонеяхъ спрятали въ сѣверо-восточной кельѣ храма камни алтаря, оскверненнаго греками (Іома, 16а). Одно время намѣревались сдать въ Г. Притчи Соломона, Экклезіастъ (Шабб., 30б) и кн. Іезекіила (ib., 13б), вслѣдствіе найденныхъ въ нихъ противорѣчій, какъ внутреннихъ, такъ и съ Пятикнижіемъ, а родословную книгу ספר יוחסי, дѣйствительно, изъяли изъ обращенія, о чемъ позже вспоминали съ сожалѣніемъ (Пес., 62б). Въ эпоху Мишны существовало много переводовъ Св. Писанія на различныхъ языкахъ, кромѣ греческаго, признанныхъ негодными, почему предписывалось скрывать ихъ въ Г., а раббанъ Гамліилъ I велѣлъ спрятать тамъ Таргумъ къ Іову (Шабб., 115а).—Въ средніе вѣка при всѣхъ синагогахъ подъ алмемаромъ, на чердакѣ или въ углубленіи стѣнъ устраивались Г., гдѣ помѣщались разорванныя книги или ихъ остатки. По мѣрѣ накопленія Г., бумаги, שמות, отсюда увозились на кладбище, гдѣ ихъ предавали землѣ; этотъ обычай восходитъ въ древнѣйшимъ временамъ (ср. Мегиллатъ Таанитъ, VI, и Шаб., 115) и до сихъ поръ сохранился на Востокѣ, гдѣ церемонія происходитъ за городомъ съ большою торжественностью; лица, несущія остатки Г., во главѣ съ раввинами и старѣйшинами, шествуютъ подъ шелковымъ балдахиномъ, причемъ поются соотвѣтствующіе случаю піуты. Послѣ этого устраивается торжественная трапеза. Обыкновенно это происходитъ разъ въ 4—7 лѣтъ (въ Рущукѣ—каждыя 10 лѣтъ), но иногда и чаще, такъ какъ преданіе считаетъ погребеніе книгъ средствомъ, סגולה, для вызыванія дождя и избавленія отъ всевозможныхъ несчастій; въ послѣднемъ случаѣ церемонія сопровождается трубными звуками и чтеніемъ Псалмовъ (Lunz, Jerusalem, I, описаніе этого обычая въ Іерусалимѣ, и Marcowitz, въ Rev. des écoles de l'Alliance Israélite, 1895, 2).—Особенное значеніе имѣютъ Г. древнихъ синагогъ Өеодосіи, Фостата близъ Каира и др. городовъ Египта. Сухой климатъ послѣдняго особенно способствовалъ сохраненію документовъ и книгъ, тѣмъ болѣе, что въ Египтѣ гениза имѣла значеніе архива въ современномъ смыслѣ слова, почему тамъ нерѣдко встрѣчаются списки рѣшеній духовныхъ судовъ и переписка еврейскихъ политическихъ дѣятелей. Открытый проф. Шехтеромъ въ 1896 г. фрагментъ Бенъ-Сиры приковалъ вниманіе ученаго міра къ Г. Фостата; поэтому терминъ Г. нынѣ исключительно относится къ Г. фостатской. Эта синагога была прежде древнею церковью св. Михаила, съ завоеваніемъ Египта Хозроемъ (616) превращенной въ синагогу. Еще Веніаминъ Тудельскій отзывается о ней, какъ о весьма древней. Симонъ Гельдернъ (1750) въ своемъ дневникѣ говоритъ, что онъ намѣренъ отправиться въ Фостатъ, гдѣ среди тряпья имѣется не мало замѣчательнаго матеріала (D. Kaufmann, Aus Heinrich Heines Ahnensaal, 1896, 123, № 2). Якову Сапиру (1864) послѣ долгихъ трудовъ удалось убѣдить попечителей синагоги разрѣшить ему порыться въ Г., но онъ нашелъ только нѣкоторые фрагменты разныхъ книгъ и рукописи незначительнаго содержанія. Э. Адлеру въ 1888 году удалось найти свертокъ Эзры и 5 др. рукописей. Въ 1896 г. двѣ дамы, Lewis и Gibson, извѣстныя своими открытіями въ Синайскомъ монастырѣ, посѣтили Каиръ и пріобрѣли нѣсколько фрагментовъ Г., въ которыхъ Шехтеръ опозналъ евр. фрагментъ Бенъ-Сиры отъ XXXIX, 15 до XL, 7. Почти въ тоже время Сэйсъ пожертвовалъ Бодлеянской библіотекѣ пріобрѣтенные имъ фрагменты, въ коихъ Neubauer и Cowbes опознали 9 дальнѣйшихъ листовъ той-же книги. Шехтеръ поспѣшилъ въ Каиръ и убѣдилъ попечителей синагоги уступить все это кэмбриджскому университету.—Кромѣ того, важны коллекціи фрагментовъ Г. эрцгерцога Райнера, Нейбауэра, Кауфмана, Эльханана Адлера, Амрама изъ Филадельфіи и др.—Г. обогатила евр. литературу массой фрагментовъ древней литургической литературы (напр., версія Агаба-Раббы), агадическую литературу фрагментомъ Талмуда, коммен. африканскихъ раввиновъ, респонсовъ, сочиненій по математикѣ, астрономіи, естествознаніи на араб. и евр. яз.; коммерч. переписка, дѣловые документы и списки даяновъ и нагидовъ (נגידים ודיינים) проливаютъ свѣтъ на исторію евреевъ въ Египтѣ, ихъ внутренній бытъ и устройство общинъ. — Ср.: David Kaufmann, אור הגנוז, въ Haschiloach II, вып. VI—XII. 385—393 и 481 — 490; E. N. Adler, Ginze Mizraim, Oxford, 1897; idem, Ginze Paras u Madai, ibidem, 1898. *И. Б.* 4.

Генисаретское озеро, ים כנרת, *въ Библіи*.—Нынѣ Bachr Tabarisch; свое греческое названіе Γεννησάρ или Γεννησαρέτ (I Мак., XI, 67; Лук., V, I и у Флавія) оно получило отъ небольшой плодородной равнины, лежащей къ западу отъ него (Матѳ., XIV, 34; Марк., VI, 53) и нынѣ извѣстной подъ именемъ Al-Ghuwair. Озеро называлось также «Галилейскимъ моремъ» (Матѳ., IV, 18; Марк., I, 16; ср. Іоан., VI, 1). Библейское названіе «Ямъ Киннеретъ» или «Киннеротъ» (Числ., 34, 11; Іош., 12, 3; 13, 27) объясняется внѣшней формой озера, напоминающей арфу (кинноръ). Черезъ него протекаетъ Іорданъ. Озеро лежитъ въ глубокой лощинѣ на 682 фута ниже морского уровня. Въ настоящее время оно имѣетъ 20 километровъ въ длину и около 9 километровъ въ ширину, что почти совпадаетъ съ данными Іосифа Флавія (140 стадій въ длину и 40 въ ширину). Наибольшая глубина его—141 футъ. Г.-о. особенно богато рыбой, употребляемой здѣсь въ пищу. Въ эпоху Іосифа Флавія озеро часто было покрыто безчисленными кораблями и рыбачьими лодками, которыя подчасъ подвергались большой опасности вслѣдствіе сильныхъ вѣтровъ, дующихъ здѣсь по временамъ. Окружающія горы почти совершенно замыкаютъ озеро, оставляя открытыми только два прохода—одинъ въ плодородную и хорошо орошенную Генисаретскую равнину, другой — въ равнину Батиха къ сѣверу отъ этого озера. На западномъ берегу Г.-о. былъ расположенъ красивый городъ Тиверіада, нѣкоторое время главный центръ еврейской науки; тогда вокругъ озера тянулась цѣпь городовъ и деревень. Въ настоящее время отъ нихъ остались однѣ только, да и то немногочисленныя, развалины. [J. E. V, 613]. 1.

— *Въ раввинской литературѣ*.—Библейское названіе «Kinneret» или «Kinneroth» обозначается въ Таргумахъ Псевдо-Іонаѳана (Числ., 24, 11) и Іонаѳана (Іош., 11, 2) словами «Yamma di-Genusar» (море Генусаръ). То-же названіе неоднократно встрѣчается въ Талмудѣ и Мидрашахъ, гдѣ оно варіируетъ съ «озеромъ Тиверіадскимъ» (Bereschith rab., XCVIII 22) и гдѣ берега его славятся своими садами. Г.-о. досталось по жребію колѣну Нафтали; Joшуа, однако, разрѣшилъ всѣмъ другимъ колѣнамъ удить рыбу въ озерѣ, лишь бы не мѣшать судоходству. (Баба Кама, 81а). Вода Г.-о. по вкусу своему отличалась отъ водъ Іордана и не смѣшивается съ ними (Beresch. rab., IV). Побережье, омываемое водами Г.-о., называется «Bikat Genusar» («долиною Генисарета») и славится своимъ плодородіемъ. Въ виду этого и слова «благословеніе Божіе» (Второз., 33, 23) истолковываются иногда, какъ указаніе на Г.-о. (Сифре, Числ., 355; Ялк., Числ., 962). «Почему нѣтъ плодовъ Генисарета въ Іерусалимѣ?» спрашиваетъ р. Абинъ. «Не слѣдуетъ, чтобы народъ говорилъ, будто мы являемся въ Іерусалимъ только изъ-за этихъ плодовъ» (Пес., 8б).—Плодородіе окрестностей Г.-о., по словамъ талмудистовъ, послужило причиною библейскаго и талмудическаго термина «Kinneret», которымъ оно обозначается: «плоды долины Генисаретской столь-же сладки, какъ и звуки арфы («Kinnor»; Мег., 6а); имя «Genusar» приводится въ связь съ «Ganne Sar» («сады царей»; Beresch. rab., XCVIII, 22).—Киннеретъ—имя одного изъ пяти укрѣпленныхъ городовъ, доставшихся по жребію Нафтали (Іош., 19, 35). Оно упоминается послѣ имени Раккатъ, отожествляемаго въ Талмудѣ съ Тиверіадою (Іер. Мег., 1, 1). Въ качествѣ обитаемаго мѣста Genusar цитируется также въ Іер. Маас., I, 2 и въ Тосеф. Келимъ, Баб. Батра, V, 6. Какъ видно изъ другихъ талмудическихъ указаній, этотъ пунктъ уже не существовалъ во времена Талмуда, имя же Genusar связывалось съ укрѣпленіями Beth-Jerah и Sinnabri, находившимися неподалеку отъ Генисарета; этимъ объясняется и форма множ. числа—«Kinneroth» (Іер. Мег., I, 1; Beresch. rab., l. c.).—Ср.: Kohut, Aruch, s. v. גנסר; Neubauer, GT., 25, 45, 215—216. [J. E. V, 613]. 3.

Геннческъ—мѣст. Мелит. у., Тавр. губ. По переписи 1897 г.,—жит. 8061, изъ коихъ евр. 2816. Евреи живутъ здѣсь издавна, но община образовалась въ 50-хъ годахъ 19 вѣка. Съ того времени существуютъ молитвенный домъ и погребальное братство. Старое кладбище, нѣкогда отстоявшее отъ моря на двѣ версты, въ послѣднее время подмывается водою и постепенно обнажаемыя кости переносятся на новое кладбище. Имѣются: талмудъ-тора съ 80 учащимися и женское училище съ 60 учащ., содержаніе коихъ обходится въ 4500 руб. ежегодно; въ образцовомъ хедерѣ 40 учащ.; въ пяти другихъ—свыше ста; общество пособія бѣднымъ расходуетъ 4000 руб. Кромѣ библіотеки при общественномъ собраніи, коей пользуются почти исключительно евреи, имѣется библіотека при обществѣ пособія (преимущественно русск. книгъ). Сумма коробочнаго сбора въ 1909 г.—3750 р. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ трехдневный погромъ (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Генкель, Германъ Германовичъ—оріенталистъ и филологъ, христіанинъ, род. въ 1865 г. въ Бѣлостокѣ (Гродн. губ.) въ семьѣ прусскаго офицера; высшее образованіе получилъ на филологическомъ и восточномъ факультетахъ спб. университета, которые окончилъ въ 1890 г. Непосредственно затѣмъ Г. былъ приглашенъ въ качествѣ ученаго консультанта по еврейскимъ дѣламъ въ Духовный Департаментъ Мин. Внутр. Дѣлъ, и на этомъ посту далъ рядъ важныхъ консультацій и изслѣдованій по различнымъ вопросамъ, касавшимся еврейскаго быта и просвѣщенія (о присягѣ, еврейскихъ именахъ собственныхъ, бракоразводѣ, постановкѣ преподаванія религіи, раввинскихъ училищахъ и др.). Въ 1895 году, по порученію министра Нар. Просв., гр. И. Д. Делянова, Г. былъ командированъ въ Германію и Австрію для изученія организаціи и постановки преподаванія въ высшихъ евр. учебныхъ заведеніяхъ въ виду того, что правительство тогда, по инициативѣ Г., занялось вопросомъ о преобразованіи виленскаго учительскаго института въ учрежденіе для подготовки раввиновъ. Осенью того-же года Г. было поручено составить докладъ о состояніи средняго образованія среди евреевъ. Обѣ эти работы Г. должны были лечь въ основаніе реформы еврейскаго образованія, но со смертью Делянова этотъ очередной вопросъ, какъ и многіе другіе вопросы еврейской жизни, былъ отставленъ въ сторону.—На литературное и научное поприще Г. выступилъ очень рано. Еще гимназистомъ Г. составилъ «Пособіе къ чтенію Цезаря. Краткій курсъ военнаго дѣла у римлянъ» (Спб., 1882). Но глубоко интересуясь семитологіей и въ частности еврейской наукой, Г. почти всецѣло посвятилъ себя разработкѣ и популяризаціи многихъ ея вопросовъ, отдавая не мало вниманія и публицистической защитѣ еврейскаго народа отъ нападокъ антисемитовъ. Въ 1891 г. Г. дебю-

тировалъ въ «Восходѣ» большой статьею «Литературный іезуитизмъ» (разборъ книги Диминскаго «Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе»). Непосредственно за этимъ Г. приступилъ къ составленію очерковъ о р. Саадіи-Гаонѣ (по поводу тысячелѣтія со дня его рожденія), которые вышли въ 1895 г. отдѣльною книгою подъ заглавіемъ «Р. Саадія Гаонъ, знаменитый еврейскій ученый X вѣка». Трудъ этотъ, основанный на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ арабскихъ и еврейскихъ источниковъ, даетъ полную картину эпохи Саадіи, его литературной борьбы съ караимами, его экзегетическихъ трудовъ и философской концепціи его трактата «Эмунотъ ве'Деотъ». За этимъ послѣдовалъ длинный рядъ статей въ Восходѣ, посвященныхъ еврейской исторіи и философіи—«Агриппа Великій», «Соломонъ ибнъ-Габироль», «Евреи подъ властью Рима», «О вліяніи маздаизма на развитіе іудаизма», «Очерки по исторіи средневѣковой еврейско-арабской философіи» и мн. др., а также множество рецензій и переводовъ. Несомнѣнное значеніе для исторіи евр. науки въ Россіи имѣютъ комментир. переводы Флавія: «Противъ Апіона. О древности еврейскаго народа» (небольшая часть переведена Я. Израельсономъ, 1898,) и особенно «Іудейскія древности», 2 т., 1900 г. Въ 1896 г. вышла монографія Г. «Ueber die Möglichkeit eines semitischen Ursprungs des Dithyrambus»—обработка введенія къ унив. диссертаціи на тему «Исторія диеирамба». Съ возникновеніемъ журнала «Будущность» (1899) Г. принялъ въ немъ дѣятельное участіе, помѣстивъ рядъ статей какъ въ самомъ журналѣ (О еврейской присягѣ; Библ. экзегетика и ученіе о Пасхѣ; Библ. экзегетика и ученіе о Пятидесятницѣ; Исторія одной книги; Маккавейскія книги въ новомъ освѣщеніи; Представленія о загробной жизни у древнихъ евреевъ и др.), такъ и въ ежегодникахъ къ нему (Раббену Бехай, первый еврейскій философъ-моралистъ, т. III, 1902) Въ «Еврейской библіотекѣ» Ландау, т. IX, помѣщена «Исторія евреевъ въ древнемъ и средневѣковомъ Римѣ». Въ 1897 г., по порученію московской комиссіи Об-ва просвѣщ., Г. перевелъ книгу О. Гольцмана—«Паденіе Іудейскаго государства»; имъ-же въ 1902 г. переведена книга С. Бернфельда «Талмудъ, его исторія, значеніе и сущность». Въ журналѣ «Вѣстникъ и Библіотека Самообразованія» Г. помѣщенъ рядъ статей, освѣщающихъ исторію Передней Азіи. Отдѣльными книгами переведены «Ассирія и Вавилонія» проф. К. Бецольда, а также «Исторія древняго Востока» проф. Ф. Гоммеля, имѣющія весьма важное значеніе для уразумѣнія историческихъ частей Библіи.—Г. принадлежитъ русск. обработка книги Л. Кноллера «Краткій курсъ грамматики древнееврейскаго языка» (1893).—Отмѣтимъ также тепло написанный беллетрист. очеркъ «Ребъ Дувидъ» (Міръ Божій, 1898,12) и «На развалинахъ Вавилона» (Природа и Люди, 1908).—Г. состоитъ однимъ изъ редакторовъ Еврейской Энциклопедіи. *Г. Кр.* 8.

Генле, Зигмундъ, фонъ — баварскій политическій дѣятель, род. въ 1821 году, ум. въ Мюнхенѣ въ 1901 г. Выступленіе Г. въ процессѣ изъ-за наслѣдства между принцемъ Оттономъ и принцемъ Луитпольдомъ сразу сдѣлало его имя популярнымъ. Г. занялъ вскорѣ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ прогрессивной партіи Баваріи и въ 1873 г. былъ избранъ Мюнхеномъ въ баварскій ландтагъ, первый случай, когда еврей являлся въ парламентъ представителемъ отъ столицы Баваріи. Прекрасный ораторъ, тонкій знатокъ юридическихъ и политическихъ вопросовъ, Г. въ теченіи 8 лѣтъ (1873—1881) депутатской дѣятельности игралъ крупную роль. ведя энергичную борьбу съ клерикалами, жертвой которыхъ онъ и сдѣлался въ 1881 году. Большой шумъ вызвало его столкновеніе въ парламентѣ съ однимъ клерикальнымъ представителемъ, обратившимся къ нему со словами: «Мой почтенный еврейскій ораторъ». Генле въ 1882 году получилъ дворянство. Онъ принималъ видное участіе въ евр. общественной жизни и въ теченіи многихъ лѣтъ руководилъ Riesserstiftung и другими благотворительными учрежденіями.—Ср. Eckstein, Beiträge zur Gesch. der Jud. in Bayern, 36—38. 6.

Генле, Элъканъ—писатель, піонеръ эмансипаціи евреевъ въ Баваріи, род. въ 1761 г. въ Фюртѣ, ум. въ 1833 г. тамъ-же. Въ 1803 г. Г. выпустилъ брошюру «Ueber die Verbesserung des Judentums»; книжка была написана въ радикальномъ духѣ, и авторъ, боясь преслѣдованій, не подписалъ своей фамиліи, умышленно указавъ на Оффенбахъ на Майнѣ, какъ на мѣсто, гдѣ печаталась книжка (вмѣсто Фюрта). Въ 1811 году Г. выпустилъ книгу, посвященную эмансипаціи евреевъ и озаглавленную «Ueber die Verfassung der Juden im Königreich Bayern und die Verbesserung derselben zum Nutzen des Staates»; книга Г. была первой, написанной евреемъ въ Баваріи въ защиту еврейск. эмансипаціи, и была посвящена баварскому министру-президенту Монтела; въ ней мотивировалась необходимость эмансипаціи евреевъ какъ съ религіозной точки зрѣнія, такъ и съ политической. Вслѣдъ за этой брошюрой Г. представилъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ рядъ проектовъ и петицій объ эмансипаціи; главное его требованіе заключалось въ томъ, чтобы комиссія, долженствовавшая разсматривать евр. вопросъ, пригласила въ свои члены и еврея. Г. написалъ въ 1827 году «Die Stimme der Wahrheit in Beziehung auf den Kultus der Israeliten».—Ср.: Jew. Enc., VI; Fürst, Bibl. Jud., I, 381: Eckstein, Der Kampf der Jud. und ihre Emanzipation in Bayern, 1905. *С. Л.* 6.

Генле, Фридрихъ-Густавъ-Яковъ — извѣстный анатомъ и патологъ, род. въ Фюртѣ въ 1809 г., ум. въ 1885 г. въ Геттингенѣ; образованіе получилъ въ боннскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ и былъ любимымъ ученикомъ знаменитаго Іоганна Мюллера. Въ 1832 г. Г. защитилъ докторскую диссертацію на тему «О просвѣчивающихъ мембранахъ глаза». Позже Г. сдѣлался прозекторомъ у Мюллера въ Берлинѣ, но политическія убѣжденія заставили его вскорѣ покинуть службу, а въ 1835 г., за участіе въ боннскомъ «Burschenschaft'ѣ», онъ былъ арестованъ и заключенъ въ темницу. Послѣ того какъ Г. былъ помилованъ благодаря настойчивымъ просьбамъ Александра Гумбольдта, ему приходилось съ большими препятствіями дѣлать дальнѣйшіе шаги на научномъ поприщѣ и только въ 1837 г. онъ былъ окончательно «прощенъ» послѣ появленія его капитальнаго труда о млечныхъ протокахъ и началѣ ихъ въ ворсинкахъ кишечника. Послѣ своей «искупительной» работы Г. получилъ званіе приватъ-доцента, а черезъ 2 года профессора анатоміи въ Цюрихѣ, гдѣ онъ, кромѣ анатоміи, занимался очень много физіологіей и патологіей. Въ 1841 г. въ Цюрихѣ появился капитальный и классическій трудъ Г.—«Allgemeine Anatomie», обезсмертившій его и создавшій ему міровое имя, выдержавшій цѣлый рядъ

изданій и являющійся даже въ настоящее время наиболѣе выдающимся по полнотѣ и точности изложенія сочиненіемъ по общей описательной анатоміи. Въ 1844 г. Г. основалъ Zeitschr. f. rationelle Medizin и въ томъ-же году покинулъ Цюрихъ и переѣхалъ въ Гейдельбергъ, гдѣ раздѣлялъ каѳедру анатоміи съ извѣстнымъ проф. Тидеманомъ. Съ 1885 г. до смерти занималъ каѳедру анатоміи и состоялъ директоромъ анатомическаго института въ Геттингенѣ. До послѣднихъ дней Г. сохранялъ замѣчательную трудоспособность и умѣніе работать рѣдко продуктивно. Послѣдній его трудъ «Ростъ человѣческаго ногтя и лошадинаго копыта» вышелъ въ 1884 г., т.-е. въ то время, когда геніальному анатому было 79 лѣтъ.—Г. принадлежитъ честь цѣлаго ряда фундаментальныхъ открытій въ области анатоміи и физіологіи человѣка и животныхъ. Такъ, онъ первый опредѣлилъ границы распространенія различныхъ видовъ эпителіальной ткани, подробно описалъ цилиндрическій эпителій кишечника, въ значительной степени измѣнилъ анатомическую номенклатуру и блестяще систематизировалъ описаніе различныхъ отдѣловъ анатоміи. Вышедшее въ 1871 — 1879 гг. значительно дополненнымъ и расширеннымъ его сочиненіе «Systematische Anatomie» (прежнее Allg. Anatomie), въ трехъ объемистыхъ томахъ, было первымъ трудомъ по анатоміи, построеннымъ и созданнымъ на основахъ новыхъ біологическихъ теорій Шванна и Шлейдена. Работы Г. въ области патологической анатоміи и гистологіи являются не менѣе капитальными и значительными, хотя многое въ его знаменитомъ большомъ учебникѣ «Handbuch der rationellen Pathologie» (1846 — 1853) имѣетъ нынѣ лишь историческій интересъ. Насколько обширенъ былъ научный кругозоръ Г., доказываетъ то, что нѣтъ почти ни одной области біологіи и патологіи, въ которую онъ не сдѣлалъ бы своими работами цѣннаго вклада. Изъ его работъ по зоологіи наиболѣе извѣстны: Systematische Beschreibung der Plagiostomen, Vergleichende Anatomie des Kehlkopfs; по физіологіи — Schleim und Eiterbildung; по антропологіи—Anthropologische Beiträge; по эмбріологіи—Zur Entwicklung der Krystallinse. Знаменитый нѣмецкій анатомъ Вальдейеръ въ біографіи Г. говоритъ о немъ: «Кто имѣлъ счастье его слушать, тотъ согласится, что это былъ самый выдающійся педагогъ, какого когда-либо знала Германія». Популярность Г. въ Европѣ была настолько велика, что не существовало почти ни одного ученаго общества, ни одного университета, который не избралъ бы его своимъ почетнымъ членомъ. Кромѣ указанныхъ выше работъ, Г. опубликовалъ громадное количество изслѣдованій въ области описательной анатоміи отдѣльныхъ органовъ мочеполовой системы, глаза, железъ и т. п. Ему принадлежитъ первое подробное описаніе надпочечныхъ железъ и придатка мозга. Въ современной анатоміи нѣтъ области, въ которой имя Генле не встрѣчалось бы десятки разъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 346—347; Merckel, Jacob Henle, 1891; Kussmaul, Jugenderinnerungen eines alten Arztes, 1902; Waldeyer, въ Biogr. Lex. Hirsch'a; Брокг.-Ефр.; Meyer, Konv. Lex.; Pagel, Biogr. Lex.; Allg. Deut. Biogr.

В. Цедербаумъ. 6.

Генле, Элиза — драматическая писательница, род. въ Мюнхенѣ въ 1832 г., ум. во Франкфуртѣ на Майнѣ въ 1892 г. Г. въ 1853 г. вышла замужъ за Леопольда Леви; въ большинствѣ случаевъ она продолжала писать подъ своимъ дѣвичьимъ именемъ. Ея «Durch die Judentanz» имѣло значительный успѣхъ и получило премію. Перу Г. принадлежитъ цѣлый рядъ комедій, идущихъ на многихъ нѣмецкихъ сценахъ. Г. написала также нѣсколько повѣстей. — Ср.: Jew. Enc., VI, 345; Kayserling, Die jüd. Frauen, 1879. 6.

Генне-амъ-Ринъ (Henne am Rhyn), **Отто**—выдающійся швейцарскій историкъ культуры, род. въ 1828 г. въ Сенъ-Галленѣ, христіанинъ. Среди многочисленныхъ его сочиненій имѣется изслѣдованіе, посвященное еврейству; Kulturgeschichte des jüdischen Volkes, пользующееся значительной извѣстностью и вышедшее въ 1892 г. вторымъ изданіемъ (первое изд. въ 1880 г.). 6.

Генохсъ, Моисей—талмудистъ, жилъ въ Іерусалимѣ ок. 1570 года, авторъ «Sefer ha-Marah», книжки для назидательнаго чтенія, переведенной Пинхасомъ бенъ-Іуда Гейльприномъ на еврейско-нѣмецкій яз. подъ заглавіемъ «Brandspiegel» (Базель, 1692)—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1823. [J. E. VI, 347]. 9.

Генохъ, Эдуардъ-Генрихъ — врачъ и профессоръ, род. въ Берлинѣ въ 1820 г. Назначенный въ 1850 г. приватъ-доцентомъ берлинскаго университета по каѳедрѣ внутреннихъ болѣзней, Г. вскорѣ пріобрѣлъ имя въ качествѣ выдающагося клинициста по дѣтскимъ болѣзнямъ и въ 1858 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Въ 1872 г. Г. былъ назначенъ директоромъ дѣтской клиники Charité. Перу Геноха принадлежитъ рядъ крупныхъ работъ. Наиболѣе извѣстны: «Klinik der Unterleibskrankheiten» (3 тома, 1852—58; 3 изд. 1863) и «Vorlesungen über Kinderkrankheiten», 1881, 10-ое изд. 1899. Подъ редакціей Геноха вышло много медицинскихъ работъ; имъ, между прочимъ, было издано Handbuch der medizinischen Klinik Canstatt'a. — Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E. VI, 347]. 6.

Генри, Генри А.—американскій раввинъ, род. въ Лондонѣ въ 1800 г., ум. въ Санъ-Франциско въ 1879 г., образованіе получилъ въ лондонской Jews Free School, завѣдующимъ которой впослѣдствіи состоялъ (до 1842 г.). Лондонскіе евреи видѣли въ дѣятельности Г., какъ преподавателя, оплотъ противъ пропаганды «Общества для обращенія евреевъ въ христіанство». Г. былъ однимъ изъ основателей еврейскаго госпиталя и убѣжища для сиротъ. Въ 1836 г. онъ составилъ молитвенникъ нѣмецкаго и польскаго ритуаловъ, а въ 1840 году издалъ «Biblical class book for jewish jouth» и «Synopsis of jewish history». Въ 1844 г. Г. занялъ постъ раввина въ конгрегаціи «St.-Alban», гдѣ произносилъ (впервые въ Лондонѣ) проповѣди на англійскомъ языкѣ. Въ 1849 г., получивъ приглашеніе на раввинскій постъ въ Луизвиллѣ (штатъ Кентукки), Г. переселился въ Америку, но, остановившись на пути въ Цинциннати, принялъ предложенный ему равв. постъ въ мѣстной конгрегаціи «Bnei Jeschurun». Въ 1851 году онъ былъ раввиномъ въ Сиракузахъ (штатъ Нью-Іорка), а въ 1854 г. въ самомъ Нью-Іоркѣ, гдѣ открылъ пансіонъ для еврейскаго юношества. Въ 1857 году Генри переѣхалъ въ Калифорнію и занялъ постъ раввина въ Санъ-Франциско (до 1871 г.). Тамъ онъ нѣкоторое время издавалъ «Pasific Messenger». Библіотека Г. была принесена въ даръ Hebrew Union College въ Цинциннати. — Ср. Jew. Chron., 1879; Jew. World, 1879. [J. E. VI, 349]. 9.

Генри, Михаилъ—журналистъ, сынъ Эммы Г. (см.), род. въ Лондонѣ въ 1830 г., ум. тамъ-же

въ 1875 г. Выдающійся общественный дѣятель-членъ всѣхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ еврейск. учрежденій въ Лондонѣ, Г. съ 1858 г. принималъ близкое участіе въ изданіи Jewish Chronicle, а послѣ ухода доктора Бениша изъ состава редакціи сталъ во главѣ этой газеты. Много статей Г., помѣщенныхъ какъ въ Jew. Chronicle, такъ и въ другихъ органахъ, вышло отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ «Life thoughts». Большой шумъ вызвала его брошюра «Patent law», на которую обратила въ свое время вниманіе палата общинъ при разсмотрѣніи вопроса о патентахъ.—Ср.: Morais, Eminent Isr., 139—142. [J. E. VI, 349—350]. 6.

Генри, Эмма—писательница, дочь раввина Соломона Ліона, профессора евр. языка въ Кэмбриджѣ, род. въ 1788 г., ум. въ 1870 г. Г. была первой англійской еврейкой, писавшей по-англійски беллетристическія и поэтическія произведенія. Въ 1812 г. Г. выпустила сборникъ стихотвореній, встрѣтившій общее сочувствіе. Ея перу принадлежитъ также рядъ поэмъ, понынѣ (1910) не потерявшихъ значенія и часто читаемыхъ въ Англіи на различныхъ торжествахъ.—Ср. Picciotto, Sketches of anglo-jew. history, 314. [J. E. VI, 349]. 6.

Генрикесъ, Амосъ — врачъ, род. на островѣ Ямайкѣ въ 1812 году, ум. въ 1880 г. Образованіе получилъ Г. въ Лондонѣ, и въ 1833 году отправился въ Парижъ, гдѣ принялъ живое участіе въ революціонныхъ дѣйствіяхъ 1834 года противъ Людовика-Филиппа. Вынужденный оставить Францію, Г. жилъ сначала въ Италіи, потомъ въ Константинополѣ, гдѣ вскорѣ былъ назначенъ начальникомъ медицинскаго военнаго управленія и въ войнѣ 1839 года руководилъ дѣломъ постановки врачебной помощи на театрѣ военныхъ дѣйствій. Взятый въ плѣнъ, Г. вскорѣ бѣжалъ и поселился въ Египтѣ, оттуда отправился въ различныя государства, пока окончательно не поселился въ Лондонѣ. Г. написалъ рядъ работъ, въ свое время обратившихъ на себя вниманіе. Между прочимъ ему принадлежитъ нѣсколько изслѣдованій о холерѣ въ связи съ эпидеміей 1849 г. [J. E. VI, 348]. 6.

Генрикесъ (Энрикесъ), Изабелла—испанская поэтесса; ум. ок. 1680 г.; она состояла членомъ разныхъ академій въ Мадридѣ. Принявъ открыто еврейство, Г. переселилась въ Амстердамъ. Отъ нея сохранилась рукопись съ рядомъ стихотвореній—«Obras poeticas», изъ которыхъ Д. Л. де-Барріосъ приводитъ одно.—Ср.: D. L. de-Barrios, Sol de la Vida, 63; idem, Relacion de los poetas, 56; Kayserling, Sephardim, 250. [J. E. VI, 349]. 4.

Генриксъ, Роберто-Мартинъ—датскій віолончелистъ-композиторъ, музыкальный теоретикъ и критикъ, род. въ 1858 году въ Копенгагенѣ. По окончаніи дрезденской консерваторіи долгое время концертировалъ въ Парижѣ, Берлинѣ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ и т. д. Изъ произведеній Г. наиболѣе цѣнны его віолончельныя композиціи (романсы, каприччіо, этюды и пр.), отличающіяся мелодичностью и удобоисполнимостью. Г. также одинъ изъ лучшихъ музыкальныхъ критиковъ, принимавшій участіе въ спеціальныхъ нѣмецкихъ музыкальныхъ журналахъ и въ датскихъ газетахъ Vort Danck и Dannebrog въ Копенгагенѣ. [J. E. VI, 341]. 6.

Генрихъ IV—императоръ священной римской имперіи (1050—1106), извѣстный долголѣтней борьбой съ папской куріей. Въ этой борьбѣ Г. нашелъ поддержку въ нѣмецкихъ городахъ и однимъ изъ главныхъ элементовъ ихъ населенія, евреяхъ. Этимъ объясняется его благосклонное къ нимъ отношеніе; Генрихъ пожаловалъ евреямъ Шпейера и Вормса (1090), наиболѣе, повидимому, крупныхъ въ то время общинъ, двѣ привилегіи, ставшія основой позднѣйшаго законодательства по отношенію къ евреямъ въ Германіи, а также въ сосѣднихъ Богеміи, Австріи, Венгріи, Силезіи и Польшѣ. Въ частности Генрихъ освободилъ (1074) вормсскихъ евреевъ, наравнѣ съ прочими купцами, отъ пошлинъ на цѣломъ рядѣ императорскихъ таможенныхъ станцій. Наканунѣ перваго крестоваго похода Г., по ходатайству старшины майнцскихъ евреевъ Калонимоса, отправилъ изъ Италіи письма къ князьямъ, а также къ Готфриду Бульонскому, вождю крестоносцевъ, съ требованіемъ защищать евреевъ. Вернувшись изъ Италіи, гдѣ онъ пробылъ цѣлый годъ въ изгнаніи (1096), Г. разрѣшилъ насильно крещенымъ евреямъ вернуться въ еврейство, а въ Майнцѣ велѣлъ нарядить слѣдствіе по поводу имущества убитыхъ евреевъ. См. Германія.—Ср. Aronius, Regesten. *B.* 5.

Генрихъ II или Генрихъ де Трастамаре—король Кастиліи, незаконный братъ Педро Жестокаго (1333—1378). Питая ненависть къ брату, Г. поразилъ кинжаломъ еврея Якова, королевскаго приближеннаго, воздавшаго ему хвалу въ присутствіи Г. Педро хотѣлъ немедленно отомстить брату, но придворные удержали его. Г. спасся бѣгствомъ. Это послужило ближайшимъ поводомъ къ возникновенію междоусобной войны, принесшей несказанныя бѣдствія евреямъ, стоявшимъ на сторонѣ Педро. Одержавъ побѣду при Монтіелѣ (1369), Г. сталъ королемъ Кастиліи и тогда началъ мстить евреямъ; онъ обложилъ громадной контрибуціей въ 20.000 золотыхъ дублоновъ Толедскую общину. Несмотря на это, король во всякихъ денежныхъ затрудненіяхъ прибѣгалъ къ помощи евр. финансистовъ и назначалъ евреевъ откупщиками доходныхъ статей. Большимъ вліяніемъ при дворѣ Г. пользовался также Самуилъ Абрабанель.—Враждебному отношенію короля къ евреямъ соотвѣтствовало настроеніе кортесовъ; они потребовали въ Торо (1369) и Бургосѣ (1374 и 1377) стѣснительныхъ для евреевъ законовъ, и король приказалъ тогда евреямъ носить отличительный знакъ и запретилъ имъ пользоваться христіанскими именами; король постановилъ также, чтобы по кратковременнымъ ссудамъ должники уплачивали евреямъ только 2/3 заемной суммы. Незадолго до смерти Г. запретилъ принимать евреевъ на общественную службу.—Ср.: Cortes de Leon y de Castilla, 1836, II; Isaac bu Scheschet, Responsa, № 197; Histoire de M. Bertrand du Guesclin, 1666, 94 и сл.; Amador de los Rios, Historia de los judios, II. [По J. E. VI, 349]. 5.

Гентъ (Gent, франц. Gand)—главный городъ бельгійской провинціи Восточная Фландрія. Въ эпоху крестовыхъ походовъ здѣсь существовало евр. поселеніе, гдѣ крестоносцы грабили и убивали евреевъ. Въ 1125 г. они были изгнаны изъ Фландріи графомъ Карломъ I Добрымъ, который призналъ ихъ виновниками голода, постигшаго его владѣнія. Однако, въ 13 в. въ Г. снова возникла еврейская община, о которой, впрочемъ, мало извѣстно. Дальнѣйшія свѣдѣнія о ней встрѣчаются лишь въ 1724 г., когда городскія власти издали правила о евр. присягѣ. Въ 1756 году лотарингскій герцогъ Карлъ представилъ магистрату Г., какъ и другимъ бельгійскимъ городамъ, декретъ

императрицы Маріи-Терезіи, налагавшій на евреевъ ежегодную подушную подать въ 300 гульденовъ. Подать оказалась столь значительной для немногихъ евреевъ, жившихъ тогда въ Г., что ее нельзя было взыскать. Нынѣшняя организація общины была урегулирована декретами 1871 и 1876 гг. Гентская синагога признана государствомъ, которое уплачиваетъ жалованье кантору (хазану). Община насчитывала въ началѣ 20 вѣка 200 — 300 душъ.—Ср.: Ouverleaux, Notes et documents sur les juifs de Belgique, 1885; Coutûmes de la ville de Gand, II, документъ 237. [Изъ J. E. V, 652]. 5.

Генубатъ, גנבת—сынъ эдомитянина Гадада, бѣжавшаго изъ Египта во время войны Давида съ идумеями (I кн. Цар., 11, 14 и сл.; см. Гададъ). Г. родился при дворѣ египетскаго фараона и воспитывался вмѣстѣ съ его дѣтьми. Критики полагаютъ, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не объ Египтѣ (Misr), а о странѣ Musri въ сѣверной части Аравіи, царь которой назывался Piru. Г., вѣроятно, какъ и отецъ его Гададъ, былъ жестокимъ врагомъ израильтянъ.—Ср. Bl.-Che., II, 1686. 1.

Генуя (итальянск. Genova, въ древности Genua)—главный городъ прежней республики и нынѣшней провинціи того-же имени. Очень вѣроятно, что римскіе евреи поселились въ Генуѣ еще до разрушенія второго храма и принимали участіе въ мѣстной торговлѣ. Однако, первыя достовѣрныя свѣдѣнія содержатся въ двухъ письмахъ остготскаго короля Теодориха, начала 5 в., въ которыхъ евреямъ подтверждаются прежнія привилегіи и разрѣшается реставрировать синагогу (приводятся въ Cassiodori senatoris variae mon. Germ. auct. antiquissimi, XII, 61 и сл.). Дальнѣйшія извѣстія относятся къ эпохѣ крестовыхъ походовъ, когда евреи подверглись преслѣдованіямъ, хотя и не столь жестокимъ, какъ ихъ собратья въ сѣверныхъ странахъ. Въ 1134 г. на евреевъ была наложена особая подать, на которую покупалось масло для нуждъ мѣстныхъ церквей. Вскорѣ послѣ этого евреи либо были изгнаны, либо эмигрировали добровольно вслѣдствіе организованныхъ преслѣдованій. Веніаминъ изъ Туделы, бывшій здѣсь въ 60-хъ годахъ 12 в., нашелъ лишь 2 евр. жителей (семейства), братьевъ изъ Цеуты (Сѣв. Африка). Немного спустя въ нотаріальныхъ записяхъ встрѣчается нѣкій Іосифъ, занимавшійся коммерческими операціями (быть можетъ, одно изъ упомянутыхъ Веніаминомъ 2 лицъ). Впослѣдствіи евреямъ было запрещено оставаться въ Г. долѣе трехъ дней. Это постановленіе сохраняло силу до 1492 г., когда стали прибывать корабли съ изгнанными изъ Испаніи евреями, испросившими разрѣшенія оставаться, пока корабли будутъ починяться и они сами отдохнутъ. Несчастные эмигранты представляли жалкій видъ; «пока они дѣлали приготовленія къ продолженію пути, наступила зима и многіе изъ нихъ умерли на пристани». Эти слова секретаря республики Бартоломео Сенарги подтверждаются лѣтописью Іосифа га-Когена (Emek ha-Bacha). Опасеніе конкурренціи и религіозный фанатизмъ, возбужденный проповѣдями Бернардина изъ Фельтре, вызвали отмѣну разрѣшенія, выданнаго евреямъ съ такими трудностями въ 1492 году; но въ надеждѣ, что они примутъ крещеніе, позже имъ было вновь разрѣшено (временное) пребываніе въ Г.; однако, только одинъ изъ нихъ крестился. По изгнаніи евреевъ изъ Португаліи (1496) сюда хлынули новыя толпы эмигрантовъ, такъ что въ началѣ 16 в. власти учредили особое вѣдомство—«Ufficio per gli ebrei». Евреямъ было приказано носить отличительный знакъ и запрещено селиться въ Г. Лишь видные торговцы и врачи, пользовавшіеся папскимъ покровительствомъ, были освобождены отъ стѣснительныхъ мѣръ. Несмотря на это, петиціи о разрѣшеніи жить въ Генуѣ учащались, и въ 1550 г. группа евреевъ получила право временно заниматься тамъ торговлей; они даже были освобождены отъ обязательства носить отличительный знакъ и жить въ отдѣльномъ гетто (подобныя привилегіи выдавались евреямъ позже въ 1578, 1582 и 1586 гг.; возстановленіе отличительнаго знака въ 1587 г. было, по ходатайству евреевъ, опять отмѣнено). Соединенными усиліями духовенства и инквизиціи удалось, однако, выхлопотать въ 1598 г. декретъ объ изгнаніи евреевъ; тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ нихъ остались въ Г. За уплату извѣстной суммы они были освобождены отъ ношенія отличительнаго знака. Коммерческія выгоды побудили власти болѣе благопріятно относиться къ евреямъ, число которыхъ современемъ увеличилось, и въ либеральныхъ законахъ 1648 и 1658 гг. о ввозѣ товаровъ въ Ген. гавань были установлены правила также о ввозѣ евр. товаровъ. Инквизиція находила такое отношеніе къ евреямъ черезчуръ мягкимъ—мнѣніе, раздѣлявшееся святымъ трибуналомъ въ Римѣ. Власти сначала не обращали вниманія на это недовольство, но всетаки были вынуждены издать въ 1659 г. новыя стѣснительныя правила для евреевъ, право жительство которыхъ было тогда ограничено 10 годами. Бѣглецы (марраны) изъ Испаніи и Португаліи по необходимости подчинялись новымъ правиламъ. Въ 1660 г. былъ уступленъ участокъ для гетто, гдѣ и была построена синагога. Гетто имѣло двое желѣзныхъ воротъ, на ночь закрывавшихся. Въ то время число евреевъ достигло 700 человѣкъ; среди нихъ были весьма состоятельные купцы, которые пользовались большими правами и могли жить внѣ гетто. Всѣ, однако, евреи были обязаны посѣщать великопостныя проповѣди, причемъ ихъ не только бранили священники, но оскорбляла толпа, даже нанося имъ побои. По истеченіи 10 лѣтъ (1669) была сдѣлана попытка изгнать евреевъ. Но сенатъ воспротивился этому и въ 1674 г. ему удалось продолжить право жительства еще на 10 лѣтъ, хотя и подъ иными, болѣе стѣснительными условіями, между прочимъ въ другой части города. Особенно унизительнымъ стало для евреевъ слушаніе проповѣди; они выступили съ протестомъ противъ этихъ угнетеній, вслѣдствіе чего были въ 1679 г. изгнаны изъ города. Потомъ евреи поселились опять въ Г., но на ограниченное время: въ 1752 году былъ изданъ декретъ объ окончательномъ ихъ изгнаніи. Впрочемъ, отъ этого потерпѣли лишь бѣдные евреи; богачи остались жить и пользовались даже особымъ вниманіемъ въ виду признаннаго за ними важнаго значенія для торговли. Благодаря ихъ вліянію въ томъ-же 1752 году была издана новая либеральная хартія для евреевъ, протестъ же папы Бенедикта XIV не имѣлъ успѣха. Сенатъ въ то время былъ особенно дружелюбно настроенъ къ евреямъ, ясно сознавая, какія выгоды они приносили республикѣ, и видя, какъ процвѣтала торговля Ливорно, гдѣ евреи пользовались большими льготами. Однако, евреи, зная по опыту измѣнчивый характеръ сената, держались вдали отъ Г. и лишь въ концѣ 18 в. здѣсь опять возникли крупныя евр. торговыя предпріятія. Правовое положеніе евреевъ продолжало быть не-

прочнымъ: ихъ терпѣли, какъ группу купцовъ, приносившихъ пользу городу, но не признавали за ними гражданскихъ правъ. Эмансипація наступила въ 1848 году, когда была опубликована конституція королевства Сардиніи. Но въ населеніи, благодаря клерикальному образу мыслей, все еще жила вражда къ евреямъ. Въ 1901 г. община насчитывала 1000 душъ. Евреи все время принимали живое участіе въ мѣстной торговлѣ, когда-же торговое значеніе Ливорно пало, большая часть этой общины переселилась въ Геную. Вслѣдствіи наплыва сефардскихъ евреевъ въ генуезской синагогѣ былъ введенъ сефардскій ритуалъ.—Община завѣдуетъ религіознымъ училищемъ, библіотекой и хорошо устроеннымъ благотворительнымъ обществомъ.—Изъ выдающихся евреевъ, жившихъ въ Генуѣ, слѣдуетъ отмѣтить Іуду Абрабанеля (Leo Hebraeus), занимавшагося медицинской практикой, и лѣтописца и врача Іосифа га-Когена.—Въ 1516 году въ Г., въ типографіи Николая Джустиніани, былъ напечатанъ «Psalterium Octaplum», которое извѣстно тѣмъ, что содержитъ въ схоліи къ 19-му Псалму исторію открытія Америки Колумбомъ. — Ср.: Reisebeschreibung R. Benjamins v. Tudela (изд. Grünhut'a); G. Caro, Social-u. Wirtschaftsgesch. d. Juden, I, 238—39; Joseph-ha Kohen, Emek ha-Bacha (изд. Wiener'a), passim; M. Stagliero, Degli hebrei di Genova, въ Giornale Ligustico di archeologia, storia e belle arti, 1876; Perreau. въ Vessillo Israelitico, 1881, XXIX; Luzzato, Oheb Ger, appendix; Steinschn., Cat. Bodl., col. 5. [По статьѣ I. Elbogen'a, въ Jew. Enc., V, 614—15]. 5.

Геншель, Августъ-Вильгельмъ-Эдуардъ-Теодоръ—профессоръ медицинскаго факультета въ Бреславлѣ, выдающійся и заслуженный изслѣдователь въ области исторіи медицины (1790—1856). Въ 1816 г. онъ получилъ званіе приватъ-доцента берлинскаго университета и читалъ лекціи «О природѣ растеній и прочихъ живыхъ организмовъ». Въ 1820 г. Г. написалъ свою классическую работу по ботаникѣ «Von der Sexualität der Pflanzen», положившую основаніе нѣкоторымъ новымъ вопросамъ въ ботаникѣ. Позже онъ посвятилъ себя почти исключительно историческимъ изслѣдованіямъ, особенно въ области исторіи философіи и древней медицины. Въ 1821 году, принявъ христіанство, Г. получилъ званіе профессора медиц. факультета и читалъ лекціи по общей ботаникѣ, анатоміи и физіологіи растеній. Изслѣдованія Г. по исторіи медицины почти всѣ вошли въ основанный имъ-же медико-историческій журналъ «Janus, Zeitschrift für Geschichte und Literatur der Medizin» (1846—49 гг.).—Ср.: H. Haeser, Geschichte der Medizin, I, 654, т. II, 1092; Hirsch, Biogr. Lexik.; Jew. Enc.; De le Roi, Judenmission, II, 241. *В. Ц.* 6.

Геншель, Георгъ-Исидоръ—извѣстный композиторъ и выдающійся исполнитель вокальной камерной музыки (Liedersänger), род. въ 1850 г. въ Бреславлѣ. Музыкальное образованіе получилъ въ лейпцигской и берлинской консерваторіяхъ. Проживъ въ Америкѣ до 1884 года, онъ отправился въ Лондонъ и на нѣкоторое время совершенно оставилъ пѣніе, посвятивъ себя дирижерской дѣятельности въ концертахъ «London Symfony Concerts» и преподаванію вокальнаго искусства въ «Royal College of Music». Изъ произведеній Г. наиболѣе оригинальны и популярны пѣсни для одного голоса и для смѣшаннаго хора, написанныя съ изысканнымъ вкусомъ и изяществомъ. Г. писалъ много и для оркестра. Оперы его не пользовались въ Германіи большимъ успѣхомъ. Г. принадлежитъ также музыка къ 130 Псалму (для хора, оркестра и солистовъ).—Жена Г., урожденная Lilian Bailey, род. въ штатѣ Огайо (Америка) въ 1860 году. Она выдающаяся камерная пѣвица (сопрано).—Ср.: Jew. Enc.; Baker, Dict. of musicians, 1900; Риманъ, Музык. слов.; Grove, Dict. of music and mus. *В. Ц.* 6.

Геншель, Илія—весьма извѣстный гинекологъ, род. въ Бреславлѣ 1755 г., ум. въ 1839 г. Родители его были люди очень бѣдные, и въ молодости Г. пришлось служить на посылкахъ у одного купца и лакеемъ у какого-то богатаго врача. Въ свободное время онъ занимался самообразованіемъ. Случайно онъ понравился профессору анатоміи Моргенбессеру и, когда ему было уже 25 лѣтъ, началъ усердно изучать анатомію. При помощи Моргенбессера онъ подготовился къ экзаменамъ для поступленія въ университетъ. Пробывъ въ университетѣ всего два года, онъ былъ допущенъ въ 1787 г. къ защитѣ докторской диссертаціи, а затѣмъ посвятилъ себя преимущественно акушерству, которое въ то время было еще мало разработано научно. Несмотря на враждебныя отношенія къ нему многихъ врачей-христіанъ, онъ вскорѣ былъ назначенъ придворнымъ акушеромъ и гинекологомъ. Статья его, изобличающая бреславльскихъ акушеровъ въ невѣжествѣ, произвела сенсацію, и группа врачей привлекла его къ судебной отвѣтственности за «пасквиль»; процессъ длился довольно долго, но въ результатѣ Г. былъ оправданъ. Послѣ этого Геншель вновь выступилъ съ рядомъ обличительныхъ статей, направленныхъ противъ нѣмецкихъ врачей, примѣнявшихъ въ практикѣ «секретныя средства», не одобренные наукой способы лѣченія и т. п. Когда Дженнеръ открылъ предохранительныя прививки телячьей оспенной лимфы, Г. сталъ однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ союза семи нѣмецкихъ врачей, пропагандировавшихъ прививку оспы въ Германіи. Геншель опубликовалъ рядъ спеціальныхъ работъ по акушерству и гинекологіи. Въ 1837 г. онъ написалъ свою послѣднюю научную работу «Geburt bei verhärtetem Uterus».—Ср.: Neuer Nekrolog der Deutschen; Jew. Enc.; Hirsch, Biogr. Lexik. *В. Ц.* 6.

Географія Библіи. — Подъ этимъ терминомъ разумѣются тѣ свѣдѣнія древнихъ евреевъ о землѣ въ цѣломъ, т.-е. о странахъ свѣта, устройствѣ поверхности земли и т. д., которыя нашли свое отраженіе въ Библіи. Географическія свѣдѣнія израильтянъ эволюціонировали вмѣстѣ съ развитіемъ еврейской исторіи. Несмотря на то, что предѣлы древняго Израильскаго государства никогда не раздвигались дальше Палестины, израильтяне имѣли много другихъ путей для ознакомленія съ внѣшнимъ міромъ. На сѣверо-западѣ Палестина примыкала къ Финикіи, жители которой отваживались на далекія путешествія вокругъ Африки и Европы. Географическая близость и торговыя, какъ и другія, сношенія между израильтянами и финикіянами давали возможность первымъ узнавать о тѣхъ отдаленныхъ странахъ, которыя посѣщались финикіянами. Кромѣ того, сама Палестина лежала на великомъ вавилонско-египетскомъ пути, по которому безпрерывно двигались караваны и общенія съ которыми не могли не расширить географическихъ воззрѣній древнихъ израильтянъ. Всѣ эти данныя, вмѣстѣ взятыя, вліяли на развитіе географическаго горизонта древнихъ израильтянъ. У древнихъ евреевъ не было того интереса къ

изученію земли, какое замѣчается, напр., у древнихъ грековъ. Представленія евреевъ о землѣ были тѣсно связаны съ нѣкоторыми явленіями природы, близко наблюдаемыми. Къ явленіямъ природы, наиболѣе доступнымъ и знакомымъ имъ, относятс восходы и закаты солнца и замкнутая линія горизонта. Земля имъ казалась неподвижной массой и потому землетрясенія признавались актами сверхъестественной силы (Суд., 5, 4; Ис., 2, 19, 21). Въ какой формѣ евреи представляли себѣ землю, не извѣстно; во всякомъ случаѣ она имъ не казалась безпредѣльной. Согласно первоначальнымъ воззрѣніямъ, ее поддерживаютъ устои (1 кн. Сам., 2, 8; Пс., 104, 5 и др.). Однако, наряду съ этимъ высказывалась и мысль, что земля лишена устоевъ и виситъ «ни на чемъ», בלימה (Іовъ, 26, 7).

Страны свѣта, границы и моря.—Восходъ и закатъ солнца служили у древнихъ евреевъ единственнымъ средствомъ для распознаванія странъ свѣта; опредѣляя направленіе, они всегда обращались лицомъ въ ту сторону, гдѣ восходило солнце. Поэтому ту страну свѣта, которую мы называемъ востокомъ, они называли« передомъ», קדם (Быт., 2, 8; 12, 8 и др.) или «мѣстомъ сіянія», מזרח, ἀνατολή, тогда какъ западъ они обозначали словами: «задъ», אחור (Исаія, 9, 11 и др.) или «море», ים (Быт., 12, 8 и др.), въ виду того, что Палестина на западѣ омывается моремъ (Средиземнымъ). Сѣверъ, вслѣдствіе того, что, солнце тамъ скрывается, называется «скрытымъ», צפון. Югъ носилъ нѣсколько названій: «правая» (сторона), ימין (I Сам. 23, 24; въ поэзіи תימן—Захар., 6, 6; 9, 14; Іовъ, 39, 26), «свѣтлая» (сторона), דרום (Второз., 33, 23) и «сухая» , נגב (Быт., 12, 9 и др.).—Границы извѣстнаго древнимъ евреямъ міра представляются въ слѣдующемъ видѣ: на востокѣ ихъ знакомство ограничивалось Мидіей, Эламомъ, Персіей и отчасти Индіей (הדו въ Эсѳ., 1, 1; 8, 9; страны Офиръ и Синимъ неясны); на сѣверѣ имъ былъ извѣстенъ рядъ странъ (и народовъ), начинавшихся у Сѣверной Арменіи (Магогъ, Ашкеназъ, Араратъ, Тогарма) и доходившихъ вплоть до западныхъ предѣловъ Малой Азіи (Гомеръ, Тубалъ, Мешекъ); на западѣ — Кипръ (Киттимъ), Іонія (Яванъ), Критъ (Кафторъ), Кароагенъ до Испаніи (Таршишъ); на югѣ—Эѳіопія (Кушъ) и Южная Аравія (Шеба). Изъ морей на первомъ мѣстѣ стояло, конечно, Средиземное, извѣстное евреямъ подъ названіемъ הים («Море»; Числ., 13, 29) или מבוא השמש הגדול הים («Великое море у захода солнца», Іош., 1, 4; 23, 4; ср. ассир. «Tiamtu rabitu sa sulmu samsi»). Та часть Средиземнаго моря, которая омываетъ западный берегъ Палестины, была евреямъ извѣстна также подъ названіемъ ים פלשתים («Филистимское море»; Исх., 23, 31) и ים יפו («Море Іоппы»; Эзр., 3, 7). Хорошо евреи также знали Красное море, ים סוף. Никакихъ свѣдѣній о Черномъ и Каспійскомъ моряхъ, точно также объ озерахъ, лежавшихъ, сравнительно, близко къ Палестинѣ, какъ, напр., Ванъ и Урмія, древніе евреи не имѣли, несмотря на несомнѣнное знакомство ихъ съ царствомъ Магога (вѣроятно, Скиѳія; ср. Іезек., 38, 2, 15) и Гомера (киммерійцы; ср. Іезек., 38, 6), Сѣверо-восточной Ассиріей и Восточной Арменіей. Дильманъ полагаетъ, что выраженіе מדבר ים («Пустыня у моря», Исаія, 21, 1) означаетъ Персидскій заливъ. Изъ рѣкъ, лежавшихъ внѣ предѣловъ Палестины, чаще другихъ упоминаются Евфратъ и Нилъ, въ отношеніи которыхъ Библія обнаруживаетъ особенное знакомство. Евфратъ носитъ нѣсколько названій: פרת (Быт., 2, 14), נהר פרת (Быт., 15, 18 и др.), просто הנהר (Быт., 31, 21 и др.). Онъ часто упоминается въ качествѣ отдаленнѣйшей границы Израильскаго государства на востокѣ (II Цар., 24, 7). Нилъ носитъ въ Библіи названіе יאור; это обозначеніе египетскаго происхожденія и означаетъ «потокъ»; онъ назывался также «Шихаръ», שיחור, отъ примѣси ила. Библія знала, что онъ окаймленъ осокой или тростникомъ (אחו, Быт., 41, 2, 18; סוף, Исх., 2, 3, 5; קנה), что онъ расчленялся на рукава и каналы, יארי מצרים (Исаія, 7, 18), что въ немъ водились рыбы и лягушки, замѣчались подъемъ и паденіе воды (Амосъ, 8, 8; 9, 5) и т. п. Рѣка Тигръ подъ названіемъ «Хидеккель», חדקל, упоминается только въ двухъ библейскихъ книгахъ—Бытіи и Даніилѣ; въ кн. Быт. онъ приведенъ въ качествѣ одной изъ рѣкъ Эдена (2, 14), у Даніила же онъ названъ, подобно Евфрату, «большой рѣкой» (10, 4), а въ другомъ мѣстѣ, подобно Нилу,—יאר (12, 5, 6). На дальней восточной окраинѣ земли Библіи была извѣстна эламитская рѣка Улай, אולי (Дан., 8, 2).

Поверхность земли.—Изъ отдаленныхъ горъ и горныхъ цѣпей Библія знала только Араратъ; о Мидійскихъ, Эламитскихъ и Сузскихъ горныхъ цѣпяхъ въ Библіи нѣтъ никакихъ свѣдѣній; внѣ горизонта израильтянъ былъ также Кавказскій хребетъ; удивительнѣе всего, что въ Библіи ни слова нѣтъ о Таврѣ, сравнительно недалекомъ отъ Палестины. Особенно хорошо извѣстны были древнимъ израильтянамъ пустыни. О великой Аравійской пустынѣ прямыхъ данныхъ въ Библіи нѣтъ, но полагаютъ, что сказанное въ Числ., 21, 11, имѣетъ въ виду именно эту пустыню. Тѣ же небольшія пустыни, которыя выдѣлялись Аравійской къ югу-западу и югу отъ Палестины, были извѣстны Библіи подъ разными названіями, напр., מדבר פארן—«пустыня Паранъ» (Быт., 14, 6 и др.), которая во II Цар., 3, 8, названа «Эдомской пустыней», מדבר אדום. Къ югу отъ пустыни Паранъ лежала Синайская пустыня (Исх., 19, 1 и др.). Упоминается еще пустыня Краснаго моря, מדבר ים סוף. Не только названія, но и характеръ пустынь опредѣленно отмѣчается Библіею.

Народы земли.—Въ древнѣйшій періодъ израильской исторіи (ранѣе 10 вѣка до Р. Хр.) этнографическая освѣдомленность израильтянъ была весьма ограниченна. Болѣе или менѣе подробно имъ были извѣстны Египетъ и восточное побережье Краснаго моря. Изъ отдѣльныхъ племенъ и народовъ имъ могли быть извѣстны только тѣ, которые жили недалеко отъ Палестины и съ которыми они поддерживали непосредственныя сношенія. Сюда относятся амалекитяне, кочевавшіе въ южной части Палестины, затѣмъ эдомиты, моабиты и аммониты, жившіе въ юго-восточной и восточной частяхъ ея, и мидіаниты, съ которыми израильтянамъ приходилось сталкиваться еще въ эпоху скитаній, и расположившіеся въ сѣверо-восточномъ углу Чермнаго моря. О народахъ, жившихъ у сѣверныхъ границъ Палестины въ этотъ историческій періодъ, Библія имѣетъ весьма ограниченныя свѣдѣнія. Величайшій памятникъ того времени, Гимнъ Деборы, составленный, несомнѣнно, на сѣверѣ и воспѣвающій событія, происшедшія тамъ-же, не раздвигаетъ географическаго горизонта дальше равнины Мегиддо. Впрочемъ, въ книгахъ Іошуи (11, 1) и Судей (4, 2 и сл.) упоминается государство Хацоръ, расположенное

нѣсколько сѣвернѣе Мегиддо, и вскользъ сообщается (Суд., 3, 8 и сл.) о государствѣ Арамъ-Нагаримъ (см.).—Что касается запада, то большимъ препятствіемъ для ознакомленія съ чужими странами и народами служило море; къ этому времени еще отсутствуютъ свѣдѣнія даже о Финикіи. Нѣсколько шире становится географическій горизонтъ древнихъ израильтянъ со времени вторженія филистимлянъ въ предѣлы Палестины, въ особенности же благодаря завоеваніямъ Давида и развитію роскоши въ царствованіе Соломона. Войны Давида съ Гададезеромъ и его союзниками познакомили израильтянъ съ громадной страной арамеевъ и снова возстановили въ ихъ памяти ихъ древнюю родину—страну, орошаемую Ефратомъ. Съ этого времени цѣлый рядъ отдѣльныхъ государствъ, напр., Арамъ-Мааха (см.), Арамъ-Гешуръ (см.), Арамъ-Цоба (см.), Хаматъ и Дамаскъ становится извѣстнымъ евреямъ. Они также хорошо освѣдомлены относительно Месопотаміи. Дружба Давида съ Хирамомъ, царемъ Тира, даетъ имъ возможность ознакомиться съ Финикіей вообще. Вмѣстѣ съ филистимлянами приходятъ въ Палестину свѣдѣнія объ ихъ родинѣ—Кафторѣ, который многими отождествляется съ Критомъ (см. Кафторъ), и свѣдѣнія израильтянъ впервые направляются на западъ и особенно увеличиваются въ царствованіе Соломона. Помимо того, что послѣдній расширилъ свои собственныя владѣнія (I Цар., 5, 4), далеко раздвинувъ ихъ предѣлы на востокъ, до Евфрата, и на югъ, до страны Musri (מצרים?), онъ еще далъ возможность израильтянамъ ознакомиться, благодаря торговой дѣятельности, развившейся въ его эпоху въ Палестинѣ, со многими странами, лежавшими вдали отъ его владѣній. Разсказъ о посѣщеніи Соломона царицей Шебы (I Цар., 10, 1 и сл.; II кн. Хрон., 9, 1 и сл.) устанавливаетъ уже нѣкоторое знакомство израильтянъ съ Южной Аравіей, до того времени имъ совершенно неизвѣстной. Корабли Соломона не только доставляли различные продукты изъ тропическихъ и другихъ странъ, но и свѣдѣнія объ этихъ странахъ, расширяя такимъ образомъ свѣдѣнія израильтянъ о мірѣ. Въ то время имъ становятся извѣстными далекая страна Офиръ, которая до сихъ поръ точно не опредѣлена, и область Таршишъ (Tartessus), лежавшая, повидимому, на южномъ берегу Испаніи. Подобное знакомство съ чужими странами могло быть пріобрѣтено израильтянами только при наличности флота, совершавшаго далекія плаванія. — Въ 8 вѣкѣ до хр. эры выдвигается новый факторъ, содѣйствовавшій расширенію географическаго горизонта израильтянъ. Этимъ факторомъ оказалась воинственная Ассирія. Возможно, что знакомство съ дальнимъ Востокомъ чрезъ Ассирію началось со времени перваго великаго похода къ Средиземному морю Ашурнасирпала (885 — 860), завоевавшаго множество городовъ на его побережьѣ. Правда, въ Библіи нѣтъ никакихъ свѣдѣній о непосредственномъ соприкосновеніи израильтянъ съ ассирійскими полчищами, но если принять во вниманіе, что ими была завоевана Финикія и что послѣдняя находилась въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ сѣвернымъ Израильскимъ царствомъ, то трудно представить себѣ, чтобы евреи объ этомъ вовсе не знали. Во всякомъ случаѣ прочное ознакомленіе съ указанными странами начинается со временъ царей Салманассара II (860—825) и Рамманъ-Нирари III (812—783), власть которыхъ, согласно Библіи и ихъ собственнымъ надписямъ, простиралась не только на Финикію и сѣверное Израильское царство, но и на страну филистимлянъ и Эдомъ. Къ этому времени (именно къ серединѣ 8 вѣка) библейскіе критики относятъ составленіе такъ назыв. «Таблицу народовъ» (Бытіе, гл. 10). «Таблица» обнаруживаетъ уже довольно обширное знакомство съ Востокомъ. Этотъ источникъ знаетъ, что древняя вавилонская монархія составилась изъ четырехъ самостоятельныхъ областей—собственно Вавилона, Эрека, Аккада и Калне (см. Вавилонія), что она находилась въ странѣ Синеаръ, ארץ שנער, (Быт., 10, 8); ему-же извѣстно, что здѣсь произошло Вавилонское столпотвореніе, причемъ онъ называетъ Шинеаръ «долиной», בקעה (Быт., 11, 2). Вслѣдъ за Вавилоніей источникъ переходитъ къ описанію Ассиріи. Въ историческомъ отношеніи онъ устанавливаетъ родство Вавилоніи съ Ассиріей (ср. «изъ этой страны вышелъ Ашуръ»), а въ географическомъ—приводитъ цѣлый рядъ городовъ ея—Ниневію, Рехоботъ-Иръ (Rêbit Nina клинописи), Калахъ (Kalchu клинописи) и Ресенъ (Rês-eni—недалеко отъ города Ниневія). Въ это-же время евреямъ становится доступной и западная часть Месопотаміи; упоминается древній городъ Харанъ, тѣсно связанный также съ первоначальной исторіей Авраама, и другіе города и области, какъ Халахъ (Halahhu—клин.), Гозанъ, (ассир. Gusanu), Рецефъ (ассир. Kasappa) Бне-Эденъ (Bit-Adini), Телассаръ (акк. Tilassuri?) и рѣка Хаборъ (ассир. Chabor), куда были переселены Салманасаромъ взятые въ плѣнъ израильтяне (II кн. Цар., 17, 6; 19, 12). Но въ то-же время сѣверная часть Ассиріи еще остается въ неизвѣстности, и источникъ не упоминаетъ о ней. Отъ Ассиріи онъ переходитъ къ географическому обозрѣнію Египта своего времени, относя къ нему области, заселенныя слѣдующими семью племенами: лудимъ (лидійцы), анамимъ (неизвѣстны). легабимъ (ливійцы), нафтухимъ (египетскій: Naptah=народъ бога Пта), патрусимъ (населеніе Верхняго Египта), каслухимъ (неизвѣстны) и кафторимъ (критяне). Далѣе онъ обращается къ географіи собственно Ханаана, указывая на рядъ племенъ, населявшихъ его, очевидно, еще задолго до вторженія израильтянъ, и опредѣляя его границы—отъ Сидона до Газы и отъ Газы до Лаши (у Мертваго моря). Наконецъ, этотъ источникъ даетъ генеалогію Яктанидовъ, опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ географическое положеніе, которое, если судить по ихъ названіямъ, должно быть отнесено къ Южной Аравіи. Если и не всѣ названія этой генеалогіи поддаются точному географическому опредѣленію въ настоящее время, то нѣкоторыя изъ нихъ во всякомъ случаѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ или инымъ областямъ Южной Аравіи; такъ, библейскій Хацармаветъ есть, несомнѣнно, Гадрамаутъ арабовъ, находившійся недалеко отъ Сабы, библ. Шебы. Такимъ образомъ, тѣ свѣдѣнія объ Южной Аравіи, которыя въ эпоху Соломона еще смутны, въ это время, т.-е. въ 8 в., принимаютъ уже болѣе опредѣленный характеръ. Этимъ заканчивается географическій списокъ книги Бытія.

Географическія свѣдѣнія съ 8 вѣка.—Паденіе Сѣвернаго царства и уводъ въ плѣнъ его населенія повлекли за собою переселеніе въ Сѣверную Палестину многочисленныхъ чужестранцевъ, которые, несомнѣнно, способствовали развитію географическихъ свѣдѣній среди оставшагося населенія, а также, благодаря близости, и въ Іудейскомъ царствѣ. Когда же участи Сѣвернаго цар-

ства подверглось и Южное, но уже отъ вавилонянъ, и когда, по истеченіи 70-лѣтняго вавилонскаго плѣна, власть перешла къ персамъ, евреи обнаружили живое знакомство съ отдаленными странами, свѣдѣнія о которыхъ ранѣе получались ими изъ вторыхъ рукъ. Въ эпоху вавилонскаго плѣненія и послѣ него мы уже встрѣчаемъ множество географическихъ деталей о восточныхъ, сѣверо-восточныхъ и сѣверныхъ странахъ. О Персіи впервые упоминаетъ Іезекіилъ (27, 10); хорошо извѣстны также страны Эламъ и Сузіана; въ столицѣ послѣдней—Сузахъ (שושן), жилъ Нехемія (1,1); часто упоминается Мидія, מדי (Исаія, 13, 17), извѣстная, впрочемъ, еще за нѣсколько столѣтій ранѣе этого (II Цар., 17, 6; по наслышкѣ); столица этой страны, Экбатана, упоминается Эзрой (6, 2) подъ названіемъ Ахмета, אחמתא. Что же касается Вавилоніи, то знакомство съ нею сквозитъ, несомнѣнно, во всей литературѣ эпохи изгнанія. Помимо частыхъ упоминаній о халдеяхъ, ставшихъ извѣстными евреямъ со времени ихъ перваго появленія передъ Іерусалимомъ подъ предводительствомъ Навуходоносора, въ ту эпоху становится уже извѣстной сама страна халдеевъ (Іеремія, 24, 5 и др.). Для евреевъ столицей страны халдеевъ былъ Вавилонъ; о первоначальной родинѣ халдеевъ въ Южной Вавилоніи они, повидимому, не знали. Указаніе на страну Мератаимъ (Іеремія, 50, 21) въ виду сходства этого названія съ ассирійскимъ (mat) marrati—«приморская страна»—заставляетъ полагать, что евреямъ въ то время уже были извѣстны страны у береговъ Персидскаго залива. Въ какой части Вавилоніи находился Пекодъ (Іерем., 50, 21), установить не удалось; отожествленіе его съ ассир. Pukudu не всѣми принято. Положеніе областей Шоа, שוע, и Коа, קוע (Іезек., 23, 23), было имъ также опредѣленно извѣстно (къ востоку отъ нижняго теченія Тигра).—Іезекіилъ обнаруживаетъ обширныя географическія свѣдѣнія и относительно сѣверныхъ странъ. Уже выше было отмѣчено, что въ Библіи не упоминаются армянскія озера Ванъ и Урмія; но если признать, что библейскій Арпакшадъ (см.) тожественъ съ греческой Аррапахитидой, то окажется, что Іезекіилъ располагалъ свѣдѣніями и о странѣ, лежавшей между этими озерами. Минни и Ашкеназъ Библіи также находились въ Арменіи; тамъ-же, въ западной части Армянскаго плоскогорья, находились, какъ полагаютъ, Рифатъ и Тогарма (области у Тавра), а еще дальше къ сѣверу лежала страна Гомеръ, область киммерійцевъ. На сѣверѣ находились и другія страны, напр.. Мешекъ (Musku ассир. надписей), Тирасъ (Тирсены), Тубалъ (Табалъ клинописи), Магогъ и др. На западѣ на первое мѣсто выступаетъ страна Лудъ, לוד, которая отожествляется съ Лидіей, завоеванной царемъ Киромъ Великимъ. Далѣе идетъ страна Яванъ, יון (Бытіе, 10, 2, 3), которая, несомнѣнно, тожественна съ Іоніей. Таршишъ и Киттимъ стали извѣстны евреямъ уже весьма рано (см. выше). Элишу, אלישה, отожествляютъ съ Карѳагеномъ африканскимъ, а Доданимъ, דדנים—съ Родосомъ. Въ знакомствѣ съ Кушемъ-Эѳіопіей за этотъ періодъ не встрѣчается новыхъ чертъ въ сравненіи съ 8 вѣкомъ до Р. Хр. Обширнѣе становится въ то время знакомство съ Египтомъ; на сцену выступаютъ города Тахпанхесъ, Ѳивы (Но) и др. (Іер., 43, 7 и сл.; Іезек., 30, 18; Нах., 3, 8 и др.). Путъ означалъ страну Пунтъ (египетскій Pw'nt), лежавшую у Чермнаго моря.

Въ позднѣйшую эпоху географическія свѣдѣнія евреевъ расширяются еще больше. Развитіе торговли среди евреевъ повело къ тому, что они стали основывать въ различныхъ мѣстахъ тогдашняго міра свои колоніи, идя по тому великому пути, который былъ проложенъ Александромъ Македонскимъ. Въ одной изъ позднѣйшихъ библейскихъ книгъ (Эсѳ., 1, 1; 8, 9) упоминается *Индія*, הדו, которая служила крайнимъ предѣломъ Востока, до котораго доходили свѣдѣнія евреевъ. Если страну Синимъ, סנים, признать за Китай (Ис., 49, 12), тогда, конечно, ихъ свѣдѣнія были еще значительнѣе; однако, наука не даетъ подтвержденія этому предположенію. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ отмѣтить, что даже Страбону еще не были извѣстны страны, лежащія восточнѣе Индіи; о нихъ, впрочемъ, ничего не сообщаютъ и клинописные источники.—Въ апокрифической литературѣ географическія свѣдѣнія, обогащенныя открытіями и завоеваніями римскаго и эллинскаго міровъ, становятся особенно обширными. Помимо старыхъ странъ, областей и городовъ, какъ Вавилонія съ Вавилономъ, Мидія съ Экбатаной, Египетъ и др., здѣсь впервые встрѣчаются рѣка *Гидаспъ* (Юдиѳь, I, 6), городъ *Персеполь* (II Мак., IX, 2), варварскій народъ скиѳы (ibid., IV, 47). Часто начинаютъ упоминаться названія *Сирія*, *Келесирія*, *Птолемаида*, *Антіохія* и др. городовъ и областей, лежавшихъ сѣвернѣе Палестины (I Мак., IV, 35; V, 15, 22; X, 69; XI, 2, 60; II Макк., III, 5; IV, 33 и др.). На западѣ почти всѣ острова, страны и народы вплоть до Испаніи уже были извѣстны евреямъ (ср. особенно I Мак., 15. 21).—Ср.: W. M. Müller, As. u. Eur.; Kiepert, Ueber die geographische Stellung der nördlichen Länder in der phönikisch-hebräischen Erdkunde, въ Monatsberichte der Berliner Akad. der Wissensch., Febr. 1859; Fürst, Geschichte der bibl. Literatur, B. I, 128 и сл., 1867; Hengstenberg, Die Bücher Mosis und Aegypten, 205 и сл.; Bochart, Geographia Sacra; J. D. Michaelis, Specilegium Geogr. Hebr., 2 part., 1769—1780; Knobel, Völkertafel der Genesis; 1850; Black—Cheyne, Encyclop. of the Bible II, 1685 и сл.; Riehm, HBA, I, 409—410; Delitzsch, Wo lag das Paradies?, 1881; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des alten Orients, 1908; Dillmann, Genesis, 1898. *Г. Красный.* 1.

Географія Талмуда — представляетъ, кромѣ дальнѣйшаго развитія тѣхъ географическихъ свѣдѣній, которыя нашли мѣсто въ книгахъ Библіи, еще совокупность свѣдѣній о новыхъ странахъ и народахъ, съ которыми должны были познакомиться евреи въ виду расширенія діаспоры. Эпоха Талмуда совпала съ сильной эмиграціей евреевъ въ разныя страны Азіи, Африки и Европы. Такъ, Дѣянія Апостоловъ указываютъ на пребываніе евреевъ въ Парѳіи, Мидіи, Эламѣ и Вавилоніи; значительная колонія ихъ была въ Александріи; въ правленіе Антіоха Великаго, даровавшаго имъ права гражданства (ἰσοπολιτεία, ср. Флавій, Древн., XII, 3, § 4; Прот. Апіона, I, 2), они разселились по всей Сиріи и Малой Азіи. Еще Цицеронъ указываетъ на пребываніе евреевъ въ Апамеѣ, Лаодикеѣ, Пергамѣ и Гадруметѣ (Cicero, Pro Flacco); онъ-же утверждаетъ, что евреи жили и въ Римѣ. Такимъ образомъ, Талмудъ, въ противоположность Библіи, изучавшей землю и ея народы, въ большинствѣ случаевъ не выходя за предѣлы Палестины и Вавилоніи, имѣлъ возможность непосредственно, благодаря различнымъ еврейскимъ колоніямъ, знакомиться съ отдаленнѣйшими странами и ихъ населеніемъ. Но былъ еще одинъ, болѣе значительный фак-

торъ расширенія географическаго горизонта Талмуда, именно путешествія евреевъ-миссіонеровъ, которые въ эпоху возникновенія христіанства весьма часто отправлялись въ языческія страны для распространенія іудаизма. Таковыми были Хананья и Элiезеръ, насадившіе еврейскую религію при дворѣ Изата, царя Адіабены (Флавій, Древн., XXII, 4, 5). Что число такихъ миссіонеровъ было въ то время очень значительно, видно изъ слѣдующаго мѣста Еванг. Матѳ., XXIII, 15: «Горе вамъ, книжники и фарисеи! лицемѣры, вы обходите море и сушу, чтобы сдѣлать одного прозелита». Позднѣе въ качествѣ путешественниковъ выступаютъ также нѣкоторые амораи, переносившіе свои впечатлѣнія и свѣдѣнія въ Талмудъ. Величайшій таннай, р. Акиба (2 вѣкъ по Р. Хр.), объѣзжая страны съ еврейскимъ населеніемъ, посѣтилъ Вавилонію, Мидію, Аравію, Италію (города Бриндизи и Римъ), Галлію, Африку и другія и далъ цѣлый рядъ интересныхъ описаній какъ самихъ странъ, такъ и ихъ жителей и нравовъ (М. Іебам., въ концѣ; Абода Зара, 34а, 39а; Р. Гашана, 26а; Миш. Эруб., IV, 1). Р. Гамліилъ II внесъ въ Талмудъ весьма цѣнныя свѣдѣнія о персахъ и Персіи (Берах., 8б). Р. Натанъ сообщаетъ о 13 различныхъ областяхъ и странахъ, посѣщенныхъ имъ, и даетъ характеристику каждой изъ нихъ (Киддуш., 49б; Аботъ р. Натанъ, XXVIII; Esther rab., I). Вообще въ Мишнѣ, въ отдѣлѣ Зераимъ, гдѣ рѣчь идетъ о разныхъ продуктахъ земли, мимоходомъ приводятся весьма цѣнныя свѣдѣнія о флорѣ различныхъ странъ, лежащихъ внѣ Палестины. Много географическихъ свѣдѣній о подобныхъ странахъ даютъ и родственные Мишнѣ сборники, относящіеся къ эпохѣ таннаевъ, каковы, напр., Мехилта и Сифре. Изъ амораевъ отдаленныя путешествія предпринималъ основатель сурской школы р. Абба (2 вѣкъ), оставившій рядъ свѣдѣній о разныхъ странахъ, рѣкахъ, видѣнныхъ имъ языческихъ храмахъ и т. п. (Менахотъ, 110а и др.), р. Іоханаиъ (вѣроятно въ 3 вѣкѣ), посѣтившій Вавилонію, Сирію, Аравію и сообщившій о магіи и другихъ явленіяхъ, глубоко заинтересовавшихъ его во время путешествія (Кетуб., 77а; Іеруш. Киддуш., IV, 1; Іебам., 63б), и наконецъ, знаменитый рабби Абба баръ-баръ-Хана, совершившій много путешествій по морямъ и странамъ, но примѣшавшій къ своимъ сообщеніямъ столько фантастическаго и легендарнаго, а иногда и аллегорическаго, что ими почти совершенно нельзя пользоваться при изученіи географіи Талмуда. Географическія же свѣдѣнія Талмуда о странахъ, внѣ Палестины лежащихъ, въ цѣломъ отличаются особой неравномѣрностью: иногда они весьма подробны, иногда же ограничиваются однимъ только названіемъ, притомъ настолько неяснымъ, что трудно подыскать ему отожествленіе.

Сирія.—Первое мѣсто въ талмудической географіи занимаетъ Сирія, סוריא. Подъ этимъ именемъ талмудисты разумѣли ту часть страны, которая лежитъ къ сѣверо-востоку отъ Палестины и разсматривалась, какъ ея продолженіе. Сѣверной границей ея, согласно Талмуду, служила Антіохія. Интересны характеристики нѣкоторыхъ сирійскихъ городовъ, приводимыя въ Талмудѣ. Такъ, Тиръ съ окрестностями обозначается, какъ «страна жизни», ארץ החיים (Іеруш. Кил., IX, 4). Сидонъ характеризуется, какъ мѣсто изготовленія бѣлаго стекла и добыванія пурпурной краски изъ особаго вида морскихъ улитокъ. Дормаскинъ, דורמסקי (нынѣшній Дамаскъ), названъ «вратами земного рая» въ виду красоты его мѣстоположенія и плодородія окрестностей (Эруб., 19а). Балбекъ, בעלבך, славился винами и чеснокомъ (М. Массер., V, 8; Kohel. rab., IX, 9). Аркатъ — ערקת לבינה, упоминается, какъ родина законоучителя (?) Исмаила бенъ-Сатріеля, и извѣстенъ тѣмъ, что въ его окрестностяхъ Флавій помѣщаетъ легендарную рѣку Самбатіонъ (Бекор., 57б). Извѣстенъ и Тармодъ или Тадоморъ, תרמוד (у греко-римскихъ писателей—Таламира), жители котораго, по объясненію Гиллеля, имѣли слезливые глаза, потому что обитали въ песчаной мѣстности. Этотъ городъ былъ извѣстенъ талмудистамъ по своей обширной торговлѣ и жадности туземныхъ купцовъ.

Малая Азія, אסיא, עסיא.—Подъ этимъ названіемъ талмудисты понимаютъ то всю Малую Азію, то отдѣльный городъ, носившій то-же самое имя. Мишна разсказываетъ, что жители Азіи неоднократно обращались въ ямнинскую академію за разрѣшеніемъ различныхъ ритуальныхъ вопросовъ (Хул., 48а и др.). Изъ городовъ и областей Малой Азіи первое мѣсто занимали: 1) «великій градъ» Антіохія, אנטוכיא, извѣстный, между прочимъ, Талмуду торговлей благовоніями 2) Киликія, קליקי, извѣстная своимъ виномъ; киликійскими наемниками пользовался Александръ Явнай. Изъ города Тарса, находившагося въ Киликіи, былъ родомъ апостолъ Павелъ; выходцевъ изъ этого города было въ Іерусалимѣ такъ много, что они имѣли свою собственную синагогу: 3) Фригія, פרוגייתא, была извѣстна своимъ плодородіемъ и виномъ; по мнѣнію талмудистовъ, жители Фригіи—потомки 10 колѣнъ Израилевыхъ, которыя «изъ-за хорошаго вина» не захотѣли вернуться на родину (Шабб., 147б); въ дѣйствительности евреи туда были переселены въ числѣ 2000 челов. Антіохомъ Великимъ (210 г. до хр. эры); 4) Лидія, לוד, была талмудистамъ извѣстна изнѣженностью нравовъ и, между прочимъ, торговлей рабами (Шаб., 10а; Гит., 47а; Мишна Кел., XXVI, 1); 5) Каппадокія, קפודקיא, весьма часто упоминается въ Талмудѣ, какъ область, весьма богатая пастбищами. Еврейскіе жители Каппадокіи имѣли частыя сношенія съ вавилонскими евреями и въ Сепфорисѣ была особая община каппадокійскихъ евреевъ. О *Вавилоніи*—см. Евр. Энц., V, 201 и сл. *Остальныя азіатскія страны.* 1) Островъ *Кипръ*, קיפרוס, въ Талмудѣ извѣстенъ своимъ драгоцѣннымъ виномъ, которое жившіе тамъ евреи посылали въ Іерусалимъ для потребностей храма (Іеруш. Іома, IV, 5). Островъ этотъ упоминается также, какъ мѣсто, гдѣ евреи подверглись избіенію въ царствованіе Траяна (Іер. Сукка, V, 1).—2) *Низибисъ*, נציבין, городъ на сѣверѣ Месопотаміи, извѣстенъ, какъ мѣстонахожденіе академіи, во главѣ которой стоялъ знаменитый таннай р. Іегуда б. Бетеръ. Повидимому, тамъ была большая еврейская община, такъ какъ Низибисъ часто служилъ убѣжищемъ для преслѣдуемыхъ евреевъ (Флавій, Древн., XVIII, 9, 9).—3) *Арменія*, ארמיניא, также упоминается въ Талмудѣ, какъ мѣсто прохожденія евреевъ во время вавилонскаго плѣненія. Между прочимъ разсказывается, что именно въ Антіохію были привезены плѣненные евреи изъ Армона, ארמין, подъ которымъ слѣдуетъ понимать Арменію.—*Африка*, אפריקא, см. Евр. Энц., III 453 и сл.—*Европа*. Названіе Европы не встрѣчается въ Талмудѣ вовсе Замѣтки объ этой части свѣта незначительны.

Талмудисты знали только Грецію, Италію, Испанію и, можетъ быть, теперешнюю Францію, которая извѣстна имъ подъ именемъ Галліи, גליא.—1) *Аѳины*, אתונא. Въ Талмудѣ часто говорится о мудрецахъ аѳинскихъ и приводится много споровъ между еврейскими мудрецами, въ особенности р. Іошуею б. Хананья, и аѳинскими мыслителями, причемъ побѣда остается за первыми. Нѣтъ сомнѣнія, что подъ Аѳинами не слѣдуетъ понимать непремѣнно греческую столицу, которая утратила въ то время всякое значеніе: въ силу древней славы Аѳинъ всѣ греческіе мудрецы назывались аѳинскими.—2) *Италія*, איטליא.—Подъ этимъ именемъ въ талмудическую эпоху не всегда подразумѣвается исключительно Апеннинскій полуостровъ; оно обозначало скорѣе всѣ владѣнія Рима и потому прилагалось иногда и къ Греціи. Въ талмудической литературѣ нѣсколько разъ приводится географическій терминъ Греческая Италія, איטליא של יון, какъ очень плодородная мѣстность (тр. Шаббатъ, 56б), а амораи 3 вѣка Ула весьма подробно, но крайне гиперболически, описываетъ подъ этимъ-же именемъ «градъ римскій», подъ которымъ, согласно Рапопорту, онъ подразумѣваетъ Константинополь (Мегил., 6а; Erech Millin, 43). Настоящій Римъ, конечно, очень часто цитируется въ Талмудѣ, но безъ особыхъ географическихъ опредѣленій. Изъ мѣстностей Италіи упоминается Калабрія, קלבריא, берега которой подверглись однажды великому наводненію (Іер. Шекалимъ, VI, 2).—3. *Галлія*, גליא, отмѣчается среди мѣстностей, посѣщенныхъ р. Акибой. Обыкновенно подъ этимъ названіемъ понимаютъ провинцію Галатію въ Малой Азіи; тамъ существовали, повидимому, еврейскія общины и въ Талмудѣ даже упоминается законоучитель родомъ изъ Галліи (Тос. Эруб., VIII). Но нѣтъ сомнѣнія, что подъ этимъ-же именемъ извѣстна была талмудистамъ и теперешняя Франція, по крайней мѣрѣ часть ея, примыкающая къ Средиземному морю. Въ одномъ мѣстѣ (Іеб., 63а) говорится о «корабляхъ, идущихъ изъ Галліи въ Аспамію», что, конечно, не примѣнимо къ континентальной Галатіи. Что касается племенъ и народовъ, упоминаемыхъ въ Талмудѣ, то они обыкновенно встрѣчаются либо параллельно описанію странъ, либо отдѣльно. Всѣ свѣдѣнія о нихъ очень отрывочны.—Талмудъ удѣляетъ много вниманія народамъ, упоминающимся въ Библіи, особенно въ X гл. кн. Бытія, причемъ талмудическія объясненія названій служатъ прекрасной иллюстраціей географическихъ свѣдѣній самихъ талмудистовъ. Такъ, Гомеръ въ обоихъ Талмудахъ обозначается словомъ Гермамія, גרממיא, что указываетъ на область Garamei въ Ассиріи (ср. Beth-Garmé; араб. Djerma); Мидрашъ и Таргумы отожествляютъ Гомеръ съ Африкой. Магогъ іерусалимскій Талмудъ отожествляетъ со страною готовъ, вавилонск. Талмудъ – съ Кандіей, Таргумъ Псевдо-Іонатана—съ Германіей. Яванъ по Талмуду — Эфесъ или Македонія; Мидрашъ считаетъ его Исеніей. Тубалъ, согласно Талмуду іерус., Мидрашамъ и Таргумамъ, представляетъ Виѳинія, тогда какъ, по вавилонскому Талмуду, это есть вся область Виѳинія, провинцію которой составляла одноименная мѣстность Виѳинія (Neubauer). Мешекъ передается черезъ Mosia, что указываетъ на Мизію. Въ Тирѣ р. Симеонъ усматриваетъ Персію, тогда какъ другіе талмудисты отожествляютъ его съ Ѳракіей (Тарка) и т. д. Изъ прочихъ народовъ Талмудъ приводитъ Эдомъ, אדום, которымъ онъ обозначаетъ римлянъ, хотя наряду съ этимъ употребляется и названіе רומיים, арамейцевъ, ארמיי, халдеевъ, כשדאי, мидійцевъ, מדי, набатейцевъ, נבטיא, которыхъ онъ отличаетъ отъ арабовъ, сарацинъ, סרקיא (арабское племя), и שלמאי—шалмаевъ, которые трудно опредѣлить; полагаютъ, что первые составляли часть персовъ, а вторые—часть арабовъ. Хорошо извѣстны были талмудистамъ персы, свѣдѣнія о которыхъ, рисующія ихъ дикость, въ большомъ количествѣ разбросаны въ Талмудѣ, а также Германія (см.); ср. M. Негаимъ, II, 1.—Ср.: Neubauer, Gégraphie du Talmud, 1868; Zunz, Geographische Literatur der Juden, въ Gesammelte Schriften, 1875; Hamburger, RE., s. v. *Л. К.* и *Г. Кр.* 3.

Географія у евреевъ въ средніе вѣка и новое время.—Въ средніе вѣка, въ эпоху полной разобщенности даже европейскихъ ученыхъ и маломъ интересѣ ихъ ко всему тому, что выходило за предѣлы аристотеленской науки, евреи много содѣйствовали развитію Г. въ смыслѣ расширенія свѣдѣній о земной поверхности, равно какъ роста географическихъ понятій и воззрѣній. Начиная съ 8 вѣка, евреи, въ качествѣ главныхъ посредниковъ между мусульманскими и христіанскими народами, развиваютъ дѣятельныя сношенія съ различными странами Африки и Азіи, занимаются астрономическимъ опредѣленіемъ положенія мѣстъ, составляютъ карты, пишутъ греческія и арабскія космографіи, составляютъ оригинальныя сочиненія по Г. и совершаютъ путешествія въ очень отдаленныя страны. Путешествія эти, отчасти вынужденныя гоненіями, отчасти предпринимаемыя въ практическихъ цѣляхъ, обусловливались иногда ученой любознательностью и интересомъ къ положенію евреевъ въ другихъ странахъ, вызваннымъ фантастическими сказаніями о «десяти колѣнахъ» и «еврейск. царствѣ»; этимъ послѣднимъ удѣлялось видное мѣсто въ древнѣйшихъ полемическихъ сочиненіяхъ, какъ отвѣтъ на главное возраженіе христіанъ и мусульманъ: «евреи лишены власти, слѣдовательно, они оставлены Богомъ». Кромѣ того, вавилонскія академіи, а позже знаменитыя раввинскія школы, привлекавшія учениковъ изъ различныхъ странъ, затѣмъ необходимость сбора добровольныхъ пожертвованій для поддержки ихъ и стѣсненное матеріальное положеніе евр ученыхъ, заставлявшее ихъ предпринимать дальнія путешествія—все это не мало содѣйствовало развитію географическихъ свѣдѣній. Распространенная среди евреевъ грамотность позволяла и не ученымъ заносить въ свои дневники и мемуары событія ежедневной жизни. Многое изъ этой литературы не уцѣлѣло вовсе или дошло лишь въ ничтожныхъ отрывкахъ, но сохранившаяся часть свидѣтельствуетъ о необыкновенной добросовѣстности авторовъ; только изрѣдка послѣдніе позволяли себѣ разукрашивать существовавшія до нихъ легенды (напр., о Гогѣ и Магогѣ, десяти колѣнахъ и др.). Многіе изъ нихъ стояли на высотѣ образованности своего времени, были прекрасно знакомы съ разными языками и мѣстной культурой и имѣли доступъ къ туземнымъ первоисточникамъ, что дѣлаетъ ихъ труды весьма важными матеріалами для исторической Г. Значительное мѣсто въ описаніяхъ удѣляется характеристикѣ народовъ, обычаямъ ихъ и разсказамъ легендарно-историческаго характера, чрезвычайно важнымъ для знакомства съ фольклоромъ того времени,

Особенно детально авторы останавливались на положеніи евреевъ; въ этомъ отношеніи они не могли довѣрять описаніямъ путешественниковъ не-евреевъ, которые свои недостаточныя свѣдѣнія о евреяхъ дополняли тенденціозными разсужденіями и традиціонными предразсудками.— Геогр. литература евреевъ и дѣятельность ихъ въ области распространенія геогр. знаній начались еще въ 8 в. Въ Halachoth Gedoloth (отд. о наслѣдственномъ правѣ, Венеція, 1548, 108) имѣются цѣнныя данныя объ азіатскихъ народахъ; еврей Исаакъ былъ однимъ изъ членовъ посольства, отправленнаго Карломъ Великимъ къ халифу Гарунъ аль-Рашиду; Якубъ ибнъ-Тарикъ былъ посланъ въ Индію за астрономическими сочиненіями и вывезъ оттуда десятичную систему счисленія. Математикъ Саглъ аль-Табари (около 800 года) своимъ арабскимъ переводомъ Альмагеста Птолемея (Μεγάλη σύνταξις) весьма способствовалъ возрожденію Г. Птолемея. Большое значеніе имѣютъ также географ. данныя въ «Seder Olam Zutta», въ талмудическомъ лексиконѣ «Aruch» Цемаха бенъ-Палтой гаона и въ Псевдо-Іосиппонѣ. Къ тому времени (ок. 900 г.) относится дѣятельность Эльдада Данитскаго, возбудившаго интересъ евреевъ своимъ описаніемъ самостоятельнаго Іудейскаго царства съ царемъ Узіелемъ во главѣ, подданнымъ котораго онъ самъ себя считалъ.—Изъ еврейскихъ ученыхъ 10 в., касавшихся вопросовъ географіи, слѣдуетъ назвать: Саадію-гаона, давшаго въ своемъ арабскомъ переводѣ Библіи объясненія встрѣчаемыхъ въ Св. Писаніи названій странъ, народовъ и мѣстностей, сохранившія свое значеніе до сихъ поръ; Давида бенъ-Мерванъ Альмокаммеца, описавшаго въ сочиненіи «Kitab Alscharah» всѣ религіозныя секты (изъ него черпали мусульманскіе и евр. писатели), и Хасдаи ибнъ-Шапрута, которому удалось добыть отъ пословъ изъ Хорасана первыя достовѣрныя свѣдѣнія о Хазарскомъ царствѣ. Извѣстное письмо Хасдаи къ царю Іосифу, какъ и отвѣтъ послѣдняго, копіи которыхъ хранятся въ импер. Публ. библіотекѣ, важны для исторіи и географіи Россіи.—11 в. представленъ только однимъ именемъ—Натаномъ бенъ-Іехіель изъ Рима, который въ своемъ «Aruch» (1101) обозрѣваетъ также собственныя имена мѣстностей и приводитъ сводъ данныхъ о нихъ изъ Талмуда, Таргумовъ и Мидрашей. — Особенное развитіе получила евр. географическая литература въ 12 вѣкѣ. Изъ путешественниковъ наиболѣе выдающіеся: Авраамъ ибнъ-Эзра, посѣтившій Италію, Францію, Африку, а по нѣкоторымъ даннымъ—Индію и Палестину; сочиненія его содержатъ географическія данныя объ Египтѣ, Аравіи, Палестинѣ, Персіи и Индіи. Настоящій вкладъ составляютъ свѣдѣнія знаменитыхъ еврейскихъ путешественниковъ Веніамина Тудельскаго (см.) и Петахіи изъ Регенсбурга, посѣтившаго Польшу, Южную Россію и Крымъ, Арменію, Месопотамію, Палестину и Грецію. Маймонидъ оставилъ въ своихъ сочиненіяхъ More Nebuchim, Jad ha-Chazakah и комментаріи къ Мишнѣ цѣнныя свѣдѣнія о сабеяхъ, о флорѣ Палестины, Магреба и Египта, а также карту границъ Палестины. Заслуживаютъ еще упоминанія: Авраамъ бенъ-Хія, давшій въ «Zurat ha-Arez» (Очертаніе земли) обозрѣніе странъ по климатамъ; Яковъ Гаргеренъ, очерки котораго о странахъ Востока приводятся у Гадасси; Авраамъ ибнъ-Даудъ, въ сочиненіи котораго «Sefer ha-Kabbala» имѣются географическія свѣдѣнія, и Іегуда Гадасси, давшій въ своемъ «Eschkol Hakofer» (1148) очеркъ физической географіи, географическаго распространенія животныхъ, а также характеристику различныхъ сектъ. — 13 вѣкъ имѣетъ интересныхъ путешественниковъ въ лицѣ Іегуды аль-Харизи, посѣтившаго Египетъ и Палестину, и Якова Анатоли, который перевелъ Альмагестъ (въ арабск. обработкѣ Аверроэса) и сочиненіе Альфергана «Основы астрономіи» (съ прибавленіемъ главы о мѣстоположеніи разныхъ городовъ). Герсонъ Каталано изъ Арля (13 вѣкъ) былъ авторомъ космографіи, а Исаакъ бенъ-Іосифъ Израэли (14 вѣкъ) въ приложеніи къ извѣстному астрономическому сочиненію «Jesod Olam» далъ таблицу городовъ, оставшуюся не изданной *). Къ литературнымъ памятникамъ этой эпохи (14 в.) относится также анонимное произведеніе о природѣ и движеніи земли и планетъ, объ Индіи, Африкѣ и Европѣ и ихъ достопримѣчательностяхъ. Сочиненіе изобилуетъ географическими и другими ошибками, особенно относительно Европы.—Отличительная черта этой эпохи—самостоятельныя сочиненія по географіи Палестины. Св. земля, которая во всѣ времена была преимущественною цѣлью еврейскихъ путешественниковъ, сдѣлалась, особенно въ эпоху развитія каббалы и мистики, съ одной стороны, и преслѣдованій, съ другой, притягательнымъ центромъ для евреевъ (см. Палестина). Здѣсь выдаются: Самуилъ бенъ-Симсонъ (отчетъ о путешествіи напечатанъ въ Ozar Tob, изд. Берлинера и Гофмана, 1878, 35 — 38); извѣстный Нахманидъ или Рамбанъ далъ въ своемъ комментаріи къ Пятикнижію цѣнныя свѣдѣнія о Палестинѣ и евр. монетахъ; онъ-же авторъ анонимнаго сочиненія תוצאות ארץ ישראל (рукопись имп. Публичн. библіотеки; начало ея издано Нейбауэромъ). Также должны быть упомянуты Исаакъ бенъ-Іосифъ изъ Арагоніи, авторъ «Schebile Jeruschalaim», и Іосифъ б.-Эліезеръ, сочиненіе котораго «Zafnat Paneach» содержитъ важныя замѣтки о Палестинѣ. Но наиболѣе выдающимся былъ Естори га-Пархи, первый и важнѣйшій изслѣдователь Палестины, съ сочиненіемъ котораго «Kaftor wa-ferach» начинается научная топографія этой страны.—Возрожденіе точной географіи относится къ 15—16 вѣкамъ; здѣсь евреи приняли видное участіе какъ въ теоретическихъ изслѣдованіяхъ земли вообще, такъ и въ открытіяхъ новыхъ странъ. Директоромъ обсерваторіи въ Sagres былъ еврей Jahuda Cres-

*) Къ концу 13 в. относится также обнародованіе Моисеемъ ди-Леономъ извѣстной каббалистической книги «Zohar», которая содержитъ такія свѣдѣнія о земномъ шарѣ, какія были возвѣщены міру лишь $2^1/_2$ вѣка спустя великимъ Коперникомъ. Особенно интересно слѣдующее мѣсто въ Зогарѣ: «Въ книгѣ равви Гамнуны Старшаго (иначе Саба) подробно разъясняется, что весь населенный міръ поразительно вращается по кругу, какъ шаръ; одни люди твердо стоятъ наверху, другіе внизу и всѣ эти существа измѣняютъ свой видъ въ зависимости отъ измѣненія климата, различнаго въ разныхъ мѣстахъ; тѣ, которые находятся внизу, стоятъ также вертикально, какъ другіе люди. Кромѣ того, въ разныхъ мѣстахъ земли, когда однимъ свѣтло, другимъ темно, когда у однихъ день, у другихъ ночь; есть мѣста, гдѣ всегда день, и ночь занимаетъ лишь очень краткій промежутокъ времени» (Зогаръ, I, 115а). *Л. К.*

ques, положившій основаніе новѣйшей картографіи своей извѣстной такъ назыв. «Каталонской картой», на которую были занесены результаты открытій Марко Поло въ Азіи. Іосифъ Лиссабонскій (1480) впервые примѣнилъ астролябію въ мореплаваніи. Авраамъ Беха и Іосифъ Царанія отправились на поиски Pedro de Koyilkâm, уѣхавшаго въ царство священника Іоанна, и нашли его въ Индіи; въ путешествіяхъ Васко да Гамы и Колумба участвовали также евреи. Къ этой-же эпохѣ относятся: Авраамъ Фарисоль, авторъ географическаго сочиненія «Iggeret Arehoth Olam» (1524; въ полемическомъ сочиненіи «Magen Abraham», 1500, онъ приводитъ свѣдѣнія о евреяхъ въ Индіи); Іосифъ Гакогенъ бенъ-Іегуда, хроника котораго (1554, нѣм. перев. 1858) содержитъ весьма много данныхъ о различныхъ странахъ, особенно объ Италіи; Давидъ Гансъ первый изъ нѣмецкихъ евреевъ, по мнѣнію Цунца, составившій учебникъ математической географіи. Широкое развитіе получила литература о десяти колѣнахъ, благодаря разсказамъ Давида Реубени, выдававшаго себя за сына еврейскаго царя въ Абиссиніи. Особенно благопріятную почву эта литература нашла въ 17 и 18 вв.: Ааронъ Галеви (Antonio Montezinos), путешествовавшій по Южной Америкѣ, объявилъ, что нашелъ тамъ 10 колѣнъ. Его заявленіе приняли на вѣру Манассе бенъ-Израиль и прозелитъ Моисей бенъ-Авраамъ, который составилъ очеркъ соотвѣтствующей литературы на евр.-нѣм. языкѣ: תלאות משה או וועלט בעשרייבונג. Среди путешественниковъ этой эпохи выдаются: Іосифъ дель-Медиго (1591—1655) изъ Кандіи, въ сочиненіяхъ котораго находится много географическихъ данныхъ объ Египтѣ, Италіи и др. странахъ; Педро Тексейра, путешественникъ по Индіи и Персіи; Моисей Перейра (de Poiva), посѣтившій Малабаръ и Кочинъ; Тобія Когенъ изъ Меца, посвятившій 3 отдѣлъ 1 части своего энциклопедическаго труда מעשה טוביה географіи. Извѣстенъ также Герсонъ бенъ-Эліезеръ Галеви, какъ авторъ «Gelilat Erez Israel» (1634), книги, которая была сожжена по приказанію іезуитовъ въ Люблинѣ и затѣмъ печаталась неоднократно. Заслуживаютъ также упоминанія Яковъ Цаддикъ, составившій въ 1637 г. хорографію Палестины и географическую карту.—Изъ авторовъ 18 в. слѣдуетъ назвать: Меира Неймарка, составившаго космографію; В. Кронеберга, написавшаго «Geographische und historische Merkwürdigkeiten» (1752); виленскаго гаона Илію, давшаго, кромѣ карты Палестины, замѣчанія по библейской географіи; Самуила Романелли, описавшаго путешествіе изъ Гибралтара въ Марокко, и Авраама, сына виленскаго гаона, автора «Gebuloth Erez», гдѣ содержатся краткія свѣдѣнія о распредѣленіи народонаселенія по частямъ свѣта и положеніи евреевъ въ различныхъ странахъ (ср. Wiener, Bibl. Friedl., s v.). Въ новѣйшее время извѣстны: Palgrave, посѣтившій Центральную Аравію, Вамбери — Центральную Аравію и Центральную Азію, Штернъ и Галеви—Абиссинію; Галеви — первый изъ европейцевъ, которому удалось проникнуть къ сѣверу отъ Неджрана и Верхняго Джофа, въ области древняго царства минеевъ; Поллакъ—Новую Зеландію, Ринманъ—Индію и туземныхъ евреевъ; Эминъ-паша, Лукасъ и Гао—Африку; Яковъ Сафиръ—Іеменъ; Черный —Кавказъ и горскихъ евреевъ; Шварцъ и Конрадъ Шикъ — крупные изслѣдователи Палестины; Вольфъ—Бухару; Wessels и Heilprin—Полярныя страны. Лененбергъ извѣстенъ, какъ писатель исторіи Г., а Рапопортъ, Нейбауэръ и Гершенгорнъ—по географіи Талмуда.—Ср.: Zunz, Geographische Literatur d. Juden (въ Gesam. Schriften, I, 146—216); Carmoly, Itineraires de la Sainte Terre; Steinschneider, Jewish Literatur, London, 1857; его-же, Jüdische Schriften zur Geogr. Palastinas, въ Jerusalem Luncz'a, III—IV; Röhrich, Bibliotheca geographica Palestinae, 1890; Thomson, The land and the book, 3 т., 1881—1886; Гурляндъ, Ginze Israel, I, Спб., 1865; Raymond Beazley, The dawn of modern geography, II т., гл. IV; Jacobs, Story of geographical discovery, Нью-Іоркъ, 1904; Kayserling, Chr. Columbus u. d. Anteil d. Jud. an d. span. u. portug. Entdeckungen, 1894; Jew. Enc., V и XII; Пережитое, т. II (карта Гаона Иліи). *И. Берлинъ.* 5.

Георги, Эрнстъ—см. Михаэльсонъ, Маргарита.

Георгіевскій, Александръ Ивановичъ—одинъ изъ главныхъ дѣятелей по введенію классической системы образованія въ Россіи; нынѣ (1910) сенаторъ. Состоя профессоромъ Ришельевскаго лицея въ Одессѣ, Г. сталъ редактировать въ 1857 г. «Одесскій Вѣстникъ» и газета тотчасъ-же выдвинула на очередь еврейскій вопросъ—извѣстный писатель Осипъ Рабиновичъ помѣстилъ нашумѣвшую статью «О Іоськахъ и Мошкахъ». Когда же въ 1860 г. сталъ выходить «Разсвѣтъ» О. Рабиновича, Г. принялъ въ немъ ближайшее участіе; онъ помѣстилъ здѣсь рядъ статей и, кромѣ того, подготовилъ къ печати большую часть остального матеріала. Въ это-же время Г. напечаталъ въ «Русскомъ Словѣ», 1860, кн. III, очеркъ о положеніи еврейскаго вопроса на Западѣ. Состоя членомъ «Высшей комиссіи» (см.) по пересмотру законовъ о евреяхъ (1883—88), онъ въ качествѣ представителя министерства народн. просвѣщенія (будучи предсѣдателемъ ученаго комитета мин. нар. просвѣщенія), поддерживалъ мнѣніе большинства, склонявшагося въ пользу евреевъ. Въ обширной, богатой фактическими данными запискѣ по вопросу объ образованіи евреевъ Г. подробно ознакомилъ комиссію съ исторіей этого вопроса. Онъ рѣшительно отвергалъ неблагопріятныя сужденія нѣкоторыхъ администраторовъ объ еврейскихъ ученикахъ и противился введенію для евреевъ %-ой нормы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, исходя изъ общаго взгляда на нежелательность «демократизировать» среднія и высшія учебныя заведенія, Г. предлагалъ принимать въ таковыя евр. дѣтей только «болѣе или менѣе образованныхъ и достаточныхъ классовъ».—Ср.: Систематическій указатель; матеріалы «Высшей комиссіи»; Познеръ, Евреи въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, Восходъ 1903. *Ю. Г.* 8.

Георгіевскъ—гор. Пятиг. окр., Терской обл. По переписи 1897 г., жит. свыше 12 тыс., евр. 81. 8.

Георгія (Georgia) — одинъ изъ 13 основныхъ штатовъ Сѣв.-Амер. Союза, образованъ въ 1733 г. Евреи начали здѣсь селиться рано; въ іюлѣ 1733 года въ Саванну, главную колонію штата, прибылъ корабль съ евр. колонистами, къ которымъ попечители колоніи отнеслись съ недовѣріемъ и даже жаловались комитету лондонскихъ евреевъ, направившему эмигрантовъ въ новую колонію. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя образовалась конгрегація «Mikwe Israel». Евреи занимались преимущественно шелководствомъ, земледѣліемъ и всякаго рода промышленностью. Согласно дневнику Веніамина Шефталя (Sheftall), одного изъ колонистовъ, евреи въ первомъ-же году существованія колоніи составляли третью часть

всего ея населенія. Въ виду запрещенія ввоза рабовъ (1740—41) многіе колонисты, христіане и евреи, оставили Саванну, переселившись въ Южную Каролину, и конгрегація распалась. Около 1750 года появились новые колонисты. Тогда-же въ Саваннѣ образовалось Union Society, общество воспитанія сиротъ; изъ пяти учредителей, принадлежавшихъ къ пяти различнымъ исповѣданіямъ, отъ евреевъ явился Вен. Шефталь. Послѣ войны (1782) община въ Саваннѣ усилилась новыми переселенцами, и въ 1787 г. была вновь учреждена конгрегація «Mikwe Israel»; въ томъ-же году было основано кладбище и возникло братство Meschibat Nefesch. Губернаторъ штата выдалъ въ 1790 году группѣ видныхъ евреевъ чартеръ, оффиціально признающій существованіе общины (этотъ документъ, какъ всѣ протокольныя книги общины начиная съ 1790 г., хранится въ архивѣ общины). Въ 1820 году была освящена синагога, для которой городской совѣтъ уступилъ землю; вторая синагога возникла въ 1878 году.—Многіе сав. евреи выдвинулись какъ общественные дѣятели и какъ участники въ войнахъ Сѣв.-Амер. Союза.—Въ 1906 г. числилось 3.500 евр.—Изъ другихъ городовъ штата съ евр. поселеніями отмѣтимъ: *Альбани*; конгрегація существуетъ съ 1776 г.; въ 1905 г. евреевъ—200.—*Атенсъ* (Athens); конгрегація съ 1872 г.; въ 1905 г.—120 евреевъ; здѣшній университетъ штата Георгія посѣщается евреями окрестныхъ городовъ.—*Бронсвикъ* (Brunswick); въ 1905 г.—200 евр.—*Коломбосъ* (Columbus); конгрегація существуетъ съ 1854 года; городъ далъ штату Г. одного изъ наиболѣе выдающихся евреевъ—Рафаила І. Мозеса, принимавшаго видное участіе въ Междоусобной войнѣ въ штабѣ генер. Лонгстрита и засѣдавшаго въ законодательной палатѣ штата; въ 1905 г.—335 евреевъ.—*Маконъ* (Macon); первые эмигранты прибыли по большей части изъ Германіи въ 1850 году; конгрегація возникла въ 1854 г.—*Ромъ* (Rome) насчитываетъ около 100 евреевъ; конгрегація съ 1871 г.—Большая община (равная Саваннской) имѣется и въ Атлантѣ (см.), главномъ городѣ штата. Во всемъ штатѣ въ 1907 году жило 9300 евреевъ (свыше 2 милліоновъ жителей).—Ср.: Daly, Settlement of the jews in North America; Simon Wolf, The amer. jew as patriot, soldier and citizen; Hübner, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № 18; ibidem, № 3; выдержки изъ дневника Шефталя въ Occident, I; общинные акты конгрегаціи Mikwe Israel въ Саваннѣ. [Изъ J. E. V, 627—29]. 5.

Георгъ, Артуръ—см. Липшицъ, Артуръ. 6.

Георгъ, Игнацъ (собственно **Альтшуль**)—писатель, род. въ Прагѣ въ 1841 году. Г. одинъ изъ популярныхъ современныхъ нѣмецкихъ авторовъ. Шумный успѣхъ имѣли его Einer auf Alle, Briefe eines verwitweten Bräutigams, вышедшія въ теченіи 1902 г. шестью изданіями. Большимъ распространеніемъ пользуются и прочія произведенія Георга. Другіе его псевдонимы—Altschul, J. Altburg, J. Burg.—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Hep, hep—крикъ, которымъ сопровождались нападенія на евреевъ въ Германіи въ 1819 г.; отсюда и самое названіе той эпохи—Hep-hepbewegung. Этимологическое происхожденіе этого слова остается невыясненнымъ до настоящаго времени; одни его образуютъ изъ первыхъ буквъ трехъ словъ: Hierosolyma est perdita; другіе, напр., братья Гриммъ, полагаютъ, что къ евреямъ въ данномъ случаѣ примѣняли обычное въ Франконіи обращеніе къ козламъ, и бородатые евреи были уподоблены послѣднимъ. Кто и когда впервые употребилъ это выраженіе, также еще не установлено; врядъ ли крестоносцамъ было уже знакомо это обращеніе къ евреямъ, какъ полагаютъ нѣкоторые. Во всякомъ случаѣ съ достовѣрностью можно говорить объ употребленіи hep-hep лишь въ 1819 г., и впервые, вѣроятно, оно было примѣнено 2 августа того года вюрцбургскими студентами, встрѣтившими этимъ крикомъ профессора Бренделя (христіанина), горячаго защитника эмансипаціи баварскихъ евреевъ. Крикъ этотъ былъ подхваченъ и вюрцбургскими коммерсантами, которое подъ лозунгомъ «hep, hep, Jude vereck» совершили рядъ нападеній на евр. дома и даже на личность многихъ евреевъ. Изъ Вюрцбурга крикъ этотъ распространился по всей Баваріи, по Рейну и близлежащимъ мѣстамъ, пользуясь особенной популярностью во Франкфуртѣ на Майнѣ (нѣкоторые даже утверждаютъ, что во Франкфуртѣ онъ былъ въ употребленіи еще раньше, нежели въ Вюрцбургѣ).—Въ литературѣ впервые упоминается о Hep-hepbewegung въ новеллѣ «Jud Süss» Вильгельма Гауффа (1802—1827). Нѣкто Брузе былъ присужденъ къ трехмѣсячному тюремному заключенію за то, что при встрѣчѣ съ евреемъ и еврейкой крикнулъ имъ въ лицо: hep, hep. Жоржъ Эллiотъ нерѣдко для обозначенія антисемитскаго движенія употребляетъ въ своихъ Impressions of Theophrastus Tuch выраженіе: the modern hep, hep, hep. Во время разгара антисемитскихъ страстей вышла въ защиту евреевъ брошюра подъ названіемъ Hep! hep! Süsssaure Stöckerei in 1 Vorschrei und 7 Gejohlen. Трудно установить, насколько вѣрно утвержденіе, будто евреи на крикъ Hep, hep отвѣчали другимъ крикомъ, очень сходнымъ съ нимъ—Jep, Jep, что должно было означать Jesus est perditus.—Ср.: Jew. Enc., VI, 350—351; Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энц., II 688—689; Friedländer, Beitrag zur Gesch. der Verfolgung der Jud. im 19 Jahrh., 1820; Грецъ, Gesch., XI. *С. Л.* 6.

Геппенгеймъ (**Heppenheim**)—двѣ мѣстности въ вел. герц. Гессенѣ.—1) Въ провинціи Штеркенбургѣ; мѣстное евр. населеніе испытало гоненія 1349 года. Въ 1905 г. 112 евр.; синагога возникла въ 1900 г.—2) Въ провинціи Рейнгессенѣ съ общиной (съ 1800 г.). Въ 1905 г.—евр. 40. 5.

Геппнигенъ (**Göppingen**)—городъ въ Вюртембергѣ. Въ связи съ преслѣдованіями 1349 г. евреи были изгнаны изъ Г. Въ 1462 году образовалось новое еврейское поселеніе, но оно погибло, когда въ концѣ среднихъ вѣковъ евреи были изгнаны изъ всѣхъ вюрт. владѣній.—Нынѣ (1910) существуетъ одна изъ болѣе значительныхъ общинъ королевства (съ бюджетомъ въ 8.000 мар.), входящая въ составъ Нѣм.-еврейск. союза общ. и являющаяся администр. центромъ четвертаго раввинатскаго округа. Въ 1905 г.—327 евреевъ. Имѣется нѣсколько благотворит. учрежденій. 5.

Гепнеръ (**Heppner**), **Ааронъ**—раввинъ и писатель; род. въ 1865 г. въ Плешенѣ, окончилъ берлинскую раввинскую семинарію и берлинскій университетъ, гдѣ защитилъ докторскую диссертацію «Die Scholien des Bar Hebraeus zu Ruth u. den apokryphischen Zusätzen zum Buche Daniel» (Берлинъ, 1888). Съ 1890 года Г. состоитъ раввиномъ въ Кошминѣ (Познань). Вмѣстѣ съ І. Герцбергомъ Г. обработалъ исторію евреевъ въ Познани: «Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Juden in den Posener Landen» (1909). Съ 1900 г. издаетъ евр. литературный Abreisskalender. 5.

Гепнеръ, Адольфъ—нѣмецкій соціалистъ, род. въ Шмигелѣ (Познань) въ 1846 г., кончилъ бре-

славльскую раввинскую семинарію и философскій факультетъ въ Берлинѣ. Примкнувъ въ 1868 г. къ германскому соціалистическому движенію, Г. въ 1870 г. вмѣстѣ съ Бебелемъ (см.) и Либкнехтомъ сталъ издавать въ Лейпцигѣ соціалистическую газету и вмѣстѣ съ ними былъ вскорѣ обвиненъ въ государственной измѣнѣ, но въ 1872 г. судомъ былъ признанъ невиновнымъ. Высланный въ 1873 г. изъ Лейпцига, Гепнеръ поселился въ Бреславлѣ, гдѣ сталъ заниматься исключительно литературнымъ трудомъ. Въ 1882 году онъ эмигрировалъ въ Америку и до 1897 года издавалъ въ Санъ-Луи ежедневную соціалистическую газету St.-Louis Tageblatt, а послѣ того Westliche Post. Помимо политическихъ статей и брошюръ, Г. написалъ небольшую одноактную пьесу «Good night, Schatz», 1894. [J. E. VI, 351]. 6.

Гера גרא.—1) Четвертый сынъ Веніамина (Быт., 46, 21). Въ спискѣ веніаминитовъ, приведенномъ въ кн. Числъ, 26, 38—40, онъ совершенно не упоминается. Въ I Хрон., 8, 3 Г. уже цитируется въ качествѣ внука Веніамина, какъ сынъ его старшаго сына Белы (см.).—2) Отецъ Эгуда, веніаминита, судившаго израильтянъ во времена Эглона, царя моавитскаго (Суд., 3, 15); въ I кн. Хрон., 8, 7, онъ считается сыномъ Эгуда.—3) Отецъ Шимеи, также веніаминита, провожавшаго Давида проклятіями въ то время, когда послѣдній бѣжалъ отъ преслѣдованій сына своего Авессалома (II Сам., 16, 5). 1.

Гера (Gera) — главный городъ самостоятельнаго княжества Рейссъ (младшая линія) въ Германіи. Евр. община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—46.909 жит., 272 еврея. Во всемъ княжествѣ—290 евр. (144.584 жит.). 5.

Герардъ, Николай Николаевичъ—русскій государстн. дѣятель (род. въ 1838 г.). Назначенный по высочайшему повелѣнію состоять членомъ «Высшей комиссіи» (см.) по пересмотру законовъ о евреяхъ, Г. поддерживалъ мнѣніе большинства, высказавшись въ пользу эмансипаціи евреевъ. 8.

Герaръ, גרר—мѣстность въ крайней юго-западной части Палестины (Бытіе, 10, 19; 20, 1). Г. одинъ изъ древнѣйшихъ филистимскихъ городовъ; здѣсь нѣкоторое время жили Авраамъ и Исаакъ. Со времени Рауланда (Rowland) его отожествляли съ развалинами Umm el-Dsherar, расположенными въ 5 миляхъ къ югу отъ Газы (см.). Находящіяся тутъ цистерны и остатки искусно сдѣланной мостовой указываютъ на то, что въ глубокой древности Герaръ представлялъ значительный населенный пунктъ. Евсевій помѣщаетъ его въ 25 римск. миляхъ южнѣе Элевторополиса. Идущая отсюда къ востоку долина носитъ названіе Dshurf el-Dsherar. Кочующіе здѣсь бедуины, при почти полномъ отсутствіи колодцевъ, добываютъ воду, выкапывая на днѣ этой долины воронкообразныя ямы, что, дѣйствительно, напоминаетъ библейскій разсказъ, приведенный въ Быт., 26, 17 и сл. Trumbull, слѣдуя Быт., 20, 1 («между Кадешомъ и Шуромъ») отожествляетъ Г. съ Wadi Dsharur къ юго-западу отъ Кадеша.—Ср.: Clay Trumbull, Kadesch Barnea, 63 и 255; Palestina Explor. Fund, 1875, 162; Jew. Enc., V, 529. 1.

Гераса.—1) Городъ въ Палестинѣ, на восточной границѣ Переи (Іосифъ, Іуд. война, III, 3, 3), въ горной мѣстности (Іосифъ, Древн., XIII, 15, 5), нынѣшній Джерашъ. Она была однимъ изъ крупнѣйшихъ городовъ Сиріи, населеннымъ, главнымъ образомъ, язычниками (Іуд. война, II, 18, 5); на мѣстѣ его сохранились значительныя развалины храмовъ, двухъ театровъ, амфитеатра и пр. По стилю зданія эти принадлежатъ второму или третьему вѣку по Р. Хр. Найденныя въ Г. надписи опубликованы въ Corpus Inscription. Graec., № 4661—4664 и Corp. Inscr. Lat., III, №№ 118—119. Возможно, что основаніе Г. относится къ самому началу эллинистической эпохи, можетъ быть, даже ко времени Александра Великаго. Впервые Г. упоминается въ связи съ Александромъ Яннаемъ, который въ концѣ своего царствованія отнялъ ее отъ владѣвшаго ею тогда Өеодора, сына Зенона Котила (Іуд. в., I, 4, 8). Помпей, вѣроятно, освободилъ ее, такъ какъ она впослѣдствіи входила въ составъ Декаполиса (Птолемей V, 15, 23; Cyclop. Byzant. сл. Γέρασα; также Плиній, Hist. nat., V, 18, 74, гдѣ вмѣсто Galasam слѣдуетъ читать Gerosam). Когда началась великая іудейская война, іудеи сдѣлали нападеніе на Г. (Іуд. в., II, 18, 1), но пощадили жившихъ тамъ евреевъ (II, 18, 5).—Почти всѣ монеты изъ Г. (относящіяся къ періоду отъ 1 до средины 3 вѣка по Р. Хр.) имѣютъ надпись Ἄρτεμις τύχη Γεράσων, что вмѣстѣ съ развалинами храмовъ указываетъ на расцвѣтъ тамъ языческихъ культовъ.—До средины 2-го вѣка по Р. Хр. Г. принадлежала къ Сирійской провинціи, затѣмъ была присоединена къ провинціи Аравіи (Marquardt, Römische Staatsverwaltung, I, 433, прим. 1). Еще въ четвертомъ вѣкѣ она была однимъ изъ крупнѣйшихъ городовъ этой провинціи. — Ср. Schürer, Geschichte, 3 издан., III, 141 и сл.; Reland, Palästina, 806 сл.; Winer, Biblisches Realwörterbuch, s. v. Gadara; Ritter, Erdkunde, XV, 2, 1077—1094; Droysen, Geschichte des Hellenismus, III, 2, 202 и сл.—2). Іосифъ, Іуд. войн., IV, 9, 1., упоминаетъ городъ Г., взятый Луціемъ Анніемъ по приказанію Веспасіана. Онъ не можетъ быть тожественъ съ извѣстной Г., такъ какъ послѣдняя, какъ городъ эллинистическій, отнюдь не была враждебна римлянамъ. *С. Меликова*. 2.

Гераси, Даніилъ бенъ-Илія—талмудистъ и проповѣдникъ 17 в., жилъ въ Салоникахъ, гдѣ ум. ок. 1705 г.; — авторъ «Odeh Adonai», сборника проповѣдей (Венеція, 1681—82).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 853. [J. E. V, 630]. 9.

Гербело, Бартелеми—выдающійся французскій оріенталистъ, христіанинъ (1625 1695) въ Парижѣ. Впродолженіе всей жизни Г. трудился надъ обширнымъ—«Bibliothèque Orientale» или «Всеобщій словарь, содержащій все, что относится къ познанію народовъ Востока», Парижъ, 1697. Въ основу «Библіотеки» легла «Біографическая и библіографическая энциклопедія» хаджи Хальфы. Трудъ Г. не утратилъ значенія и понынѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ его неоднократныя изданія.—Ср.: Gr. Enc.; Лопухинъ, Прав. Богосл. Энц. 4.

Гервяты—сел. Виленск. губ. и уѣзда; въ изъятіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г., Г. стали доступны послѣ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Гергардъ, Іоганнъ—протестантскій богословъ, экзегетъ и комментаторъ (1582—1637). Среди многочисленныхъ трудовъ его выдѣляются комментаріи на рядъ библейскихъ книгъ, изданные, впрочемъ, уже послѣ смерти автора. 4.

Гергардъ, Фридрихъ—извѣстный богословъ и антисемитъ (1779—1862). Противъ евреевъ и еврейства вообще направлены слѣдующія сочиненія Г.: «Das Judenthum in der Freimaurerei» (1816) и «Ein Wort zur Beherzigung für Wahrheitsfreunde gegen Fanatiker». 1816.—Ср. Fürst, B. J., I, 803. [J. E. V, 630]. 6.

Гергей, Артуръ — главнокомандующій венгерской революціонной арміей 1848—1849 гг., христіанинъ. Въ отвѣтъ на прокламаціи австрійскихъ фельдмаршаловъ Виндишгреца и Гайнау, обвинившихъ венгерскихъ евреевъ въ шпіонствѣ и въ отсутствіи любви къ Венгріи, Г. выпустилъ манифестъ, въ которомъ въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается какъ о военныхъ доблестяхъ служившихъ въ инсуррекціонной арміи евреевъ, такъ и объ ихъ широкой готовности жертвовать собою ради интересовъ провозгласившей свою независимость Венгріи.—Ср.: Bela Bernstein, Az 1848—1849—iki magyar szabadságharcz es áezsidok, 1898; Busch, Jahrbücher, II; Büchler, A zsidok förtenete Budapesten, 1901. 6.

Герде (**Hoerde**)—городъ въ Вестфаліи съ евр. общиной (бюджетъ—8 тыс. мар.). Въ 1905 году—28.457 жителей, 450 евреевъ. Кромѣ благотворит. учрежденій, имѣется общество еврейской исторіи и литературы (32 члена). 5.

Гердеръ, Іоганнъ-Готфридъ, фонъ—знаменитый протестантскій богословъ, поэтъ и писатель (1744—1803); особенно занимался теологіею, философіею и общею литературою въ кенигсбергскомъ университетѣ. Въ 1764—69 гг. Гердеръ былъ учителемъ и проповѣдникомъ въ Ригѣ, въ 1771—76 гг. придворнымъ проповѣдникомъ и членомъ консисторіи въ Бюкебургѣ, а затѣмъ вплоть до самой смерти придворнымъ пасторомъ и президентомъ консисторіи въ Веймарѣ. Изслѣдованія Г. въ области библейской литературы занимаютъ выдающееся мѣсто. Его «Die aelteste Urkunde des Menschengeschlechts» (Рига, 1774—76) замѣчательно тѣмъ, что авторъ признаетъ древнѣйшія части кн. Бытія, разсказы о міросотвореніи, потопѣ и Моисеѣ остатками древнесемитическаго національнаго эпоса. Традиціонное представленіе о непреложности этихъ библейскихъ повѣствованій кажется Гердеру не только ошибочнымъ, но даже опаснымъ, такъ какъ можетъ быть опровергнуто любымъ натуралистомъ. Въ 1778 г. Г. издалъ «Lieder der Liebe», въ которыхъ онъ, между прочимъ, доказываетъ, что «Пѣснь Пѣсней» должна быть понимаема буквально и лишена какого бы то ни было мистическаго или аллегорическаго содержанія. Это—пѣснь глубокой, пылкой любви въ той естественной формѣ, въ какой излилась лирика еврейскаго сердца. Въ рядѣ писемъ, посвященныхъ богословскимъ вопросамъ, Г. установилъ взглядъ на всю Библію, какъ на продуктъ чисто еврейскаго національнаго духа, и низвелъ эту книгу на положеніе историческаго источника. Въ 1782—83 гг. вышла въ Дессау его замѣчательная работа «Vom Geiste der hebräischen Poesie» (въ 2 частяхъ; переиздано въ 1891 году въ Готѣ), о которой Г. въ одномъ письмѣ къ Гаману заявляетъ, что «питалъ ее въ груди своей еще съ дѣтства». Тутъ Гердеръ признаетъ еврейскую поэзію древнѣйшею, простѣйшею и задушевнѣйшею въ мірѣ, преисполненною глубокаго чувства къ природѣ и вдохновеннаго богопониманія. Въ доказательство Г. привелъ переводъ ряда еврейскихъ стихотвореній. Извѣстный біографъ Г., Р. Гаймъ (Haym), заявляетъ, что «изъ глубочайшаго сочувствія мощи, благочестію и своеобразной красотѣ еврейской поэзіи возникло сочиненіе, которое сдѣлало для ознакомленія съ Востокомъ и пониманія его духа нѣчто подобное тому, чѣмъ обязаны исторія искусства и археологія твореніямъ Винкельмана».—По словамъ Греца (XI, 249), несмотря на все свое преклоненіе предъ еврейскою древностью и еврейскимъ народомъ библейскаго періода, несмотря на предсказаніе, что христіане и евреи когда-нибудь совмѣстно поработаютъ надъ расширеніемъ общечеловѣческой цивилизаціи, Гердеръ всетаки не былъ свободенъ отъ нѣкотораго нерасположенія къ евреямъ, что, между прочимъ, сказалось и въ его весьма недружелюбныхъ отношеніяхъ къ Моисею Мендельсону. Эти отношенія нѣсколько измѣнились къ лучшему лишь послѣ смерти Лессинга.—Ср. Hettner, Literaturgesch. d. achtzehnten Jahrhunderts, V, 1872. [J. E. VI, 351—52 съ дополн. *Г. Г.*]. 4.

Гере, Карлъ—драматургъ, род. въ 1856 г. въ Гевицдьеркѣ (Венгрія) и, еще будучи студентомъ, сталъ писать драматическія произведенія. Первая пьеса, обратившая на Г. вниманіе, была поставлена въ 1883 г. въ будапештскомъ народномъ театрѣ; сдѣлавшись секретаремъ народныхъ театровъ, Гере сталъ вліять на общее настроеніе въ сторону поднятія умственнаго и эстетическаго уровня массъ. Его пьесы, сюжеты которыхъ въ большинствѣ случаевъ заимствованы изъ народной жизни, пользуются большимъ успѣхомъ; всѣ онѣ написаны на венгерскомъ языкѣ.—Ср. Szinnyei, Magyar Irok Elete.]J. E. V, 635]. 6.

Гередія (**Heredia**), **Павелъ де** — антиеврейскій писатель; род. въ Арагоніи ок. 1405 г., ум. послѣ 1486 г. Принявъ въ зрѣломъ возрастѣ христіанство, онъ сталъ нападать на еврейство, хотя одно время защищалъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Г. авторъ мистическаго сочиненія «Iggeret ha-Sodot» (Письмо тайнъ), которое приписалъ мишнаитскому учителю Нехуньѣ бенъ-Гакана и его сыну Гаканѣ, утверждая, что онъ нашелъ это сочиненіе и перевелъ его на латинскій языкъ. Въ своемъ невѣжествѣ Г. вложилъ въ уста Нехуньи мѣста изъ труда патріарха Іегуды Ганаси, жившаго гораздо позже его. Въ сочиненіи «Galia Raze» кодификаторъ Мишны на вопросы мистическаго характера, поставленные ему императоромъ Антониномъ, отвѣчаетъ въ христіанскомъ духѣ. Онъ признаетъ тріединство, непорочное зачатіе Христа, Его мессіанство и пр. Гакана, сынъ Нехуньи, говоритъ въ концѣ: «Я одинъ изъ тѣхъ, которые вѣрили въ Христа, принялъ святое крещеніе и нахожусь на пути истины». Сочиненія Г. «De mysteriis fidei» и «Corona regia» о непорочномъ зачатіи Пресвятой дѣвы Маріи (послѣднее посвящено папѣ Иннокентію VIII) были написаны съ цѣлью привлеченія евреевъ въ христіанство. Особенно рѣзко выступилъ Г. противъ бывшихъ единовѣрцевъ въ сочиненіи «Ensis Pauli (Мечъ Павла). Евреи не удостоили его, однако, отвѣта. Г., какъ полагаютъ, участвовалъ въ составленіи Комплютензійской Полиглотты, издававшейся подъ наблюденіемъ кардинала Хименеса.—Ср.: Nic. Antonio, Bibl. hispana, I; Wolf, Bibl. hebr., I, III, IV s. v.; De los Rios, Estudios; idem, Hist. de los judios, III; Grätz, Gesch., VIII, 4. [J. E. VI, 352]. 5.

Герефордъ—см. Гертфордъ. 6.

Геризимъ, гора, הר גרזים, *въ Библіи*—гора, находящаяся къ югу отъ долины, въ которой лежалъ Сихемъ (см.); нынѣ Г. носитъ названіе Dshabal al-Tur (Второзак., 11, 29; 27, 12; Іош., 8, 33; Суд., 9, 7). Съ этой горы, по предписанію Моисея, должно было провозглашаться благословеніе народа, тогда какъ съ горы Эбалъ, лежавшей насупротивъ Г., провозглашались проклятія. Съ Г.

произнесъ свою знаменитую притчу сынъ Гидеона (см.) Іотамъ, послѣ избравія въ цари жителями Сихема Абимелека.—Высота горы достигаетъ 2849 ф. Вся она покрыта рѣдкимъ кустарникомъ и круто спускается къ сѣверу. Самаряне, послѣ своего отдѣленія отъ евреевъ, воздвигли здѣсь храмъ, который позднѣе былъ разрушенъ Іоанномъ (Іохананомъ) Гирканомъ. Какъ въ древности (Іоан., IV, 20), такъ и теперь, самаряне считаютъ Г. своимъ наиболѣе священнымъ мѣстомъ, такъ какъ именно здѣсь, по ихъ преданіямъ, произошло извѣстное жертвоприношеніе Исаака и находился ихъ храмъ; и понынѣ они на этой горѣ справляютъ праздникъ Пасхи. Рядъ укрѣпленій, окружавшихъ храмъ, не былъ уничтоженъ послѣ разрушенія самаго храма (Флавій, Древности, XIV, 6, § 2; XVIII, 4, § 1; Іуд. войн., III, 7, § 32; ср. II кн. Мак., 5, 23). Когда христіанство стало пускать корни и въ Сихемѣ, самаряне, чтобы воспрепятствовать этому, часто поднимали возстанія и мятежи; вслѣдствіе этого Юстиніанъ въ 529 г. воздвигъ вокругъ церкви, построенной на горѣ, большую стѣну, остатки которой еще до сихъ поръ видны на вершинѣ Г. Самаряне утверждаютъ, будто камни, изъ которыхъ была сложена эта стѣна, тѣ самые, на которыхъ Іошуа нѣкогда начерталъ законы и поученія Моисея (Іош., 8, 32).—Ср.: Robinson, Researches, III, 318—321; Palestine Exploration Fund, II, 187 и сл.; Gael, Altisraelitische Kultstätten, 102 и сл. 1.

— *Въ талмудической литературѣ.*—Несмотря на то, что гора Г. находилась на разстояніи шестидесяти миль отъ Іордана, израильтяне добрались до нея въ тотъ-же самый день, въ который они перешли черезъ эту рѣку. Они сейчасъ-же приступили къ совершенію того торжественнаго акта, которымъ прославилась эта гора: шесть колѣнъ взошли на вершину горы Г., а остальныя помѣстились на вершинѣ горы Эбалъ; священники и левиты стояли вокругъ ковчега въ долинѣ между двумя горами; левиты произнесли благословенія, обратившись лицомъ къ Г., и—проклятія, обратившись лицомъ къ Эбалу (Сота, 32а, 36а). Гора Г. стала одной изъ главныхъ причинъ раскола между израильтянами и самарянами, такъ какъ послѣдніе считали именно ее избраннымъ Богомъ священнымъ мѣстомъ и построили на ней свой храмъ. Этотъ храмъ былъ разрушенъ въ двадцать пятый день мѣсяца Тебета въ царствованіе Александра Македонскаго Симономъ Праведнымъ, которому царь позволилъ уничтожить его (Іома, 69а; ср., однако, Іосифъ Флавій, Древности, XIII, 3, § 4; Juchasin, стр. 138; Karme Schomron, стр. 12). Самаряне обвиняются въ томъ, что они вмѣсто словъ «на горѣ Эбалъ» (Второзакон., 27, 4) поставили «на горѣ Г.» (Karme Schomron, стр. 37). Въ самарянской Библіи слова הר גריזים всегда пишутся, какъ одно слово, и выраженіе במקום אשר יבחר всегда замѣняется אשר בחר (ibidem). Согласно Симону б. Эліезеръ, употребленіе самарянскаго вина запрещено евреямъ потому, что самаряне будто бы поклонялись на горѣ Г. изображенію голубя (Хул., 6а). Согласно одному Мидрашу, это былъ тотъ самый идолъ, который патріархъ Яковъ зарылъ подъ Сихемскимъ дубомъ (Быт., 35, 4; Tosafoth Chul., l. c.). Первымъ условіемъ принятія самарянина въ еврейство было его отреченіе отъ вѣры въ святость горы Геризимъ (Мишна Кутимъ). [J. E. V, 631). 3.

Геримскій, Александръ—польскій художникъ; род. въ 1846 году въ Варшавѣ, одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ современныхъ представителей реализма въ живописи. Силой и оригинальностью таланта Г. занялъ выдающееся мѣсто въ обще-европейскомъ искусствѣ. Онъ весьма любитъ еврейскія темы и одной изъ наилучшихъ его картинъ являются «Молящіеся надъ Вислою евреи». Большой популярностью пользуются также его талантливыя картины: «Праздникъ трубъ» (Рошъ Гашана), «Ворота въ Старомъ городѣ», а также «Еврейка, продающая апельсины». 8.

Герингъ, Сигизмундъ—экономистъ; род. въ 1854 г. въ Варшавѣ. По окончаніи коммерческой академіи въ Вѣнѣ и горнаго института въ Петербургѣ, Г. посвятилъ себя педагогической, публицистической и научной дѣятельности, сотрудничая въ «Правдѣ», «Atheneum» и др. Изъ произведеній Г. отмѣтимъ «Рубль. Исторія, причины колебанія и средства упроченія бумажнаго рубля», Варшава, 1890 (русскій переводъ въ 1893 г.). 8.

Герингъ, Ѳеодоръ—выдающійся врачъ; род. въ 1847 г. въ Варшавѣ. По окончаніи варшавскаго университета въ 1870 году, Г. участвовалъ въ Франко-прусской войнѣ въ качествѣ врача петербургскаго комитета Краснаго Креста. Г. является спеціалистомъ въ области ларингологіи; онъ изобрѣлъ рядъ соотвѣтствующихъ инструментовъ. Одинъ изъ издателей варшавскаго медицинскаго журнала «Gazeta Lekarska», Г. много писалъ по своей спеціальности на разныхъ языкахъ. Особенно извѣстенъ его «Учебникъ по болѣзнямъ гортани, горла и носа». 8.

Герксгеймеръ, Соломонъ—раввинъ (1801—1884). На 23-мъ году жизни Г. поступилъ въ марбургскій университетъ, затѣмъ въ геттингенскій. По выдержаніи экзамена, требуемаго отъ кандидатовъ на раввинскую должность въ Гессенѣ, Г. вскорѣ былъ назначенъ верховнымъ раввиномъ Ангальтъ-Бернбурга. Тутъ онъ ввелъ конфирмацію, необходимость которой очень старался обосновать научно (Geiger, Zeitschrift für jüd. Theologie, I, 68). Г. 40 лѣтъ работалъ въ духѣ умѣренной реформы, не щадя усилій и жертвъ и принималъ дѣятельное участіе въ раввинскихъ съѣздахъ, начиная съ Висбаденской конференціи въ 1839 г. и кончая Лейпцигскимъ синодомъ. Кромѣ стремленій къ поднятію духовно-нравственнаго уровня общины, Г. приложилъ не мало стараній къ развитію земледѣлія среди единовѣрцевъ. Г.—авторъ «Ueber die Nothwendigkeit und Erfordernisse der wirksamen Volksschule, besonders der Israeliten» (Bernburg, 1832); «Der Pentateuch im hebräischen Texte mit worttreuer Uebersetzung (Берлинъ, 1841); «Jesode ha-Torah, Glaubens-u. Pflichtenlehre für Israeliten»; «Die Propheten u. Hagiographen im Text mit deutscher Uebersetzung» (1841—48); «Sabbath- Fest- u. Gelegenheitspredigten» (Лейпцигъ, 1857).—Ср. Saalfeld, Dr. Salomon Herxheimer (Франкф. на M., 1885); Kayserling, Bibliothek jüd. Kanzelredner, II, 1. 9.

Герлахъ, Оттонъ—христіанскій богословъ и экзегетъ (1801—1849). Его перу принадлежитъ весьма цѣнный, особенно благодаря своему общедоступному изложенію, комментарій къ Библіи (полное изданіе книги вышло въ Берлинѣ, 1847—53 въ 6 томахъ). 4.

Герлзгаузенъ—см. Эшвеге (Eschwege). 5.

Герлисгеймъ—см. Гагенау, Гаттштадтъ. 5.

Герлицъ (Görlitz, по еврейски גורליץ)—городъ въ прусской провинціи Силезіи, въ округѣ Лигницѣ. Въ Магдебургскомъ правѣ, пожалованномъ въ

1304 г. этому городу, имѣлись правила объ отношеніи къ евреямъ. Вскорѣ возникла значительная община, и на кладбищѣ Г. стали хоронить мертвыхъ даже изъ другихъ городовъ. Богемскій король Іоаннъ въ 1329 г. поручилъ городскому совѣту защиту евреевъ. Мирному развитію общины положилъ конецъ пронесшійся въ 1349 году надъ Силезіей ураганъ погромовъ. Вѣроятно, тогда-то послѣдовало временное изгнаніе евреевъ изъ Г.; годъ спустя синагога была уступлена Карломъ IV мѣстному аптекарю. Среди массы евреевъ, нахлынувшихъ въ Бреславль между 1350 и 1360 гг., находились и герл. изгнанники. Позже постепенно вновь образовалась община, пріобрѣвшая синагогу, баню и кладбище. Благосостояніе евреевъ, занимавшихся кредитными операціями, улучшилось. Возникъ также интересъ къ научнымъ занятіямъ и одна богатая еврейка пожертвовала общинѣ (1388) домъ съ цѣлью устроить въ немъ талмудическую школу. Внезапно совѣтъ города, узнавъ о рѣзнѣ пражскихъ евреевъ на Пасхѣ 1389 г. (см. Богемія), рѣшилъ совсѣмъ избавиться отъ евреевъ. Недвижимое имущество послѣднихъ было конфисковано, синагога была разрушена съ цѣлью построить капеллу, которая, однако, не была воздвигнута, а площадь въ Langegasse, гдѣ стояла нѣкогда синагога, пустуетъ понынѣ (начало 20 в.) и называется «Judenring». Но не прошло 40 лѣтъ со времени изгнанія евреевъ, какъ городской совѣтъ, очутившійся въ денежныхъ затрудненіяхъ въ эпоху гусситскихъ войнъ, вынужденъ былъ исходатайствовать у императора Сигизмунда право принять 12 евр. семействъ. Воспользовались ли евреи этимъ правомъ, неизвѣстно. — Новое евр. поселеніе возникло, повидимому, лишь въ 19 вѣкѣ; погребальное братство датируетъ съ 1858 года. Число евреевъ достигло въ 1905 г.—678, изъ коихъ 247 плательщиковъ общиннаго налога; община съ бюджетомъ въ 22 тыс. мар. входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣется рядъ благотвор. учрежденій. Въ вѣдѣніи общины находятся евреи окрестныхъ мѣстностей—въ общемъ 205 человѣкъ.—Ср.: Brann, Gesch. der Jude in Schlesien, первые 2 выпуска, 1896 и сл., passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *В.* 5.

Герлосзонъ, Георгъ-Карлъ—писатель (1804—1849), принадлежитъ къ числу плодовитѣйшихъ беллетристовъ первой половины 19 столѣтія; его многочисленные романы и повѣсти отличаются идейностью и свидѣтельствуютъ о прогрессивномъ образѣ мыслей автора; однако, въ художественномъ отношеніи они стоятъ не особенно высоко.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, I. 6.

Германія—союзъ государствъ или союзное государство въ Средней Европѣ. Исторію евреевъ въ этой странѣ, какъ цѣломъ, можно прослѣдить до конца среднихъ вѣковъ, когда возникли территоріальныя княжества и государства и когда судьба евреевъ уже болѣе не зависѣла отъ императора, за исключеніемъ лишь немногихъ имперскихъ городовъ. Слово Германія (גרמניא) въ евр. литературѣ въ сущности не ново; въ Мишнѣ германецъ, גרמני, выставляется, какъ типъ человѣка бѣлокураго, въ противоположность эѳіопу, представляющему типъ человѣка темнокожаго, смуглаго (М. Негаимъ, II, 1; ср. коммент. Шанца и Ашери къ этому мѣсту; толкованіе Маймонида не пріемлемо). Затѣмъ въ Мидрашѣ (Beresch. rab., XXXVII, 1) библейское названіе Тогарма, תוגרמא (Бытіе, 10, 3), переводится черезъ גרמניא. Впрочемъ, въ прежнее время, да и понынѣ еще въ еврейск. источникахъ Г. принято называть Aschkenas (אשכנז), какъ сказано въ Библіи (Быт., 10, 3): «А сыновья Гомера—Ашкеназъ, Рифатъ и Тогарма». Въ Талмудѣ (Іома, 10а; Іер. Мегил., 71б) объяснено «Гомеръ это Германія» (גמר זה גרממיא), и такъ какъ одинъ изъ сыновей Гомера былъ «Ашкеназъ», то этимъ именемъ стали обозначать германцевъ вообще, хотя Мидрашъ, какъ выше было указано, отожествляетъ германцевъ не съ Ашкеназомъ, а съ Тогармою. Обозначеніе «Ашкеназомъ» для Г. примѣнялось уже въ 9 вѣкѣ и особенно участилось въ 10 в., начиная съ р. Гаи Гаона.—Первое появленіе евреевъ въ Г. окутано легендами; утверждаютъ, что въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ Вормсъ и др., евреи жили съ перваго вѣка христіанской эры, если не ранѣе. Фактически же первыя свѣдѣнія объ осѣдлости евреевъ въ Г. относятся къ началу 4 в., а именно къ евр. общинѣ въ Кельнѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ одно распоряженіе имп. Константина 321 г. Но проходитъ 6 столѣтій, пока не появляются новыя свѣдѣнія объ евр. осѣдлости въ Г., такъ что исторію нѣм. евреевъ слѣдуетъ считать съ начала 10 в. Этимъ, однако, не сказано, чтобы до того момента не было евреевъ въ Г. Наоборотъ, въ качествѣ посредниковъ міровой торговли, они, повидимому, появлялись и жили въ разныхъ областяхъ Г., особенно въ западныхъ, напр., въ Аахенѣ, при дворѣ Карла Великаго который воспользовался нѣкіимъ евреемъ Исаакомъ для дипломатической миссіи къ халифу Гарунъ-аль-Рашиду. При преемникахъ Каролинговъ въ Г. начали образовываться и постоянныя еврейскія поселенія; въ 10 и 11 вв. таковыя возникли въ Мецѣ, Трирѣ, Кельнѣ, Майнцѣ, Вормсѣ, Шпейерѣ, Регенсбургѣ, Магдебургѣ и Мерзебургѣ. Эти города, за исключеніемъ Регенсбурга, были такъ назыв. «епископскими» (Bischofsstädte). Тогдашніе епископы, до конфликта Генриха IV съ папствомъ служившіе опорою королевской власти, являлись дѣловитыми администраторами, заботившимися о преуспѣяніи начавшей развиваться городской жизни. Евреи, какъ важный или даже преобладающій торговый факторъ, представляли особый предметъ ихъ заботливости. Наиболѣе характернымъ примѣромъ этого является шпейерскій епископъ Рюдигеръ Гуцманъ, который, расширивъ Шпейеръ присоединеніемъ къ нему одноименной деревни, поселилъ здѣсь евреевъ въ особую часть города, окруженную стѣнами для защиты евреевъ, и даровалъ имъ широкія привилегіи (грамота 1084 г.): имъ было разрѣшено заниматься размѣномъ золота и серебра, продажей и покупкой товаровъ въ еврейск. кварталѣ, въ корабельномъ порту и во всемъ городѣ; кромѣ того, точно было опредѣлено правовое положеніе новой колоніи (см. Шпейеръ). Роль евреевъ при возникновеніи нѣмецк. городовъ настолько очевидна, что нѣкоторые историки (Neumann, Arnold) называли ихъ даже «необходимымъ краеугольнымъ камнемъ» (unentbehrlicher Eckstein) основанія городовъ; однако, слѣдуетъ помнить, что во многихъ городахъ евреи появлялись значительное время спустя послѣ ихъ основанія, а въ ганзейскихъ городахъ они не упрочились вовсе. Къ епископамъ, своимъ непосредственнымъ хозяевамъ, евреи относились съ большой признательностью; извѣстно, какую печаль они проявили по случаю смерти архіепископовъ городовъ Магдебурга (1012), Майнца (1051), Анно кельнскаго (1075) и Адальбера II мецскаго (1005). Смерть Анно вызвала настоящій взрывъ горести въ кельнской общинѣ; всѣ восхваляли его до-

бродѣтели и громко оплакивали его смерть. Нѣмецкое духовенство 10 и 11 вѣковъ въ общемъ отличалось полною терпимостью по отношенію къ евреямъ; такъ, напр., вормскій епископъ Бурхардъ исключилъ изъ своего обширнаго собранія церковныхъ узаконеній наиболѣе стѣснительныя соборныя постановленія противъ евреевъ. До перваго крестоваго похода (въ 1096 году) не было еврейскихъ погромовъ, за исключеніемъ временнаго изгнанія евреевъ изъ Майнца (1012) королемъ Генрихомъ II Святымъ, повидимому, вслѣдствіе перехода одного священника въ еврейство (см. Майнцъ). Пользуясь, такимъ образомъ, мирной жизнью и благосклонностью императоровъ и епископовъ, евреи могли играть видную роль въ экономической жизни Г. до крестовыхъ походовъ. Они принимали живое участіе въ торговыхъ сношеніяхъ Майнца съ городами на Рейнѣ и Майнѣ, и ихъ можно было встрѣтить на кельнскихъ ярмаркахъ. Наряду съ майнцскими евреями выдѣлялись и евреи Вормса, проникшіе, между прочимъ, до Гослара въ Сѣверной Г. Предметами торговли были вино, красильныя вещества, лекарства, соль и мясо. Богачи покупали мѣха на Руси и скупали рабовъ въ славянскихъ странахъ для перепродажи французскимъ евреямъ, которые экспортировали ихъ въ Испанію. Рынками для работорговли служили, кромѣ Праги, саксонскіе города Мерзебургъ и Магдебургъ. Мейссенскіе маркграфы продавали евреямъ даже своихъ крѣпостныхъ (напр., въ 1009 г.).—Въ долголѣтней борьбѣ императоровъ Генриха IV и Генриха V съ папствомъ евреи, наравнѣ съ прочими горожанами, поддерживали императоровъ. Особой вѣрностью отличались евреи Вормса и Шпейера. Они и получили отъ Генриха IV привилегіи съ широкими правами и льготами, которыя явились основой средневѣковаго законодательства о евреяхъ не только въ Германіи, но и за ея предѣлами.

Содержаніе шпейерской привилегіи, послужившей образцомъ для цѣлаго ряда подобныхъ грамотъ, слѣдующее: 1) Воспрещается всѣмъ имперскимъ подданнымъ—чиновнымъ людямъ, знатнымъ и убогимъ, свободнымъ и рабамъ—безпокоить евреевъ несправедливыми притязаніями или же посягать на имущества оныхъ: дома, хижины, промышленныя заведенія, виноградники, поля и т. п. подъ опасеніемъ уплаты фунта золота въ императорскую казну и вознагражденія обиженнаго двойною стоимостью отнятаго имущества. 2) Дозволяется свободная торговля безъ всякаго ограниченія на пространствѣ всей имперіи, съ правомъ спокойнаго и безпрепятственнаго проѣзда по всѣмъ путямъ, безъ уплаты какихъ бы то ни было пошлинъ и платежей какъ публичныхъ, такъ и частныхъ. 3) Не дозволяется, безъ согласія евреевъ-домохозяевъ, помѣщать въ ихъ домахъ постороннихъ лицъ; равнымъ образомъ евреи освобождаются отъ поставки лошадей для путешествій императора или же епископа (шпейерскаго), а также отъ всѣхъ чрезвычайныхъ налоговъ (angarias) для императорскихъ походовъ (expeditiones). 4) Если у еврея будетъ найдена ворованная вещь и онъ станетъ утверждать, что онъ эту вещь купилъ, то утвержденіе свое долженъ подтвердить присягою, по своему закону, съ обозначеніемъ, за какую именно сумму купилъ ворованную вещь; и затѣмъ еврей, получивъ отъ хозяина показанную подъ присягою сумму, краденную вещь долженъ возвратить ея хозяину. 5) Воспрещается насильно крестить еврейскихъ дѣвочекъ и мальчиковъ, подъ опасеніемъ уплаты императору, или же епископу, 12 фунтовъ золота; если же кто изъ еврейскихъ дѣтей пожелаетъ добровольно креститься, то, оставляя вѣру своихъ родителей, долженъ отказаться и отъ всѣхъ правъ на родительское имущество. 6) Воспрещается отвращать отъ службы еврейскихъ рабовъ-язычниковъ подъ предлогомъ крещенія; ослушники уплачиваютъ три фунта серебра въ императорскую казну, а раба обязаны возвратить прежнему хозяину. 7) Дозволяется евреямъ имѣть христіанскую прислугу (но не рабовъ) съ тѣмъ, однако, чтобы евреи не принуждали оную къ работѣ въ христіанскіе праздники. 8) Въ случаѣ иска или жалобы христіанина на еврея, или же еврея на христіанина, каждый изъ нихъ доказываетъ свой искъ и судится по своему закону. 9) Воспрещается, подъ уплатою трехъ фунтовъ серебра, бить евреевъ, сажать ихъ въ тюрьму, принуждать къ испытанію огнемъ, желѣзомъ или водою; обвиняемый (еврей) долженъ принести очистительную присягу по истеченіи 40 дней; точно также всякій искъ къ еврею долженъ быть подтвержденъ совокупными свидѣтельствами евреевъ и христіанъ. 10) Буде кто нанесетъ еврею легкую рану, платитъ въ императорскую казну 1 фунтъ золота; если же убившій или ранившій еврея—рабъ, то господинъ долженъ или уплатить пеню, или же выдать раба для наказанія; если же свободный не въ состояніи уплатить означенный штрафъ, то теряетъ зрѣніе и правую руку. 11) Въ случаѣ тяжбы, или какого-либо иного дѣла, между самими евреями рѣшеніе учиняется по приговору евреевъ-же, а не иначе. 12) Если бы кто-либо изъ евреевъ, по вѣроломству, отказался отъ дачи показаній по какому-либо еврейскому дѣлу, то лицу, назначенному отъ епископа начальникомъ еврейской общины, предоставляется принудить упорствующаго къ дачѣ показанія мѣрами, опредѣленными еврейскимъ правомъ. 13) Въ случаѣ запутанныхъ споровъ и тяжбъ, не нарушая ни въ чемъ правъ еврейской общины, дозволяется переносъ дѣла на разсмотрѣніе епископа (шпейерскаго). 14) Евреямъ разрѣшается продавать христіанамъ вино, лекарства и краски.

Столь широкія правовыя гарантіи не защитили однако, евреевъ отъ страшныхъ преслѣдованій, наступившихъ 6 лѣтъ спустя, незадолго до перваго крестоваго похода. Императоръ Генрихъ былъ въ Италіи, когда изъ Франціи въ нѣмецкіе города нахлынули толпы крестоносцевъ, пожелавшихъ предъ завоеваніемъ Св. Гроба истребить иновѣрцевъ въ Европѣ. Ураганъ погромовъ пронесся впервые надъ нѣмецкимъ еврействомъ. Цвѣтущія общины Вормсъ, Майнцъ, Шпейеръ, Кельнъ, Триръ, Мецъ (здѣсь начались преслѣдованія) и многія общины въ прирейнскихъ городахъ были потрясены въ своихъ основахъ; число погибшихъ мучениковъ опредѣляется то въ 12 тыс., что несомнѣнно сильно преувеличено, то въ 4 тыс. (см. Крестовые походы и статьи о названныхъ общинахъ). Многіе евреи вынуждены были тогда креститься, однако, вернувшійся въ 1097 г. изъ Италіи Генрихъ IV разрѣшилъ неофитамъ вернуться въ прежнюю вѣру. Протестъ папы Климента, приказавшаго епископамъ слѣдить, чтобы крещеные не соблюдали предписаній евр. религіи, успѣха не имѣлъ. Императоръ энергично заступился за евреевъ, а надъ майнцскимъ архіепископомъ Рутгардомъ и его родственниками, присвоившими себѣ вещи потерпѣвшихъ отъ погрома майнцскихъ евреевъ, нарядилъ слѣдствіе. Нашлись среди евреевъ правовѣрные, не поже-

лавшіе принять неофитовъ обратно, но Раши рѣшилъ, что они «anusim», т.-е. насильственно крещеные. Двѣнадцатый вѣкъ былъ менѣе благопріятенъ для нѣмецкаго еврейства, распространившагося къ этому времени и по многимъ другимъ мѣстностямъ Германіи. Произошелъ ли уже тогда, послѣ перваго крестоваго похода, крутой переворотъ въ экономической жизни нѣм. еврейства, опредѣлить не легко; трудно также объяснить экономической конкурренціей туземнаго купечества вспыхнувшія наканунѣ второго крестоваго похода (1146—47) преслѣдованія евреевъ со стороны нафанатизированныхъ священниками массъ. Какъ бы то ни было, соціальное положенія нѣм. еврейства ухудшилось. Въ видѣ особенно нагляднаго примѣра стѣсненій евреевъ въ соціально-гражданскомъ быту, Генигеръ приводитъ городъ Кельнъ, гдѣ въ 1146 г. начались новыя преслѣдованія; народныя страсти разжигались монахомъ Рудольфомъ, странствовавшимъ изъ города въ городъ и проповѣдовавшимъ истребленіе евреевъ. Епископамъ пришлось тогда вызвать изъ Франціи Бернара Клервосскаго (см.), который и успокоилъ своими проповѣдями умы и заставилъ Рудольфа вернуться въ монастырь. Однако, въ Вюрцбургѣ въ 1147 г. произошелъ погромъ, поводомъ къ которому послужилъ найденный трупъ христіанки—первый случай обвиненія въ евр. ритуальномъ убійствѣ въ Германіи (впрочемъ, объ употребленіи крови для ритуальныхъ цѣлей прямо сказано не было). Страданія евреевъ во время второго крестоваго похода увѣковѣчены въ лѣтописяхъ и элегіяхъ современниковъ. «Главнымъ послѣдствіемъ этой тревожной эпохи было чрезмѣрное обособленіе отъ окружающаго христіанскаго населенія. Какъ испуганное стадо овецъ, ожидая нападенія хищника, сбивается въ кучу, такъ и еврейство, видя себя среди враговъ и ежедневно опасаясь взрыва народныхъ страстей, все болѣе отдалялось отъ враждебной среды и замыкалось въ сферѣ своихъ національныхъ интересовъ» (Дубновъ). Беззащитность въ дни гоненій привела евреевъ къ мысли обратить свои взоры на императорскую власть, которая въ лицѣ Генриха IV и Конрада III—хотя и въ не вполнѣ достаточной мѣрѣ—пыталась охранять евреевъ во время первыхъ двухъ крестовыхъ походовъ. Императорамъ между прочимъ было выгодно имѣть евреевъ подъ своимъ покровительствомъ: они получали за то вознагражденіе. Эти обстоятельства и создали особыя отношенія между королями (римскими императорами) и евреями, такъ называемое «Kammerknechtschaft». Завершеніе развитія этого института выражено въ привилегіи императора Фридриха I регенсбургскимъ евреямъ 1182 г., гдѣ евреи были объявлены «принадлежащими имперской камерѣ» (qui ad imperialem cameram dinoscuntur pertinere), и въ привилегіи Фридриха II нѣмецкимъ евреямъ, гдѣ они названы «рабами камеры» (servi camerae nostrae). «Kammerknechtschaft», говоритъ Ароніусъ, не являлось дѣйствительнымъ рабствомъ (Knechtschaft), а только означаетъ, что евреи были обязаны платить подати имперской казнѣ (Kammer). Такое значеніе слова вытекаетъ достаточно ясно изъ того, что первая его составная часть была бы лишней, еслибы *она* (Kammer) не содержала существенное... Лишь впослѣдствіи выработался взглядъ, что король можетъ по своему усмотрѣнію распоряжаться имуществомъ и жизнью «каммеркнехтовъ». Въ памятникахъ германскаго обычнаго права (Саксонское зерцало, Швабское зерцало) находимъ «quasi—историческую санкцію» указаннаго своеобразнаго института въ видѣ легенды, гласящей, что послѣ разрушенія храма евреи-плѣнники продавались въ рабство, по тридцать душъ за одинъ пфеннигъ, и, разсѣяные по всей Римской имперіи, стали собственностью императоровъ, которые и взяли на себя ихъ защиту въ вознагражденіе за услуги, оказанныя Іосифомъ Флавіемъ Веспасіану и Титу при разгромѣ Іудейскаго государства; чрезъ Карла Великаго, принявшаго титулъ и корону римскаго императора, обладаніе евреями и ихъ защита перешли къ германскимъ королямъ, римскимъ императорамъ. Положеніе евреевъ въ имперіи стало исключительнымъ: то, что давалось прочимъ жителямъ общегражданскими законами, предоставлялось имъ привилегіями и покровительствомъ императора. Посягавшіе на жизнь евреевъ и ихъ имущество совершали преступленіе какъ бы противъ императорской собственности и судились соотвѣтствующимъ судомъ. Сперва императоры пользовались внѣшними поводами, чтобы взимать съ евреевъ деньги, напр., Фридрихъ I, принявшій мѣры для защиты евреевъ на время своего отсутствія изъ Германіи (3 крестовый походъ), получилъ съ нихъ крупную сумму для нуждъ похода. За провинившагося въ чемъ-либо еврея вся община и даже многія общины присуждались къ штрафу (1179). Впослѣдствіи, при денежныхъ затрудненіяхъ, императоры привлекали евреевъ къ платежамъ безъ всякихъ поводовъ, что въ концѣ концовъ привело къ ежегодному взиманію опредѣленной подати въ извѣстный срокъ. Повидимому, этотъ обычай укоренился въ царствованіе Фридриха II; въ 1898 г. въ мюнхенскомъ архивѣ былъ найденъ списокъ имперскихъ податей за 1241 г. (29 евр. общинъ въ размѣрѣ 857 марокъ серебра). Списокъ не полонъ; отсутствуютъ общины вюрцбургская, регенсбургская (подати которой были уступлены епископу съ 1233 года), аугсбургская, освобожденная отъ податей въ виду пожара, и другія. Царствованіе Фридриха II—поворотный пунктъ въ исторіи евреевъ въ Г. Императ. казна использовала при немъ въ широкомъ размѣрѣ покровительство, оказываемое евреямъ. Послѣ него—а отчасти при немъ—князья, духовные и свѣтскіе, а затѣмъ и вольные города, стали пытаться овладѣть правомъ покровительства. Послѣдніе видные императоры изъ Гогенштауфеновъ, Генрихъ VI и Фридрихъ II, дѣйствительно защищали евреевъ—первый во время третьяго крестового похода (см. Шпейеръ), а второй по случаю обвиненія евреевъ Фульды въ ритуальномъ убійствѣ въ 1236 г. (первомъ рит. процессѣ въ Г.). Императоръ созвалъ собраніе князей, духовныхъ и свѣтскихъ, для обсужденія правильности обвиненія. Такъ какъ они не могли придти къ извѣстному заключенію, то Фридрихъ рѣшилъ по ихъ совѣту—несмотря на то, что, познакомившись съ разными книгами, убѣдился въ невинности евреевъ—послать ко всѣмъ европейскимъ королямъ и привести изъ ихъ странъ евреевъ, принявшихъ христіанство. Тѣ, послѣ долгихъ изслѣдованій, заявили, что обвиненіе ни на чемъ не основано, что Моисеевъ законъ и Талмудъ запрещаютъ обагрять руки кровью. Поэтому императоръ запретилъ возбуждать противъ евреевъ такого рода обвиненія.—Императорская защита нѣмецкихъ евреевъ достигла своего апогея при Фридрихѣ II; его грамота 1236 года, получившая силу для евреевъ всей Г., подтвердила имъ статуты, изданные

прежде для отдѣльныхъ общинъ; главное ея содержаніе сводится къ гарантіи неприкосновенности личности и имуществъ, пожалованію правъ торговли и общинной автономіи. Но уже тогда и даже нѣсколько раньше (въ началѣ 13 в.) императоры уступили часть регаліи (Judenregal), т.-е., право владѣть евреями и распоряжаться ими, феодальнымъ духовнымъ и свѣтскимъ князьямъ и городскимъ властямъ. Главной приманкой послужило для нихъ право взиманія податей, постоянныхъ и особенно чрезвычайныхъ, которыя были еще болѣе высоки (сынъ Фридриха II, Конрадъ IV, напр., приказалъ своему чиновнику въ Зинцигѣ потребовать отъ евреевъ 500 мар., т.-е., 120 тыс. нынѣшнихъ мар. подъ страхомъ тюремнаго заключенія, въ то время какъ постоянный налогъ общины составлялъ 20 марокъ въ годъ). Раньше всѣхъ получили это право духовные князья (майнцскій архіепископъ въ 1212 г.). Австрійскій герцогъ, богемскій король и мейссенскій ландграфъ, области которыхъ состояли подъ верховенствомъ императоровъ, пожаловали своимъ евреямъ особыя грамоты вродѣ общеимперскихъ и этимъ поставили евреевъ подъ свое непосредственное покровительство. Съ князьями соперничали города. Съ наступленіемъ «великаго междуцарствія» (1254—73), эпохи такъ называемаго кулачнаго права, когда въ Г. царствовала полнѣйшая анархія, положеніе евреевъ значительно ухудшилось. Исторія разсказываетъ о многочисленныхъ погромахъ и вымогательствахъ со стороны слабыхъ нѣмецкихъ королей и усилившихся князей и городовъ. Яркимъ примѣромъ поборовъ можетъ служить община въ Вормсѣ (см.). Изобрѣтательность владѣтелей была прямо изумительна; были придуманы всевозможные виды податей и налоговъ. Во многихъ городахъ мѣстные священники потребовали отъ евреевъ, пріобрѣвшихъ дома у христіанъ, внесенія такъ наз. Stolgebühr (Jus stolae) въ пользу церкви — подати, сохранившейся во многихъ странахъ до 19 в. Воинствующая церковь стала направлять свои удары противъ еврейства. Соборы въ Майнцѣ (1259), Бреславлѣ и Вѣнѣ (1267) возобновили рядъ стѣснительныхъ постановленій прежнихъ соборовъ. Папа Иннокентій IV, защищавшій евреевъ отъ ложныхъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ, настаивалъ, однако, на томъ, чтобы они носили отличительный знакъ. Присяга евреевъ приняла унизительныя формы; Швабское зерцало, напр., постановило, чтобы евреи присягали, стоя на кожѣ свиньи. Обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ повторялись все чаще, несмотря на повелѣніе императора Фридриха и буллу Иннокентія, и сопровождались все новыми жертвами. Популярный проповѣдникъ Бертольдъ изъ Регенсбурга былъ вынужденъ запрещать въ своихъ рѣчахъ убійство евреевъ. Если присоединить къ этому ухудшившееся матеріальное положеніе евреевъ и ограниченіе ихъ въ сферѣ экономической дѣятельности, то жизнь нѣм. еврейства въ 13 вѣкѣ представится весьма плачевной. Прошло то время, когда евреи безпрепятственно занимались торговлей. Крестовые походы выдвинули туземное купечество, которое сильно стѣсняло евр. купцовъ. Были ли евреи окончательно вытѣснены изъ сферы торговли и ограничены исключительно кредитнымъ дѣломъ съ мелочной торговлей, или же они продолжали и послѣ крестовыхъ походовъ заниматься торговлей наравнѣ съ кредитными операціями, не вполнѣ выяснено. Во всякомъ случаѣ, главнымъ занятіемъ ихъ были кредитныя операціи. Купеческія гильдіи и ремесленные цехи не допускали въ свою среду евреевъ. Съ теченіемъ времени эти ограниченія еще усилились.—Раввинскіе съѣзды (1223 и 1245) издали постановленія съ цѣлью укрѣпить внутренній бытъ еврейства, желая его оградить отъ ударовъ извнѣ: необходимо особенно строго соблюдать честность въ кредитныхъ операціяхъ, остерегаться отъ употребленія фальшивыхъ монетъ и не доносить другъ на друга. Былъ объявленъ «херемъ» противъ лицъ, покупавшихъ должность раввина у правительства; евреи, близкіе къ дворамъ, должны были платить налоги наравнѣ со всѣми прочими. Эти постановленія, однако, мало помогали: внѣшнія условія продолжали тяготѣть надъ еврействомъ, и положеніе не измѣнилось къ лучшему даже съ окончаніемъ междуцарствія и вступленіемъ на престолъ Рудольфа Габсбургскаго (1275), напомнившаго о папскихъ буллахъ противъ обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ (1275), но не выступавшаго энергично противъ такихъ дѣлъ въ Майнцѣ (1281), Мюнхенѣ (1284), Бахарахѣ (1287) и др. мѣстахъ. Въ связи со слухомъ о появленіи Лжемессіи въ Передней Азіи и объ улучшеніи быта тамошнихъ евреевъ, многіе нѣмецкіе евреи стали эмигрировать на Востокъ. Въ Майнцѣ, Вормсѣ, Шпейерѣ и другихъ прирейнскихъ городахъ образовались (1286) группы эмигрантовъ; во главѣ одной стоялъ знаменитый ученый, р. Меиръ изъ Ротенбурга, рѣшившій переселиться въ Палестину. Рудольфъ спохватился, что выселеніе популярнаго р. Меира могло усилить эмиграціонное теченіе и уменьшить доходы казны, и потому императоръ велѣлъ арестовать и перевезти Меира въ Энзисгеймъ (Эльзасъ), гдѣ онъ оставался плѣнникомъ всю жизнь. Узнавъ объ его участи, евреи пожелали выкупить любимаго раввина за большія деньги—на это разсчитывалъ и императоръ, но р. Меиръ запретилъ имъ это дѣлать, не желая дать властямъ новый способъ вымогательства. Рудольфъ конфисковалъ дома евреевъ, оставившихъ Майнцъ, заявивъ: «Всѣ евреи и каждый въ отдѣльности суть рабы нашей короны и принадлежатъ, они сами и ихъ имущество, исключительно намъ, или тѣмъ князьямъ, которымъ мы ихъ уступимъ по феодальному праву. Слѣдовательно, если иные евреи убѣгаютъ безъ нашего разрѣшенія и переселяются за море, отчуждая себя отъ законнаго господина, то все ихъ добро, движимое и недвижимое, должно быть передано намъ». По смерти Рудольфа опять наступила гражданская междоусобица: два претендента стремились занять престолъ—Альбрехтъ, сынъ Рудольфа, и Адольфъ Нассаускій. Въ то время нѣм. еврейство постигло новое крупное бѣдствіе, которое напоминаетъ ужасы крестовыхъ походовъ,—погромы, устроенные дворяниномъ Риндфлейшомъ изъ Реттингена (Баварія), пустившимъ слухъ, будто евреи похитили просфору съ цѣлью надругаться надъ нею, и что ему свыше было приказано отмстить евреямъ. Толпа набросилась на евреевъ и сожгла многихъ (апрѣль 1298 г.), а затѣмъ Риндфлейшъ устроилъ походъ противъ евреевъ Баваріи, истребивъ 140 евр. общинъ и поселеній, изъ которыхъ особенно крупными были Вюрцбургъ (см.) и Нюрнбергъ. Движеніе охватило и сосѣднія австрійскія области; однако, съ вступленіемъ, по смерти Адольфа, Альбрехта на престолъ (1298—1308) порядокъ былъ возстановленъ; городскіе совѣты были обложены штрафами за допущеніе избіеній. евреи

могли вернуться въ прежнія жилища, а насильно крещеные—исповѣдывать еврейскую религію: истребленіе каммеркнехтовъ, «казенной собственности», не было въ интересахъ Альбрехта.—Въ 14 вѣкѣ положеніе евреевъ не измѣнилось къ лучшему; наоборотъ, фискальный гнетъ чрезвычайно усилился, а такія катастрофы, какъ Черная смерть и бѣдствія 30 хъ годовъ, извѣстныя подъ названіемъ «избіенія Армледера», превзошли въ звѣрствѣ прошлые вѣка. Кромѣ обычныхъ ежегодныхъ податей («die gewönliche steur», «die jerliche steur», въ респонсахъ מס הקצוב להם בכל שנה или מס קצוב), установленныхъ на основаніи т. наз. «convenciones» (соглашеній) между королями и общинами, и кромѣ экстраординарныхъ требованій, король Людовикъ Баварскій, торговавшій евреями, закладывая ихъ князьямъ и городамъ, ввелъ въ 1342 г. подушную подать, т. наз. «золотой жертвенный пфеннигъ» (der goldene Opferpfennig), съ тѣхъ поръ взимавшійся въ размѣрѣ одного гульдена съ нѣмецкихъ евреевъ обоего пола, обладавшихъ капиталомъ не менѣе 20 гульденовъ. Введеніе подати было объяснено тѣмъ, что римско-герм. императоры будто бы унаслѣдовали ее отъ римской эпохи, когда евреи платили ее въ пользу храма Юпитера Капитолійскаго въ Римѣ взамѣнъ взноса въ пользу іерусалимскаго храма. Но несмотря на всякіе платежи, евреи оставались беззащитными: постоянно повторялись новые погромы. Шайки Армледера (см.) свирѣпствовали въ 1336 и 1338 годахъ въ эльзасскихъ общинахъ; эти преслѣдованія были прелюдіей къ страшнымъ событіямъ въ годы Черной смерти (1348—1350), о которыхъ одинъ старинный нѣмецкій писатель отзывается слѣдующимъ образомъ: «Съ тѣхъ поръ, какъ евреи живутъ на свѣтѣ, они еще не переживали болѣе жестокаго столѣтія, чѣмъ 14-ое. Можно удивляться, какъ послѣ такой бойни въ Германіи остался еще хоть одинъ еврей». Страданія евреевъ во время «Черной смерти» упрочили за 14 столѣтіемъ названіе «вѣка мученичества». Императоръ Карлъ IV прощалъ зачинщиковъ погромовъ и отдавалъ городамъ имущество евреевъ подъ условіемъ, что они подѣлятся съ нимъ. Города пустовали и отсутствіе евреевъ вскорѣ стало сказываться на ходѣ городской жизни. Власти потеряли плательщиковъ податей, а городское население заимодавцевъ. Опять стали приглашать евреевъ селиться въ тѣхъ мѣстахъ, откуда они были изгнаны на «вѣчныя времена». Князья и города желали имѣть *своихъ* евреевъ. Въ «Золотой буллѣ» (1356) Карлъ IV уступилъ семи курфирстамъ, наравнѣ съ прочими регаліями и доходами, «евр. регалію» (Judenregal; «равно имѣютъ они право держать евреевъ»). Это оказалось новымъ поводомъ къ ухудшенію положенія евреевъ въ городахъ, находившихся въ борьбѣ съ князьями. Въ 14 вѣкѣ укрѣпился обычай объявлять долговыя расписки недѣйствительными въ рукахъ еврейск. кредиторовъ, съ каковой цѣлью короли и князья выдавали особые документы, такъ наз. «Tödtbriefe», лицамъ, которые оказывали имъ услуги или обѣщали взамѣнъ этого вознагражденіе. Король Венцель, преемникъ Карла IV, возвелъ этотъ обычай въ принципъ. Онъ заключилъ съ городами Южной Германіи, составлявшими Швабскій союзъ, соглашеніе слѣдующаго рода: всѣ евреи должны быть арестованы и долговыя расписки конфискованы; изъ нихъ надо отсчитать проценты по новымъ займамъ и четвертую часть процентовъ и капитала по старымъ займамъ; должники выдаютъ городскимъ совѣтамъ новыя обязательства въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вернуть долги. Королю города уплачиваютъ 40,000 гульд.; въ теченіи трехъ лѣтъ евр. подати поступаютъ въ ихъ пользу, а по прошествіи этого срока половина принадлежитъ королю, а остальное городамъ, которые такимъ образомъ получаютъ больше, чѣмъ король. Города производили всѣ расчеты съ евреями-кредиторами, нерѣдко удерживая часть долговъ въ свою пользу. Пять лѣтъ спустя Венцель (1390) придумалъ новый способъ упраздненія евр. долговъ: особымъ указомъ христіане-должники объявлялись свободными отъ погашенія не только процентовъ, но и капитала, за уплатой королю значительныхъ суммъ. Этотъ актъ былъ распространенъ на Югозападную Германію: Баварію, Вюрцбургъ, Эттингенъ (всѣ князья внесли королю по 15 тысячъ гульд.), города Ротенбургъ, Швейнфуртъ, Виндсгеймъ, Нюрнбергъ, Вейсенбургъ: графство Вюртембергъ и др. Такимъ образомъ въ 1385 г. евреи въ иныхъ мѣстахъ лишились часто причитавшихся имъ суммъ, а въ 1390 г. должники многихъ областей были объявлены свободными отъ платежа евр. кредиторамъ. Политика Венцеля, который, по словамъ одного историка, былъ бы рыцаремъ-разбойникомъ, еслибы не былъ королемъ, оказала чрезвычайно тяжелыя послѣдствія на правовое положеніе евреевъ Г. Въ экономическомъ отношеніи послѣдніе меньше потерпѣли, какъ утверждаетъ одинъ новѣйшій изслѣдователь указанной эпохи, въ виду того, что развившаяся въ 15 вѣкѣ міровая торговля возстановила ихъ благосостояніе, и они снова стали заниматься денежными операціями. Принципъ неплатежа евреямъ долговъ настолько, однако, укоренился, что преемникъ Венцеля, Рупрехтъ (1400—10), объявилъ разнымъ общинамъ, что онъ временно откажется отъ такого произвола. Это еще болѣе подрывало правильное развитіе кредита. Евреи-капиталисты давали взаймы только на срокъ королевской грамоты. При болѣе долгомъ срокѣ приходилось брать болѣе значительный процентъ, въ виду риска. Король Рупрехтъ, озабоченный правильнымъ поступленіемъ евр. податей, назначилъ въ 1407 году р. Израиля изъ Кремса «гохмейстеромъ» надъ всѣми раввинами и еврейск. общинами Г. для сбора податей и суда надъ евреями съ правомъ налагать «херемъ». Раввины, однако, запротестовали противъ этого назначенія, наложивъ «херемъ» на Израиля, и не повиновались ему, несмотря на угрозы Рупрехта. Преемникъ Рупрехта, Сигизмундъ, не будучи врагомъ евреевъ, притѣснялъ ихъ поборами. Созывая соборъ въ Констанцѣ для разрѣшенія спора въ католической церкви (1414), Сигизмундъ разослалъ чиновниковъ собирать подати съ евреевъ. Послѣдніе охотно удовлетворяли требованію короля, выдавшаго имъ (1415) новую грамоту, которая могла только упрочить ихъ положеніе: никто не вправѣ требовать подати, сверхъ установленной; никто, не исключая короля, не вправѣ упразднить евр. долги; евреевъ запрещено закладывать, а князья, имѣющіе претензіи къ королю, отнюдь не вправѣ задерживать евреевъ; князья и городскіе совѣты, нѣкогда изгнавшіе евреевъ, должны ихъ вернуть обратно; запрещается крестить еврейскихъ дѣтей; взамѣнъ этихъ льготъ евреи обязуются отдать королю десятую часть своего имущества (кромѣ домовъ и платья). Но Сигизмундъ нарушилъ свои обѣщанія и прибѣгъ къ конфискаціямъ евр. имущества. Онъ

пытался повторить опытъ Рупрехта, назначивъ имперскимъ раввиномъ (oberster Meister) р. Аншельма изъ Кельна, однако, потерпѣлъ полную неудачу.—15 вѣкъ не зналъ катастрофъ прежнихъ вѣковъ, хотя и тогда происходили частичныя преслѣдованія евреевъ въ связи съ обвиненіями въ ритуальныхъ убійствахъ и пр. Вообще замѣтно, что не чернь являлась теперь главнымъ врагомъ еврейства, а князья и особенно—независимые города. Травля евреевъ въ 15 вѣкѣ исходила не снизу, а сверху. Это—вѣкъ частичныхъ, но все учащавшихся изгнаній. Вопреки постановленію грамоты 1415 г., евреи были удалены изъ Кельна (1426), Аугсбурга (1439), Саксоніи (1430), Баваріи (1450), епископства Гильдесгейма (1457), Бранденбурга (1446), Бамберга (1475), Шпейера (1431), Майнца (1438), Бреславля (1453), Ульма и Нюрнберга (1499), Регенсбурга (1517) и Нердлингена (1507). Многіе изъ этихъ городовъ являлись крупными центрами евр. жизни. Агитація воинствующей церкви, экономическая конкурренція и желаніе избавиться отъ евр. кредиторовъ часто соединялись вмѣстѣ или дѣйствовали отдѣльно съ общей цѣлью изгнанія евреевъ. Мало пригодилось евреямъ и благосклонное отношеніе императора Фридриха III (1440—93), прозваннаго «евр. королемъ», человѣка весьма слабаго и бездѣятельнаго, озабоченнаго лишь расширеніемъ своихъ австрійскихъ владѣній. Преданіе гласитъ, что своему сыну Максимиліану (1493—1519) онъ передъ смертью совѣтовалъ покровительствовать евреямъ, «слугамъ короны». Но Максимиліанъ, занятый широкими политическими затѣями и, нуждавшійся въ сословіяхъ и князьяхъ, не могъ еслибы даже и хотѣлъ, защищать евреевъ: ихъ судьба рѣшалась помимо императорской власти. Къ тому-же эта власть перестала быть дѣйствительнымъ политическимъ факторомъ. Князья и вольные города дѣлались все болѣе самостоятельными, и отъ нихъ зависѣло благо евреевъ.—Новыя умственныя вѣянія 16 в.—гуманизмъ и реформація, изъ которыхъ послѣдняя сыграла крупную политическую роль, такъ какъ протестантизмъ завершилъ укрѣпленіе владѣтельныхъ князей, особенно провозглашеніемъ принципа «cuius regio, eius religio», не улучшили положенія герм. евреевъ. Если гуманисты, не совсѣмъ свободные отъ антисемитскихъ чувствъ, не вредили евреямъ и даже вступились за Рейхлина, напр., въ его упорной борьбѣ съ Пфефферкорномъ (см.) и кельнскими доминиканцами, то реформація вмѣстѣ съ Лютеромъ (см.), сначала думавшимъ склонить евреевъ въ протестантизмъ, вскорѣ обнаружила рѣзкое направленіе противъ евреевъ (см. Антисемитизмъ въ средніе вѣка, Буцеръ). И правъ былъ старый Эразмъ: «Въ смыслѣ юдофобіи тогдашніе нѣмцы, безъ различія вѣрованій и ученій, остались добрыми католиками». — Отраднымъ явленіемъ въ неприглядной дѣйствительности была дѣятельность неутомимаго «штадлана» Іосельмана изъ Росгейма (1478—1554), который въ теченіи почти полустолѣтія боролся за жалкія права евреевъ. Признанный властями въ качествѣ главы евреевъ, «Regierer und Befehlshaber der Juden», Іосельманъ дѣйствовалъ въ эпоху Максимиліана и его внука Карла V (1520—55). Въ годъ вступленія послѣдняго на престолъ Іосельманъ выхлопоталъ у него подтвержденіе старыхъ «правъ и привилегій» и во все его царствованіе усердно стоялъ на стражѣ еврейскихъ интересовъ. Когда вспыхнула Крестьянская война (1524) въ эльзасскихъ областяхъ, Іосельманъ поспѣшилъ къ вождямъ движенія и исходатайствовалъ у нихъ изданіе прокламаціи, чтобы евреямъ не причиняли вреда. Въ опасные дни Аугсбургскаго имперскаго сейма (1530), когда юдофобскіе князья распустили слухъ, будто евреи оказываютъ поддержку туркамъ, напавшимъ на Венгрію и угрожавшимъ Г., и когда намѣревались запретить евреямъ заниматься кредитными операціями и хотѣли выселить ихъ изъ нѣсколькихъ провинцій, Іосельманъ прибылъ въ Аугсбургъ въ качествѣ представителя нѣм. общинъ и заступился за евреевъ въ особой запискѣ передъ имп. Карломъ; онъ выхлопоталъ подтвержденіе грамоты Сигизмунда, гарантировавшей евреямъ личную неприкосновенность, свободу вѣроисповѣданія, занятіе кредитными операціями и свободу передвиженія. Съ цѣлью устранить нареканія на злоупотребленія евр. заимодавцевъ Іосельманъ созвалъ въ Аугсбургѣ съѣздъ раввиновъ и общинныхъ старшинъ, принявшій десять постановленій (תקנות) относительно веденія дѣлъ по правиламъ строжайшей честности. Іосельманомъ эти постановленія были внесены въ оффиціальные акты сейма. «Я и товарищи мои, уполномоченные отъ евреевъ, обѣщаемъ и обязуемся исполнять эти правила, если только правители и князья, начальники областей и городовъ въ священной Германско-римской имперіи будутъ дѣлать съ своей стороны все возможное, чтобы дать намъ покой во всѣхъ мѣстахъ нашего жительства, не будутъ тревожить насъ постановленіями объ изгнаніи, предоставятъ намъ свободу переѣзда съ мѣста на мѣсто и безпрепятственной торговли и не измышлятъ обвиненій съ цѣлью угнетать насъ. Ибо и мы люди, созданные Богомъ всемогущимъ, чтобы жить на землѣ у васъ и съ вами». Князья не вняли этому призыву къ элементарнымъ требованіямъ человѣчности, и Іосельману не разъ приходилось бороться съ ними (лютеране нисколько не отличались отъ католиковъ). Полнымъ укрѣпленіемъ власти владѣтельныхъ князей, начиная съ эпохи реформаціи, заканчивается въ сущности исторія евреевъ въ Г., какъ единой имперіи. Съ тѣхъ поръ центръ тяжести евр. вопроса переносится въ отдѣльныя государства, княжества: Австрію, Бранденбургъ, Баденъ, Гессенъ, Ганноверъ и другія области.

Общинная организація и духовно-культурная жизнь.—Въ большихъ прирейнскихъ общинахъ (Майнцъ, Вормсъ, Шпейеръ) уже въ концѣ 11 в. образовалась общинная организація съ парнесами и габаями. Коллегія старшинъ (парнесы) состояла изъ семи выборныхъ лицъ. Главы общинъ, предсѣдатели коллегіи старшинъ, носили названіе «евр. епископовъ», «юденмейстеровъ» и были представителями общины передъ властями, коими они утверждались въ должности. Въ Кельнѣ (331) и Вормсѣ (1128) упоминаются также старосты и старшины синагоги подъ названіемъ «архисинагоговъ». Духовными дѣлами завѣдывала раввинская коллегія—раввины и даяны, а «бетъ-динъ», евр. автономный судъ, составлялся изъ членовъ кагала и раввинской коллегіи. Въ гражданскихъ дѣлахъ судъ признавался вполнѣ компетентнымъ, и его приговоры рѣдко отмѣнялись свѣтскими или епископскими судами. Компетенція въ уголовныхъ дѣлахъ признавалась только въ немногихъ мѣстахъ (Швейдницъ, Нердлингенъ и отчасти Кельнъ), гдѣ власти обязаны были содѣйствовать евр. суду въ исполненіи налагаемыхъ имъ каръ (заключеніе въ тюрьму, изгнаніе изъ города

и пр.). Главнымъ орудіемъ въ рукахъ евр. суда былъ «херемъ». При раздробленности Г. не могла развиться правильно функціонирующая общееврейская организація, которая объединила бы дѣятельность всѣхъ общинъ. Взамѣнъ этого собирались (1223 и 1245) раввины и старшины извѣстныхъ областей для обсужденія общихъ дѣлъ; на подобныхъ съѣздахъ — сохранившіяся свѣдѣнія относятся къ области прирейнскихъ городовъ, среди которыхъ первое мѣсто занимали Майнцъ, Шпейеръ и Вормсъ—были приняты разныя постановленія (см. выше), извѣстныя подъ названіемъ «Установленія Шпейера, Вормса и Майнца» (תקנות שו״ם). Значеніе этихъ съѣздовъ и ихъ кодификаторской дѣятельности для развитія внутренней и религіозной жизни нѣмецкаго еврейства, а также евреевъ Франціи, Италіи и Польши, громадно. По мнѣнію Гюдемана, участники этихъ съѣздовъ взяли на себя важную задачу—приспособить нормы Талмуда, произведенія, возникшаго на Востокѣ, къ тѣмъ условіямъ жизни, съ какими встрѣчались евреи въ христіанской Западной Европѣ. Дальнѣйшіе съѣзды происходили въ 14 и 15 вв. въ Майнцѣ, Эрфуртѣ, Бингенѣ, а также Нюрнбергѣ. Совѣщанія разбирали, между прочимъ, бракоразводныя и наслѣдственныя дѣла. Свѣдѣнія о позднѣйшихъ съѣздахъ скудны. Повидимому, на нихъ играли видную роль раввины, а не общественные дѣятели, представители общинъ, какъ въ Ваадѣ (см.) польско-литовскаго еврейства. Надо указать также на съѣзды кагальныхъ округовъ (ישובים), т.-е. крупныхъ общинъ съ примыкавшими къ нимъ евр. поселеніями, для обсужденія вопросовъ общинной жизни. Имѣются также неполныя свѣдѣнія о двухъ съѣздахъ евр. общественныхъ дѣятелей въ 1470 и 1510 гг., въ связи съ тѣмъ, что (какъ сказано въ письмѣ Фридриха III—1470) нѣкоторые города вѣроятно присвоили себѣ право владѣть евреями. Въ ходатайствѣ 1510 г. евр. обществ. дѣятели жалуются на ограниченіе ихъ давнихъ правъ и просятъ императора разрѣшить имъ устройство съѣзда. Максимиліанъ назначилъ (8 авг. 1510 года) пять евр. коммиссаровъ—представителей Верхняго Эльзаса и городовъ Кольмара, Вормса, Регенсбурга и Франкфурта—для созыва съѣзда въ Вормсѣ. Не явившіеся должны были уплатить штрафъ въ 10 марокъ. Настоящая цѣль съѣзда и результаты его дѣятельности не извѣстны. Онъ былъ созванъ, повидимому, въ интересахъ императора, недовольнаго ограниченіемъ правъ евреевъ, столь выгодныхъ для его казны.—Іосельману принадлежитъ, по мнѣнію Когута, попытка создать сплоченную организацію германскаго еврейства. Оно было раздѣлено на 10 округовъ, согласно 10 округамъ имперіи, причемъ центральное управленіе находилось во Франкфуртѣ; 2 раза въ годъ округа посылали представителей во Франкфуртъ для обсужденія общихъ дѣлъ. О дѣятельности новой организаціи, однако, мало извѣстно, исключая принятыхъ франкфуртскими и другими евреями мѣръ противъ Пфефферкорна, собиравшагося конфисковать (въ 1509 г.) всѣ евр. книги. Аугсбургскій съѣздъ (см. выше) 1530 г. явился также органомъ всего нѣмецкаго еврейства.—Культурная жизнь не отличалась, правда, тѣмъ разнообразіемъ и широкимъ размахомъ, какіе проявила культура испанско-провансальскихъ евреевъ, но при всей односторонности—въ области талмудической и отчасти мистической литературы—она была самобытна и интенсивна. Тяжелыя внѣшнія условія мѣшали, во-первыхъ, сближенію нѣм. евреевъ съ окружающимъ населеніемъ и участію ихъ въ общекультурной жизни страны; съ другой стороны, во время катастрофъ и гоненій погибло немало памятниковъ евр. письменности. Имѣя это въ виду, нельзя, тѣмъ не менѣе, не отмѣтить ряда громкихъ именъ, обогатившихъ евр. литературу выдающимися произведеніями. Въ Майнцѣ, одной изъ старѣйшихъ общинъ, жилъ и дѣйствовалъ знаменитый р. Гершонъ, «Свѣтило изгнанія» (960—1040), ученики котораго, впослѣдствіи выдающіеся талмудисты, извѣстны подъ именемъ «ученые Лотарингіи» (חכמי לותיר). Они-то въ общинахъ Меца, Вормса, Майнца и Шпейера оживили умственную работу, создавшую крупную личность Раши. Преслѣдованія во время крестовыхъ походовъ вызвали подъемъ религіозно-нравственнаго чувства, нашедшаго откликъ въ нравоучительныхъ произведеніяхъ (ספרי מוסר). Наибольшей популярностью пользовалась «Книга благочестивыхъ» (Sefer Chassidim) р. Іегуды Хасида изъ Ротенбурга (ум. въ 1217 г.), опубликованная его ученикомъ Элеазаромъ изъ Вормса. Извѣстное сочиненіе Элеазара «Rokeach» содержитъ также не мало нравоучительныхъ мѣстъ, гдѣ выступаетъ «идея смиренія и покаянія». Элеазаръ—предвѣстникъ каббалы. Страданія евреевъ въ періодъ крестовыхъ походовъ увѣковѣчены въ элегіяхъ (селихотъ; напр., селиха Іоеля б. Исаакъ изъ Бонна, 1147) и въ лѣтописяхъ очевидцевъ бѣдствій: Эліезеръ б. Натанъ изъ Майнца описалъ рѣзню 1096 г. въ «Kunteres Tatnaw», а Эфраимъ изъ Бонна—преслѣдованія отъ 1146 до 1196 г. Отдѣльное мѣсто занимаетъ Петахья изъ Регенсбурга, путешествія котораго описаны въ «Sibub ha-Olam» (изд. Грюнгута, 1205). 13 в. далъ двухъ авторитетныхъ талмудистовъ, р. Меира изъ Ротенбурга и Исаака б. Моисей изъ Вѣны, автора «Or Sarua». Наиболѣе извѣстными учениками р. Меира были Рошъ, переселившійся въ Испанію, и Мордехай б. Гиллель.—«Вѣкъ мученичества» былъ менѣе благопріятенъ для умственной дѣятельности и талмудисты этого столѣтія не столь извѣстны, какъ крупные авторитеты 15 в. Сюда относятся Яковъ Мелинъ или Магариль, раввинъ и ректоръ іешиботовъ въ Майнцѣ и Вормсѣ, авторъ «Minhagim», въ которомъ установлены правила богослуженія «ашкеназскихъ» евреевъ, и его ученикъ Яковъ Вейль (см.). Наряду съ ними особенно извѣстны Израиль Иссерлесъ, авторъ респонсовъ «Terumat Hadeschen», Израиль Бруна и Моисей Минцъ. Послѣдніе проявили большой интересъ къ общественной дѣятельности; Моисей Минцъ установилъ строгое разграниченіе функцій коллегіи парнесовъ и раввинской: первая не должна проводить мѣры религіознаго свойства безъ вѣдома послѣдней.—Талмудъ продолжалъ господствовать въ умственной жизни. Въ нюрнбергскомъ іешиботѣ расцвѣлъ казуистическій методъ толкованія Талмуда, т. назыв. пилпулъ, перенесенный Яковомъ Полякомъ въ Прагу, а затѣмъ въ Польшу. Синагогальная поэзія была бѣдна: синагогальные гимны писали Меиръ изъ Ротенбурга и Авигдоръ Каро изъ Праги, увѣковѣчившій погромъ 1389 года. Нравоучительная литература дала въ 15 в. «Sefer Chassidim Katon» и «Sittenbuch» (на жаргонѣ), составленные по образцу книги Іегуды Хасида. Многое изъ этой литературы, проповѣдывавшей смиреніе и покаяніе, утеряно. Народной массѣ она была ближе, чѣмъ респонсы и галахическіе трактаты. Занятіе пилпуломъ нашло даже порицаніе въ нраво-

учительныхъ сочиненіяхъ, авторы которыхъ жалуются на то, что въ талмудическихъ школахъ не обращалось вниманія на Библію, агаду, мидрашъ и нравоучительную литературу.—Особое мѣсто занимаютъ среди нѣм. еврейства апологетъ Іомъ-Тобъ Липманъ Мюльгаузенъ, авторъ «Nizzachon» (1410), и поэтъ-миннезенгеръ Зюскиндъ фонъ-Тримбергъ. Евреи-врачи въ Г. не занимались, какъ ихъ товарищи по профессіи въ Италіи, Испаніи и Провансѣ, научными работами; они также не трудились въ области евр. литературы и даже не писали медицинскихъ книгъ, ограничиваясь лишь практической дѣятельностью.

Источники и литература.—По исторіи евреевъ въ Г. существуетъ громаднѣйшая литература, разбросанная большей частью по журналамъ и періодическимъ изданіямъ; списокъ статей и замѣтокъ ср. въ статьѣ Букгардта и Штерна, Aus der Zeitschriftenliteratur zur Gesch. d. Jud. in Deutschland, въ Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, 1888, т. II (также отд. оттискомъ); въ указан. Zeitschrift за 5 лѣтъ ея существованія обнародовано не мало матеріаловъ и статей по исторіи евреевъ въ Г. Огромная литература по этому вопросу, начиная съ изобрѣтенія печатнаго станка, цитируется въ книгѣ Kohut'a, Geschichte der deutschen Juden, интересной также по массѣ старинныхъ иллюстрацій евр. быта (научная цѣнность незначительна: книга служитъ цѣлямъ популяризаціи); въ сочиненіяхъ и источникахъ по общей исторіи Г. есть немало указаній на евреевъ—ср. Dahlmann-Waitz, Quellenkunde der deutsch. Geschichte, 7-ое изд., 1906; спеціальныя собранія источниковъ по исторіи германскихъ евреевъ слѣдующія: Aronius, Regesten; Wiener, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebräische Berichte; респонсы раввиновъ особенно использованы въ трудахъ Гюдемана (см. ниже); существующій съ 1906 г. въ Берлинѣ общій архивъ нѣм. евреевъ имѣетъ цѣлью собрать архивные матеріалы всѣхъ общинъ (въ немъ представлены болѣе новыя эпохи, въ общемъ начиная съ 16 в.); изъ отдѣльныхъ сочиненій и статей главнѣйшія: Stobbe, D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters, 1866; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österreich. Ländern; Caro, Sozial-u. Wirtschaftsgesch. der Juden, 1908; S. Roscher, D. Stellung d. Jud. im Mittelalter vom Standpunkte der allgemeinen Handelspolitik, въ Ansichten der Volkswirtschaft, 3 изд., II; Höniger, Zur Gesch. der Jud. im früheren Mittelalter, въ I т. указанной выше Zeitschrift; G. Liebe, Das Judentum, 1904 (тенденціозно-юдофобская); Schipper, Anfänge d. Kapitalismus bei den abendl. Juden и пр., Вѣна, 1907; Rösel, Die Reichssteuern d. deut. Judengemeinden von ihren Anfängen bis zur Mitte d. 14 J., Monatsschrift, 1909; J. Kulischer, Geldausleiher u. Warenhändler im Mittelalter, IV, въ Zeitschr. für Gesetzgebung, Volkswirtschaft und Politik, 1907; М. Кулишеръ. Экспропріація евреевъ въ средніе вѣка, Восходъ, 1899, X; G. Deutsch, Koroth Hajehudim be Germania, въ Hakedem, 1909; A. Süssmann, Die Judenschuldentilgungen unter König Wenzel, 1907; Stern, Ruprecht v. der Pfalz in seinen Beziehungen zu d. Juden, 1898; I. Stein, Die Jud. d. schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Siegmunds; 1902; значительное мѣсто занимаетъ исторія евреевъ въ Г. у Греца и Дубнова (Всеобщая исторія евр., II и III; дано полное освѣщеніе правовой, экономической и умственной жизни); статьи Касселя, Ersch-Gruber и Бранна въ Jew. Enc., V (впрочемъ, далеко неполныя); кромѣ того, много монографій по исторіи общинъ, отдѣльныхъ періодовъ и лицъ; для исторіи внутр. быта и культ. жизни важны Berliner, Aus dem inneren Leben d. deutschen Juden, 2-ое изд., и Güdemann, Erziehungswesen и пр. (т. I и III; евр. перев. Варшава, 1897 и сл.); его-же, Quellen zur Gesch. des Unterrichts für die deutschen Juden, 1891. См. Воспитаніе. *М. Вишницеръ.* 5.

Германія въ 19 вѣкѣ.—Въ началѣ 19 в. политическое состояніе евреевъ было очень печально. Немногимъ лучше было ихъ общественное и экономическое положеніе. Политическія условія ихъ жизни была различны въ отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствахъ. Со времени Вестфальскаго мира (въ 1648 году) эти государства Германіи пользовались de facto и de jure полной независимостью; императорская власть тогда въ сущности совершенно прекратилась; существовавшая раньше возможность апелляціи къ императору противъ произвола и угнетенія князей или имперскихъ городовъ исчезла. Каждое нѣмецкое государство (а передъ французской революціей ихъ было около 400) могло дѣлать со «своими» евреями все, что ему вздумалось. Не было государства, гдѣ бы евреи пользовались правами гражданства или хотя бы подданства (Heimatsrecht). Исключеніе составляли только (въ началѣ 19 в.) тѣ нѣмецкія провинціи, которыя по Базельскому миру (1795) перешли къ Франціи (по лѣвому берегу Рейна). Въ Пруссіи евреи составляли «колонію иностранцевъ» и, за исключеніемъ немногихъ богачей, могли быть въ любое время выселяемы изъ предѣловъ монархіи. Пруссіи принадлежала тогда также значительная часть нынѣшней Польши. Въ нѣсколькихъ маленькихъ и среднихъ государствахъ Г. еще существовала позорная «личная пошлина» («Leibzoll»), тяжелая не только въ моральномъ, но и въ экономическомъ отношеніи. При тогдашней разрозненности государственной территоріи иной бѣдный еврейскій разносчикъ долженъ былъ удѣлять при вѣчныхъ странствованіяхъ съ мѣста на мѣсто значительную долю своего скуднаго заработка на уплату этой пошлины. Евреямъ запрещалось пріобрѣтеніе помѣстій, а равно занятіе адвокатурой и большинствомъ свободныхъ профессій. Даже торговля была затруднена для нихъ во многихъ важныхъ отношеніяхъ. Къ этому присоединялась тяжесть невыносимо высокихъ налоговъ, взимавшихся во многихъ нѣмецкихъ государствахъ не съ дохода, а съ самаго имущества, хотя бы послѣднее никакой прибыли и не приносило. Такъ какъ община въ цѣломъ была отвѣтственна за уплату налога, то часто среди членовъ общины возникали тренія, причемъ дѣло не обходилось безъ доносовъ.—Въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей евреи въ общемъ пользовались неограниченной свободой. Встрѣчались, впрочемъ, и различныя притѣсненія. Во многихъ государствахъ все еще существовала позорная присяга «more judaico» (вплоть до 1848 года).

Въ Пруссіи, Ганноверѣ, Гессенѣ и во всей сѣверо-западной части Г., гдѣ стала развиваться промышленность, экономическое положеніе евреевъ начало постепенно улучшаться. Въ Г. сталъ замѣтенъ переходъ отъ мелкой торговли и мелкой индустріи (мануфактуры) къ міровой торговлѣ и крупному индустріальному производству. Такъ какъ евреи не могли вкладывать свои капиталы въ земельныя предпріятія, они обратились къ промышленности и торговлѣ. Круп-

ной выгодой было для нихъ то, что они всюду легко могли войти въ дѣловыя сношенія со своими единовѣрцами. Въ началѣ 19 в. среди евреевъ Пруссіи и Сѣверо-западной Г. наблюдалось сравнительное матеріальное благосостояніе. Но въ большинствѣ южныхъ и западныхъ и нѣкоторыхъ государствахъ Средней Г. положеніе ихъ было очень тяжело. Въ Баваріи, Вюртембергѣ, Баденѣ, Гессенѣ и т. д. евреи занимались торговлей скотомъ и не пользовались расположеніемъ сельскихъ жителей. Соціальное положеніе ихъ находилось въ полномъ соотвѣтствіи съ ихъ экономическимъ положеніемъ. Гдѣ они пользовались матеріальнымъ благосостояніемъ, тамъ они отличались большей образованностью, а соотвѣтственно этому и ихъ положеніе въ обществѣ было лучше. Стремленіе евреевъ къ образованію можно было наблюдать, однако, также среди бѣднѣйшихъ элементовъ населенія. Того, чего евреи не могли достичь посредствомъ матеріальныхъ благъ, они часто добивались путемъ образованія и знанія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ началѣ 19 в. посѣщеніе общественныхъ школъ евреями составляло рѣдкое явленіе. Въ большинствѣ случаевъ ихъ допускали на медицинскій факультетъ, гдѣ они могли сдавать экзаменъ на званіе доктора.—Начиная съ эпохи Лессинга (см.), участіе евреевъ въ духовной жизни Г. начало постепенно усиливаться. Своеобразнымъ, хотя и понятнымъ явленіемъ былъ ростъ ненависти къ евреямъ въ Г., замѣтный на границѣ двухъ столѣтій. Во второй половинѣ 18 вѣка Лессингъ и Мендельсонъ положили основаніе гуманному теченію въ нѣмецкомъ народѣ. Политическое положеніе евреевъ начали находить несправедливымъ и недостойнымъ; и если евреямъ нельзя было дать политическихъ правъ (ибо правительства были пропитаны духомъ средневѣковья), то отношеніе къ нимъ по крайней мѣрѣ въ обществѣ улучшилось. Когда, однако, вопросъ объ эмансипаціи евреевъ въ началѣ 19 в. назрѣлъ, ненавистническіе инстинкты и старые средневѣковые предразсудки вспыхнули снова. Извѣстные элементы интеллигенціи приняли сторону массы. Къ этому присоединились недоброжелательныя чувства, возникшія на почвѣ торговой конкурренціи, а также обычная зависть къ состоятельнымъ евреямъ и ихъ роскошному образу жизни. Поведеніе евреевъ въ театрахъ и другихъ общественныхъ мѣстахъ иногда находили вызывающимъ. Еврей-выскочка, а въ особенности еврейка, стали постоянными юмористическими фигурами нѣмецкаго романа и нѣмецкой драмы. Это недружелюбное отношеніе покоилось, главнымъ образомъ, на привычкѣ видѣть евреевъ равноправными: къ еврею привыкли питать извѣстное сожалѣніе и не желали разстаться съ возможностью видѣть его приниженнымъ. Въ это время Наполеонъ продолжалъ свое побѣдоносное шествіе по Средней Европѣ и въ завоеванныхъ провинціяхъ, отчасти присоединенныхъ къ Франціи, отчасти ставшихъ вассальными, были введены новые порядки. Въ 1806 г. Пруссія была разбита, и если въ Эльзасѣ и во французской Рейнской провинціи именно въ это время началось движеніе противъ евреевъ, приведшее къ ограниченію ихъ правъ на 10 лѣтъ (1808—1818), то въ общемъ политическое положеніе евреевъ въ завоеванныхъ провинціяхъ значительно улучшилось. Въ Вестфальскомъ королевствѣ (см.), равно и во вновь созданномъ великогерцогствѣ Франкфуртѣ, евреи получили полное гражданское равноправіе. Въ 1812 г. они были натурализованы также въ Пруссіи и надѣлены извѣстной частью гражданскихъ правъ. Они получили предварительно коммунальныя права, а также кое-какія политическія. Вмѣстѣ съ тѣмъ съ нихъ были сняты многія тягостныя и позорныя ограниченія и стѣсненія. По всей Г. была отмѣнена личная пошлина. Несмотря на то, что французская революція принесла много добра евреямъ, они во время Освободительныхъ войнъ 1813—15 гг. энергично боролись противъ французскаго господства. Они пожертвовали много денежныхъ средствъ на войну, а юношество добровольно отправлялось на борьбу противъ Наполеона за освобожденіе отечества. Не обошлось тутъ безъ ироніи исторіи: въ то время, какъ еврейскіе добровольцы проливали кровь за отечество, вновь упрочившіяся нѣмецкія правительства лишили ихъ и ихъ соплеменниковъ гражданскихъ правъ. На Вѣнскій конгрессъ (см.) нѣмецкіе евреи для защиты своихъ интересовъ послали своихъ представителей. Меттернихъ (см.) и князь Гарденбергъ (см.) энергично стали на сторону евреевъ. Въ еврейскихъ салонахъ Вѣны, гдѣ вращались члены конгресса, также работали въ ихъ пользу. Странно было, конечно, что Меттернихъ не требовалъ эмансипаціи евреевъ въ самой Австріи, но въ Пруссіи этого даже нельзя было ожидать, хотя самъ канцлеръ относился къ евреямъ доброжелательно: правленіе «противника всѣхъ новшествъ» короля Фридриха-Вильгельма III, приняло въ еврейскомъ вопросѣ явно реакціонное направленіе. Такъ называемые «вольные» города: Франкфуртъ, Бременъ, Гамбургъ и Любекъ особенно энергично старались лишить евреевъ всѣхъ правъ, полученныхъ ими во время французскаго господства. Послѣ упорной борьбы, въ нѣмецкомъ «союзномъ актѣ» отъ 9-го іюня 1815 г. параграфъ 101-ый, касавшійся евреевъ, былъ формулированъ въ томъ смыслѣ, что впредь положеніе евреевъ въ германскихъ союзныхъ государствахъ должно быть урегулировано союзнымъ сеймомъ (Bundestag). Подъ гнетомъ начавшейся въ Г. реакціи у евреевъ было мало надежды на улучшеніе своего положенія. Въ Пруссіи у нихъ отняли цѣлый рядъ ранѣе предоставленныхъ имъ правъ. Во Франкфуртѣ гнетъ доходилъ до того, что была установлена норма дозволенныхъ браковъ; свыше установленнаго числа браковъ евреямъ не дозволялось заключать новые. За небольшими исключеніями, общественныя школы были закрыты для нихъ. Еврейскія общины основывали поэтому собственныя школы, которымъ въ Пруссіи предоставлялись даже публичныя права. Въ Баденѣ, въ Вюртембергѣ и въ нѣкоторыхъ небольшихъ государствахъ потребности культа были урегулированы правительствомъ; въ большинствѣ же государствъ еврейская религія была только терпима. Свобода передвиженія также была ограничена во многихъ государствахъ Г. Въ Познанской провинціи, возвращенной Пруссіи Вѣнскимъ конгрессомъ, евреи не были натурализованы. Во многихъ нѣмецкихъ городахъ ненависть горожанъ къ евреямъ вскорѣ привела къ насиліямъ. Правительства должны были защищать евреевъ вооруженной силой. Вожди нѣмецкихъ либераловъ, Роттекъ, Велькеръ и др., отличались особой враждебностью къ евреямъ. Начался періодъ національнаго шовинизма, проповѣдывавшаго вражду къ «французамъ и евреямъ» и нашедшаго большое сочувствіе среди учащейся молодежи. Къ этому времени отно-

сится появленіе оскорбительнаго восклицанія: «Juden, hep—hep!». Первая четверть 19 в. отмѣчена также сильнымъ распространеніемъ перехода евреевъ въ христіанство. Еще до наступленія реакціи многіе образованные евреи, не будучи въ состояніи дождаться эмансипаціи, приняли христіанскую религію. Въ христіанство перешли также многія образованныя женщины и дѣвушки, желавшія занять въ обществѣ лучшее положеніе или выйти замужъ за христіанъ. Послѣ того, какъ предложеніе Давида Фридлэндера (выраженное въ извѣстномъ посланіи къ пастору Теллеру отъ 1799 года) относительно принятія въ христіанство при опущеніи нѣкоторыхъ догмъ осталось безъ послѣдствій, многіе стали креститься безъ всякихъ условій. Извѣстная часть образованнаго еврейства, оставаясь вѣрной своему народу, пыталась, однако, провести въ іудаизмѣ необходимыя реформы. Сначала эти стремленія были направлены только на преобразованіе публичнаго богослуженія. Въ Касселѣ, столицѣ вновь созданнаго королевства Вестфаліи, Израиль Якобсонъ впервые ввелъ богослуженіе съ органомъ, нѣмецкимъ пѣснопѣніемъ и нѣмецкой проповѣдью. Когда Вестфальское королевство со всѣми его нововведеніями прекратило свое существованіе, Якобсонъ переселился въ Берлинъ и тамъ сдѣлалъ попытку ввести подобное богослуженіе, сначала въ частномъ домѣ, потомъ въ единственной общинной синагогѣ. Прусское правительство высказалось, однако, противъ этихъ новшествъ и запретило ихъ. Послѣ этого нѣкоторые образованные и богатые евреи основали въ Гамбургѣ (1818) особый «храмъ». По поводу молитвенника и распорядка этого храма возникла сильная борьба, привлекшая къ себѣ вниманіе всѣхъ евреевъ и за предѣлами Г. Въ другихъ германскихъ государствахъ также проявились подобныя реформаціонныя теченія. Одновременно съ борьбой за равноправіе и реформистскими стремленіями среди евреевъ Г. началось движеніе, направленное къ научному изученію іудаизма, въ особенности съ культурно-исторической точки зрѣнія. Въ Берлинѣ возникъ въ 1819 г. «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», во главѣ котораго стояли Цунцъ, Эд. Гансъ и друг. Союзъ началъ издавать журналъ подъ названіемъ «Zeitschrift für Wissenschaft des Judenthums» (всего вышелъ одинъ томъ, Берлинъ, 1823), въ которомъ цѣль союза формулировалась слѣдующимъ образомъ: «распространеніе среди евреевъ европейскаго образованія и научнаго познанія іудаизма для того, чтобы такимъ путемъ подготовить безболѣзненный переходъ отъ средневѣковья къ современности, въ особенности же для того, чтобы избѣгнуть массовыхъ переходовъ въ христіанство». Эти добрыя намѣренія разбились, однако, о безучастіе самихъ евреевъ и предпріятіе оказалось преждевременнымъ. Союзъ въ концѣ концовъ прекратилъ существованіе, хотя его дѣятельность и не осталась безслѣдной.—Важнымъ поворотнымъ пунктомъ въ исторіи нѣмецкихъ евреевъ была Іюльская революція 1830 г., оказавшая на евреевъ сильное вліяніе. Реакція, угнетавшая всю Европу подъ защитой «Священнаго союза», потерпѣла, благодаря революціи, сильный ударъ. Нѣмецкое бюргерство съ новымъ мужествомъ возстало противъ полицейскаго произвола, тяготѣвшаго надъ народомъ. У евреевъ опять возникла надежда, и отчаяніе стало уступать мѣсто бодрой работѣ въ борьбѣ за гражданскія права. Дѣло шло о томъ, чтобы настроить общественное мнѣніе Г. въ пользу еврейск. равноправія—еврейскій вопросъ долженъ былъ стать вопросомъ права и политической морали. Въ этой борьбѣ особенно выдѣлился Габріель Риссеръ, вѣщимъ словомъ сумѣвшій отвратить либераловъ отъ ихъ антисемитизма. Съ того времени христіанскіе политики, свободные отъ предразсудковъ, принимаютъ участіе въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ въ интересахъ консолидаціи современнаго государства и современнаго общества. Въ нѣкоторыхъ среднихъ и малыхъ государствахъ правительства, уступая духу времени, сами стали предоставлять евреямъ по крайней мѣрѣ часть гражданскихъ правъ. Лозунгомъ борющагося еврейства было: «не правъ, а право!» (keine Rechte, sondern Recht!). Пруссія пыталась дать кое-какія права (законъ 23 іюля 1847 г.). Въ Познани евреи были отчасти натурализованы (крупные торговцы, получившіе высшее образованіе, и ремесленники) и пользовались свободою передвиженія. Унизительная присяга more judaico была отмѣнена въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ государствахъ. Даже Гамбургъ и Франкфуртъ должны были отчасти удовлетворить запросы времени. Въ ту боевую эпоху среди нѣмецкихъ евреевъ усилилось также реформистское движеніе. Многіе соединяли реформистскія стремленія съ требованіемъ гражданскихъ правъ, полагая, что эти стремленія будутъ содѣйствовать эмансипаціи. Въ 1844 г. состоялось собраніе раввиновъ въ Брауншвейгѣ, а въ 1845 году во Франкфуртѣ; оба эти собранія можно признать апогеемъ реформистскаго движенія среди нѣмецкихъ евреевъ. Одновременно съ этимъ возникли реформистскія товарищества въ различныхъ нѣмецкихъ общинахъ, особенно въ Берлинѣ и Франкфуртѣ. Вторично возникшій «храмовой» споръ въ Гамбургѣ (въ 1842 г.) также сильно занималъ умы. Въ 1845 г. въ Берлинѣ была основана реформистская община. Массовыя крещенія евреевъ прекратились. Событія 1848 г. сразу перемѣнили положеніе. Революція создала современное общество, въ которомъ не осталось мѣста гражданскому безправію евреевъ. Всѣ конституціи, равно какъ конституціи всей Г., установили полное равноправіе гражданъ безъ различія религіи. Въ первомъ нѣмецкомъ парламентѣ во Франкфуртѣ, въ которомъ принимало участіе нѣсколько евреевъ въ качествѣ депутатовъ, провозглашенія еврейскаго равноправія добился Габріель Риссеръ, избранный вторымъ вице-президентомъ. Въ прусской палатѣ депутатовъ также засѣдали евреи, среди которыхъ Іоганнъ Якоби пользовался большимъ вліяніемъ. Вскорѣ, однако, въ странѣ вновь наступила реакція, и дарованныя конституціи были частью сокращены, частью совсѣмъ уничтожены. Равноправіе, однако, de jure, не было отмѣнено. Практически многое продолжало оставаться лишь на бумагѣ, въ особенности допущеніе евреевъ къ общественной службѣ, поступленіе ихъ въ высшія школы, въ суды, въ войска и т. д. Въ противоположность этому, всѣ свободныя профессіи стали для нихъ доступны, всѣ юридическія ограниченія пали. Вновь созданная Германская имперія (1871) также включила равноправіе гражданъ въ свою конституцію. Послѣ 1871 г. во всѣхъ нѣмецкихъ государствахъ повѣяло либеральнымъ духомъ. Практическое осуществленіе эмансипаціи еще наталкивалось, правда, на различныя затрудненія; но все-таки казалось, что вскорѣ должны пасть послѣднія преграды. Вдругъ въ Германіи вспыхнуло (1878)

антисемитское движеніе. Рука объ руку съ антисемитизмомъ шли политическая реакція и національный шовинизмъ, также направленный противъ евреевъ. Правительства отнеслись къ этому движенію частью благосклонно, частью пассивно. Въ 1880 г. были собраны многія подписи подъ петиціей германскому рейхстагу, въ которой требовалась отмѣна равноправія евреевъ. На соотвѣтственную интерпелляцію въ прусскомъ ландтагѣ (ноябрь 1880) прусское правительство отвѣтило, что не намѣрено отмѣнять еврейскаго равноправія, но намекнуло при этомъ, что эта эмансипація наступила слишкомъ рано; это звучало точно ободреніемъ для антисемитовъ. Ни одно нѣмецкое государство (за исключеніемъ только Бадена) не осталось свободнымъ отъ антисемитизма. Нѣмецкія правительства съ Пруссіей во главѣ вскорѣ начали извлекать пользу изъ него, еще болѣе ограничивъ принятіе евреевъ на государственную службу. Въ арміи, которая, за исключеніемъ Баваріи, находится въ полномъ вѣдѣніи Пруссіи, повышеніе евреевъ даже въ офицеры запаса совершенно перестало практиковаться. Антисемитское движеніе охватило только средніе элементы, чиновничество и учащуюся молодежь. Широкія рабочія массы остались нетронутыми имъ или даже энергично возстали противъ него. Протесты же молодежи имѣли то послѣдствіе, что бюрократія все болѣе и болѣе проникалась антисемитизмомъ. Въ 1884 г. прусское правительство предприняло массовыя высылки иностранныхъ евреевъ, русскихъ, польскихъ, галиційскихъ, румынскихъ. Хотя позже эти высылки уменьшились, но онѣ не прекратились до настоящаго времени. Результатомъ антисемитской травли были процессъ о поджогѣ синагоги въ Нейштеттинѣ (1884), процессъ о ритуальномъ убійствѣ (1892) въ Ксантенѣ и Коницкое дѣло 1899 г. Въ то-же время въ Пруссіи не было недостатка въ робкихъ, правда, попыткахъ провести ограниченія евреевъ въ законодательномъ порядкѣ. Въ 1896 г. было внесено предложеніе относительно недопущенія евреевъ на службу по судебному вѣдомству. Противъ такихъ ограниченій, въ рейхстагѣ и прусскомъ ландтагѣ всегда возставала католическая партія центра, опасавшаяся распространенія ограниченій и на католиковъ. Въ послѣднее время измѣнилась тактика центра, одобрившаго въ Пруссіи поведеніе министра юстиціи Шенштедта, который допустилъ еврейскихъ адвокатовъ къ нотаріату лишь въ ограниченномъ количествѣ. А въ Баваріи, гдѣ господствуетъ центръ, онъ добился ограниченія числа еврейскихъ судей до 5% ихъ общаго количества, причемъ эту мѣру центръ провелъ противъ воли правительства. При составленіи новаго школьнаго закона въ Пруссіи (1906), объявившаго всѣ народныя школы христіанскими, еврейскіе интересы опять-таки не были приняты во вниманіе. Допущеніе еврейскихъ учителей и учительницъ въ подобныхъ школахъ на будущее время исключается (кромѣ учителей еврейской религіи). — Немного улучшилось положеніе евреевъ со времени созданія «блока» (1907) между либералами и консерваторами. Такъ какъ либералы опирались отчасти на евреевъ, то правительство въ свою очередь стало обращаться съ ними внимательнѣе. Однако, практическое проведеніе равноправія является дѣломъ далекаго будущаго. Реакціонное движеніе объединило евреевъ за послѣднія тридцать лѣтъ. Въ общемъ чувство общности и самосознанія повысилось за послѣднее время. Возникли политическія и иныя организаціи для отраженія нападокъ на евреевъ и для концентраціи силъ. Рядомъ съ «Союзомъ общинъ» (Gemeindebund), объединившимъ нѣмецкія общины для культурныхъ, не политическихъ цѣлей (основанъ въ 1869 году), и «Союзами для изученія еврейской исторіи и литературы» (съ 1892 г.), возникли также «Центральный союзъ нѣмецкихъ гражданъ іудейскаго вѣроисповѣданія» (1893) и «Союзъ нѣмецкихъ евреевъ» (1903). Ложи «Бней-Бритъ» и «Общество для содѣйствія познанію еврейства» (1903) въ свою очередь много сдѣлали для укрѣпленія еврейства въ Г. Лишь благодаря ихъ энергіи, германскіе евреи, не образующіе даже 1% всего населенія, въ состояніи были защитить свою позицію и добиться у правительства кое-какихъ справедливыхъ уступокъ. Попытка антисемитскаго движенія уничтожить евреевъ въ экономическомъ отношеніи можетъ въ общемъ считаться неудавшейся. Экономическій и общественный бойкотъ евреевъ въ маленькихъ мѣстечкахъ и деревняхъ сталъ наблюдаться съ 1880 г. Это повело къ тому, что евреи должны были оставить такія мѣста и переселились въ большіе города. Развитіе индустріи и жизни большихъ городовъ благотворно повліяло и на экономическое положеніе евреевъ. Въ крупныхъ центрахъ евреи принимаютъ значительное участіе въ самоуправленіи, гдѣ понынѣ занимаютъ много почетныхъ безплатныхъ должностей. Соціальное положеніе евреевъ въ Г. также улучшилось благодаря этому.—Ср.: Jost, Neuere Geschichte der Israeliten von 1815 bis 1845 (1846—47); Grätz, Geschichte; Bernfeld, Juden und Judentum im XIX J., 1898; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, Bd. I-II (1907 и 1910). *С. Бернфельдъ.* 6.

Современное положеніе евреевъ въ Германіи.—Хотя абсолютно число евреевъ за послѣднія 4 десятилѣтія увеличилось, относительно оно почти ежегодно уменьшалось, какъ показываютъ нижеприведенныя цифры. Евреевъ во всей Имперіи было:

Годы.	Число евреевъ.	% къ общ. насел.
1871	512.153	—
1880	561.612	1,2
1890	567.884	1,1
1900	586.833	1,04
1905	607.862	1,01

Въ смыслѣ распредѣленія евреевъ по различнымъ частямъ Г. за разсматриваемый періодъ времени произошло сравнительно большое перемѣщеніе ихъ съ востока на западъ, въ Берлинъ и Гессенъ. Такъ, въ 1871 г. въ Западной Пруссіи, Восточной Пруссіи, Помераніи и Познани было 116.075 или 22,67% всѣхъ евреевъ, а въ 1900 г. здѣсь жило 78.310 евреевъ или лишь 13,35%. Наибольшее уменьшеніе населенія произошло въ Познани, гдѣ за упомянутые годы число евреевъ было 61.982 или 12,10% и 35.327 или 6,02%. Такъ какъ число рожденій здѣсь не уступаетъ числу рожденій въ другихъ частяхъ Г., то ясно, что уменьшеніе населенія вызывается эмиграціей въ другія части имперіи. Такое-же паденіе евр. населенія замѣтно и въ Силезіи, насчитывавшей въ 1871 г. 47.586 евреевъ или 9,11%, а въ 1900 г. лишь 8,11% всего евр. населенія имперіи. Въ Эльзасъ-Лотарингіи, въ моментъ ихъ присоединенія къ Г., было также больше евреевъ, чѣмъ въ 1900 г.: съ 40.918 или 7,99% число ихъ понизилось до 32.264 или 5,5%. Въ Ганноверѣ, Саксоніи, Шлезвигъ-Гольштиніи

и Вестфаліи численность евреевъ за разсматриваемый періодъ не измѣнилась, въ южныхъ же государствахъ въ 20 вѣкѣ наблюдается тенденція къ нѣкоторому пониженію. Слѣдующая таблица, составленная на основаніи оффиціальной переписи 1 декабря 1900 г., даетъ картину распредѣленія евреевъ Г. по различнымъ группамъ:

Число евреевъ.	Пруссія. Число. Мѣстностей.	Пруссія. Число. Евреевъ.	Баварія. Число. Мѣстностей.	Баварія. Число. Евреевъ.	Саксонія. Число. Мѣстностей.	Саксонія. Число. Евреевъ.	Вюртемб. Число. Мѣстностей.	Вюртемб. Число. Евреевъ.	Баденъ. Число. Мѣстностей.	Баденъ. Число. Евреевъ.	Гессенъ. Число. Мѣстностей.	Гессенъ. Число. Евреевъ.	Эльзасъ-Лотарингія. Число. Мѣстностей.	Эльзасъ-Лотарингія. Число. Евреевъ.	Средне-германск. госуд. Число. Мѣстностей.	Средне-германск. госуд. Число. Евреевъ.	Сѣверныя небольш. госуд. Число. Мѣстностей.	Сѣверныя небольш. госуд. Число. Евреевъ.	Германск. имперія. Абсолютн. число. Мѣстностей.	Германск. имперія. Абсолютн. число. Евреевъ.	% евр. ко всему числу евреевъ.
1— 50	1161	23686	224	5080	1	31	39	798	77	1906	190	4535	117	2502	21	526	94	1912	1924	40976	6,98
51— 100	373	26803	122	8660	2	148	19	1421	38	2647	81	5901	59	4330	13	936	21	1497	728	52343	8,92
101— 250	297	44586	56	7939	5	680	16	2461	45	6460	28	3973	71	10998	5	759	12	1939	535	79795	13,60
251— 500	92	31694	13	4435	—	—	7	2521	8	2452	2	714	14	4549	3	1078	5	1718	144	49161	8,38
501— 750	32	19916	6	3500	—	—	1	609	4	2503	1	722	1	597	—	—	1	663	46	28510	4,86
751— 1000	14	11637	1	874	—	—	1	815	1	882	1	895	—	—	—	—	1	861	19	15964	2,72
1001— 2500	20	33618	2	2331	1	1137	—	—	1	1020	3	4200	3	4788	—	—	1	1166	31	48260	8,22
2501— 5000	6	19784	2	5584	1	3029	1	3015	1	2576	1	3104	1	4605	—	—	—	—	13	41697	7,11
5001—10000	3	25434	2	14695	1	6171	—	—	1	5478	—	—	—	—	—	—	—	—	7	51778	8,82
10001—20000	1	19743	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	17949	2	37692	6,42
сверхъ 20000	2	114180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	114180	19,46
Итого. . . .	2001	371081	428	53098	11	11196	84	11640	176	25924	307	24044	266	32369	42	3299	136	27705	3451	560356	—
Безъ указан.		21241		1830		1220		276		298		442		105		387		978		26477	4,51
ИТОГО. .		392322		54928		12416		11916		26132		24486		32264		3686		28683		586833	100,00

Такимъ образомъ, бо́льшая половина всѣхъ евреевъ Г. живетъ въ мѣстахъ, гдѣ они группируются въ количествѣ, превышающемъ 1000 человѣкъ; изъ общаго количества мѣстностей въ 3451 два города (Берлинъ и Франкфуртъ на М.) имѣютъ евр. населеніе, равное $^1/_5$ всего числа евреевъ Г. За разсматриваемый періодъ (отъ 1870 до 1900 года) наблюдается уменьшеніе количества поселеній съ небольшимъ числомъ евреевъ и, наоборотъ, ростъ болѣе или менѣе крупныхъ евр. центровъ. Такъ, въ 1871 г. жило 53.849 человѣкъ (16,5%) въ мѣстахъ, гдѣ евреевъ было меньше 50 человѣкъ, и 271.738 (83,5%) въ городахъ, гдѣ было больше 50 евреевъ; въ 1880 г. въ первой категоріи мѣстностей жило 53.205 (14,6%), а во второй 310.585 (85,4%); наконецъ въ 1900 г. въ первой категоріи жило 40 976 евреевъ (7%), а во второй—519.380 (93%). Такимъ образомъ, за 30 лѣтъ въ большихъ центрахъ % всего евр. населенія въ Германіи повысился съ 83,5 до 93; соотвѣтственно этому палъ % евреевъ, живущихъ въ общинахъ, гдѣ ихъ число не превышаетъ 50 чел. За исключеніемъ Эльзасъ-Лотарингіи и отчасти вел. герц. Гессена евреи живутъ, главнымъ образомъ, въ большихъ городахъ, превышающихъ 100 тыс. человѣкъ. Такъ, въ Пруссіи изъ 100 евреевъ въ большихъ городахъ живетъ 42,8, не-евреевъ—15,9; въ Landorte (мѣста, гдѣ менѣе 2000 населенія) изъ 100 евреевъ живетъ 17,9, не-евреевъ 45,9; въ деревняхъ живетъ изъ 100 евреевъ 13,3, а изъ 100 христіанъ—44,8. Въ сѣверныхъ небольшихъ государствахъ живетъ въ большихъ городахъ изъ 100 евреевъ 69,6, христ. 30,6; въ Саксоніи евреи въ крупныхъ городахъ живутъ даже въ количествѣ 83,3 изъ 1000 не-евреевъ (см. таблицу дальше.)

Итакъ, во всѣхъ 33 большихъ нѣмецкихъ городахъ (съ населеніемъ свыше 100 тыс.) живутъ евреи, въ деревняхъ и въ маленькихъ мѣстечкахъ они почти совершенно отсутствуютъ, а въ Саксоніи нѣтъ ни одного мѣста съ населеніемъ ниже 5.000, гдѣ жили бы евреи. Сельское евр. населеніе жило (въ 1900 г.) въ 1908 общинахъ, что составляетъ 55,29% всѣхъ мѣстностей, гдѣ были евреи; по отношенію къ общему количеству сельскихъ общинъ Германіи это составляетъ 2,59%; городскіе евреи (82,1% всѣхъ евреевъ) жили въ 1.543 мѣстахъ (44,71% общаго количества обитаемыхъ евреями мѣстностей), составл. 42,2% всѣхъ нѣмецкихъ городовъ. По даннымъ 1905 г. въ Герм. имперіи имѣется 54 города, гдѣ евр. населеніе превышаетъ (въ каждомъ) тысячу

Общее количество жителей.	Въ процентахъ. Прус.	Бавар.	Саксон.	Вюрт.	Баден.	Гессен.	Эльз. Лот.	Средн. госуд.	Сѣвер. госуд.	Германс. импер.
До 2.000	98,09	95,86	100	97,28	93,73	75,03	88,24	99,20	98,90	97,41
» 5.000	59,40	67,00	100	85,45	57,25	12,50	38,20	91,23	57,83	63,33
» 20.000	34,27	29,17	97,94	54,84	21,08	12,50	25,00	62,96	38,00	41,90
» 100.000	9,85	—	45,45	—	—	—	—	—	11,11	9,79
Св. 100.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	96,25	94,65	99,66	95,60	89,86	69,11	84,37	98,21	96,28	95,52

человѣкъ, 7 городовъ (Берлинъ, Франкфуртъ, Бреславль, Гамбургъ, Шарлоттенбургъ, Кельнъ и Мюнхенъ) съ населеніемъ свыше 10 тыс.; въ %-номъ отношеніи наиболѣе населенными евр. центрами являются: Кемпенъ (18,52%), Лисса 8,15%), Франкфуртъ на М. (7,60), Каттовицъ (7,14%) и Фюртъ (5,50%); три города отъ 4 до 5%, восемь городовъ отъ 3—4% и 12 отъ 2—3%. Лишь въ шести городахъ число евреевъ менѣе 1%, во всей же имперіи они составляютъ 1,4%. Наименѣе населеннымъ городомъ (въ % отношеніи) является Хемницъ (въ Саксоніи), гдѣ евреи составляютъ 0,55%.

Въ 1903 г. въ имперіи насчитывалось 1855 синагогъ, изъ нихъ въ Пруссіи 1089, Баваріи 233, Саксоніи 3, Вюртембергѣ 50, Баденѣ 117, Гессенѣ 144, Эльзасѣ и Лотарингіи 140, въ среднегерманскихъ госуд. 55, въ сѣверныхъ 24; на 371 евр. въ имперіи приходилась 1 синагога; однако, въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ, помимо синагогъ, принадлежащихъ общинѣ, имѣются и частныя синагоги, содержимыя на средства ферейновъ или отдѣльныхъ лицъ. Въ виду посте-

ченнаго переселенія евреевъ изъ маленькихъ центровъ въ болѣе крупные, вызывающаго иногда исчезновеніе евр. общинъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, число синагогъ въ общемъ уменьшается: такъ, въ 1867 г. въ Пруссіи насчитывалось 1440 синагогъ, т.-е. на 351 больше, нежели въ 1903 г., хотя евр. населеніе Пруссіи за это время возросло на 90 тыс. человѣкъ. Раввиновъ было въ 1903 г. 217 (изъ нихъ въ Пруссіи 148); канторовъ 1101; учителей Закона Божія 369; рѣзниковъ 180; синагогальныхъ служащихъ 404; евр. народныхъ учителей 470, изъ нихъ 171 исполнялъ и функціи духовнаго лица. Общины, насчитывавшія болѣе 1000 евреевъ, имѣли, по меньшей мѣрѣ, одного раввина; 15 общинъ имѣло болѣе одного (Берлинъ 9, а считая двухъ раввиновъ Adass Israel и 4 проповѣдниковъ реформистской общины — 15); изъ 55 общинъ съ евр. населеніемъ въ 500—1000 человѣкъ 10 общинъ не имѣли раввиновъ. Лучше всего дѣло культа поставлено въ Эльзасъ-Лотарингіи, гдѣ на 69 евр. приходится одно духовное лицо (считая таковымъ и синагогальныхъ служащихъ). Больше половины всѣхъ нѣм. раввиновъ (55,8%) находятся въ общинахъ съ евр. населеніемъ ниже 300 человѣкъ. Изъ 1058 прусскихъ синагогъ происходятъ богослуженія ежедневно лишь въ 205 (19,4%), по субботамъ въ 698 (66,0%), а въ 155 (14,6%) только въ дни большихъ праздниковъ. Въ другихъ частяхъ имперіи ежедневныя богослуженія происходятъ въ 35,7% всѣхъ синагогъ, причемъ въ Эльзасъ-Лотарингіи и Баваріи богослуженія совершаются наиболѣе часто.

Религіозное воспитаніе.—Согласно законамъ имперіи, синагогальная община должна заботиться о преподаваніи Закона Божія евр. дѣтямъ данной общины, причемъ изученіе евр. языка не входитъ въ программу преподаванія (Religionsunterricht). Однако, община нерѣдко стремится дать дѣтямъ возможность читать молитвы на еврейскомъ языкѣ, и назначаемые ею учителя, помимо религіи, преподаютъ и евр. языкъ въ особыхъ училищахъ, jüdische Religionsschulen. Не имѣющія средствъ общины входятъ въ сношенія съ сосѣдними общинами и сообща держатъ странствующаго учителя; самое преподаваніе носитъ названіе Wanderunterricht. Кромѣ того, существуютъ Oeffentliche jüdische Volksschulen, гдѣ учатся и преподаютъ одни лишь евреи, причемъ школы находятся подъ контролемъ государства, поддерживаются общиной и государствомъ, въ разныхъ германскихъ государствахъ въ различной степени. Въ среднихъ и небольшихъ общинахъ (т.-е. тамъ, гдѣ менѣе 500 евреевъ) въ 1903 г. было 843 Religionsschulen, 377 öffentliche и въ 344 мѣстахъ Wanderunterricht. Въ различныхъ государствахъ эти училища распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Число мѣстн.	Число евреевъ.	Рел. евр. учил.	Обществ. евр. уч.	Стран. учителя.	Числ. об. мальч.	Числ. об. дѣвоч.
Пруссія	1080	103291	441	219	209	6472	6337
Баварія	231	19908	109	75	31	1304	1543
Саксонія	6	745	4	—	1	38	35
Вюртембергъ	54	6628	26	19	6	423	399
Баденъ	109	10834	70	11	18	626	704
Гессенъ	143	10042	78	4	41	783	759
Эльзасъ-Лотарингія	132	17168	64	44	15	981	948
Другія герм. госуд.	85	8258	51	5	20	507	492
Итого	1840	177074	843	377	341	11143	11227

Въ крупныхъ центрахъ (евр. населеніе выше 500) имѣется 121 религ. училище, слѣдовательно, во всей Германіи такихъ училищъ было 964 (843+121); въ нихъ обучалось 40.863 ученика, причемъ въ крупныхъ общинахъ (болѣе 500 евреевъ) 18.511, а въ небольшихъ 22 .52; въ общемъ было 21.211 учениковъ и 19.652 ученицы. Всѣ эти цифры не касаются тѣхъ, которые въ общихъ элементарныхъ школахъ получали, согласно законамъ имперіи, уроки Закона Божія; однако, огромное большинство общинъ содержало особыя религіозныя училища, изъ крупныхъ городовъ лишь два не имѣли подобныхъ училищъ. Въ расходахъ на дѣло образованія государство участвовало въ размѣрѣ 57,4%, политическія общины 29,1%, а еврейскіе источники 13,5%, причемъ больше всѣхъ жертвовали Deutsch-israelitischer Gemeindebund и Stiftung der israelitischen Kultusgemeinde въ Дессау имени баронессы Конъ-Оппенгеймъ.

Общинные налоги (спеціально на евр. нужды).—Большинство нѣмецкихъ общинъ вносятъ, въ видѣ Kultussteuer'а (налогъ на членовъ евр. общины), до 2.000 марокъ ежегодно, причемъ слѣдующей категоріей общинъ является та, гдѣ ежегодно вносится менѣе 500 марокъ. Если распредѣлимъ всѣ общины по количеству платимыхъ ими налоговъ на отдѣльныя категоріи, то получимъ слѣдующую таблицу: налогъ (въ маркахъ) ниже 500—249 общ. (21,5%), до 1.000—244 (21,1%), до 2.000—331 (28,6%), до 5.000—177 (15,3%), до 10.000—75 (6,5%), до 20.000—40 (3,5%), до 30.000—14 (1,2%), до 50.000—14 (1,2%), до 75.000—7 (0,6%), до 100.000—3 (0,2%), свыше 100.000—4 (0,3%). Такимъ образомъ, въ 86,5% общинъ евр. налогъ не превышетъ 5.000 марокъ; однако, о тяжести этого налога можно судить только при сравненіи его съ численностью данной общины. Изъ общинъ съ населеніемъ ниже 100 человѣкъ платятъ менѣе 500 мар.—38,5%, меньше 1.000 марокъ—30,5, меньше 2.000—26,2%; изъ общинъ, насчитывающихъ менѣе 300 человѣкъ, платятъ менѣе 500 марокъ 4%, менѣе тысячи — 14,9%, менѣе 2 тыс.—42,3%, менѣе 5 тыс.—30,5%; изъ общинъ съ населеніемъ въ 300—500 евреевъ платятъ менѣе 500 марокъ—1,4%; менѣе 1.000 марокъ—4,1%; менѣе 2.000—13,7%; менѣе 5.000—39,7%; менѣе 10.000—34,4%; отъ 10 тыс. до 20 тыс. —5,4%, свыше 20 тыс.—1,4%. Кромѣ Берлина, существуютъ въ Г. еще 4 общины, платящія свыше 100.000 марокъ Kultussteuer. Взимается этотъ налогъ или въ соотвѣтствіи съ доходами даннаго лица, или въ соотвѣтствіи съ государственными налогами, причемъ нерѣдко Kultussteuer въ два или даже три раза превышаетъ государственный подоходный налогъ; болѣе всего обложены евреи Бранденбургской провинціи (не считая Берлина), гдѣ на душу падаетъ 25,30 марокъ; менѣе всего евреи Эльзаса и Лотарингіи, платящіе 6,49 марокъ за душу; во всей имперіи на еврейскую душу падаетъ 14,21 мар. Въ 1903 г. въ видѣ Kultussteuer было внесено 6.268.639 марокъ, причемъ сумма эта распредѣлялась слѣдующимъ образомъ: города съ евр. населеніемъ отъ 5 тыс. до 10 тыс. 507.669 мар., города съ евр. населеніемъ отъ 2 тыс. до 5 тыс. 770.034; города отъ тысячи до двухъ тысячъ 522.118; города отъ 500 до 1.000—889.972; маленькія общины 1.552.999; Берлинъ платилъ 1.372.208, Франкфуртъ, Бреславль и Гамбургъ—653.635. Въ сравненіи съ религіознымъ налогомъ другихъ вѣроисповѣданій еврейскій выше въ 50 и даже въ 60 разъ. Въ Г. насчитывается 47 ферейновъ, дѣятельность коихъ распространяется либо на

всю имперію, либо даже за ея предѣлы. Изъ этихъ ферейновъ, въ общемъ насчитывающихъ 36.318 членовъ, съ капиталомъ въ 1.815.437 марокъ (въ 1903 г.) и съ ежегодн. доходомъ ок. 600 тыс. марокъ, отмѣтимъ: основанный въ 1893 г. Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens, имѣющій 16 тысячъ членовъ; Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums, основ. въ 1902 г. и насчитывавшая въ 1903 г. 645 членовъ; въ 1882 году были открыты въ Германіи первыя ложи Бней-Бритъ, а въ 1903 г. ихъ было уже 55; Hilfsverein der deutschen Juden возникъ въ 1901 г. и имѣлъ въ 1903 г. 8.500 членовъ; въ 1907 г.—17 тыс. членовъ. Наконецъ, въ Германіи функціонируетъ All. Isr. Univers. подъ именемъ Deutsche Konferenzgemeinschaft der All. Isr. Univ.; сіонистская организація, насчитывавшая въ 1903 г. 62 ферейна и 83 мѣстныхъ группы, ежегодно растетъ, и послѣ смерти Герцля изъ Вѣны былъ переведенъ въ Германію (Кельнъ) сіонистскій центръ. Научно-историческихъ обобществъ, путемъ учрежденія библіотекъ и лекцій, распространяющихъ званіе евр. литературы и исторіи, въ 1903 году было 195; въ 1893 г. общества эти объединились въ Verband. Съ 1904 г. функціонируетъ Verband für Statistik der Juden. Небольшихъ ферейновъ мѣстныхъ и провинціальныхъ, преслѣдующихъ цѣли либо благотворительныя, либо научныя, было въ 1903 г. во всей имперіи 4.075, изъ нихъ 7 возникли до 1750 г.

Въ среднемъ за послѣднія 10 лѣтъ были приговорены судомъ къ различнымъ наказаніямъ 479.552 христіанина и 4.628 евреевъ, что составляетъ на каждыя 100 000 христіанъ 860, а на каждые 100.000 евреевъ 787,7 преступниковъ. Относительно категоріи преступленій, какъ общее правило, можно установить, что евреи гораздо рѣже привлекались за тяжкія преступленія, а лишь за нарушеніе правилъ о праздничномъ отдыхѣ, о ремесленныхъ учрежденіяхъ, за распространеніе безнравственныхъ книгъ, за обманъ, банкротство и нарушеніе правилъ о животныхъ давали сравнительно высокій процентъ осужденныхъ (подробности см. въ Zeit. für Demogr. und Stat. der Juden, 1905, январь, 1909, апрѣль). Въ 1903 г. приняли христіанство 259 чел., въ 1904 г. 497; почти всѣ переходили въ протестантское исповѣданіе и лишь немногіе въ католичество; за тѣ-же годы приняли іудейство 20 и 52 человѣка. Смѣшанныхъ браковъ было заключено въ 1901 г. 658, въ 1902 г. 626, въ 1903 г. 668, въ 1904 г. 748 и въ 1905 г. 819. Изъ послѣдняго числа 458 было мужчинъ-евреевъ, вступившихъ въ бракъ съ христіанками, и 361 еврейка, заключившія браки съ христіанами; больше всего смѣшанныхъ браковъ даютъ Берлинъ и провинція Бранденбургъ, меньше другихъ Эльзасъ-Лотарингія. Въ общемъ за послѣднія 10 лѣтъ наблюдается уменьшеніе числа браковъ среди евреевъ: на 10 тыс. христіанъ вступаетъ въ бракъ 81,66; на 10 тыс. евреевъ лишь 70,07; въ связи съ этимъ замѣтно больше количество безбрачныхъ мужчинъ среди евреевъ, нежели среди христіанъ; на вышеуказанную цифру вліяетъ и то обстоятельство, что евреи-вдовцы рѣже женятся вторично, нежели христіане. Въ рейхстагѣ, избранномъ въ 1903 г., было 4 депутата, отмѣченные какъ евреи (нѣсколько евреевъ было среди Konfessionslose); въ рейхстагѣ 1907 г. нѣтъ евреевъ, не считая отнесенныхъ къ Konfessionslose.—Изъ 3.628 служащихъ въ Пруссіи въ министерствѣ юстиціи состоитъ 155 евреевъ: 665 человѣкъ занимаютъ высокое положеніе (начиная съ должности судьи), изъ нихъ лишь 4 еврея; въ отдѣлѣ прокуратуры въ Пруссіи нѣтъ ни одного еврея; въ Баваріи 47 судей, одинъ прокуроръ и одинъ товарищъ прокурора; въ Саксоніи, Гессенѣ, средне-германскихъ и сѣверныхъ государствахъ въ министерствѣ юстиціи нѣтъ ни одного еврея. Въ Вюртембергѣ 3 еврея-судьи въ судахъ первой инстанціи; въ Баденѣ 8 судей, два члена высшихъ судовъ; въ Эльзасѣ 4 евр. судьи, а въ Гамбургѣ 8. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія много евреевъ въ качествѣ профессоровъ во всѣхъ государствахъ Германіи. Въ военномъ министерствѣ въ Пруссіи евреи, за исключеніемъ немногихъ военныхъ врачей, должностей не занимаютъ, не считая унтеръ-офицерскихъ;въ другихъ государствахъ имѣется и въ военномъ министерствѣ очень незначительное количество евреевъ.—Ср.: Die jüd. Gemeinden und Vereine in Deutschland, 1906; Zeitsch. für Demogr. und St. der Jud., 1905, 1909. *С. Лозинскій.* 6.

Еврейская періодическая печать въ Германіи.—Г. является родиной евр. періодической печати. Первый евр. еженедѣльный журналъ вышелъ въ Берлинѣ въ 1750 г. Редакторомъ его былъ Мендельсонъ и назывался онъ «Kohelet Mussar», всего вышло два номера. Многіе утверждаютъ, что еврейская община запретила журналъ, какъ опасное новшество, что представляется, однако, мало вѣроятнымъ. Причина заключалась, повидимому, въ отсутствіи матеріальныхъ средствъ. Затѣмъ въ силезскомъ городкѣ Дигернфуртѣ, гдѣ существовала значительная еврейская типографія, началъ выходить нѣмецко-еврейскій журналъ (два раза въ недѣлю), печатавшійся евр. литерами. Выходилъ онъ въ теченіи 1771 и 1772 гг. и назывался «Dyhrenfurter Privilegierte Zeitung». Большое вліяніе на культурное развитіе евр. народа имѣлъ журналъ «Hameassef». Возникъ онъ въ 1783 г. (5544 отъ сотворенія міра) и съ небольшими перерывами выходилъ до 1811 г. сначала въ Кенигсбергѣ, затѣмъ въ Берлинѣ, Бреславлѣ, опять въ Берлинѣ, въ Альтонѣ, наконецъ, въ Дессау. Въ Брюннѣ и Прагѣ сталъ выходить въ 1802 г. журналъ «Jüdische Monatsschrift» на нѣмецкомъ языкѣ древне-еврейскими литерами. Какого-нибудь значенія въ исторіи еврейской прессы журналъ этотъ, однако, не имѣлъ. Большую роль игралъ органъ, основанный въ 1806 г. Давидомъ Френкелемъ въ Дессау подъ, названіемъ «Sulamith». Съ нѣкоторыми перерывами онъ выходилъ до 1846 г.—Въ 30-хъ г. 19 в. политическая жизнь нѣмецкихъ евреевъ испытала большое оживленіе; наряду съ вопросами религіознаго характера, которые разрабатывались въ журналахъ, выдвинулись также проблемы гражданскаго равноправія евреевъ. Къ этому присоединился вопросъ относительно реформы общины. Все это повело къ созданію значительнаго числа журналовъ, изъ которыхъ только немногіе оказали продолжительное вліяніе на еврейскую жизнь. Изъ наиболѣе важныхъ упомянемъ слѣдующіе: однимъ изъ старѣйшихъ вѣм. ежемѣсячниковъ является журналъ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums», который издавался всего одинъ годъ Л. Цунцомъ (Берлинъ, 1823). Онъ создалъ эпоху, какъ первый научный органъ въ точномъ смыслѣ этого слова. Того-же направленія придерживался журналъ «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie», основанный въ 1835 году Авраамомъ Гейгеромъ (см.). Выходилъ онъ съ перерывами до 1848 года (Франкфуртъ,

Штутгартъ, Грюнбергъ, Лейпцигъ). Будучи строго-научнымъ, журналъ преслѣдовалъ также реформистскія цѣли. Въ 1832 г. Габріель Риссеръ (см.) основалъ въ Альтонѣ чисто политическій журналъ «Der Jude», поставившій себѣ цѣлью борьбу за политическія права евреевъ. Особенно важное значеніе имѣло основаніе Людвигомъ Филиппсономъ въ 1837 г. журнала «Allgemeine Zeitung des Judenthums», выходившаго до 1888 г. подъ редакціей своего основателя, съ 1889 г. по 1909 г. подъ ред. Густава Карпелеса, а съ октября 1909 года редактируемаго Людвигомъ Гейгеромъ. Рѣшительно реформистскаго направленія былъ «Der Israelit des XIX Jahrhunderts», выходившій съ 1839 по 1841 г. въ Мейнингенѣ дважды въ мѣсяцъ, а съ 1841 по 1848 г. въ Герсфельдѣ еженедѣльно. Редактировался журналъ Менделемъ Гессомъ и Самуиломъ Гольдгеймомъ. Издававшійся во Франкфуртѣ съ 1839 по 1841 г. (еженедѣльно) журналъ «Israelitische Annalen» редактировался М. Іостомъ; въ немъ помѣщались научныя статьи и отстаивались общееврейскіе интересы. Въ 1840 г. Юліусъ Фюрстъ основалъ еженедѣльникъ «Der Orient» съ научнымъ приложеніемъ «Litteraturblatt des Orients». Онъ выходилъ въ Лейпцигѣ и быстро завоевалъ руководящее вліяніе. Въ политическомъ отношеніи, въ борьбѣ за равноправіе евреевъ, онъ былъ рѣшительно либеральнымъ (цензурныя условія Саксоніи допускали больше свободы); въ религіозномъ же отношеніи онъ, напротивъ, склонялся къ консерватизму, не впадая, однако, въ крайнюю ортодоксію. Особенно важное значеніе имѣло научное приложеніе, помѣщавшее серьезныя изслѣдованія изъ всѣхъ областей знанія іудаизма. Помимо многихъ крупныхъ еврейскихъ ученыхъ, въ немъ принимали дѣятельное участіе также христіанскіе. Съ 1850 года стало выходить только одно приложеніе; послѣ событій 1848 года политическая часть оказалась излишней. Въ 1851 году журналъ совсѣмъ пересталъ выходить, а послѣдніе №№ его были изданы въ 1853 г.—Въ то-же время Л. Филиппсонъ издавалъ популярный еженедѣльникъ «Die religiöse Wochenschrift» (Лейпцигъ, 1844—45); въ Лейпцигѣ-же выходилъ журналъ «Sabbatblatt» (1842—46), редакторами котораго были послѣдовательно: Г. Зоммерфельдъ, Ю. Замиютцъ, Юліусъ Фюрстъ и Адольфъ Іеллинекъ.—Въ 1846 г. Самуилъ Энохъ и Яковъ Эттлингеръ основали еженедѣльникъ «Der treue Zionswächter», придерживавшійся строго ортодоксальныхъ принциповъ. Онъ выходилъ въ Альтонѣ съ 1845 по 1855 г. Одновременно съ нимъ выходилъ журналъ «Schomer Zion ha-Neeman» (Альтона, 1846—56), помѣщавшій также научныя статьи. Органомъ умѣреннаго либерализма явился основанный Захаріасомъ Франкелемъ журналъ «Zeitschrift für religiöse Interessen des Judentums» (Берлинъ, 1844—1846), также помѣщавшій научныя изслѣдованія.—Помимо ежемѣсячниковъ и еженедѣльниковъ, выходили также различные ежегодники, изъ которыхъ нѣкоторые имѣли крупное значеніе. Раньше всего слѣдуетъ упомянуть о ежегодникѣ «Jedidja» (Берлинъ, 1817—33), издававшемся Іереміей Гейнеманомъ; затѣмъ о своеобразномъ періодическомъ изданіи «Der biblische Orient» (Мюнхенъ, 1821).—Событія 1848 г. отмѣчаютъ весьма важный поворотный пунктъ въ духовной жизни евреевъ. Освободительное движеніе устранило почти всякій интересъ къ чисто еврейскимъ вопросамъ. Три наиболѣе значительныхъ журнала: «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie» А. Гейгера, «Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judentums» Франкеля и «Orient» Фюрста прекратили свое существованіе либо во время освободительнаго движенія, либо вскорѣ послѣ него. Интересъ къ еврейскимъ вопросамъ возрождался крайне медленно. Съ 1853 года Захар. Франкель сталъ издавать «Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums» (послѣдовательно: въ Лейпцигѣ, Бреславлѣ, Берлинѣ; редакторы: Франкель, Грецъ, П. Ф. Франкль, М. Браннъ и Д. Кауфманъ). Съ 1887 г. по 1892 г. журналъ не выходилъ. Нынѣ (1910) редакторомъ состоитъ М. Браннъ. Партійные религіозные споры возобновились, и эти споры послужили началомъ къ созданію новыхъ публицистическихъ органовъ. Значительнѣйшимъ изъ нихъ является «Israelitisches Volksblatt» Л. Филиппсона (Лейпцигъ, 1854—1866), позже объединившійся съ «Allgemeine Zeitung des Judentums». С. Р. Гиршъ, представитель крайней ортодоксіи, основалъ «Jeschurun», выходившій съ 1854 по 1870 годъ во Франкфуртѣ въ видѣ ежемѣсячника, а съ 1883 по 1886 г. въ Ганноверѣ, какъ еженедѣльникъ. Органомъ крайней ортодоксіи былъ также основанный въ 1860 г. «Israelit», выходившій раньше въ Майнцѣ, теперь же во Франкфуртѣ на Майнѣ (основатель—М. Леманъ). Менѣе ортодоксальнымъ является еженедѣльникъ «Die jüdische Presse» (основанъ въ 1869 году въ Берлинѣ С. Энохомъ; нынѣ — 1910 — редактируется Гильдесгеймеромъ). Среднее направленіе было представлено «Israelitische Wochenschrift» въ Бреславлѣ (основанъ въ 1868 году А. Трейенфельсомъ, какъ органъ бреславльской семинаріи, продолженъ съ 1878 по 1894 г. М. Рамеромъ въ Магдебургѣ). Еженедѣльникъ имѣлъ нѣсколько приложеній, важнѣйшимъ изъ которыхъ было «Das jüdische Literaturblatt», продолжавшее выходить самостоятельно до 1906 г. (ред. Л. Розенталь). Въ новѣйшее время нѣкоторое значеніе имѣлъ еженедѣльникъ «Israelitische Wochenschrift», органъ умѣренныхъ либераловъ. Редактировали его: А. Левинъ, С. Бербфельдъ, М. А. Клауснеръ. Онъ издавался въ Берлинѣ съ 1894 по 1906 г. Съ 1906 г. въ Кельнѣ выходитъ сіонистская газета «Die Welt» (см. Евр. Энц., V, 411—413), а въ Берлинѣ съ 1895 г. сіонистская-же «Jüdische Rundschau». Распространенными еврейскими изданіями являются въ настоящее время: «Israelitisches Familienblatt» въ Гамбургѣ (съ 1893 г., безпартійное), «Israelitisches Gemeindeblatt» въ Кельнѣ (съ 1888 г., умѣренно либеральное), «Israelitisches Familienblatt» во Франкфуртѣ, «Generalanzeiger» въ Берлинѣ (съ 1902 г.), «Die Menorah» въ Гамбургѣ (съ 1891 г.), «Im deutschen Reich» (съ 1895 г.). Очень значительной является еврейская научная періодическая литература. Помимо упомянутыхъ слѣдуетъ отмѣтить еще трехмѣсячникъ «Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben», редактированный Авраамомъ Гейгеромъ (Бреславль, 1862—1875); «Hebräische Bibliographie», «Hamaskir» М. Штейншнейдера (Берлинъ, 1858—82); «Zeitschrift für hebräische Bibliographie» Г. Броды, затѣмъ А. Фреймана (Берлинъ и Франкфуртъ на М., съ 1896 г.); «Magazin für die Wissenschaft des Judentums» (ред. А. Берлинеръ и Д. Гофманъ, Берлинъ, 1874—93); «Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland» Людвига Гейгера (Брауншвейгъ, 1887—92). Очень богатъ содержаніемъ древне-еврейскій трехмѣсячникъ «Jeschurun» І. І. Кобака (послѣдовательно Львовъ, Бреславль, Фюртъ, Бамбергъ, съ 1856 по 1878). Нужно упомянуть о популярно-научныхъ

«Monatsblätter» Адольфа Брюлля (Франкфуртъ на М., 1881—1906, и «Ost und West» (ред. Лео Винцъ, Берлинъ, съ 1901 г.). Институтъ для содѣйствія еврейской литературѣ издавалъ «Jahrbuch für die Geschichte der Juden und des Judenthums» (Лейпцигъ, 4 тт.). Цѣнный репертуарій всѣхъ областей знанія іудаизма представляютъ «Jahrbücher für jüdische Geschichte und Literatur» Н. Брюлля (Франкфуртъ, 1874—90; всего 100 тт.). Не менѣе солиднымъ и богатымъ по содержанію является «Jahrbuch der jüdisch-literarischen Gesellschaft in Frankfurt» (1903—09). Изслѣдованія этого сборника отличаются консерватизмомъ. Популярно-научнымъ и художественнымъ сборникомъ является «Jahrbuch für jüdische Geschichte und Literatur», издаваемый «Союзомъ союзовъ для изученія еврейской исторіи и литературы въ Германіи» (Берлинъ, 1898—1910).—Кромѣ того, выходили періодическіе сборники по отдѣльнымъ спеціальностямъ, напримѣръ, «Israelitisches Predigt-und Schulmagazin» Л. Филиппсона (Магдебургъ, 1834—1835), «Israel, Predigtmagazin» М. Рамера (Лейпцигъ, 1875), «Jahrbuch des deutsch-israelitischen Gemeindebundes» по общинной статистикѣ и т. д. (съ 1888 г.), «Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde» (Гамбургъ, Берлинъ, Вѣна, съ 1898 г.), «Mitteilungen der Gesellschaft für Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler» (Франкфуртъ, съ 1900 года). Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о множествѣ народныхъ календарей. *С. Бернфельдъ.* 6.

Германместецъ (Hermanmiestetz)—городъ въ Богеміи. Свѣдѣнія о евреяхъ, занимавшихся торговлей и кредитными операціями, относятся еще къ 1509 г., но организованная община датируетъ отъ 1591 г. Евреи жили въ гетто подъ протекторатомъ владѣтелей города. Одинъ изъ нихъ, графъ Іоаннъ Венцеславъ Спорккъ, построилъ въ 1760 году синагогу, реставрированную въ 1870 г. Прежнее общинное евр. училище было преобразовано въ обще-нѣмецкое. Имѣются талмудъ-тора, погребальное братство и благотворит. учрежденія. Кладбище стараго происхожденія (быть можетъ, 16 в.); уже въ документѣ 1667 г. говорится о расширеніи кладбища.—Съ 1891 г. Г. является административнымъ пунктомъ областнаго раввината, въ вѣдѣніи котораго находятся общины Хрудима, Рубовица и Древикау. Въ 1900 г. въ Г. 300 евреевъ, во всей раввинатской области—1100. [Изъ J. E. VI, 354]. 5.

Германовна—мѣст. Кіевск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г., жит. 3628, изъ коихъ евр. 1049. Имѣются двѣ синагоги. одна возникла въ 1849 г. Старѣйшая могила относится къ 1849 г. Въ пинкосѣ, ведущемъ начало отъ 1848 года, отмѣченъ погромъ, происшедшій въ 1881 г. Имѣются талмудъ-тора и три хедера. Сумма коробочнаго сбора въ 1909 г. достигла 1100 рублей (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Германусъ (Germanus), **Моисей** (прозелитъ, до перехода въ еврейство Johann Peter Spaeth)—писатель и педагогъ; род. въ Вѣнѣ въ 30-хъ годахъ 17 в., ум. въ Амстердамѣ въ 1701 г. Онъ учился въ Аугсбургѣ у іезуитовъ. Г. избралъ педагогическую дѣятельность. Неудовлетворенный догматами католицизма, Г. отрекся отъ него и принялъ лютеранство (1680), написавъ по этому поводу «Ἐκιαγραφία theologico-philosophico-aenigmatica in honorem ἀνθρώπου». Какъ протестантъ, онъ былъ близокъ къ кругу извѣстнаго пастора Шпенера. Не находя и въ этомъ исповѣданіи удовлетворенія, Г. въ 1683 г. вернулся въ католичество. Примиреніе Г. съ римской церковью не было, однако, прочнымъ. У него возникли новыя сомнѣнія. Одновременно Г. познакомился также съ евр. письменностью и особенно съ каббалой. Однажды, какъ онъ самъ разсказываетъ, у него выпала изъ кармана исколотая просфора, и нѣкій еврей, поднявъ ее, сказалъ: «Это—Израиль, мужъ страданій»; эти слова объяснили Г. смыслъ 53-ой гл. Исаіи: «Евреи носили грѣхи язычниковъ, въ то время какъ преслѣдовались ими. Съ незапамятныхъ временъ съ ними обращаются безстыднымъ образомъ, ложно обвиняютъ въ преступленіяхъ». Все это побудило Г. порвать съ христіанствомъ, «не водиться у тѣхъ, кто топчетъ ногами кровь Израиля, перваго и единороднаго сына Божія, и проливаютъ ее, какъ воду». Г. принялъ еврейство въ зрѣломъ возрастѣ и, перемѣнивъ свое имя Шпетъ на Г., женился на еврейкѣ и поселился въ Амстердамѣ. Поступокъ Г. возбудилъ всеобщее вниманіе. Его пытались отвлечь отъ еврейства, но безуспѣшно. Исторія перехода Г. въ еврейство описана въ вышедшемъ въ 1699 году «Sendschreiben eines gewesenen Pietisten, der sich selbst Moses Germanum nennt und vor wenig Jahren ein Jude worden, mit nötigen Anmerkungen publicieret von F. Ch. Büchern» (пасторъ гор. Данцига, сильно нападаетъ на Г. въ этихъ примѣчаніяхъ). Г., впрочемъ, вскорѣ умеръ. Распространился слухъ, будто евреи его отравили за ересь, но эту клевету опровергъ извѣстный гебраистъ Суренгузій, хорошо знавшій Г.—Г. авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Jubilus Judaicus, Mi Kamocha dictus» (Амстердамъ, 1700), переводъ извѣстной поэмы Іегуды Галеви на латинскій, нѣмецкій и испанскій языки, съ испанскимъ введеніемъ; «Epistolae ad vindicandum judaismum» (опубликованные Wachter'омъ въ его De spinosismo in judaismo); «A groote Hosianna der Joden, te verwellkommenden Messias»; «Maran Ata», еврейско-христіанское мистическое сочиненіе; «Jesus Christi Ehre und Lehre, gerettet wider alle Christen»; «Salus ex judaeis contra Spinosam»; «De ortu et progressu medicinae per judaeos diatribe»; «Geistiger dreieckiger Spiegel der Lehre von dem weiblichen Geschlecht».—Ср.: N. Samter, Johann Peter Spaeth. Monatsschrift 39; Grätz, Gesch., X; Jew. Enc., XI, 483—84. 5.

Германъ, Георгъ—см. Борхардтъ, Георгъ. 6.

Германъ, Луи—извѣстный французскій художникъ, род. въ 1853 г. въ Парижѣ. Съ 1875 г. онъ ежегодно выставляетъ въ парижскомъ Салонѣ свои картины.—Ср. Curinier, Dict. nat., III, 322. [J. E. VI, 362]. 6.

Германъ, Луи—писатель; род. въ Шверинѣ въ 1836 г., извѣстенъ въ качествѣ автора многочисленныхъ фарсовъ, комедій и особенно задорныхъ куплетовъ. Въ теченіи многихъ лѣтъ Г. состоялъ драматургомъ при различныхъ театрахъ. Его превосходныя пьесы, написанныя на сюжеты изъ народной берлинской жизни, отличаются удивительнымъ умѣніемъ схватывать характерныя черты народнаго быта.—Ср.: Когутъ, Знамен. евр., II; Kürschner, 1908. 6.

Германъ, Людимаръ — знаменитый физіологъ, род. въ Берлинѣ въ 1838 г. Г. рано посвятилъ себя исключительно занятіямъ въ области физіологіи, занявъ въ цюрихскомъ университетѣ каѳедру физіологіи. Здѣсь протекла большая часть научной дѣятельности Г. и тутъ написано имъ большинство работъ (въ архивахъ Pflüger'a, Dubois-Reymond'a и Puggendorf'a). Г. много работалъ надъ изслѣдованіемъ электрическихъ явленій въ мыш-

цахъ и нервахъ. Большой интересъ представляютъ его учебники физіологіи: сокращенный, выдержавшій массу изданій и переведенный на многіе языки, и обширный—коллективный «Handbuch der Physiologie» въ 6 томахъ (имѣется также его русскій переводъ). Въ 1863 г. Г., совмѣстно съ Реклингаузеномъ, Мункомъ и Кюне основалъ «Centralblatt für die medicinische Wissenschaften», въ которомъ самъ печаталъ нѣкоторыя статьи и принималъ участіе въ качествѣ редактора. Въ 1884 г. Г. былъ приглашенъ въ Кенигсбергъ замѣстителемъ фонъ-Виттиха. Изъ школы Г. вышло много крупныхъ ученыхъ и физіологовъ.—Ср. Jew. Enc.; Pagel, Biogr. Lex. *В. Ц.* 6.

Герменевтика—см. Талмудическая герменевтика, Интерпретація.

Гермерсгеймъ (Hermersheim)—городъ въ Пфальцѣ. Евреи дважды подверглись въ 14 в. преслѣдованіямъ: въ 1345 г. вмѣстѣ съ евреями окрестныхъ мѣстностей ихъ сожгли по обвиненію въ ритуальномъ убійствѣ и въ 1349 году (Черная смерть). Существующая небольшая община (въ 1905 г. 54 д.) состоитъ въ вѣдѣніи Ландаускаго раввината.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Гермесовы книги—таинственныя сочиненія по магіи, приписываемыя греческому богу Гермесу (римскому Меркурію), по народному повѣрью спутнику душъ умершихъ при ихъ отправленіи въ преисподнюю; въ позднѣйшее время функціи Гермеса, которому приписывалось, между прочимъ, изобрѣтеніе письма, почему онъ и отправлялъ обязанности письмоводителя на Олимпѣ, перешли къ египетскому богу Тоту. Согласно Плутарху (De Iside et Osiri; ср. Clemens Alex., Stromata, VI, 4), этому Гермесу-Тоту приписывалось составленіе 42 священныхъ книгъ, заключавшихъ въ себѣ всю мудрость и тайное ученіе египтянъ. Некроманты и гностики также считали Гермеса родоначальникомъ своей магіи и мистики (Dieterich, Abraxas, 1891, 63—70, 165). Впослѣдствіи рядъ составителей магическихъ книгъ и гимновъ прикрывались священными именами Моисея, Тота и Гермеса, причемъ съ послѣднимъ связывалось, по преданію, не менѣе 2.000 (по другимъ даннымъ, даже 36.525) книгъ мистическаго содержанія (Ямблихъ, De mysteriis, VIII, 1). Лактанцій (Institutiones divinae, IV, 6; VII, 18) упоминаетъ о Λόγος Γάλειος, діалогѣ между Гермесомъ и Асклепіемъ въ связи съ Сивиллиными и Гистасповыми оракулами, причемъ указываетъ, что въ этомъ сочиненіи заключались мессіаническія предсказанія. Повидимому, Г.-К. играли извѣстную роль, подобно еврейскимъ псевдоэпиграфамъ.—Степень участія евреевъ въ составленіи указанныхъ книгъ пока еще недостаточно выяснена; во всякомъ случаѣ авторство христіанъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ несомнѣнно. Г.-К. (ספרי הרמס, повидимому, тѣ самыя, которыя подъ названіемъ ספרי מינין читались Элишею б. Абуя, причемъ упали съ колѣнъ его (Хаг., 16б); онѣ-же были объявлены несвященными, по крайней мѣрѣ. не дѣлающими руки прикасающихся къ нимъ нечистыми (Яд., IV, 6; Іер. Санг., X, 28а—мѣсто это испорчено небрежными переписчиками; ср. Joel, Blicke in die Religionsgesch., I, 70—75; Хул., 60б неценз. изд.; Мидрашъ Тег. и Ялкутъ къ Пс., 1). Гаонейская традиція причисляла «Sifre Homerus» (такъ гаоны называли Г.-К.) къ сочиненіямъ еретическимъ (ср. Гаи гаонъ къ Яд., ук. м.; р. Хананель къ Хул., ук. м.; Aruch, s. v. מירום), и это въ достаточной мѣрѣ объясняетъ, почему саддукеи (Яд., ук. м.) противопоставляли ихъ книгамъ Св. Писанія. Само названіе Г.-К. истолковывалось весьма различно: Муссафія въ примѣчаніяхъ къ Аруху толкуетъ ихъ, какъ «Книги Гомера» (הומירס), и съ этимъ согласны Деренбургъ (Palestine, 133) и Краусъ (Lehnwörter, II, 230); Кассель называетъ ихъ «Книгами радости» (Himeros?), или «Хрониками» (Βίβλια Ἡμερήσια), «Дневниками» или «Журналами» (Monatsschrift, 1870, 138). По указаніямъ нѣкоторыхъ евр. писателей, подъ именемъ «Гермесовыхъ» имѣются также сочиненія въ арабской литературѣ.—Ср.: Kohler, въ J. Q. R., V, 415; Perles, REJ., III, 114, и Kohut, ib., III, 546; Kohut, Aruch compl.; Levy, Neuhebr. Wörterb.; Jastrow, Dict., s. v. מירום; Krauss, Lehnwörter, II, 230; Schürer, Gesch., III, 482; Friedmann, Hagoren, III, 33; Zöckler, Apokryph. Bücher d. Alt. Testam., 485 sqq.; Steinschn., HB., 675; idem, HUM., 514. [Статья K. Kohler'a, въ J. E. VI, 354—55]. 2.

Герне (Herne)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ самостоятельной евр. общиной, входящей въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ (прежде подчиненная общинѣ въ Бохумѣ; см.). Въ 1905 г.—257 евреевъ. Имѣются училище и благотворит. учрежденія. 5.

Гернишъ (Hernisz), **Станиславъ**—участникъ польскаго возстанія 1831 г. и публицистъ. Послѣ возстанія Г. эмигрировалъ во Францію. На нападки польскихъ юдофобовъ Г. отвѣтилъ статьей (въ журн. «Polnoc»), въ которой рисуетъ яркую картину безправія польскихъ евреевъ—«рабовъ рабовъ»; польскіе евреи откликнулись на возстаніе, несмотря на враждебное и презрительное къ нимъ отношеніе.—Ср. Jean Czynski, Israël en Pologne (оттискъ изъ Archives Israélites, іюль—ноябрь 1861). *В.* 8.

Гернсгеймъ, **Фридрихъ**—извѣстный піанистъ и композиторъ, род. въ 1839 г. въ Вормсѣ. Музыкальное образованіе получилъ въ лейпцигской консерваторіи и въ Парижѣ. Г. послѣдовательно былъ дирижеромъ и преподавателемъ музыки въ Саарбрюкенѣ, Кельнѣ, Роттердамѣ и Берлинѣ, а также дирижеромъ штерновскаго Gesangverein'a. Г. композиторъ очень интересной камерной музыки. Со времени своего назначенія дирижеромъ Gesangverein'a, онъ сталъ особенно заниматься вокальной музыкой и написалъ много хоровыхъ произведеній. —Ср.: Jew. Enc.; Musikwochenblatt, I; Mendel, Mus. Konv.-lex.; Baker, Biogr. dict. of music. *В. Ц.* 6.

Геровичъ, **Эліезеръ**—канторъ, род. въ 1844 г. въ м. Китайгородѣ (Кіев. губ.). Обладая красивымъ теноромъ, обнаружившимся на 18 году, Г. получилъ первоначальное музыкальное образованіе въ Одессѣ, послѣ чего состоялъ помощникомъ кантора при бердичевской хоральной синагогѣ, позже канторомъ въ Одессѣ. Нѣсколько лѣтъ спустя Г. дополнилъ свое музык. образованіе у профессора Корси, въ Петербургѣ, занимая въ то время мѣсто главнаго кантора въ главной хор. синагогѣ. Болѣзнь вынудила Г. оставить Петербургъ и онъ состоитъ нынѣ (1910) канторомъ въ Ростовѣ на Д.—Г. написалъ до 200 номеровъ еврейскихъ молитвъ, помѣщенныхъ въ двухъ его сидурахъ «Schire Tefillah» и «Schire Simrah». Молитвы построены на древнихъ традиціонныхъ напѣвахъ «nusach» въ оригинальной еврейской гармонической обработкѣ и исполняются почти во всѣхъ хоральныхъ синагогахъ. *С. Г.* 8.

Герода—см. Киссингенъ. 5.

Геродій (Иродій) — крѣпость, въ трехъ миляхъ

къ югу отъ Іерусалима, основанная Иродомъ I. Г. былъ построенъ на крутомъ и скалистомъ холмѣ. Въ цитадели находился сильно укрѣпленный и роскошный царскій дворецъ и она служила усыпальницей Ирода. Въ римскую эпоху Геродій былъ главнымъ городомъ топархіи, одной изъ послѣднихъ крѣпостей, взятыхъ Веспасіаномъ. Г. тожественъ съ нынѣшнимъ Dshebel al-Furaidis, извѣстнымъ подъ именемъ «Свободной горы», на вершинѣ которой до сихъ поръ видны остатки крѣпости. Возможно, что въ библейскія времена мѣсто, гдѣ впослѣдствіи былъ Г., называлось Бетъ-гаккеремъ, такъ какъ описаніе его у Іереміи (6, 1) подходитъ къ такъ называемой «Свободной горѣ».—Иродъ построилъ еще другую крѣпость, которой также далъ имя Г.; она находилась въ гористой мѣстности, простирающейся по направленію къ Аравіи.—Ср. Robinson, Researches, III, Appendix, 41; Tobler, Topographie von Jerusalem, II, 565; De Saulcy, Voyage en Terre Sainte, I, 168 и сл.; Schürer, Gesch., I, 390. [J. E. VI, 362]. 2.

Герона, **Gerona** (въ средніе вѣка **Gerunda**, по евр. ירונדא, גירונא, גירונה, ירונה)—крѣпость и главный городъ одноименной провинціи въ Каталоніи (Испанія). Евр. община принадлежала къ наиболѣе значительнымъ и культурнымъ въ Испаніи. Евреи жили въ Г. еще въ эпоху мавританскаго владычества (часть Каталоніи была завоевана франками въ 875 г.), но первыя точныя данныя относятся къ 11 в. Такъ, папа Сильвестръ призналъ за мѣстнымъ епископомъ Одо право взимать подать («census») съ гер. общины. Въ началѣ евреи владѣли безъ всякихъ ограниченій домами и землями, но соборы въ Г. (1068, 1078) постановили, что десятая часть земельной собственности, пріобрѣтаемой евреями у христіанъ, должна поступать въ пользу государства. Евреи жили въ особомъ кварталѣ, расположенномъ въ концѣ укрѣпленій на правомъ берегу рѣки Оннара; Calle Judaica съ базарной площадью составляли центръ евр. квартала (Juderia). Кладбище помѣщалось на Monjuich'ѣ, возвышенности вблизи города, называемой въ старыхъ документахъ «Monte judaico» (еще сто лѣтъ назадъ были найдены евр. надписи на кладбищѣ—«Fossar dels Juhens»). Въ продолжительное правленіе Якова I (Хаиме, 1213—76) евреи пользовались благополучіемъ; король относился къ нимъ справедливо и даже благосклонно; въ 1229 году онъ установилъ размѣръ (20) процентовъ по денежнымъ ссудамъ, а чиновникамъ велѣлъ относиться по справедливости къ евреямъ-должникамъ. Иной разъ однако онъ поддавался вліянію мѣстнаго епископа; такъ, по его настоянію король запретилъ христіанскимъ женщинамъ жить въ одномъ домѣ съ евреями. Въ 1257 г. Яковъ назначилъ Бонастрюка де Порта «bayle» (начальникомъ) Г. и Астрюка Равайю и его сына Іосифа откупщиками податей. Бонастрюку «maestro de los judios de Gerona», котораго Грецъ и другіе историки отожествляютъ съ знаменитымъ р. Моисеемъ б. Нахманъ (Ramban), король подарилъ мельницу на базарной площади. Этотъ ученый принималъ участіе въ публичномъ диспутѣ съ доминиканцемъ Паоло Христіани въ Барселонѣ (1263). Послѣдствія диспута сказались въ Г., гдѣ всегда преобладало сильное клерикальное настроеніе: вспыхнулъ погромъ евреевъ, прекращенный по приказанію короля вооруженной силой. Ближайшія десятилѣтія представляютъ собой длинную цѣпь преслѣдованій мѣстныхъ евреевъ. По вступленіи на престолъ Педро III Великаго (1276—1285), во время общаго возстанія противъ короля, духовенство съ нафанатизированной чернью устроили погромъ евреевъ, опустошили ихъ виноградники и оливковые сады, а также кладбище; когда городской глашатай сталъ предостерегать именемъ короля противъ повторенія безпорядковъ, духовенство подняло такой шумъ, что голосъ глашатая былъ заглушенъ. Педро, уступившій въ 1276 году подати гер. евреевъ своей женѣ Констанцѣ, взглянулъ на эти безпорядки, какъ на личную обиду и какъ на вредъ, нанесенный казнѣ, и въ письмѣ отъ апрѣля 1278 года сдѣлалъ серьезныя представленія епископу, а также городскому «bayle». Когда Герона приготовилась въ 1285 г. къ оборонѣ противъ французской арміи, испанскія наемныя войска ворвались въ евр. кварталъ, грабя и убивая евреевъ; впрочемъ, Педро велѣлъ повѣсить нѣкоторыхъ изъ виновниковъ. До конца 14 в. община развивалась въ количественномъ и качествомъ отношеніяхъ (въ 1306 г. увеличилась изгнанными изъ Франціи 10 семействами), отличаясь благосостояніемъ и благочестіемъ. Общинныя дѣла управлялись коллегіей 20 лицъ. Считая евреевъ выгоднымъ элементомъ для казны, короли вообще не мѣшали ихъ росту. Правда, платежи общины были непомѣрные. Кромѣ обыкновенныхъ ежегодныхъ податей въ общей суммѣ 13 тыс. суельдесовъ, евреи платили при каждой коронаціи 500 суельдесовъ, а при завоеваніи новыхъ земель (графства Ургель и Руссильонъ) доставляли особыя суммы (иной разъ взамѣнъ подобныхъ единовременныхъ платежей короли на нѣсколько лѣтъ освобождали евреевъ отъ уплаты податей). Въ концѣ 14 в. власти потребовали отъ нихъ уплаты половины расходовъ по сооруженію городскихъ укрѣпленій.—Общееврейскія катастрофы, напр., «нашествіе пастуховъ» (1320) и преслѣдованія по поводу Черной смерти, охватили также геронскую общину. Чума унесла въ Г. двѣ трети населенія, а въ концѣ мая 1348 г. чернь, возбужденная нѣсколькими рыцарями и священниками, вырыла евр. трупы изъ могилъ и сожгла ихъ вмѣстѣ съ трупами убитыхъ евреевъ. Наконецъ, страшный погромъ 1391 г. разрушилъ основы общины и окончательно разорилъ ее. Вооруженныя крестьянскія толпы ворвались въ евр. кварталъ, напали на безоружныхъ евреевъ, избили ихъ самымъ жестокимъ образомъ и сожгли ихъ дома и движимое имущество. Согласно рапорту, посланному 13 авг. гор. совѣтомъ арагонскому королю (совпадаетъ съ разсказомъ объ этихъ событіяхъ Хасдая Крескаса), лишь немногіе приняли крещеніе; остальные искали защиты въ укрѣпленной башнѣ Геронелла, но они и тамъ подверглись нападенію со стороны крестьянъ. Годъ спустя королева Віоланте (супруга короля Іоанна I) поручила городу защиту евреевъ и велѣла облегчить имъ податную тягость. Послѣ новаго погрома, во время котораго многимъ евреямъ поневолѣ пришлось креститься, Іоаннъ I приказалъ «jurados» Г. строго наказать зачинщиковъ (1 февр. 1395). Но въ тотъ-же день приказъ былъ отмѣненъ и наказаніе замѣнено штрафомъ въ пользу короля. Преемникъ Іоанна, Мартинъ, принялъ болѣе энергичныя мѣры противъ погромщиковъ.—Во время знаменитаго диспута въ Тортозѣ (1412), на которомъ геронская община была представлена двумя членами совѣта, Аззаемъ Тодросомъ (б. Яхья) и ученымъ Бонастрюкомъ Десмаестре (см.), вспыхнулъ новый погромъ, вѣроятно, въ связи съ рѣчами, произнесенными

указанными двумя лицами. Король, однако, распорядился наказать громилъ. Бѣдствія, постигшія городъ (паденіе старой башни въ 1404 г. и страшное землетрясеніе) были приписаны клиромъ евреямъ, т.-е. Божьему наказанію за оказываемую имъ терпимость. Въ праздники и во время церковныхъ процессій жизнь евреевъ находилась въ постоянной опасности. Во время такой процессіи (16 апр. 1418 г.), направившіеся нарочно черезъ евр. кварталъ молодые священники съ толпой народа ворвались въ синагогу, разбили ея окна и двери и разорвали св. книги. Дабы положить конецъ подобнымъ безпорядкамъ, евр. кварталъ былъ закрытъ со стороны улицы Calle de S. Lorenzo и евреямъ было воспрещено жить на этой улицѣ. Духовенство заставляло евреевъ слушать проповѣди въ церквахъ съ цѣлью привлеченія ихъ къ христіанской религіи. Въ 1486 г. была установлена отличительная одежда для евреевъ. Въ 1492 г. всѣ почти евреи оставили Г. и лишь немногіе крестились. Дома евреевъ были проданы съ аукціона. Старая синагога, разрушенная во время погрома 1285 г. и вскорѣ вновь отстроенная, перешла въ 1494 г. въ собственность каѳедральнаго капитула и нынѣ (начало 20 в.), сохранивъ свой прежній видъ, принадлежитъ д. Іозе Боверу де Бесалу. Надпись, относящаяся къ этому факту, найдена около 20 лѣтъ тому назадъ и хранится въ археологическомъ музеѣ Г.—Въ духовно-культурномъ отношеніи геронская община занимала одно изъ видныхъ мѣстъ среди испанскихъ общинъ. Особенно процвѣтало здѣсь изученіе Талмуда. Герона—родина и мѣсто дѣятельности многихъ талмудистовъ и евр. ученыхъ, носившихъ фамилію «Геронди» (см.), а также родина Моисея бенъ-Нахманъ (Нахманида или Rамбан'а). — Ср.: Girbal, Los judios en Gerona, Герона, 1876 (съ дополненіями изъ De los Rios); посланіе Крескаса о событіяхъ 1391 г. въ Schebet Jehudah, изд. Wiener'a, 128—130; Boletin Acad. Histor., VIII, 498, XIII, 324 и сл.; Revista hist., I и III; Rev. Et. Juiv., X, 108 и сл. (респонсы Исаака б. Шешетъ), XVII, 147 и сл.; Rivista de Gerona, XIII, 225 и сл.; Jacobs, Sources; Grätz, Gesch., VI. [По статьѣ M. Kayserling'a, въ Jew. Enc., V, 635—37]. 5.

Геронди, Авраамъ бенъ-Исаакъ Галеви или **донъ Авраамъ Галеви** — поэтъ и ученый 14 вѣка въ Каталоніи, авторъ «Hamaamar Benaschim Halilioth» о привидѣніяхъ (рукопись въ Оксфордѣ № 2218, 46); ум. въ 1394 г. Въ вѣнской библіотекѣ находится въ рукописи его переписка съ братомъ, донъ Астрюкомъ Исаакомъ Галеви и стихотвореніе послѣдняго (Krafft u. Deutsch). 4.

Геронди, Зерахья бенъ-Исаакъ Галеви (רז"ה ,רזב"י или בעל המאור)—талмудистъ и литургическій поэтъ 12 в., ученикъ Моисея б. Іосифъ изъ Нарбонны. Азулай и другіе, основываясь на утвержденіи Авраама Закуто, что Г. закончилъ въ 1150 г. свой «Sefer ha-Maor», къ составленію котораго онъ приступилъ 19 лѣтъ отъ роду, признаютъ 1131 г. датою его рожденія, что врядъ ли правильно, такъ какъ упоминаемые въ «Sefer ha-Maor» комментаріи Якова Тама и Самуила бенъ-Меиръ не могли быть въ то время извѣстны въ Провансѣ. Невѣроятно и то, чтобы смерть Г. послѣдовала въ 1186 году, какъ утверждаетъ Іуда ибнъ-Верга (Schebet Jehudah, Ганноверъ, 112). Г. былъ уроженцемъ Героны, откуда въ молодости переселился въ Люнель, гдѣ занимался преподаваніемъ. Ученикъ Геронди (Самуилъ ибнъ-Тиббонъ) въ завѣщаніи своемъ преклоняется передъ авторитетомъ Г., который, по его словамъ, былъ выдающимся талмудистомъ, знатокомъ арабскаго языка и его литературы, не былъ чуждъ философскаго образованія и, сверхъ всего, отличался поэтическимъ дарованіемъ. Капитальнымъ трудомъ Г. является «Sefer ha-Maor», критика Альфаси и дополненія къ его «Halachott», въ 2-хъ частяхъ съ отдѣльными подзаголовками: «Ha-Maor ha-Katan» на отдѣлъ Моэдъ и трактаты Берахотъ и Хулинъ, и «Ha-Maor ha-Gadol», на отдѣлы Нашимъ и Незикинъ. Здѣсь Г. обнаруживаетъ обширную эрудицію и тонкій критическій умъ, не признающій другого авторитета, кромѣ логики. Самостоятельность воззрѣній Г. не пришлась по вкусу консерваторамъ; съ возраженіями на его критику выступили Нахманидъ (Milchamoth Adonai) и Авраамъ б. Давидъ изъ Поскьера, который въ нѣсколько суровой формѣ далъ понять Г., что считаетъ его незрѣлымъ юношей, осмѣлившимся возражать его учителю, и даже обвинилъ его въ плагіатѣ (Г. будто бы нѣкоторыя его толкованія выдалъ за свои). Съ защитой критики Г. выступилъ Эзра Малки (Schemen la-Maor); съ 1552 года «Sefer ha-Maor» печатается во всѣхъ изданіяхъ Альфаси. Продолженіемъ «Sefer ha-Maor» Г. является его «Sefer ha-Zaba», гдѣ излагается методологія Талмуда и доказывается, что Альфаси не слѣдовалъ талмудическимъ принципамъ толкованія галахи. И это сочиненіе Г. вызвало критику Нахманида. «Sefer ha Zaba» вмѣстѣ съ критикой Нахманида включены въ «Sefer Temim Deim» (§§ 225, 226, Венеція, 1622); отдѣльное изданіе—Шкловъ, 1803. Кромѣ того, Г. авторъ: «Hilchoth Schechitah u-Bedikah», упоминаемаго въ «Sefer ha-Maor»; «Hassagoth al Baale ha-Nefesch», критики трактата Авраама б. Давида о законахъ, касающихся женщинъ, частью напечатанной въ приложеніи къ «Baale ha-Nefesch» (Венеція, 1741; Берлинъ, 1762). Г. также написалъ «Dibre Riboth», споръ съ Авраамомъ бенъ-Давидъ о гражданскихъ законахъ, частью цитируемый Бецалелемъ Ашкенази въ «Schittah Mekubbezet» къ Баба Меція, 98а; «Sela ha-Machalokoth», упоминаемое въ «Sefer ha-Maor», «Pitche Niddah», цитируемое внукомъ Геронди въ «Bedek ha-Baith» (VII, 3); диссертацію о Мишнѣ Кинимъ (Конст., 1795); и респонсы, упоминаемые въ «Sefer ha-Maor», въ «Sefer ha-Terumoth» р. Самуила га-Сарди. 18 литург. поэмъ Г. вошли въ составъ сефардскаго махзора.—Ср.: Zunz, Zur Gesch., 476; онъ-же въ Allg. Zeit. des Jud., III, 679; Sachs, Religiöse Poesie, 257; Dukes, въ Orient. Lit., IX, 760; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 63; Reifmann, Toledoth R. Zerachjah ha-Levi, Прага, 1853; Carmoly, La France Israélite, 107; Steinschn., Cat. Bodl., cols., 2589—2593, Fünn, 570; Gross, Gallia judaica, 255, 282; Michael, Or ha-Chajim, 367, № 826. [J. E. XII, 660]. 9.

Геронди, Исаакъ бенъ-Зерахья Галеви (היצהרי)—талмудистъ и пайтанъ 12 вѣка въ Геронѣ, отецъ предыдущаго, авторъ «Megillat ha-Nechamah», утерянной монографіи по гражданскому праву. Число сохранившихся піутовъ его доходитъ приблизительно до 50; среди нихъ встрѣчаются піуты на субботы «Шекалимъ», «Захоръ» (передъ Пуримомъ) и «Га-Ходешъ» (при возвѣщеніи мѣсяца Нисана), на праздникъ Седьмицъ, на Іомъ-Кипуръ, на смерть Моисея, на Симхатъ-Тору и нѣсколько селихъ. Литургическія произведенія Геронди вошли въ ритуалъ общинъ Авиньона, Карпантра, Монпелье, Орана и

Тлемсена; нѣкоторыя помѣщены въ «Ajjelet ha-Schachar», а также въ молитвенникахъ французскаго, польскаго и римскаго ритуала. Г.—авторъ поэмы на арамейскомъ яз., приложенной къ сочиненію сына его Зерахіи, «Sefer ha-Maor». —Ср.: Conforte, 13б; Reifmann, Toledoth Rabbi Zerachia ha-Levi, III, 37; Landshuth, Amude ha-Abodah, 116; Zunz, Literaturg., 410, 463; Luzzatto, Nachalat, 43; Gros, Gallia judaica, 255. [J. E. V, 637]. 9.

Геронди, Іона бенъ-Авраамъ Старшій, Благочестивый (החסיד)—раввинъ и моралистъ, умеръ въ Толедо въ 1263 г., двоюродный братъ Нахманида, родомъ изъ Героны (Каталонія); учился у Соломона б. Авраамъ изъ Моніелье. По словамъ ученика Г., Гиллеля изъ Вероны, благодаря именно его проискамъ парижскія власти предали сожженію сочиненія Маймонида (1233), и взрывъ негодованія, вызванный этимъ среди еврейства, былъ направленъ главнымъ образомъ противъ Г. Но когда (не спустя 40 дней, какъ гласитъ преданіе, а въ 1242 году; ср. примѣчаніе 5 къ Grätz, Gesch., VII) на той же самой площади были публично сожжены двадцать четыре воза, нагруженныхъ экземплярами Талмуда, Геронди ясно понялъ, какъ неразумно и опасно вмѣшивать христіанское духовенство въ разрѣшеніе вопросовъ еврейской вѣры, и рѣшился публично покаяться въ синагогѣ въ оскорбленіи памяти Маймонида и несправедливомъ отношеніи къ его сочиненіямъ. Онъ даже далъ обѣтъ отправиться въ Палестину на могилу Маймонида, чтобы тамъ въ присутствіи десяти лицъ въ теченіи семи дней молить великаго учителя о прощеніи. Покинувъ съ этимъ намѣреніемъ Францію, Г. остановился на пути въ Толедо и тамъ открылъ талмудическую школу. Въ лекціяхъ Г. постоянно отзывался о Маймонидѣ съ благоговѣніемъ. Внезапная смерть Г. была многими сочтена наказаніемъ за неисполненіе обѣта паломничества въ Палестину.—Сочиненій Г. сохранилось нѣсколько. Приписываемые «Раббену Іона» «Chidduschim» (новеллы) къ Альфаси на Берахотъ, въ дѣйствительности же составлены отъ имени Г. однимъ, или даже нѣсколькими его учениками. Эти «Chidduschim» касались всего труда Альфаси, но, за исключеніемъ упомянутой части, утеряны. Г.—авторъ новеллъ къ Талмуду, часто упоминаемыхъ въ респонсахъ его ученика Соломона Адрета и другихъ раввиновъ; часть ихъ включена въ «Schittah Mekkubbezet» Бецалеля Ашкенази. Въ распоряженіи Азулаи находились рукописи новеллъ Г. къ тракт. Баба Батра и Сангедринъ (Schem ha-Gedolim, 75). Между прочимъ, новеллы Г. къ Сангедрину помѣщены въ сборникѣ талмудич. комментаріевъ, изданномъ Авраамомъ бенъ-Эліезеръ га-Леви подъ заглавіемъ «Sam Chajim» (Ливорно, 1806). Комментарій Г. къ Pirke Aboth былъ впервые изданъ Симхою Долицкимъ изъ Бѣлостока (Берлинъ и Альтона, 1848). Неправильно Геронди считаютъ авторомъ книги «Issur we-Heter». Комментарій его къ Притчамъ (ср. предисловіе къ комментарію Бахіи бенъ-Ашеръ къ Пятикнижію) сохранился рукописно. Кромѣ того, Г. приписывается авторство «Megillat Sefarim», «Hilchoth Chanukkah» и «Hilchoth Iom Kippur». Слава Г. зиждется исключительно на его сочиненіяхъ по этикѣ; поводомъ къ составленію ихъ послужило, вѣроятно, желаніе покаяться въ своихъ заблужденіяхъ и искупить грѣхъ противъ памяти Маймонида. Его «Iggeret ha-Teschubah», «Schaare Teschubah» и «Sefer ha-Jirah» — классическія сочиненія по еврейской этикѣ средневѣковья, нынѣ весьма популярныя среди ортодоксальныхъ проповѣдниковъ. «Sefer ha-Jirah» было напечатано въ 1490 г. въ видѣ приложенія къ «Halichoth Olam» Іошуи бенъ-Іосифъ; «Schaare Teschubah» впервые издано въ Фано (1505) вмѣстѣ съ «Sefer ha-Jirah», а «Iggeret ha-Teschubah»—въ Краковѣ (1586). Всѣ три трактата выдержали много изданій и переведены на еврейско-нѣмецкій яз. Въ «Iggeret Musar» Соломона Алами напечатана 3-я проповѣдь изъ «Iggeret ha-Teschubah» подъ заглавіемъ «Dat ha-Naschim». Литературную оцѣнку этическихъ сочиненій Г. и вліяніе на нихъ сентенцій книги «Sefer Chassidim» см. въ Zur Geschichte der jüd.-ethischen Literatur des Mittelalters (въ Brüll's, Jahrbüch., V—VI, 83 sqq). Цунцъ (Z. G., 52) думаетъ, что подъ упоминаемымъ 5 разъ въ Тосафотъ «р. Іоною» (Шаб., 39б; Моэдъ Кат., 19а, 23б; Нед., 82б, 84а) разумѣется Г.—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl., col. № 5859; Edelmann, Chemdah Genuzah, № 6 (письма р. Гиллеля изъ Вероны); Grätz, VII, index; Fürst, B. J., I, 327—28; Conforte, 37—38; Azulai, 75—76; Karpeles, J. E., 621 sqq.; Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, II, 425—426; Fünn, K. I., 448—449; Michael, Or, № 1038. [J. E. V., 637]. 9.

Геронди, Моисей бенъ-Соломонъ д'Эскола, דישקולא, דאשקולא, דושקולא, также ששקולה—«Escola»)—поэтъ, жилъ въ Геронѣ (Каталонія) въ концѣ 13 вѣка, родственникъ Моисея Нахманида. Послѣдній въ письмѣ сыну, посланномъ изъ Іерусалима, поручаетъ ему привѣтствовать Г., котораго называетъ «своимъ сыномъ и ученикомъ», и передать ему, что онъ, Нахманидъ, съ горькими слезами прочелъ стихотвореніе Г. о Масличной горѣ. Здѣсь, вѣроятно, имѣется въ виду селиха Г. на разрушеніе Іерусалима (Ландсгутъ усматриваетъ ее въ элегіи ירושלים עיר הקדש וצאי, помѣщенной въ концѣ комментарія Нахманида къ Пятикнижію). Изъ произведеній Г. извѣстны лишь каддишъ и одинъ пизмонъ на Пуримъ; быть можетъ, онъ также авторъ піута המן נלכד ומרדכי נושע. Довольно страннымъ образомъ Рапопортъ-Гартштейнъ отожествляетъ Г. въ «Toledoth ha-Ramban» (13, Краковъ, 1898) съ Моисеемъ б. Соломонъ га-Когеномъ. — Ср.: Zunz, LG., 482; Landshuth, 235, 259; Gross, Gallia jud., 147. [Изъ J. E. V, 638]. 4.

Геронди, Ниссимъ бенъ-Реубенъ (аббревіатура ר״ן)—врачъ, астрономъ и галахистъ, жилъ въ Барселонѣ между 1340—1380 гг. Учителемъ Г. былъ, вѣроятно, его отецъ Реубенъ б. Ниссимъ. Утвержденіе же Конфорте (Kore, 26б), что учителемъ Г. былъ нѣкій р. Пересъ, къ имени котораго Г. всегда прибавляетъ титулъ «морену», неудивительно, такъ какъ этотъ титулъ обычно прибавляется къ имени всякаго извѣстнаго ученаго, хотя бы и не профессіональнаго учителя. Одно время Г. терпѣлъ притѣсненія со стороны вліятельныхъ членовъ барселонской общины (Исаакъ бенъ-Шешетъ, Респонсы, № 377, 447). Г. жилъ въ періодъ упадка духовной дѣятельности испанскихъ евреевъ, въ эпоху господства религіознаго консерватизма и расцвѣта раввинизма. Занятіе философіей отступило въ ту пору на задній планъ. Но Г. составлялъ исключеніе въ средѣ кодификаторовъ и сталъ также писать о религіозно-нравственныхъ началахъ іудаизма. Кромѣ комментаріевъ къ «Halachoth» Альфаси и Талмуду и респонсовъ, Г. составилъ «Deraschoth

ha-Ran», 12 гомилій философскаго содержанія. Онъ былъ глубокимъ мыслителемъ съ умомъ вполнѣ независимымъ. Въ комментаріяхъ своихъ онъ смѣло возражаетъ Раши, Раббену Таму, Маймониду, Нахманиду и Рашбо; тѣмъ не менѣе онъ въ практическихъ рѣшеніяхъ всегда рекомендуетъ слѣдовать мнѣніямъ своихъ предшественниковъ. Геронди неизмѣнно подробно останавливался на вопросахъ религіозно-юридическаго законодательства, имѣющихъ непосредственное практическое значеніе, и былъ, наоборотъ, лаконичень при обсужденіи вопросовъ, представляющихъ лишь теоретическій интересъ. Поэтому онъ написалъ объясненіе къ компендіуму Альфаси, обнимающее тр. Шаббатъ, Песахимъ, Таанитъ, Рошъ га-Шана, Беца, Сукка, Мегилла, Кетуботъ, Гиттинъ, Кидушинъ, Шебуотъ и Абода Зара. Комментаріи къ Моэдъ Катанъ и Маккотъ ошибочно приписываются Г.—Конфорте высказываетъ невѣроятное предположеніе, будто Г. комментировалъ всего Альфаси. Изъ комментаріевъ Г. къ Талмуду напечатаны: Шаббатъ (Варшава, 1862), Рошъ га-Шана (Іерусалимъ, 1871), Баба Меція (Дигернфуртъ, 1822), Гиттинъ, Хуллинъ, Недаримъ, Сангедринъ и Нидда (разныя изданія); остальные же либо утеряны, либо находятся въ рукописи (Azulai, s. v. Nissim; Jellinek, Kontres ha-Mefaresch). Слѣдуетъ замѣтить, что комментарія къ Недаримъ до Г. никто не составлялъ: въ гаонейскій періодъ этимъ трактатомъ не интересовались, а позднѣйшія глоссы оставляютъ желать многаго. Въ этихъ комментаріяхъ Г. преимущественно стремился къ выясненію практической точки зрѣнія, суммируя все то, что можетъ имѣть значеніе въ житейскомъ обиходѣ.—Слава объ учености Г. распространилась далеко за предѣлами Испаніи и отовсюду къ нему стали обращаться за разрѣшеніемъ спорныхъ вопросовъ религіозно-юридической практики. Изъ громаднаго количества респонсовъ Г. сохранилось всего 77 (Римъ, 1546; Конст., 1548; Кремона, 1557); кромѣ громадной эрудиціи автора, они обнаруживаютъ въ немъ явную склонность къ раціоналистическому методу изслѣдованія галахи.—Будучи противникомъ каббалы, Г. упрекалъ Моисея б. Нахманъ за слишкомъ усердное занятіе этой наукой.—Ср.: Conforte, 26аб; Michael, Or, 1132; Grätz, VII, 361—362; Steinschn, Cat. Bodl., cols. 2064—2066; Fürst, BJ., III, 37—38. Jew. Enc., IX, 317. 9.

Геронди, Самуилъ бенъ-Мешулламъ—испанскій талмудистъ и галахистъ, род. въ Геронѣ въ 1335 г.; авторъ אה מועד, свода галахическихъ рѣшеній по всѣмъ ритуальнымъ вопросамъ, раздѣленныхъ на 4 части: Maareket Tamid, Abodat ha-Mischkan, Mischmeret ha-Mischkan и Joreach le-Moadim. Долго это произведеніе оставалось неизвѣстнымъ; оно цитируется лишь у Іосифа Каро въ комментаріи къ Туру, § 70, и у Хизкіи де Сильва въ его «Peri Chadasch» (Jore Dea, § 83). Только въ 1886 г. первыя три части книги были изданы въ Іерусалимѣ съ двумя комментаріями: «Sabib la-Ohel», главнаго іерусалимскаго раввина Авраама Гагина, и «Jerioth ha-Ohel»—сына послѣдняго, Шалома Моисея Гагина. Въ Азіатскомъ музеѣ находится рукопись этого произведенія съ предисловіемъ автора, не помѣщеннымъ въ печатномъ изданіи; здѣсь Г. говоритъ, что сочиненіе было написано въ 1396 г. Какъ видно, Г. былъ ученикомъ Ашера бенъ-Іехіель (Ашери).—Ср.: Winer, KM, № 324; JQR., XI, 345. *А. Д.* 9.

Геронди, Яковъ бенъ-Шешетъ—испанскій каббалистъ 13 в., представитель философской школы, къ которой принадлежали Эзра, Азріель, Нахманидъ и др.; онъ—авторъ «Schaar ha-Schammaim», противъ эмпирической философіи; составленное въ 1243—46 гг. «Schaar» написано въ стихотворной формѣ и напечатано въ «Ozar Nechmad», III, 153. Въ «Ozroth Chajim» Штейншнейдера, подъ № 519, значится другое сочиненіе Г. богословскаго содержанія—«Meschib Debarim Nekochim».—Ср.: Grätz, VII, 452; Fünn, KI., s. v. 9.

Геррера (**Herrera**), **Алонзо де**, также **Abraham Cohen de Herrera**—каббалистъ, род. въ Испаніи, ум. въ Амстердамѣ въ 1631 г.; происходилъ изъ старой евр.-испанской семьи; согласно Даніилу Леви де Барріосу онъ былъ потомкомъ знаменитаго испанскаго полководца Фернандеса Гонсальво де Кордова. Г. состоялъ резидентомъ марокскаго султана въ Кадиксѣ и попалъ въ плѣнъ къ англичанамъ при взятіи города (1596). По освобожденіи онъ отправился въ Амстердамъ, гдѣ открыто исповѣдывалъ евр. религію и принялъ имя «Авраамъ». Израиль Сарукъ, приверженецъ Луріи, познакомилъ его съ каббалой; въ своихъ каббалистическихъ сочиненіяхъ Г. ссылается на него, какъ на своего учителя. Г. зналъ Платона и его болѣе позднихъ послѣдователей, изъ которыхъ отдавалъ преимущество итальянскому философу и теологу Марсилію Фичино. Принципы луріанской школы онъ исказилъ неоплатоническими идеями, что не помѣшало ему служить новѣйшимъ историкамъ философіи руководителемъ при изученіи ими каббалы. Его сочиненія на испанск. языкѣ, оставшіяся въ рукописяхъ «Puerta del Cielo» (Небесныя врата) и «Casa de Dios» (Божій домъ), были, по желанію Г., предназначившаго для этого значительную сумму, переведены на еврейскій языкъ хахамомъ Исаакомъ де Фонсека Абоабомъ (Амстердамъ, 1655); части этихъ сочиненій перевелъ на латинскій языкъ баронъ фонъ-Розенротъ для своего труда «Kabbala denudata» (т. I, ч. 3 и 4; т. II, ч. 3).—Ср.: A. Franck, Die Kabbala (пер. А. Іеллинека), 7; Grätz, Gesch., IX и X; Kayserling, Bibl. española-portugueza-judaica, 51. [J. E. VI, 362]. 5.

Герсбрукъ (**Hersbruck**, въ еврейск. источникахъ הערשׂפּרוין, הישׂברוקא)—мѣстность въ баварской провинціи Средняя Франконія. Въ памятныхъ книгахъ (Memorbücher) сохранились свѣдѣнія о мартирологѣ герсбр. евреевъ въ 1298 (Риндфлейшъ) и въ 1349 г.—Въ 1905 гг.—всего 7 евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Герсони, Гиршъ (**Генри**) — писатель; род. въ Вильнѣ въ 1844 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1897 г. Воспитанникъ виленскаго раввинскаго училища, Г. для пополненія образованія отправился въ Петербургъ; здѣсь онъ крестился, но вскорѣ, раскаявшись въ совершенномъ имъ шагѣ, уѣхалъ безъ паспорта и безо всякихъ средствъ въ Берлинъ, а оттуда въ Лондонъ, гдѣ его пріютили миссіонеры. Черезъ годъ онъ покинулъ миссіонеровъ и, переѣхавъ въ Парижъ, опубликовалъ въ Hamagid статью «Mode we-Oseb Jerucham» (1868, №№ 38—40), въ которой чистосердечно кается въ вѣроотступничествѣ и заявляетъ, что снова сталъ вѣрующимъ евреемъ. Переѣхавъ въ Америку, Г. состоялъ нѣкоторое время раввиномъ въ Атлантѣ и Чикаго; позже онъ всецѣло отдался литературѣ. Въ 1872 г. Г. издалъ древне-еврейскій переводъ поэмы Лонгфелло «Excelsior», въ слѣдующемъ году выпустилъ на англійскомъ языкѣ сборникъ очерковъ и разсказовъ (оригинальныхъ и переводныхъ) «Sketches of jewish life

and history». Въ 1878 г. онъ основалъ въ Чикаго еженедѣльный органъ на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ «The Jewish Advance», просуществовавшій три года. Основанный имъ въ 1879 г. ежемѣсячникъ «The Maccabean» выходилъ всего 5 мѣсяцевъ. Г. сотрудничалъ въ разныхъ англійскихъ, жаргонныхъ и древне-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ и перевелъ на англійскій языкъ разсказы Тургенева и др. русскихъ классиковъ. Любитель древне-еврейскаго языка, Г. основалъ для распространенія его среди америк. евреевъ общество «Chowewe Sefat Eber».— Ср.: B. Eisenstadt, Chachme Israel be-America (1903); Achiassaf, VI, 348. *К. Ф.* 7.

Герсонидъ (**Леви бенъ-Гершонъ**, сокращенно— **РаЛБаГъ**, רלב"ג; онъ часто цитируется подъ именемъ «Гершуни» (=Герсонидъ), извѣстенъ также подъ именемъ **Leon de Bagnols**, а на латинскомъ языкѣ, какъ **Magister Leo Hebraeus**)—философъ, экзегетъ, математикъ и врачъ; род. въ Баньолѣ въ 1288 г.; ум. въ 1344 году. Леви происходилъ изъ семьи ученыхъ. Согласно Закуто, его отцомъ былъ Гершонъ б. Соломонъ, авторъ «Schaare ha-Schammaim» (ср., однако, Steinschneider, Hebr. Uebers., 83—84), а внукомъ Нахманида, согласно Закуто, Ибнъ-Яхьѣ, Конфорте и Азулаи, Г. былъ съ материнской стороны. Такъ какъ самъ Г. въ своемъ комментаріи къ Пятикнижію (къ Исх., 34, 9) упоминаетъ о гонимомъ вольнодумцѣ Леви бенъ-Авраамъ га-Коганѣ, какъ о своемъ дѣдѣ, и такъ какъ Г. не извѣстенъ, какъ Когенъ, то, повидимому, приходится признать, что Леви га-Когенъ былъ его дѣдомъ съ материнской стороны. Кармоли поэтому высказалъ предположеніе что Нахманидъ былъ дѣдомъ отца Г. съ материнской стороны. Г. былъ связанъ двойными родственными узами съ Симономъ б. Цемахъ Дуранъ. Онъ былъ двоюроднымъ братомъ дѣда Дурана, Іегуды Делефиса (Delefis), и, кромѣ того, былъ женатъ на сестрѣ послѣдняго (Дуранъ, Taschbez, I, № 134), Г. жилъ то въ Оранжѣ, то въ Авиньонѣ, то въ городѣ, носившемъ на др.-еврейск. яз. названіе עיר האזוב—«городъ Иссопа» (ср. Isidore Loeb, въ R. E. J., I, 72, который отожествляетъ городъ Иссопъ съ Оранжемъ). Кромѣ этого факта, мало извѣстно о жизни Г. Вопреки провозглашенному Соломономъ Адретомъ (1305) отлученію всѣхъ, которые преподаютъ юношамъ философію, Г. въ очень раннемъ возрастѣ былъ посвященъ во всѣ ея отрасли, и ему еще не исполнилось тридцати лѣтъ, когда онъ началъ писать свое «Milchamoth ha-Schem»—философское произведеніе, сдѣлавшее его имя очень извѣстнымъ. Исаакъ де-Латтесъ (въ предисловіи къ «Schaare Zion») пишетъ: «Великій нашъ учитель Леви бенъ-Гершонъ былъ авторомъ многихъ цѣнныхъ произведеній. Онъ написалъ комментарій къ Библіи и Талмуду и во всѣхъ отрасляхъ знанія, въ особенности въ логикѣ, физикѣ, метафизикѣ, математикѣ и медицинѣ не имѣлъ равнаго себѣ на землѣ». Хотя Г. былъ замѣчательнымъ талмудистомъ, онъ никогда не занималъ раввинской должности. Средства къ существованію онъ, вѣроятно, добывалъ медицинской практикой. Въ своемъ комментаріи къ Пятикнижію Г. часто сравниваетъ между собою еврейскія и арабскія слова, а латинскій языкъ называетъ языкомъ христіанъ (комментарій къ I кн. Сам., 16, 6). Neubauer, въ противоположность предположенію Weil'а, приходитъ къ заключенію, что. Г. хорошо зналъ латинскій языкъ, но не зналъ арабскаго. Хотя Г. жилъ въ Провансѣ, гдѣ, подъ покровительствомъ папъ, евреи страдали меньше, чѣмъ въ другихъ провинціяхъ Франціи, однако, онъ иногда жалуется на страданія евреевъ, которыя, какъ онъ говоритъ, «такъ велики, что дѣлаютъ невозможными философскія размышленія» (предисловіе къ «Milchamoth»). Въ написанномъ въ 1338 г. эпилогѣ къ своему комментарію ко Второзаконію (Парижъ, рук. № 244) онъ говоритъ, что не былъ въ состояніи пересмотрѣть комментарій къ Пятикнижію въ Авиньонѣ, потому что не могъ тамъ получить экземпляръ Талмуда.—Г. составилъ слѣдующія произведенія: 1) «Milchamoth ha-Schem» (Рива ди Тренто, 1560), начато въ 1317 г., окончено въ 1329 г. (см. ниже); 2) комментарій къ Пятикнижію (Мантуя, 1476—80); 3) комментарій къ первымъ пророкамъ (Леирія, 1494); философская часть этого комментарія была издана отдѣльно подъ названіемъ «Toalijoth»; 4) комментарій къ Іову (Феррара, 1477); 5) комм. къ Даніилу (безъ даты и мѣста печати) и Притчамъ (Леирія, 1492); 6) толкованія Пѣсни Пѣсней, Эсѳири, Экклезіаста и Руѳи (Рива ди Тренто, 1560); 7) «Sefer ha-Hekkesch ha-Jaschar», трактатъ о силлогизмахъ; 8) комментарій къ Среднимъ комментаріямъ Аверроэса; окончено около 1321 года (часть этого комментарія, относящаяся къ «Изагоге», къ категоріямъ Порфирія и къ трактату и толкованію его, былъ переведенъ на латинскій яз. Яковомъ Мантино и напечатанъ въ первомъ томѣ сочиненій Аристотеля съ комментаріями Аверроэса); 9) «Sefer ha-Mispar», носившій также названіе «Maaseh Choscheb», трактатъ по алгебрѣ, оконченный Г. въ 1321 г., когда, по его словамъ, автору было тридцать три года; 10) трактатъ по астрономіи; составлялъ первоначально первую часть пятаго отдѣла «Milchamoth», но опущенъ издателемъ, считавшимъ его отдѣльнымъ произведеніемъ (см. ниже); 11) комментарій къ введенію и I, III—V книгамъ Эвклида, вѣроятно, то-же самое произведеніе, о которомъ упоминаетъ Іосифъ Соломонъ Дельмедиго (ср. Гейгеръ, Melo Chofnajim, стр. 12); 12) «Dillugim», астрологическая замѣтка о семи созвѣздіяхъ, въ которой Г. ссылается на свое «Milchamoth»; 13) «Meschichah», о лѣкарствѣ противъ подагры (Парма, рук. де-Росси, № 1189; Neubauer, Cat. Bodl. hebr. mss., № 2142, 37).—Г. написалъ также слѣдующія раввинистическія сочиненія: 14) «Schaare Zedek», комментарій къ тринадцати правиламъ Исмаила б. Элиша, напечатанъ въ «Berith Jakob» Якова б. Авраамъ Файтуси (Ливорно, 1800); 15) «Mechokek Zafun», комментарій къ агадѣ въ пятой главѣ Баба Батра, упоминаемый Соломономъ б. Цемахъ Дураномъ («Milchemet Mizwah», стр. 23). Neubauer (l. c., стр. 253) выражаетъ сомнѣніе въ томъ, возможно ли дѣйствительно приписать это произведеніе Герсониду; 16) комментарій къ Berachoth, упоминаемый Г. въ его комментаріи къ Debarim; 17—18) два респонса, подписанныхъ именемъ Леви б. Гершонъ, одинъ, упоминаемый Іосифомъ Алашкаромъ изъ Тлемсена, относительно «Kol Nidre», другой, упоминаемый Исаакомъ де-Латтесомъ (Responsa, I, 88); Neubauer выражаетъ сомнѣніе по поводу принадлежности второго респонса Г. Пармская рукопись № 19 содержитъ въ себѣ богослужебную исповѣдь, начинающуюся словами אלהי בשתי и приписываемую Г.—Слѣдующія произведенія ошибочно приписывались Г.: комментарій къ «De substantia orbis», авторомъ котораго, повидимому, является Моисей изъ Нарбонны;

«Awwat Nefesch», суперкомментарій къ комментарію Ибнъ-Эзры къ Пятикнижію (ср. Benjakob, Ozar ha-Sefarim, 31); «Magen Jeschuoth», трактатъ о Мессіи; «Jesod ha-Mischnah» (Wolf, Bibl. Hebr., III, 650); сборникъ ритуальныхъ постановленій («takkanot»; пармск. манускрипты де Росси № 1094); комментарій къ «Bechinat Olam» Бедерси.—Даемъ краткое описаніе содержанія астрономическаго трактата Г. Уже выше было сказано, что онъ первоначально входилъ въ «Milchamoth». Вѣроятно, это тотъ-же трактатъ, который Авраамъ Закуто («Tekkunat Zekut», гл. VI) упоминаетъ подъ названіемъ «Ben Arbaim le-Binah», названіемъ, намекающимъ на то, что Герсониду было сорокъ лѣтъ, когда онъ кончилъ это сочиненіе. Штейншнейдеръ называетъ этотъ трактатъ просто «Sefer Tekunah». Сочиненіе состоитъ изъ 136 главъ. Послѣ нѣсколькихъ общихъ замѣчаній о пользѣ астрономіи и трудностяхъ, связанныхъ съ ея изученіемъ, Герсонидъ даетъ описаніе изобрѣтеннаго имъ астрономическаго инструмента, служащаго для приданія астрономическимъ наблюденіямъ большей точности; онъ называетъ этотъ инструментъ «Meggaleh Amukkoth» (буквально—«открыватель глубинъ»). Посвятивъ этому инструменту два стихотворенія (напечатаны Эдельманомъ въ «Dibre Chefez», стр. 7), онъ затѣмъ излагаетъ въ девятой главѣ недостатки Птолемеевой системы и системы Al-Bitrui и даетъ пространное изложеніе своихъ собственныхъ воззрѣній на устройство міра, доказывая ихъ правильность сдѣланными имъ въ различное время наблюденіями. Онъ окончилъ это произведеніе 24 ноября 1328 г., но позже пересмотрѣлъ его и добавилъ результаты наблюденій, сдѣланныхъ имъ до 1340 г. Девяносто девятая глава содержитъ астрономическія таблицы, комментированныя Моисеемъ Ботарелемъ. Это произведеніе превозносится Пико де-Мирандола, который часто упоминаетъ о немъ въ своихъ «Disputationes in astrologiam». Важность даннаго сочиненія доказываетъ также тотъ фактъ, что та часть, въ которой говорится объ изобрѣтенномъ Г. инструментѣ (гл. IV—XI), была переведена на латинскій яз. по приказанію папы Климента VI (1342). Позднѣе все произведеніе было переведено на латинскій яз. и начало напечатано княземъ Бонкомпаньи (Atti del Academia dei Nuovo Lincei, 1863, 741 и сл.).—Ср.: Grätz, Gesch., 3 изд., VII, 315—322; Gross, Gallia judaica, 94 и сл.; Munk, Mélanges de philosophie, 497—501; De Rossi, Dizionario, I, 126 и сл.; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 240—298; Steinschneider, Cat. Bodl., cols., 1607—1615; idem, въ Ersch и Gruber, отд. II, часть 43, 295—301; idem, въ Berliner's Magazin, XVI, 137 и сл.; idem, въ Mi-Mizrach umi-Maarab, IV, 40 и сл.; idem, Hebr. Uebers., 27 и passim. [Ст. M. Seligsohn'a, въ J. E. VIII, 26—28].

Герсонидъ, какъ философъ.—Позиція, занимаемая Г. въ еврейской философіи единственна въ своемъ родѣ. Изъ всѣхъ еврейскихъ перипатетиковъ онъ одинъ осмѣлился принять цѣликомъ систему Аристотеля, несмотря на противорѣчіе нѣкоторыхъ доктринъ этой системы главнымъ догматамъ іудаизма. Обладая въ высшей степени развитымъ критическимъ умомъ, Г. иногда расходится съ Аристотелемъ и защищаетъ, въ противоположность взглядамъ своего учителя Аверроэса, свои собственные взгляды; когда же, взвѣсивъ всѣ доводы за и противъ какого-нибудь ученія, онъ приходилъ къ убѣжденію, что оно правильно, тогда онъ не боялся исповѣдывать это ученіе, даже въ томъ случаѣ, если оно прямо расходилось съ принятымъ догматомъ еврейской теологіи. «Тора», говоритъ онъ, «не можетъ запретить намъ считать вѣрнымъ то, признаніе чего требуется нашимъ разумомъ (въ введеніи къ «Milchamoth», 6). Такъ какъ Герсонидъ писалъ послѣ Маймонида, то онъ разсматривалъ только тѣ вопросы, которые авторъ «Moreh Nebuchim», стоя на почвѣ традиціи, рѣшилъ въ прямой противоположности принципамъ аристотелевской философіи или далъ ихъ рѣшеніе въ такихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, что изучающій его творенія остается въ неизвѣстности относительно истиннаго мнѣнія Маймонида. Эти проблемы суть вопросы о безсмертіи души, о пророчествѣ, о всевѣдѣніи Бога, о божественномъ промыслѣ, о природѣ небесныхъ сферъ и о вѣчности матеріи. Рѣшенію этихъ шести философскихъ проблемъ Г. и посвятилъ сочиненіе «Milchamoth ha-Schem». Оно содержитъ шесть главныхъ отдѣловъ, каждый изъ которыхъ подраздѣленъ на главы. Г. принялъ въ этомъ трудѣ методъ изложенія Аристотеля: раньше, чѣмъ высказать свое собственное мнѣніе по разсматриваемому вопросу, онъ даетъ критическое обозрѣніе взглядовъ своихъ предшественниковъ. Первый отдѣлъ начинается изложеніемъ теорій Александра Афродисійскаго, Ѳемистія, Аверроэса и нѣкоторыхъ современыхъ Г. философовъ относительно ученія Аристотеля о душѣ. Собственное изложеніе Аристотеля по этому вопросу, дѣйствительно, очень темно, ибо, утверждая (De anima, II, 1), что душа является первой энтелехіей органическаго тѣла и, слѣдовательно, не можетъ быть отдѣлена отъ него такъ-же, какъ не можетъ быть отдѣлена форма отъ матеріи, Герсонидъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, утверждаетъ (ibidem, III, 5), что изъ двухъ элементовъ души, разума страдательнаго и дѣятельнаго, послѣдній безсмертенъ. Чтобы примирить между собою эти два коллидирующихъ другъ съ другомъ утвержденія, Александръ Афродисійскій въ своей парафразѣ книги Аристотеля о душѣ проводитъ различіе между матеріальнымъ разумомъ (νοῦς ὑλικός), который, подобно матеріи, обладаетъ только потенціальнымъ существованіемъ, и пріобрѣтеннымъ разумомъ (νοῦς ἐπικτητός), который является матеріальнымъ разумомъ, перешедшимъ посредствомъ изученія и размышленія изъ потенціальнаго въ актуальное состояніе и затѣмъ пріобрѣтаетъ дѣйствительное существованіе. Причиной этого перехода является разумъ универсальный, который и есть самъ Богъ. Но такъ какъ отношеніе между Богомъ и душой—временное, то божественное вмѣшательство прекращается послѣ смерти, и пріобрѣтенный разумъ превращается въ ничто. Это психологическое воззрѣніе, согласно которому чисто физическая способность субстанціи, не содержащей въ своей сущности ничего духовного, можетъ, посредствомъ постепеннаго развитія, стать чѣмъ-то имматеріальнымъ и постояннымъ, отвергается Ѳемистіемъ. По его взгляду, разумъ является присущимъ предрасположеніемъ, имѣющимъ своимъ субстратомъ субстанцію, совершенно отличную по характеру отъ тѣла. Аверроэсъ въ своемъ трактатѣ о разумѣ комбинируетъ оба эти воззрѣнія и высказываетъ мнѣніе, что разумъ остается лишь до тѣхъ поръ потенціальнымъ, пока онъ въ тѣлѣ, но что становится актуальной субстанціей, какъ только онъ покидаетъ тѣло. Со-

гласно нѣкоторымъ современникамъ Герсонида, разумъ является самосуществующей способностью. Послѣ основательной критики этихъ различныхъ мнѣній Г. приводитъ свой собственный взглядъ на природу разума. Разумъ, родившійся съ человѣкомъ, говоритъ онъ, является одной только способностью, имѣющей субстратомъ «представляющую душу», а послѣдняя связана съ животной душой. Эта способность, приведенная въ движеніе универсальнымъ разумомъ, начинаетъ получать дѣйствительное существованіе посредствомъ пріобрѣтеній общихъ представленій, съ которыми она отожествляется; такъ, актъ мышленія не можетъ быть отдѣленъ отъ объекта мышленія. Это отожествленіе разума съ мыслимымъ составляетъ пріобрѣтенный разумъ («Sekel ha-niknah»), который относится къ первоначальной способности, какъ форма къ матеріи. Но прекращаетъ-ли пріобрѣтенный разумъ свое существованіе со смертью тѣла? Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о природѣ универсалій. Если, какъ утверждаютъ реалисты, универсаліи являются реальными сущностями, то пріобрѣтенный разумъ, состоящій изъ общихъ идей, имѣющихъ реальное существованіе, можетъ пережить тѣло; если же, какъ утверждаютъ номиналисты, ничего не существуетъ, кромѣ индивидуумовъ, и универсаліи суть только имена, то о безсмертіи не можетъ быть и рѣчи. Въ противоположность Маймониду (Moreh, III, 18), Г. защищаетъ теорію реалистовъ и поэтому признаетъ безсмертіе души.

Второй отдѣлъ «Milchamoth» посвященъ философіи. Онъ долженъ былъ дополнить и исправить нѣкоторыя утвержденія, сдѣланныя Аристотелемъ въ его неоконченномъ произведеніи «De sensu et sensibili», въ которомъ содержатся двѣ главы о предсказаніи будущаго. Между тѣмъ какъ Маймонидъ (l. c., II, 32—48) разсматривалъ только психологическую сторону проблемы, а именно, вопросъ о томъ, «каковы необходимыя условія пророчества?», Г. разсматриваетъ также метафизическую сторону: «Возможно-ли пророчество?» и «Не является-ли допущеніе предвидѣнія абсолютно несовмѣстимымъ съ вѣрой въ свободу воли?». Для того, чтобы отвѣтить на первый вопросъ, нѣтъ нужды, согласно Г., въ спекулятивныхъ доказательствахъ. Что существуютъ люди, одаренные способностью предвидѣть будущее, это онъ считаетъ неоспоримымъ. Эта способность встрѣчается не только у пророковъ, но и у предсказателей, духовидцевъ и астрологовъ. Онъ приводитъ случай съ лично извѣстнымъ ему больнымъ, который, хотя и не обладалъ никакими медицинскими свѣдѣніями, во снѣ узналъ лѣкарство, которое излечитъ его. Самъ Г. получалъ нѣсколько разъ во снѣ рѣшенія затруднительныхъ метафизическихъ вопросовъ. Но предвидѣніе включаетъ также предопредѣленіе, а послѣднее кажется несовмѣстимымъ со свободой воли. Чтобы опровергнуть это возраженіе, Г. старается доказать, что, хотя всѣ подлунныя событія предопредѣлены небесными планетами, человѣкъ всетаки можетъ посредствомъ своей свободной воли и своего разума уничтожить это предопредѣленіе. Примиривъ, такимъ образомъ, предсказаніе съ началомъ свободы воли, онъ опредѣляетъ природу предвидѣнія и устанавливаетъ различіе между пророчествомъ и другими родами предсказанія. Въ пророчествѣ, говоритъ онъ, способность ума приходитъ въ сообщеніе съ универсальнымъ разумомъ, и потому предсказанія всегда безошибочны, тогда какъ въ другихъ родахъ предугадыванія будущаго воспринимающей способностью является сила воображенія, и предсказанія часто могутъ быть химеричны. Такимъ образомъ, подобно Маймониду, Г. думаетъ, что источникъ пророческихъ вдохновеній тотъ-же, что и источникъ обычнаго знанія—универсальный разумъ. Но въ то время, какъ авторъ «Moreh» считаетъ однимъ изъ необходимыхъ условій пророчества живое воображеніе, Г. утверждаетъ, что величіе пророка именно и состоитъ въ его способности настолько подавлять функціонированіе воображенія, чтобы оно не могло внести путаницы въ наставленія разума. Другимъ пунктомъ расхожденія между Маймонидомъ и Г. является вопросъ о томъ, достаточно ли одного интеллектуальнаго и моральнаго совершенства, чтобы обезпечить ихъ обладателю пророческій даръ. По взгляду Маймонида, спеціальная воля Бога является условіемъ sine qua non пророчества; по мнѣнію же Г., вполнѣ достаточно одного только моральнаго и интеллектуальнаго совершенства.—Самой интересной частью «Milchamoth» является третій отдѣлъ, разсматривающій вопросъ о всевѣдѣніи Бога. Какъ извѣстно, Аристотель ограничиваетъ вѣдѣніе Бога видимыми явленіями, доказывая, что, еслибы Онъ познавалъ частныя, индивидуальныя явленія, то Онъ былъ бы подверженъ постояннымъ измѣненіямъ. Маймонидъ отвергаетъ эту теорію и старается доказать, что вѣра въ всевѣдѣніе Бога не находится въ противорѣчіи съ Его единствомъ и неизмѣнностью. «Богъ», говоритъ онъ, «воспринимаетъ будущія событія раньше, чѣмъ они происходятъ, и Его воспріятіе никогда не бываетъ ошибочнымъ. Поэтому Ему не можетъ представиться никакая новая идея. Онъ знаетъ, что такой-то индивидуумъ родится въ такое-то время, будетъ существовать въ теченіи такого-то періода и затѣмъ перестанетъ существовать. Рожденіе этого индивидуума не является для Бога новымъ фактомъ; ничего не случилось, о чемъ бы Онъ раньше не зналъ, ибо Онъ зналъ этотъ индивидуумъ такимъ, какимъ онъ есть, еще до его зарожденія» (Moreh, I, 20). Что же касается возраженій, сдѣланныхъ перипатетиками противъ вѣры во всевѣдѣніе Бога, то они, согласно Маймониду, основаны на ошибкѣ. Перипатетики спрашивали, какимъ образомъ возможно, чтобы божественная сущность осталась недѣлимой, несмотря на многообразіе знаній, изъ котораго она состоитъ, чтобы разумъ Бога могъ обнять безконечное, чтобы событія продолжали сохранять свой характеръ случайности, несмотря на то, что ихъ предвидитъ Высшее Существо? Однако, всѣ эти возраженія основаны на томъ, что, введенные въ заблужденіе употребленіемъ слова «познаніе», люди полагаютъ, что то, что является необходимымъ условіемъ ихъ собственнаго познанія, составляетъ необходимое условіе также и божественнаго познанія. Въ дѣйствительности же не можетъ быть никакого сравненія между познаніемъ человѣка и божественнымъ познаніемъ и послѣднее абсолютно непостижимо для человѣческаго ума.—Г. подвергаетъ эту теорію суровой критикѣ и утверждаетъ, что не доводы разума, а только вѣра въ авторитеты диктовала Маймониду эту теорію. Правда, аргументируетъ Г., между человѣческимъ познаніемъ и божественнымъ познаніемъ существуетъ огромное различіе по степени, но предположеніе, что нѣтъ ни малѣйшей аналогіи

между ними, ни на чемъ не основано. Когда божественная природа характеризуется положительными опредѣленіями, за основу разсужденія берется душа; такъ, наприм., мы приписываемъ Богу знаніе, потому что и человѣкъ обладаетъ имъ въ извѣстномъ размѣрѣ. Но если, какъ предполагаетъ Маймонидъ, нѣтъ никакого подобія, за исключеніемъ одного названія, между божественнымъ и человѣческимъ познаніемъ, то какимъ образомъ человѣкъ можетъ умозаключать отъ себя къ Богу? Существуютъ кромѣ того, аттрибуты, которые можно приписать Богу, наприм., познаніе и жизнь, такъ какъ эти аттрибуты включаютъ въ себѣ совершенство, и другіе аттрибуты, существованіе которыхъ въ Немъ должны быть отрицаемы, какъ, напр., тѣлесность и движеніе, потому что они включаютъ въ себѣ несовершенство. Но, по теоріи Маймонида, нѣтъ никакого основанія для исключенія изъ природы Бога какого-бы то ни было аттрибута, такъ какъ, примѣненные къ Богу, всѣ аттрибуты теряютъ свое значеніе. Маймонидъ, дѣйствительно, послѣдователенъ и исключаетъ всѣ положительные аттрибуты, допуская только одни отрицательные, но основанія, приводимыя имъ для ихъ различенія, недостаточны. Опровергнувъ, такимъ образомъ, теоріи Маймонида какъ относительно всевѣдѣнія Бога, такъ и касательно божественныхъ аттрибутовъ, Г. высказываетъ затѣмъ свои собственныя воззрѣнія. Возвышенная мысль Бога, говоритъ онъ, обнимаетъ всѣ космическіе законы, регулирующіе теченіе природы, всѣ общія вліянія, оказываемыя планетами на подлунный міръ, и всѣ тѣ специфическія свойства, которыми надѣлена матерія, но подлунныя явленія, многообразныя подробности міра феноменовъ скрыты отъ Его духа. Впрочемъ, незнаніе этихъ подробностей не есть несовершенство, потому что, зная общія условія всѣхъ вещей, Богъ знаетъ то, что существенно и, слѣдовательно, хорошо въ отдѣльномъ предметѣ.—Въ четвертомъ отдѣлѣ Г. разсматриваетъ вопросъ о божественномъ промыслѣ. Теорія Аристотеля, что только человѣчество какъ цѣлое руководимо и покровительствуемо божественнымъ промысломъ, не допускаетъ ни пророчества, ни предугадыванія будущаго. Каждый отдѣльный предметъ не можетъ быть также предметомъ спеціальнаго попеченія промысла, ибо это 1) противно разуму, потому что, какъ было доказано, божественный разумъ охватываетъ лишь универсаліи и, кромѣ того, нельзя допустить, чтобы зло имѣло своимъ происхожденіемъ Бога, источника всякаго добра; это 2) противно также опыту, потому что мы часто видимъ, какъ праведные падаютъ подъ бременемъ бѣдствій, а злочестивые торжествуютъ; и, наконецъ, 3) это противно также смыслу Торы, которая, предостерегая людей, что ихъ непослушаніе навлечетъ на нихъ бѣдствія, потому что Богъ скроетъ Свое лицо отъ нихъ, этимъ самимъ implicite утверждаетъ, что бѣдствія, которыя ихъ постигнутъ, явятся слѣдствіемъ того, что они будутъ оставлены безъ защиты противъ превратностей судьбы. Г., поэтому, приходитъ къ заключенію, что нѣкоторые состоятъ подъ защитой и руководствомъ общаго промысла, а другіе—спеціальнаго, индивидуальнаго промысла. Безспорно, говоритъ онъ, общій благодѣтельный промыслъ заботится о всѣхъ подлунныхъ существахъ; нѣкоторымъ онъ даетъ такіе органы тѣла, которые дѣлаютъ ихъ способными снабжать себя всѣмъ необходимымъ для жизни и защищаться противъ опасности; другимъ онъ даетъ природу, дѣлающую ихъ способными избѣгать того, что можетъ принести имъ вредъ. Доказано также, что чѣмъ выше какое-нибудь существо стоитъ на лѣстницѣ творенія, тѣмъ бо̀льшимъ количествомъ органовъ для самосохраненія и защиты оно обладаетъ, другими словами, тѣмъ значительнѣе попеченіе о немъ Творца. Тѣ животные виды, которые стоятъ ближе къ человѣку, пользуются въ большей мѣрѣ попеченіемъ промысла, чѣмъ та часть животнаго міра, которая составляетъ связующее звено между животнымъ и растительнымъ царствами. Если, такимъ образомъ, степень попеченія божественнаго промысла о каждомъ существѣ пропорціональна степени его развитія, то очевидно, что, чѣмъ ближе оно стоитъ къ дѣятельному разуму, тѣмъ больше оно является объектомъ божественнаго попеченія. Такимъ образомъ, тѣ, которые стремятся развивать способности души, пользуются заботами спеціальнаго, индивидуальнаго промысла, а тѣ, которые бродятъ въ невѣжествѣ, охраняются только общимъ промысломъ. Остается, однако, одно очень значительное возраженіе противъ этой теоріи, а именно, что если Богъ познаетъ только видовыя явленія, не можетъ быть и рѣчи о спеціальномъ промыслѣ. Чтобы избѣгнуть этого противорѣчія, Г. даетъ свое опредѣленіе спеціальнаго промысла. Всѣ событія, говоритъ онъ, всѣ явленія этого міра, какъ хорошія, такъ и дурныя, совершаются подъ вліяніемъ небесныхъ свѣтилъ. Но разнообразныя истеченія этихъ свѣтилъ регулируются вѣчными, неизмѣнными законами, такъ что деміургическое начало, знающее эти законы, обладаетъ совершеннымъ знаніемъ всѣхъ явленій, уготованныхъ человѣку, которыя оказываютъ вліяніе на этотъ міръ добра и зла. Но эта подчиненность эфирнымъ существамъ не абсолютна, ибо, какъ указано выше, человѣкъ можетъ своей свободной волей уничтожить эти предопредѣленія. Но для того, чтобы избѣгнуть ихъ бѣдственныхъ эманацій, онъ долженъ быть предупрежденъ объ опасности. Эти предупрежденія даются человѣку божественнымъ промысломъ въ очень широкой мѣрѣ, но такъ какъ они воспринимаются только лицами, разумъ которыхъ вполнѣ развитъ, то божественный промыслъ приноситъ благодѣянія только отдѣльнымъ людямъ.—Пятый отдѣлъ состоитъ изъ трехъ частей, въ которыхъ обсуждаются астрономическіе, физическіе и метафизическіе вопросы. Астрономическая часть, образующая сама по себѣ объемистое произведеніе въ 136 главъ, не вошла въ напечатанныя «Milchamoth», и существуетъ еще теперь только въ рукописи. Какъ было сказано выше, она была переведена на латинскій яз., по приказанію папы Климента VI—и пользовалась такой высокой репутаціей въ христіанскомъ ученомъ мірѣ, что Кеплеръ много хлопоталъ, чтобы достать копію этого сочиненія. Вторая часть посвящена изслѣдованію о конечныхъ причинахъ всего, что существуетъ на небѣ, а также и рѣшенію такихъ астрономическихъ проблемъ, какъ, наприм., вопросъ о томъ, существуютъ ли планеты для самихъ себя или онѣ только предназначены для того, чтобы вліять на подлунный міръ; существуетъ ли, какъ предполагаетъ Птолемей, надъ звѣздными сферами беззвѣздная сфера, сообщающая дневное движеніе низшимъ небесамъ, или же, какъ утверждаетъ Аверроэсъ, такой сферы нѣтъ; помѣщены ли не-

подвижныя звѣзды въ одной и той-же сферѣ или число сферъ соотвѣтствуетъ числу звѣздъ; какъ солнце согрѣваетъ атмосферу; почему луна заимствуетъ свой свѣтъ отъ солнца и не обладаетъ собственнымъ свѣтомъ.—Въ третьей части Г. устанавливаетъ существованіе, во-первыхъ, дѣятельнаго разума, затѣмъ, планетарныхъ разумовъ и, наконецъ, существованіе первопричины, которая есть Богъ. По его убѣжденію, лучшимъ доказательствомъ существованія дѣйствующей и конечной причины служитъ фактъ зарожденія. Безъ вмѣшательства дѣйствующаго разума невозможно объяснить рожденіе и организацію животныхъ существъ. Но существуетъ ли только одинъ деміургическій разумъ или ихъ нѣсколько? Разсмотрѣвъ сначала различныя существующія мнѣнія по этому вопросу, Г. приходитъ къ заключенію: 1) что разнообразныя движенія небесныхъ свѣтилъ предполагаютъ существованіе іерархіи движущихъ началъ; 2) что число этихъ началъ соотвѣтствуетъ числу сферъ; 3) что сами сферы суть одушевленныя и разумные существа, совершающія свои движенія съ полнымъ пониманіемъ ихъ причины. Въ противоположность Маймониду онъ утверждаетъ, что разнообразныя степени разума не эманировали постепенно, а всѣ являются прямымъ порожденіемъ первопричины. Но не тождественна-ли эта первопричина, какъ предполагаетъ Аверроэсъ, съ однимъ изъ этихъ разумовъ, въ особенности съ тѣмъ, который сообщаетъ движеніе самой возвышенной изъ сферъ, сферѣ неподвижныхъ звѣздъ? Это, говоритъ Г., невозможно, во-первыхъ, потому, что каждый изъ этихъ разумовъ воспринимаетъ только часть міроваго порядка, такъ какъ онъ ограниченъ опредѣленнымъ кругомъ вліянія; затѣмъ, если бы Богъ былъ двигателемъ одной изъ этихъ сферъ, то между Нимъ и Его твореніями была бы тѣсная связь.—Послѣдній отдѣлъ трактуетъ о міротвореніи и о чудесахъ. Опровергнувъ сначала доводы Аристотеля въ пользу вѣчности міра и доказавъ, что ни время, ни движеніе не вѣчны, Г. затѣмъ доказываетъ: 1) что міръ имѣетъ начало; 2) что онъ не имѣетъ конца и 3) что онъ не происходитъ отъ другого міра. Въ порядкѣ природы, говоритъ онъ, вся земля была покрыта водой, которая была окутана концентрической сферой воздуха, который, въ свою очередь, былъ окруженъ сферой огня. Что—спрашиваетъ онъ,—заставило воду отступить такъ, чтобы показалась земля? Поглощающая солнечная жара, какъ предполагаетъ Аристотель? Но тогда на южномъ полушаріи, гдѣ жара еще сильнѣе, должны были бы обнаруживаться подобные-же феномены. Очевидно, слѣдов., что это произошло благодаря дѣйствію высшаго дѣятеля. Изъ того факта, что міръ имѣетъ начало, не слѣдуетъ, однако, вывести заключеніе, что онъ будетъ имѣть также и конецъ; наоборотъ, онъ не преходящъ подобно небеснымъ свѣтиламъ, которыя являются источникомъ его движенія и жизни, и субстанціямъ, которыя, будучи имматеріальными, подвержены природнымъ законамъ разрушенія. Доказавъ, такимъ образомъ, что міръ не вѣченъ «a parte ante» и вѣченъ «a parte post», Г. излагаетъ затѣмъ свой собственный взглядъ на міротвореніе. Онъ избираетъ среднюю позицію между теоріей существованія первоначальной космической субстанціи и теоріей міротворенія «ex nihilo» и подвергаетъ критикѣ обѣ теоріи. Согласно ему, существовала изъ вѣчности инертная, неопредѣленная, безкачественная и безформенная матерія. Въ опредѣленный моментъ Богъ сообщилъ этой матеріи (до тѣхъ поръ она обладала лишь потенціальнымъ существованіемъ) сущность, форму, движеніе и жизнь, а изъ нея произошли всѣ подлунныя существа и всѣ небесныя субстанціи, за исключеніемъ отдѣльно существующихъ разумовъ, которые были непосредственными эманаціями Божества.—Во второй части послѣдняго отдѣла Г. старается доказать, что его теорія согласна съ разсказомъ кн. Бытія. Послѣднія главы своего «Milchamoth» онъ посвящаетъ разсмотрѣнію вопроса о чудесахъ. Установивъ сначала библейскими свидѣтельствами ихъ природу, Г. затѣмъ доказываетъ, что совершающимъ чудеса является ни Богъ, ни пророкъ, а дѣятельный разумъ. Есть, говоритъ онъ, два рода естественныхъ законовъ: законы, регулирующіе небесный порядокъ, по которымъ эфирныя существа производятъ обыкновенные подлунные феномены, и законы, управляющіе специальными дѣйствіями деміургическаго начала, по которымъ производятся необычайные феномены, извѣстные какъ чудеса. Подобно человѣческой свободной волѣ, эта способность дана Богомъ дѣятельному разуму, какъ коррективъ къ вліяніямъ небесныхъ свѣтилъ, которыя иногда бываютъ слишкомъ суровы въ своей непреклонности. Сверхъестественнаго въ буквальномъ смыслѣ не существуетъ, такъ какъ даже чудо является естественнымъ дѣйствіемъ первоначальнаго закона, хотя оно отличается отъ другихъ подлунныхъ явленій своимъ происхожденіемъ и своей чрезвычайной рѣдкостью. Такимъ образомъ человѣкъ съ высоко развитымъ разумомъ можетъ предвидѣть совершеніе чуда, которое является только результатомъ божественнаго закона, воспринятаго и исполненнаго дѣятельнымъ разумомъ. Всѣ чудеса подчинены, согласно Г., слѣдующимъ законамъ: 1) ихъ дѣйствіе не можетъ оставаться постояннымъ и, такимъ образомъ, замѣщать законъ природы; 2) чудо не можетъ производить самопротиворѣчащія явленія, вродѣ, напр., предмета, который былъ бы въ одно и то-же время весь бѣлымъ и весь чернымъ; 3) чудо не можетъ имѣть мѣста въ небесныхъ сферахъ. Если Іошуа говоритъ: «Солнце, стой надъ Гибеономъ» (Іош., 10, 12), онъ только выражаетъ этимъ пожеланіе, чтобы пораженіе врага совершилось, пока солнце еще сіяетъ надъ Гибеономъ. Чудо, такимъ образомъ, состоитъ въ быстротѣ побѣды. Точно также не нужно понимать возвращеніе тѣни назадъ по солнечнымъ часамъ Ахаза (II Цар., 20, 9; Ис., 38, 8) въ томъ смыслѣ, будто солнце возвратилось вспять; тѣнь пошла назадъ, а не солнце.—Заключенія, къ которымъ онъ пришелъ въ «Milchamoth», Г. ввелъ въ свой комментарій къ Библіи, гдѣ онъ старается примирить ихъ съ текстомъ Торы. Руководясь принципомъ Маймонида, принципомъ, которому послѣдній, однако, не всегда слѣдовалъ, что каждый библейскій разсказъ содержитъ ученіе философское или моральное, Г. придерживается въ комментаріи слѣдующаго метода: онъ сначала даетъ буквальный смыслъ, а затѣмъ излагаетъ философскія идеи и моральныя максимы, содержащіяся въ каждомъ отдѣлѣ. Книги Іова, Пѣсни Пѣсней и Экклезіаста объяснены имъ главнымъ образомъ философски. Іерусалимъ, согласно его толкованію, символизируетъ человѣка, который, подобно этому городу, былъ избранъ для служенія Богу; «дщери Іерусалима» симво-

лизирують способности души; Соломонъ представляетъ собою управляющій всѣмъ разумъ; Когелетъ (Экклезіастъ)—ничто иное, какъ знаменитую этику Аристотеля и его противниковъ, потому что моральныя истины не могутъ быть доказаны съ аподиктичной достовѣрностью. Въ противоположность, однако, современнымъ ему экзегетамъ, Г. не аллегоризировалъ исторической и законодательной части Библіи, но старался дать естественное объясненіе чудесамъ.—Философскія теоріи Герсонида, изъ которыхъ иныя оказали вліяніе на Спинозу (ср. Теолого-политическій трактатъ, гл. II, гдѣ Спиноза, обсуждая вопросъ о чудесахъ, приводитъ точныя слова Г.), встрѣтили сильную оппозицію среди евреевъ. Между тѣмъ, какъ Хасдай Крескасъ критиковалъ ихъ по философскимъ основаніямъ, другіе напали на нихъ только потому, что они не соотвѣтствуютъ представленіямъ ортодоксіи. Исаакъ бенъ Шешетъ (Респонсы, № 45), выражая свое удивленіе передъ большими талмудическими познаніями Герсонида, хулитъ его философскіе взгляды, которые считаетъ ересью, уже одно выслушиваніе коей представляетъ большой грѣхъ. Абрабанель (комментарій къ Іош., 10) порицаетъ Г. въ самыхъ суровыхъ выраженіяхъ за его явно еретическіе взгляды. Нѣкоторые фанатичные раввины зашли такъ далеко, что запретили изученіе комментаріевъ Г. къ Библіи. Между ними были Мессеръ Леонъ Іегуда и Іегуда Мускато; послѣдній, примѣняя къ нимъ Чис., 1,49, говорилъ: «Только не вноси колѣно Леви и не вноси его комментаріевъ среди сыновей Израиля» (комментарій къ Kusari, ст. 4). Шемъ-Тобъ превращаетъ названіе «Milchamoth Adonai» («Войны Бога») въ «Milchamoth im Adonai» («Войны съ Богомъ») и подъ этимъ неправильнымъ названіемъ произведеніе Г. упоминается Исаакомъ Арамой и Манассе бенъ-Израиль, который нападаетъ на него въ очень сильныхъ выраженіяхъ. Г., какъ бы предвидя осужденіе своихъ взглядовъ, сказалъ: «Безъ сомнѣнія, многіе отвергнутъ мои взгляды, какъ чуждые имъ и несовмѣстимые съ мнѣніями, которыя не составились у нихъ путемъ самостоятельнаго мышленія, а унаслѣдованы отъ другихъ; но если мои доказательства правильны, я не боюсь нареканія, ибо послѣднее сдѣлаетъ мнѣ только честь».—«Съ ними, говоритъ онъ о слѣпо вѣрующихъ, мы не разсуждаемъ: довольно съ нихъ, что они вѣруютъ!»—Ср.: Munk, Mélanges, 498; Baer, Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden; Joel, Levi ben Gerson als Religionsphilosoph, Breslau, 1862; Renan, Averroes et Averroïsme; Weil, Philosophie religieuse de Levi ben Gerson, Paris, 1868. [Статья I. Broydé, въ Jew. Enc., VIII, 28—32]. 5.

Герсонъ, Георгъ - Гартогъ—врачъ и писатель, (1788—1844) въ Гамбургѣ. Въ 1810 г. Г. защитилъ диссертацію «De forma corneae oculi humani». Работа эта замѣчательна, какъ первый въ медицинской литературѣ научный трудъ объ астигматизмѣ. Г. въ 1811 г. поступилъ на военную службу въ Англіи. Онъ долгое время состоялъ военнымъ врачемъ въ такъ назыв. «Нѣмецкомъ легіонѣ» и участвовалъ во многихъ походахъ. Въ 1816 г., когда «Нѣмецкій легіонъ» былъ распущенъ, Г. возвратился въ Гамбургъ, посвятивъ себя врачебной дѣятельности и литературѣ. Въ 1819 г. онъ началъ издавать пріобрѣвшій очень скоро большую популярность медицинскій журналъ «Hamburgisches Magazin für die ausländische Literatur der gesammten Heilkunde». Журналъ этотъ онъ редактировалъ до 1835 г. Когда въ 1833 г. въ Гамбургѣ открылась анатомо-хирургическая школа, Г. было въ ней поручено преподаваніе анатоміи.—Ср. Jew. Enc.; Jew. Chr., 5 января 1900. [J. E. V, 640]. 6.

Герсонъ, Феликсъ-Наполеонъ—писатель; род. въ Филадельфіи въ 1862 г. Въ 1890 г. Г. сталъ во главѣ «The Chicago Israelite», но черезъ годъ вернулся въ Филадельфію, чтобы руководить «The Jewish Exponent». Въ 1893 г. Г. выпустилъ сборникъ поэмъ подъ названіемъ «Some verses»; его перу принадлежитъ большое количество новеллъ, стиховъ, и повѣстей. [J. E. V, 640]. 6.

Герстманъ, Адольфъ-Іосифъ—писатель, род. въ Островѣ (Прусская Познань) въ 1855 году. Еще будучи гимназистомъ, онъ издалъ патріотическій гимнъ «Preussen in Paris», который 15 сентября 1870 г. былъ исполненъ впервые въ Königstädter Theater, а потомъ, въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, исполнялся въ большинствѣ нѣмецкихъ театровъ. Успѣхъ молодого Герстмана побудилъ его окончательно посвятить себя литературѣ и онъ выпустилъ рядъ комедій и фарсовъ, имѣвшихъ шумный успѣхъ. Въ 1881 г. сталъ редактор Nationalzeitung. Когда былъ основанъ Berliner Theater (1888), Г. сдѣлался его директоромъ, а потомъ былъ назначенъ на ту-же должность въ придворномъ театрѣ въ Штуттгартѣ. Въ 1891 г. Г. получилъ званіе профессора. Будучи горячимъ поклонникомъ Ив. С. Тургенева и А. Додэ, Г. не только перевелъ нѣкоторыя изъ ихъ произведеній на нѣмецкій языкъ, но и передѣлалъ многія, приспособивъ ихъ къ постановкѣ па сценѣ.—Ср.: Jew. Enc.; Brümmer, Biogr. Lex.; Kürschner, 1908; Когутъ, Знам. евреи, II. *С. Л.* 6.

Герсфельдъ (**Hersfeld**, въ еврейск. источникахъ הירשועלק, прежде назывался **Hirsveld**)—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Мѣстные евреи пострадали отъ преслѣдованій въ 1349 г.—Въ 1905 г.—301 еврей. Имѣются училище, талмудъ-тора, 4 благотвор. учрежденія. 5.

Гертнеръ, Густавъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1855 г. въ Пардубицѣ (Богемія). Г. былъ назначенъ въ 1890 году экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ общей и экспериментальной патологіи. Извѣстность онъ пріобрѣлъ своими работами о значеніи электричества въ медицинѣ; ему принадлежитъ честь изобрѣтенія многихъ медицинскихъ инструментовъ, какъ, напр., Ergostat'a, Kaolin-Rheostat'a. Tonometer'a и т. п. Одновременно съ этимъ Г. работалъ въ области теоретической медицины и написалъ рядъ выдающихся монографій.—Ср.: Jew. Enc.; Pagel, Biogr. Lex. 6.

Гертфордъ—главный городъ графства того же имени въ Англіи. Когда Ричардъ I вернулся изъ плѣна, евреи Г. внесли въ государственную кассу, въ видѣ дара, свыше 15 фунтовъ. Въ 1275 г. въ Г. была учреждена arca communis (Евр. Энц., II, 499—502), просуществовавшая до изгнанія евр. изъ Англіи. Какъ видно изъ нѣкоторыхъ сохранившихся документовъ, евреи занимались здѣсь хлѣбной торговлей, когда имъ, согласно Statute of judaism 1275 г., было запрещено отдавать деньги въ ростъ; впрочемъ, есть основаніе думать, что евреи и послѣ 1275 г. нерѣдко занимались ссудой денегъ. Въ 1262 году мѣстный вліятельный еврей пригласилъ друзей-христіанъ на свадьбу своей дочери; однако, когда объ этомъ узналъ епископъ Швейнфельдъ, онъ не только запретилъ христіанамъ являться па еврейскія свадьбы, но грозилъ отлученіемъ отъ церкви тѣмъ, кто

будетъ присутствовать на свадебной церемоніи (Household Expenses of Bishop Swinfeld, Camden Society, CIX—CXI, 127). Когда евреи въ 1290 г. были изгнаны изъ Г., король конфисковалъ слѣдуемые 40 гертфордскимъ евреямъ долги. Королю, при изгнаніи евреевъ, здѣсь достались еще 13 домовъ и одна синагога. Съ того времени въ Г. болѣе не существуетъ еврейской общины.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, 163 и 376; Transactions Jew. Hist. Soc., I, 136—159; R. Johnson, Customs of Hereford, 70—71. [J. E. VI, 352]. 6.

Гертцъ, Генрихъ—датскій писатель, въ Копенгагенѣ (1798—1870). По окончаніи юридич. факультета Г. посвятилъ себя литературѣ; его первая комедія «Herr Burchard og hans Familie» (1822) сразу пріобрѣла значительную извѣстность. Славу создала ему его лирическая драма «Kong Rénes Datter», ставившаяся на сценахъ чуть ли не всего міра и вышедшая въ Германіи въ 1844 г. 14-мъ изданіемъ; эта драма, отличающаяся необыкновенными красотами, свидѣтельствуетъ о выдающемся талантѣ Г., какъ писателя, такъ и драматурга. Г. является замѣчательнымъ реалистомъ: онъ одинъ изъ первыхъ ратовалъ въ Даніи за необходимость изученія дѣйствительной жизни и изображенія не того, что рисуетъ фантазія, а того, что дается реальной жизнью. Г. въ 1832 г. принялъ христіанство.—Ср.: Jew. Enc., VI; Jüd. Plutarch, 1848, II; Когутъ, I. 6.

Гертцъ, Іосифъ Германъ — раввинъ, род. въ Ребринѣ (Венгрія) въ 1872 г., образованіе получилъ въ колумбійскомъ университетѣ и еврейской богосл. семинаріи въ Нью-Іоркѣ. Въ 1894 г. занялъ постъ раввина конгрегаціи Адасъ Іешурунъ въ Сиракузахъ (штатъ Нью-Іоркъ), а въ 1898 г. въ Іоганнесбургѣ (Трансвааль). Въ 1899 г. на митингѣ уитлэндеровъ произнесъ рѣчь о необходимости отмѣны всѣхъ вѣроисповѣдныхъ ограниченій, за что вскорѣ подвергся высылкѣ изъ Трансвааля, куда вновь вернулся послѣ завоеванія его англичанами. Г. авторъ: «The ethical system of James Martineau», 1894; «Bachja, the jewish Thomas a Kempis» 1898; «The jew as a patriot», Іоганнесбургъ, 1898, и сборника проповѣдей. [J. E. VI, 38, 20]. 9.

Герусія (γερουσία)—совѣтъ старѣйшинъ. Моисею помогалъ совѣтъ семидесяти старцевъ (Числ., 11, 16); старѣйшины часто упоминаются, какъ представители Израильскаго народа (I Цар., 8, 1; 20, 7; II Цар., 10, 1; Іезек., 14, 1; 20, 1), не какъ организованная судебная коллегія, а какъ лица, выступающія руководителями народа въ трудныя времена. Традиціонная литература считаетъ ихъ дѣйствительными должностными лицами, имѣющими опредѣленную власть, напр., въ эпоху судей (Мишна Аботъ, I, 1). Іосифъ также называетъ Г. коллегію, избранную въ помощь Моисею (Древн., IV, 8, 14). Настоящіе судьи были назначены только при Іосафатѣ (II Хрон., 19, 8); они представляли судилище, а не совѣтъ. Старѣйшины упоминаются при Эзрѣ, какъ принимающіе участіе въ управленіи (Эзр., 10, 8), тогда какъ Нехемія называетъ ихъ «знатнѣйшими» и «начальствующими» (Нехем., 2, 16; 4, 13, 5, 7; 7, 5). Одинъ только разъ (Нехем., 5, 17) упоминается число этихъ знатнѣйшихъ—150, что, повидимому, указываетъ на организованную коллегію. Возможно, что изъ этой коллегіи развилась та, которая извѣстна въ раввинистическихъ источникахъ подъ именемъ Великой синагоги. Согласно такъ называемому Breviarium Philonis (Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, I, 581; III, 396). старѣйшины правили Израилемъ вплоть до эпохи Хасмонеевъ. Первое опредѣленное упоминаніе Г. въ Іерусалимѣ относится ко времени царствованія Антіоха Великаго (223—187 до Р. Хр.); члены Г. были освобождены отъ поголовнаго налога (Іосифъ, Древн., XII, 3, 3). Она состояла, несомнѣнно, изъ людей, выдающихся ученостью и благочестіемъ, но не обязательно старыхъ, подобно геронтамъ въ Спартѣ, и не исключительно изъ аристократическихъ семей, хотя управленіе дѣлами общины естественно выпадало на долю послѣднихъ. Существованіе Г. въ эпоху Маккавеевъ доказывается различными источниками. Она существуетъ при Іудѣ (II Макк., 1, 10; 4, 44; 11, 27) и «старѣйшины народа» (I Макк., 7, 23) являются, вѣроятно, ея членами. Она встрѣчается затѣмъ снова при Іонаѳанѣ, въ перепискѣ между евреями и спартанцами (I Макк., 12, 6; Іосифъ, Древности, XIII, 5, 8), гдѣ евреи пишутъ отъ имени первосвященника, Г-и, священниковъ и народа, а въ отвѣтѣ спартанцевъ, вмѣсто Г., говорится «старѣйшины» (I Макк., 14, 20; ср. тамъ-же, 11, 23; 12, 35). Старѣйшины снова упоминаются при Симонѣ (тамъ-же, 13, 36; 14, 20, 28). Согласно послѣднему мѣсту, священники, народъ, архонты и старѣйшины составляютъ большое законодательное собраніе, изъ чего можно заключить, что Великая синагога раввинистическихъ источниковъ, дѣйствительно, существовала, тѣмъ болѣе что представляется вѣроятнымъ, что Г. въ важныхъ случаяхъ фактически принимала форму такой Великой синагоги, и затѣмъ, что она не состояла исключительно изъ аристократовъ. Г. разумѣется также въ книгѣ Юдиѳи, которую надо отнести къ эпохѣ Маккавеевъ (Юд., 4, 8; 11, 14; 15, 8).—Греческое слово πρεσβύτεροι имѣетъ совершенно то-же значеніе, что и еврейское זקנים. Ханукка, установленная Маккавеями, правильно опредѣляется, какъ «законъ старѣйшинъ» (Песик. р., III; ср. Rev. Ét. J., XXX, 214). «Судилище Хасмонеевъ», нѣсколько разъ упоминаемое въ талмудическихъ источникахъ (Аб. Зара, 36b; Мишна Мид., I, 6), можетъ быть тожественно съ Г-ей Хасмонеевъ. Старѣйшины упоминаются снова при царицѣ Александрѣ (Древн., XIII, 16, 5). Подъ римскимъ вліяніемъ въ 63 г. до Р. Хр. это чисто еврейское учрежденіе уступило, повидимому, мѣсто синедріону.—Кромѣ Г. въ Іерусалимѣ, согласно Филону (Adversus Flaccum, § 10), при Августѣ существовала также Г. въ Александріи; однако, другіе источники упоминаютъ въ городѣ только этнарха. Флаккъ убилъ въ театрѣ тридцать восемь членовъ этой Г-и. Согласно нѣсколькимъ надписямъ въ катакомбахъ, Герусія существовала и въ Римѣ; нѣкто Урсацій изъ Аквилеи былъ ея предсѣдателемъ (Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, I, 61); какой-то Астерій также упоминается, какъ предсѣдатель (Garucci, Cimetero... in vigna Baudamini, 51). Надписи въ катакомбахъ указываютъ также на существованіе Г. въ Венузіи (Rev. Ét. J., VI, 204). Въ Береникѣ было девять герусіарховъ (Corp. Inscript. Graec., № 5261). Герусіархъ былъ также въ Константинополѣ, гдѣ онъ, согласно Рейнаку, носилъ титулъ «предсѣдателя старѣйшинъ (см. Синедріонъ и Мужи великой синагоги).—Ср.: J. Jelski, Die innere Einrichtung des grossen Synedrions zu Jerusalem, 19—20, 1894; S. Krauss, Jew. Quart. Rev., X, 348; Wellhausen, Israelitische u. jüdische Gesch., 1894, 235—238; Willrich, Judaica, стр. 155, прим. 1, 1900; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 193 и

сл.; A. Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 82, 218, 1902; Weiss, Dor, I, 109; Grätz, Gesch., 4 изд., III, 100. [J. E. V, 642]. 2.

Герфордъ (**Herford**)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—262 еврея. Имѣются три благотворительныхъ общества. 5.

Герцбергъ, Вильгельмъ—писатель и педагогъ, (1827—1897). Г. выпустилъ анонимно романъ «Еврейскія фамильныя бумаги», въ которомъ съ несомнѣннымъ мастерствомъ изображена картина религіозныхъ стремленій современнаго еврейства и его отношеній къ западно-европейской культурѣ. Давидъ Кауфманъ обратилъ вниманіе читающей публики на этотъ романъ, и второе его изданіе вышло уже за подписью Г. Увлекаясь палестинофильствомъ, Г. отправился въ Іерусалимъ, чтобы взять на себя управленіе мѣстнымъ сиротскимъ домомъ; однако, онъ вскорѣ вернулся въ Европу и поселился въ Брюсселѣ, гдѣ издалъ нѣсколько совершенно незначительныхъ литературныхъ произведеній.—Ср. Когутъ, Знам. евр., I, 478—479. 6.

Герцбергъ, Густавъ—выдающійся историкъ, род. въ 1826 въ Галле, ум. въ 1907 г. христіаниномъ. Почти всѣ историческіе труды Г. посвящены исторіи древней Греціи; они отличаются какъ глубиною мысли, такъ и изяществомъ формы; Г., занимая въ теченіи свыше 30 лѣтъ каѳедру исторіи Греціи и Рима въ университетѣ въ Галле, считался лучшимъ (послѣ Курціуса) знатокомъ Греціи во всей Германіи. Лучшими его трудами признаются: двухтомное сочиненіе объ Александрѣ Македонскомъ и монографія объ Алкивіадѣ.—Ср.: Kürschner, 1908; Когутъ, Знамен. евреи. 6.

Герцбергъ, Исаакъ—писатель и преподаватель въ евр. общин. училищѣ въ Бромбергѣ; род. въ 1857 г. въ Аурихѣ (Германія). Его перу принадлежитъ изслѣдованіе объ общинѣ въ Бромбергѣ «Geschichte d. Juden in Bromberg» (1903). Вмѣстѣ съ А. Геннеромъ (см.) Г. обработалъ и издалъ сочиненіе объ исторіи евреевъ въ Познаньской провинціи въ эпоху польскаго и прусскаго владычества, а также о нынѣшнемъ состояніи евр. общинъ (заглавіе въ ст. Геннеръ). Г. написалъ слѣдующія беллетристическія произведенія: «Die Schuld der Väter»; «Auf falschen Pfaden»; «Hillel, der Babylonier»; Г. также авторъ учебниковъ. 5.

Герцбергъ, Іосифъ—одинъ изъ видныхъ піонеровъ просвѣщенія среди евреевъ, въ Юго-западномъ краѣ Россіи. (1802—1870) въ Могилевѣ. Занимаясь торговлей, онъ досугъ посвящалъ литературѣ. Путемъ самообразованія Г. основательно изучилъ европейскіе языки. Сидя за прилавкомъ, онъ зачитывался нѣмецкими классиками и французскими энциклопедистами. Въ 1847 г. онъ издалъ въ Кенигсбергѣ еврейскій переводъ философскаго трактата «Morgenstunden» Мендельсона, подъ названіемъ מועדי שחר. Въ 1858 году появился подъ заглавіемъ «Sulam ha-Tewa», его переводъ Harmonie de la nature Бернардена С.-Илера. Поэтъ А. Б. Лебенсонъ снабдилъ эту книгу своимъ стихотвореніемъ. Въ Hakarmel, 1866 и 1868, помѣщены нѣкоторыя переводныя работы Г. изъ А. Беренштейна и Греца. Послѣ смерти Г. остались въ рукописи: еврейскій переводъ VIII и IX томовъ исторіи Греца, «Kritik der reinen Vernunft» Канта, «Palestine» Мунка и сборникъ стихотвореній.—Ср.: A. Gottlober, въ Haboker Or, 1878, 645; Zeitlin, B.H.N; Fünn, K. J., 465.

С. Станиславскій. 7.

Герцбергъ-Френкель, Зигмундъ — профессоръ исторіи, сынъ Лео Г.-Ф. (см.), род. въ Бродахъ въ 1857 г. По окончаніи юридическаго факультета въ Вѣнѣ Г.-Ф. посвятилъ себя исторіи. Въ 1887 г. онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ вѣнскаго университета, а въ 1895 г. занялъ въ черновицкомъ университетѣ каѳедру всеобщей исторіи, получивъ званіе ординарнаго профессора. Въ 1908 г. Г.-Ф. былъ ректоромъ черновицкаго университета. Перу его принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ по средней исторіи, изъ которыхъ наибольшей извѣстностью пользуется «Geschichte der deutschen Reichskanzlei», 1885. Въ 1906 г. Г.-Ф. написалъ интересную популярную работу «Moderne Geschichtsauffassung», въ которой обнаружилъ, наряду съ большой эрудиціей, и значительную долю оригинальности.—Ср.: Jew. Enc., VI, 368—369; Kürschner, 1908. 6.

Герцбергъ-Френкель, Лео—писатель, род. въ Бродахъ въ 1827 г. Въ молодые годы Г.-Ф. побывалъ въ Бессарабіи, которая дала ему впослѣдствіи весьма богатый матеріалъ для описанія жизни русскихъ евреевъ. Свою литературную дѣятельность Г.-Ф. началъ въ качествѣ корреспондента многихъ австрійскихъ либеральныхъ газетъ, а также «Jahrbücher für Israeliten» Вертгейма. Когда была подавлена революція 1848 года, ему, бывшему унтеръ-офицеру національной гвардіи и корреспонденту революціонныхъ органовъ, пришлось пострадать, однако, въ 1850 г. онъ уже могъ открыто поселиться въ Вѣнѣ и принялъ участіе въ Humorist'ѣ Сафира, а также въ Oesterreichischer Lloyd. Вернувшись въ Броды, Г.-Ф. выпустилъ свою «Луизіанскую отшельвицу», которая обратила на себя всеобщее вниманіе; однако, гораздо выше названной новеллы долженъ быть поставленъ рядъ его фельетоновъ подъ заглавіемъ «Картины изъ жизни Россіи и Бессарабіи». Разсказы и повѣсти, печатавшіеся въ газетахъ, вышли отдѣльной книгой подъ названіемъ «Polnische Juden», и эта книга встрѣтила необыкновенно сочувственный пріемъ: въ нѣсколько лѣтъ она выдержала 3 изданія и была переведена на русскій, польскій, еврейскій, французскій и англійскій языки. Его историко-этнографическій этюдъ «Die Juden in Galizien» помѣщенъ въ извѣстномъ коллективномъ трудѣ «Oesterreich-Ungarn in Wort und Bild», выходившемъ подъ покровительствомъ австрійскаго эрцгерцога Рудольфа. Труды Г.-Ф. по статистикѣ и экономіи были изданы городомъ Броды въ восьми томахъ и считаются однимъ изъ хорошихъ источниковъ для изученія Галиціи. Помимо названныхъ работъ, Г.-Ф. написалъ еще повѣсти: «Geheime Wege», 1895 и «Eine Emigration», 1898.—Ср.: Jew. Enc., VI; Когутъ, Знам. евреи; Brümmer, Biogr. Lex.; Kürschner, 1908. 6.

Герцвельдъ, Эстелла-Доротея-Саломея — нидерландская писательница (1837—1881). Голландскій поэтъ Вильгюйсъ оказалъ большое вліяніе на развитіе поэтическаго таланта Г.; благодаря ему она стала писать поэмы изъ еврейской жизни. Въ 1852 г. въ Israelitische Jaarboekje, появилась первая ея поэма «Elias in de Woestijn». Религіозная и преданная еврейству писательница, Г. брала сюжеты для своихъ поэтическихъ произведеній, главнымъ образомъ, изъ Библіи; изъ цикла этихъ сочиненій отмѣтимъ: «Tocht der Israeliten», «Door der Roode Zee», «De Opneming van Elias», «Pauls Dood». Лучшимъ ея произведеніемъ считается «Hed Triomphlied der Beschaving»; въ извѣстной

исторіи нидерландской литературы 19 в. Кейзера отрывки изъ этого сочиненія помѣщены въ качествѣ образца красоты языка современныхъ голландскихъ писателей. Г. написала также нѣсколько молитвъ и пѣсенъ, которыя исполняются во многихъ голландскихъ синагогахъ.—Ср.: Kayserling, Die jüd. Frauen, 298; Allg. Zeit. des Jud., XLVI, 113; De Nederl. Spectator, 1881, 12 нояб.; Brande, Biogr. Woordenboek. [J. E. VI, 365]. 6.

Герцеги (Herczeghy), Морицъ—писатель, политическій дѣятель и врачъ, род. въ Будапештѣ въ 1815 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1884 г. Г. примкнулъ къ либеральной оппозиціи и принялъ участіе въ революціи 1848 года, за что вынужденъ былъ оставить предѣлы Австро-Венгріи. Поселившись въ Парижѣ, онъ, при извѣстіи о походахъ Гарибальди въ видахъ освобожденія Италіи отъ чужеземцевъ и ея объединенія, отправился къ Гарибальди и сдѣлался главнымъ врачемъ въ его отрядѣ. Вернувшись въ 1865 г. въ Венгрію, Г. вскорѣ покинулъ ее и поселился въ Константинополѣ, гдѣ занялъ выдающееся положеніе въ качествѣ военнаго врача и служилъ во время Русско-турецкой войны 1877—78 гг.; получивъ серьезную рану на войнѣ, онъ вынужденъ былъ оставить службу. Большой успѣхъ имѣли политическія брошюры и памфлеты Г. Будучи по своимъ убѣжденіямъ сторонникомъ рѣшительнаго либерализма, онъ съ этой точки зрѣнія изложилъ въ 2—3 книгахъ, написанныхъ на нѣмецкомъ, французскомъ и венгерскомъ языкахъ, событія 1848 г.; кромѣ того, написалъ въ патріотическомъ духѣ книгу «Weder deutsch noch russisch, sondern oesterreichisch», въ свое время вызвавшую большую сенсацію. Главнымъ трудомъ его, однако, считается соціологическое изслѣдованіе по женскому вопросу, вышедшее на французскомъ языкѣ въ 1864 г., а на мадъярскомъ въ 1883 г. Г. писалъ также по медицинѣ, въ особенности о кретинизмѣ.—Ср. Pallas, Lex. [J. E. VI, 351]. 6.

Герцеговина.—По даннымъ переписи 24 апрѣля 1895 г., число евреевъ въ Г. равнялось 225, въ то время, какъ въ родственной ей области—Босніи, ихъ числилось 7988. Въ Мостарѣ, главномъ городѣ Г., было 164 евр., что составляло 0,96% всѣхъ жителей. Число евреевъ съ 1895 г. увеличилось, чѣмъ объясняется преобладаніе недавно переселившихся ашкеназскихъ евреевъ надъ сефардскими, издавна живущими въ этихъ провинціяхъ (около 400 лѣтъ). Въ Г., благодаря тому, что разбойничьи банды сосѣдней Черногоріи особенно часто нападали на евр. жителей и разоряли ихъ, число давнихъ сефардскихъ евр. до оккупаціи Босніи и Г. Австро-Венгріей въ 1878 г. было ничтожно. Въ виду произведенной Австро-Венгріей въ октябрѣ 1908 г. аннексіи Г. и Босніи въ ноябрѣ 1908 г. Францу-Іосифу представилась депутація отъ еврейскаго населенія этихъ областей для выраженія благодарности за присоединеніе провинцій къ Австріи (еврейская община въ Бѣлградѣ протестовала противъ аннексіи съ точки зрѣнія интересовъ Сербіи). Евреи аннексированныхъ провинцій хлопотали о предоставленіи имъ возможности имѣть въ областномъ сеймѣ представителей отъ евреевъ, какъ отдѣльной вѣроисповѣдной группы. *И. Ч.* 6.

Герценштейнъ, Григорій Марковичъ—врачъ и писатель по санитарнымъ вопросамъ; род. въ 1851 г., въ еврейской семьѣ ум. 1899 г. Окончивъ въ 1874 г. медико-хирургическую академію, онъ занялъ въ ней въ 1877 г. каѳедру медицинской географіи и статистики. Изъ его трудовъ особенно извѣстенъ «Сифилисъ въ Россіи», 1885 г. Въ 80-хъ годахъ Г. писалъ также въ русско-еврейскихъ органахъ по вопросамъ санитаріи, земледѣльческаго труда среди евреевъ и др.—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Систем. указатель. 8.

Герценштейнъ, Михаилъ Яковлевичъ — экономистъ и депутатъ первой Государственной Думы, род. 1859 г., ум. 1906 г.; окончилъ курсъ юридическаго факультета въ Новороссійскомъ университетѣ, слушалъ лекціи въ Берлинѣ, Гейдельбергѣ и съ научною цѣлью посѣтилъ Парижъ и Лондонъ. Уже принявъ христіанство, Г. въ теченіи 15 лѣтъ въ виду его политическихъ убѣжденій тщетно добивался профессорской каѳедры. Только въ 1903 году, при министрѣ Зенгерѣ, онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ московскаго университета, а съ 1904 г. занялъ каѳедру политической экономіи и статистики въ московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ. Съ началомъ освободительнаго движенія Г. выступилъ на арену общественно-политической дѣятельности. Въ 1905 г. гласный городской думы и московскаго губернскаго земскаго собранія, Г. принялъ выдающееся участіе (въ съѣздахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей) въ учрежденіи конституціонно-демократической партіи, и въ законодательной дѣятельности въ Гос. Думѣ въ качествѣ депутата отъ гор. Москвы. Выступленіе въ Госуд. Думѣ по коренному вопросу русской жизни—аграрному, сдѣлало его имя весьма популярнымъ. При всей спорности принципіальной точки зрѣнія Г., онъ обнаружилъ въ этомъ вопросѣ богатый запасъ теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній и показалъ себя авторитетнѣйшимъ противникомъ правительства. Эта рѣчь вселила въ помѣщичьихъ реакціонныхъ слояхъ ненависть къ депутату-еврею. Суровымъ критикомъ явился Г. въ Думѣ и въ оцѣнкѣ финансовой политики правительства. Реакціонеры рѣшили устранить Г. Замыселъ былъ приведенъ въ исполненіе 18 іюля 1906 года въ Теріокахъ (Финляндія), гдѣ Г. жилъ лѣтомъ. Благодаря разоблаченіямъ, появившимся въ «Рѣчи», было установлено, а впослѣдствіи и подтверждено обвиняемыми по дѣлу объ убійствѣ Г. на засѣданіяхъ суда въ Кюовенепе, что вдохновителями убійства были члены «Союза русскаго народа». Дѣло закончилось обвиненіемъ и осужденіемъ къ тюремному заключенію (1907—1909) нѣсколькихъ «союзниковъ».—За послѣдніе годы жизни Г. издалъ: «Реформа ипотечнаго кредита въ Германіи», «Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ въ Германіи», «Мелкій кредитъ въ трудахъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и сберегательныя кассы», «Новѣйшія ученія о поземельномъ кредитѣ въ Германіи», «Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи» и др., а также напечаталъ рядъ статей по аграрному и друг. вопросамъ русской жизни.—Г. погребенъ въ Теріокахъ. На мѣстѣ его убійства установленъ памятникъ—гранитная глыба съ соотвѣтствующей надписью. Ср.: М. Я. Г. Біографія, 1906; Т. Локоть, Первая Дума, 1906; В. Брусянинъ, Судьба первыхъ депутатовъ, 1906; статьи В. С. Голубева, Л. П. Купріяновой и П. Н. Милюкова въ журналѣ «Былое» за 1907 г., № 2. 8.

Герценштейнъ, Соломонъ Марковичъ—зоологъ; род. въ 1854 г., ум. въ Петербургѣ въ 1894 г. Окончивъ въ 1875 г. курсъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета петербург-

скаго университета, Г. въ 1879 г. занялъ должность ученаго хранителя зоологическаго музея академіи наукъ по отдѣлу ихтіологіи, на каковой оставался до смерти. Г. состоялъ также ассистентомъ при зоологическомъ кабинетѣ и руководителемъ практическихъ занятій на высшихъ женскихъ курсахъ (1881—89). По порученію академіи Г. разработалъ коллекціи рыбъ, добытыхъ въ Средней Азіи экспедиціями Пржевальскаго и др. Г. совершилъ нѣсколько экспедицій на Мурманскій берегъ Кольскаго полуострова. Его труды по ихтіологіи составили ему имя въ научной литературѣ.—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Нед. Хрон. Восхода, 1894, № 33. 8.

Герцка, Теодоръ — писатель, род. въ Будапештѣ въ 1845 г. По окончаніи юридическаго факультета въ Будапештѣ Г. сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ газеты «Ungarische Korrespondenz». Въ 1872 г. Г. получилъ мѣсто редактора политико-экономическаго отдѣла газеты «Neue Freie Presse». Къ этому времени относится начало его извѣстности, какъ экономиста. Съ 1879 по 1886 г. Г. былъ главнымъ редакторомъ основанной имъ газеты «Wiener Allgemeine Zeitung». Большой извѣстностью пользовались его работы, посвященныя желѣзнодорожному дѣлу въ Австріи и торговому законодательству. Какъ соціалъ-реформаторъ, Г. одновременно выступалъ въ качествѣ защитника широкихъ соціальныхъ реформъ и противъ соціалистовъ, доказывая необходимость сохраненія индивидуалистическаго принципа. Своею славой Г. обязанъ роману «Freiland, ein soziales Zukunftbild» (1890, 7-е изд. 1893), написанному въ видѣ опроверженія единственно возможно счастливаго строя, нарисованнаго Беллами; по мнѣнію Г., на соціалъ-либеральной основѣ также возможно создать счастливый строй. Его другой соціальный романъ «Reise nach Freiland» (1893) предполагаетъ уже существованіе «Freiland» и останавливается на отдѣльныхъ сторонахъ этого блаженнаго государства. Въ «Entrückt in die Zukunft» (1895) рисуется жизнь человѣчества черезъ 2000 лѣтъ, когда принципы Freiland'а признаны всѣми, и жизнь на земномъ шарѣ устроена согласно этимъ принципамъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. евр.; Jew. Enc.; Brümmer, Biogr. Lex. d. deut. Dicht. 6.

Герцль, Зигмундъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1830 г., ум. тамъ-же въ 1889 г. Въ концѣ 60-хъ годовъ Г. былъ причисленъ къ французскому посольству въ Вѣнѣ, но съ паденіемъ Второй имперіи долженъ былъ отказаться отъ этой должности. Г. писалъ подъ псевдонимами Alfred Teniers, Idnum и Franz Emil von Rudolf. Г. А. Ресcель издалъ полное собраніе сочиненій Г. подъ названіемъ «Alfred Teniers gesammelte Dichtungen».—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I, 207; Jew. Enc., VI, 370; Brümmer, Biogr. Lex.; Когутъ, Знам. евреи. 6.

Герцль, Теодоръ (евр. имя **Веніаминъ Зевъ**, отсюда употреблявшійся имъ псевдонимъ Benjamin Seff)—писатель и творецъ политическаго сіонизма, род. 2 мая 1860 г. въ Будапештѣ въ зажиточной купеческой семьѣ, окончилъ въ Вѣнѣ юридическій факультетъ въ 1884 г., ум. отъ разрыва сердца 3 іюля 1904 г. въ Эдлахѣ, похороненъ въ Вѣнѣ. Недолгую, но оставившую глубокіе слѣды въ новѣйшей исторіи еврейства жизнь Г. можно раздѣлить на два періода: въ первомъ періодѣ (до начала 1896 года) Герцль является талантливымъ и блестящимъ писателемъ съ тонко развитымъ художественнымъ вкусомъ, легкимъ и игривымъ causeur'омъ, цѣль котораго развлекать читателя и уносить его въ міръ грезъ и фантазій. Во второмъ періодѣ, обнимающемъ послѣднія 8—9 лѣтъ жизни Герцля, мы имѣемъ дѣло съ человѣкомъ, мозгъ котораго неустанно работаетъ въ одномъ и томъ-же направленіи, а мысль бьется надъ разрѣшеніемъ одной и той-же проблемы. Результаты этой рѣзкой перемѣны въ жизни Г. не замедлили сказаться на немъ. Изъ жизнерадостнаго и цвѣтущаго, хотя и тогда уже не безъ одухотворенной меланхоліи во взорѣ, Г. за нѣсколько лѣтъ превратился въ серьезнаго, почти сурового человѣка, на лицѣ котораго даже въ моменты высшаго блаженства, какіе выпадаютъ лишь на долю творцовъ великихъ движеній, были замѣтны слѣды глубокой скорби, отражавшей въ себѣ горе и страданія еврейскаго народа. Однако, прежде чѣмъ превратить Judennoth въ свое, почти личное горе, Г. долженъ былъ совершить внутренній переломъ, который даромъ не дается даже такимъ сильнымъ натурамъ, какой былъ Г. Отдѣльные фазисы этого перелома не удалось прослѣдить и до сихъ поръ; быть можетъ, съ опубликованіемъ мемуаровъ, хранящихся въ рукописномъ видѣ въ сіонистскихъ архивахъ Вѣны и Лондона, до извѣстной степени будетъ дана возможность понять недостающія, промежуточныя звенья въ развитіи Г. и пролить нѣкоторый свѣтъ на этотъ неразрѣшенный вопросъ. Однако, полной картины эволюціи и тогда, вѣроятно, невозможно будетъ возстановить, ибо крѣпкая, словно изъ стали вылитая, духовная организація Герцля не поддавалась отдѣльнымъ надрывамъ, не знала черныхъ дней колебанія и не испытывала терзаній неизвѣстности. Вихрь антисемитизма не ломалъ отдѣльныхъ вѣтвей этого дуба, не гнулъ его верхушекъ; осенніе дни непогоды 80-хъ и 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія не подтачивали его корней, не высасывали изъ него его свѣжихъ соковъ,—дубъ сломался внезапно, не предчувствуя своего паденія и не извѣщая о немъ друзей и родныхъ. Въ редакціи газеты «Neue Freie Presse» Герцль могъ жить лишь жизнью ассимилированнаго еврея, своеобразнаго либерала, видѣвшаго въ нѣмецкой культурѣ послѣднее слово мудрости и готоваго во имя этой культуры угнетать остальныя народности разноплеменной Габсбургской монархіи. Стремленія такъ называемыхъ второстепенныхъ народностей къ самоопредѣленію, къ національной жизни Г. считалъ движеніемъ реакціоннымъ, на борьбу съ которымъ его звалъ долгъ нѣмецкаго либерала. Антисемитизмъ, являющійся естественнымъ продолженіемъ такого либерализма, быть можетъ, нѣсколько смущалъ его, но голосъ этого смущенія Г. умѣлъ заглушать «презрѣніемъ къ политикѣ», презрѣніемъ тѣмъ болѣе высокомѣрнымъ, что къ началу 90-хъ годовъ онъ уже успѣлъ завоевать значительную популярность въ качествѣ драматурга, нѣкоторыя пьесы котораго ставились даже въ императорскомъ Burgtheater въ Вѣнѣ. Въ Парижѣ, гдѣ съ 1891 г. Г. жилъ въ качествѣ корреспондента «Neue Freie Presse», онъ на первыхъ-же порахъ сталкивается съ панамской аферой, и его презрѣніе къ политикѣ съ внѣшней стороны все болѣе и болѣе усиливается. Однако, время отъ времени его презрительно-ироническое отношеніе къ политикѣ смѣняется нотками истиннаго пессимизма, и читатель его фельетоновъ въ недоумѣніи: имѣетъ ли онъ дѣло съ бульварнымъ парижскимъ фельето-

нистомъ, умѣющимъ лишь pincer sans rire, или съ человѣкомъ, серьезно чувствующимъ зло современной политической жизни и ищущимъ новаго политическаго пути. Между тѣмъ въ Австріи волна антисемитизма поднимается все выше и выше, а во Франціи, въ связи съ дѣломъ Дрейфуса, возникаетъ сильное юдофобское движеніе. Если въ Австріи, гдѣ національныя распри достигли апогея, антисемитизмъ понятенъ и для него легко можетъ быть найдено естественное объясненіе, то что сказать объ антисемитизмѣ страны, кичащейся своей культурой, давшей евреямъ полныя права еще въ 18 вѣкѣ, однородной по составу своего населенія и не могущей потерять свое національное лицо? И, словно молнія, Г. озарила новая мысль: антисемитизмъ не есть случайное явленіе, встрѣчающееся лишь въ данной обстановкѣ и при данныхъ условіяхъ; нѣтъ, онъ—постоянное зло, онъ — вѣчный спутникъ Вѣчнаго жида, для него нѣтъ выхода, кромѣ—исхода. «Judenstaat» единственно возможное рѣшеніе еврейскаго вопроса. Judenstaat не сложенъ, какъ несложна внезапная мысль, озарившая Г.; но именно эта несложность могла сдѣлать книгу Г. лозунгомъ для широкаго народнаго движенія. Однако, историческая заслуга Г. заключается не въ Judenstaat, не въ лозунгѣ, пущенномъ имъ въ народныя массы, а въ той поистинѣ изумительной работѣ, которую онъ совершилъ за послѣднія 8 лѣтъ своей жизни въ интересахъ осуществленія изложеннаго имъ въ «Judenstaat» идеала.—«Парижскій фельетонистъ», не умѣвшій ни читать, ни писать по-еврейски, не интересовавшійся еврейскимъ горемъ, не знавшій еврейской исторіи, чуждый всему еврейскому, въ роли всеспасителя Израиля естественно долженъ былъ вызвать всеобщее недоумѣніе и даже смѣхъ, но въ хорѣ общихъ насмѣшекъ громче всего раздавался голосъ тѣхъ, которые, зная по-еврейски не больше самаго Г., боялись, какъ бы публичное выступленіе ассимилированнаго еврея въ качествѣ національнаго не дало антисемитамъ повода утверждать, что подъ маской каждаго ассимилированнаго еврея живетъ настоящій еврей, любящій Палестину, мечтающій объ ея возрожденіи и не могущій слиться съ кореннымъ населеніемъ. Для нихъ «Judenstaat» былъ прежде всего и, главнымъ образомъ, оправданіемъ антисемитизма, а отдѣльныя мысли Г. о послѣднемъ бередили тѣ раны, которыя до тѣхъ поръ скрывались отъ постороннихъ взоровъ и молча переносились ассимилированными евреями. И на каждомъ шагу начались для Г. препятствія; но гордый, самоувѣренный, увлеченный своими идеями, мало считающійся съ мнѣніемъ другихъ, онъ шелъ, не озираясь по сторонамъ, прямо къ цѣли, и каждое новое препятствіе лишь закаляло его и безъ того желѣзную волю и направляло его все дальше и дальше. Онъ сбрасываетъ съ себя все прошлое, порываетъ съ самыми близкими людьми и отнынѣ общается лишь съ еврейскимъ народомъ. Со страницъ созданной имъ газеты Die Welt Г. говоритъ подчасъ словно отецъ съ сыномъ—со своимъ народомъ; въ Базелѣ, на конгрессѣ, его народъ долженъ точно—и, конечно, не безъ его указаній—формулировать свои желанія, чаянія и надежды. Онъ, столь недавно такъ легкомысленно презиравшій политику, теперь создаетъ политическое движеніе par excellence, организуетъ политическія группы, вноситъ въ нихъ партійный духъ и дисциплину, строитъ кадры будущей громадной арміи и превращаетъ конгрессы въ истинный парламентъ еврейскаго народа. Предъ собраннымъ имъ въ Базелѣ 29 авг. 1897 г. народомъ предсталъ вождь, который не зналъ своего народа и котораго пока самъ народъ еще не зналъ. И made speech, который въ этотъ моментъ долженъ былъ произнести Г., рѣшалъ судьбу не только говорившаго, но и всего созданнаго имъ движенія. Герцль не былъ ораторомъ въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова: у него не было ни ораторскаго паѳоса, ни экспрессіи, ни ораторскихъ жестовъ; но онъ обладалъ нѣчто большимъ, нежели ораторскимъ искусствомъ: онъ умѣлъ—и это умѣніе носило у него совершенно естественный характеръ — заставлять своихъ слушателей вѣрить, что онъ понапрасну не произноситъ ни одного слова, что онъ не договариваетъ того, что знаетъ, и что въ каждой его фразѣ скрывается глубокій смыслъ. Величественная, красивая фигура Герцля, его необыкновенно серьезная дѣловитость, дышащая искренностью и убѣжденностью рѣчь не могли не произвести на евреевъ, очутившихся впервые въ роли парламентскихъ дѣятелей, сильнѣйшаго впечатлѣнія, и недавній самозванный вождь ев-



Д-ръ Теодоръ Герцль.

рейскаго народа во время первой-же своей рѣчи единогласно и съ энтузіазмомъ былъ провозглашенъ дѣйствительнымъ руководителемъ, лидеромъ и вождемъ сіонистскаго движенія. Подъ бурные аплодисменты (временами переходившіе въ настоящую овацію) отчеканивая каждое слово, Г. произносилъ дѣйствительно достойныя вождя великаго движенія слова: «Сегодня мы здѣсь на гостепріимной почвѣ свободнаго города Базеля. Гдѣ будемъ мы черезъ годъ? Гдѣ бы мы ни были, нашъ конгрессъ будетъ серьезенъ и величественнъ, на благо несчастнымъ, никому не въ обиду, евреямъ въ честь». На первомъ-же конгрессѣ Г. сумѣлъ обнаружить блестящія способности въ качествѣ руководителя преній и предсѣдателя собранія; тутъ-же сказались и его удивительное искусство находить примиряющія формулы при столкновеніяхъ различныхъ теченій въ сіонизмѣ, а также изумительная настойчивость въ проведеніи своихъ желаній, каковы бы ни были возраженія его слушателей. Г. не только былъ исполнителемъ постановленій конгресса, но и вдохновителемъ, подчасъ даже ихъ творцомъ, — и вся дальнѣйшая его дѣятельность настолько тѣсно сплетается съ политическимъ сіонизмомъ, что нѣтъ возможности отдѣлить одинъ отъ другого. Гордый своимъ успѣхомъ, окруженный со стороны сіонистовъ всеобщей любовью, доходившей до обожанія, Г. начинаетъ вести болѣе наступательную политику по отношенію къ противникамъ сіонизма; онъ знаетъ, въ чемъ заключается счастье еврейскаго народа, ему извѣстны пути, ведущіе къ этому счастью и онъ найдетъ необходимыя средства къ его осуществленію. Тотъ, кто критикуетъ его цѣль, не одобряетъ его тактики, либо порицаетъ отдѣльные его шаги, тотъ врагъ не только сіонизма, но и еврейскаго народа, и Г. предостерегаетъ своихъ враговъ, что въ случаѣ неудачи сіонизма ist für Mauschels Brust der zweite Pfeil des Zionismus bestimmt. Онъ не переноситъ критики, и Ахадъ-Гаамъ и Носингъ, Тритчъ и Усышкинъ, если не подчинятся волѣ Г., будутъ имъ объявлены врагами еврейскаго народа; Герцль презираетъ іешиботниковъ, примитивныхъ способомъ желающихъ разрѣшить сложную проблему евр. жизни, и не находитъ словъ для тѣхъ, которые безъ денегъ хотятъ сдѣлать то, чего и съ деньгами не могъ сдѣлать баронъ Гиршъ. Обезпеченное публичнымъ правомъ убѣжище для евреевъ въ Палестинѣ—такова конечная цѣль сіонизма, и такъ какъ Палестина принадлежитъ султану, то согласіе на подобное убѣжище должно быть получено прежде всего отъ турецкаго султана, и Г. начинаетъ дипломатическіе переговоры съ Абдулъ-Гамидомъ. Зная, насколько велико въ Константинополѣ вліяніе отдѣльныхъ великихъ державъ, Г. завязываетъ сношенія съ монархами нѣкоторыхъ государствъ, встрѣчается съ императоромъ Вильгельмомъ II въ Іерусалимѣ, знакомитъ съ сіонизмомъ въ Гаагѣ Леона Буржуа, ѣздитъ въ Петербургъ и т. д., и т. д. Дипломатическимъ переговорамъ Г. придавалъ особенно большое значеніе и на первыхъ порахъ былъ ими даже цѣликомъ поглощенъ; однако, по мѣрѣ того, какъ онъ все больше и больше проникался духомъ еврейской народной жизни, знакомился со всѣми сторонами еврейскаго быта и сталъ жить дѣйствительною жизнью народа, Г. замѣтно расширялъ и углублялъ свой идеалъ и наряду съ дипломатической работой занимался также національно-культурной дѣятельностью. Герцль росъ и развивался вмѣстѣ съ вызваннымъ имъ въ жизнь политическимъ сіонизмомъ, онъ создавалъ все новые и новые органы для достиженія своей цѣли и убѣждался, насколько сложна и трудна проблема еврейской жизни, поставленная не in abstracto, а въ реальной дѣйствительности. Къ тому-же прибавлялись затрудненія и съ внѣшней стороны: дипломатическіе переговоры подвигались не только медленно, но и безрезультатно; на Палестину не было почти надежды, и Г. сталъ думать о Вадъ эль-Аришѣ (см. Евр. Энц., V, 266) или о какой-либо другой области Синайскаго полуострова; послѣдній, однако, оказался неудобнымъ для широкой колонизаціи, и англійское правительство готово было предоставить Г. для колонизаціи Уганду. При такомъ положеніи дѣлъ открылся въ Базелѣ въ 1903 г. VI сіонистскій конгрессъ—послѣдній конгрессъ, которымъ руководилъ Г. Съ тяжелымъ сердцемъ, полуразбитый крушеніемъ надежды на близкое осуществленіе своего палест.-сіонистскаго идеала, удрученный кишиневскимъ погромомъ, Г. предсталъ предъ конгрессомъ, волновавшимся слухами объ «измѣнѣ» вождя Базельской программѣ (Евр. Энц., III, 671) и горѣвшимъ отъ нетерпѣнія узнать, въ чемъ заключается «мѣра необходимости, экстраординарная мѣра». «Многіе изъ насъ—началъ Г. свою рѣчь—полагали, что хуже уже не можетъ стать. Стало хуже. Какъ наводненіе, залило евреевъ горе. Живущіе внизу залиты потокомъ. Если обитатели вершинъ отрицаютъ эти факты, то мало хорошаго можно сказать объ ихъ дальновидности или объ ихъ добросердечности». Если горе еврейскаго народа такъ велико, если его положеніе настолько безпросвѣтно, то можетъ ли кто взять на себя смѣлость отъ имени еврейскаго народа отказаться отъ мѣры, «которая, конечно, не Сіонъ», но которая, тѣмъ не менѣе, въ состояніи дать хоть нѣкоторое облегченіе безысходному горю еврейскаго народа. «Британское предложеніе не можетъ быть Сіономъ; оно—лишь попытка оказать помощь путемъ колонизаціи, попытка—прошу замѣтить—имѣющая подъ собою національную и государственно-правовую подкладку». И хотя Г. предоставилъ конгрессу рѣшеніе вопроса о посылкѣ экспедиціи въ Уганду, не высказываясь самъ категорически по существу самаго дѣла ни въ ту, ни въ другую сторону, однако, ни для кого не могло быть тайной, что всѣ его симпатіи на сторонѣ этой «временной станціи», отъ которой дорога ведетъ прямо въ Сіонъ. Сильная оппозиція, оказанная проекту объ Угандѣ, убѣдила Герцля, какъ тѣсно связанъ сіонизмъ съ Сіономъ и что ничто не можетъ замѣнить для евреевъ послѣдняго, и Г. дрогнулъ: горькое сознаніе, что его сердце не бьется въ унисонъ съ сердцами старѣйшихъ сіонистовъ, тревожныя предчувствія страшнаго будущаго, мрачныя воспоминанія о послѣднихъ дипломатическихъ переговорахъ—и густая тѣнь отчаянія и безысходности покрыла красивое лицо вождя сіонистовъ. «Своеобразнымъ путемъ пришлось убѣдиться, что на сіонистовъ можно положиться; правильнымъ окажется изреченіе: on ne s'appuie que sur ce qui résiste». Упрекъ въ обходномъ пути... «Но если бы возможно было двигаться къ цѣли по линіи, намѣченной въ воздухѣ, то не было бы нужды въ руководителѣ: вѣдь всѣ знаютъ, гдѣ лежитъ Сіонъ»... «Когда въ одну изъ тяжелыхъ минутъ, въ которыхъ не было

недостатка, я думалъ, что всѣ надежды потеряны на долгое время, тогда у меня явилась мысль предложить крупную мѣру необходимости и сказать вамъ, сердца которыхъ я успѣлъ узнать, слово утѣшенія, а себя связать обѣтомъ,—я хотѣлъ сказать: Да, отсохнетъ рука моя, о Іерусалимъ, если я забуду тебя»... Мрачныя предчувствія Герцля оправдались: предложеніе англійскаго правительства внесло въ партію расколъ, устранить который не оказался въ силахъ и самъ Герцль, несмотря на несомнѣвный авторитетъ, которымъ онъ пользовался во всѣхъ группахъ политическаго сіонизма. Мало того, вмѣстѣ съ расколомъ въ партіи стало падать вліяніе Г., и послѣдній годъ его жизни былъ омраченъ нѣсколькими неудачами.—Произведенія Г. могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: на сіонистскія и на не-сіонистскія; о первыхъ см. подробности въ статьѣ Сіонизмъ; изъ вторыхъ отмѣтимъ: Neues von der Venus, 1887; Buch der Narrheit (собр. фельетоновъ), 1888; Der Flüchtling (ком.), 1889; Muttersöhnchen (ком.), 1889; Causa Hirschkorn (ком.), 1890; Seine Hoheit (ком.), 1890; Was wird man sagen (ком.), 1890; Die Dame in Schwarz (ком. въ сотрудничествѣ съ Витманомъ), 1890; Die Wilddiebe, 1891; Peinzen aus Genieland, 1891; Die Glosse, 1895; Das Palais-Bourbon (картинки изъ жизни французскаго парламента), 1895; Unser Käthchen (ком.), 1899; Philosophische Erzählungen, 1900. Сюжетъ драмы Das neue Getto (1898; имѣется русскій переводъ) заимствованъ изъ евр. быта, и самое произведеніе занимаетъ какъ бы среднее мѣсто между сіонистскими и не-сіонистскими работами Г.; романъ-утопія Altneuland (русскій переводъ «Страна возрожденія», 1902) уже всецѣло примыкаетъ къ первой категоріи произведеній Г. *С. Лозинскій.* 6.

Герцогство Варшавское было образовано Наполеономъ I по Тильзитскому договору 1807 г. и отдано имъ подъ верховную власть саксонскаго короля Фридриха-Августа. Въ Г.-В. вошла часть земель большого Польскаго королевства въ составѣ шести департаментовъ (Варшавскій, Калишскій, Познаньскій, Быдгощскій или Бромбергскій, Плоцкій и Ломжинскій). Управленіе страной было сосредоточено въ Варшавѣ, но король проживалъ въ Дрезденѣ. По Вѣнскому договору, Г.-В. было увеличено новой территоріей (департаменты: Краковскій, Люблинскій, Радомскій и Сѣдлецкій). Въ такомъ видѣ оно оффиціально просуществовало до 1815 года, когда на его мѣстѣ возникло Царство Польское, но фактически оно еще ранѣе утратило свою политическую самостоятельность. Несмотря, однако, на столь короткій срокъ, герцогское правительство успѣло ввести рядъ тяжелыхъ ограниченій для евреевъ, которыя, благодаря создавшейся въ этихъ условіяхъ общественной атмосферѣ, на много пережили самое государство и отразились такимъ образомъ на судьбѣ русскихъ евреевъ. Исторія этихъ ограничительныхъ законовъ представляетъ особый интересъ и потому, что они вырабатывались въ такое время, когда самому герцогству изо дня въ день грозила гибель.—Конституціонная хартія 22 іюня 1807 г., дарованная герцогству Наполеономъ, провозгласила равенство подданныхъ предъ закономъ, а гражданскій кодексъ предоставилъ всѣмъ жителямъ равныя права. Но вопреки этимъ основнымъ законамъ, стѣсненія, которымъ подвергались евреи при прежнемъ правительствѣ, были не только не пріостановлены, но даже усилены. Уже въ ноябрѣ 1807 г. уполномоченный евр. населенія Ломжинскаго департамента обратился къ королю съ ходатайствомъ утвердить старыя привилегіи, дабы такимъ путемъ было смягчено положеніе довѣрителей. Король, отнюдь не склонный къ репрессіямъ, положилъ на ходатайствѣ резолюцію: «законъ распространяется на всѣхъ гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія», и эта резолюція побудила польскихъ министровъ рѣшительно выступить противъ идеи о равенствѣ евреевъ. Чтобы сломить волю короля, они прибѣгли къ авторитетному имени Наполеона. Указывая на то, что Наполеонъ ввелъ для французскихъ евреевъ и евреевъ нѣмецкихъ департаментовъ нѣкоторыя ограниченія срокомъ на 10 лѣтъ, Совѣтъ Управленія предложилъ королю (30 мая 1808 г.) лишить евреевъ Г.-В. политическихъ правъ также на десять лѣтъ. Король не пожелалъ самостоятельно нарушить конституцію; онъ поручилъ своему представителю узнать мнѣніе Наполеона, который и выразилъ свое согласіе; тогда послѣдовалъ декретъ 17 октября 1808 г., надолго опредѣлившій безправное положеніе евреевъ на территоріи герцогства: «I. Жители нашего Герцогства Варшавскаго, исповѣдующіе религію Моисея, лишаются политическихъ правъ, которыми они имѣли впредь пользоваться, на десять лѣтъ. Надѣемся, что въ теченіи этого времени они лишатся тѣхъ качествъ, которыя столь отличаютъ ихъ отъ другихъ жителей. II. Вышеизложенный пунктъ не удерживаетъ насъ отъ дозволенія нѣкоторымъ отдѣльнымъ лицамъ, даже до истеченія десятилѣтняго срока, пользоваться политическими правами, если они заслужатъ этой высокой нашей милости, удовлетворивъ всѣмъ условіямъ, которыя будутъ предписаны нами въ отдѣльномъ положеніи о лицахъ, исповѣдующихъ Моисеево вѣроисповѣданіе». Судя по той скорости, съ которой проводились ограничительные законы о евреяхъ, можно заключить, что законодательный аппаратъ въ Г.-В. работалъ весьма исправно. Однако, условія для пріобрѣтенія политическихъ правъ не были выработаны правительствомъ, а ходатайства евреевъ, ссылавшихся на то, что они отказались отъ внѣшнихъ отличій, грамотны не только на еврейскомъ языкѣ, оказываютъ услуги странѣ и т. д., оставлялись безъ удовлетворенія подъ предлогомъ, что означенныя условія еще не установлены. — Лишенные политическихъ правъ, евреи стали испытывать ограниченія и въ пользованіи гражданскими правами. Имъ было запрещено пріобрѣтать земельную собственность, несмотря на то, что страна переживала экономическій кризисъ и правительство сознавало, что отъ предоставленія евреямъ права владѣть землею не только выиграетъ казна, но и имѣнія не падутъ въ цѣнѣ; сами же евреи сумѣютъ стать «полезными» государству. Спеціальнымъ стѣсненіямъ подвергались евреи въ Варшавѣ (см. Евр. Энц., V, 318—19): лучшія улицы были объявлены запретными для нихъ; лишь отдѣльныя привилегированныя личности, вынужденныя, между прочимъ отказаться отъ ношенія бороды и обычнаго еврейскаго платья, могли жить и торговать на этихъ улицахъ, прочіе должны были выселиться. Декретъ, окончательно установившій это правило, былъ изданъ 16 марта 1809 г.; уже мѣсяцъ спустя Варшава была занята австрійскими войсками, но какъ только столица, благодаря побѣдѣ Наполеона, была возвращена полякамъ

вопросъ о жительствѣ евреевъ на запретныхъ улицахъ былъ тотчасъ-же поставленъ на очередь. Только нѣсколько лицъ, въ видѣ исключенія, получили право жить на запретныхъ улицахъ, сохраняя еврейскую одежду, среди нихъ вдова героя Берека Іоселовича, погибшаго на войнѣ 1809 г. (см. Евр. Энц., IV, 218—23). Примѣру Варшавы послѣдовали и нѣкоторые другіе города, потребовавъ, чтобы евреи жили лишь въ опредѣленныхъ кварталахъ. Но такихъ городовъ было немного (Всховъ, Плоцкъ), и правительство задумало провоцировать городскія общества на этотъ шагъ. Въ 1812 году министръ внутр. дѣлъ, по сношеніи съ министромъ юстиціи. предписалъ префектамъ представить по этому вопросу свои «проекты», т.-е., иначе говоря, побудить муниципалитеты выступить съ соотвѣтствующими ходатайствами. Призывъ министра возымѣлъ успѣхъ; правда, гибель герцогства прервала эту антисемитскую кампанію, но нѣсколько лѣтъ спустя, уже при русскомъ господствѣ, многія городскія общества легко добились устройства «гетто». Въ томъ-же 1812 г. декретомъ 29 января евреи были освобождены отъ натуральной воинской повинности и обложены, взамѣнъ, ежегоднымъ сборомъ въ 700 тыс. злот. По объясненію правительства, эта мѣра была вызвана просьбами евр. делегатовъ отъ всѣхъ департаментовъ; вполнѣ возможно, что ортодоксальная масса отрицательно относилась къ военной службѣ, по необходимости заставлявшей евреевъ-солдатъ нарушать религіозныя предписанія, а прогрессивная часть общества не могла бороться съ этимъ теченіемъ вслѣдствіе все ухудшавшагося правового положенія. Однако, замѣнивъ службу сборомъ, правительство фактически имѣло въ виду отнюдь не удовлетвореніе евр. интересовъ, а собственныя матеріальныя цѣли, чрезвычайно нуждаясь въ средствахъ. Рѣзкая характеристика, данная въ декретѣ евреямъ-солдатамъ, должна была замаскировать торгашескій характеръ закона.— Декретомъ 30 октября 1812 г. евреямъ было запрещено имѣть какое-либо касательство къ производству и продажѣ питей. Правительство считало необходимымъ возможно скорѣе провести эту мѣру, и объясненія министра полиціи, представленныя по этому вопросу королю, раскрываютъ ту игру, которую правительство вело по отношенію къ евреямъ: оно мнило, что военныя удачи Наполеона приведутъ къ присоединенію къ герцогству новой территоріи съ еврейскимъ населеніемъ, и оно заблаговременно пріуготовляло для будущихъ подданныхъ ограничительное законодательство. Однако, судьба обманула эти надежды, и уже вскорѣ (1813) само герцогство потеряло свою политическую независимость (см. Гелейтъ-Цолль, Кошерный сборъ).—Ср. Юл. Гессенъ, Въ эфемерномъ государствѣ. Евреи въ герцогствѣ Варшавскомъ, Евр. Старина, 1910; также отдѣльно. *Ю. Г.* 8.

Герцогъ, Иммануилъ—раввинъ, род. въ 1862 г. въ Пештѣ, образованіе получилъ въ богословской семинаріи въ Будапештѣ; нынѣ (1910) состоитъ раввиномъ въ Капосварѣ (Венгрія); авторъ: «Der Einfluss der Bibel auf die ungarische Literatur im 16 und 17 Jahrhundert» (на венгерскомъ языкѣ, 1885); «Das Andenken an Leopold Zunz» (1886); «Eine Monographie über David ibn Simra».—Ср. Lippe, II, 99. 9.

Герцогъ, Яковъ—писатель, род. въ 1842 г. въ Мислицѣ (Моравія). Г. рано сталъ заниматься журналистикой. Перу его принадлежитъ рядъ драматическихъ произведеній, изъ которыхъ наибольшимъ успѣхомъ пользовались «Die Rose» (1891) и «Prinz von Asturien» (1893). Г. принималъ участіе въ евр. общественной жизни Вѣны и въ теченіе нѣкотораго времени состоялъ секретаремъ вѣнской общины. [J. E. VI, 371]. 6.

Герцфельдеръ, Іосифъ — писатель, род. въ 1836 г. Адвокатъ въ Аугсбургѣ, Г. занимался и литературой и, помимо сборника стихотвореній (1883) написалъ цѣнное и имѣвшее значительный успѣхъ изслѣдованіе о Гёте подъ заглавіемъ «Goethe in Italien», 1891.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи; Brümmer, Biogr. Lex. 6.

Герцфельдъ, Ааронъ Іошуа Илія бенъ-Соломонъ Добъ Беръ—талмудистъ, ум. въ 1846 г.; сперва былъ раввиномъ въ Кенигсбергѣ, затѣмъ въ теченіи 30 лѣтъ занималъ раввинскій постъ въ Равичѣ, откуда онъ въ 1819 г. отправилъ свое посланіе къ гамбургскимъ раввинамъ, напечатанное въ «Ele Dibere ha-Berith»; въ немъ онъ высказывается противъ игры на музыкальномъ инструментѣ въ синагогѣ.—Ср. Daat Kedoschim, 143. 9.

Герцфельдъ, Леви — раввинъ, род. въ 1810 г. въ Эльрихѣ, ум. въ Брауншвейгѣ въ 1884 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ извѣстнѣйшихъ раввиновъ; общее образованіе завершилъ въ берлинскомъ университетѣ. Въ 1842 г. Г. занялъ постъ «Landesrabbiner» въ Брауншвейгѣ. Вмѣстѣ съ Людвигомъ Филиппсономъ Г. созвалъ первый равв. синодъ въ Брауншвейгѣ для обсужденія плана религіозныхъ реформъ, причемъ какъ на этомъ, такъ и на слѣдующихъ синодахъ (во Франкфуртѣ и Бреславлѣ), явился сторонникомъ умѣренной реформы, хотя самъ онъ въ частной жизни строго соблюдалъ традиціи.— Авторъ: «Kohelet, übersetzt und erläutert», 1838; «Das Deutsche in der Liturgie der Braunschweig. Synagoge», 1844; «Vorschläge zu einer Reform der jüd. Ehegesetze», 1846 (2-е изд. 1866). [J. E. VI, 370]. 9.

— Г. извѣстенъ также нѣсколькими трудами по *евр. исторіи*: «Geschichte des Volkes Israel von der Zerstörung d. ersten Tempels bis zur Einsetzung des Makkabäers Schimon zum Hohenpriester und Fürsten» (3 т., Брауншвейгъ, 1847); «Metrologische Voruntersuchungen zu einer Gesch. des hebräischen Handels», 1863—65; «Zwei Vorträge über die Kunstleistungen d. alten Juden», 1864; «Handelsgeschichte d. Jud. d. Altertums», Брауншвейгъ, 1879 (2-ое изд., 1894). Въ послѣднемъ трудѣ, посвященномъ исторіи евр. торговли въ древности, Г. стремился доказать, что такъ назыв. коммерческій духъ евреевъ былъ имъ навязанъ исключительно историческими событіями. Въ книгѣ собранъ очень богатый матеріалъ, но авторъ преувеличиваетъ значеніе торговли въ хозяйственной жизни евреевъ при исходѣ древней исторіи, оспариваемое новѣйшими изслѣдователями экономической исторіи евреевъ (Лёбъ, Каро и Шипперъ). Перу Г. принадлежатъ еще «Einblicke in das Sprachliche der semitischen Urzeit, betreffend d. Entstehungsweise d. meisten hebräischen Wortstämme», Ганноверъ, 1883. 5.

Герцфельдъ, Марія — писательница, род. въ 1855 г. въ Гюнсѣ. Г. извѣстна въ качествѣ знатока скандинавской литературы, которой она посвятила нѣсколько изслѣдованій; кромѣ того, она издала и перевела рядъ норвежскихъ, шведскихъ и датскихъ писателей. Г. написала и самостоятельно нѣсколько новеллъ; ея перу принадлежитъ также большое изслѣдованіе «Leonardo da Vinci, der Denker, Forscher und Poet», 1904, 2-е изд. 1906. 6.

Герцфельдъ, Францъ (извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Franz Held**)—писатель, род. въ 1862 г. въ Дюссельдорфѣ, ум. въ 1908 г. Г. принадлежалъ къ группѣ нѣмецкихъ писателей, соединявшихъ симпатіи къ новымъ художественнымъ вопросамъ и формамъ съ крайними общественно-политическими воззрѣніями. — Ср.: Когутъ, Знам. евреи: Brümmer, Biogr. Lex. 6.

Герцфельдъ, Яковъ—одинъ изъ первыхъ евр. театральныхъ дѣятелей Германіи, род. въ Дессау въ 1769 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1826 г. Съ 1791 г. Г. выступалъ въ театрѣ въ Гамбургѣ, сдѣлавшись черезъ нѣсколько лѣтъ директоромъ городского театра. Значительный интересъ представляетъ его переписка съ Гете, опубликованная въ «Das Stadttheater in Hamburg», 1827—77, H. Uhde. Г. находился въ перепискѣ также съ Шиллеромъ.—Ср.: Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E. VI, 369]. 6.

Герцфельдъ, Яковъ—химикъ, род. въ Мюльгеймѣ въ 1859 г. Въ 1885 г. Г. былъ назначенъ директоромъ техническаго училища въ Мюльгеймѣ, а съ 1893 г. сталъ во главѣ извѣстнаго издательства Fischers Technologischer Verlag и основалъ «Electrochemische Zeitung». Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по химіи, въ особенности о составѣ и значеніи различныхъ красокъ. [J. E. VI, 369]. 6.

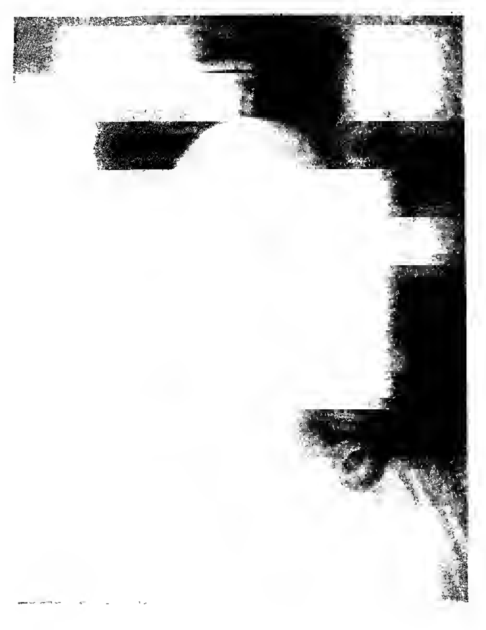
Герцъ и Градиска (Görz und Gradisca)—коронная земля Австріи. Евр. населеніе, состоявшее въ 1776 г. изъ 389 чел., понизилось къ 1900 г. до 295, изъ коихъ 248 въ городѣ Герцѣ.—Ср. Jud. in Oesterreich, 1908. 5.

Герцъ, Генрихъ-Рудольфъ—знаменитый физикъ, род. въ 1857 г. въ Гамбургѣ, ум. въ 1894 г. въ Боннѣ. По окончаніи берлинскаго университета (1880). Г. сдѣлался ассистентомъ Гельмгольца, а въ 1883 г.—приватъ-доцентомъ по теоретической физикѣ въ Килѣ, въ 1885—профессоромъ физики въ Высшей технич. школѣ въ Карлсруэ, откуда перешелъ въ 1889 году. на мѣсто Клаузіуса по каѳедрѣ экспериментальной физики въ Боннѣ. Главною заслугою Г. является экспериментальное доказательство такъ назыв. электро-магнитной теоріи свѣта, согласно которой свѣтъ служитъ только особымъ видомъ электричества. Въ то время эта теорія считалась весьма смѣлой, мало обоснованной гипотезой. Г. удалось осуществить электрическія колебанія, воспроизводящія всѣ свойства невидимыхъ глазомъ свѣтовыхъ лучей, отличаясь отъ нихъ лишь длиной волны. Такимъ образомъ, между оптикой и электричествомъ, двумя областями, совершенно чуждыми другъ другу, была установлена, благодаря знаменитымъ опытамъ Г., тѣсная связь. Опыты Г. составили эпоху въ исторіи науки и указали новые пути изслѣдованія. Цѣлымъ рядомъ извѣстныхъ работъ Перрена, д'Арсонваля, Роланда, Рубенса и др. сдѣланныя Г. заключенія были блестящимъ образомъ подтверждены. Они-же послужили основаніемъ для опытовъ Тесла и для способа телеграфированія безъ проводовъ Маркони. Статьи Г., касающіяся этихъ опытовъ и появлявшіяся въ быстрой послѣдовательности въ «Annalen der Physik und Chemie» Виндемана (1887—1890 гг.), были собраны въ отдѣльномъ сочиненіи подъ названіемъ «Untersuchungen über die Ausbreitung der elektrischen Kraft», 1892. Краткій перечень своихъ сочиненій Герцъ сдѣлалъ на Гейдельбергскомъ съѣздѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей въ 1890 г. въ рѣчи, изданной впослѣдствіи подъ заглавіемъ «Ueber die Beziehungen zwischen Licht und Electricität». Незадолго до смерти Г. появился его трудъ «Die Principien der Mechanik in neuem Zusammenhange dargestellt», 1893, пользующійся огромной извѣстностью. Кромѣ того, его перу принадлежитъ рядъ монографій, изъ которыхъ каждая составляетъ выдающуюся работу.—Ср.: Poincaré, La lumière et l'électricité d'après Maxwell et Hertz, Annuaire du bureau des longitudes, 1894; его-же, Sur la resonnance multiple des oscitions hertziennes, Archives de Genève, XXV, 609—627; Bierknes, Sur le mouvement de l'électricité, ib., XXVI, 229—249; Joubert, Experience de Hertz sur les ondulations électriques, Journal de physique, VIII, 116—126; Oliver Lodye, The work of Hertz, The Nature, L, 132—133; Косоноговъ, Опыты Герца, Вѣстн. физ. и опытн. матем., X, 112, 117—119; Шведовъ, О лучахъ электрическ. силы по опытамъ Г., ib., VIII. 81—88; Боргманъ, Опыты Герца; Когутъ, Знам. евреи. *И. Берлинъ.* 6.

Герцъ, Генрихъ—выдающійся піанистъ и композиторъ, братъ Якова-Симона Г. (1803—1888). По окончаніи консерваторіи Г. устроилъ фабрику роялей и при ней концертный залъ. Но это предпріятіе начало постепенно приходить въ упадокъ, и разочарованный Г. сталъ больше времени удѣлять своей артистической дѣятельности; совершивъ нѣсколько артистическихъ поѣздокъ въ Германію, Францію, Галицію и въ Англію, онъ въ 1847 г. отправился въ Америку и далъ множество концертовъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Мексикѣ, въ Перу и Чили. Еще до своей поѣздки въ Америку, въ 1842 г. Г. былъ назначенъ профессоромъ по классу рояля въ парижской консерваторіи и занималъ эту должность съ нѣкоторыми перерывами до 1874 года. Фортепіанныя произведенія Г. пользовались громадной популярностью въ 70—80-хъ годахъ и на нихъ воспитались многіе выдающіеся европейскіе музыканты и композиторы. Нѣкоторыя изъ этихъ произведеній, въ особенности инструктивныя, т.-е. этюды, которыхъ Г. написалъ очень много, и знаменитый трудъ «Methode complète de piano» (ор. 100), считаются и въ настоящее время классическими. Не утратили совершенно своего интереса и другія его фортепіанныя произведенія, концерты, «варіаціи», сонаты и пр. Во время пребыванія въ Мексикѣ, Г. по заказу президента республики, написалъ гимнъ, который сдѣлался національнымъ гимномъ мексиканцевъ. Изъ его школы вышло много выдающихся піанистовъ. Свое артистическое путешествіе по Америкѣ Герцъ описалъ подъ названіемъ «Mes voyages en Amerique». — Ср.: Jew. Enc.; Felis, Biogr. Univ.; Nouveau Larousse; Брокг.-Ефр. *В. Ц.* 6.

Герцъ, Генріетта — выдающаяся передовая женщина, извѣстная по своему салону въ Берлинѣ, род. въ Берлинѣ въ 1764 г., ум. тамъ-же въ 1847 г. Дочь португальскаго врача Веніамина де-Лемоса, предки котораго эмигрировали въ Германію, Г. получила прекрасное домашнее образованіе и въ совершенствѣ владѣла нѣмецкимъ, англійскимъ, французскимъ и итальянскимъ языками, изучивъ также и др. еврейскій языкъ настолько, чтобы свободно читать не только Библію, но и комментаторовъ. Впослѣдствіи Г. изучала турецкій, испанскій, португальскій и санскритскій языки, переводя со многихъ изъ нихъ и знакомя нѣмецкую публику съ лучшими произведеніями иностранныхъ литературъ. Однако не широкія знанія сдѣлали ея имя извѣстнымъ Германіи, а ея необыкновенная красота,

про которую въ свое время сложились цѣлыя легенды. Обладая очаровательной наружностью и изяществомъ манеръ, будучи по природѣ умной и находчивой, Г., выйдя замужъ за извѣстнаго врача Маркуса Г. (см.), сумѣла превратить свой домъ въ центръ берлинскаго интеллигентнаго общества и не безъ основанія могла утверждать, что въ ея домѣ встрѣчались всѣ, кто такъ или иначе выдвинулся въ литературѣ, наукѣ и искусствѣ. Наиболѣе частыми ея гостями были: принцъ Луи-Фердинандъ, А. ф.-Гумбольдтъ, Шиллеръ, m-me Сталь, Доротея Мендельсонъ (впослѣдствіи супруга Фр. Шлегеля),



Генріетта Герцъ.

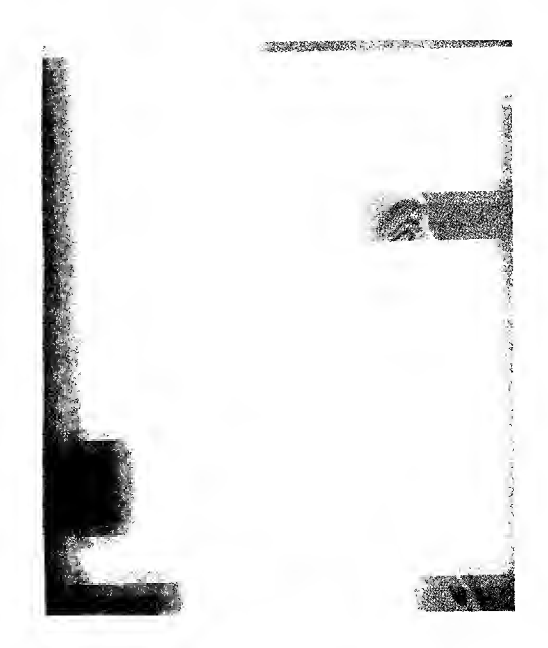
Мирабо и др.; Ал. ф.-Гумбольдтъ бралъ у нея уроки евр. языка и впослѣдствіи переписывался иногда съ ней на этомъ языкѣ. Въ числѣ постоянныхъ посѣтителей салона Г. были Шлейермахеръ и Л. Берне, полюбившіе ее и оставшіеся—особенно первый—ея интимнѣйшими друзьями на всю жизнь. Послѣ смерти ея мужа матеріальное положеніе Г. сильно пошатнулось, и она стала заниматься уроками, причемъ ей было предложено занять мѣсто воспитательницы принцессы Шарлотты (будущей русской императрицы Александры Өеодоровны, супруги Николая I); Г., однако, отказалась отъ этого предложенія, такъ какъ, изъ боязни огорчить свою мать, не желала принять христіанство. Лишь въ 1817 г., послѣ смерти матери, она, по настоянію Шлейермахера, перешла въ христіанство, раздѣляя взгляды на него своего знаменитаго друга, отношенія котораго къ ней въ свое время составляли предметъ разговоровъ всего Берлина и служили темой безконечныхъ каррикатуръ. Благодаря Ал. ф.-Гумбольдту Г. была, по распоряженію короля Фридриха-Вильгельма IV, назначена пенсія, и Г. доживала свои дни въ сравнительно хорошихъ условіяхъ. Остроумная, широко образованная, обладавшая необыкновенно тонкимъ и изящнымъ вкусомъ, Г. никогда, однако, не пробовала своихъ силъ на литературномъ поприщѣ и, помимо переводовъ, ничего не написала, за исключеніемъ двухъ незначительныхъ разсказовъ. Съ литературной точки зрѣнія представляетъ интересъ лишь ея переписка, въ особенности съ Шлейермахеромъ; впрочемъ, изъ этой переписки многое потеряно и нѣтъ возможности возстановить ее полностью. Ея воспоминанія (Erinnerungen an Schleiermacher), оставленныя ею вчернѣ, редактированы послѣ ея смерти и значительно измѣнены, такъ что и они не даютъ правильнаго представленія о ея литературномъ талантѣ.—Ср.: Geiger, Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc., VI; Fürst, Henriette Herz, 1850, 2 изд. 1858; Kayserling, Die jüd. Frauen, 1879; Nahida Remy, Das jüd. Weib.; Börne an H. Herz, 1863. *С. Л.* 6.

Герцъ, Жакъ-Симонъ—піанистъ и композиторъ, (1794—1880). Г. очень рано сталъ проявлять большія музыкальныя способности; по окончаніи парижской консерваторіи занялся преимущественно музыкально-педагогической дѣятельностью и быстро пріобрѣлъ большую популярность. Въ 1857 году Герцъ въ Парижѣ получилъ должность профессора консерваторіи. Онъ писалъ для рояля, для трубы и для скрипки.—Ср. Oettinger, Moniteur des Dates. [J. E. VI, 367—368]. 6.

Герцъ, Карлъ—математикъ и педагогъ; род. въ 1843 г. въ Варшавѣ. Окончивъ варшавскій университетъ въ 1866 г., Г. занялъ должность учителя математики во II варшавской мужской гимназіи. Въ 1871 г. Г. получилъ званіе доктора философіи университета въ Галле. Изъ произведеній отмѣтимъ: «Начала космографіи» (Варшава, 1880); «Начала геометріи, часть I: Планиметрія» (1882); «Теорія кватерніоновъ». 8.

Герцъ, Маркусъ—берлинскій врачъ и философъ (1747—1803). Отецъ его, бѣдный еврей, готовилъ сына въ коммерсанты и отправилъ его въ Кенигсбергъ, гдѣ Г. поступилъ въ какой-то магазинъ; однако, коммерція мало интересовала его, и Г. сталъ увлекаться философіей, сдѣлавшись горячимъ поклонникомъ Канта, который принялъ участіе въ его дальнѣйшей судьбѣ. Съ рекомендательными письмами Канта къ Мендельсону, Ламберту и др. Г. отправился въ Берлинъ, а затѣмъ на средства Давида Фридлэндера жилъ въ Галле, гдѣ въ 1774 г. получилъ званіе доктора медицины, блестяще защитивъ диссертацію. Въ Берлинѣ Г. въ 1777 г. открылъ курсъ лекцій по медицинѣ для врачей, а также по философіи, развивая преимущественно идеи своего учителя Канта. Его лекціи посѣщались членами королевскаго дома, равно какъ многими учеными и политическими дѣятелями. Принцъ Вальдекскій даровалъ Г. званіе лейбъ-медика и тайнаго совѣтника, а прусскій король титулъ профессора. Помимо медицинскихъ сочиненій, Г. написалъ очень серьезную работу по физикѣ подъ названіемъ «Grundlage zu den Vorlesungen über die Experimentalphysik», 1787; еще болѣе писалъ онъ по философіи, и его «Versuch über den Geschmack» (1776) считается выдающимся изслѣдованіемъ. Въ защиту евреевъ онъ написалъ сатиру «Freimüthige Kaffeegespräche zweier jüdischen Zuschauerinnen über den Juden Pinkus», 1772; затѣмъ въ особомъ письмѣ въ редакцію Meassefim онъ протестовалъ противъ обычая хоронить покойниковъ слишкомъ поспѣшно; наконецъ, онъ оказалъ большую услугу евр. литературѣ своимъ переводомъ на нѣмецкій языкъ извѣстной англійской книги Манассе б. Израиль «Спасеніе Израиля». М. Мендельсонъ, другъ Г., написалъ

предисловіе къ его переводу. Какъ мужъ Генріетты Г. (см.), онъ былъ хозяиномъ того салона, гдѣ въ концѣ 18 вѣка сконцентрировались наиболѣе извѣстные ученые, писатели, художники и государственные дѣятели; со всѣми ими Г. былъ въ близкихъ отношеніяхъ и съ нѣкоторыми переписывался.—Ср.: Schlichtegroll, Necrolog der Deutschen, 1805, III, 27—56; Kant's Werke (изд. Розенкранца), XI; M. Mendelsohn's Werke, V; Geiger, въ Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc.; Hirsch, Biogr. Lex. herv. Aerzte etc. 6.



Маркусъ Герцъ.

Герцъ, Михаилъ—композиторъ; род. 1844 г. въ Варшавѣ. Послѣ долголѣтняго пребыванія въ Лейпцигѣ, Мюнхенѣ и Познани Г. получилъ мѣсто учителя въ консерваторіи Штерна въ Берлинѣ. По возвращеніи въ Варшаву Г. написалъ оперу «Гваркове», которая была поставлена на сценѣ Большого Театра. Особымъ успѣхомъ пользуются пѣсни Г. для соло и хора. 8.

Герцъ, Яковъ—выдающійся хирургъ (1816—1871). По окончаніи эрлангенскаго университета въ 1839 г. Г. сдѣлался ассистентомъ извѣстнаго профессора Штромайера. Въ 1843 г. онъ выпустилъ первую свою работу объ энхондромахъ и опубликовалъ обзоръ нѣкоторыхъ опытовъ, производившихся въ эрлангенской ортопедической клиникѣ. Несмотря на выдающееся положеніе, занятое Г.благодаря этимъ работамъ, онъ не могъ изъ-за еврейск. вѣроисповѣданія добиться разрѣшенія читать въ университетѣ лекціи даже въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1842 г. Г. открылъ частные курсы по медицинѣ, имѣвшіе большой успѣхъ; однако, черезъ 5 лѣтъ, благодаря настоятельнымъ ходатайствамъ проф. Флейшмана, Г. былъ назначенъ прозекторомъ при эрлангенскомъ университетѣ, первый еврей, занимавшій такую должность въ Баваріи (профессоровъ-евреевъ въ то время въ Баваріи еще совершенно не было). Несмотря на рядъ выдающихся работъ по хирургіи, Герцъ не могъ во время реакціи 50-хъ годовъ прошлаго вѣка, добиться оффиціальной приватъ-доцентуры: частнымъ образомъ онъ читалъ въ университетѣ, замѣняя профессора Герлаха. Лишь въ 1863 году Г. былъ назначенъ экстра - ординарнымъ профессоромъ. Оказавъ большія услуги, въ качествѣ завѣдующаго походнымъ госпиталемъ, во время войны 186? г., Герцъ былъ избранъ Эрлангеномъ почетнымъ гражданиномъ города, а въ 1869 году правительство утвердило его въ званіи ординарнаго профессора. Въ 1875 году, черезъ 4 года послѣ его смерти, ему былъ воздвигнутъ въ Эрлангенѣ памятникъ отъ имени благодарнаго города.—Ср.: Dr. Jacob Herz, Zur Erinnerung für seine Freunde, 1871; Jew. Enc.; A. von Brinz, Festrede, 1892. 6.

Герцъ, Яковъ бенъ-Нафтали—см. Яковъ б. Нафтали Герцъ.

Гершель, Вилліамъ — знаменитый англійскій астрономъ; род. въ Ганноверѣ въ 1738 г., ум. (христіаниномъ) въ Слоу близъ Виндзора (Англія) въ 1822 году. Сынъ бѣднаго музыканта, Г. поступилъ на службу простымъ полковымъ гобоистомъ, но походная жизнь ему не понравилась и уже въ 1757 г. онъ дезертировалъ изъ военной службы и прибылъ въ Англію, куда нѣсколько ранѣе переселился братъ его Яковъ, капельмейстеръ Ганноверскаго полка. Здѣсь Г. сдѣлался органистомъ и учителемъ музыки. Впослѣдствіи теорія музыки повлекла его къ математикѣ, математика—къ оптикѣ, а послѣдняя—къ астрономіи. Не имѣя средствъ для покупки большого телескопа, Г. рѣшился собственноручно шлифовать рефракторы и пріобрѣлъ въ этомъ такой навыкъ, что сталъ даже заниматься продажей телескоповъ. Случайное открытіе неизвѣстной до того планеты Урана въ 1781 г. опредѣлило дальнѣйшую дѣятельность Г.; англійскій король Георгъ III, самъ любитель астрономіи и покровитель ганноверцевъ, снабдилъ Гершеля средствами для постройки отдѣльной обсерваторіи въ Слоу, близъ Виндзора. Здѣсь онъ съ необыкновеннымъ жаромъ и энергіей принялся за астрономическія наблюденія: по словамъ другого извѣстнаго астронома, Араго, написавшаго біографію Г., послѣдній выходилъ изъ обсерваторіи только для того, чтобы представлять королевскому обществу результаты своихъ неусыпныхъ трудовъ. Главное вниманіе Г. было обращено на усовершенствованіе телескоповъ. Постепенно увеличивая діаметры зеркалъ, Г. изготовилъ въ 1789 году самое большое, по тѣмъ временамъ, зеркало съ діаметромъ, превышающимъ 4 фут.: новый телескопъ имѣлъ до 40 фут. длины и этимъ гигантомъ вскорѣ были сдѣланы открытія двухъ спутниковъ Сатурна и спутниковъ Урана. Наблюденія же двойныхъ звѣздъ, предпринятыя съ цѣлью опредѣленія звѣздныхъ параллаксовъ, совершенно неожиданно привели Г. къ одному изъ величайшихъ открытій въ астрономіи—открытію системъ двойныхъ и сложныхъ звѣздъ. Біографъ Г., Холденъ, допускаетъ евр. происхожденіе Г.; это предположеніе подтверждается именами предковъ Г.: его дѣдъ Исаакъ, его отецъ Авраамъ, старшій братъ Яковъ; такъ какъ всѣ они жили въ Ганноверѣ. гдѣ подобныя имена весьма рѣдко носятъ лица христіанскаго происхожденія, то утвержденіе о еврейскомъ происхожденіи Г. становится не только правдоподобнымъ, но и почти несомнѣннымъ.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Wolf, William Herschel; Jew. Enc.; Holden, Sir William Herschel etc., 1881; Memoir and correspond. of Caroline Herschel (изд. Джономъ Гершелемъ), 1876. 6.

Гершель, Соломонъ—главный раввинъ ашкеназскихъ общинъ Англіи (1762—1842), образованіе получилъ въ Германіи и Польшѣ. До 1802 г. Г. состоялъ раввиномъ въ Пренцлау (Пруссія), а затѣмъ занялъ постъ главнаго раввина Большой лондонской синагоги. Вскорѣ компетенція Г. распространилась на всѣ ашкеназскія общины Англіи. Періодъ нахожденія Г. на раввинскомъ посту характеризуется сплоченіемъ разрозненныхъ частей англійскаго еврейства, возростаніемъ значенія лондонско-ашкеназской общины и нѣкоторымъ уменьшеніемъ пропасти, отдѣлявшей ее отъ сефардовъ. При Г. возникъ рядъ общеполезныхъ учрежденій.—«Newe Zedek», еврейская свободная школа (Jews Free School) и т. д. Проникшая въ Лондонъ (въ 1840 г.) реформа встрѣтила въ лицѣ Г. непримиримаго антагониста, и суровыя мѣры его по отношенію къ реформистамъ вызвали расколъ среди еврейства. Богатая библіотека Г. перешла въ собственность лондонскаго бетъ га-мидраша.—Ср. European Magazine, 1842; H. Adler, Chief rabbis of England; Morais, Eminent Israelites, s. v.; Picciotto, Sketches. [J. E. VI, 363] 9.

Гершензонъ, Михаилъ Осиповичъ—историкъ литературы и публицистъ; родился въ 1869 г. въ Кишиневѣ въ религіозной семьѣ и, посѣщая гимназію, дома учился древне-еврейск. языку; по окончаніи курса въ московскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету долженъ былъ быть оставленъ при университетѣ для подготовки къ каѳедрѣ (проф. П. Г. Виноградовымъ), но ему помѣшало еврейство. Главныя работы Г. посвящены исторіи умственнаго развитія Россіи въ 19 в., причемъ особенностью ихъ является методъ: авторъ изслѣдуетъ духовныя движенія не въ ихъ сплошной массѣ, а въ типичныхъ, хотя иногда и второстепенныхъ, ихъ представителяхъ. Важнѣйшіе результаты этого психологическаго изученія русской культурной исторіи, основаннаго на первоисточникахъ и приводящаго къ самостоятельнымъ выводамъ, изложены въ рядѣ талантливыхъ журнальныхъ статей (въ «Рус. Мысли», «Вѣстн. Европы», «Мірѣ Божьемъ», «Научн. Словѣ», «Вопр. филос. и псих.» и др.), часть которыхъ включена въ книги: «П. Я. Чаадаевъ» (М., 1908), «Исторія молодой Россіи» (М., 1908), «Историческія записки» (М., 1910); въ послѣднее сочиненіе вошла публицистическая статья о русской интеллигенціи изъ сборника «Вѣхи» (М., 1909), задуманнаго Г. Поборникъ философскаго и отчасти общественнаго міровоззрѣнія первоначальныхъ славянофиловъ, Г. отклоняетъ упреки въ противоестественномъ для еврея усвоеніи взглядовъ крайнихъ русскихъ націоналистовъ прямымъ указаніемъ на то, что онъ еврей и не порываетъ ни одной изъ нитей, связующихъ его съ еврействомъ. Въ 1904 г. вышло подъ редакціей Г. собраніе сочиненій Огарева, въ 1904 г.—«Письма А. И. Эртеля (съ обширнымъ предисловіемъ); въ 1907—8 гг. Г. завѣдывалъ литературнымъ отдѣломъ «Вѣстника Европы», а съ 1908 г. состоитъ членомъ редакціи «Критическаго Обозрѣнія»; редактировалъ рядъ переводовъ научныхъ сочиненій. *А. Горнфельдъ.* 8.

Гершомъ, גרשם.—1) Имя перваго сына Моисея отъ Циппоры (Исх., 2, 22; 18, 3); отъ него происходилъ Іонатанъ, сдѣлавшійся въ эпоху судей священникомъ въ святилищѣ Данова колѣна (Суд., 18, 30). Одинъ изъ потомковъ Г.—Шебуель, въ эпоху Давида былъ начальникомъ государственной казны (I, Хрон., 23, 15; 26, 24). Обычнаго толкованія этого имени—«чужестранецъ тамъ»—придерживается и Флавій (Древн., II, 13, § 1).—2) Глава рода Пинхаса, вернувшагося вмѣстѣ съ Эзрой изъ вавилонскаго плѣна въ Палестину (Эзра, 8, 2; ср. I, Ездр., VIII, 29). 1.

Гершомъ бенъ-Іуда (иначе **Гершомъ га-Закенъ**—«Старшій» и **Меоръ га-Гола**—«Свѣтило діаспоры»)—раввинъ, род. въ Мецѣ въ 960 г., ум. въ Майнцѣ въ 1040 году, ученикъ Іуды б. Меира га-Когена (Sir Léontin). Переселившись въ Майнцъ, Г. основалъ школу, куда стали стекаться ученики изъ разныхъ странъ. Онъ излагалъ Талмудъ столь ясно и удобопонятно, что превзошелъ въ этомъ отношеніи многихъ своихъ предшественниковъ. Г. положилъ основаніе раціональному изученію Талмуда въ Германіи. Для этого онъ прежде всего тщательно просмотрѣлъ существовавшіе въ то время списки и собственноручно изготовилъ исправленную копію Талмуда (ср. Раши, Сукк., 40a; Tossaph., Menachoth, 70a); онъ очистилъ талмудическій текстъ отъ вкравшихся ошибокъ и искаженій и направилъ всѣ усилія къ тому, чтобы возстановить подлинную первоначальную версію. Когда это было окончено, Г. подъ угрозою херема запретилъ переписчикамъ и корректорамъ дѣлать какія-либо отступленія отъ установленнаго текста (ср. предисловіе къ Sefer ha-Jaschar р. Тама); не менѣе Г. заботился и о сохраненіи чистоты подлиннаго текста Св. Писанія. Съ тѣхъ поръ, какъ многіе стали заниматься масорою, появился цѣлый рядъ масоретскихъ трудовъ, что вносило путаницу въ масору и угрожало чистотѣ библейскаго текста. Для предотвращенія этого Г. составилъ масоретскую книгу, которая весьма часто приводится какъ במסורה גדולה שכתב רבנו גרשום. Возможно, что Г. не написалъ новаго труда по масорѣ, а собственноручно изготовилъ исправленный текстъ одной изъ существовавшихъ масоретскихъ книгъ. Но еще больше онъ содѣйствовалъ изученію Талмуда своимъ комментаріемъ; Г. былъ вернымъ комментаторомъ Талмуда, и тотъ, кто знакомъ съ трудностями подобной работы, пойметъ, сколько на это потребовалось терпѣнія. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, комментарій Г. обнималъ весь Талмудъ, однако, онъ цѣликомъ не сохранился. Г. также написалъ галахическія рѣшенія (פסקים); его פסקי הלכות טרפות приводятся часто (Пардесъ, § 252; Тосафотъ Хулинъ, 46б и въ другихъ мѣстахъ); существовали также респонсы Г.; они приводятся у Раши, Тосафотъ, въ респонсахъ Меира изъ Ротенбурга и почти у всѣхъ кодификаторовъ. Г. былъ признанъ, какъ авторитетъ, всѣми германскими, французскими и итальянскими евреями, и къ нему отовсюду обращались за разрѣшеніемъ ритуальныхъ и юридическихъ вопросовъ. Г. прославился не столько раввинской преподавательской и литературной дѣятельностью, сколько постановленіями (Takanoth d' R. Gerschom). Ок. 1000 г. Г. созвалъ «синодъ», на которомъ были приняты слѣдующія рѣшенія: 1) запрещеніе многоженства; 2) необходимость наличности согласія обоихъ супруговъ для развода, вопреки талмудическому постановленію, по которому мужъ можетъ передать бракоразводный актъ женѣ даже противъ ея воли; 3) запрещеніе преслѣдованія лицъ, отступничество которыхъ было вынуждено обстоятельствами и 4) запрещеніе чтенія чужой корреспонденціи, что при тогдашнемъ порядкѣ вещей, когда за отсутствіемъ почты письма пересылались по оказіи, было особенно важ-

но; за нарушеніе этихъ постановленій грозило отлученіе. Въ частной жизни Г. вполнѣ слѣдовалъ тому, чему поучалъ другихъ. Сынъ р. Гершома былъ въ числѣ тѣхъ, которые по принужденію приняли христіанство во время изгнанія евреевъ изъ Майнца. Когда сынъ Г. нѣсколько времени спустя умеръ христіаниномъ, отецъ соблюдалъ по немъ установленный трауръ. По возвращеніи нѣкоторыхъ крещеныхъ евреевъ въ лоно іудейства Г. запретилъ ставить имъ въ упрекъ ихъ временное отступничество и искалъ случая дать имъ возможность громогласно произнести славословіе въ синагогѣ.—Г. также составилъ рядъ селихотъ, въ которыхъ онъ излилъ скорбь по поводу гоненій.—Ср.: Ст. Эльбогена, въ Jew. Encycl., V, 638; Allgemeine Deutsche Biographie, IX; Azulai; Bloch et Lévy, Histoire de la littérature juive, 310; Histoire littéraire de la France, XIII, 2 sqq.; Grätz, V, 405—407; Zunz, LG., 238—239; Carmoly, La France Israélite, 13—21; Gross, Gallia judaica, 299, sqq; о такъ называемыхъ «постановленіяхъ рабби Г.» ср. Rosenthal, въ Jubelschrift z. siebzigsten Geburtstag des Dr. Isr. Hildesheimer, 37 sqq. *А. Драбкинъ.* 9.

Гершонъ, גרשון—старшій сынъ Леви и внукъ Якова; одинъ изъ «семидесяти душъ», вмѣстѣ съ Яковомъ переселившихся въ Египетъ (Быт., 46, 11). Его мужское потомство — Гершониды, въ эпоху странствованія израильтянъ по пустынѣ, достигало 7500 чел., изъ коихъ 2630 выполняли различныя функціи по охранѣ и сборкѣ Скиніи (Числ., 3, 24 и сл.; 4, 40 и сл.; 7, 7). По завоеваніи Ханаана имъ было отдано во владѣніе 13 городовъ, которые были выдѣлены изъ удѣловъ Менаше (къ востоку отъ Іордана), Иссахарова, Асирова (Ашера) и Нафталіина (Іош., 21, 27, 33). Въ эпоху Давида они играли видную роль въ качествѣ храмовыхъ пѣвцовъ и музыкантовъ (I Хрон., 15, 7). Въ царствованіе Хизкіи они вмѣстѣ съ остальными левитами принимали дѣятельное участіе въ очисткѣ культа Іеговы отъ языческихъ наслоеній и примѣси, накопившихся за прошлыя царствованія (II Хрон., 29, 12). 1.

Гершонъ—преподаватель евр. языка при великобританскомъ и французскомъ дворахъ. По рекомендаціи англійскаго посланника въ Вѣнѣ, Г., родомъ австріецъ, получилъ это мѣсто при дѣтяхъ королевы Викторіи, а позже обучалъ принца Людовика, сына Наполеона III.—Ср. Hamaggid, VIII, 234. 9.

Гершонъ бенъ-Езенія—провансальскій врачъ, астрономъ и грамматикъ, жилъ въ концѣ 14 в. въ Бомѣ (Beaumes). Его перу принадлежатъ: «Schibah Enajim» по грамматикѣ и масорѣ; «Zeh Chelki mikal Amali», изслѣдованіе о безсмертіи души; «Schibah Mizbechoth» объ астрономіи въ стихахъ; «Af Chachmati», единственное сохранившееся сочиненіе Гершона (въ парижской Націон. библ., № 1196), представляющее медицинскій трактатъ въ семи частяхъ съ комментаріями подъ особымъ заглавіемъ «Erech Appajim». Въ предисловіи авторъ сообщаетъ, что написалъ это сочиненіе въ темницѣ, гдѣ онъ провелъ 119 дней и гдѣ во снѣ ему явились извѣстные провансальскіе раввины Маймонъ Люнельскій, Моисей га-Когенъ и Тодросъ, поручившіе ему приступить къ составленію указаннаго труда.—Ср.: Carmoly, France Israélite, 177; Isidore Loeb, REJ., I, 80 sqq.; Renan-Neubauer, Ecrivains juifs français, 435 sqq. [J. E. V, 639]. 4.

Гершонъ, Исаакъ—раввинъ и корректоръ въ Венеціи 16 и 17 вв., род. въ Сафедѣ. Согласно Конфорте, Г. читалъ корректуру почти всѣхъ книгъ напечатанныхъ въ Венеціи за время его пребыванія въ этомъ городѣ. Онъ издалъ: 1) «Kol Bochim», комментарій къ плачу Іереміи, Венеція, 1589; 2) «Likkute Schoschanim» (Венеція, 1602), объясненія къ пророческимъ книгамъ, собранныя Моисеемъ б. Іуда и Давидомъ ибнъ-Гинъ и 3) «Maschbit Milchamoth, сборникъ рѣшеній по ритуальнымъ вопросамъ (съ предисловіемъ издателя), Венеція, 1606.—Ср.: Conforte, Kore, 43б; Steinschn., Cat. Bodl., №№ 5352, 8190. [J. E. V, 639]. 9.

Гершонъ бенъ-Соломонъ изъ Арля—философъ, жившій во второй половинѣ 13 в., какъ утверждаютъ, отецъ знаменитаго философа Леви бенъ-Гершонъ или Герсонида (см.), авторъ сочиненія, «Schaar ha-Schammaim (Венеція, 1547; Редельсгеймъ, 1801)—своего рода энциклопедіи: первая часть трактуетъ о явленіяхъ естественной жизни, металлахъ, растеніяхъ, животныхъ и людяхъ, вторая—объ астрономіи (свѣдѣнія заимствованы изъ Альферджани и Альмагеста), третья о метафизикѣ на основаніи Moreh Маймонида.—Ср.: Monatschrift, 1877; Renan-Neubauer, Les rabbins français [J. E. V, 640, гдѣ указана прочая литература]. 5.

Гершонъ бенъ-Соломонъ бенъ-Ашеръ—талмудистъ, жилъ въ Béziers (Франція) въ 12 в., авторъ казуистическаго труда ««Sefer ha-Schalmon». Исаакъ бенъ-Шешетъ, ссылаясь въ одномъ респонсѣ (№ 170) на сочиненіе подъ этимъ названіемъ цитируетъ въ другомъ (№ 40) какой-то «Sefer ha-Schulchan». Кромѣ того, Г. — авторъ сборника респонсовъ.—Ср. Neubauer, въ REJ, IX, 222. [J. E. V, 640]. 9.

Гершонъ, Ханохъ бенъ-Яковъ — хасидскій раввинъ, выдающійся талмудистъ и каббалистъ, потомокъ Саула Валя, род. въ 1839 г. въ Избицѣ (Любл. губ.), ум. въ Раздинѣ, гдѣ состоялъ раввиномъ. Уже въ 13 лѣтъ Г. писалъ респонсы (остались неизданными). На 29-мъ году жизни издалъ «Sidere Tahare», мишнаитскій трактатъ «Келямъ» съ талмудомъ къ нему, состоящимъ изъ матеріала, собраннаго изъ всей талмудической и мидрашитской литературы. Г. разбилъ громадный матеріалъ на 30 главъ по числу ихъ въ тракт. «Kelim» и расположилъ его въ видѣ Мишны и Гемары, окруживъ съ обѣихъ сторонъ комментаріями съ прибавленіемъ «Massoret ha-Schass», «Ein Mischpat» и «Ner Mizwa», на подобіе существующаго изданія Талмуда; весь трудъ, который въ научномъ отношеніи долженъ быть признанъ весьма цѣннымъ, занимаетъ 272 листа; выдающіеся раввинскіе авторитеты снабдили книгу апробаціями. Но книга эта причинила Г. немало непріятностей; виленскій раввинатъ съ Бецалелемъ га-Когеномъ во главѣ усмотрѣлъ въ немъ попытку къ составленію новаго Талмуда и выступилъ съ двумя предостереженіями (Ha-Lebanon, XI, № 34; Kebod ha-Lebanon, XI, 11), что и помѣшало осуществленію первоначальнаго намѣренія Г. объ изданіи подобнаго Талмуда ко всѣмъ трактатамъ мишнаитскаго отдѣла «Taharoth»; этотъ матеріалъ находится въ рукописи. Изъ изданныхъ трудовъ Г. извѣстны: «Sefune Temune chol» и «Petil Tekelet», въ которыхъ, основываясь на обоихъ Талмудахъ, Сифра, Сифри, Зогарѣ и др., Г. указываетъ на мѣстонахожденіе багрянца (улитки חלזון) для приготовленія красящаго вещества — תכלת для талиса и цицитъ. Оба произведенія Г. вызвали сильное движеніе въ хасидскомъ мірѣ; поклон-

ники Г. одѣлись въ талисъ и цицитъ съ нитями, окрашенными въ добытую отъ багрянца краску, другіе же усмотрѣли опасность образованія новой хасидской партіи (см. Гельбштейнъ). Г. съ этой цѣлью 4 раза посѣтилъ акваріумъ въ Неаполѣ, у береговъ котораго, по его мнѣнію, водится багрянецъ. Сверхъ того, Г. издалъ «Orchoth Chajim» Эліезера Великаго съ двумя комментаріями и брошюру «Esser Millin de-Geonim», упоминаемую въ «Teschuboth Geonim», съ комментаріями. Неизданными остались, кромѣ означенныхъ выше респонсовъ, комментаріи на Пятикнижіе, на іерусалимскій Талмудъ, Мидрашъ, Зогаръ, Moreh Nebuchim, Sefer Jezirah и др.—Ср. Maggid, Ir Wilna, 60; Gan Perachim, 2-ое изд., 67. *А. Д.* 9.

Гершонъ бенъ-Эліезеръ Галеви изъ Праги—путешественникъ первой половины 17 в., авторъ курьезной и нынѣ крайне рѣдкой книги на разговорно-еврейскомъ языкѣ «Gelilot Erez Israel», описывающей различные маршруты въ Іерусалимъ и дающей отчетъ о его путешествіи (около 1630 г.) черезъ Салоники, Александрію, Мекку и др. къ берегамъ легендарной рѣки Самбатіонъ. Г. разсказываетъ про видѣнныя имъ чудовища, вродѣ трехглазыхъ звѣрей, безголовыхъ людей и т. п. Книга снабжена аппробаціей извѣстнаго раввина Іоеля Сиркиса, который, какъ предполагаетъ Ашеръ, не читалъ той части, гдѣ помѣщены эти курьезы. Первое изданіе, вышедшее въ Люблинѣ въ 1635 г., было публично сожжено въ Варшавѣ по приказанію іезуитовъ. Впослѣдствіи она была перепечатана: въ Фюртѣ, 1691 г.; Амстердамѣ, 1705; Прагѣ, 1824; она была также напечатана совмѣстно съ «Ma'asehbuch» (Амстердамъ, 1723; ср. Zedner, Cat. hebr. books Brit. Mus., 506). Еврейскій переводъ, подъ заглавіемъ «Iggeret ha-Kodesch», выдержалъ нѣсколько изданій. Большое извлеченіе изъ первоисточника напечатано у Eisenmenger'а въ «Entdecktes Judenthum», II, 546—564.—Ср.: Asher, The Itinerary of R. Benjamin of Tudela, II, 281—282, London, Berlin, 1841; Ersch und Gruber, Allg. Encyc., Sect. I., Theil 62; Luncz, Jerusalem, III, 61—62 (нѣмецк. часть), Іерусалимъ, 1889; Zunz, Gesamm. Schriften, B. I, 187. [J. E. V, 639]. 7.

Гершонъ бенъ-Яковъ га-Гозеръ («Могелъ»)—талмудистъ 12 и 13 вв.; унаслѣдовавъ отъ отца, Якова бенъ-Гершонъ га-Гозера, профессію «могеля», Г. продолжалъ начатое первымъ собраніе правилъ при обрѣзаніи. Г.—авторъ «Kelale ha-Milah», правилъ обрѣзанія по Талмуду, сочиненіямъ гаоновъ и позднѣйшихъ галахистовъ и замѣтокъ о молитвахъ при совершеніи этого обряда. Извлеченія изъ названнаго сочиненія Г. включены въ Асуфотъ (см.), откуда заимствованы Глассбергомъ и напечатаны въ его сборникѣ «Zikron Berith ha-Rischonim» (1892). Въ сочиненіи Г. встрѣчаются любопытныя замѣтки о лечебныхъ средствахъ, что дѣлаетъ книгу полезнымъ пособіемъ при изученіи еврейскаго фольклора. Конъ (Mardochai b. Hillel, 119) указываетъ, что Г. въ «Мардехай» цитируется подъ аббревіатурой ג"ה (Гершонъ га-Могель), но издатели переставили буквы ה"ג=«Галахотъ Гедолотъ».—Ср.: J.Müller, введеніе къ Kelale ha-Milah Глассберга; Brülls Jahrb., IX, 12. [J. E. V, 640]. 9.

Гершонъ Танхумъ бенъ-Илія Веніаминъ—выдающій талмудистъ 19 вѣка, род. въ 1812 г. въ Мірѣ (Минской губ.), ум. въ 1881 г. въ Минскѣ, гдѣ долгое время занималъ должность раввина и главы школы. Г. написалъ «Ilana de-Chai» въ трехъ частяхъ: 1) новеллы къ кодексу Туръ, Іоре Деа (1860); 2) респонсы по вопросамъ о пасхѣ и пальмовой вѣтви (Вильна, 1865); 3) респонсы по вопросамъ о праздникахъ (Вильна, 1865). 9.

Гершонъ (Христіанъ) бенъ-Меиръ изъ Бибераха—крещеный еврей и антисемитъ (1569—1627). Послѣ долголѣтняго преподаванія еврейскаго языка и Талмуда въ разныхъ нѣмецкихъ городахъ Г. крестился; вскорѣ онъ получилъ мѣсто пастора въ Дрегельмѣ. Его спеціальностью было порочить Талмудъ, съ каковою цѣлью онъ издалъ въ переводѣ рядъ извлеченій изъ него. Но уже въ свое время Г. было оказано противодѣйствіе даже со стороны нѣкоторыхъ христіанскихъ богослововъ, упрекнувшихъ Г. въ тенденціозномъ подборѣ и освѣщеніи ряда легендъ, вошедшихъ въ Талмудъ. При этомъ, однако, Гершонъ открыто выступалъ съ опроверженіемъ существованія среди евреевъ института ритуальнаго убійства. Его перу принадлежитъ антисемитское «Jüdischer Talmud» (Госларъ, 1607) и «Chelek», нѣмецкій переводъ 11-ой гл. тр. Сангедринъ съ крайне пристрастнымъ комментаріемъ.—Ср.: Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, IV; II, 274—303; Wolf, B. H., I, 1896; Grätz, 3 ed., X, 266. [Изъ J. E. V, 640]. 4.

Гершонъ бенъ-Гершонъ—см. Г. Лифшицъ.

Герштейнъ, Іона Герасимовичъ—педагогъ; род. въ 1827 г., ум. въ Вильнѣ въ 1891 г. Одинъ изъ первыхъ кончившихъ виленское раввинское училище, Г. былъ назначенъ въ 1856 г. на должность «ученаго еврея» при виленскомъ генер.-губернаторѣ, каковую занималъ до смерти. Въ 1861 г. Г. принялъ участіе въ работахъ раввинской комиссіи. Одно время редактировалъ приложеніе къ «Гакармелю». Пользуясь своимъ оффиціальнымъ положеніемъ, онъ содѣйствовалъ развитію школьнаго дѣла въ краѣ. Сообща съ Л. О. Левандой Г. составилъ русскій учебникъ для евр. дѣтей—«Первые уроки русской грамоты» (Вильна, 1866; 5 изд. 1875); въ 1875 г. онъ перевелъ съ Левандой и Л. Гордономъ Пятикнижіе. Г. много способствовалъ процвѣтанію виленской талмудъ-торы.—Ср.: Сист. указат.; Восходъ, 1891, № 21. 8.

Гершуни, Григорій Андреевичъ—дѣятель революціоннаго движенія въ Россіи; род. въ Минскѣ въ 1870 г., ум. въ 1908 г. Получивъ званія провизора и бактеріолога, и поселившись въ Минскѣ, Г., устроилъ лабораторію для бактеріологическихъ изслѣдованій; досуги же посвящалъ мирной культурно-просвѣтительной дѣятельности, нерѣдко выступая иниціаторомъ просвѣтительныхъ начинаній въ интересахъ широкихъ массъ населенія. Подъ дѣйствіемъ полицейскихъ преслѣдованій онъ перешелъ на путь конспиративной, заговорщицкой работы. Г. сталъ работать въ с.-революціонной партіи, выступая въ роли ея организатора, оратора и популяризатора ея программы и тактики. Арестованный въ 1903 г., онъ былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, а въ слѣдующемъ году вмѣстѣ съ четырьмя другими лицами преданъ военному суду въ Петербургѣ по обвиненію въ принадлежности къ партіи с.-р. и ея «боевой организаціи» и въ участіи во всѣхъ совершенныхъ послѣдней террористическихъ актахъ. Судъ приговорилъ Г. къ смертной казни, которая была позже замѣнена каторжными работами безъ срока и заключеніемъ въ Шлиссельбургскую крѣпость. Въ 1906 г. Г. былъ переведенъ въ Акатуевскую каторжную тюрьму. Оттуда ему удалось совершить исключительный по смѣлости побѣгъ, и онъ поселился въ Америкѣ. Своимъ побѣгомъ и своею лич-

ностью вообще Г. возбудилъ громадный интересъ къ себѣ въ американскомъ обществѣ. Г. вновь сталъ работать въ своей партіи, но вскорѣ умеръ. Похороненъ Г. въ Парижѣ на Монпарнасскомъ кладбищѣ рядомъ съ главою русской политической эмиграціи, П. А. Лавровымъ. Какъ писатель, Г. обладалъ не только публицистическимъ, но и поэтическимъ талантомъ. Ему принадлежитъ ярко написанное стихотвореніе въ прозѣ «Разрушенный молъ», долгое время ходившее по Россіи въ рукописи и приписывавшееся Максиму Горькому. Какъ произведеніе Горькаго, оно было даже издано (съ нѣсколькими грубыми ошибками) одной нѣмецкой фирмой въ Берлинѣ. *М. Б.* 8.

Гершунова—евр. земледѣльч. поселеніе Воронк. вол., Балт. у., Под. губ.; основ. въ 1851 г. ста семействами; люстрація нашла 37 сем. По переписи 1897 г., жит. 597, изъ коихъ евр. 585. Въ концѣ 19 в. на 145 десятинахъ 344 души корен. насел.—Ср. Сборн. Кол. Общ., II, табл. 34. 8.

Гершъ, Германъ—писатель, род. въ Юхенѣ (Рейнская Пруссія) въ 1821 г., ум. въ 1870 г. въ Берлинѣ. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. съ семилѣтняго возраста сталъ служить по магазинамъ въ качествѣ приказчика; благодаря, однако, нѣкоторымъ вліятельнымъ евреямъ, знавшимъ Г., какъ даровитаго человѣка, онъ былъ отправленъ въ боннскій университетъ, по окончаніи котораго спеціально посвятилъ себя литературѣ; Г. написалъ рядъ драматическихъ произведеній и выпустилъ также нѣсколько сборниковъ стиховъ. Изъ его драматическихъ произведеній особеннымъ успѣхомъ пользовалась пьеса «Анна-Луиза», въ которой въ лицѣ старика Дессауэра выведенъ горячій защитникъ евреевъ. — Ср.: Brümmer, Lex. d. deut. Dichter; Когутъ, Знам. евреи. 6.

Геръ-Цедекъ (גר-צדק—«праведный прозелитъ», или р. Авраамъ бенъ-Авраамъ)—знатный польскій магнатъ 18 в., сожженный по приговору виленскаго церковнаго (?) суда за отпаденіе въ еврейство. Виленскіе евреи до сихъ поръ чтятъ его память ежегодно во 2-й день праздника Шебуотъ (Пятидесятницы), день годовщины его мученической смерти, въ виленской главной синагогѣ особой поминальной молитвою. Мѣсто, гдѣ похоронена часть его пепла, донынѣ посѣщается евреями въ день 9 Аба, въ мѣсяцъ Элулъ и въ 10 дней покаянія. На этой могилѣ по извѣстнымъ причинамъ не поставлено никакого памятника, она отмѣчена лишь оригинальнымъ старымъ низкорослымъ и изогнутымъ деревомъ. Единственнымъ источникомъ, дающимъ свѣдѣнія о Г.-Ц., является анонимная еврейская рукопись מעשה גר-צדק, принадлежащая перу современника Г.-Ц. Неизвѣстно, къ чему относится годъ, упомянутый въ этомъ сообщеніи (תע"ט или הק"ט, т.-е., 1719 или 1749; Крашевскій даетъ первую дату, Финъ и рукопись Д. Маггида — вторую) ко времени ли рожденія Г.-Ц., или его казни.—У одного изъ польскихъ графовъ (דוכום—dux) Потоцкихъ былъ очень способный и любознательный сынъ, который былъ отправленъ въ Парижъ для усовершенствованія въ наукахъ; туда-же былъ посланъ виленскими польскими меценатами съ той-же цѣлью молодой человѣкъ Заремба, изъ малосостоятельныхъ жмудскихъ пановъ. Однажды, увидѣвъ старика еврея, сидящаго надъ книгой, оба друга заинтересовались содержаніемъ книги и, узнавъ, что она трактуетъ о евр. вѣрѣ, задумали познакомиться съ послѣдней. Тайные уроки старика не остались безъ вліянія на товарищей; они рѣшили провѣрить истинность католической вѣры и, если она окажется ложною, принять еврейство, въ чемъ торжественно поклялись другъ другу. Потоцкій поступилъ въ духовную академію въ Римѣ, гдѣ пользовался личными наставленіями и расположеніемъ папы. Разочаровавшись въ истинности катол. христіанства, онъ тайно уѣхалъ въ Амстердамъ, гдѣ принялъ еврейство. Заремба, тѣмъ временемъ кончивъ курсъ наукъ въ Парижѣ, женился на дочери гетмана Тышкевича; онъ совершенно забылъ своего товарища Потоцкаго и данную ему клятву. Вспомнилъ онъ объ этомъ лишь тогда, когда по Литвѣ распространился слухъ о внезапномъ исчезновеніи Потоцкаго изъ Рима. Всякими хитростями и съ большими трудностями удалось, наконецъ, и Зарембѣ съ семьею добраться до Амстердама, и, перейдя тамъ въ еврейство, отправиться въ Палестину. Потоцкій же изъ Амстердама переѣхалъ сперва въ Германію, оттуда въ Россію, а изъ Россіи въ Литву, гдѣ поселился среди евреевъ м. Ильи (Вил. губ.). Однажды онъ прикрикнулъ въ синагогѣ на шалившаго мальчика, а когда тотъ отвѣтилъ ему дерзостью, онъ выразился, что повидимому мальчикъ не выростетъ въ вѣрѣ израильской и измѣнитъ ей. Отецъ мальчика, портной, съ досады донесъ мѣстнымъ панамъ, что въ мѣстечкѣ находится полякъ, перешедшій въ еврейство. Г.-Ц. тотчасъ былъ закованъ и отправленъ въ Вильну на судъ. Узнавъ въ немъ пропавшаго безъ вѣсти Потоцкаго, мѣстная аристократія, духовенство и судъ умоляли его вернуться въ христіанство, но ничто не поколебало его. Онъ спокойно встрѣтилъ смертный приговоръ. Во второй день праздника Шебуотъ, недалеко отъ Замковой горы, съ молитвою на устахъ: ברוך אתה ה' מקדש את שמו ברבים (Благословенъ Ты, Господи, освящающій Свое имя всенародно), онъ погибъ на кострѣ. Мѣстный еврей, безбородый р. Лейзеръ Сицкесъ (סיצקעס; у Крашевскаго—Зискесъ), подъ видомъ христіанина, досталъ за деньги немного пепла и одинъ уцѣлѣвшій палецъ казненнаго, и эти останки были потомъ похоронены на евр. кладбищѣ. Послѣ казни Г.-Ц. какая-то женщина, смѣявшаяся при видѣ страданій мученика, онѣмѣла, а жители Сафьяникъ, доставившіе дрова для костра, вскорѣ погорѣли.—Разсказъ о Г.-Ц. (מעשה גר צדק) имѣется въ рукописныхъ копіяхъ у разныхъ частныхъ лицъ и въ библіотекахъ. Довольно старый списокъ разсказа съ характерной заглавной надписью имѣется у Д. Маггида въ С.-Петербургѣ.

Историкъ Вильны С. І. Финъ упоминаетъ о Г.-Ц. только вскользь (ср. קריה נאמנה, стр. 120). Крашевскій въ 3 т. своей книги «Wilno od początków jego etc.» даетъ дословный переводъ съ рукописи מעשה גר צדק съ нѣкоторыми варіантами и пропусками. Отсюда сдѣланъ былъ русскій переводъ, помѣщенный въ III томѣ «Евр. Библіотеки» (1873). Евр. оригиналъ съ нѣкоторыми измѣненіями былъ изданъ въ 1862 г. въ Іоганнисбергѣ подъ названіемъ גרי הצדק (ср. קהלת משה, Biblioth. Friedland., №2015). *ДГМ.* 5.

Геры—малочисленная секта, выдѣлившаяся изъ субботниковъ и молоканъ, возникшая въ первой четверти 19 вѣкѣ и представляющая въ религіозномъ отношеніи смѣсь караимства и раввинизма. Въ Г. переходили наиболѣе вдумчивые и послѣдовательные сектанты, которыхъ не удовлетворяли субботничество, молоканство

и др. развѣтвленія этихъ раціоналистич. теченій народной мысли. Воспитанные на Библіи, которую знаютъ въ совершенствѣ и предписанія которой исполняютъ съ необыкновенной аккуратностью, геры строгіе монотеисты и никакого посредничества между Богомъ и человѣкомъ не признаютъ, почему у нихъ не имѣется ни ангеловъ-хранителей, ни покровителей. Г. живутъ разбросанно по Сѣв. Кавказу, Астраханской, Саратовской, Тамбовской, Иркутской, Воронежской губ., Кубанской области, Тифлисѣ, но главнымъ образомъ въ Донской области. Вслѣдствіе своей чрезвычайной разбросанности по Россіи и затруднительности сообщенія ихъ другъ съ другомъ Г. различаются между собою въ деталяхъ. Много содѣйствовали ихъ объединенію, нѣкій винокуръ-еврей изъ Тамбовской губ., просвѣтительная дѣятельность котораго начинается съ 1805 г., и литовскій еврей Давидъ Тейтельбаумъ въ 80-ые годы 19 вѣка. Оффиціально Г. отождествляются съ субботниками и молоканами. Въ 40 и 50 гг. ихъ стѣсняли наравнѣ съ прочими сектантами, отправляли къ епархіальному начальству для увѣщеванія и т. д. Мѣры эти не достигли цѣли. Въ юридическомъ отношеніи они пользуются всѣми правами сектантовъ; наиболѣе крупнымъ событіемъ въ законодательствѣ о нихъ, какъ о всѣхъ сектантахъ, слѣдуетъ считать законъ 1887 г., признавшій наиболѣе извѣстные акты и событія въ личной жизни Г. законными съ гражданской точки зрѣнія, а также манифестъ отъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ совѣсти.—Брачное право Г. отличается отсутствіемъ всякихъ формальностей; они женятъ дѣтей очень рано, не вступаютъ въ бракъ не только съ иновѣрцами, но и съ субботниками; особенной честью у нихъ считаются вступленіе въ родство съ природными евреями. Бритье бороды почитается грѣхомъ. Во время менструаціоннаго періода и послѣ него въ теченіи 7 дней, а послѣ родовъ 4 или 6 недѣль женщина считается нечистою: она не занимается домашнимъ хозяйствомъ, не ѣстъ за общимъ столомъ, имѣетъ отдѣльную посуду. Подобной-же изоляціи подвергаются и лица, соприкасающіяся или бывшія въ домѣ покойника, впродолженіе того времени, пока этотъ домъ считается нечистымъ (7 дней). Мясной пищи Г. не ѣдятъ вслѣдствіе неумѣнія рѣзать скотъ lege artis; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они имѣютъ особыхъ рѣзаковъ; по субботамъ не лѣчатся. Въ послѣднее время Г. стали приближаться къ раввинизму, стараются во всемъ быть похожими на евреевъ-талмудистовъ, посылаютъ дѣтей въ іешиботы. Экономическій строй ихъ жизни ничѣмъ не отличается отъ крестьянскаго; въ 80 гг. они усиленно эмигрировали въ Палестину; въ послѣднее время Г. переселяются также въ Америку.—Ср.: Beth Israel, Wien, 1888; Хр. Восхода, 1896, 5; С. Максимовъ, въ Отеч. Зап., 1867, т. V; И. Астыревъ, въ Сѣв. Вѣстникѣ, 1891, 6; В. Майковъ, Стран. секта, сборн. Недѣли, 1872. *И. Б.* 8.

Гесманъ, Альбертъ — австрійскій антисемитъ. Политическую карьеру Г. началъ въ 1878 г., выступивъ въ качествѣ демократа, но избранный въ 1882 году въ вѣнскій муниципалитетъ, сразу сдѣлался правой рукой Люэгера (см.). Рѣзко нападая на евреевъ, Г. пріобрѣлъ среди вѣнскихъ лавочниковъ и ремесленниковъ значительную популярность и съ 1891 г. засѣдаетъ въ ландтагѣ Нижней Австріи, рейхсратѣ и вѣнскомъ муниципалитетѣ. Съ побѣдой въ 1907 г. христіанскихъ соціалистовъ Г. вошелъ въ составъ министерства Бекка и Бинерта.—Ср. Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Das öster. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Гессенъ, Владиміръ Матвѣевичъ—юристъ-государственникъ и общественный дѣятель; род. въ еврейской семьѣ въ 1868 г., окончилъ курсъ въ новороссійскомъ университетѣ. Съ 1896 г. приватъ-доцентъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по каѳедрѣ полицейскаго права (одно время читалъ лекціи въ военно-юридической академіи), Г. нынѣ (1910) читаетъ также въ петербургскомъ политехническомъ институтѣ и на высшихъ женск. курсахъ и состоитъ профессоромъ Александровскаго лицея. Въ 1910 г. защитилъ магистерскую диссертацію. Одинъ изъ основателей журнала «Право», Г. принимаетъ въ немъ близкое участіе. Онъ состоялъ также однимъ изъ редакторовъ «Вѣстника Права», сотрудничалъ въ «Сынѣ Отечества» въ періодъ освободительнаго движенія и др. изданіяхъ. Главные труды Г.: «Вопросы мѣстнаго управленія» (1905), въ которыхъ особаго вниманія заслуживаетъ статья о происхожденіи института земскихъ начальниковъ, «Исключительное положеніе» (1908), «О неприкосновенности личности» (1908), «Подданство, его установленіе и прекращеніе» (1909), «Лекціи по полицейскому праву» (вып. I, 1908) сборникъ «На рубежѣ» (1906) и статьи: «Народъ и нація» (Образованіе, 1898, № 3 и 4), «О значеніи Гаагской конференціи» (Журналъ Мин. Юст., 1900), «О наукѣ права» (Введеніе въ соціологію подъ ред. Н. И. Карѣева), «О правовомъ государствѣ» (Вѣстникъ права, 1905), «Возрожденіе естественнаго права» (1902, докладъ, читанный на 25-тилѣтнемъ юбилеѣ юридическаго общества). Находясь на службѣ въ министерствѣ юстиціи при министрѣ Муравьевѣ, Г. былъ посланъ на Гаагскую конференцію о мирѣ. Принадлежа къ конституціонно-демократической партіи, онъ былъ избранъ во вторую Государственную Думу, гдѣ, между прочимъ, выступалъ докладчикомъ по вопросамъ объ отмѣнѣ смертной казни, о неприкосновенности личности и др. *Арк. Пр.* 8.

Гессенъ, Іосифъ Владиміровичъ—юристъ и политическій дѣятель, род. въ евр. семьѣ въ 1866 г. въ Одессѣ, образованіе получилъ въ новороссійскомъ и петербургскомъ университетахъ. По возвращеніи въ 1889 году изъ административной ссылки, выдержалъ окончательный экзаменъ по юридическому факультету. Ходатайство факультета объ оставленіи Г. при университетѣ было отклонено въ виду его политической неблагонадежности. Прослуживъ нѣсколько лѣтъ по судебному вѣдомству, Г. въ 1904 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Въ 1898 г., совмѣстно съ групою товарищей, Г. основалъ въ Петербургѣ газ. «Право», наиболѣе серьезный юридическій органъ въ Россіи, въ которомъ понынѣ (1910) принимаетъ ближайшее участіе.—Конституціоналистъ-демократъ по своимъ политическимъ воззрѣніямъ, Г. сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей въ рядахъ к.-д. партіи. Съ 1906 г. Г. состоитъ членомъ ея центральнаго комитета и однимъ изъ редакторовъ ея литературныхъ органовъ—«Вѣстника Народной Свободы», а нынѣ распространенной газеты «Рѣчь» (совмѣстно съ П. Н. Милюковымъ). Г. принималъ дѣятельное участіе въ избирательныхъ кампаніяхъ передъ выборами въ Думу въ качествѣ предсѣдателя предвыборныхъ собраній и докладчика. Во время

выборовъ въ первую Думу Г. былъ исключенъ изъ списка выборщиковъ вслѣдствіе привлеченія его къ суду по 129 ст. Рѣзко осуждая тактику открытыхъ выступленій, проповѣдуемую крайними лѣвыми, Г., съ своей стороны, видѣлъ единственный путь къ обновленію страны въ сознательной работѣ Думы, поддерживаемой народомъ. Въ качествѣ товарища предсѣдателя петербургскаго комитета к.-д. партіи, часто фактически руководилъ его работами. Комитетомъ своей партіи Г. былъ выставленъ однимъ изъ депутатовъ отъ г. Петербурга во вторую Думу, куда и былъ избранъ (1907). Г. состоялъ товарищемъ предсѣдателя порламентской фракціи и участвовалъ въ работахъ парламентскихъ комиссій, и, между прочимъ, въ комиссіи о мѣстномъ судѣ. Г. сотрудничалъ въ «Образованіи», «Русскихъ Вѣдомостяхъ», «Сынѣ Отечествѣ» и др. Главныя литературныя работы Г. помѣщены въ «Правѣ». Отдѣльно изданы, между прочимъ: «Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти»; «Юридическая литература для народа»; «Судебная Реформа», 1904.—Г. редактировалъ выпущенныя группою земцевъ книги: Мелкая земская единица, Нужды деревни и др.—Изъ работъ Г., посвященныхъ еврейству, отмѣтимъ: «Законъ 3 мая 1882 г. и его примѣненіе», Евр. Библіот., X; «Сборникъ законовъ о евреяхъ» (въ сотрудничествѣ В. Фридштейна), Спб., 1904. *М. Б.* 8.

Гессенъ, Юлій Исидоровичъ—писатель; род. въ 1871 г. въ Одессѣ. Начавъ свою литературную дѣятельность въ 1895 г. печатаніемъ фельетоновъ и маленькихъ разсказовъ въ одесскихъ газетахъ, а также въ «Восходѣ», Г. съ 1896 г. перешелъ въ ряды постоянныхъ сотрудниковъ этого журнала и издававшейся при немъ газеты «Недѣльная Хроника Восхода» (изъ беллетристич. вещей отмѣтимъ «По теплому теченію», Восходъ, 1898, кн. 8 и 9). Въ 1898 г. Г. выпустилъ біографическій очеркъ объ Ос. Рабиновичѣ (въ изданіи «Галлерея евр. дѣятелей», вып. I; вышедшая здѣсь подъ его именемъ въ силу тогдашнихъ цензурныхъ требованій біографія Оршанскаго принадлежитъ перу Э. М. Моргулиса) и переводъ извѣстной брошюры «Автоэмансипація» д-ра Пинскера, получившей широкое распространеніе (4-ое изд. въ 1906). Съ 1900 г. Г. сталъ почти исключительно заниматься разработкой исторіи евреевъ въ Россіи на основаніи архивныхъ матеріаловъ. Результатомъ этихъ изысканій явился рядъ статей въ «Восходѣ» и «Будущности» (также въ Jew. Encyclop.) по вопросамъ духовно-культурной, правовой и общественно-экономической исторіи русск. евреевъ, начиная со второй половины 18 в. до конца 19 в. Большинство статей вышли и отдѣльнымъ изданіемъ: «Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Велижская драма», 1905; «Евреи въ Россіи», 1906 (удостоена Обществомъ распростр. просвѣщенія преміи имени А. Е. Ландау). Въ книгу «Евреи въ Россіи» входятъ слѣдующія работы: Исторія положенія 1804 г.; Религіозная борьба (въ концѣ 18 и 19 вв.)—освѣщеніе хасидскаго движенія съ общественной точки зрѣнія, являющееся дополненіемъ къ извѣстнымъ работамъ С. М. Дубнова о хасидизмѣ; Общественное самоуправленіе—исторія участія евреевъ въ городскомъ самоуправленіи съ эпохи Екатерины II до введенія гор. положенія 1892 г., устранившаго евреевъ отъ этого участія; Выселеніе изъ селъ, деревень и городовъ—въ двухъ очеркахъ этотъ вопросъ разсмотрѣнъ въ исторіи русскихъ евреевъ конца 18 и начала 19 вв.; Дарованіе гражданскихъ правъ евреямъ въ Курляндіи; Возникновеніе цензуры еврейскихъ книгъ и др. статьи.—Въ запискѣ, представленной членамъ Думы второго созыва и членамъ Государственнаго Совѣта «О жизни евреевъ въ Россіи», 1906 года (составленной при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ), Гессенъ далъ сжатый обзоръ безправнаго положенія русскаго еврейства за 130 лѣтъ (въ 1907 году она вышла вмѣстѣ со статьей графа И. И. Толстого «Антисемитизмъ въ Россіи» подъ заглавіемъ «Факты и мысли»). По инипіативѣ Г. возникло въ 1907 г. изданіе настоящей Еврейской Энциклопедіи, съ каковой цѣлью было организовано Общество для научныхъ евр. изданій. Состоя секретаремъ редакціи и редакторомъ отдѣла «Евреи въ Россіи съ 1772 г.», Г. помѣстилъ здѣсь рядъ статей, основанныхъ на спеціальныхъ архивныхъ изслѣдованіяхъ.—Продолжая участвовать въ другихъ еврейскихъ научныхъ изданіяхъ, Г. напечаталъ, между прочимъ, въ двухъ сборникахъ «Пережитое», вышедшихъ подъ редакціей Гессена и С. М. Гинцбурга (1909 и 1910): «Московское Гетто», «Попытка эмансипаціи евреевъ въ Россіи», «Мстиславское буйство» и др. Въ «Еврейской Старинѣ» появились статьи «Депутаты еврейскаго народа при Александрѣ I» (1909) и «Въ эфемерномъ государствѣ» (1910). Послѣдняя работа является цѣннымъ вкладомъ въ литературу вопроса; здѣсь впервые сдѣлана попытка освѣтить на основаніи разносторонняго архивнаго матеріала мрачную судьбу евреевъ Варшавскаго Герцогства, отразившуюся и на судьбѣ русскихъ евреевъ. Отмѣтимъ еще статью «Гр. Игнатьевъ и временныя правила 1882 г.» («Право», 1908, №№ 30 и 31), а также «Евреи въ масонствѣ» (Восходъ; отдѣльное изд. 1903), первая попытка прослѣдить участіе евреевъ въ мас. движеніи.—Г. принималъ также живое участіе въ евр. общественной жизни: состоялъ секретаремъ и членомъ комитета Союза Полноправія (см.) и нынѣ (1910) является членомъ комитетовъ Общества для научныхъ евр. изданій, Евр. историко-этнографическаго и Литературнаго обществъ. *М. В.* 5.

Гессенъ—также **Гессенъ-Дармштадтъ** — великое герцогство Германской имперіи, прежде ландграфство, до 1567 г. обнимавшее, кромѣ нынѣшнихъ земель, области Гессенъ-Кассель и Гессенъ-Гомбургъ. Евреи жили въ разныхъ мѣстностяхъ Г. въ 13 и 14 вв., о чемъ свидѣтельствуютъ гоненія 1298 и 1349 гг. Въ началѣ евреи были имперскими «каммеркнехтами», но впослѣдствіи Judenschutz перешелъ къ ландграфамъ. Первая охранная грамота (Schutzbrief) была выдана въ 1414 г. Объ отношеніяхъ ландграфа къ евреямъ и попыткахъ урегулированія ихъ положенія въ странѣ впервые узнаемъ въ царствованіе Филиппа Великодушнаго, извѣстнаго поборника лютеранства (1509—1567). Сперва, въ 1524 г., онъ задумалъ изгнать евреевъ, но потомъ принялъ ихъ подъ свое покровительство и даже восхвалялъ ихъ за доброе отношеніе къ нееврейскимъ должникамъ. Реформаторъ-юдофобъ Буцеръ (см.), подъ вліяніемъ котораго находился Филиппъ, рекомендовалъ ему оставить евреевъ въ странѣ подъ условіемъ соблюдать лишь предписанія Торы и Пророковъ, но не Талмуда, не строить новыхъ синагогъ и непремѣнно заниматься черными работами, посѣщать христіанскія проповѣди, но не вступать въ диспуты на религіозныя темы. Филиппъ сперва отклонилъ эти мѣры изреченіями изъ Библіи; это письмо

попало въ руки гессенскихъ евреевъ, опубликовавшихъ его. Тогда Буцеръ опять обратился къ Филиппу, и ландграфъ, несмотря на представленія «штадлана» Іосельмана изъ Росгейма, издалъ декретъ (1539), чтобы евреи не отказывались отъ принудительнаго крещенія и чтобы не строили новыхъ синагогъ; торговая дѣятельность ихъ была ограничена. Филиппъ раздѣлилъ свою территорію между сыновьями. Георгъ I Набожный (1567—1595), основатель Дармштадтской линіи, отрицательно относился къ евреямъ и въ 1585 г. издалъ «Judenordung», во многомъ сходную съ декретомъ 1539 г. Его преемники, Людвигъ V (1596—1626) и Георгъ II (1626—61), намѣревались даже изгнать евреевъ изъ нѣскольких городовъ (Марбургъ, Гессенъ, Дармштадтъ и др.), но все же оставили ихъ жить въ странѣ подъ гнетомъ новыхъ стѣсненій и денежныхъ поборовъ. Кромѣ общихъ податей евреи платили Schutzgeld, переѣздныя деньги (Einzugsgeld) при поселеніи въ новомъ уѣздѣ, особыя суммы евангелическому духовенству, восковой сборъ и такъ назыв. Klepergelder — на содержаніе нѣсколькихъ лошадей княжеской конюшни. Отъ этого обязательства евреи съ 1746 г. откупились внесеніемъ ежегодной суммы—500 гульд. Наконецъ, они платили dons gratuits (добровольные подарки) при вступленіи на престолъ новаго владѣтеля. Въ 1629 г. была введена болѣе унизительная формула евр. присяги; евреи могли имѣть молитвенный домъ, но только во дворѣ, вдали отъ церкви, пасторскаго дома, училища и ратуши, и должны были молиться безшумно. Съ цѣлью распредѣленія податей между всѣми евреями, а также для покрытія расходовъ по внутреннему управленію общинъ, евреи Г. образовали двѣ отдѣльныя организаціи (corpora)—одну для «Верхняго графства» (Штаркенбургъ), вторую—для «княжества Гессена» (Верхній Гессенъ). Во главѣ каждой стояли старшины. Оцѣнка имущества производилась на «евр. сеймахъ» (Judenlandtag),—въ Верхнемъ графствѣ въ Гроссъ-Герау, а въ княж. Гессенѣ—въ Визекѣ (Wiesek); на этихъ ландтагахъ предсѣдательствовали правительственные комиссары, получавшіе отъ евреевъ жалованье въ 50 гульд. Сперва на ландтаги являлись всѣ евреи Г., но потомъ присутствовали только старшины и депутаты. Предметами занятій были годовые отчеты главныхъ сборщиковъ, обсужденіе общихъ дѣлъ и установленіе податей на будущій годъ.—Въ началѣ 19 в. существовали 4 раввината: въ Дармштадтѣ, Михельштадтѣ, Оффенбахѣ и Фридбергѣ.—Занятіями евреевъ являлись торговля, а такж разные виды ремеслъ. Изъ оффиціальныхъ переписей видно, что заработки были весьма скудны. О правовомъ положеніи евреевъ въ началѣ 19 в. извѣстный впослѣдствіи государственный дѣятель дю-Тиль (du Thil) выражется въ запискѣ о реформѣ евр. быта (Verbesserung des bürgerlichen Zustands der Juden) слѣдующимъ образомъ: «Они пользуются ограниченной свободой религіи; они только терпимы, причемъ лишены гражданскихъ правъ; они вносятъ Schutzgeld, подлежатъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, но раввинамъ все-таки принадлежитъ нѣкоторая судебная власть». Записка дю-Тиля составлена въ духѣ гуманности, и авторъ стремится не только сдѣлать изъ евреевъ полезныхъ членовъ государства (тенденція всѣхъ преобразовательныхъ плановъ той эпохи, 1789), но и удовлетворить ихъ нужды. Идеи дю-Тиля были осуществлены не сразу.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Briefwechsel Landgraf Philipps d. Grossmütigen mit Bucer, изд. Lenz'омъ, 1880, I, 55 и сл.; Jew. Enc., VI, 374—375 (подробно указана литература); Aus d. Geschichte d. Jud. in Hessen am Anfang des 19 Jahrhunderts—изданіе записки дю-Тиля съ введеніемъ и примѣчаніями I. Либермана, въ Jahrbuch d. jüd. literarischen Gesellschaft, Франкфуртъ на М., 1909 (1908), VI, стр. 106 и сл. (въ первыхъ двухъ частяхъ приведенъ богатый фактическій матеріалъ о состояніи гессенскаго еврейства наканунѣ политической эмансипаціи). *М. В.* 5.

Гессенъ въ 19 вѣкѣ.—Со вступленіемъ на престолъ въ 1790 г. сначала подъ именемъ князя, а съ 1806 г. великаго герцога Людвига I положеніе евреевъ въ Г. измѣнилось къ лучшему: подушный налогъ былъ отмѣненъ, евреямъ разрѣшено было пріобрѣтать даже недвижимую собственность, и путь къ полной эмансипаціи былъ уже открытъ ко времени наполеоновскихъ войнъ. Конституція 1820 г., не предоставляя евреямъ политическихъ правъ, не даровавъ имъ ни активнаго, ни пассивнаго избирательнаго права, признавала, однако, за ними всѣ гражданскія права и значительно улучшила общее ихъ положеніе. Законами отъ 17 іюля 1823 г. и 19 ноября 1830 г. были регулированы дѣло евр. образованія, а также постановка внутренней духовной организаціи. Въ 1841 г. былъ изданъ новый законъ, давшій прочную организацію евр. общинамъ (съ незначительными измѣненіями онъ дѣйствуетъ и понынѣ). Во главѣ каждой религіозной общины, къ которой причисляются всѣ евреи данной мѣстности, находится особый совѣтъ—Vorstand—законный представитель интересовъ евр. общины. Совѣтъ состоитъ изъ 3 или 5 членовъ, которые избираютъ изъ своей среды одного предсѣдателя, носящаго званіе Erster Vorsteher. Выборы въ совѣтъ происходятъ каждые 5 и 3 года, причемъ въ нихъ принимаютъ участіе бывшіе члены послѣдняго совѣта и такое-же количество (т.-е. 5 или 3) представителей общины, назначенныхъ для этой цѣли администраціей; въ случаѣ полученія кандидатомъ равнаго количества избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ вопросъ объ избраніи рѣшается представителемъ администраціи. При образованіи новой религіозной общины всѣ члены ея избираютъ отъ 6 до 10 кандидатовъ, изъ числа которыхъ мѣстная администрація назначаетъ 3 или 5 членовъ совѣта. Такимъ образомъ, въ Г. почти отсутствуетъ принципъ избираемости евр. Vorstand'а. Сфера компетенціи и кругъ дѣятельности совѣтовъ здѣсь въ общемъ тѣ-же, что и въ другихъ германскихъ государствахъ. На нужды евреевъ взимаются особые налоги (общее названіе Kultussteuer), причемъ въ способахъ взиманія нѣтъ различія между государственными и евр. налогами. Раввины (необходимыя условія для назначенія—окончаніе университета по философскому факультету и изученіе въ теченіи 4—5 лѣтъ Библіи, Талмуда и религіозной философіи) назначаются особымъ декретомъ великаго герцога, контрассигнованнымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ; раввинъ не является чиновникомъ, ибо кругъ его дѣятельности не лежитъ въ плоскости чисто государственныхъ дѣлъ. Уголовное и гражданское законодательство предоставляютъ ему извѣстныя преимущества; и въ налоговомъ отношеніи онъ пользуется, наравнѣ со служителями другихъ церквей, опредѣленными привилегіями. Раввинъ

не можетъ быть ни бургомистромъ, ни членомъ окружныхъ и провинціальныхъ совѣтовъ, ни муниципальнымъ, ни общиннымъ совѣтникомъ. Преподаваніе религіи не можетъ, съ точки зрѣнія государства, быть предоставлено на усмотрѣніе однихъ лишь родителей обучающихся: государство заинтересовано въ томъ, чтобы дѣти получали религіозно-нравственное воспитаніе, а потому оно принуждаетъ всѣхъ заботиться о преподаваніи подрастающему поколѣнію уроковъ религіи. Въ силу § 7 закона 1874 года, при наличности въ школѣ 10 дѣтей, не могущихъ получать уроковъ Закона Божія вслѣдствіе своей принадлежности къ другому вѣроисповѣданію, политическая община обязана заботиться объ обученіи ихъ религіи. Отношеніе къ евреямъ великихъ герцоговъ Людвига I (ум. въ 1830 г.) и Людвига II (1830—1848) было всегда благосклоннымъ, и во время такъ называемаго hep, hep-движеніи Людвигъ выступилъ въ защиту евреевъ и съ порицаніями по адресу нарушителей мира среди гражданъ его страны. Точно также во время дебатовъ въ парламентѣ о евр. вопросѣ, происходившихъ неоднократно въ періодъ времени отъ 1830 до 1848 г., правительство Г. было на сторонѣ евреевъ, и лишь вслѣдствіе враждебнаго къ нимъ отношенія со стороны большинства парламента въ положеніи евреевъ за это время не произошло измѣненій въ смыслѣ его улучшенія. Наканунѣ и во время мартовскихъ дней общественное мнѣніе Г. на многочисленныхъ народныхъ собраніяхъ и въ печати громко требовало полнаго уравненія евреевъ въ правахъ; великій герцогъ Людвигъ III (1848—1877) пошелъ навстрѣчу этому требованію, и правительство внесло въ парламентъ законопроектъ, составленный въ духѣ полной вѣротерпимости и эмансипаціи. Однако, когда въ іюнѣ 1848 г. нижняя палата приступила къ обсужденію этого законопроекта, она незначительнымъ большинствомъ голосовъ приняла предложеніе либеральнаго депутата Гельдмана объ оставленіи вопроса о евреяхъ Обергессена и Штаркенбурга въ statu quo ante. Верхняя палата отвергла, однако, это предложеніе, и нижняя приняла законъ, въ силу котораго правительству предоставляется право не признавать религіозной общины, если ея исповѣданіе находится въ противорѣчіи съ закономъ. Съ такой оговоркой, — по существу совершенно излишней, ибо нѣтъ такого государства, которое признавало бы общину съ противорѣчащими государству законами, но дававшей правительству возможность злоупотребленій своимъ правомъ—была 7 августа 1848 года провозглашена въ Г. гражданская и политическая эмансипація евреевъ. Съ того времени евреи Г. пользуются здѣсь всѣми правами; во время антисемитскаго движенія, принявшаго въ Г. за періодъ 1890—1897 гг. очень широкіе размѣры, великіе герцоги Людвигъ (1877—1892) и Эрнстъ-Людвигъ (съ 1892 года) неоднократно рѣзко выступали противъ агитаціи антисемитовъ и открыто порицали ихъ дѣятельность.—Ср.: L. Auerbach, Das Judenthum und seine Bekenner, 1890; Gareis, Staatsrecht des Grossherz. Hessen, въ Handbuch des öffentl. Rechts Marquardsen'a; Thudichum, Deut. Kirchenrecht im 19 Jahrh.; Jew. Enc., VI, 375; L. Katz, Die rechtlichen Verhältnisse der Israeliten als Religionsgemeinschaft im Grossherzogthum Hessen, 1906, №№ 8—9, въ Z[illegible]schrift für Demographie und Statistik der [illegible]uden. 6.

Статистическія свѣдѣнія.—Число евреевъ Г. до 1846 г. росло, затѣмъ какъ христіанское, такъ и еврейское населеніе до 1861 г. пріостанавливается въ ростѣ, съ этого же времени одно лишь евр. населеніе идетъ на убыль, такъ что число евреевъ, въ 1846 г. достигавшее 28 тыс., въ 1900 г. не доходитъ даже до 24½ тыс. Въ 1822 г. общее число жителей—642.078, изъ нихъ евреевъ 19.530; 1825 г.—665.713, евр.—20.415; 1846 г.—817.640, евр.—28058; 1867 г.—831.056, евр.—25.268; 1885 г.—955.706, евр.—26.114; 1890 г.—991.997, евр.—25.531; 1895 г.—1.038.109, евр.—24.618; 1900 г.—1.118.979, евр.—24.486. При этомъ уменьшеніе евр. населенія происходило лишь въ небольшихъ городахъ и деревняхъ; въ крупныхъ центрахъ не только не замѣчалось уменьшенія, но происходило постоянное увеличеніе его. Въ шести крупныхъ городахъ Г. (въ каждомъ свыше 10 тыс. человѣкъ) было въ 1828 г. 4.414 евр., въ 1861 г.—6.299, въ 1871 г.—6.943, а въ 1900 г.—8.912 евреевъ, при этомъ больше всего было въ Майнцѣ и Дармштадтѣ; третье мѣсто до 1900 г. занималъ Оффенбахъ, а съ того времени Вормсъ. Въ то время, какъ въ 1828 г. ⅔ евреевъ жили еще въ деревняхъ, въ 1905 г. деревенское населеніе евреевъ не достигаетъ даже одной трети. Одновременно съ переходомъ евреевъ изъ маленькихъ общинъ въ крупныя, замѣчается и эмиграція ихъ изъ Г.; этимъ объясняется паденіе общаго количества гессенскихъ евреевъ. Въ періодъ времени отъ 1880 до 1885 года эмигрировало около 2 тыс. челов.; съ тѣхъ поръ эмиграція не уменьшилась, хотя не замѣтно и усиленія. На уменьшеніе населенія вліяетъ и пониженіе количества браковъ: такъ, за послѣднія 40 лѣтъ среди евреевъ относительно было заключено гораздо менѣе браковъ, нежели среди христіанъ; характерно, что количество смѣшанныхъ браковъ за послѣднее время сильно возросло: въ то время, какъ до 1860-хъ гг. ежегодно въ Г. заключался одинъ смѣшанный бракъ, съ 60-хъ гг. ежегодно ихъ совершается не менѣе 10. Падаетъ также и число рожденій отъ чисто еврейскихъ браковъ; этого не замѣтно въ смѣшанныхъ бракахъ.—Число внѣбрачныхъ рожденій стояло почти на одной высотѣ въ теченіи всего 19 вѣка. Число смертей, наоборотъ, замѣтно понизилось: до средины 60-хъ гг. оно равнялось 18,8, въ 20-мъ в. 14,3. Въ 1905 г. было 1.787 иностранныхъ евреевъ, что составляло 7,24% всѣхъ гессенскихъ евреевъ; изъ нихъ 39,23% были женщины. Большинство иностранцевъ было изъ Россіи; второе мѣсто занимала Австрія. 84,89% иностран. евреевъ жили въ 6 большихъ городахъ, больше всего изъ Россіи — въ Дармштадтѣ; австрійскіе евреи жили, главнымъ образомъ, въ Оффенбахѣ. Число синагогъ (1905) въ Г. 144; 1 синагога на 170 евреевъ; 7 раввиновъ, 60 канторовъ, 36 учителей Закона Божія и 12 рѣзниковъ. Число общинъ, ежегодный евр. бюджетъ которыхъ ниже 500 марокъ, 42; отъ 500 до 1000 марокъ—28; отъ тысячи до 2 тыс.—50; отъ 2 до 5 тысячъ—13; отъ 5 до 10 тыс.—2; отъ 10 до 20 тыс.—2; до 30 тыс.—3; до 50 тыс.—1 и отъ 50 до 70 тыс. также одна. Число ферейновъ (научные, благотворительные, спорт. и проч.)—170, не считая тѣхъ, которые, какъ обще-нѣмецкіе, имѣютъ въ Г. лишь свои отдѣленія. Дармштадтъ имѣетъ 2 евр. общины: реформатскую и ортодоксальную.—Вся страна дѣлится на 3 раввинскихъ округа: Штаркенбургъ, Обергесенъ и Рейнгесенъ. Главный городъ перваго округа Дармштадтъ съ евр. насе-

леніемъ приблизит. въ 1.400 въ 1903 г.; за нимъ слѣдуетъ Оффенбахъ—1.212 чел. Изъ городовъ второго округа отмѣтимъ: Гессенъ съ 875 евр. и Фридбергъ съ 450; въ третьемъ округѣ: Майнцъ и Вормсъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 375; Die jüd. Gemeinden und Vereine in Deutschland, 1906; Zeit. für Dem. u. Stat. d. Jud., 1905—1910. *С. Л.* 6.

Гессенъ-Кассель (Hessen-Cassel)—прежде ландграфство (съ 1567 г.), курфюршество (съ 1803 г.), а съ 1866 г. прусская провинція. Первый ландграфъ Вильгельмъ IV Мудрый (1567—92) покровительствовалъ евреямъ; онъ аннулировалъ стѣснительные декреты своихъ предшественниковъ и установилъ принципъ общей терпимости. Сынъ его Морицъ Ученый (1593—1627) преслѣдовалъ ту-же политику, защищалъ евреевъ въ промышленной торговой дѣятельности и разрѣшилъ имъ имѣть областного раввина (1616). Но его жена Амалія-Елизавета въ качествѣ регентши издала строгіе законы противъ евреевъ (1646); было введено обязательное посѣщеніе евреями проповѣдей лютеранскихъ священниковъ и напечатанъ особый катехизисъ для евреевъ (1655). Однако, ходатайства городовъ объ изгнаніи евреевъ были отклонены. Вильгельмъ VI (1650—63) пожаловалъ евреямъ особыя привилегіи, возобновлявшіяся послѣдующими правителями. Наряду съ ними, однако, издавались порою стѣснительные декреты о правѣ жительства, владѣніи недв. собственностью, о торговлѣ, богослуженіи и пр. Измѣненіе къ лучшему наступило въ 1781 г., когда въ Г.-К. былъ введенъ Toleranzedict Іосифа II для евреевъ Австріи. Евреи могли съ тѣхъ поръ посѣщать общественныя школы и университеты и пользовались всѣми правами жительства и торговли. Оставшіяся немногія ограниченія были устранены въ 1808 г., когда Г.-К. сталъ составной частью Вестфальскаго королевства (см.). Послѣ упраздненія этого королевства въ 1814 г. евреи опять были возвращены въ состояніе Schutzjuden, пока въ 1833 г. не наступила эмансипація. [Изъ J. E. VI, 374—375].

«*Еврейскіе сеймы*».—Начиная съ 17 в., въ Г.-К. засѣдали евр. сеймы, созывавшіеся правительствомъ обыкновенно каждые три года (когда въ 1723 г. состоялся сеймъ безъ княжескаго разрѣшенія, участники сейма были оштрафованы). Сюда, по обязанности, являлись отцы семействъ или же вдовы. Предсѣдателями были правительств. комиссары; на сеймахъ производилась раскладка податей, назначался областной раввинъ, выбирались старшины и обсуждались вопросы общинной жизни. Засѣданія продолжались 23 дня. Обязательное посѣщеніе ихъ становилось для евреевъ обременительнымъ, и они ходатайствовали о не столь частомъ ихъ созывѣ, но просьбы не удовлетворялись. Правительственный контроль не касался всѣхъ вопросовъ, обсуждавшихся на сеймѣ. Евреямъ, наоборотъ, была предоставлена свобода обсуждать вопросы относительно внутренняго управленія и принимать рѣшенія. Въ сеймовомъ пинкосѣ, изданномъ Мункомъ въ Hildesheimer-Jubelschrift, сохранились уставы и постановленія за 1690 по 1738 гг.—Ср.: Munk, Die Constituten d. sämmtlichen hessischen Judenschaft im J. 1690, въ Hildesheimer-Jubelschrift, Берлинъ, 1890; M. Schorr, Organizacya Żydów w Polsce, 1899, 54 (указываетъ на существенное различіе между гесс. сеймами и ваадами польскаго еврейства). 5.

Гессенъ-Кассель (Кургессенъ) въ 19 вѣкѣ.—Съ 18 авг. 1807 г. по 26 октября 1814 г. евреи Г.-К., входившаго въ составъ такъ называемаго Вестфальскаго королевства (Евр. Энц., V, 529—532), пользовались всѣми правами не только на бумагѣ, но и фактически, причемъ король Жеромъ нерѣдко оказывалъ имъ особые знаки милости. Съ вступленіемъ Г.-К. въ составъ Германскаго союза положеніе евреевъ, согласно постановленію Вѣнскаго конгресса (Евр. Энц., V, 892), снова ухудшилось и они были объявлены лишь на положеніи «толерантныхъ», причемъ должны были платить особый налогъ, такъ называемый «толерантный налогъ». Декретами 30 декабря 1823 г. и 29 октября 1833 г. положеніе евреевъ было урегулировано, причемъ, за исключеніемъ коробейниковъ и мелкихъ торговцевъ, въ очень благопріятномъ для евреевъ смыслѣ. Подобно обѣимъ христіанскимъ религіямъ, еврейская была признана публично-правовымъ учрежденіемъ, имѣющимъ организацію съ государственно-церковнымъ характеромъ. Все еврейство составляло Judenschaft, дѣлившееся на общины, группы которыхъ составляли округа, которые въ свою очередь образовывали провинцію. Во главѣ Judenschaft'а стоитъ Кассельскій раввинатъ, въ который входятъ провинціальные раввины, причемъ раввинъ Нижняго Гессена носитъ названіе Landrabbiner, затѣмъ членъ провинціальнаго кассельскаго совѣта и назначенныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отдѣльныя лица изъ числа наиболѣе образованныхъ евреевъ. Во главѣ общинныхъ дѣлъ цѣлыхъ провинцій находятся совѣты, состоящіе изъ 5—9 членовъ; имъ подчинены окружные совѣты; общины управляются старостами (Aelteste), назначаемыми администраціей по представленію окружного евр. совѣта.—Съ 1866 г., послѣ присоединенія Г.-К. къ Пруссіи, положеніе евреевъ здѣсь ничѣмъ не отличается отъ ихъ положенія въ другихъ частяхъ Прусскаго королевства.—Ср.: Jew. Enc., VI; L. Auerbach, Das Judenthum und seine Bekenner in Preussen u. in den anderen deut. Bundesstaaten, 1890; Thudichum, Das deutsche Kirchenrecht im 19 Jahrh. 6.

Гессенъ-Нассау (Hessen-Nassau)—прусская провинція, состоящая изъ прежняго курфюршества Гессенъ-Касселя (см.), герцогства Нассау, ландграфства Г. Гомбургъ (см.), области г. Франкфурта на М. и др. Евр. населеніе за послѣднія 40 лѣтъ находится въ стадіи увеличенія: въ 1871 г.—37.390, 1880—41.316, 1890—44.543, 1900—48.105 и 1905—50.016 (8,27% всего евр. населенія Германіи) на 2.070.052 жителей (округъ Касселя—955.233 жит., изъ нихъ 17.495 евр., Висбадена—1.114.819 жит., 32.521 евр.). Въ евр.-административномъ отношеніи представляетъ интересъ Кассель. Этотъ округъ состоитъ изъ 4 раввинатскихъ областей (согласно прежнимъ провинціямъ курфюршества), во главѣ которыхъ находятся такъ назыв. Vorsteheramt (правленіе старшинъ) и областной раввинъ. Области раздѣлены на округа (Kreise) съ окружнымъ старшиной во главѣ. Административные пункты областей (въ управленіи принимаютъ участіе и правительственные комиссары) имѣются въ Касселѣ (10 округовъ), Фульдѣ (4 округа), Ганау (3) и Марбургѣ (4). Правительственный округъ Висбаденъ съ такъ назыв. синагогальнымъ совѣтомъ (Synagogenrat) во главѣ, куда входятъ правительственные комиссары, окружной раввинъ Висбадена и представители евреевъ, обнимаетъ три раввинскія области: Эмсъ, Вейльбургъ и Висбаденъ. Въ составъ округа входятъ еще

городскіе раввинаты Франкфурта на М. и Гомбурга и небольшая община въ Редельгеймѣ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Гессенъ-Гомбургъ (Hessen Homburg)—ландграфство до 1866 г., когда восточная его часть была присоединена къ провинціи Гессенъ-Нассау, а западная къ прусской Прирейнской провинціи. Владѣтель Г. Готфридъ V получилъ въ 1339 г. отъ императора Людвига Баварскаго право принимать евреевъ; однако, о судьбѣ здѣшнихъ евреевъ ничего не извѣстно. Лишь въ началѣ 17 в. имѣются свѣдѣнія объ образовавшемся евр. поселеніи (въ 1622 г. 20 чел.; впослѣдствіи больше). Отношеніе къ евреямъ со стороны властей было въ общемъ благопріятно, хотя налоговое бремя очень тяготило ихъ: каждый еврей платилъ Schutzgeld 10 гульденовъ въ годъ (и 1 гульд. къ Новому Году); кромѣ другихъ платежей. евреи сообща вносили лютеранской общинѣ 24 талера ежегодно. Положеніе евреевъ было урегулировано тремя декретами (1639, 1710 и 1737). Сначала не было общины въ виду малаго числа евреевъ, и имъ было даже запрещено отправлять совмѣстно богослуженіе, но въ 1684 г. былъ назначенъ старшиной и представителемъ евреевъ придворный агентъ Захарія Зелигманъ; онъ совершалъ судъ надъ евреями и вмѣстѣ съ тѣмъ защищалъ ихъ отъ обидъ. При преемникѣ Зелигмана, назначенномъ ландграфомъ, послѣдній ввелъ трехъ выборныхъ общинной помощниковъ или габбаевъ (впервые избраны въ 1713 г.), которые вмѣстѣ съ старшиной завѣдывали всѣми дѣлами общины. Измѣненія въ общинномъ управленіи были сдѣланы въ 1760 г. (двое старшинъ и «гекдешъ-габбай» вмѣсто габбаевъ). Въ столицѣ ландграфства Гомбургѣ (Homburg v. d. Höhe), гдѣ жило большинство евреевъ страны, они могли сначала селиться гдѣ угодно, но когда городъ былъ расширенъ основаніемъ Neustadt'a (1703), ландграфъ Фридрихъ отвелъ евреямъ особую улицу съ воротами. Хотя онъ предоставилъ имъ разныя льготы въ отношеніи построекъ домовъ, евреи медлили переселеніемъ, и требованіе жить въ «евр. улицѣ» было отмѣнено въ 1816 г. Матеріальное положеніе евреевъ было весьма тяжелымъ, такъ какъ торговля въ общемъ была имъ недоступна. Они занимались разнаго рода ремеслами и разносной торговлей. Оптовая торговля была имъ запрещена. Община издавна имѣла благотворит. учрежденія, существующія понынѣ. Въ ландграфской типографіи было учреждено въ 1737 г. особое отдѣленіе евр. типографіи, гдѣ работали евреи. Здѣсь печатались, главнымъ образомъ, молитвенники, впрочемъ, выходили и научныя книги.—По ходатайству населенія ландграфъ Густавъ даровалъ евреямъ въ 1848 г. полноправіе.—На мѣстныхъ 2 кладбищахъ—первое съ 1684 г., второе съ 1703 г.—хоронили евреевъ изъ сосѣднихъ поселеній. Новое кладбище открыто въ 1865 г. Въ 1684 г. было разрѣшено нанять молитвенный домъ непремѣнно въ глубинѣ двора; первая синагога была построена въ 1731 г., на подаренной землѣ. Она существовала до 1867 года, когда была замѣнена новой. Общинные дома, главнымъ образомъ для школъ, были построены въ 1764 и 1877 гг. Открытое въ 1829 г. евр. общественное училище просуществовало до учрежденія общаго училища. Въ 1790 г. въ ландграфствѣ жило 75 семействъ. Въ религіозномъ отношеніи евреи были подчинены раввинату въ Фридбергѣ съ 1737 по 1852 гг., когда ландграфъ учредилъ особый раввинатъ для Г.-Г.—Ср.: Frank, Chronologische Notizen über d. israel. Gemeinde zu Homburg v. d. Höhe, Der Israelit, 1864, № 34; Ueber d. Jud. in Homburg, въ Israelitische Wochenschrift, Magdeburg, 1881, № 10 [По статьѣ въ Jew. Enc., VI, 375-77, H. Kotteck'a, раввина гомбургской общины; въ статьѣ между прочимъ перечислены всѣ раввины общины]. 5.

Гессъ (Hess), **Вилли** —профессоръ консерваторіи, род. въ Мангеймѣ въ 1859 г. Въ 1878 г. Г. получилъ мѣсто концертмейстера въ франкфуртскомъ Museum-Konzerti, а въ 1886 г. званіе профессора консерваторіи въ Роттердамѣ; черезъ 2 года онъ уѣхалъ въ Англію, гдѣ въ 1903 году занялъ мѣсто профессора «Royal Academy of Music», но, прослуживъ годъ, уѣхалъ въ Америку, и здѣсь состоитъ концертмейстеромъ симфоническаго оркестра въ Бостонѣ и первымъ скрипачемъ въ квартетѣ. Какъ ученикъ Іоахима, Гессъ считается прекраснымъ исполнителемъ классической музыки. *В. Ц.* 6.

Гессъ, Исаакъ бенъ-Іосифъ—талмудистъ (1762 1827); былъ раввиномъ въ Ленгфельдѣ; издалъ брошюру «Ueber den Eid der Juden» (Eisenach, 1824).—Ср. Fürst, B. J., I, 390. 9.

Гессъ, Исаакъ—борецъ за эмансипацію евреевъ въ Вюртембергѣ (1789—1866). Будучи свободомыслящимъ и желая поднять умственный уровень евреевъ, Г. видѣлъ въ безправномъ положеніи своихъ собратьевъ главное препятствіе къ достиженію этой цѣли. Въ 1817 г. онъ выработалъ планъ, какъ можно поднять умственный, нравственный и матеріальный уровень вюртембергскихъ евреевъ, и представилъ свой докладъ молодому королю Вильгельму Вюртембергскому. Король послѣ этого назначилъ особую комиссію для разсмотрѣнія еврейскаго вопроса. Въ 1823 г. Г. поселился въ Эльвангенѣ, мѣстности, гдѣ до него не было ни одного еврея. Мѣстные жители увидѣли въ появленіи Г. «наплывъ евреевъ» и воспротивились его пребыванію здѣсь; однако, благодаря извѣстности Г., власти защитили его отъ нападенія черни, разрѣшивъ ему постоянное пребываніе въ Эльвангенѣ, гдѣ имъ вскорѣ былъ основанъ евр. сиротскій домъ, такъ какъ съ того времени евреи свободно стали поселяться здѣсь. [J. E. VI, 372]. 6.

Гессъ, Мендель — главный раввинъ вел. герцогства Саксенъ-Веймаръ (1807—71), одинъ изъ первыхъ раввиновъ съ университетскимъ образованіемъ. Несмотря на сильную оппозицію, Г. добился изданія закона (1823), обязывавшаго евреевъ вести богослуженіе исключительно на нѣмецкомъ языкѣ. Положеніе Г. стало непріятнымъ, благодаря возложенной на него обязанности доносить о тѣхъ лицахъ, которыя отказывались посѣщать богослуженія, столь радикально реформированныя. Г. совершалъ браки между евреями и христіанами даже въ томъ случаѣ, если брачущіеся взаимно обязывались воспитывать дѣтей въ христіанствѣ. При совершеніи браковъ между евреями Г. игнорировалъ раввинскія постановленія; разсказываютъ, что онъ какъ-то посѣтилъ театръ накануне Іомъ-Киппура, обнаруживъ полное неуваженіе къ еврейскому религіозному чувству (Allg. Zeit. des Jud., 1845, 62). На раввинскихъ синодахъ въ Брауншвейгѣ, Франкфуртѣ на/М. и Бреславлѣ Г. выступалъ сторонникомъ радикальнаго теченія. Послѣ 1848 г. Г., однако, понялъ всю безсмысленность принудительнаго введенія реформы и просилъ объ отмѣнѣ декрета 1823 г. (Allg. Zeit. des Jud., 1853, 474). Г. издавалъ «Der

Israelit des neunzehnten Jahrhunderts» съ 1839 по 1847 г.; въ 1847 и 1848 гг. соиздателемъ былъ Гольдгеймъ. Напечатаны два сборника проповѣдей Г.(1839, 1843).— Ср.: Fürst, B. J., I, 390; Geiger's Jüd. Zeit., X, 204—207. [J. E. VI, 372]. 9.

Гессъ, Михаилъ—писатель и педагогъ (1782—1860), братъ Менделя Г. (см.). Отецъ его, раввинъ Исаакъ Гессъ Кугельманъ, готовилъ Г. къ раввинской карьерѣ; молодой Г. усердно занимался въ фюртскомъ іешиботѣ, затѣмъ перешелъ во франкфуртскій и, какъ выдающійся талмудистъ, сталъ учителемъ барона Джэмса Ротшильда Въ 1806 г. Г. былъ назначенъ главнымъ учителемъ только-что построеннаго евр. училища Philantropinum во Франкфуртѣ на М.; на этомъ посту онъ оставался въ теченіи 49 лѣтъ. Г. произносилъ проповѣди въ Andachtssaal'ѣ, находящемся въ зданіи училища Philantropinum.—Г. былъ очень плодовитымъ писателемъ; почти всѣ его произведенія посвящены вопросамъ еврейскаго воспитанія, морали, а также защитѣ ихъ противъ нападокъ антисемитовъ. Изъ многочисленныхъ его работъ отмѣтимъ: Hindernisse der sittlichen Bildung, 1846; Ueber die Wirkung der Gewohnheit auf sittliche Bildung, 1852; Freimüthige Prüfung der Schrift des Herrn Prof. Rühs über die Ansprüche der Juden auf das deut. Bürgerrecht, 1816; Vorläufige Bemerkungen zu der von Paulus erschienenen Schrift «Die jüd. Nationalabsonderung»... mit einer Epistel der Hebräer an Dr. Paulus, 1831.—Ср.: Stern, Dr. Michael Hess, въ Pädag. Jahrb., 1862; Jost, N. Gesch. der Jud., I, 55, 201; Kayserling, Bibl. jüdisch. Kanzelredner, I, 383. [J. E. VI, 372]. 6.

Гессъ, Моисей (собственно *Морицъ*, но Г. любилъ называть себя своимъ еврейскимъ именемъ, жалѣя, что его при рожденіи не назвали *Ицикъ*),—политическій дѣятель и писатель, род. въ Боннѣ 21 января 1812 г. въ средней купеческой семьѣ, ум. въ Парижѣ 6 апрѣля 1875 г., похороненъ на евр. кладбищѣ въ Дейцѣ на Рейнѣ. Дѣдъ Г. (со стороны матери) былъ раввиномъ, эмигрировавшимъ изъ Польши въ Западную Германію; отецъ Г., коммерсантъ, обращалъ мало вниманія на воспитаніе сына, и послѣдній росъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ дѣда, который преподавалъ ему всего болѣе Библію и Талмудъ. «До глубокой ночи»—писалъ впослѣдствіи Г.—«мой дѣдъ читалъ намъ сказанія о страданіяхъ еврейск. народа, и по бѣлоснѣжной бородѣ суроваго старика катились горькія слезы при воспоминаніи объ изгнаніи евреевъ изъ родной страны. Въ моей памяти запечатлѣлась всего болѣе Рахиль, встающая изъ гроба и оплакивающая дѣтей своихъ». Одновременно съ уроками Талмуда шло и воспитаніе Г. въ истинно гуманномъ духѣ: мальчикъ, подъ вліяніемъ любимаго дѣда, настраивался на идеалистическій ладъ, проникался любовью ко всему доброму и возвышенному, былъ вполнѣ готовъ на всевозможныя жертвы. Вскорѣ, однако, вліяніе дѣда было устранено, и мальчикъ сталъ готовиться къ университетскимъ экзаменамъ. Въ 1830 г. онъ поступилъ въ боннскій университетъ, котораго не кончилъ, хотя нерѣдко его впослѣдствіи называли докторомъ Гессомъ. На студенческой скамьѣ стали складываться радикальныя убѣжденія Г.; изъ-за нихъ между сыномъ и отцомъ возникло рѣзкое столкновеніе, побудившее Г. покинуть родительскій домъ и переселиться въ Англію; здѣсь ему пришлось бѣдствовать и онъ отправился въ Парижъ. Но и жизнь въ Парижѣ оказалась нелегкой, и Г. пѣшкомъ отправился въ Германію и, помирившись съ отцомъ, поступилъ къ нему на службу въ контору. Къ этому времени относится увлеченіе Г. философіей, въ частности Гегелемъ и Спинозой. Оставивъ контору, онъ цѣликомъ посвятилъ себя изученію любимыхъ философовъ и въ 1837 г. выпустилъ значительную работу (346 стр.) подъ названіемъ «Die heilige Geschichte der Menschheit von einem Jünger Spinozas». Въ ней Г. стремился объединить систему Спинозы съ системой Гегеля; по формѣ книга—чисто гегельянская: человѣчество развивается согласно тріадѣ—въ Богѣ, удаленіи



Моисей Гессъ.

отъ Него, возвращеніи къ Нему. Но гегелевская идея замѣнена Богомъ Спинозы. Особая глава книги посвящена еврейству. По мнѣнію Г., еврейство есть предварительная стадія по пути къ христіанству. «Богомъ избранный народъ долженъ былъ навсегда исчезнуть для того, чтобы изъ его смерти могла возникнуть новая, болѣе цѣнная жизнь». И Г. въ восторженныхъ выраженіяхъ говоритъ о христіанствѣ, видимо, находясь подъ сильнымъ вліяніемъ Шлейермахера. Но сквозь абстрактный, чисто теоретическій характеръ этой книги мѣстами пробивается дѣйственная натура Г.; онъ не могъ ограничиться одной лишь философіей: его манила къ себѣ реальная жизнь со всѣми ея невзгодами и печалями, и слѣдующее крупное произведеніе Гесса «Die europäische Triarchie» (1841) посвящено уже политическимъ вопросамъ и, несмотря на свою абстрактную форму, на стремленіе облечь содержаніе въ гегелевскую одежду, должна быть отнесена къ категоріи книгъ злободневнаго характера. Англія, Франція и Германія должны во имя свободы и прогресса объединиться и бороться противъ Россіи, являвшейся тогда оплотомъ реакціи и опасностью для цивилизаціи. Обязанностью «тріархіи» является разумѣется, и дарованіе евреямъ полной эмансипаціи въ соотвѣтствіи съ требованіями декларации правъ человѣка и гражданина; однако, дѣйствительная эмансипація можетъ наступить лишь тогда, когда исчезнутъ ненависть и презрѣніе къ евреямъ; въ видахъ скорѣйшаго достиженія этой цѣли евреямъ слѣдуетъ предоставить право вступать въ бракъ съ христіанами. Такъ произойдетъ полная ассимиляція, и еврейскій вопросъ будетъ благополучно рѣшенъ. Нѣкоторыя

радикальныя идеи книги «Die europäische Triarchie» обратили вниманіе политическихъ дѣятелей Германіи на Г., и когда въ концѣ 1841 г. въ Кельнѣ организовалась редакція оппозиціонной газеты «Rheinische Zeitung, Г. одновременно съ Карломъ Марксомъ, Бруно Бауэромъ, Штирнеромъ и др. былъ приглашенъ въ качествѣ ея постояннаго сотрудника и члена редакціонной коллегіи. Въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ Г. работалъ въ «Rheinische Zeitung», а затѣмъ отправился въ Парижъ въ качествѣ корреспондента этого органа до его закрытія 31 марта 1843 г. Въ Парижѣ Г. сталъ участвовать въ рабочихъ кружкахъ самообразованія, пропагандируя среди нихъ соціалистическія и анархистскія идеи. Помѣщенныя имъ двѣ статьи «Sozialismus und Kommunismus» и «Philosophie der That» въ знаменитомъ эмигрантскомъ сборникѣ «Einundzwanzig Bogen aus der Schweiz» явно свидѣтельствовали о принадлежности Г. къ анархизму и послужили для Маркса поводомъ къ обвиненію Г. въ непониманіи соціализма. Съ тѣмъ большимъ рвеніемъ принялся Г. за изученіе сочиненій знаменитаго анархиста Прудона и вскорѣ сдѣлался истиннымъ апостоломъ прудонизма въ Германіи, участвуя въ парижскомъ Vorwärts, Deutsch-Französische Jahrbücher и везельской газетѣ Sprecher К. Грюна. Вплоть до Мартовской революціи Г. агитировалъ среди прирейнскихъ рабочихъ, выступая иногда на публичныхъ собраніяхъ, но всего болѣе распространяя путемъ печатнаго слова свои анархическія идеи; отдѣльныя статьи его вслѣдствіе строгости цензуры обыкновенно сильно искажались и въ этомъ видѣ большого интереса не представляютъ. Упомянемъ лишь, что въ 1845 г. онъ вмѣстѣ съ Энгельсомъ сталъ издавать въ Эльберфельдѣ журналъ «Der Gesellschaftspiegel», не просуществовавшій и года, а затѣмъ самъ сталъ во главѣ «Deutsches Bürgerbuch», тоже скоро прекратившаго существованіе. Объ участіи Г. въ мартовскихъ событіяхъ подробныхъ извѣстій нѣтъ; извѣстно лишь, что онъ заочно былъ приговоренъ къ смертной казни и что, скрываясь отъ преслѣдованія, жилъ сначала въ Страсбургѣ, затѣмъ въ Женевѣ, а съ 1852 г. въ Парижѣ, желая въ лабораторіи человѣческаго разума, въ центрѣ прогресса и цивилизаціи, изучить законы соціальнаго развитія, ведущіе человѣчество въ міръ счастья и блаженства. Мрачные дни, наступившіе во Франціи послѣ государственнаго переворота 1851 г., не застилали передъ Г. идейной, внутренней стороны жизни великаго культурнаго народа, и онъ духовно росъ и черпалъ новыя силы изъ уроковъ страны, производящей различные политическіе эксперименты. Если французская жизнь представлялась ему героической борьбой за политическую свободу, то итальянскія стремленія къ національной независимости были для него тѣмъ завершеніемъ прогресса, безъ котораго немыслимо счастье народа. Если Франція звала Г. на путь прогресса, на который онъ уже вступилъ еще въ Германіи, то Италія манила его на совершенно новый, не исключавшій, впрочемъ, и стараго пути, на путь національнаго освобожденія, національнаго возрожденія. Не кровавая тѣнь варварскаго средневѣковья, омрачавшая жизнь большинства западно-европейскихъ дѣятелей, переходившихъ отъ общечеловѣческихъ стремленій къ національнымъ, а свѣтлый образъ молодой Италіи, смѣло разбивавшей цѣпи Габсбургскаго ига, способствовалъ тому, что переходъ Г. къ новому міровоззрѣнію былъ совершенъ безъ особой внутренней борьбы, съ полнымъ сознаніемъ долга предъ человѣчествомъ, собственнымъ народомъ и своею совѣстью. Безъ сомнѣнія, помимо изученія національнаго вопроса и констатированія вѣчныхъ различій между отдѣльными типами человѣческаго рода, на эволюцію Г. имѣла вліяніе и та врожденная любовь къ народу, которую внушилъ ему въ раннемъ возрастѣ его дѣдъ и съ которой онъ, въ моменты увлеченія борьбой за общечеловѣческіе идеалы, считалъ чуть-ли не своимъ священнымъ долгомъ бороться. Такъ, въ 1840 году, когда элементы его пролетарскаго міросозерцанія были уже цѣликомъ сформированы, онъ, при извѣстіи о событіяхъ въ Дамаскѣ, навремя какъ бы сбрасываетъ съ себя общечеловѣческій обликъ, чтобъ предстать предъ самимъ собою въ образѣ національнаго еврея. Въ книгѣ «Rom und Jerusalem», появившейся въ 1862 г. (2-е изд. 1899 г. съ предисловіемъ сіонистскаго дѣятеля Боденгеймера; имѣется русскій и евр. переводы), лишь въ болѣе глубокой и продуманной формѣ изложено то, что въ 1840 году явилось для него крикомъ души, вскорѣ заглушеннымъ какъ собственными представленіями о дѣятельности на общечеловѣческой нивѣ, такъ и насмѣшками его интернаціональныхъ друзей, не допускавшихъ и мысли о борьбѣ за чисто-еврейскіе интересы. «Крикъ души» былъ направленъ преимущественно по адресу образованныхъ нѣмецкихъ евреевъ, «не скупящихся на красивыя и звонкія фразы о гуманности и просвѣщеніи», желая тѣмъ скрыть свою измѣну по отношенію къ своему народу. «Напрасны ваши старанія: ни философское, ни географическое alibi не спасетъ васъ. Мѣняйте сколько угодно свои имена, нравы, обычаи, одежду и религію,—ваше incognito будетъ раскрыто, и вы для всѣхъ будете лишь евреями». «Евреями потому»—заявляетъ Г. вполнѣ опредѣленно и категорически въ «Rom und Jerusalem», «что еврейскій народъ не есть религіозная группа, а отдѣльная нація, особая раса, и современный еврей, отрицающій свою принадлежность къ этой національности, является не только апостатомъ, религіознымъ отщепенцемъ, но и измѣнникомъ по отношенію къ своему народу, племени и расѣ». Подобно другимъ народамъ, подобно христіанамъ и магометанамъ, евреи спали крѣпкимъ, непробуднымъ сномъ подъ тяжестью могильныхъ камней, на которыхъ были сдѣланы рукою различныхъ проповѣдниковъ усыпляющія надписи, но пѣніе галльскаго пѣтуха разбудило сонное царство, и солдаты прогресса—французы—начали разрушать надгробные камни, и народы стали выходить изъ могилъ. Нынѣ и Римъ, со временъ Иннокентія III городъ вѣчнаго сна, становится городомъ вѣчной жизни, и освобожденный, возрожденный Римъ манитъ и влечетъ къ себѣ городъ на Моріи—Іерусалимъ. Волны Тибра будятъ спящихъ евреевъ, и эхо отъ клика побѣды свободной Италіи раздается въ Сіонскихъ горахъ возрожденной Іудеи. Нынѣ еврейскій народъ чахнетъ и гибнетъ, и разумѣется, не реформистамъ, умѣющимъ лишь вносить «пустоту въ евр. сердце и отрывать отъ евр. ствола отдѣльныя вѣтви его», вдохнуть новую жизнь въ евр. организмъ. Еврейство, которому предначертана высокая миссія, должно окрѣпнуть и упрочиться, чтобы зажить истинно національной жизнью,—а это возможно лишь

въ Палестинѣ, на родной землѣ. Политическая конъюнктура даннаго момента (1862) дѣлаетъ возможнымъ осуществленіе евр. государства въ Палестинѣ: французы, которымъ по законамъ всемірной исторіи выпадаетъ роль провозглашателей равенства и братства, проводятъ нынѣ Суэцкій каналъ и, разумѣется, охотно пойдутъ на то, чтобы ихъ сосѣднимъ государствомъ было государство еврейское. Практическая работа должна начаться съ колонизаціи Палестины; ядро будущаго самостоятельнаго евр. государства будутъ составлять не западно-европейскіе евреи, а восточные. Но пока слѣдуетъ заниматься агитаціей среди евреевъ въ пользу этихъ идей; внутренніе вопросы еврейск. жизни какъ, напр., обряды, религіозныя церемоніи, должны пока оставаться нетронутыми. «О нихъ современемъ выскажется особый синедріонъ».— Практическаго значенія книга Г. въ то время не имѣла: этому мѣшала не столько ея нѣсколько тяжеловѣсная форма изложенія въ письмахъ, съ примѣчаніями и эпилогомъ, сколько самая жизнь евр. народа, мечтавшаго не о Сіонѣ, а объ эмансипаціи въ Европѣ. Этимъ и объясняется, почему вся евр. пресса встрѣтила Гесса очень враждебно и даже презрительно: онъ былъ охарактеризованъ А. Гейгеромъ, какъ «старый романтикъ съ новыми реакціонными планами». Однако, суровая критика не остановила Г. отъ дальнѣйшей защиты изложенныхъ имъ въ «Rom und Jerusalem» мыслей, и въ его «Jüdische Aufsätze» развиваются, наряду съ полемикой съ различнаго рода оппонентами, основныя мысли его перваго національнаго сочиненія. Въ 1863 г. вернувшись благодаря амнистіи въ Германію, Г. примкнулъ къ поднятому Лассалемъ рабочему движенію и сдѣлался однимъ изъ горячихъ сторонниковъ «еврея съ головой à la Гете», записавшись даже въ члены «Всеобщаго германскаго союза рабочихъ». Въ концѣ 1863 г. онъ снова переѣхалъ въ Парижъ, откуда корреспондировалъ въ нѣкоторыя радикальныя нѣмецкія газеты; въ Парижѣ онъ принималъ также дѣятельное участіе въ Archives Israélites, защищая свой палестинскій идеалъ.—Какъ политическій дѣятель, Г. примкнулъ къ оппозиціи правительству Наполеона, а при извѣстіи о войнѣ съ Германіей всецѣло сталъ на защиту Франціи, откуда онъ, въ качествѣ нѣмецкаго подданнаго, былъ высланъ въ Брюссель. Въ книгѣ «Une nation déchue, coalition de tous les peuples contre l'Allemagne prussifiée» Г. заявляетъ, что война противъ Франціи ведется потому, что она центръ и очагъ революціи, и нѣмцы ненавидятъ ее за то, что она сдѣлала такъ много добра человѣчеству. Евреи въ частности должны съ любовью относиться къ Франціи, колыбели свободы и братства. Въ то-же время Г. продолжалъ работать надъ тѣмъ, что онъ считалъ своей главной работой—oeuvre de sa vie, надъ книгой «Dynamische Stofflehre». Смерть, однако, прервала его работу, и только послѣ его кончины жена Г. (урожд. Прешъ, христіанка) опубликовала въ 1877 г. лишь общую часть, какъ бы введеніе къ самой книгѣ.—Ср.: Th. Slocisti, Moses Hess, Jüdische Schriften, 1905; D. Koigen, Zur Vorgeschichte des modernen philosoph. Sozialismus in Deutschland, 1901; Мерингъ, въ введеніи къ посмертнымъ трудамъ Маркса и Энгельса; Graetz, Gesch., XI; Handwörterbuch der Staatswiss., s. v. Anarchismus; Мерингъ, Исторія нѣмецкой соціалъ-демократіи; Lassalle, Briefe an Georg Herwegh, 1896; G. Adler, Die Gesch. der ersten sozialpol. Arbeiterbewegung in Deutschland, 1885; Jew. Enc., VI (много неточностей); Jüdisch. Volkskalender, III, 150. *С. Лозинскій.* 6.

Гессъ, Эрнстъ-Фридрихъ—принявшій христіанство антисемитъ 16 в., авторъ «Neue Judengeissel, eine polemische Schrift gegen Juden u. Judenthum» (Фрицларъ, 1589; Падерборнъ, 1600 и 1606; Ратисборнъ, 1601; Эрфуртъ, 1605; съ примѣч. Франкфуртъ н/М. и Лейпцигъ, 1703; Гамбургъ, безъ указанія даты). Сочиненіе это цитируется также подъ латинскимъ заглавіемъ «Flagellum judaeorum». Г. первый распространилъ басню, будто евреи оскверняютъ пищу, которую продаютъ христіанамъ.—Ср.: Fürst, B. J.; Strack, Sind die Juden Verbrecher von Religionswegen?, 1900. [J. E. VI, 372]. 4.

Гетеръ, גתר—одинъ изъ сыновей Арама (Быт., 10, 23; I, Хрон., 1, 17) и родоначальникъ семитическаго племени арамейской вѣтви. Въ I Хрон., 1, 17 онъ упоминается въ качествѣ сына, а не внука Сима; мѣстопребываніе этого племени неизвѣстно; полагаютъ, что оно жило между Дамаскомъ и Евфратомъ.—Ср. Riehm, HBA, I, 523. 1.

Геттингенъ (Göttingen)—университетскій городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ, нѣкогда столица княжества Грубенгагена, подъ владычествомъ Вельфскихъ князей. Первыя документальныя данныя о поселеніи евреевъ въ Г. относятся къ 1289 г. Когда вспыхнула Черная смерть (1348), герцогъ Эрнстъ издалъ патентъ для защиты евреевъ; но преслѣдованія всетаки не миновали ихъ. Домъ, въ которомъ находилась «Judenschule», былъ послѣ изгнанія евреевъ подаренъ герцогомъ городу. Въ 1370 г. евреи опять поселились здѣсь, а въ документахъ 14 и 15 вв. упоминается «de lange Joedenstrate» и «de korte Joedenstrate». Это составляло довольно большой кварталъ, что указываетъ на значительное число евреевъ. Дома ихъ, а также синагога, часто подвергались поврежденіямъ, особенно наканунѣ Новаго Года и по вторникамъ первой недѣли Великаго поста; молодые питомцы бурсы, мѣсто собраній которыхъ находилось въ сосѣдней Barfüsserstrasse, шествуя по городу, совершали всякаго рода безчинства, пока евреи не обратились за защитой въ магистратъ, который въ 1447 г. издалъ распоряженіе о прекращеніи подобныхъ безпорядковъ; взамѣнъ этого каждый евр. домъ и синагога должны были дарить бурсѣ полторы мѣры вина.—Новыя свѣдѣнія о евреяхъ, непрерывно, повидимому, жившихъ въ Г., встрѣчаются въ 1591 г., когда герцогъ Генрихъ Юлій издалъ эдиктъ, лишавшій покровительства даже евреевъ, имѣвшихъ охранныя грамоты. Городской совѣтъ вступился за нихъ и отправилъ властямъ въ Вольфенбюттель протестъ противъ выселенія евреевъ, указавъ, во-первыхъ, что по грамотѣ, пожалованной предыдущимъ совѣтомъ евреямъ, они могутъ жить еще нѣсколько лѣтъ въ Г., и, во-вторыхъ, выселеніе является ударомъ для нуждающихся горожанъ, которые не сумѣютъ въ столь короткое время выкупить свои заклады у евреевъ. Но изгнаніе, повидимому, состоялось. —Въ 17 н. въ Г. жило лишь нѣсколько евреевъ. Въ 1718 г. изданъ былъ эдиктъ, запретившій евреямъ владѣть домами. Въ первые годы послѣ основанія университета (1737) здѣсь жили три евр. семейства; благодаря содѣйствію университета стали выдаваться покровительственные патенты, и такимъ образомъ постепенно увеличилось число евреевъ. Большинство изъ нихъ достигло извѣстнаго благосостоянія кредитными

операціями. Было запрещено, подъ страхомъ потери покровительства, ходить на домъ къ студентамъ или обращаться къ нимъ на улицѣ съ предложеніями занять деньги); но одинъ еврей былъ обвиненъ въ 1796 г. въ томъ, что разорилъ нѣсколькихъ студентовъ: сумма, обозначенная на распискахъ, превысила выданныя деньги; тогда было рѣшено, что лишь три семейства могутъ жить въ Г. Въ 1812 г область («Syndicat») Г., входившая въ составъ Вестфальскаго королевства, насчитывала 160 семействъ, изъ которыхъ въ самомъ Г. жило три.—Въ теченіи 19 в. евр. населеніе, впрочемъ, значительно увеличилось; въ 1905 г. 640 евреевъ (34081 жит.). Община, съ бюджетомъ въ 14.000 мар., входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ и находится въ вѣдѣніи областного раввината въ Гильдесгеймѣ. Имѣются 4 благотвор. общества и учрежденія и литературное общество.—Евреи, носящіе фамилію «Göttingen», встрѣчаются во многихъ общинахъ, какъ во Франкфуртѣ на М., Гальберштадтѣ, Гамбургѣ, Альтонѣ, Гильдесгеймѣ и Ганноверѣ.—Ср. Riemer, Jud. in niedersächs. Städten, 1907. [Изъ статьи A. Lewinsky, въ Jew. Enc., VI, 53].

Въ *Гет. университетѣ* состоялъ долгіе годы сперва приватъ-доцентомъ (съ 1834), а потомъ профессоромъ Бенфей (см.) Первымъ же ординарнымъ профессоромъ-евреемъ—въ герм. университетахъ вообще—былъ математикъ Морицъ Авраамъ Штернъ, назначенный на каѳедру въ Г. въ 1859 г. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. часто встрѣчаются еврейск. студенты медицины, получавшіе здѣсь докторскія степени. Въ 1902 и 1903 гг. посѣщало универс. 35 евреевъ (неевреевъ—1.326). 5.

Гетто (Ghetto)—терминъ, укоренившійся для обозначенія евр. квартала, въ которомъ евреи жили отдѣльно отъ другихъ элементовъ городского населенія, по доброй волѣ или по принужденію извнѣ. Въ разныхъ странахъ евр. кварталъ носитъ разныя названія, въ Италіи и впослѣдствіи въ Германіи—Ghetto (что и стало общей кличкой), въ средневѣковой Германіи—vicus Judaeorum, Judengasse, Judenviertel, Judendorf и Judenstadt, въ Англіи—Jewry, во Франціи—Juiverie, въ Испаніи—Juderia, въ Португаліи — Judiaria, въ Провансѣ — Carriera, въ Польшѣ—ulica żydowska, dzielnica żydowska и żydowskie miasto. Въ исторіи гетто можно различить два періода—періодъ до устройства римскаго Г. въ 1555 г., когда наряду съ евр. кварталами устроенными по приказанію властей, существуютъ, а въ нѣкоторыхъ странахъ даже преобладаютъ гетто, гдѣ евреи селятся по собственной волѣ, и въ періодъ послѣ 1555 года, когда евреи втиснуты между стѣнъ, окружающихъ ихъ тѣсныя улицы, и гдѣ жить является обязательнымъ для евреевъ.—Слово гетто, ставшее общимъ наименованіемъ для всѣхъ евр. кварталовъ, происходитъ отъ итальянскаго «ghetta», что означаетъ пушечный, литейный заводъ, вблизи котораго находился евр. кварталъ, устроенный въ Венеціи въ 1516 году. Другія объясненія происхожденія слова, какъ отъ «Guidecia», отъ талмудическаго термина «גט» (разводъ), отъ нѣмецкаго «Gitter» (рѣшетка) и какъ сокращеніе итальянскаго «borghetto»—маленькое селеніе—не получили признанія въ исторической литературѣ.

I. До возникновенія гетто въ Италіи въ первой половинѣ 16 вѣка.—Въ разныхъ странахъ условія поселенія евреевъ въ особыхъ кварталахъ были различны. Въ *Испаніи* впервые встрѣчается «евр. застава» въ Толедо въ 11 в.; въ Севильѣ король Фердинандъ отвелъ въ 1248 г. евреямъ три прихода для жительства, окруживъ ихъ для защиты стѣнами. Сначала гетто въ Испаніи было скорѣе привилегіей, за которую евреи боролись, если ихъ желали лишить ея (напр., на островѣ Майоркѣ въ 1306 г.). Однако, впослѣдствіи церковь, успѣвшая глубоко проникнуть въ жизнь испанскаго народа, начала настаивать на томъ, чтобы евреи и мавры жили отдѣльно отъ христіанъ. Соборъ въ Валенсіи (1388) постановилъ, чтобы христіане, жившіе въ евр. кварталахъ, оставили свои жилища. Кортесы въ Вальядолидѣ—1412—рѣшили, что евреи обязательно должны жить въ особомъ кварталѣ, что и повторено было въ Cifuentes полгода спустя. Въ послѣднемъ документѣ упомянуты 2 служащихъ, назначенные городомъ какъ привратники евр. квартала. Повидимому, не вездѣ существовали «Juderias», такъ какъ кортесы 1480 года, послѣ соединенія Арагоніи съ Кастиліей, считая крайне обидными и неумѣстными сношенія евреевъ съ христіанами, постановили, чтобы евреи повсемѣстно жили въ особыхъ кварталахъ. Въ *Португаліи* находились «Judiarias» во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ постоянно жило свыше 10 евреевъ, причемъ въ Лиссабонѣ ихъ было нѣсколько; они закрывались каждый вечеръ, когда раздавался звонъ колоколовъ къ вечерней молитвѣ; сторожа слѣдили за опоздавшими евреями, подвергая ихъ весьма тяжелымъ карамъ (денежные штрафы и тѣлесныя наказанія).—Въ *Сициліи* первая попытка устройства Г. была сдѣлана Фридрихомъ II (1312), приказавшимъ евреямъ въ Палермо жить внѣ стѣнъ города; но вскорѣ имъ было разрѣшено селиться въ постоянномъ кварталѣ внутри города, близъ городского дома и церкви августинцевъ; въ такъ называемомъ дворцѣ Meschita находились синагога, больница и 42 помѣщенія. Въ 1392 г. Г. было введено во всѣхъ городахъ Сициліи; въ Трапани оно находилось близъ городскихъ стѣнъ; въ Кастро особый чиновникъ являлся начальникомъ надъ Г.—Менѣе извѣстно о Г. во *Франціи* и *Англіи*; но они существовали въ Анжерѣ, главномъ городѣ герцогства Анжу (14 вѣкъ), и въ Лондонѣ, гдѣ «евр. улица» упоминается уже въ 1115 г.—Особое изобиліе терминовъ евр. квартала господствуетъ въ *Германіи*; чаще всего встрѣчается здѣсь названіе Judenstrasse, какъ въ Кельнѣ, начиная съ 12 вѣка (въ евр. документахъ—רחוב היהודים), въ Вѣнѣ—in der Juden straz, unter den Juden, во многихъ городахъ Нижней Саксоніи, напр., въ Геттингенѣ, Гильдесгеймѣ, въ большинствѣ городовъ Силезіи, въ прирейнскихъ городахъ, какъ Вормсъ, и цѣломъ рядѣ другихъ пунктовъ Германіи. Причину, почему евреи селились въ особыхъ кварталахъ, слѣдуетъ усматривать какъ въ общемъ стремленіи, замѣчаемомъ въ средніе вѣка—селиться лицамъ одной профессіи въ особыхъ кварталахъ, такъ и въ желаніи концентрироваться вокругъ общинныхъ зданій, синагоги и пр., и, наконецъ, въ цѣляхъ находить защиту въ своихъ кварталахъ, часто огороженныхъ стѣнами. Въ Шпейерѣ, напр., епископъ Рюдигеръ, основатель еврейск. квартала, съ самаго начала окружилъ его прочными стѣнами. Особенно подробно на основаніи новѣйшихъ данныхъ выяснена исторія первой вѣнской «Judenstadt», возникшей по волѣ евреевъ и просуществовавшей отъ 13 в. до 1421 г. Сохранившіяся до 80-хъ годовъ 19 в. зданія дали возможность ближе ознакомиться съ

внѣшнимъ характеромъ этого типичнаго «евр. города» (см. Вѣна). Не вездѣ въ Германіи евреи жили исключительно обособленно; были, наоборотъ, случаи, когда евреи жили среди христіанъ, какъ, напр., въ Кельнѣ (מעמד הגוים), хотя здѣсь возникъ одинъ изъ первыхъ въ Германіи евр. кварталовъ. «Porta Judaeorum» (евр. ворота) упоминается въ 1206 г., «propugnaculum Judaeorum» (евр. укрѣпленіе)—въ 1246 г., а по извѣстіямъ 1341 г. ключи отъ воротъ Г. хранились у городского головы. Тутъ, какъ и въ Регенсбургѣ, Нюрнбергѣ, Франкфуртѣ на М., особыя постановленія вынуждали евреевъ селиться въ опредѣленныхъ частяхъ города, отдѣленныхъ стѣнами съ воротами. Въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ городахъ власти помѣщали дома терпимости въ евр. кварталахъ; въ Швейдницѣ (Силезія), по ходатайству евреевъ въ 1375 г., было обѣщано, что впредь такіе дома не будутъ находиться въ евр. кварталѣ.—Наибольшей извѣстностью пользовалось франкфуртское гетто, возникшее въ 1460 г. Въ 14 в. евр. населеніе жило въ разныхъ частяхъ города, но большинство его скучивалось въ опредѣленномъ кварталѣ, гдѣ была синагога, но гдѣ жили и не-евреи (въ теченіи нѣкотораго времени даже городской голова). Въ 1460 году городской совѣтъ рѣшилъ отвести всѣмъ евреямъ особую «Judengasse», въ виду того, что евреи, находясь близь главной церкви, мѣшаютъ своими молитвами церковному богослуженію, что является явной обидой для христіанъ; необходимо не только удалить евреевъ изъ ихъ кварталовъ, но и совершенно изолировать ихъ отъ прочихъ жителей. Цѣль была вполнѣ достигнута устройствомъ гетто на границѣ между старымъ и новымъ городомъ, при каналѣ, который тянулся вдоль стѣны стараго города. Въ этой евр. улицѣ, одной изъ типичнѣйшихъ, было очень темно; ширина ея составляла 12 футовъ, а въ болѣе широкихъ мѣстахъ—15 или 16; повозка не могла сдѣлать поворотъ, такъ что городской совѣтъ былъ вынужденъ расширить улицу. Здѣсь помѣщалось одно время 190 домовъ съ 445 семействами. На ночь ворота запирались, а во время христіанскихъ праздниковъ—на весь день. Гулять въ городскихъ садахъ евреямъ было воспрещено. Франкфуртское Г. просуществовало до начала 19 в. (подробности о его развитіи и двухъ пожарахъ 1711 и 1774 гг. см. Франкфуртъ).—Наряду съ нимъ типичнымъ и весьма извѣстнымъ было гетто въ Прагѣ. Повидимому, начиная съ 11 вѣка, евреи жили въ особой части города, впослѣдствіи названной Josephsstadt, но до 1473 г. встрѣчались евр. жилища и въ другихъ частяхъ города. Въ этомъ-же году, послѣ чумы, сильно уменьшившей евр. населеніе, всѣ общины рѣшили соединиться и поселиться въ Altstadt'ѣ, такъ какъ здѣсь было достаточно мѣста для всѣхъ евреевъ Праги. Altstadt, отдѣленное 9 воротами отъ остального города, стало однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ Г. Средней Европы (см. Прага). Къ 1516 г. гетто образовалось въ Венеціи и Италія стала классической страной гетто.

II. Отъ возникновенія римскаго гетто до упраздненія гетто въ 19 в.—Честь устройства въ Римѣ одного изъ ужаснѣйшихъ гетто въ видѣ темныхъ и тѣсныхъ уголковъ, гдѣ евреи прозябали около трехъ столѣтій, принадлежитъ папѣ Павлу IV, крайнему фанатику, имѣвшему враговъ не только среди евреевъ, но и между католиками. Въ 1555 г. онъ издалъ буллу «Cum nimi absurdum», гдѣ между прочимъ сказано: «въ Римѣ и прочихъ городахъ папскихъ владѣній евреи обязаны жить совершенно изолированно отъ христіанъ въ помѣщеніи или на улицѣ, гдѣ имѣлись бы одинъ входъ и выходъ; лишь одну синагогу они могутъ имѣть, и никакой земли они не должны унаслѣдовать». Папа назначилъ для Г. нѣсколько узкихъ улицъ по лѣвому берегу Тибра, между Ponte del quattro Capi до Via del pianto, «улицы слезъ»; они переселились туда 26 іюля 1526 г. Сперва мѣсто называлось «serraglio delli ebrei» и «septus hebraicus», а терминъ гетто, на латинск. яз. «ghectus», впервые употребленъ въ буллѣ 1562 г. Въ центрѣ Г. находился колодецъ съ благодарственной надписью Павлу V, разрѣшившему пользоваться водопроводомъ (прежде евреи вынуждены были пить воду изъ Тибра). Гетто состояло изъ двухъ частей—болѣе аристократической и бѣдной; на первой находились Piazza Giudea, Piazza del Tempio, Piazza delle Tartarughe и Via Rua; бѣдная часть населенія—на улицахъ Catalana, Fiumara, della Stuffa, della Torre и de Savelli, которыя часто затоплялись во время наводненій при разливахъ Тибра. Сплошная стѣна отдѣляла Г. отъ остального города. При церкви вблизи моста Quattro Capi, гдѣ былъ главный входъ въ Г., находился крестъ съ надписью изъ Исаіи (65, 2): «Весь день я простираю руки къ народу непокорному»—для обозначенія скорби церкви по поводу евр. невѣрія. Нельзя, по мнѣнію путешественниковъ, посѣщавшихъ римское Г., представить себѣ болѣе нездороваго и нечистаго мѣста, какъ эти тѣсныя улицы съ многоэтажными домами (не принадлежавшими евреямъ; хозяева христіане назначали высокія цѣны за квартиры, пока курія не урегулировала этого вопроса) и усѣянными лавочниками и ремесленниками, сотнями сидящими за работой на улицахъ.—Детальныя правила относительно жизни въ Г., которыя часто отмѣнялись и возобновлялись папами, были особенно строго установлены папой Піемъ VI въ 1775 г. Пій VII разрѣшилъ (1814) немногимъ евреямъ жить внѣ Г., а Пій IX (1847) разрушилъ его стѣны. Съ наступившей въ 1848 г. реакціей снова были введены ограниченія, и лишь въ 1870 г. гетто было упразднено (см. Римъ). Основаніе римскаго Г. и напоминаніе Миланскаго собора 1565 г. объ удаленіи евреевъ въ особые кварталы вызвало возникновеніе таковыхъ въ другихъ итальянскихъ городахъ, въ Туринѣ, Флоренціи (1570; см. иллюстрацію), Пизѣ, Феррарѣ (1624), Генуѣ (1567), Мантуѣ (1610), Беневентѣ и Неаполѣ. Италія не оставалась, однако, единственной страной Г. Въ Германіи и Австріи наряду съ франкфуртскимъ и пражскимъ возникли Г. во многихъ городахъ, хотя они и не носили такого отпечатка униженія и стѣсненія, какъ въ Италіи. Въ Вѣнѣ, гдѣ евреи вновь появились въ 16 в., возникъ въ 1625 г. особый евр. городъ въ нижнемъ «Werd», соединенный мостомъ съ остальнымъ городомъ (см. иллюстрацію и ст. Вѣна). Цѣлый рядъ Г. существовалъ и въ другихъ австр. городахъ, въ Тріестѣ а также во многихъ городахъ Моравіи (особенно типично Г. въ Никольсбургѣ; см. иллюстрацію). Въ Моравіи Г., какъ автономныя городскія общины съ особымъ магистратомъ, сохранились понынѣ подъ названіемъ «politische Judengemeinden». Выдѣленіе евреевъ въ особыя Judengemeinden состоялось по закону 1727 г. (см. Моравія).—Сохранившійся понынѣ (1910)

евр. кварталъ въ Амстердамѣ, такъ наз. «Judenbuurt», нельзя назвать Г. въ тѣсномъ смыслѣ слова, хотя по внѣшнему виду узкихъ неопрятныхъ улицъ и бѣдноты населенія онъ производитъ впечатлѣніе любого итальянскаго Г.—Евр. кварталы существовали и отчасти сохранились понынѣ въ мусульманскихъ странахъ, напр. въ Марокко, Персіи и др. Лондонскій Whiteсhepel и громадное нью-іоркское гетто, хотя и возникшія не подъ вліяніемъ церковной агитаціи, лишены специфическаго характера гетто; все-же они являются «еврейскими городами» по тѣсной сплоченности своего многочисленнаго и большей частью бѣднаго евр. населенія. Таковыя гетто имѣются въ большихъ европейскихъ городахъ, Вѣнѣ, Парижѣ и др.

III. Жизнь въ гетто.—Обособленные и отдѣленные отъ окружающаго населенія въ предѣлахъ стѣнъ Г., евреи пользовались здѣсь полной свободой въ своей внутренней жизни. Тутъ еврей не подвергался обидамъ со стороны черни (хотя иногда толпа штурмовала и разрушала гетто), здѣсь онъ сбрасывалъ съ себя клеймо парія, отличительный знакъ, тутъ женщины могли показываться въ красивыхъ нарядахъ и драгоцѣнностяхъ, здѣсь слышались звуки музыки на свадьбахъ и всякаго рода празднествахъ и существовали даже особыя танцовальныя помѣщенія (Tanzhaus въ нѣмецкихъ общинахъ). Во франкфуртскомъ гетто въ концѣ 17 в. начали ставить въ домѣ «Zur weissen oder silbernen Kanne» театральныя пьесы; особой популярностью пользовались пьесы «Mechirath Josef» и «Achaschweresch-spiel»; подобныя-же представленія давались и въ венеціанскомъ гетто. Для прогулокъ въ нѣкоторыхъ Г. существовали сады. Конечно, также были: синагога, іешиботъ и талмудъ-тора, баня, пекарня, бойня, арестный домъ и общинное управленіе. Въ Прагѣ на башнѣ общ. дома находились часы—рѣдкость въ ту эпоху, единственные городскіе часы въ Прагѣ; циферблатъ былъ еврейскій, а стрѣлки двигались справа налѣво. Пражская община, вообще, можетъ служить прототипомъ автономнаго общиннаго правленія въ гетто; коллегія старшинъ, избиравшихся домовладѣльцами, съ предсѣдателемъ—такъ назыв. «primator», завѣдывала полицейскими функціями по содержанію порядка и безопасности въ Г. Исполнительными органами являлись такъ назыв. «Gassenmeschorsim» (нижніе полицейскіе чины). Въ пражскомъ общинномъ правленіи выработалась цѣлая іерархія должностей, характерная и для другихъ гетто: главный раввинъ, «primator», высшіе судьи, старшины или директора общины, нижніе судьи, старшины больницъ и благотворительныхъ учрежденій—также «городскіе габбаи», старшины погребальнаго братства, раввины отдѣльныхъ синагогъ и ихъ старшины. Иногороднихъ евреевъ-гостей и особенно пріѣзжихъ учениковъ іешиботовъ встрѣчали весьма гостепріимно. Иначе обстояло дѣло съ лицами, желавшими поселиться въ гетто: тѣснота вызывала конфликты и приходилось прибѣгать къ «хазакѣ». Въ 1554 г., задолго до возникновенія римскаго гетто, представители разныхъ итальянскихъ общинъ собрались въ Феррарѣ и, между прочимъ, приняли слѣдующее рѣшеніе (Tekanah): «Такъ какъ существуютъ лица, нарушающія Tekanat р. Гершома, который запретилъ еврею выгонять другого еврея изъ дома, нанятаго у христіанскаго владѣльца, и такъ какъ нарушающіе этотъ запретъ утверждаютъ, что за продажей христіаниномъ дома еврейскій наниматель теряетъ свое право хазаки, мы постановляемъ, что, если даже христіанинъ-собственникъ продаетъ свой домъ, права еврея-нанимателя остаются въ силѣ, и всякій еврей, желающій его удалить отъ аренды, является ослушникомъ рѣшенія рабби Гершома и настоящаго постановленія». Право хазаки было наслѣдственнымъ, и еврей становился вѣчнымъ арендаторомъ дома въ гетто. Это право стало предметомъ купли и продажи и служило приданымъ дочерямъ. Jus casacae (или gazagao) могло быть передаваемымъ, и Климентъ VIII легализировалъ этотъ институтъ; онъ сдѣлалъ невозможнымъ лишеніе имѣнія, пока наемная плата уплачивалась исправно. Впослѣдствіи община (въ Римѣ) стала отвѣтственна за наемную плату со всѣхъ домовъ Г., будь они заняты или нѣтъ.—Кладбище Г. обыкновенно находилось въ концѣ улицы, но иногда также внѣ гетто, вдали отъ города.

Жизнь въ гетто служила богатой темой для евр. бытописателей. Первой попыткой въ этой области является неоконченный разсказъ Гейне «Der Rabbi von Bacharach». Разсказы А. Бернштейна «Vöggele Maggid» и «Mendele Gibbor» считаются одними изъ лучшихъ описаній гетто. Призваннымъ «поэтомъ» гетто былъ Леопольдъ Компертъ, увѣковѣчившій много сценъ изъ жизни гетто (Geschichten aus d. Ghetto, 1848; Böhmische Juden, 1851; Neue Geschichten aus d. Ghetto, 1860; Geschichten einer Gasse, 1865), которую онъ идеализировалъ, хотя и описывалъ правдиво. Г. описывали также С. Конъ (Gabriel и др. разсказы о пражскомъ Г.), Эдуардъ Кульке, Мозенталь, Лео Герцбергъ-Френкель, М. Леманъ и Людвигъ-Августъ Франклъ, обработавшій легенды пражскаго Г. въ поэмѣ «Der Primator» (1861, еврейскій переводъ М. Леттериса), Фебусъ Филиппсонъ, авторъ «Der unbekannte Rabbi», Рекендорфъ («Die Geheimnisse der Juden») и другіе.—Ср.: D. Philippson, Old european jewries, Филадельфія, 1894 (евр. переводъ Д. Іеллина, изд. Тушія, Варшава, 1902), Abrahams, Jewish life in the middle ages, 1896; 62 и сл.; Abbot, Israel in Europe, 1907, 196 и сл.; Berliner, Gesch. der Juden in Rom; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, т. II; Ign. Schwarz, Das Wiener Ghetto, seine Häuser u. seine Bewohner 1909; I. Krakauer, Gesch. d. Judengasse in Frankf. a. M., 1906 (съ иллюстр.); Güdemann, Erziehungswesen, I—III, passim; Grätz, Gesch., VII—X, passim; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III (подробное описаніе жизни въ римскомъ Г.); Jew. Enc., V (статья всесторонн.); интересный бытовой матеріалъ имѣется въ Jüd. Merkwürdigk. Schudt'a. *М. Вишницеръ.* 5.

Гетто въ Польшѣ—возникло въ силу тѣхъ-же условій, какъ и во всей средневѣковой Европѣ. Съ одной стороны, евреи сами стремились къ концентраціи, съ другой стороны разныя внѣшнія силы усиленно добивались, чтобы евреи были отрѣзаны отъ всякаго общенія съ христіанами. Въ этомъ отношеніи роль играли постановленія церковныхъ соборовъ (на извѣстномъ Бреславльскомъ соборѣ 1267 г. участвовало много представителей польскаго духовенства). Къ тому-же въ средніе вѣка каждая общественная или религіозная группа сосредоточивалась вокругъ своихъ учрежденій (молитвеннаго дома, цеховаго дома и дома совѣщаній). Такъ группировались цехи, націи и религіозныя общины. Въ польскихъ городахъ встрѣчаются улицы портныхъ, сапожниковъ и т. д., русскія, татарскія и армянскія и, наконецъ, улицы еврейскія. Синагога и кладбище, вотъ

центръ гетто, а часто лишь одна синагога, такъ какъ устройство кладбищъ не вездѣ разрѣшалось (§ 13 статута Болеслава установилъ, что нельзя взимать пошлины за перевозку евр. покойниковъ, что указываетъ на существованіе въ Калишѣ одного центральнаго кладбища для евреевъ всей страны). Евр. кварталъ обыкновенно состоялъ изъ одной улицы, отъ чего происходило названіе «platea Judaeorum», въ обиходной рѣчи «die Gass»; со временемъ въ одной улицѣ становилось тѣсно и евреи всякими способами старались расширить мѣсто своего жительства; когда евр. кварталъ обнималъ нѣсколько улицъ, онъ назывался «circulus Judaeorum», «das Fertel» (Viertel, Judenviertel), а если охватывалъ цѣлый городъ—«еврейск. городомъ» («miasto żydowskie»). Уже въ 1387 г. была евр. улица (нынѣ ulica Blacharska) во Львовѣ; подобная же была въ Краковѣ (до основанія особаго города въ Казимержѣ), въ Познани, Сандомірѣ, Вильнѣ и т. д. «Евр. города» существовали въ Краковѣ (Kuzmir, Kuzmark al nehar Wisla we al nehar Wilga, какъ понынѣ пишутъ въ разводныхъ письмахъ-гетахъ) и Гнивѣ при городѣ Гродекѣ или Грудекѣ. Многіе польскіе города пользовались привилегіями «de non tolerandis judaeis», но тѣмъ не менѣе при этихъ городахъ на частныхъ владѣльческихъ или же королевскихъ земляхъ возникали особыя евр. селенія, мѣстечки и даже цѣлые евр. города. Такъ, евреи поселились «na Fanie» подъ Самборомъ, «na Blichu» подъ Дрогобычемъ, въ Вишницѣ по близости Бохніи (всѣ эти города принадлежатъ къ Галиціи) и въ Фордонѣ около Бромберга. Бывало также, что въ виду ограниченнаго числа евр. улицъ въ большихъ городахъ, часть или даже всѣ евреи вынуждались селиться за городомъ, на частныхъ или старостинскихъ земляхъ. Такимъ образомъ во Львовѣ образовалось второе гетто, въ такъ назыв. «Краковскомъ предмѣстьѣ», въ Люблинѣ селеніе «na Podzamczu», въ Познани—въ сосѣднемъ Шверценцѣ; въ Данцигѣ, гдѣ евреямъ вовсе запрещалось жить, они поселились въ деревняхъ, принадлежавшихъ помѣщикамъ. Въ Варшавѣ долгое время существовала «летучая» община; евреи могли здѣсь пребывать лишь во время сеймовъ; только въ послѣдніе годы Рѣчи Посполитой существовали—и то временно—два евр. мѣстечка «Nowa Jerozolima» и «Nowy Potok» (см. Варшава, Евр. Энц., V). — Однимъ изъ интереснѣйшихъ гетто въ Польшѣ былъ евр. городъ въ «Казимержѣ» подъ Краковомъ, основанный Казиміромъ Великимъ. Болѣе старая община существовала въ самомъ Краковѣ. Въ 1494 г. евреевъ вытѣснили оттуда въ Казимержъ, но не дали достаточно мѣста. Поселенные въ юго-западной части Казимержа, евреи были отрѣзаны отъ остального города стѣной и воротами. Стѣна была воздвигнута въ 1627 г. каноникомъ Мартиномъ Клечинскимъ съ цѣлью «устранить причины тревоги, возникающей при видѣ евреевъ по инициіативѣ менѣе благоразумныхъ, къ великой опасности не только евреевъ, но и самихъ христіанъ». Ворота (деревянныя) существовали до 20-хъ годовъ 19 вѣка, хотя они уже тогда не были нужны, потому что христіане почти совершенно удалились къ тому времени изъ Казимержа и евреи заняли этотъ «еврейск. городъ». Вплоть до 1867 года евреямъ было запрещено селиться внѣ его предѣловъ въ Краковѣ. Въ Познани городъ, между прочимъ, долженъ былъ уступить евреямъ для прогулокъ часть поля, граничащаго съ гетто. Ворота, которыя вели въ поле, на ночь закрывались (одновременно съ другими городск. воротами); ключъ хранился въ канцеляріи городскаго головы. Въ виду крайней тѣсноты гетто, евреи, на основаніи договора съ помѣщикомъ Сигизмундомъ Грудзинскимъ (1621), поселились въ мѣстечкѣ Шверценцѣ, находившемся въ разстояніи 14 километровъ отъ Познани. Въ Познани же гетто просуществовало до пожара 1803 года. Во Львовѣ сперва имѣлась (кромѣ упомянутаго Краковскаго предмѣстья) одна евр. улица, потомъ двѣ, отдѣленныя воротами отъ города. Въ этомъ гетто жили сначала также русины, а съ 1600 г. исключительно евреи. Въ виду тѣсноты евреи постепенно заняли сосѣднія улицы, что вызвало долголѣтній процессъ (отъ 1650 г. до конца Рѣчи Посполитой) между евреями и городомъ: то евреи устраивали свои лавки на рынкѣ, то погромъ загонялъ ихъ въ гетто. Австрійское правительство втиснуло туда евреевъ, поселившихся (послѣ присоединенія Галиціи къ Австріи) на другихъ улицахъ Львова, гдѣ они и оставались до 1867 г.—Евр. улицы существовали и на Литвѣ, какъ, напр., въ Вильнѣ, гдѣ, однако, евреи селились и на другихъ улицахъ, а также въ Гроднѣ, гдѣ, кромѣ евр. улицы и евр. переулка, евреи жили въ нѣсколькихъ другихъ, сосѣднихъ улицахъ. Въ Кременцѣ (1563) они занимали нѣсколько соприкасающихся улицъ. Въ виду тѣсноты кагалы настаивали на томъ, чтобы вновь селившіеся не пользовались правомъ «хазаки». Въ мѣстечкѣ Опатовѣ, напр., гдѣ тѣсную евр. улицу нельзя было расширить, и куда во время шляхетскихъ сеймиковъ стекалось много народа, кагалъ получилъ отъ «Ваада» или евр. сейма (1687) разрѣшеніе удалять евреевъ, которые не заручились бы правомъ хазаки.—Въ городахъ частныхъ владѣльцевъ евреи также селились въ особыхъ улицахъ, и начиная съ 17 в. (на Руси, Волыни и Подоліи)—въ самомъ центрѣ новыхъ поселеній, т.-е. на рынкѣ. Здѣсь господствовала воля владѣльца, и въ связи съ этимъ не было стѣнъ. Въ гетто большихъ польско-литовскихъ городовъ, въ виду ихъ изолированности, возросла административная власть кагаловъ. На Казимержѣ близъ Кракова кагалъ превратился въ магистратъ (хотя вторая часть Казимержа имѣла христіанскаго городскаго голову; послѣдній въ 1802 г.). То-же замѣчается во Львовѣ, Познани и др. городахъ; здѣсь развились особыя евр. должности, начиная съ судебныхъ и кончая сторожами воротъ Г.; тутъ были свои аптекари, фельдшера, акушеры и пр. Жизнь въ польскихъ гетто похожа на жизнь въ западно-европейскихъ.—Ср.: обширные архивные матеріалы; Русск. Евр. Арх., III; Регесты, I—II; Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie 16 i 17 w., 1906; его-же, Dzielnica żydowska, 1909 (описаніе гетто съ иллюстраціями, изд. Львовскаго магистрата); Perles, Gesch. d. Jud. in Posen; Warschauer, D. Entstehung einer jüd. Gemeinde, Zeitsch. f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, IV; Ekielski, Miasto Kazimierz, 1869; Jaworski, Władysław Jagiełło jako opiekun miasteczka, Львовъ, 1909; Promemoria der Krakaner Israeliten an ein hohes K. K. Ministerium des Innern (безъ даты, вѣроятно—1848). *М. Балабанъ.* 5.

Гетто въ Россіи.—Въ *Имперіи* гетто встрѣчается лишь, какъ частное явленіе, а не какъ прочно и широко развившееся установленіе. Въ 30-хъ годахъ 19 в. правительство задумало-было ввести цѣлую систему гетто, однако, это намѣреніе не было осуществлено. Г. существовало въ раз-

ныхъ формахъ въ Вильнѣ, Ковнѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Кіевѣ (понынѣ сохранилось правило, въ силу котораго евреи, за исключеніемъ привилегированныхъ группъ, должны жить въ опредѣленныхъ участкахъ), Москвѣ, Житомірѣ, Ригѣ (см. соотвѣтствующія статьи). Когда съ воцареніемъ имп. Александра II началась реформа евр. быта, Еврейскій комитетъ (въ 1856 году) «обратилъ особенное вниманіе на то, что отдѣленіе евреевъ въ особые кварталы, не соотвѣтствуя ни духу времени, ни видамъ сліянія евреевъ съ общимъ населеніемъ, вредно не только для евреевъ, но и для христіанъ, и даже для правительства», такъ какъ запрещеніе пріобрѣтать дома въ извѣстной части города роняетъ ихъ цѣнность. Въ связи съ этимъ остатки Г. были постепенно уничтожены.—Иной характеръ, чѣмъ въ Имперіи, носило Г. въ *Царствѣ Польскомъ*, гдѣ оно являлось институтомъ стариннымъ. Къ началу 19 в. еврейскіе кварталы исчезли, повидимому, во многихъ мѣстахъ. Но въ годы существованія Герцогства Варшавскаго (см.) были приняты мѣры къ возстановленію Г. въ видѣ кварталовъ—«ревировъ», внѣ которыхъ могли проживать и отправлять занятія лишь отдѣльныя группы, удовлетворявшія особымъ условіямъ. Прежде всего новый порядокъ былъ установленъ въ 1809 г. въ Варшавѣ (см.), которая стала въ этомъ отношеніи прототипомъ—съ небольшими измѣненіями—для другихъ городовъ. Въ 1811 г. Г. было введено въ Плоцкѣ, а въ слѣдующемъ году правительство стало агитировать въ пользу введенія Г. въ наиболѣе крупныхъ городахъ, но гибель герцогства помѣшала осуществленію этого намѣренія. Однако, въ 1821 г. варшавское правительство, съ намѣстникомъ Заіончекомъ во главѣ, вновь поставило на очередь вопросъ о введеніи Г. Въ Варшавѣ число запретныхъ для евреевъ улицъ было увеличено; вслѣдъ затѣмъ Г. было установлено въ цѣломъ рядѣ городовъ: Брестъ, Вискитки, Влоцлавскъ, Гостынинъ, Ежовъ, Закрочимъ, Згержъ, Иволодзъ, Каменчикъ, Коваль, Липно, Ловичъ, Лодзь, Ломжа, Лятовичъ, Млава, Нешава, Остроленка, Пржаснышъ, Пржедечъ, Пултускъ, Радзеевъ, Раціонжъ, Скерневице, Сомнольно, Сѣрадзь, Сувалки, Тарчинъ и Ченстоховъ. Отъ обязанности жить въ евр. кварталѣ были освобождены лица, не отличавшіяся внѣшностью отъ прочаго населенія, знавшія одинъ изъ языковъ—польскій, нѣмецкій или французскій и проч. (см. Варшава) и обладавшія при этомъ капиталомъ отъ трехъ до шести тысячъ рублей, смотря по мѣстности, причемъ на запретныхъ улицахъ могло проживать не болѣе трехъ привилегированныхъ семействъ. — Высочайшимъ указомъ 7/19 сент. 1848 г. было введено облегченіе въ томъ отношеніи, что на запретныхъ улицахъ Варшавы, число коихъ было сокращено, могли жить не по три привилегированныхъ семейства, а по пяти, а въ другихъ городахъ въ какомъ угодно числѣ, причемъ былъ уменьшенъ размѣръ капитала, дававшаго привилегію. Въ 1862 г. Г. было упразднено въ городахъ Царства Польскаго.—Ср. Ю. Гессенъ, Гетто въ Россіи, Евр. Міръ, 1910. 8.

Геттсбергеръ, Іоганнъ—христіанскій богословъ, экзегетъ и оріенталистъ; род. въ 1868 г. въ Кобленцѣ; съ 1899 г. профессоръ богословія въ Мюнхенѣ. Перу его принадлежитъ замѣчательное по глубинѣ изслѣдованіе «Barhebräus und seine Scholien zur heilig. Schrift», 1900. Г.—соиздатель «Biblische Zeitschrift».—Ср. Wer ist's?, 1909. 4.

Гетцъ, Іосифъ Иссахаръ Беръ бенъ-Эльхананъ (также **Беръ Франкфуртеръ**)—раввинъ, род. въ Франкфуртѣ на О. ок. 1640 г., ум. въ Іерусалимѣ послѣ 1701 года. Въ 1675 г. онъ занялъ постъ раввина въ родномъ городѣ, а въ 1694 г. въ Кремзирѣ (Моравія). Въ 1696 г. Г. переселился въ Іерусалимъ. Г. составилъ «Arba Charaschim» (Франкфуртъ на Одерѣ, 1680), догматическій комментарій къ историческимъ книгамъ Библіи въ 4 частяхъ: 1) «Kisse David», объясненія къ тѣмъ стихамъ, гдѣ рѣчь идетъ о домѣ Давидовомъ; 2) «Kineat Ephraim», о царяхъ израильскихъ послѣ раздѣленія царства, и о Мессіи, сынѣ Іосифа; 3) о пророкахъ; 4) о священникахъ. Послѣднія двѣ части остались неизданными. Кромѣ того, Г. написалъ «Scheloscha Sarigim», комментарій къ Гафтаротъ.—Ср.: Frankelgrün, Gesch. d. Juden in Kremsier, 81; Steinschn., Cat. Bodl., col., 1455; Buber, Kirjah Nisgaba, 49. [J. E. VI, 56]. 9.

Гетъ (גט)—разводное письмо (подъ тѣмъ-же словомъ разумѣется и самый процессъ развода). Высказанное агадистами мнѣніе, что еще во времена Авраама разводнымъ актомъ служило врученіе женѣ письма (Ялк. Шимони, I, 95), конечно, весьма мало вѣроятно, хотя изъ самаго текста Втор., 24, 1—4 явствуетъ, что институтъ Г. предшествовалъ Моисееву законодательству (см. Галаха). Сложная процедура еврейскаго развода датируетъ, однако, отъ значительно позднѣйшаго времени. Форма Г. въ эпоху Мишны отличалась простотой и краткостью: требовалось только обозначеніе числа, мѣста, гдѣ совершался актъ развода, именъ разводящихся и включеніе словъ «Ты свободна выйти замужъ за любого человѣка», הרי את מותרת לכל אדם (Гиттинъ, 85б). Лишь въ вавилонскихъ школахъ были выработаны строгія формальности о составленіи Г., объ его содержаніи и врученіи. Писать Г. имѣли право только лица, знающія Тору и въ совершенствѣ знакомыя съ еврейскимъ правомъ (Кид., 13а); это правило, какъ и вся сложная процедура развода, были установлены въ цѣляхъ устраненія ошибокъ и недоразумѣній. Заявленіе писцу о составленіи Г. должно исходить отъ мужа (Гит., 66б). Документъ можетъ быть написанъ на любой бумагѣ, не испорченной и безъ пятенъ; чернила должны быть неизгладимы (ib., 19а, 20б).—Приводимъ образецъ Г. по Маймониду, сохранившаго, за незначительными измѣненіями, свою силу и въ настоящее время: «Въ . . . . . день недѣли, ... день мѣсяца . . . г. отъ сотворенія міра по принятому счисленію здѣсь въ городѣ . . . , расположенномъ на берегу рѣки . . . и при водныхъ источникахъ . . ., я NN (подробное наименованіе), сынъ NN, находясь сего дня въ городѣ . . . , расположенномъ на берегу рѣки . . . и при водныхъ источникахъ. . ., добровольно и никѣмъ не принуждаемый, желаю и развожусь, отсылаю и отпускаю тебя, жена моя NN, дочь NN, находящаяся сегодня въ городѣ . . ., расположенномъ на берегу рѣки . . . и при водныхъ источникахъ. . ., и бывшая моей женой въ прошедшее время; итакъ, я развожусь съ тобою, отсылаю и отпускаю тебя, такъ что ты въ правѣ самостоятельно выйти замужъ за кого угодно; и никто съ этого дня не имѣетъ права препятствовать тебѣ во-вѣки, и ты свободна выйти замужъ за всякаго человѣка, и сіе да будетъ тебѣ отъ меня актомъ отпущенія, удостовѣреніемъ развода, разводнымъ письмомъ по закону Моисея и Израиля». Слѣдуютъ подписи двухъ свидѣтелей.—Языкъ формулы Г. пред-

ставляетъ смѣсь еврейскаго съ арамейскимъ; впрочемъ, употребленіе и другого языка не инвалидируетъ Г. (ib., 87б). Essentialis (תורף) документа Г. образуютъ: обозначенія числа и мѣста совершенія развода, подробное наименованіе разводящихся, упоминаніе о разлученіи—«ты свободна выйти замужъ за любого человѣка» (ib., 85a) и подпись свидѣтелей, рукоприкладство которыхъ должно состояться въ самый день развода, непосредственно за написаніемъ Г.; если же свидѣтели подписываются вечеромъ того дня, въ который происходилъ разводъ, то они должны

באחד בשבת בתשעה ועשרים יום לירח אדר שנת חמשת אלפים
ושש מאות ושבעים לבריאת עולם למנין שאנו מנין כאן בפעטרבורג מתא
דיתבא על נהר נעווא ועל נהר פאנטאנקא ועל מי מעינות אנא יוסף בן יצחק
העומד היום בפעטרבורג מתא דיתבא על נהר נעווא ועל נהר פאנטאנקא
ועל מי מעינות צביתי ברעות נפשי בדלא אניסנא ושבקית ופטרית ותרכית יתיכי
ליכי אנת אנתתי רחל בת מרדכי העומדת היום בפעטרבורג מתא דיתבא על
נהר נעווא ועל נהר פאנטאנקא ועל מי מעינות דהוית אנתתי מן קדמת
דנא וכדן פטרית ושבקית ותרכית יתיכי ליכי די תיהוויין רשאה
ושלטאה בנפשיכי למהך להתנסבא לכל גבר די תיצביין ואנש לא
ימחא בידיכי מן יומא דנן ולעלם והרי את מותרת לכל אדם
ודן די יהוי ליכי מנאי ספר תרוכין ואגרת שבוקין וגט פטורין
כדת משה וישראל
ליב בנימין בן ישראל עד
אליהו בן אברהם עד

Образецъ гета—разводнаго акта.

оговорить это передъ своею подписью (Шулханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 127, 3). Въ началѣ документа съ точностью обозначаются не только мѣсто жительства разводящихся, но и тотъ городъ, гдѣ Г. изготовляется и гдѣ подписываются свидѣтели. Наименованіе рѣки, возлѣ которой расположенъ городъ, было установлено позднѣе (Эбенъ га-Эзеръ, 128, 4—7). Если супруги имѣютъ по нѣсколько именъ, сначала пишется то имя, которымъ они цитируются при чтеніи Торы, а затѣмъ перечисляются всѣ ихъ остальныя имена. Если разводящіеся происходятъ отъ Ааронидовъ или левитовъ, объ этомъ упоминается въ Г.; включеніе же другихъ званій не разрѣшается. Раввины многократно составляли списки именъ съ вполнѣ точною орѳографіей, которые должны были служить руководствомъ писцу Г. (ib., 129). Подпись свидѣтелей состоитъ обыкновенно изъ имени, отчества и слова «свидѣтель» (עד), но можетъ состоять и изъ одного лишь имени и отчества или изъ того и другого въ отдѣльности съ прибавленіемъ «свидѣтель» (Гит., 87б). Если мужъ ограничиваетъ жену въ правѣ выхода замужъ послѣ развода, то таковой Г. недѣйствителенъ (ib., 82a). Включеніе въ Г. какихъ бы то ни было условій не допускается, но мужъ можетъ при врученіи Г. обусловить его исполненіемъ ею извѣстныхъ обязанностей (Jad Ger., VIII). Г., выданный на случай смерти, долженъ содержать формулу «Это будетъ твоимъ разводнымъ письмомъ съ сегодняшняго дня (מעכשיו), когда я умру»; въ такомъ случаѣ Г. со смертью мужа пріобрѣтаетъ ретроактивное дѣйствіе (ib., 72a).—Послѣ составленія гета и подписанія его свидѣтелями раввинъ вмѣстѣ съ послѣдними внимательно прочитываетъ Г., обращая особое вниманіе на то, нѣтъ ли ошибки въ правописаніи именъ. Затѣмъ раввинъ спрашиваетъ писца, изготовилъ ли онъ Г. по порученію мужа; съ такимъ-же вопросомъ онъ обращается къ свидѣтелямъ. При передачѣ Г. мужу послѣдняго спрашиваютъ, дѣйствуетъ ли онъ вполнѣ добровольно, и онъ отвѣчаетъ словами заявленія, сдѣланнаго имъ ранѣе написанія Г., а именно, что онъ никогда не заявитъ протеста противъ дѣйствительности развода и что поступаетъ вполнѣ добровольно. — Затѣмъ слѣдуетъ передача Г. разводящейся супругѣ. При этомъ обыкновенно присутствуютъ 10 человѣкъ, въ томъ числѣ раввинъ, а также писецъ Г. и свидѣтели. Раввинъ обращается къ собравшимся съ слѣдующими словами: «Если у кого-либо изъ васъ имѣются какія-нибудь возраженія, которыя могутъ повлечь за собою признаніе Г. недѣйствительнымъ, то пусть онъ заявитъ протестъ нынѣ-же, такъ какъ по постановленію древнихъ раввиновъ подъ угрозою херема запрещается дѣлать попытку опорочить гетъ послѣ его передачи женѣ». Затѣмъ мужъ передаетъ женѣ Г. съ слѣдующими словами: «Вотъ твое разводное письмо, прими свое разводное письмо; имъ ты со мною разведена съ настоящей минуты, и ты свободна по отношенію ко всякому человѣку». Раввинъ беретъ затѣмъ гетъ отъ жены, вторично прочитываетъ его вмѣстѣ со свидѣтелями и объявляетъ, что древними раввинами подъ угрозой херема запрещено дѣлать попытку къ опороченію Г. Наконецъ, онъ надрываетъ документъ накрестъ и сохраняетъ его у себя въ архивѣ (Эб. га-Эз., 154, 91). Для дѣйствительности Г. женщина должна сознавать все значеніе акта развода и понимать его содержаніе. Такъ, напр., недѣйствителенъ гетъ, положенный женѣ на ноги во время сна (ibidem, 78a). Нельзя разводить малолѣтнюю, которая не въ состояніи понимать сущность этого акта (ibidem., 64б; см. Возрастъ въ законѣ).—Разводъ не всегда обязательно происходитъ въ присутствіи разводящихся; при разномъ мѣстожительствѣ супруговъ могутъ выступать и уполномоченные (שליח) какъ со стороны мужа, такъ и жены. Въ Талмудѣ говорится о трехъ категоріяхъ уполномоченныхъ при разводѣ: 1) со стороны мужа для передачи Г. женѣ («шеліахъ ле-галаха»), въ каковомъ случаѣ разводъ вступаетъ въ силу съ момента передачи; 2) со стороны жены для полученія Г. отъ мужа («шеліахъ ле-каббала»); разводъ вступаетъ въ силу съ момента передачи Г. уполномоченному и 3) со стороны жены для доставленія ей Г. («шеліахъ ле-габаа»); тогда она считается разведенной съ момента передачи ей Г. (ib., 62б). См. Гиттинъ и Разводъ.—Ср.: Маймонидъ, Jad Geruschin, 1—X; Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer, 119—154; Hamburger, Realencyclopedie, II, s. v. Scheidung; Saalschütz, Das mosaische Recht, гл. 106; Mielziner, The jewish law of marriage and divorce, 1884; Amram, The jewisch law of divorce, 1896. [J. E. V, 646]. 9.

Геузеръ, Ольга (рожденная *Конъ*, извѣстна также подъ псевдонимомъ *Ольга Гиллеръ*) — писательница; род. въ 1853 г. въ Филене (Прусская

Познань). Ея повѣсти были встрѣчены критикой очень благосклонно; однако, Г. съ 1897 года почти ничего болѣе не пишетъ, и вся ея литературная дѣятельность ограничилась 3—4 повѣстями, изъ коихъ лучшей считается «Doktor Burkhardt», 1897.—Ср. Brümmer, Biogr. Lex. 6.

Геулла, גאולה—названіе славословія, произносимаго послѣ утренняго и вечерняго Шема. Названіе Г. происходитъ отъ заключительной формулы славословія: «Благословенъ Ты, Превѣчный... искупившій Израиля» (גאל ישראל). Утренняя и вечерняя Г. отличаются по формѣ (первая значительно длиннѣе второй), но существенное содержаніе той и другой—указаніе на освобожденіе Израиля изъ египетскаго рабства и переходъ его черезъ Чермное море; при этомъ цитируются два стиха изъ «Пѣсни на морѣ» (Исх., 15, 11 и 18). Предъ заключительной формулой вечерней Г. читается текстъ изъ Іерем., 31, 10. Въ утреннюю Г. ашкеназскаго ритуала вводится также просьба о грядущемъ избавленіи. Это указываетъ, что нынѣшняя форма Г. является продуктомъ творчества позднѣйшаго автора (послѣ завершенія Мишны) и что первоначальная ея форма была значительно короче (см. Zunz, G. V., 383). Въ Мишнѣ приводятся лишь первыя два слова каждой Г.: אמת ואמונה (истинно и вѣрно) и אמת ויציב (истинно и установлено). Въ Талмудѣ (Берах., 14б) приводится краткая форма Г.: «Благодаримъ Тебя, Господи, Боже нашъ, за то, что Ты вывелъ насъ изъ земли Египетской, и выкупилъ насъ изъ дома рабства, и оказалъ намъ чудеса и величественные подвиги на морѣ; тамъ мы пѣли Тебѣ» (слѣдуетъ стихъ Исх., 15, 11). Упоминаніе объ избіеніи египетскихъ первенцевъ и о разсѣченіи Чермнаго моря является, повидимому, однимъ изъ древнѣйшихъ ингредіентовъ обѣихъ Г. (Schemoth rabb., XXII). Талмудъ неоднократно настаиваетъ (напр., Бер., 4б) на томъ, чтобы Г. непосредственно примыкала къ тефиллѣ (Шемоне эсре) и чтобы между обѣими молитвами не были вставляемы другія; однако, вечернее богослуженіе не слѣдуетъ этому правилу. Подъ именемъ Г. извѣстны также піуты, которые въ ашкеназскомъ ритуалѣ включаются въ это славословіе по праздникамъ (см. Берахъ Доди), а иногда по субботамъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ съ ашкеназскимъ ритуаломъ принято читать піуты и при вечернемъ богослуженіи въ праздники; обычай этотъ древній, и нѣкоторые изъ гимновъ помѣщены въ Махзорѣ Витри (1208). [Изъ J. E. V, 648]. 9.

Геулла (גאולה)—общество для закупки и перепродажи мелкими участками земли въ Палестинѣ. Идея созданія этого общества возникла въ 1901 г., когда, въ связи съ расцвѣтомъ сіонистскаго движенія въ Россіи, возросъ интересъ широкихъ еврейскихъ массъ къ Палестинѣ, конкретно выразившійся въ стремленіи состоятельныхъ слоевъ къ пріобрѣтенію тамъ земельной собственности. Эти стремленія потребовали концентраціи и созданія учрежденія, которое могло бы служить посредникомъ въ дѣлѣ закупки земли. Данную задачу поставила себѣ группа сіонистовъ, образовавшая общество Г. въ октябрѣ 1902 г. Въ своемъ циркулярѣ, выпущенномъ 10 ноября того-же года, инпціаторы писали: «Мы обращаемся къ національному чувству тѣхъ изъ нашихъ братьевъ, которые не думаютъ эмигрировать въ Палестину и поселиться на пріобрѣтенныхъ ими участкахъ... Дѣло колонизаціи совершенно не входитъ въ наши задачи... Мы хотимъ только служить посредникомъ между продавцами—арабами и покупателями—евреями»... Въ концѣ 1902 г. комитетъ «Геулла» занялся распространеніемъ своихъ паевъ, стоимостью въ 500 руб. каждый. Образовались группы пайщиковъ въ различныхъ пунктахъ еврейскаго поселенія, и къ концу 1903 года было собрано до 30.000 руб. Первые-же шаги комитета въ Палестинѣ убѣдили его, что нельзя подбирать участки земли по количеству паевъ, а что нуженъ значительный оборотный капиталъ для покупки большихъ участковъ, каковые распредѣлялись бы позже между пайщиками. Въ соотвѣтствіи съ этимъ комитетъ заручился кредитомъ въ Еврейскомъ колоніальномъ банкѣ. Первый участокъ земли (около 300 дун.) былъ купленъ въ маѣ 1903 г. при колоніи Петахъ-Тиква и былъ распроданъ разнымъ лицамъ. Комитетъ вскорѣ убѣдился въ необходимости для «Геулла», дѣйствовавшаго до тѣхъ поръ неофиціально, регистрироваться въ Россіи. 11 августа 1904 г. Г. зарегистрировалось въ Варшавѣ, въ качествѣ фирмово-командитнаго товарищества, съ основнымъ капиталомъ въ 100.000 руб., раздѣленнымъ на паи по 100 руб. каждый. Тогда-же для организаціи дѣла въ Палестинѣ—изученія и обслѣдованія земельныхъ участковъ—было открыто отдѣленіе Г. въ Палестинѣ, во главѣ котораго былъ поставленъ М. Дизенгофъ. Наступившее вскорѣ ухудшеніе въ общемъ положеніи русскаго еврейства вызвало перерывъ въ притокѣ средствъ въ общество. Первый отчетный періодъ общества, по 1 янв. 1907 г., закончился съ дефицитомъ въ 6.000 руб. За этотъ періодъ было пріобрѣтено въ Палестинѣ 9.363 дунама земли, изъ которыхъ 6.698 было уже перепродано. Весь капиталъ общества составлялъ около 54.000 руб. 3-лѣтній опытъ убѣдилъ товарищество, что оно не можетъ ограничиваться только покупкой и перепродажей участковъ, но должно заняться и ихъ управленіемъ и эксплоатаціей. Кромѣ того, выяснилась необходимость закупать участки, пригодные не только для хлѣбопашества, но и для разведенія плантацій. Отчетъ общества за 19 4—1906 гг. рекомендуетъ созданіе «плантаціонныхъ» и «трудовыхъ» группъ. Первыя, составляющіяся изъ капиталистовъ изъ Россіи, доставляютъ средства для покупки земли подъ плантаціи, вторыя же, составляющіяся изъ палестинскихъ колонистовъ и рабочихъ, берутъ на себя насажденіе плантацій, уходъ за ними въ теченіи опредѣленнаго промежутка лѣтъ, уплату податей, за что потомъ получаютъ въ собственность извѣстную часть плантаціи. Въ теченіи 1907 г. было устроено при посредствѣ Г. нѣсколько такихъ группъ. Помимо этого, дѣятельность общества въ Палестинѣ заключалась въ ликвидаціи и урегулированіи счетовъ по покупкамъ прежнихъ лѣтъ. Капиталъ общества въ теченіи 19 7 г. возросъ до 58.000 руб.; чистая прибыль за этотъ годъ достигла 2.000 р. На послѣднемъ общемъ собраніи пайщиковъ, состоявшемся 30 янв. 1909 г. въ Одессѣ, рѣшено было выдать дивидендъ за 1907 г. въ размѣрѣ 3%.—Ср. Уставъ фирмово-командитнаго т-ва «Геулла»; 1904 г.; Отчетъ о-ва «Геулла» за 1904—6 г.; Отчеты за 1907—1908 гг.; Протоколъ общаго собранія пайщиковъ 30 янв. 1909 г.; 1909 г. *Я. К.* 8.

Геуэль, גאואל -сынъ Маки изъ Гадова колѣна; въ числѣ другихъ былъ посланъ Моисеемъ тайно изслѣдовать Палестину (Числ., 13, 15). 1.

Гефирунъ (по греч. Γεφυροῦν)—повидимому, второе названіе города Касписа или Касфора, ко-

торый былъ взятъ Іудой Маккавеемъ во время освободительной войны (II Мак., XII, 13). Положеніе Г. неясно; его можно было бы отожествить съ городомъ Gephyrus (евр. עפרי) историка Поливія, еслибы этотъ городъ не лежалъ слишкомъ далеко отъ предполагаемаго мѣстоположенія Касписа.—Ср. Bl.-Che., II, 1704. 1.

Гехази, גיחזי (буквально «долина видѣнія»; Септуагинта—Γιεζί, Вульгата—Giezi) *въ Библіи*—слуга пророка Элиши (II кн. Цар., 4, 12 и сл.; 5, 20, 21, 25; 8, 4—5). Впервые Г. упоминается въ связи съ исторіей женщины изъ Шунема. Онъ сообщаетъ пророку о ея желаніи имѣть ребенка. Позднѣе, когда она посѣщаетъ пророка у горы Кармелъ, она сообщаетъ ему о смерти своего ребенка и молитъ о возвращеніи ему жизни, Г. бросается къ ней, чтобы оттолкнуть ее. Пророкъ удерживаетъ его отъ этого и приказываетъ идти въ домъ женщины съ его посохомъ въ рукѣ, ни съ кѣмъ не заговаривая по пути, и возложить этотъ посохъ на лицо ребенка, что вернетъ его къ жизни. Когда-же это не удается, пророкъ лично отправляется въ домъ шунамитянки и воскрешаетъ ребенка (см. Элиша). Далѣе Г. фигурируетъ въ качествѣ дѣйствующаго лица въ исторіи Наамана, главнаго военачальника арамейскаго царя. Побуждаемый алчностью, онъ бросается въ погоню за Нааманомъ, чтобы выпросить у него часть даровъ, которые тотъ предложилъ Элишѣ за исцѣленіе его отъ проказы (II кн. Цар., 5, 20 и сл.). Выдумавъ исторію, будто къ пророку пришли двое юношей «изъ сыновей пророковъ» съ просьбою о помощи, Г., отъ имени пророка, проситъ у арамейскаго полководца для нихъ талантъ серебра, ככר כסף, и смѣну платья. Но тотъ, счастливый, что избавился отъ своей болѣзни, даетъ ему вдвое больше того, что онъ просилъ. Г. думаетъ скрыть свой поступокъ отъ пророка, но Элиша узнаетъ о немъ при помощи своего дара ясновидѣнія и наказываетъ Г. за его лживость и жадность той самой болѣзнью (проказою), которою страдалъ арамейскій полководецъ. По предсказанію пророка, не только Г., но и его потомство осуждено страдать отъ этой болѣзни. Наконецъ Г. выступаетъ въ качествѣ собесѣдника израильскаго царя Іорама (II кн. Цар., 8, 1—6), которому онъ разсказываетъ о воскрешеніи Элишей сына шунамитянки. Разсказъ такъ сильно поражаетъ царя, что онъ немедленно приказываетъ возвратить этой женщинѣ домъ и землю, которые были конфискованы имъ въ пользу государства. [J. E. V, 580].

— *Въ агадической литературѣ* Г., подобно всѣмъ тѣмъ, которые отрицаютъ фактъ воскресенія изъ мертвыхъ, лишенъ блаженствъ будущей жизни, раздѣляя въ этомъ отношеніи участь Билеама, Доега и Ахитофеля (Санг., 90а). Свое невѣріе въ воскресеніе Г. проявилъ, когда онъ шелъ въ Шунемъ съ посохомъ Элиши. Онъ смотрѣлъ на все то, что ему предстояло дѣлать, какъ на шутку, и вмѣсто того, чтобы исполнить повелѣніе—не говорить ни одного слова прохожимъ и даже не отвѣчать на привѣтствія, онъ насмѣшливо разспрашивалъ встрѣчныхъ, вѣрятъ ли они, что жезлъ обладаетъ силой воскресить мертваго (Pirke r. Eliezer, XXXIII). Въ другихъ случаяхъ Г. также показалъ себя человѣкомъ низкаго характера, напр., въ своемъ поведеніи съ шунамитянкой (Pirke r. Eliez., XXXIII; Бер., 10б, Wajikra r., XXIV; Іер. Іеб., II; Санг., XI). Агадисты приписываютъ ему и другіе грѣхи; по словамъ однихъ, онъ разогналъ учениковъ Элиши (Санг., 107б), по словамъ другихъ, онъ обладалъ магнитомъ, посредствомъ котораго поднималъ вверхъ идола, сдѣланнаго Іеробеамомъ, такъ что идолъ оставался между небомъ и землей; еще иные утверждаютъ, будто Г. начерталъ во рту идола имя «Ягве», и идолъ вслѣдствіе этого произносилъ первыя два слова декалога: «Я Ягве» (ib.). Элиша, въ свою очередь, порицается за то, что былъ слишкомъ суровъ по отношенію къ Г. Онъ «оттолкнулъ Г. обѣими руками», вмѣсто того, чтобы оттолкнуть его лѣвой рукой и привлечь къ себѣ правой рукой, какъ рекомендуетъ поступать Талмудъ (ib.). Элиша отправился въ Дамаскъ, чтобы побудить Г. раскаяться въ своихъ грѣхахъ, но Г. отказался, напомнивъ своему учителю его собственное ученіе, что нѣтъ надежды на спасеніе грѣшнику, также и другихъ соблазнившему на грѣхъ (ib.; Сота, 47а). Четыре прокаженныхъ, сидѣвшихъ у воротъ и сообщившихъ о бѣгствѣ Бенъ-Гадада, были Г. и его три сына (Сота, 47а). Бесѣда Г. съ царемъ была прервана, дабы святой мужъ не восхвалялся грѣшникомъ (Wajikra r., XVI, 4). Называя Элишу по имени, онъ этимъ проявилъ непочтительное отношеніе къ своему учителю (Санг., 100а). Вообще, по характеристикѣ агадистовъ, Г. былъ, хотя и ученый, но вмѣстѣ съ тѣмъ завистливый и жадный, развратный и циничный человѣкъ (Іер. Санг., XI). [J. E. V, 581—582]. 3.

Гехалуцъ (החלוץ)—критико-научный сборникъ, основ. въ 1851 г. І. Г. Шоромъ и И. Эртеромъ въ Бродахъ, выходилъ съ большими перерывами. Всего появилось 13 томовъ: въ 1852 г. (Лембергъ); 1853 (ibid.), 1856 (ibid.), 1859 (Бреславль), 1860 (ibid.), 1861 (ibid.), 1865 (Франкф.), 1869 (ibid.), 1873 (Прага), 1877 (ibid.), 1880 (ibid.), 1887 (Вѣна), 1889 (ibid.). Въ первыхъ шести сборникахъ, кромѣ Шора, принимали участіе А. Крохмаль, А. Гейгеръ, Г. М. Пинелесъ и др. Съ VII тома всѣ статьи написаны однимъ Шоромъ. Г. былъ всецѣло посвященъ свободной критикѣ еврейской религіозной традиціи и борьбѣ съ раввинизмомъ. Ѣдкіе, полные боевого задора, нападки на раввиновъ, безпощадная, порою слишкомъ тенденціозная критика, освященныхъ временемъ традицій и авторитетовъ, вызвали негодованіе въ ортодоксальныхъ кругахъ. Противъ Г. выступили съ антикритикой: Моисей Гармлинъ (Hacholez, 1861) и Бистрицъ-Коганъ (Biur Tit ha-Jawan, 1888). Въ научномъ и литературномъ отношеніи Г. занимаетъ видное мѣсто среди евр. періодич. изданій, культурная же роль его не особенно значительна. Безпощадная рѣзкость тона отпугивала отъ него рядового «маскила», и кругъ его читателей и почитателей былъ довольно ограниченнымъ (см. Шоръ, І. Г.).—Ср.: Weissberg, A. L, 66—75; Haschiloach, 1907, X, 300; Zeitlin, BHM, 349. 7.

Ге-Харашимъ, גיא חרשים—долина вблизи города Оно, אונו, въ Веніаминовомъ удѣлѣ. Въ I Хрон., 4, 14, сообщается, что она была заселена ремесленниками, принадлежавшими къ роду Кеназа. Основателемъ этого ремесленнаго поселенія былъ нѣкто Іоабъ, поэтому носившій прозвища אבי גיא חרשים. Разборъ этого выраженія Киттелемъ приводитъ къ заключенію, что оно является позднѣйшей вставкой (Sacred Books of the Old Testament, кн. Хр.), тогда какъ Cheyne полагаетъ, что вмѣсто имени גיא слѣдуетъ читать בני, что должно служить указаніемъ на существованіе уже въ глубокой древности у израильтянъ ремесленныхъ

цеховъ или гильдій. Согласно сообщенію Талмуда, вокругъ этой мѣстности еще во времена Іошуи была воздвигнута стѣна (Іерусал. Мегилл., I, 1).—Ср. Bl.-Che., I, 723. 1.

Гехгеймеръ, Генри (Хаимъ)—раввинъ, род. въ 1818 г. въ Ансбахѣ (Франконія); учился въ латинской школѣ, а евр. предметы изучалъ подъ руководствомъ дѣда своего, Моисея Г. Въ 1839 г. поступилъ въ мюнхенскій университетъ, продолжая изученіе Талмуда и раввинской литературы. Появившіеся въ «Die Zeitung für die elegante Welt» и въ «Der Grenzbote» за 1848—1849 гг. политическіе памфлеты и статьи Г. вызвали принятіе со стороны властей строгихъ мѣръ противъ него, такъ что ему пришлось покинуть Германію. Въ 1849 г. онъ прибылъ въ Соединенные Штаты и занялъ постъ раввина въ балтиморской конгрегаціи «Nidche Israel». Начиная съ 1841 г., Г. сотрудничалъ въ «Orient», «Die Deborah» (Цинциннати) и «Allgem. Zeitung des Jud.». Вмѣстѣ съ Веніаминомъ Сцолдомъ и Маркусомъ Ястровымъ Г. редактировалъ молитвенникъ «Abodat Israel» (1871). [J. E. VI, 433]. 9.

Гехгеймеръ или Гехимъ, Илія бенъ-Хаимъ Когенъ—астрономъ 18 в., род. въ Гохгеймѣ, ум. въ Амстердамѣ, авторъ сочиненій: «Schebile di-Rekia»—по тригонометріи и астрономіи (2 т., Прага, 1784): «Sefer Jalde ha-Zeman», комментарія къ «Bechinat Olam» Бедерси (ibid., 1786), и двухъ руководствъ по ариѳметикѣ на нѣмецкомъ языкѣ.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 367, 402. [J. E. VI, 433]. 9.

Гехгеймеръ, Моисей—грамматикъ, род. въ Гохгеймѣ, ум. въ преклонномъ возрастѣ въ 1835 г. въ Ансбахѣ, гдѣ съ 1793 г. состоялъ окружнымъ раввиномъ. Г. авторъ «Sefer Safah Berurah» (еврейская грамматика, 1790) и комментарія къ грамматическому труду Давида Кимхи «Miklol» (1793). Нѣкоторыя его поэмы помѣщены въ различныхъ евр. органахъ. [J. E. VI, 433]. 7.

Гехгеймеръ, Симонъ—врачъ и писатель, род. въ Гохгеймѣ около половины 18 вѣка, ум. въ Фюртѣ въ 1822 г. Любитель путешествій, Г. странствовалъ по Германіи и въ Берлинѣ близко сошелся съ М. Мендельсономъ и его кружкомъ, въ особенности съ Маркусомъ Герцомъ (см.) и Давидомъ Фридлэндеромъ. Живя въ Вѣнѣ, Г. слылъ за высоко-образованнаго человѣка и за свою ученость былъ освобожденъ отъ спеціально евр. налога; въ Фюртѣ Г. занимался медициной, находясь во главѣ евр. госпиталя. Перу Г. принадлежитъ рядъ книгъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Ueber Moses Mendelsohns Tod», 1786; «Bestimmte Bedeutung der Wörter Fanatismus, Enthusiasmus und Schwärmerei», 1786; «Der Spiegel für Israeliten, ein Gegenstück zu unserem Verkehr», 1817; «Unterweisungen, wie man die Jugend unterrichtet etc.», 1822 (евр. изд., Фюртъ, 1825). Кромѣ того, Гехгеймеръ писалъ и по медицинѣ.—Ср.: Hänle, Geschichte der Juden im ehemaligen Fürstenthum Ansbach, 172; Fürst, Bibliotheca Jud., I, 402; Roest, Catalog. Rosenth., I, 449. [J. E. VI, 434]. 6.

Гехингенъ—см. Гогенцоллернъ. 5.

***Гехстъ** (Höchst).—1) Городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и находящейся въ вѣдѣніи Висбаденскаго раввината. Въ 1905 г.—148 евреевъ.—2) Мѣстечко въ вел. герц. Гессенѣ; еврейская община возникла въ 1806 г. Сохранившіеся документы восходятъ къ 1833 г., синагога построена въ 1904 г. Въ 1905 г. 126 евр. (13% общаго населенія).—3) Деревня въ вел. герц. Гессенѣ въ провинціи Oberhessen; существуетъ незначительная община (съ 1806 г.); въ 1905 г. 16 евреевъ.—Ср.: Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907; D. Juden im Grossherzogtum Hessen (изд. бюро для евр. статистики), 1909. 5.

Гехтъ, Эммануилъ—писатель и педагогъ, род. въ Нордгеймѣ (Баварія) въ 1821 г.; ум. въ Гопштедтенѣ (Ольденбургъ) въ 1862 г. Г. былъ назначенъ спеціальнымъ экзаменаторомъ въ Верхней Франконіи для испытанія лицъ, поступающихъ въ университетъ, но впослѣдствіи оставилъ государственную службу, чтобы посвятить себя педагогической дѣятельности среди евреевъ. Давая уроки еврейскаго языка, Г. сталъ помѣщать въ евр. періодическихъ изданіяхъ повѣсти, написалъ библейскую исторію, выпустилъ элементарный учебникъ еврейскаго языка, молитвенникъ и т. д. По приглашенію Давида Эйнгорна Г. отправился въ Гопштедтенъ, гдѣ сталъ во главѣ евр. общинной школы; здѣсь онъ началъ агитацію за уравненіе еврейской школы съ христіанскою и, послѣ цѣлаго ряда столкновеній со многими противниками подобнаго расширенія еврейскихъ правъ, достигъ желаннаго результата. Въ 1858 г. Г. былъ избранъ членомъ Provincialrath'a; въ 1859 г. онъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ оскорбленіи государственной религіи своею книгою «Unterrichtungslehre zwischen Juden und Christen»; судъ не нашелъ состава преступленія, и Гехтъ былъ оправданъ. Въ сотрудничествѣ съ Трейемъ изъ Мюнстера Г. съ 1858 г. выпускалъ религіозно-популярный журналъ «Der israelitische Haus-und Schulfreund», выходившій въ теченіи лишь одного года. За литературныя работы Гехтъ получилъ отъ боннскаго университета степень доктора философіи. Изъ историческихъ произведеній Г. отмѣтимъ монографію по исторіи евреевъ Трира, а также брошюру «Der Vorsängerdienst der Israeliten nach seiner gesetzlichen Entwicklung». Болѣе всего Гехтъ извѣстенъ въ качествѣ писателя по религіознымъ и педагогическимъ вопросамъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Biblische Geschichte», 1842 (есть англійскій переводъ), «Israel's Geschichte von der Zeit des Bibelabschlusses bis zur Gegenwart», 1855 (3 изд. 1877; англійскій и русскій переводы); «Handbüchlein für Leseschüler des Hebräischen», 1842; «Die hebr. Vorschule», 1859; «Das Judenthum», 1860; «Der Pentateuch grammatisch zergliedert», 1858; «Sefer Chajim mit Uebersetz. u. neuen Gebeten»; «Kelch des Heils»; «Der Pentateuch in lehrreichen und erbaulichen Betrachtungen», 1862; «Ueber Sabbath-u. Feiertagsschulen und deren Einrichtung», 1842.—Ср.: Ben Chananja, 1862, 90 и сл.; Sinai, 1862, 112 и сл.; Steinschneider, Hebr. Bibl., V, 39. [J. E. VI, 314]. 6.

Гехштадтъ (Höchstadt, въ еврейск. источникахъ הוכשט)—деревня въ баварскомъ округѣ Верхняя Франконія. Въ средніе вѣка существовала евр. община; въ 1298 г. шайки Риндфлейша умертвили 32 евр. Неизвѣстно, была ли тогда уничтожена община. Документальныя свѣдѣнія о евреяхъ снова встрѣчаются въ 17 и 18 вв. По переписи 1764 г., евр. 54; въ 1905 г.—всего 3 еврея.—Ср. Eckstein, Gesch. d. Juden in Bamberg. 5.

Ге-Цебоимъ, גיא הצבעים, собственно, «долина Цебоимъ» — мѣстность, упоминаемая при описаніи войны Саула съ филистимлянами (I кн. Сам., 13, 15—18). Въ направленіи Г.-Ц. двинулся одинъ изъ филистимскихъ отрядовъ съ цѣлью

наступленія на израильтянъ. Въ книгѣ Нехеміи (11, 34) сообщается, что въ городѣ Цебоимъ поселились Веніаминиты послѣ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна. Возможно, что долина Ц. находилась близъ города. Въ Мишнѣ еще упоминается гора Цебоимъ, הר צבועים (Хала, IV, 10).— Ср. Rosenberg, I, 451. 1.

Ге-Цефата, גיא צפתה — долина въ Іудеѣ, недалеко отъ города Мареша. Здѣсь іудейскій царь Аса вступилъ въ сраженіе съ кушитскимъ царемъ Зерахомъ, одержалъ надъ послѣднимъ побѣду и захватилъ много цѣнной добычи. Отъ Г.-Ц. Іудеи гнали кушитовъ до Герара (II кн. Хрон., 14, 8—14).—По мнѣнію изслѣдователей, указаніе хрониста на кушитовъ въ данномъ случаѣ едва-ли имѣетъ въ виду эѳіоповъ (כושי—эѳіопъ); скорѣе здѣсь разумѣется южно-арабское племя Main. — Ср. Schrader, KAT³, 144, 245. 1.

Гецъ, Файвель Мееръ Бенцеловичъ—писатель, род. въ Россіенахъ, Ковенск. губ., въ 1853 г., получилъ религіозное воспитаніе, слушалъ лекціи въ юрьевскомъ и петербургскомъ университетахъ. Въ 1887 г. окончилъ курсъ по факультету восточныхъ языковъ. Назначенный въ 1891 г. ученымъ евреемъ при виленскомъ учебномъ округѣ, Г. съ 1894 г. причисленъ къ мин. нар. просвѣщенія; съ 1909 г.—преподаетъ евр. исторію въ виленскомъ евр. учительскомъ институтѣ.—Научно-публицистическая дѣятельность Г. началась еще въ концѣ 70-хъ гг.—на нѣм., евр. и русск. языкахъ (Allg. Zeitung d. Judenthums, Jüd. Presse, Israelit, Frankfurter israelit. Familienblatt); онъ состоитъ давнимъ корреспондентомъ «Jew. Chronicle» и венгерскаго журнала «Magyar Zsido Szemle». На евр. языкѣ Г. печатался въ газ. Hameliz, 1883, 1886 гг., Hajom (письма къ «Buki ben Jogli»); отдѣльнымъ изданіемъ вышли его книги: «Hadat w'haschinuch», 1896, «Alumei am olam», 1903 и др.—Особенно дѣятельно работалъ Г. въ русско-еврейской журналистикѣ, сначала въ «Русскомъ евреѣ» (1879), затѣмъ въ «Разсвѣтѣ», «Евр. Обозрѣніи» и болѣе всего въ «Восходѣ»; изъ статей Геца отмѣтимъ: О характерѣ и значеніи евр. этики (1881), О положеніи женщины въ іудаизмѣ (1882), Организація евр. общины (1904) и др.; всѣ онѣ вышли также отдѣльными изданіями; сотрудничалъ онъ и въ «Будущности», и «Еврейск. Жизни». Въ 1891 г. напечаталъ книгу о евр. вопросѣ—«Слово подсудимому», съ неизданными письмами и предисловіемъ В. С. Соловьева, Л. Н. Толстого, Н. Н. Чичерина и В. Г. Короленко, но она была конфискована спб. цензурнымъ комитетомъ. Въ 1898 г. вышла брошюра Г. «Открытое письмо къ гр. Л. Н. Толстому», въ которомъ Г. полемизируетъ со взглядами Толстого на іудейство и христіанство. Г., находившійся въ дружескихъ отношеніяхъ съ Вл. Соловьевымъ, котораго онъ обучалъ еврейскому языку, напечаталъ «Объ отношеніи Вл. Соловьева къ евр. вопросу» (Вопр. философіи и психологіи, 1901, кн. I; также отдѣльно). Въ 1909 г. была обнародована въ собраніи писемъ Вл. Соловьева (изд. С. Лукьяновымъ и Э. Радловымъ) переписка между Соловьевымъ и Г.—Г. касался евр. вопроса и въ общей печати: въ «СПБ. Вѣдомостяхъ» (1905), «Новостяхъ», «Моск. Еженедѣльникѣ» (1907). Появилось также нѣсколько его брошюръ по обще-педагогическимъ вопросамъ: объ устраненіи политики изъ школы, о національзаціи школы и др. Въ 1908 г. вышла книга Г. «Въ свѣтѣ правды». *И. Ч.* 8.

Гешанъ, גישן — сынъ Іегдаи изъ рода Калеба (I Хрон., 2, 47). Въ нѣкоторыхъ библейскихъ рукописяхъ это имя читается «Гершомъ», Γηρσωμ. Въ настоящемъ своемъ видѣ имя Г. напоминаетъ слово сѣверно-арабскаго происхожденія (Гишамъ?).—Ср. Bl.-Che., II, 1710. 1.

Гешель, прозванный **Рабби ребъ Гешель**—см. Іошуа Гешель бенъ-Яковъ. 9.

Гешемъ, גשם, по прозванію «аравитянинъ», הערבי—союзникъ Санбаллата и Товіи и врагъ Нехеміи (Нех., 2, 19; 6, 1 и сл.). Втроемъ они, не желая дать Нехеміи отстроить Іерусалимъ и воздвигнуть стѣны, стали чинить ему препятствія, даже не останавливаясь передъ доносомъ, будто Нехемія питаетъ сепаратистскія стремленія. Когда ихъ доносъ ни къ чему не привелъ, они замыслили убить Нехемію и вызвали его, якобы для совѣщанія, въ долину Оно. Но Нехемія не явился и тѣмъ разстроилъ ихъ планы. Имя Г. встрѣчается здѣсь также въ формѣ Гашму, גשמו, которая весьма напоминаетъ обычное арабское имя Гушаму (Гишамъ). 1.

Гешемъ — одно изъ обозначеній дождя, преимущественно зимняго дождя, выпадающаго въ Палестинѣ. Зима называется въ Мишнѣ ימות הגשמים, «періодомъ дождей». Въ ашкеназскомъ ритуалѣ подъ именемъ Г. разумѣются піуты въ мусафѣ на Шемини-Ацеретъ, предшествующіе провозглашенію канторомъ въ первый разъ формулы «Онъ управляетъ дуновеніемъ вѣтра и паденіемъ дождя», каковая формула, начиная съ этого дня (ср. Таан., 2б; Бер. 33а), произносится въ молитвѣ «Шемоне эсре» всю зиму до перваго дня Пасхи, такъ какъ лѣтомъ въ Палестинѣ дожди составляютъ рѣдкость. Всѣ піуты заканчиваются молитвою о дождѣ ради заслугъ Авраама, Исаака, Якова, Моисея, Аарона и 12 колѣнъ. Въ реформированныхъ общинахъ и у русскихъ хасидовъ молитва «о дождѣ» въ Шемини-Ацеретъ ограничивается чтеніемъ двухъ небольшихъ піутовъ, тогда какъ ашкеназскій праздничный молитвенникъ содержитъ еще рядъ другихъ піутовъ, изъ которыхъ наиболѣе характеренъ тотъ, въ которомъ исчисляются земледѣльческія работы, соотвѣтствующія каждому мѣсяцу, и вліяніе, оказываемое на нихъ созвѣздіями Зодіака, причемъ Нисану соотвѣтствуетъ овенъ и т. д. Въ старыхъ махзорахъ текстъ піута украшенъ изображеніями 12 знаковъ Зодіака. Во многихъ общинахъ канторъ передъ чтеніемъ Г. облачается, какъ и въ Іомъ Кипуръ, въ бѣлую мантію и надѣваетъ бѣлую скуфью. Въ молитвѣ «каддишъ» передъ мусафомъ въ эти дни слышатся также обыкновенно ноты «страшныхъ» дней (ימים נוראים). Затѣмъ канторъ громогласно провозглашаетъ: «Ибо Ты, Господи, Боже нашъ, управляешь дуновеніемъ вѣтра и выпаденіемъ дождя на благословеніе, а не на проклятіе, на урожай, а не на недородъ, на жизнь, а не на смерть». На каждый изъ этихъ призывовъ молящіеся отвѣчаютъ: «Аминь».

Въ нѣкоторыхъ синагогахъ вывѣшиваются въ Шемини-Ацеретъ дощечки съ надписью молитвенной формулы, которая убирается передъ мусафомъ въ первый день Пасхи. Весь богослужебный чинъ «Гешемъ», начиная отъ каддиша передъ мусафомъ до провозглашенія самой формулы, сопровождается особой, традиціонной мелодіей.—Ср.: Löwit u. Bauer, въ Schir ha-Kabod, I, № 20; F. L. Cohen, въ Israel, 1899, III. [Изъ J. E. V, 643]. 9.

Гешуръ—см. Арамъ-Гешуръ. 1.

Гжатскъ—уѣздн. гор. Смоленск. губ. По переписи 1897 года, жит. 6.324, изъ нихъ евр. 152 (въ

уѣздѣ 7 евр.). Въ 1901 г. (числилось 35 евр. семействъ), было разрѣшено открыть молельню. 8.

Гибатъ-Аллахъ Абуль-Баракатъ бенъ-Али бенъ-Малка (Малкакъ) аль-Беледи—врачъ 12 в., род. въ Бассорѣ. Прибывъ въ Багдадъ съ цѣлью изучить медицину подъ руководствомъ знаменитаго врача Саида б. Гибатъ-Аллаха и узнавъ, что Саидъ не допускаетъ на свои лекціи ни евреевъ, ни христіанъ, Г. подкупилъ привратника и спрятался въ аудиторіи такимъ образомъ, что могъ незамѣтно слѣдить за преподаваніемъ Саида въ теченіи почти года. Затѣмъ ему какъ-то представился случай обнаружить передъ Саидомъ свои медицинскія познанія и послѣ этого онъ сталъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся учениконъ его. Г. поступилъ позже въ армію, былъ приглашенъ къ сельджукскому султану и сталъ лейбъ-медикомъ халифа Мустанжида (1160—70) въ Багдадѣ. Впослѣдствіи онъ ослѣпъ и оглохъ. Подвергаясь, какъ еврей, постояннымъ нападкамъ со стороны мусульманъ, онъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ рѣшилъ принять исламъ; умеръ Г. около 80 лѣтъ отъ роду. Въ послѣдніе годы жизни, впрочемъ, Г. самъ издѣвался надъ своими бывшими единовѣрцами.—Изъ трудовъ Г. по медицинѣ и философіи должны быть отмѣчены: «Al-Mutabir», изслѣдованіе по логикѣ, физикѣ и метафизикѣ (Каталогъ арабскихъ рукописей въ каирской библ. хедива, Каиръ, VI, 41) и «Ikhtisar al-Taschrich», анатомическій компендій. Кромѣ того, онъ перевелъ и комментировалъ въ 1143 г. кн. Экклезіастъ и составилъ еврейскую грамматику на арабскомъ языкѣ.—Ср. Steinschn., Arabische Lit., 148. [Изъ J. E. VI, 384]. 4.

Гиббетонъ, גבתון—городъ, находившійся на сѣверной границѣ Данова удѣла и переданный въ пользованіе колѣну Леви (Іошуа, 19, 44; 21, 23). Въ эпоху Царей онъ находился въ рукахъ филистимлянъ. Во время осады этого города Надабомъ, царемъ израильскимъ, Баеша (см.) поднялъ мятежъ противъ послѣдняго и убилъ его у Г. (I Цар., 15, 27). Повидимому, городъ Г. находился восточнѣе Іоппы въ холмистой области недалеко отъ Іегуда, нынѣшняго el-Jehûdîje (Іош., 19, 45). Согласно Талмуду, онъ лежалъ южнѣе Антипатриды и относился къ округу Бетъ-Шемеша (см.). Однако, еще въ древности мѣстонахожденіе Г. возбуждало сомнѣнія.—Ср. Riehm, HBA, I, 525; Smith, Historical geogr. of the Holy Land, 351 и сл. 1.

Гиббаръ, גבר—названіе города или мѣстности, упоминающихся у Эзр., 2, 20. Г. приведенъ въ спискѣ городовъ, гдѣ поселилась часть евреевъ, возвратившихся вмѣстѣ съ Зрубабелемъ изъ вавилонскаго плѣна.—Ср. Bl.-Che., II. 1.

Гибборъ, Іегуда бенъ-Илія бенъ-Іосифъ—караимскій писатель и поэтъ, жившій въ Константинополѣ во второй половинѣ 15 и началѣ 16 вв. Имя Гибборъ первоначально было, вѣроятно, лишь прозвищемъ, сопровождавшимъ имя Іегуды (на основаніи I Хрон., 5, 2). Изъ обстоятельствъ жизни Г. извѣстно только, что онъ во время эпидеміи лишился всѣхъ своихъ дѣтей, въ томъ числѣ старшаго сына Иліи Шубши (см. ниже). Въ память этого сына, скончавшагося бездѣтнымъ, Г. написалъ свое извѣстное сочиненіе: 1) «Minchat Jehuda», состоящее изъ стиховъ, расположенныхъ по порядку отдѣловъ Пятикнижія. Въ своихъ объясненіяхъ авторъ нерѣдко идетъ по стопамъ аллегористовъ-раббанитовъ; такъ, напр., онъ, подобно имъ, видитъ въ четырехъ рѣкахъ Эденскаго сада указаніе на четыре стихіи природы (Быт., 2, 10); борьба Якова съ ангеломъ представляетъ борьбу интеллектовъ, такъ какъ ангелъ не есть тѣлесное существо (ibid., 32, 25); четыре знамени стана израильтянъ въ пустынѣ соотвѣтствуютъ четыремъ видѣніямъ пророка Іезекіиля (Числ., 2,2 и сл.) и пр. Въ иныхъ мѣстахъ Г. слѣдуетъ толкованіямъ Мидраша, напр., когда онъ говоритъ, что Ревекка отправилась въ школу Сима, чтобы вопросить Бога (отдѣлъ Toledoth; ср. Midr. Beresch. rab., LXIII). Зато онъ предостерегаетъ не слушаться тѣхъ, которые толкуютъ слово «лехемъ» (хлѣбъ, Быт., 39, 6) въ смыслѣ жены (ср. Midr. Beresch. rabba, LXXXVI). Въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ, особенно въ отдѣлѣ Mischpatim, Г. излагаетъ основныя начала караимскаго ученія и въ послѣднемъ мѣстѣ упоминаетъ о трехъ принципахъ, на которыхъ зиждется караимство, а именно: Св. Писаніе, аналогія и «наслѣдственное бремя», т.-е. традиція. Онъ цитируетъ Авраама ибнъ-Эзру и его диспутъ съ «саддукеемъ», т.-е. караимомъ (отд. Wajikra) у Маймонида, сочиненія котораго онъ превозноситъ (отд. Mischpatim), и сочиненіе своего единовѣрца Іошуи бенъ-Іегуда о запрещенныхъ бракахъ (отд. Achere). Безъ сомнѣнія, авторъ, при составленіи своей книги, взялъ въ образецъ аналогичное поэтическое произведеніе Аарона Старшаго, составленное также по отдѣламъ Пятикнижія (см. Евр. Энциклоп., I, ст. 25). Большое значеніе этого труда доказывается тѣмъ, что онъ вызвалъ цѣлый рядъ комментаріевъ.—Кромѣ упомянутаго сочиненія, Г. написалъ еще слѣдующія: 2) «Hilchoth Schechitah» (Законы объ убоѣ скота), 3) «Moed Katan», вѣроятно о полупраздникахъ; между прочимъ, авторъ вкратцѣ излагаетъ основы спекулятивной *каббалы, которую ставитъ очень высоко, говоря про нее, что «она вся божественна и, сохрани Боже, не слѣдуетъ по пути философіи». Въ предисловіи къ этому сочиненію Г. беретъ подъ свою защиту разрѣшающихъ зажигать по праздникамъ днемъ огонь въ синагогѣ. —4) «Sefer Moadim» книга о праздникахъ.—Старшій сынъ Г., Илья Шубши, род. въ 1483 г. и умеръ молодымъ, въ 1501 или 1502 г. Семнадцати лѣтъ отъ роду онъ составилъ комментарій къ астрономическимъ таблицамъ «Шестокрыла» (Schesch Kenafaim) Эммануила бенъ-Яковъ изъ Тараскона. Рукопись комментарія находится въ Оксфордѣ, № 2399.—Ср: Jost, Gesch. des Judenthums, II, 361 319; Fürst, Gesch. des Karäerthums, III, 6—8; Steinschneider, Cat. Bodl., 1327; idem, Bibliotheca mathematica, 1901, 73; id., въ Monatsschrift, L, 730; Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, 158—174; Neubauer, Aus der Petersb. Bibliothek, 62; Harkavy, Altjüdische Denkmäler ans d. Krim, 44; Fünn, כנסת ישראל, 93; Jew. Enc., V, 659. *С. Н.* 4.

Гибеа, גבעה, собственно «холмъ», «возвышенность»—общее названіе, которое дано въ Библіи ряду мѣстъ и городовъ, расположенныхъ на холмахъ.—1) Два города этого названія находились въ Іудеѣ (Іош., 15, 57; I Хрон., 2, 49). Первый изъ нихъ лежалъ, повидимому, къ югу или юго-востоку отъ Хеброна, на что указываютъ названія расположенныхъ вблизи него мѣстъ. Вторую Г. неправильно отожествляютъ съ деревней Dsheba къ юго-западу отъ Бетъ-лехема (Тоблеръ).—2) На Эфраимскомъ плоскогорьѣ, согласно Іошуѣ, 24, 33, лежала Г., въ которой былъ похороненъ Элеазаръ, сынъ Аарона (ср. Флавій, Древн., V, 1, § 29). Здѣсь на высокомъ холмѣ, и понынѣ находится небольшое поселеніе, носящее названіе Dshîbîa.—3) Чаще другихъ

упоминается въ Библіи Г., входившая въ составъ Веніаминова удѣла (Суд., 19, 14). Она называется то «Г. Веньяминовой» (I Сам., 13, 2; 14, 16), то «Г. Сауловой» (I Сам., 11, 4; 15, 34; II Сам., 21, 6; Исаія, 10, 29). Наконецъ, въ виду ея близости къ жертвенной Бамѣ (см.), она еще называлась «Г. Божіей» (I Сам., 10, 5). Впервые она упоминается въ связи съ трагической исторіей, разыгравшейся въ ней (Суд., 19, 1; ibid., 20, 1). Позднѣе она является ареной войны между израильтянами и филистимлянами. Эта Г., повидимому, находилась близъ Рамы (Гош., 5, 8) и Гебы (Ис., 10, 29), нѣсколько сѣвернѣе Іерусалима, но дорогѣ, ведущей отъ Іерусалима къ Эфраимскимъ горамъ (Суд., 19, 11; ср. Флавій, Древности, V, 2, § 8). Древнее названіе Г. теперь нигдѣ не сохранилось въ этой области, но, по мнѣнію Валентинера, ее слѣдуетъ отожествлять съ Tell el-Fûl, конусообразнымъ холмомъ, высящимся нѣсколько къ востоку отъ дороги, ведущей изъ Іерусалима. Еще донынѣ сохранились здѣсь развалины какой-то древней четырехугольной башни. Производившіяся тутъ одно время раскопки, дѣйствительно, доказали, что въ древности эта мѣстность играла значительную роль.—Ср.: Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, III, 298 и сл.; Jew. Enc., V, 659—660; Valentiner, въ Zeitschrift D. Morg. Gesel., XII, 161 и сл. 1.

Гибеатъ, גבעה—см. Гибеа. 1.

Гибеонъ и **Гибеонитяне**, גבעונים,גבעון, по-греч. Γαβαώ(ν), Γαβαων(ε)ῖται — одинъ изъ древнѣйшихъ ханаанейскихъ городовъ, принадлежавшій амореямъ (II Сам., 21, 2), позднѣе левитамъ (Іош., 9, 3 и сл.). На большой равнинѣ у Г. Іошуа побѣдилъ соединенныя силы амореевъ и тамъ онъ повелительно произнесъ свое знаменитое «Солнце, остановись надъ Гибеономъ!» (Іош., 10, 1 и сл.). При раздѣлѣ Ханаана городъ достался Веніаминову колѣну, но позднѣе былъ причисленъ къ левитскимъ городамъ (ibid., 18, 25; 21, 17). Что онъ, однако, не всецѣло принадлежалъ израильтянамъ въ теченіи долгаго времени и послѣ завоеванія Ханаана, видно изъ Іошуи, 9 и II Сам., 21, 1 и сл. У «водоема Гибеонскаго», ברכת גבעון, произошла битва между Іоабомъ и Абнеромъ (II Сам., 2, 12). При Г. находилась «великая Бама», הבמה הגדולה אשר בגבעון, на которой Соломонъ, по восшествіи на престолъ, испросилъ себѣ мудрость у Бога (I Цар., 3, 4; согласно I Хрон., 16, 39, здѣсь находилась Скинія завѣта). Г. лежалъ въ 40 (Древности, VII, 11, § 7) или въ 50 (Іуд. войн., II, 19, § 1) стадіяхъ отъ Іерусалима. Въ настоящее время Г. отожествляется съ небольшой деревней El-Dshib, въ разстояніи $2^1/_2$ ч. пути отъ Іерусалима въ сѣверо-западномъ направленіи, въ одной изъ красивѣйшихъ и плодоносныхъ мѣстностей Палестины. Недалеко отъ этой деревни, къ востоку, видны еще остатки пруда, о которомъ упоминается въ Библіи. Это—каменное большое водохранилище, теперь почти развалившееся и уже не содержащее воды.—Гибеонитяне принадлежали къ хивитскому племени, которое проявляло склонность къ республиканскому образу правленія. Это явствуетъ изъ того, что самъ Г. управлялся старѣйшинами и народомъ (Іош., 9, 11). Во время завоевательнаго движенія Іошуи гибеонитяне, опасаясь подвергнуться такой-же участи, какъ города Іерихонъ и Гай (см.), отправили къ Іошуѣ пословъ въ износившейся одеждѣ, чтобы казалось, что они явились издалека, съ просьбою заключить съ ними миръ. Въ виду того, что израильтянамъ было строго запрещено вступать въ мирные договоры только съ жителями Ханаана (Числ., 33, 55), Іошуа, полагая, что имѣетъ дѣло, дѣйствительно, съ отдаленнымъ народомъ, заключилъ съ ними мирный договоръ, скрѣпленный взаимной клятвой. Когда же обнаружилась ложь гибеонитянъ, договоръ уже не могъ быть расторгнутъ, и они были пощажены; но въ наказаніе за обманъ ихъ обратили въ рабовъ для прислуживанія при Скиніи. Въ этомъ состояніи они пребывали довольно долгое время. Чтобы доказать израильтянамъ свое религіозное рвеніе, Саулъ подвергъ жестокому избіенію язычниковъ-гибеонитянъ (II Сам., 21, 2 и сл.); но они, съ разрѣшенія Давида, выместили свою злобу на его потомствѣ, умертвивъ семь его сыновей. Гибеонитяне по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна воздвигли часть іерусалимской стѣны, примыкавшую къ Старымъ воротамъ въ западной части города (Нехемія, 3, 7). Полагаютъ, что отъ нихъ произошли нетинимъ (Іебам., 79а; Bemidb. rabba, VIII), что, впрочемъ, нѣкоторыми опровергается. 1.

— *Взглядъ критической школы.*—Наивная исторія заключенія мирнаго договора между гибеонитянами и израильтянами является, по мнѣнію критиковъ, позднѣйшей попыткой объяснить, съ одной стороны, продолжительную независимость первыхъ, а съ другой—ихъ рабское положеніе при Соломоновомъ храмѣ. Война «пяти царей» съ гибеонитянами изъ-за того, что послѣдніе заключили мирный договоръ съ израильтянами, считается неправдоподобной, но это не исключаетъ того, что нѣкогда у Г., дѣйствительно, произошло большое сраженіе, надолго сохранившееся въ памяти народа. Разсказъ объ избіеніи гибеонитянъ Сауломъ, приведенный во II Сам., 21, 1 и сл., въ исторіи Саула совершенно не упоминается. Полагаютъ, что это избіеніе тожественно съ происшедшимъ въ Нобѣ (I Сам., 22, 17—19), жители котораго, по мнѣнію критиковъ, были гибеонитяне (см. Нобъ). Саулъ подвергъ ихъ, такимъ образомъ, жестокому избіенію не изъ религіознаго рвенія, а исключительно потому, что подозрѣвалъ ихъ въ тайныхъ сношеніяхъ съ Давидомъ, претендентомъ на его престолъ.—Ср.: Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, II, 351 и сл.; Tobler, Topographie von Jerusal., II, 545 и сл.; Kampf-Meyer, въ Zeitschr. d. Paläst. Ver., XV, 27 и сл.; Stenning, въ Dictionary of the Bible Гастингса, II, 170 и сл.; Cheyne, въ Bl.-Che., II, 1717—1719. *Г. Кр.* 1.

Гибралтаръ — владѣніе англичанъ на южной оконечности Пиренейскаго полуострова, гдѣ находится сильная крѣпость. Г. принадлежитъ Англіи съ 1704 года; вскорѣ послѣ этого онъ сталъ заселяться евреями, служа убѣжищемъ для испанскихъ маррановъ, образовавшихъ здѣсь спаньольскую общину, которая уже въ 1760 г. построила свою первую синагогу («Ez Chajim»), а черезъ нѣсколько лѣтъ—вторую. Поселившіеся евреи способствовали торговымъ сношеніямъ между Г. и Англіей, съ одной стороны, Г. и Марокко—съ другой. Въ 1902 г. числилось въ Г. и его окрестностяхъ—9.400 евр., изъ коихъ 7.000—коренные спаньольскіе, а 2.400—эмигрировавшіе за послѣдніе годы изъ Румыніи и отчасти изъ Россіи. Въ самомъ Г., безъ окрестностей, жило не болѣе 3.000 евр. Евреи Г. пользуются всѣми политическими и гражданскими правами, и члены спаньольской общины при-

нимаютъ дѣятельное участіе въ городскомъ самоуправленіи: въ 1902 г. изъ 9 членовъ муниципалитета было 6 евреевъ. Въ томъ-же году имѣлось 6 евр. благотворит. обществъ, нѣсколько школъ; въ 1890—г. 4 синагоги. Коренные евреи поддерживали иммигрантовъ. Въ 1902 г. русскихъ евреевъ насчитывалось 76 семействъ.—Ср.: Восходъ, 1902, 16; Hazefira, 1888, 14; J. E. V, 660. *И. Ч.* 6.

Гибшъ, Адольфъ—американскій раввинъ, род. въ Венгріи въ 1830 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1884 г. Въ 1848 г. Г. принималъ участіе въ качествѣ офицера гонведовъ въ рядахъ арміи. Въ 1854 г. Г. получилъ дипломъ на званіе раввина, а въ 1861 г.—степень доктора философіи пражскаго университета; вскорѣ занялъ постъ раввина новой пражской синагоги. Въ 1866 г. Г. переселился въ Америку и занялъ мѣсто раввина въ нью-іоркской конгрегаціи Ahawat Chesed. Г. составилъ молитвенникъ, который впослѣдствіи получилъ весьма широкое распространеніе. При синагогѣ была открыта школа, число учениковъ (обоего пола) дошло до 400 чел., и учреждено общество молодежи (Joung Men's Union) для изученія еврейской литературы. Еще будучи въ Прагѣ, Г. издалъ «Die fünf въ Megillot nebst dem syrischen Targum... und einem Kommentare zum Targum» и т. д. (Прага, 1866) и помѣстилъ рядъ филологическихъ и критическихъ статей въ «Ben Chananja» Л. Лёва и въ «Monatsschrift». Въ Америкѣ онъ не переставалъ заниматься литературною дѣятельностью, сотрудничая въ разныхъ періодическихъ органахъ.—Ср. біографическій очеркъ Г., составленный Исаакомъ М. Вайзомъ. [J. E. VI, 486]. 9.

Гиганты *въ Библіи.*—Слово Г. происходитъ отъ греч. Γίγας (въ Септуагинтѣ), означающаго человѣка необыкновеннаго тѣлосложенія. Этимъ словомъ обычно переводятся слѣдующія еврейскія слова: 1) «нефилимъ», נפלים (Быт., 6, 4)—вымершая миѳическая раса, населявшая землю до потопа и происходившая отъ «Бене Элогимъ» (ангеловъ) и дочерей человѣческихъ. Въ Числ., 13, 33 этимъ-же названіемъ обозначается доизраильское населеніе Палестины. Они носили также названіе «гибборимъ», גבורים—«могучіе люди» (Быт., 6, 4).—2) «рефаимъ», רפאים—общее названіе до-ханаанейскаго населенія, жившаго по обѣимъ берегамъ Іордана и отличавшагося своимъ непомѣрно высокимъ ростомъ (Второз., 3, 11; II Сам., 21, 16—22; I Хрон., 20, 4, 6, 8). Въ разсказѣ о войнѣ четырехъ царей (Быт., 14, 1 и сл.) среди народовъ, побѣжденныхъ ими, упоминаются также рефаимъ, замзуммимъ, эмимъ и хори, которыхъ Второзак. (2, 10 и сл.) считаетъ аборигенами Палестины. Рефаимъ уподобляются анакимамъ (см.). За исключеніемъ однихъ лишь хоритовъ, всѣмъ этимъ народамъ приписываются огромная сила и высокій ростъ. Наканунѣ завоеванія израильтянами Ханаана изъ всѣхъ рефаимовъ оставался въ живыхъ только одинъ Огъ, царь Башанскій, къ востоку отъ Іордана (Второз., 3, 11). Рефаимы жили въ древности у горъ Эфраимскихъ (Іош., 17, 15), а названіе «долина рефаимовъ» указываетъ, что ихъ мѣстопребываніе было вблизи Іерусалима (Іош., 15, 8; 18, 16). Въ эпоху Давида, очевидно, родиной этихъ гигантовъ служилъ городъ Гатъ (см. I Хрон., 20, 6—8; текстъ неясенъ). Къ Г. принадлежалъ рядъ героевъ, упоминающихся въ Библіи, напр., Голіаѳъ (I Сам., 17), Синпай (I Хрон., 20, 4) и др. 1.

— *Взглядъ критической школы.*—Терминомъ для обозначенія слова «Гиганты» служитъ на еврейскомъ языкѣ форма множ. числа—«рефаимъ». Въ виду того, что не-израильскія племена обыкновенно обозначались расовымъ именемъ въ единственномъ числѣ и съ опредѣлительнымъ членомъ (напр., Быт., 15, 20 и Іошуа, 13, 3), полагаютъ, что слова «рефаимъ» и «гарафа» служатъ именами нарицательными и что древнимъ авторамъ Библіи гиганты представлялись не въ видѣ отдѣльной расы или націи, но въ видѣ особой породы людей громаднаго тѣлосложенія, встрѣчавшихся среди различныхъ народовъ. Въ силу этого Огъ встрѣчается въ Башанскомъ царствѣ (Іош., 2, 10) и «анакимъ» въ эпоху завоеванія Ханаана по національности считаются аморреями, а въ эпоху Авраама—хиттитами. Гиганты-герои Давида были филистимляне и хиттиты. Если и хориты были Г., то они въ этомъ случаѣ составляли исключеніе, такъ какъ повсюду въ Библіи они изображаются самостоятельной и рѣзко опредѣленной націей.—Эта точка зрѣнія, однако, признается не всѣми. Нѣкоторые утверждаютъ, что рефаимъ составляли древнѣйшее населеніе Палестины, которое позднѣе было покорено и растворено ханаанейцами, филистимлянами и израильтянами. Въ отношеніи эмимъ и замзуммимъ положительно установлено (Втор., 2, 10 и сл.), что они были изгнаны и ихъ мѣсто заняли моабитяне и аммонитяне, аввійцы же были уничтожены кафторитами (ibidem, 2, 23). Позднѣе и аморреи растворили въ себѣ огромную часть основного населенія Ханаана, на что, повидимому, указываетъ и пророкъ Амосъ въ одномъ изъ своихъ пророчествъ (2, 9). Полагаютъ также, что Г. являются первыми завоевателями Ханаана и были хамитскаго происхожденія, (Riehm, HBA, II, 1302; противъ Patten, Early history of Syria, 36—37). Однако какія-бы реальныя данныя не были положены въ основаніе преданія о до-историческомъ населеніи въ Ханаанѣ, въ нихъ все-же будетъ превалировать элементъ миѳическій. Въ этомъ отношеніи всѣ библейскія сообщенія о Г. вполнѣ соотвѣтствуютъ многочисленнымъ не-еврейскимъ легендамъ о Г., предшествовавшихъ теперешнему роду людей или еще жившихъ среди него (ср. Bohlen, Genesis, 82; Winer, Bibl. Realw., II, s. v. Riesen).—По мнѣнію Эдуарда Мейера, существованіе рефаимовъ и анакимовъ въ качествѣ націи явилось только позднѣйшимъ развитіемъ древняго народнаго преданія о томъ, что въ Палестинѣ нѣкогда жили отдѣльные гиганты (Zeitschr. für alttestam. Wissenschaft, I, 139).—Слова «рефаимъ», «эмимъ», «замзуммимъ» и «нефилимъ» позднѣе этимологически тѣсно связываются съ различными названіями духовъ умершихъ людей или тѣней (Schwally, Das Leben nach dem Tode, 64; Zeitschr. für alttestam. Wissenschaft, XVIII, 127 и сл.). Нѣсколько непонятнымъ въ данномъ случаѣ является тотъ фактъ, что слова, обозначающія «слабость» и «дряхлость» (какъ, напр., רפאים отъ רפה—«слабый»), примѣнялись въ качествѣ прозвищъ къ людямъ, извѣстнымъ своей мощью. Но, по мнѣнію Гункеля (Genesis, 54 и сл.), эта неясность отпадетъ, если принять во вниманіе, что въ Библіи объ этихъ герояхъ сохранились только отрывки народныхъ сказаній, которыя подробнѣе приводятся въ позднѣйшихъ книгахъ. Согласно книгѣ Юбилеевъ, нафидимъ (нефилимъ) перебили другъ друга и такимъ образомъ проклятіе, предназначенное для тѣхъ, кто проливаетъ кровь, пало на нихъ (кн. Юбил., VII, 29; ср. Энохъ, CIII, 7, 8—«они спустятся въ Шеолъ и

въ мѣсто осужденія они сойдутъ»). Съ этого времени Г. и получили извѣстность, какъ типичные обитатели Шеола: ср. Энохъ, LXXXVI, 4; LXXXVIII, 2; Midrasch Lekach Tob, къ Быт., 6, 4). [Изъ J. E. V, 656—658]. 1.

— *Гиганты въ послѣ-библейской литературѣ.*— Библейскіе Г. не чудовища; это—скорѣе дѣти злыхъ, чѣмъ творцы зла. Въ позднѣйшей литературѣ они изображаются, какъ существа неразумныя (Барухъ, III, 26—28), гордыя и непокорныя, возстающія противъ Господа Бога (Премудр. Солом., XIV, 6; III кн. Макк., II, 4; Премудр. Спрах., XVI, 7). Въ евр. текстѣ Спраха стоитъ נסיכי קדם («князья древности»), что, можетъ быть, является намекомъ на перечисленныхъ въ кн. Эноха главныхъ ангеловъ. Эти נסיכי קדם описываются затѣмъ, какъ המורים עולם («руководящіе міромъ»). Но конечное ם въ воспроизведенномъ Schechter'омъ отрывкѣ имѣетъ сходство съ ש, за которымъ слѣдуетъ черточка, служащая знакомъ аббревіатуры; въ такомъ случаѣ получилось бы чтеніе עולם [המורי[שים, что означаетъ «обирающіе міръ» (своей силой; בגבורתם; ср. кн. Эноха, VII, 3, 4). Эти Г. происходятъ отъ падшихъ ангеловъ; они ростомъ въ три тысячи локтей. Они распадаются на три разряда: на первоначальныхъ гигантовъ, отъ коихъ родились нефилимъ, отъ которыхъ въ свою очередь произошли эліуды (кн. Эноха, VII, 2) Въ кн. Юбилеевъ послѣдніе называются «Элійо» (VII, 22). Эти три разряда соотвѣтствуютъ тремъ названіямъ, употребляющимся въ Быт., 6, 4, «нефилимъ», «гибборимъ» и «бене-Элогимъ» Въ кн. Юбилеевъ объ этихъ трехъ разрядахъ говорится, что «они неподобны» (VII, 22). Charles и Zittmann (въ Pseudepigraphen Kautzsch'a) понимаютъ это выраженіе, какъ «несогласны, въ раздорѣ другъ съ другомъ». Болѣе вѣроятно, что это выраженіе является намекомъ на мидрашитское представленіе, согласно которому Адамъ до грѣхопаденія былъ гигантскаго роста (Хаг., 12а) но, вслѣдствіе своего грѣха позже былъ умаленъ до обыкновеннаго человѣческаго роста и къ тому-же потерялъ «demut» («подобіе») Божіе (Midrasch ha-Gadol къ Beresch., VI, 4, изд. Schechter'a). Г. же, хотя и были ростомъ похожи на Адама до грѣхопаденія, «не были подобны» Богу; они не были лишены своего первоначальнаго роста, но, подобно человѣку, потеряли «demut» (ср. кн. Эноха, XV). Агадисты утверждаютъ, что Г. имѣли семь именъ: эмимъ, рефаимъ, гибборимъ, замзуммимъ, анакимъ, авіимъ, нефилимъ. Всѣ эти имена указываютъ или на ихъ гигантскій ростъ и силу, или на характеръ ихъ дѣйствій и поступковъ. Такъ, наприм., они назывались «эмимъ», потому что своимъ ростомъ наводили страхъ на каждаго, увидѣвшаго ихъ, «нефилимъ» — потому что они довели міръ до паденія и сами пали и т. д. (Beresch. rabba, XXVI). Выраженіе «Анше га-шемъ (буквально «люди имени») агадисты толкуютъ, какъ «люди разрушенія», производя слово שם отъ глагола שום—«разрушать» (ibidem). Комментаторы-каббалисты (между другими и Реканати) говорятъ, что Г. назывались «людьми имени» потому, что сообщили людямъ тайну Божественнаго имени и имена демоновъ, которыми ихъ заклинаютъ; за это нѣкоторымъ изъ нихъ были просверлены носы, и они были прикованы къ темнымъ горамъ, гдѣ никогда не смогутъ увидѣть солнце (см. Grünbaum, Sprach- und Sagenkunde, стр. 72, Berlin, 1901). «Анакимъ» были сыновьями «нефилимъ» (Pirke r. Eliezer, XXII), а гиганты Огъ и Сихонъ были сыновьями Ахіи, сына Шемхазая, падшаго ангела (Нидда, 61а). Ноги нѣкоторыхъ гигантовъ, длиною въ 18 локтей (Debarim rabba, I) и такой-же длины ихъ берцевыя кости (Buber, Tanchuma; Debarim, прибавл. 7); агада приписываетъ имъ также шестнадцать рядовъ зубовъ (Хул., 60а). Они очень прожорливы и съѣдаютъ каждый день столько, сколько съѣдаютъ за день тысяча быковъ, лошадей и верблюдовъ (Midr. Abkir.). Полагаясь на свой большой ростъ и на то, что своими чудовищно огромными ногами имъ удастся остановить поднимающуюся воду, они смѣялись надъ предостереженіемъ Ноя (см. Потопъ въ агадической литературѣ). Согласно другимъ версіямъ, внушеннымъ желаніемъ смягчить часто встрѣчающееся выраженіе «сыны Элогимъ», Г. произошли отъ вступившихъ въ сношенія съ каинитскими женщинами сетитовъ (Das christliche Adamsbuch, 140, примѣч. 70; Ephraem Syrus, Opera, II, 477; Авраамъ Ибнъ-Эзра, комм. къ Быт., 6, 2). «Schalschelet ha-Kabbalah» (венеціанское изд., стр. 92б) разсказываетъ, что Сетъ завѣщалъ своимъ потомкамъ избѣгать дочерей Каина. Семь поколѣній исполняли его повелѣніе, во затѣмъ сетиты вступили въ сношенія съ женщинами изъ проклятаго рода, и онѣ родили имъ анакимовъ, этихъ грѣшниковъ, совершавшихъ всякаго рода преступленія. Г. вели очень позорный образъ жизни, и ихъ грѣхи были причиной того, что Богъ ниспослалъ на землю потопъ. Сходны съ этимъ сообщенія арабскихъ авторовъ. Табари (I, 127 и сл.) разсказываетъ, что Адамъ приказалъ сетитамъ избѣгать каинитскихъ женщинъ, но послѣднія соблазнили ихъ очаровательной музыкой и своей красотой, прелесть которой еще увеличивалась благодаря примѣнявшимся ими косметическимъ средствамъ. Два Г., Огъ и Ишби-бенобъ, сдѣлались героями агадической легенды (см. Огъ въ агадѣ; Ишби-бенобъ въ агадѣ). Пелиштимъ (въ Быт., 10, 14) отожествляются агадой съ гигантами, а кафторимъ были, согласно ей, карликами (Beresch. rabba, XXXVII). Людямъ огромнаго роста Талмудъ не совѣтуетъ жениться на женщинахъ такого-же роста, дабы «не родилась отъ нихъ мачта» (Бек., 45б). Гигантскій ростъ считался физическимъ недостаткомъ, дѣлающимъ человѣка непригоднымъ къ богослуженію въ храмѣ (Sifra къ Wajikra, XXI, 20). [J. E. V, 658—659]. 3.

Гидалмашъ (Hidalmás)—небольшая община въ Венгріи, въ округѣ Алмашъ (Almás) въ Трансильваніи. По переписи 1900 г., въ Г., числилось 314 евреевъ. 6.

Гидаспъ, Ὑδάσπης—рѣка, упоминающаяся въ кн. Юдиѳь, I, 6, рядомъ съ Евфратомъ и Тигромъ и страною Эламомъ. Полагаютъ, что Г. тожественъ съ эламитской рѣкой Choaspes (Хоаспъ), которая, по мнѣнію нѣкоторыхъ комментаторовъ, соотвѣтствуетъ рѣкѣ «Medus Hydaspes», упоминаемой у Вергилія (Georgica, IV, 211). — Ср.: Bl.-Che., II, 2137; Fritzsche, въ Bibellexicon, III, 151. 1.

Гидашъ-Немети (Hidas-Nemeti)—мелкая община въ Венгріи, въ округѣ Кашша (Kassa). Въ 1900 г. 57 евреевъ. Въ 1900 г. здѣсь произошелъ сильный пожаръ. Король Францъ-Іосифъ внесъ 200 кронъ на отстройку сгорѣвшей синагоги. 6.

Гиддай, הדרי—одинъ изъ тридцати героевъ и сподвижниковъ Давида, происходившій изъ «долинъ Гааша» (II Сам., 23, 30). Горная область

Гаанъ находилась въ Эфраимскомъ удѣлѣ. Въ I Хрон., 2, 32, Г. названъ Хураемъ, חורי. 1.

Гиддальти, גדלתי—одинъ изъ многочисленныхъ сыновей Гемана (см.), служившій въ храмѣ подъ руководствомъ своего отца, въ качествѣ пѣвца и музыканта (I Хрон., 25, 4). Это имя, равно какъ имя брата его Ромамти, напоминаетъ извѣстное выраженіе Исаіи, 1, 3. 1.

Гиддель, גדל.—1) Предокъ одной изъ семей или группъ, возвратившихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ вавилонскаго плѣна въ Палестину (Эзр., 2, 47). Это имя встрѣчается въ параллельныхъ спискахъ Нехеміи (7, 49 и I Эзр., V, 30).—2) Названіе одного изъ родоначальниковъ такъ называемыхъ «рабовъ служителей Соломоновыхъ», בני עבדי שלמה, также возвратившихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ Вавилоніи (Эзр., 2, 56). Оно упоминается и въ соотвѣтствующихъ спискахъ Нехеміи (7, 58) и I Эзр., 5, 33. 1.

Гидеомъ, גדעם—мѣстность въ Веніаминовомъ удѣлѣ, находившаяся, очевидно, между Гибеей и Риммономъ (Суд., 20, 45), которая въ настоящее время неизвѣстна. Полагаютъ, что это испорченное названіе какой-нибудь другой мѣстности (Гилеадъ, Гибеонъ). 1.

Гидеони, גדעני—отецъ Абидана, главы (наси) Веніаминова колѣна во время странствованій израильтянъ по пустынѣ (Числ., 1, 11 и др). 1.

Гидеонъ, גדעון, *въ Библіи*—сынъ Іоаша изъ клана Абіезеръ, входившаго въ составъ колѣна Менаше, прозванный также Іеруббаалъ, ירבעל (Суд., 6, 32; во II Сам., 11, 21 онъ названъ—Іерубешетъ, ירבשת), одинъ изъ судей израильскихъ. Его исторія излагается въ кн. Судей (6—8). Когда послѣ смерти мудрой Деборы (см.) израильтяне снова вернулись на путь идолопоклонства, Господь подчинилъ ихъ на семь лѣтъ мидіанитамъ и другимъ кочевымъ племенамъ, которыя, съ наступленіемъ періода жатвы, появлялись на верблюдахъ и совершенно уничтожали урожай, такъ что Израиль сильно обѣднѣлъ. Тогда онъ возопилъ къ Господу, и Онъ послалъ ему избавителя въ лицѣ Г. Къ нему явился ангелъ Божій въ то время, когда Г. «молотилъ пшеницу въ виноградной давильнѣ», скрываясь отъ мидіанитовъ. Предложеніе ангела выступить во главѣ израильтянъ и отомстить врагамъ Г. онъ изъ скромности сначала отклоняетъ. Но его сомнѣнія разсѣиваются послѣ того, какъ передъ нимъ совершается чудо (небесный огонь пожираетъ пищу, изготовленную Г-омъ для гостя), и самъ ангелъ внезапно скрывается. Успокоенный Господомъ, что онъ не умретъ отъ того, что видѣлъ вѣстника Божія лицомъ къ лицу, Г. воздвигаетъ Ягве жертвенникъ, который еще существовалъ въ то время, когда этотъ разсказъ былъ записанъ.—Въ ту-же ночь Г. по повелѣнію Божью разрушаетъ жертвенникъ Баала и «ашеру», которымъ поклонялся его отецъ, воздвигаетъ вмѣсто нихъ алтарь Ягве и освящаетъ его жертвой. Когда объ его дѣяніи узнаютъ жители города, они готовы его убить, но отецъ Г. въ ироничеcкой рѣчи разъясняетъ имъ, что самъ Баалъ, если онъ, дѣйствительно, Богъ, долженъ отомстить Г., а не имъ заступаться за поруганную честь Баала. Народъ успокаивается, а самъ Г. съ того времени получаетъ имя Іеруббаалъ, означающее «да спoритъ съ нимъ Баалъ».—Вскорѣ послѣ этого мидіаниты совершили свой обычный набѣгъ на израильтянъ и расположились въ Изреельской «долинѣ». Тогда Г. кликнулъ кличъ и за нимъ на войну съ врагомъ пошли не только его кланъ и колѣно Менаше, но и колѣна Ашеръ, Зебулунъ и Нафтали. Однако, еще неувѣренный въ томъ, что именно ему суждено спасти свой народъ, Гидеонъ проситъ у Бога два чуда, которыя разсѣяли бы его сомнѣнія. Господь совершаетъ эти чудеса и послѣ этого Г. во главѣ 32,000-ой арміи располагается лагеремъ у источника Хародъ. Но по повелѣнію Господа Г. оставляетъ при себѣ только триста воиновъ, остальныхъ же отсылаетъ домой. Господь хочетъ показать израильтянамъ, что и такой горсточкѣ людей Онъ можетъ даровать побѣду надъ несмѣтными полчищами мидіанитовъ и другихъ кочевниковъ. Воодушевленный вѣрою въ Бога, Гидеонъ ночью совершаетъ нападеніе на лагерь враговъ съ трехъ сторонъ, причемъ воины его, снабженные только трубами и кувшинами со спрятанными въ нихъ горящими факелами, которые они бросаютъ вокругъ лагеря, трубными звуками производятъ такой сильный шумъ, что враги въ смятеніи обращаются въ бѣгство и въ темнотѣ поражаютъ другъ друга. Соединенными силами бросаются въ погоню за ними откликнувшіяся на зовъ Г. колѣна; къ нимъ присоединяются также эфраимиты, которымъ удается у Іордана захватить въ плѣнъ двухъ военачальниковъ мидіанитскихъ — Ореба и Зееба. Они ихъ убиваютъ и приносятъ Г. головы ихъ. На протестъ эфраимитовъ по поводу того, что Гидеонъ не призвалъ ихъ къ участію въ войнѣ съ общимъ врагомъ, онъ отвѣчаетъ удачнымъ комплиментомъ ихъ храбрости, удостоившейся такихъ трофеевъ, какъ головы Ореба и Зееба, чѣмъ обезоруживаетъ ихъ. Въ дальнѣйшей погонѣ за бѣгущимъ врагомъ Г. имѣетъ также столкновенія съ жителями Суккотъ и Пенуеля, которые отказываютъ ему въ провіантѣ и глумятся надъ тѣмъ, что ему еще не удалось захватить вождей мидіанитскихъ, Зебаха и Цалмуну. Разгнѣванный Г. даетъ клятву жестоко наказать ихъ по возвращеніи изъ похода. Затѣмъ онъ продолжаетъ преслѣдованіе убѣгающаго непріятеля и захватываетъ въ плѣнъ Зебаха и Цалмуну. На обратномъ пути Г. приводитъ въ исполненіе свою клятву и жестоко мститъ жителямъ Суккотъ и Пенуеля за ихъ глумленіе и отказъ въ провіантѣ. Затѣмъ Г. предаетъ смертной казни плѣненныхъ царей. Этимъ заканчивается исторія войны съ мидіанитами. Въ странѣ Израильской наступаетъ успокоеніе, и тогда народъ обращается къ Г. съ просьбой сдѣлаться царемъ и владѣть ими. Но Г. отклоняетъ отъ себя царскій вѣнецъ и заявляетъ, что никто, кромѣ Бога, не можетъ властвовать надъ Израилемъ. Затѣмъ онъ дѣлаетъ «эфодъ» изъ золота, захваченнаго у непріятеля, воздвигаетъ его въ своемъ родномъ городѣ Афрѣ и поклоняется ему. Послѣ войны Г. поселяется въ своемъ городѣ, окруженный многочисленной семьей (70 дѣтей), и здѣсь-же умираетъ. Сорокъ лѣтъ продолжается миръ, дарованный Богомъ израильтянамъ черезъ Гидеона. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*— Агада относится къ Г. менѣе благосклонно, чѣмъ Библія, часто отмѣчая его склонность къ идолопоклонству (Ruth r., I; Bemidbar r., XIV). Кромѣ сооруженія эфода въ Афрѣ, осуждаемаго уже въ Библіи, ему ставится въ вину, что онъ принесъ Богу въ жертву вола, посвященнаго Баалу, притомъ на частномъ жертвенникѣ, внѣ общенароднаго храма.

(Wajikra r., XXII, 6). Съ другой стороны, агада предостерегаетъ не осуждать въ душѣ Г., разъ онъ поставленъ судьею надъ Израилемъ (Bemidb. r., XIV, 5). «Судилище Іеруббаала также велико и дорого въ глазахъ Господа, какъ судилище Моисея» (Kohelet rab., I, 8); «Іеруббаалъ въ свое время то-же, что Моисей въ его время» (Рошъ Га-шана, 25б). *Л. К.* 3.

— *Взглядъ критической школы.*—Представители критической школы утверждають, что разсказъ о Г. представляетъ соединеніе разныхъ варіантовъ, источниками которыхъ являются, главнымъ образомъ, ягвистъ (J), элогистъ (E) и авторъ Второзаконія (D). Въ частяхъ разсказа, принадлежащихъ E. критическая школа различаетъ еще позднѣйшее наслоеніе, которое она обозначаетъ E^2. Кромѣ этого, критическая школа нашла въ разсказѣ позднѣйшія вставки и редакторскія толкованія. Въ основаніи этихъ разнообразныхъ элементовъ лежатъ разработанныя съ различныхъ точекъ зрѣнія и съ разными намѣреніями народныя преданія объ историческихъ фактахъ и истолкованія именъ, имѣвшихъ когда-то совершенно другое значеніе, въ согласіи съ позднѣйшимъ религіознымъ сознаніемъ. Разсказъ о войнѣ Г. съ мидіанитами служитъ въ народномъ преданіи отраженіемъ борьбы изъ-за обладанія территоріей (войну эту нѣкогда велъ его кланъ или племя съ жившими по ту сторону Іордана бедуинами), отраженіемъ, къ которому примѣшались воспоминанія о племенной враждѣ со стороны Эфраимова колѣна. Объясненіе же имени героя могло зародиться лишь въ религіозной атмосферѣ позднѣйшей (пророческой) эпохи. «Іеруббаалъ» представляетъ собою теофорическое имя, въ которомъ первоначально «Баалъ», не вызывая никакихъ сомнѣній, занималъ мѣсто «Ягве», и означаетъ «Баалъ ведетъ борьбу». Разсказъ кн. Суд., 6, 29—32 принадлежитъ къ классу встрѣчающихся много разъ въ Библіи «историческихъ» объясненій именъ, являвшихся выраженіемъ религіозныхъ воззрѣній прежней эпохи; это—либо наивныя объясненія, просто вызванныя уже не понятнымъ теперь обозначеніемъ, либо объясненія, созданныя намѣренно съ цѣлью дать старому имени значеніе, которое не оскорбляло бы позднѣйшаго религіознаго чувства; это намѣреніе ясно видно въ перемѣнѣ такихъ именъ, какъ «Ишбаалъ» и «Іеруббаалъ» въ «Ишъ-Бешетъ» и «Іеруббешетъ» (II Сам., 11, 21). Такъ какъ чрезвычайно трудно опредѣлить вполнѣ точно, какія именно составныя части разсказа принадлежатъ тому или другому изъ его трехъ главныхъ источниковъ, то сложное происхожденіе этого повѣствованія видно не столько изъ того, какъ утверждали нѣкоторые критики, что употребляются два имени Г. (нарицательное имя, означающее «разрубатель», т. е. герой, побѣдитель, и «Іеруббаалъ»), сколько изъ замѣчательныхъ повтореній этого разсказа. Слѣдующія событія или повторяются, или варьируются: просьба Г. и значеніе его избранія въ спасители Израиля (Суд., 6, 11—24 и 6, 33—40); жертвоприношеніе Г. (6, 20 и 6, 26); устроеніе жертвенника (6, 23 и 6, 25); въ 22 ст. Гидеонъ боится умереть, потому что видѣлъ Ягве; въ 27 ст.—онъ боится народа и его «вступленія» за Баала; зависть Эфраима (8, 1—3) и зависть жителей Суккотъ и Пенуеля (8, 4—10); судьба плѣнныхъ предводителей Ореба и Зееба и судьба плѣнныхъ царей Цалмуны и Зебаха (8, 7—12, 18—20). Несомнѣнно принадлежатъ редактору введеніе 6, 1, гдѣ дается обычное прагматическое объясненіе страданій Израиля, какъ наказанія за то, что «они творили зло передъ очами Господа». Въ 6, 2—6 критики видятъ обычную фразеологію автора Второзаконія. Къ древнѣйшему разсказу (J) принадлежатъ: изготовленіе изъ добычи идола («ephod»), вслѣдствіе чего его городъ (Афра) дѣлается мѣстопребываніемъ оракула и онъ можетъ жить, какъ богатый шейхъ, обладаетъ многочисленнымъ гаремомъ и пользуется почти царскими почестями. Нѣсколько позднѣйшій разсказъ (E) содержитъ: 6, 11—24, 33, 34, 36—40; 7, 1, 9—11, 13—22, 25a; 8, 1—3. Въ этомъ разсказѣ борьба разсматривается, какъ дѣло всѣхъ сѣверныхъ колѣнъ. Ягве поручаетъ Г. вести борьбу. Разсказъ пользуется древними преданіями, нѣсколько отличными отъ тѣхъ, которыми пользуется J. Религіозная точка зрѣнія этого разсказа —отвращеніе къ идолопоклонству (6, 25 и сл.); Г. изображается борцомъ за Ягве (—«Іеруббаалъ»; ср. боевой кличъ въ 7, 18). На побѣду Г. ссылаются Ис., 9, 3; 10, 26 и Пс., 83, 12. Въ Псалмѣ приводятся имена четырехъ предводителей; это показываетъ, что въ ту эпоху, когда былъ написанъ 83-ій Псаломъ, разсказъ былъ извѣстенъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ теперь въ Библіи.—Ср.: Studer, Das Buch der Richter, 1835; комментаріи къ кн. Судей, Bertheau, Hoore, Budde и Nowack'а; исторіи Израиля Stade, Kittel'я и друг.; введенія König'а, Wildboer'а, Ernill'а, Driver'а и Baudissin'а; Winkler, Altorientalische Forschungen, I, 42 и сл.; Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments; Jew. Enc., V, 660—662. 1.

Гидеонъ, Самсонъ — англійскій финансистъ, (1699—1762), сынъ Роулэнда Гидеона, вестъ-индійскаго купца, переселившагося въ Англію и получившаго право гражданства. Г. велъ свои спекуляціи такъ осторожно, что крайне рѣдко терялъ на нихъ. Начиная съ 1742 года, онъ былъ совѣтникомъ по финансовымъ дѣламъ англійскаго правительства, которое Г. ссужалъ во время Испанско-французской войны 1742—44 гг. Въ началѣ Семилѣтней войны (1756) Гидеонъ на свои средства вербовалъ солдатъ для арміи. Въ 1754 г. Г. выступилъ изъ сефардской общины; однако продолжалъ быть евреемъ и изъ оставленнаго имъ состоянія въ 580.000 ф. стерл., завѣщалъ 1.000 ф. синагогѣ Bevis Marks съ условіемъ, чтобы его похоронили на еврейскомъ кладбищѣ. Послѣ выступленія изъ общины Г. продолжалъ также платить свой ежегодный синагогальный взносъ подъ названіемъ «Peloni Almoni».—Ср. Dict. National Biography. [Изъ J. E. V, 662—663]. 6.

Гижия—епр. землед. поселеніе Долж. вол., Черик. у., Могилевск. губ.; въ концѣ 19 в. на 144 десятинахъ—103 души коренн. населенія.—Ср. Сборн. кол. общ., II, табл. 34. 8.

Гизе, Вильгельмъ—публицистъ-антисемитъ (род. въ 1847 г.), издатель «Antisemitisches Jahrbuch» (см. Евр. Энц., II, 769). Его перу принадлежитъ рядъ рѣзкихъ памфлетовъ противъ евреевъ; кромѣ того, Г. написалъ «Antisemitisches Handbuch», 1896, гдѣ въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ указывается, какъ антисемитамъ слѣдуетъ возражать на публичныхъ собраніяхъ при выступленіи защитниковъ евреевъ. 6.

Гикатилла (Джикатилла), Іосифъ бенъ-Авраамъ—испанскій каббалистъ; род. въ 1248 г. въ Мединачелли (?) (Старая-Кастилія), ум. послѣ 1305 г. Г. былъ въ теченіи нѣкотораго времени ученикомъ каббали-

ста Авраама Абулафіи, который его очень восхваляетъ, видя въ Г. продолжателя своего ученія (Jellinek, Beth Hamidr., III, XL). Онъ пріобрѣлъ такія глубокія познанія въ каббалѣ, что его считали способнымъ творить чудеса и называли поэтому «Іосифъ Баалъ га-Ниссимъ» («чудотворецъ»; Zacuto, Juchasin, 224a). Подобно своему учителю, Г. занимался мистическими комбинаціями и перестановками буквъ и чиселъ. Однако, Г. не былъ противникомъ философіи; онъ, наоборотъ, пытался примирить философію и каббалу, утверждая, что послѣдняя является основой первой. Его сочиненія въ общемъ представляютъ переходъ отъ философскихъ воззрѣній къ мистицизму. Его первое произведеніе показываетъ, что онъ обладалъ значительными познаніями въ свѣтскихъ наукахъ и былъ знакомъ съ произведеніями Ибнъ-Гебироля, Ибнъ-Эзры, Маймонида и др. Г. былъ плодовитымъ писателемъ. Первое свое произведеніе («Ginnat Egoz») онъ написалъ, когда ему было 26 лѣтъ. Это—каббалистическій трактатъ въ трехъ частяхъ (Ганау, 1615). Названіе книги (взятое изъ Пѣсни Пѣсней, 6, 11) означаетъ «Орѣховый садъ»; слово גנת состоитъ изъ иниціаловъ словъ «Gematria», «Notarikon» и «Temurah», трехъ главныхъ элементовъ каббалы, а «Egoz» (орѣхъ) является эмблемой мистической, тайной науки. Первая часть трактуетъ о различныхъ именахъ Бога, встрѣчающихся въ Библіи. Согласно Г., «Ягве» есть единственное имя, вполнѣ представляющее сущность Бога; остальныя имена суть только обозначенія божественныхъ аттрибутовъ. «Ягве» это — Богъ таковъ, каковъ Онъ есть, между тѣмъ какъ «Элогимъ» означаетъ Бога, какъ творческую силу.—Во второй части, трактующей о буквахъ алфавита, Гикатилла утверждаетъ, что число десять есть непосредственная эманація Ягве, первопричины, и является источникомъ всего существующаго; онъ пытается доказать свое утвержденіе различными комбинаціями, основанными на религіи, философіи, физикѣ и мистикѣ. Онъ утверждаетъ, что талмудическое воззрѣніе, по которому пространство наполнено духами, согласуется съ мнѣніемъ философовъ, отвергающихъ пустое пространство. Онъ трактуетъ также о солнечныхъ и лунныхъ пертурбаціяхъ и указываетъ относительные размѣры планетъ. Третья часть трактуетъ о гласныхъ знакахъ. Три основныхъ гласныхъ, «cholem», «schurek» и «chirek», представляютъ высшій, средній и низшій міры; три составныхъ гласныхъ, «zere», «segol» и «schewa», знаменуютъ построеніе этихъ міровъ; «patach» и «kamez» представляютъ ихъ движенія. Г. иногда критикуетъ «Sefer Jezirah» и «Pirke Hekaloth», но относится съ большимъ уваженіемъ къ Маймониду даже тогда, когда онъ не согласенъ съ его мнѣніемъ. Онъ, кромѣ того, часто приводитъ мнѣнія другихъ авторовъ—Ибнъ-Гебироля, Самуила ибнъ-Нагида и Авраама ибнъ-Эзра.—Исаакъ б. Самуилъ изъ Акры въ своемъ «Me'irat Enajim» сурово порицаетъ Г. за слишкомъ частое употребленіе имъ Священнаго имени. Въ другомъ своемъ произведеніи «Schaare Ora» или «Sefer ha-Ora», трактующемъ объ именахъ Бога (Мантуя, 1561), Г. занимаетъ нѣсколько враждебную позицію по отношенію къ философіи. Онъ цитируетъ только «Sefer Jezirah» и «Pirke Hekaloth», и мнѣнія, высказанныя имъ въ этомъ произведеніи, находятся между прочимъ въ противорѣчіи съ прежде высказанными имъ взглядами относительно сферъ. Ландауеръ (Orient Lit., VI, 227) отрицаетъ поэтому принадлежность произведенія Г., хотя противоположное утверждается свидѣтельствами всѣхъ древнихъ авторовъ. Эти различія являются, впрочемъ, только показателями перехода Гикатиллы отъ философіи къ мистицизму. «Schaare Ora» цитируется Шемъ Тобомъ б. Шемъ-Тобъ, Моисеемъ аль-Ашкаромъ и Іудой Хайатомъ; Реубенъ б. Гошке приводитъ въ своемъ «Jalkut Reubeni» пространныя извлеченія изъ него. Оно переведено на латинскій языкъ Павломъ Рицiемъ, и Рейхлинъ пользовался имъ для защиты своихъ мнѣній противъ критики противниковъ. «Schaare Zedek» или «Schaare ha-Schamajim», трактатъ Г. о десяти сферахъ (Пола, 1566), представляетъ простую переработку «Schaare Ora».—Въ различныхъ манускриптахъ имя автора пишется разно: «Гризибулъ», «Карнитолъ» и «Гекатилъ»; всѣ эти названія суть только искаженія имени Г.—«Hassagoth» (не напечатано) состоитъ изъ примѣчаній къ «Moreh» Маймонида. Г. пользуется переводомъ Альхаризи, въ которомъ исправляетъ нѣкоторыя ошибки. Онъ написалъ, повидимому, «Hassagoth» въ началѣ своей литературной дѣятельности, когда былъ скорѣе философомъ, чѣмъ мистикомъ.—Кромѣ того, Г. составилъ слѣдующія произведенія: «Sefer ha-Nikkud», мистическое объясненіе гласныхъ знаковъ, напечатанное вмѣстѣ съ «Arze Lebanon» (Венеція, 1601); «Sod ha-Chaschmal», сочиненіе тожественное, согласно Цунцу, съ «Perusch Merkabah», каббалистическимъ комментаріемъ къ видѣнію Іезекіила; «Zapnat Paaneach», комментарій къ «пасхальной гагадѣ» (ib., 1600 [?]); «Sodoth ha-Mizwoth», каббалистическое объясненіе 613 заповѣдей; «Iggeret», каббалистическіе очерки (Феррара, 1554); «Teschuboth», респонсы; «Schaar Meschalim», каббалистическій очеркъ въ 138 параграфахъ; «Ozar ha-Kabod», согласно Іеллинеку, то-же, что «Sodoth ha-Mizwoth». Іеллинекъ полагаетъ, что Г. написалъ каббалистическое произведеніе «Hekalot» носившее характеръ, аналогичный «Pirke Hekaloth».—Ср.: Jellinek, Beiträge zur Gesch. der Kabbala, II, 61 и сл.; Zunz, Additamenta (къ каталогу еврейскихъ рукописей лейпцигской библіотеки, 320—321); Cassel, въ Ersch und Gruber, Encycl., отд. II, часть 31, стр. 76—80; S. Sachs, въ Hajonah, стр. 80; Landauer, въ Orient. Lit., VI, стр. 227—228; Carmoly, Itinéraires, 276; Grätz, Gesch., 3 изд., 194, 198; Steinschn., Cat. Bodl., 1461—1470. [J. E. V, 665]. 5.

Гикатилла (Джикатилла), Моисей, ибнъ—грамматикъ и экзегетъ; жилъ во второй половинѣ 11 в. Его полное имя «Моисей б. Самуилъ га-Когенъ», но Авраамъ ибнъ-Эзра называетъ его «рабби Моисей га-Когенъ». Арабско-евр. транскрипція «Ibn Gikatilla» является общепринятымъ именемъ Г. О жизни Г. мало извѣстно. Родиной его была Кордова; впослѣдствіи онъ поселился въ Сарагоссѣ, гдѣ находился въ личныхъ сношеніяхъ съ выдающимся еврейск. грамматикомъ Абуль-Валидомъ Мерваномъ ибнъ-Джанахомъ. Нѣкоторое время Г. прожилъ въ Южной Франціи; здѣсь подъ вліяніемъ Исаака бенъ-Соломонъ онъ перевелъ сочиненія грамматика Хаюджа съ арабскаго на евр. языкъ. Іуда ибнъ-Балаамъ, младшій современникъ Г., говоритъ о немъ: «Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся ученыхъ и грамматиковъ и однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ писателей, отличавшихся въ прозѣ и поэзіи на

евр. и арабскомъ языкахъ». Іегуда Альхаризи (Tachkemoni, гл. III) также восхваляетъ поэмы Г., изъ которыхъ, однако, ни одна не сохранилась. Извѣстенъ Г., главнымъ образомъ, благодаря своимъ работамъ въ области евр. грамматики и библейской экзегетики. Историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ ставитъ его наравнѣ съ Ибнъ-Джанахомъ, какъ преемника Хаюджа въ области грамматики, Авраамъ ибнъ-Эзра же называетъ его «великимъ грамматикомъ».—Г. написалъ монографію о евр. грамматикѣ, «Kitab al Tadhkir Ta'nith» (по евр. «Sefer Zekarim u Nekeboth», о мужскомъ и женскомъ родѣ), которая, однако, затерялась, и перевелъ главные труды Хаюджа, а именно «О глаголахъ слабыхъ» и «О глаголахъ дагешированныхъ». Многія цитаты изъ комментаріевъ Г. на Исаію, Малыхъ Пророковъ и Псалмы находятся, между прочимъ, у Авраама ибнъ-Эзры. Г. первый евр. экзегетъ, давшій чисто историческое толкованіе ряда главъ Исаіи и другихъ пророковъ. Онъ относитъ пророчества въ первой части Исаіи ко времени царя Хезекіи и ассирійскому періоду, а второй части—къ эпохѣ второго храма. По его мнѣнію прочество Іоеля (3, 1) не относится къ мессіанскому времени, а намекаетъ на многочисленныхъ учениковъ пророковъ Иліи и Элиши. Г. предполагаетъ существованіе Псалмовъ, возникшихъ въ изгнаніи, признавая таковыми Псалмы 13, 137 и др. и считая, что послѣдніе два стиха 51-го Псалма были написаны въ качествѣ дополненія къ Псалму Давида набожнымъ изгнанникомъ въ Вавилоніи. Во время диспута съ Іудой ибнъ-Балаамомъ относительно Іошуи, 10, 12 Г. раціоналистически объяснилъ такъ называемое чудо о солнцѣ и лунѣ: отраженіе свѣта послѣ захода солнца продолжалось такъ долго, что Іошуа успѣлъ преслѣдовать враговъ при дневномъ свѣтѣ; Іуда ибнъ-Балаамъ замѣтилъ, что это мнѣніе — одна изъ многихъ соблазнительныхъ и опасныхъ идей его. Г. составилъ также комментарій къ книгѣ Іова, часть котораго сохранилась въ рукописи въ Оксфордѣ, а именно: введеніе и большая часть арабскаго перевода, къ которому приложенъ комментарій (Neubauer, Cat. Bodl., № 125). Г., повидимому, написалъ еще комментарій къ Пятикнижію, который цитируется Авраамомъ ибнъ-Эзрою и караимомъ 13 в. Аарономъ бенъ-Іосифъ; комментарій къ «первымъ» Пророкамъ, нѣкоторыя мѣста котораго опровергаются Іудой ибнъ-Балаамомъ, и, быть можетъ, также комментарій къ Пѣсни Пѣсней, которую Г., согласно Іосифу ибнъ-Акнину, объяснилъ по методу «peschat», т.-е. въ буквальномъ смыслѣ. Отрывки сочиненій Г., сохранившіеся большей частью въ видѣ цитатъ у Авраама ибнъ-Эзры, были собраны С. Познанскимъ въ монографіи Moses ben Samuel ha-Kohen ibn-Chiquatilla nebst den Fragmenten seiner Schriften (Лейпцигъ, 1895).—Ср. W. Bacher, въ REJ., XXXI, 307—17 [W. Bacher, въ J. E. V, 666]. 4.

Гиксы—см. Египетъ.

Гилалай, גללי—одинъ изъ сыновей священническихъ, בני הכהנים, музыкантъ, принимавшій участіе въ процессіи во время освященія іерусалимскихъ стѣнъ (Hex., 12, 36). 1.

Гилбоа, גלבע или הר גלבע — гора въ удѣлѣ Иссахаровомъ, представляющая сѣверо-восточную оконечность Эфраимскаго плоскогорья. У сѣверозападнаго конца Г. находилась долина Изреельская (нынѣ Zer'în). Отсюда Гилбоа, поднимаясь все выше и выше по направленію къ юговостоку, достигаетъ высоты 500 метр. и затѣмъ постепенно спускается къ Іорданской долинѣ. Въ древности, повидимому, вся гора была покрыта большими лѣсами (что можно заключить изъ Іош., 17, 15 и сл.), въ которыхъ долгое время могли оставаться непокоренными туземцы (Іош., 17, 11 и сл.; Суд., 1, 27 и сл.). Въ настоящее время почти ничего не осталось отъ прежняго лѣсного богатства. Древнее названіе Г. сохранилось только въ имени Dshelbon (въ Onomastica Sacra—Gelbus), принадлежащемъ одной деревнѣ на крайнемъ югѣ этой горы. Въ настоящее время Гилбоа носитъ названіе Dshebel Faku'a по имени деревни Faku'a, расположенной нѣсколько сѣвернѣе Dshelbon на скалистой вершинѣ. Только западная часть Г. упоминается въ библейской исторіи. Здѣсь, недалеко отъ Изреельской долины, расположились лагеремъ израильтяне во время послѣдней войны Саула съ филистимлянами, которые стали тогда вблизи Шунема, у склона Малаго Хермона (I Сам., 28, 4; 29, 1). На широкой равнинѣ, разстилающейся въ этомъ мѣстѣ, и произошло сраженіе. На гору Г. убѣгали израильтяне, и здѣсь погибли отъ ранъ Саулъ съ сыновьями (I Сам., 31, 1 и сл.). Въ одной чудной по красотѣ элегіи на гибель Саула, приписываемой Давиду, поэтъ проклинаетъ гору Г. за то, что она стала мѣстомъ гибели Саула и его героевъ (II Сам., 1, 21).—Ср.: Bl.-Che., II, 1722—1725; Riehm, HBA, I, 529—530. 1.

Гилгалъ, גלגל (по-гречески Γάλγαλα, собственно «кругъ», «колесо») — названіе нѣсколькихъ мѣстностей въ Палестинѣ.— 1) Наиболѣе извѣстный Г. находился въ окрестностяхъ Іерихона; у этого Г. Іошуа, послѣ своего чудеснаго перехода черезъ Іорданъ, разбилъ лагерь и воздвигъ въ память этого событія памятникъ изъ 12 камней, вынесенныхъ имъ изъ русла рѣки (Іош., 4, 19 и сл.; ср. Миха, 6, 5). Здѣсь, по повелѣнію Іошуи, было произведено обрѣзаніе всѣхъ израильтянъ, родившихся въ пустынѣ, и здѣсь-же израильтяне праздновали первую Пасху на ханаанейской почвѣ (Іош., 5, 1—12). Согласно Флавію, этотъ Г. отстоялъ въ 10 стадіяхъ (½ ч. пути) отъ Іерихона и въ 50 стадіяхъ (2 часа пути) отъ Іордана. Въ 4 в. эта мѣстность, согласно Іерониму, была почти совершенно пустынна, но пользовалась въ глазахъ немногочисленныхъ обитателей славой святыни. Робинсонъ полагаетъ, что никакихъ слѣдовъ древняго мѣстонахожденія этого Г. не осталось. Однако, въ 1865 году, Цшокке, во время своего путешествія по Палестинѣ, нашелъ земляной холмъ, покрытый большими камнями, который арабы называютъ Tell Dsheldshûl и который онъ не безъ основанія отожествилъ съ указаннымъ библейскимъ Г. Несомнѣнно, что этотъ-же Г. имѣется въ виду въ Суд., 2, 1 и во II Сам., 19, 16, 41. Съ этимъ Г. обыкновенно отожествляютъ и тотъ Гилгалъ, который упоминается въ исторіи Эгуда (Суд., 3, 19) и близъ котораго находилась мѣстность «Песилимъ», פסילים, носившая это названіе, по мнѣнію однихъ, отъ воздвигнутыхъ здѣсь идоловъ (פסל—идолъ), а по мнѣнію другихъ — отъ находившихся по сосѣдству каменоломенъ.—2) Другой Г. упоминается во Второз., 11, 30 и II Цар., 2, 1; 4, 38. Въ первомъ случаѣ разсказывается, что онъ находился противъ горъ Геризимъ (см.) и Эбаль, а въ остальныхъ случаяхъ онъ упоминается въ связи съ исторіей Иліи и Элиши, какъ мѣстопребываніе «сыновей пророческихъ», בני הנביאים. Этотъ Г. отожествляютъ съ большой

деревней Dshildshlia, расположенной на широкомъ горномъ кряжѣ, въ очень высокой мѣстности, къ юго-западу отъ Силома. Изъ этой деревни открывается далекій видъ на сѣверъ, западъ и востокъ. — 3) Третій Г. упоминается въ качествѣ столицы одного изъ ханаанейскихъ государствъ (Іош., 12, 23). Судя по мѣсту, занимаемому имъ въ спискѣ другихъ ханаанейскихъ городовъ, онъ, повидимому, находился на сѣверѣ. Іеронимъ и Евсевій усматривали этотъ Г. въ деревнѣ Galgalis, лежавшей въ 6 римск. миляхъ къ сѣверу отъ Антипатриды; впрочемъ, онъ можетъ соотвѣтствовать и деревнѣ Dshildshul, недалеко отъ Антипатриды, на юго-востокѣ. Ошибочнымъ, повидимому, представляется отожествленіе этого Г. съ Galgala въ I Мак., IX, 2, тѣмъ болѣе, что Флавій въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ читаетъ Галилея (Древн., XII, 11, § 1), а другіе читаютъ Гилеадъ.—Ср.: H. Zschokke, Beiträge zur Topographie der westlichen Jordansau, Jerusalem, 1866; Schlatter, Zur Topographie und Geschichte Palästinas, 246 и сл.; Palestine Exploration Fund, № 3, 173 и сл.; 181 и сл.; 191 и сл. [Изъ Riehm'a, HBA, I, 532—523]. 1.

Гилеадъ, גלעד, греч. Γαλαάδ—въ качествѣ географическаго названія имѣетъ въ Библіи весьма растяжимое значеніе. Въ широкомъ смыслѣ въ древнѣйшихъ частяхъ Библіи это названіе употребляется для обозначенія Восточно-іорданской области, въ отличіе отъ Западно-іорданской, которая носила названіе «Ханаанъ» (Числ., 32, 1; Второзак., 34, 1; Іош., 22, 9 и сл.; Суд., 20, 1; I Цар., 4, 19). Въ узкомъ же смыслѣ это названіе первоначально относилось къ мѣстности, находящейся между Яббокомъ и Ярмукомъ, нынѣшнему Dshebel Adshlûn, гдѣ Яковъ и Лабанъ расположились лагеремъ и гдѣ, въ знакъ ихъ примиренія, Яковъ воздвигъ изъ камней «холмъ свидѣтельствованія», גל-עד (Бытіе, 31, 21, 47 и сл.). Чаще всего въ Библіи подъ Г. разумѣется область между Ярмукомъ (южная граница Башана) и Аморитскимъ плоскогорьемъ или рѣкою Арнономъ, въ силу чего Второзак., 3, 10 включало въ Восточно-іорданскую область, «Аморитское плоскогорье», «весь Гилеадъ» и Башанъ. Выраженіе «весь Гилеадъ» является въ данномъ случаѣ не произвольнымъ, а географически точнымъ, такъ какъ различались двѣ части Г., тянувшіяся къ сѣверу и югу отъ глубокой ложбины Яббока. Южная половина, нынѣшняя область Belka, доходившая на югѣ вплоть до Арнона и захватывавшая, такимъ образомъ, и Аморитское плоскогорье, въ библейскія времена считалась первоначально царствомъ Сихона, סיחון, а позднѣе перешла во владѣніе колѣнъ Реубенова и Гадова (Второзак., 3, 21 Іош., 13, 21); сѣверная же половина, между Яббокомъ и Ярмукомъ, нынѣшняя горная область Adshlûn, первоначально принадлежала Огу, царю Башанскому, а позднѣе перешла во владѣніе колѣна Менаше (Числ., 32, 40; Второзак., 3, 13, 15; Іош., 12, 5). — Г. (отъ Ярмука до Хешбона) представляетъ возвышенную страну со средней высотою 600 метровъ и съ протяженіемъ съ сѣвера на югъ. Въ сѣверной части Г. представляетъ до Wadi el-Arab продолженіе горныхъ цѣпей базальтовой формаціи, разбросанныхъ въ большомъ количествѣ къ востоку отъ Генисаретскаго озера; отъ Wadi el-Arab'a мѣстность образуетъ уже сплошной известнякъ, къ которому южнѣе Хешбона, вблизи Мертваго моря, снова примѣшивается базальтъ. Къ югу отъ глубокой ложбины Ярмука (Scherîat el-Menâdire) начинается террасовидное плоскогорье (Dshebel Adshlun), которое постепенно повышается къ югу, достигая между Wadi Adshlûn и Яббокомъ (Dshebel Chakâri) высоты 1085 метр.; восточная часть его (Dshebel Kafkafka и Dshebel Zerkâ) возвышается только на 950 метр. Параллельно этому восточному кряжу тянется отъ Эдреи (нынѣшній Der'at) къ югу цѣпь холмовъ подъ однимъ общимъ названіемъ Dshebel ez-Zumle, которая служитъ западной границей Арабско-сирійской пустыни. Между этими двумя горными цѣпями въ пустынной мѣстности пролегаетъ дорога Derb el Chadsh («путь пилигримовъ») отъ Дамаска въ Мекку. Западная часть Dshebel Adchlûn'a изрѣзана многочисленными ложбинами, по которымъ вода течетъ въ Іорданъ. Отъ рѣки Яббокъ, прорѣзающей во всю ширину Г., начинается южная половина Г. Конфигурація этой области гораздо разнообразнѣе, чѣмъ сѣверной части Г. Къ югу отъ Яббока и недалеко отъ Іорданской долины высится внушительная громада Dshebel Dshil'ad (только здѣсь и сохранилось древнее названіе Гилеада), самая высокая точка которой Dshebel Oscha (т.-е. гора пророка Гошеи) достигаетъ 1096 м. высоты. Отсюда къ юго-востоку тянется длинная цѣпь холмовъ различной высоты. Западный склонъ этого плоскогорья, начиная съ того мѣста, гдѣ Іорданская долина достигаетъ наибольшой ширины, становится все менѣе и менѣе отвѣснымъ. Отъ Es-Salt'a (Рамотъ-Гилеадъ) и Khirbet-Sar (Яэзеръ) глубокія ложбины тянутся къ el-Ghor'y (южный конецъ лѣваго берега Іордана).—Вся известняковая холмистая часть Г. богата естественными большими пещерами, которыя въ древнія времена служили обиталищами для жителей этой страны. Еще и нынѣ къ юго-востоку отъ Es-Salt'a существуетъ цѣлая пещерная деревня (Arâb), въ которой живутъ бедуины; въ другихъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Adshlun'ѣ, въ верхнемъ Wadi-Adshlûn, эти пещеры путемъ разнообразныхъ пристроекъ и надстроекъ превращены въ постоянныя жилища. Возможно, что въ древнія времена, какъ и нынѣ, онѣ по большей части служили ночными убѣжищами для пастуховъ и бродягъ.—Въ отношеніи плодородія область Г. стоитъ не ниже знаменитаго своимъ плодородіемъ Башана. Гилеадъ весьма богатъ водою, а сильныя росы, выпадающія здѣсь лѣтомъ, вполнѣ вознаграждаютъ за недостатокъ дождей. Въ противоположность Западно-іорданской области, бѣдной растительностью, Г. и понынѣ считается благословенной, богатой страной. Только покатые берега рѣчныхъ ложбинъ лишены растительности, тогда какъ на холмахъ и горахъ, именно въ сѣверной и сѣверо-западной частяхъ Г., встрѣчаются далеко простирающіеся лѣса вѣчно зеленыхъ дубовъ, перемѣшанныхъ съ хвойными деревьями, дикимъ фисташкомъ, грушами, гранатами и другими растеніями. Тамъ же, гдѣ лѣса отсутствуютъ, находятся великолѣпныя пастбища; свѣжіе, сочные луга, сплошь усѣянные прекрасными цвѣтами, имѣются здѣсь въ изобиліи. Вѣроятно, въ силу этихъ, именно, качествъ Г. колѣна Реубеново и Гадово, «у которыхъ было много скота», выпросили его себѣ въ наслѣдіе (Числ., 32, 1 и сл.; ср. Іерем., 50, 19; Мих., 7, 14; I кн. Хрон., 5, 9). Тотъ видъ тонкорунныхъ и длиношерстыхъ козъ, который и понынѣ встрѣчается въ Восточно-іорданской области, пасся, вѣроятно, и во вре-

мена Соломона на горахъ Гилеадскихъ (Пѣснь Пѣсн., 4, 1; 6, 5 и др.). Правда, Флавій (Iуд. война, III, 3, § 8) называетъ Г. мѣстомъ «угрюмымъ и слишкомъ дикимъ для взращиванія нѣжныхъ плодовъ», на что, собственно, указываетъ и этимологія имени Г., которое по арабски означаетъ «каменистый», «угрюмый»; но, очевидно, Флавій имѣлъ въ виду лишь наиболѣе возвышенную часть этого плоскогорья, которая зимою покрыта снѣгомъ, ничего не сообщая о мѣстностяхъ, лежащихъ въ долинахъ и отличающихся своимъ орошеніемъ и плодородіемъ.— Въ древности область Г. тщательно воздѣлывалась; въ настоящее время она культивируется не такъ усердно и тѣмъ не менѣе въ достаточной степени вознаграждаетъ труды садоводовъ и земледѣльцевъ. Оливы, миндаль, имбирь, грецкій орѣхъ и другіе плоды произрастаютъ здѣсь въ большомъ количествѣ и безъ особеннаго ухода. Въ древности въ Гилеадѣ особенно процвѣтало винодѣліе, на что указываютъ его названіе «лугъ виноградниковъ», אבל כרמים, и цѣлый рядъ мѣстъ у Исаіи, 16, 8 и сл.; Iерем., 48, 32. У Es-Salt'а и понынѣ встрѣчаются многочисленные виноградники, которые доставляютъ въ изобиліи вино и водку; сушеныя ягоды идутъ въ продажу подъ названіемъ «dibs». Изъ продуктовъ страны Гилеадской уже въ Библіи (Быт., 37, 25) упоминаются трагакантовое гумми (цѣлебное средство), бальзамъ (ср. Iеремія, 8, 22; 46, 11) и ладанъ (сердцевина Cistus creticus). Арабы изъ области Belka собираютъ калій и селитру и продаютъ его на базарахъ, устраивающихся весьма часто у «гробницы Гошеи» (на Dshebel Oscha).

Исторія Гилеада.—Древнѣйшее историческое преданіе сообщаетъ объ одномъ видѣ великановъ, населявшихъ всю Восточно-іорданскую область (Башанъ и Гилеадъ; Быт., 14, 5; Второз., 2, 20; 3, 11). Въ эпоху вторженія израильтянъ въ Ханаанъ Г. находился подъ властью могущественнаго аморита Сихона, царство котораго со столицей Хешбономъ во главѣ простиралось на сѣверъ до Яббока, а на югъ—до Арнона. Аммонитяне, которые, вытѣснивъ и уничтоживъ гигантское туземное населеніе, завладѣли его страною, были оттѣснены израильтянами къ востоку (въ область Верхняго Яббока). Въ битвѣ при Яхацѣ Сихонъ потерпѣлъ полное пораженіе, и его царство вмѣстѣ съ владѣніями Ога, царя Башанскаго, было раздѣлено между колѣнами Реубеновымъ, Гадовымъ и Менаше (полколѣна), пожелавшими поселиться по сю сторону Iордана. Имъ пришлось выдержать ожесточенную борьбу съ аммонитянами, которые теперь смотрѣли на Г., какъ на свои прежнія владѣнія. Эпоха судей выдвигаетъ въ этой войнѣ двухъ героевъ: Яира (Суд., 10, 3 и сл.) и Ифтаха (Суд., 11, 1 и сл.), которые одерживаютъ надъ аммонитянами рядъ побѣдъ. Однако, вскорѣ послѣ кончины Ифтаха аммонитяне снова оправляются и подъ предводительствомъ царя Нахаша осаждаютъ городъ Ябешъ, который, согласно Флавію, былъ столицей Г. Когда, въ царствованіе Саула, аммонитяне притѣсняли гилеадитовъ, послѣдніе явились къ нему на помощь и въ большомъ сраженіи разбилъ аммонитянъ (I Сам., 11, 1 и сл.); съ этого времени гилеадиты стали вѣрными союзниками Sауловой династіи. Свою преданность ей они проявили какъ въ отношеніи самого Саула сейчасъ же послѣ его смерти (I Сам., 31, 11 и сл.; I Хрон., 10, 11 и сл.), такъ и въ отношеніи сына его Ишбошета, который въ теченіи двухлѣтняго своего царствованія пользовался поддержкой Г. въ борьбѣ съ Давидомъ, стремившимся сдѣлаться царемъ всего Израиля (II Сам., 2, 8 и сл.); резиденціей Ишбошета въ то смутное время былъ гилеадскій городъ Маханаимъ. Къ Давиду восточно-іорданскія колѣна должны были относиться недовѣрчиво уже по одному тому, что онъ находился въ дружественныхъ сношеніяхъ съ Нахашемъ аммонитскимъ, исконнымъ врагомъ за-іорданскихъ израильтянъ (II кв. Сам., 10, 2 и сл.). Только послѣ своей блестящей побѣды надъ Хануномъ, сыномъ Нахаша, Давидъ снискалъ довѣріе, любовь и расположеніе гилеадитовъ и, въ то время, когда ему приходилось скрываться отъ Авессалома, онъ среди нихъ нашелъ убѣжище и поддержку (II Сам., 17, 24 и сл.). Съ раздѣленіемъ Израильскаго государства, Восточно-іорданская область переходитъ къ Сѣверному царству. Въ правленіе Iегу Г. подвергается нападенію и разграбленію со стороны Хазаеля (II Цар., 10, 32 и сл.; Ам., 1, 3); только Iеробеаму II удается исторгнуть страну изъ-подъ его вліянія (II Цар., 14, 25). Въ эпоху, послѣдовавшую за Iеробеамомъ II, Г., повидимому, дѣлается центромъ и очагомъ политическихъ движеній; возможно, что убійца Захаріи, Шаллумъ, былъ гилеадитъ; во всякомъ случаѣ имя его отца—Ябешъ — носитъ характеръ явно гилеадитскаго происхожденія (II Цар., 15, 10). Въ заговорѣ Пекаха противъ Пекахьи первому оказываетъ помощь въ достиженіи престола дворцовая стража изъ гилеадитовъ (ibidem, 15, 25). Еще до паденія Сѣвернаго царства ассирійскій царь Тиглатъ-Пилессеръ увелъ въ плѣнъ всѣхъ жителей Г. Послѣ изгнанія Г. становится страной преимущественно языческой (I Мак., V, 9), но по возвращеніи изъ изгнанія часть евреевъ снова поселяется здѣсь (ibid.). Когда Габиній раздѣлилъ Палестину на пять судебныхъ округовъ, два изъ нихъ пали на Гилеадъ (Гадара, и Аматусъ, т.-е. нынѣшній Tell-Amme въ нижней части Wadi Râdshib; Древн., XIV, 5, § 4). Въ эпоху зарожденія христіанства Г. носилъ названіе Peraea, т.-е. страны по ту сторону Iордана. Это названіе соотвѣтствовало древнему Г. въ широкомъ смыслѣ (см. выше), такъ какъ, согласно Флавію, Перея простиралась отъ Филадельфіи (Раббатъ-Аммонъ) до Iордана и отъ Махеруза (нынѣ Mukaur) до Пеллы (Fâchil). Послѣ смерти Ирода Великаго Перея достается сыну его Антипатру (Древн., XVII, 11, § 4); къ этому времени и нѣсколько позже относится новый расцвѣтъ страны Гилеадской.—Въ эпоху римскихъ императоровъ и особенно во времена Антонина здѣсь встрѣчается уже рядъ весьма населенныхъ городовъ съ роскошными постройками, развалины которыхъ (см. Гадара) въ настоящее время свидѣтельствуютъ объ ихъ быломъ величіи. Если Флавій (Древн., XIII, 13, § 5) называетъ жителей Г. арабами, а Onomastica причисляютъ Г. къ Аравіи, то это указываетъ съ несомнѣнностью, что уже въ то время арабскій языкъ (вѣрнѣе, арабскій діалектъ сирійцевъ и жителей пустыни) игралъ здѣсь главенствующую роль; это тотъ языкъ, на которомъ въ настоящее время говорятъ кочевые и осѣдлые жители страны. — Ср.: Oliphant, Land of Gilead, 1880; Conder, Heth and Moab, 1883; Bl.-Che., II, 1725—1729; Smith, W., A dictionary of the Bible, 1893, т. I, 1191; Selah Merill, East of Jordan, 1881; Schumacher, Across the Jordan, 1886 съ доп.; Guy Le Strange. A ride through

Ajlun; Riehm, HBA, I, 530—532; Tristram, Land of Israel; G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land, 1894; Gautier, Au delà du Jourdain, 1896. [По Riehm'у, HBA, s. v.]. 1.

— 1) Названіе города, упоминаемаго только у Гошеи 6, 8. По мнѣнію Эвальда, это—Мицпа Гилеадская (Суд., 11, 29), гдѣ находилось мѣстопребываніе древняго святилища (Ewald, Die Propheten, 1867). Буль усматриваетъ его въ Рамотъ или Раматъ-Гилеадъ (Buhl, Geographie des alten Palästina, 262); Гитцигъ—въ Ябешъ-Гилеадѣ, а Будде—въ нынѣшнемъ Dshalud'ѣ, лежащемъ нѣсколько сѣвернѣе Es-Salt'а и отожествляемомъ съ Г., упоминающимся у Евсевія и Іеронима (OS, CCXLI, 42; CXXIV, 30; Budde, Die Bücher Richter und Samuel, ihre Quellen und ihr Aufbau, 1890). Болѣе правильнымъ признается мнѣніе Будде.—2) Сынъ Махира и внукъ Менаше (Числ., 26, 29; Іош., 17, 1; I Хрон., 7, 14; ср. 2, 21, 23); его потомство перечислено въ Числ. 26, 30 и сл. Это имя встрѣчается у нѣкоторыхъ членовъ Гадова колѣна (I Хрон., 5, 14). 1.

Гилioны (גליונים—Евангелія; букв.—«свитки»)—терминъ, употребляемый таннаями, жившими между 100 и 135 гг., для обозначенія Евангелій. Это названіе отнюдь не заключало въ себѣ ничего обиднаго; р. Меиръ, жившій послѣ 135 года, потомокъ греческихъ прозелитовъ, первый ввелъ здѣсь игру словъ, переводя слово εὐαγγέλιον черезъ און גליון (—суетный свитокъ, т.-е. суетный по содержанію). Хотя приведенныя слова р. Меира обыкновенно толкуются въ этомъ смыслѣ, однако, возможно, что, получивъ греческое образованіе, онъ просто хотѣлъ точнѣе передать самый звукъ слова «Евангеліе». Р. Іохананъ (ум. въ 279 г.), съ другой стороны, называетъ Евангеліе עון הגליון=грѣховнымъ свиткомъ (Шаб., 116а, въ неисправленныхъ изданіяхъ и у Rabinowitz, Variae lectiones, къ наст. мѣсту). Упоминается только одно Евангеліе. Въ мюнхенской рукописи въ соотвѣтственномъ мѣстѣ (Шаб., 116а) стоитъ единственное число (הגליון), гдѣ издатели ставятъ множественное. Заглавіе въ началѣ было, можетъ быть, только ἀγγέλιον=הגליון. Въ первомъ изъ вышеприведенныхъ мѣстъ הגליונים (Евангелія) не означаетъ нѣсколькихъ редакцій—т. е. трехъ или четырехъ различныхъ Евангелій—но только различные списки одного произведенія.—Главнѣйшія мѣста слѣдующія: «Г. и [библейскія] книги іудео-христіанъ [минимъ] не должно спасать [въ субботу] отъ огня; ихъ оставляютъ горѣть вмѣстѣ съ именами Бога, написанными въ нихъ». Р. Іосе Галилеянинъ говоритъ: «Въ будни имена Бога вырѣзаются и сохраняются, тогда какъ остальное сжигается». Р. Тарфонъ говоритъ: «Я клянусь жизнью моихъ дѣтей, что, если они попадутъ въ мои руки, я сожгу ихъ вмѣстѣ съ именами Бога, написанными въ нихъ». Р. Исмаилъ говоритъ: «Если Богъ говоритъ: Мое имя, написанное на святомъ мѣстѣ (т.-е. въ текстѣ «проклятія», упоминаемаго въ Числ., 5, 21 сл.), можетъ быть смыто водой, чтобы водворился миръ между мужемъ и женой», то тѣмъ болѣе іудео-христіанскія книги, создающія вражду, зависть и споры между Израилемъ и его небеснымъ Отцомъ...; подобно тому, какъ ихъ не спасаютъ отъ огня, ихъ не спасаютъ также отъ опасности гибели или разрушенія, если онѣ упадутъ въ воду, или если съ ними случится какое-нибудь другое несчастье» (Тосеф. Шаб., XIII, 5, изданіе Zuckermandel, стр. 129; ср. Шабб., 116а; Іер. Шабб., 15с; Сифре, Числ., 16).—М. Фридлэндеръ (Der vorchristliche jüdische Gnosticismus, стр. 80 сл., 1898) ошибочно утверждаетъ, что это мѣсто не относится къ Евангелію. Іудео-христіане въ Палестинѣ имѣли свое Евангеліе, такъ называемое «Евангеліе евреевъ», которое цитируютъ позднѣйшіе отцы церкви (ср. Harnack, Altchristliche Litteratur, I, 6 сл.). Евангеліе отъ Матѳея также было первоначально написано по-еврейски (арамейски); слѣдовательно, циркулировало много списковъ и естественно долженъ былъ возникнуть вопросъ, какъ обращаться съ ними, разъ въ нихъ упоминается имя Бога. Затѣмъ весь характеръ приведеннаго мѣста показываетъ, что тѣ, кто задавалъ вопросы, вызывающіе эти замѣчанія относительно Г., были благочестивыми евреями; они, несомнѣнно, читали «Евангеліе евреевъ» и потому спрашивали о немъ. Правильное чтеніе этого мѣста даетъ Геліонъ, въ единственномъ числѣ; гностическихъ же книгъ (которыя иногда также назывались Г.) было много; слѣдовательно, еслибы имѣлись въ виду онѣ, должно было бы стоять множественное число.—Другое мѣсто показываетъ, что Евангеліямъ не приписывалась святость библейскихъ книгъ.—«Г. и [библейскія] книги іудео-христіанъ не оскверняютъ рукъ. Книги Бенъ-Сиры и всѣ книги, которыя будутъ написаны впредь, не оскверняютъ рукъ» (Тосеф. Яд., II., 13, издан. Zuckermandel, 683). [J. E. V, 668]. 2.

Гиллель, הלל—великій законоучитель эпохи царя Ирода, членъ послѣдняго дуумвирата, זוגות (вторымъ и послѣднимъ дуумвиромъ былъ его товарищъ и оппонентъ Шаммай), и основатель фарисейской школы, называвшейся по его имени «Бетъ-Гиллель» (см.). Имя Г. часто сопровождается прозвищемъ «вавилонянинъ», הבבלי, по мѣсту его рожденія; еще чаще къ имени Г. прибавляется титулъ «га-закенъ», слово, которое означаетъ «старѣйшину», т.-е. члена совѣта старѣйшинъ (senator), а не употребляется въ смыслѣ «старшій» (senior), для отличія отъ позднѣйшихъ законоучителей того-же имени, какъ полагаютъ нѣкоторые (Frankel, Schürer и Levy); титулъ «га-закенъ» присвоенъ какъ Гиллелю, такъ и Шаммаю уже въ древнихъ источникахъ, напр., въ Мишнѣ и Барайтахъ, еще не знавшихъ о другихъ какихъ-либо законоучителяхъ, которые носили бы такія-же имена. Наконецъ, въ многочисленныхъ легендахъ, рисующихъ подвиги милосердія и кротости обаятельной и высоко этической личности Гиллеля, имя его часто сопровождается титуломъ ענוותן, т.-е. «кроткій», «скромный».

I. *Происхожденіе и ученическіе годы.*—Точныхъ датъ о времени рожденія и смерти Г. не имѣется. Согласно одной традиціи, Г., подобно Моисею, жилъ 120 лѣтъ: 40 лѣтъ отъ роду онъ отправился въ Палестину, 40 лѣтъ онъ провелъ въ изученіи закона и 40 лѣтъ состоялъ руководителемъ Израиля (Сифре къ Второз., 34, 7). Рядомъ съ этой имѣется уже вполнѣ историческая традиція, что Г. сталъ предсѣдателемъ, נשיא, одного изъ іерусалимскихъ синедріоновъ за 100 лѣтъ до разрушенія храма, т.-е. за 30 лѣтъ до хр. эры (Шабб., 15а). Если считать оба эти сообщенія одинаково достовѣрными, то Г. родился въ 110 г. до хр. эры и умеръ въ 10 г. хр. эры. Однако, большинство еврейскихъ историковъ, признавая достовѣрность традиціи о началѣ предсѣдательской дѣятельности Г., въ то-же время

сомнѣваются въ столь исключительномъ его долголѣтіи и безъ всякихъ, впрочемъ, основаній опредѣляютъ продолжительность его жизни въ 80 лѣтъ. По Грецу, Г. родился за 75 лѣтъ до хр. эры и умеръ около 5 года хр. эры. — Г. велъ свое происхожденіе отъ одного изъ сыновей царя Давида по женской линіи (Кетуб., 62б; Іер. Таан., IV, 68а; Іер. Килаимъ, IX, 32б). Впрочемъ, о ближайшихъ предкахъ Г. ничего неизвѣстно; установлено лишь, что у него былъ братъ по имени Шебна, занимавшійся торговлей и предложившій ему свою поддержку для того, чтобы Гиллель все свое время посвящалъ наукѣ; но Г., житейскимъ лозунгомъ котораго было: «если не я за себя, то кто за меня?» (Аб., I, 14), отказался отъ помощи брата (Сота, 21а) и, уже будучи обремененъ семействомъ, добывалъ себѣ пропитаніе поденной работой, посвящая ночи изученію Торы. О немъ сложилось сказаніе, что предъ небеснымъ судомъ Г. явится невольнымъ обвинителемъ всѣхъ бѣдняковъ. Когда тамъ спросятъ бѣдняка, почему онъ не занимался наукой, и тотъ сошлется на бѣдность, ему отвѣтятъ: «Ужъ не былъ ли ты бѣднѣе Гиллеля?». Для иллюстраціи приводится слѣдующій разсказъ: Г. зарабатывалъ обыкновенно одинъ тропаакъ въ день; половина его шла на прокормленіе его семейства, а другую половину онъ отдавалъ привратнику академіи за входъ на ночныя лекціи Шемаи и Абталіона (см.). Однажды онъ не нашелъ заработка и привратникъ не впустилъ его въ академію. Для удовлетворенія своей любознательности Гиллель взобрался на крышу зданія и прислонился къ слуховому окну, откуда онъ могъ все слышать. Была зимняя субботняя ночь и съ неба падалъ густой снѣгъ, покрывшій Г. толстымъ слоемъ, подъ которымъ онъ, усталый и голодный, незамѣтно уснулъ. Съ наступленіемъ разсвѣта учители замѣтили обликъ человѣка въ слуховомъ окнѣ; пошли наверхъ, сняли окоченѣвшаго Г., развели огонь, отогрѣли его и привели въ чувство. «Этотъ человѣкъ, сказали они, стоитъ того, чтобы ради него былъ нарушенъ законъ о субботнемъ отдыхѣ» (Іома, 35б). Любознательность Г. не ограничивалась одной областью законовѣдѣнія; о немъ говорили, что «онъ не оставилъ безъ изученія ни одной отрасли человѣческаго знанія». Особенное вниманіе удѣлялъ онъ иноземнымъ языкамъ, баснямъ и притчамъ, въ которыя древніе любили облекать результаты своего житейскаго опыта и размышленій (Софер., 16). Возможно, что Г. былъ также знакомъ съ логикой Аристотеля и что это оказало нѣкоторое вліяніе на установленныя имъ логическія формулы герменевтики.

Большинство изслѣдователей принимаетъ, что Г., поучившись нѣкоторое время въ академіи Шемаи и Абталіона, вернулся на родину (вѣроятно, въ смутной періодъ правленія Антигона) и вторично прибылъ въ Палестину въ первые годы царствованія Ирода, истребившаго всѣхъ членовъ Великаго синедріова и сломившаго гордость саддукейской аристократіи, пригласивъ на постъ первосвященника дотолѣ неизвѣстнаго Хананеля (חנמאל) изъ Вавилона. Возможно, что въ Палестинѣ считали моментъ весьма подходящимъ для упроченія вліянія фарисейской секты въ вопросахъ религіозной практики и для этого пригласили Г., какъ наиболѣе авторитетнаго ученика Шемаи и Абталіона, которыхъ въ то-время уже не было въ живыхъ (ср. комм. РаБаДа къ Сифре, Тазріа, изд. Вейсса, 67). Въ согласіи съ этимъ находится традиція, по которой «Г. прибылъ изъ Вавилона ради трехъ вопросовъ», изъ коихъ два явно направлены противъ ученія саддукеевъ: 1) Библейскій законъ предоставляетъ исключительно священникамъ право объявлять чистымъ человѣка съ сомнительной сыпью или излечившагося отъ проказы. Въ эпоху второго храма большинство священниковъ принадлежало къ саддукеямъ. И вотъ Гиллель на основаніи особой интерпретаціи доказалъ, что при осмотрѣ прокаженныхъ священнику долженъ ассистировать законоучитель, опытный въ накожныхъ болѣзняхъ, который подскажетъ ему: произноси «чистъ!» или произноси—«нечистъ!» (Тосефта Негаимъ, I, 16).– 2) Между фарисеями и саддукеями долго шелъ споръ о томъ, въ какой день праздника Пасхи долженъ быть (согласно Лев., 23, 10—11) принесенъ въ храмъ первый снопъ новаго урожая, такъ какъ отъ этого зависитъ опредѣленіе дня праздника Седьмицъ (Шебуотъ). Саддукеи толковали слова текста: ממחרת השבת—«на второй день послѣ субботы», т.-е. воскресенье (такъ толкуютъ и теперь караимы); фарисеи же толковали текстъ въ смыслѣ—«на второй день послѣ перваго дня праздника». Чтобы дать восторжествовать мнѣнію фарисеевъ, Г. указалъ на явное противорѣчіе между двумя библейскими текстами, которое можетъ быть устранено лишь при допущеніи фарисейскаго толкованія.—3) Посредствомъ интерпретаціи Г. доказалъ обязательность приношенія наканунѣ Пасхи, рядомъ съ «пасхальнымъ агнцемъ», פסח, и такъ наз. жертвы «хагига», חגיגה, употребляемой для праздничной трапезы. Впрочемъ, объ отрицаніи этой обязательности саддукеями нигдѣ не упоминается. Іерусалимскій Талмудъ (Пес., VI, 33а), приведя указанныя три толкованія, прибавляетъ: דרש והסכים עלה וקבל הלכה («онъ толковалъ въ согласіи съ традиціей, затѣмъ пришелъ и получилъ галаху»). Отсюда Вейссъ (Dor, I, 148) заключаетъ, что это относится къ первому путешествію Г. въ Палестину. Непонятно, однако, почему только для этихъ трехъ вопросовъ, изъ которыхъ два во всякомъ случаѣ не имѣли для діаспоры никакого практическаго значенія, Г. предпринялъ путешествіе въ метрополію. Характеръ самихъ вопросовъ ясно указываетъ на близкое знакомство Г. съ взаимоотношеніями сектъ въ Палестинѣ.

II. *Возведеніе Г. въ санъ наси.*—О Г. и его трехъ ближайшихъ потомкахъ сообщается, что они состояли президентами впродолженіи 100 лѣтъ до разрушенія Іерусалима (Шабб., 15а). Рядомъ съ этимъ въ обоихъ Талмудахъ приводится традиція, подробно излагающая обстоятельства, при которыхъ Г. достигъ сана «наси», и подавшая поводъ къ безконечному спору между изслѣдователями. Разсказывается: «Однажды канунъ Пасхи пришелся на день субботній и старѣйшины изъ дома Батиры, זקני בתירא, не знали, вытѣсняетъ ли *Пасха* субботу или нѣтъ [т.-е. закалываютъ ли въ данномъ случаѣ пасхальнаго агнца въ установленное время, несмотря на то, что при этомъ приходится совершать нѣкоторыя недозволенныя въ субботу дѣянія, или же назначаютъ для пасхальнаго агнца какой-нибудь другой день]; и вотъ имъ сказали: есть здѣсь одинъ вавилонянинъ, Гиллель имя ему, ученикъ Шемаи и Абталіона; онъ навѣрное знаетъ, вытѣсняетъ ли *Пасха* субботу, или нѣтъ: отъ него можно чего-нибудь ожидать. За

нимъ послали и спросили его: «*не слыхалъ ли* ты, как быть, когда 14 Нисана приходится на субботу; вытѣсняется ли суббота или нѣтъ?»; Г. отвѣтилъ: «Да развѣ у насъ въ году только одна пасха, вытѣсняющая субботу! вѣдь сколько такихъ пасхальныхъ жертвоприношенiй ежегодно вытѣсняютъ субботу—сто, двѣсти, даже триста!» [ссылка на ежедневную жертву «Тамидъ», два ангца въ день, не исключая субботы; а въ году 50 субботъ, слѣдовательно, всего 100; кромѣ того, въ каждую субботу приносились еще двѣ дополнительныя жертвы (мусафъ), слѣдовательно, опять сто въ годъ; затѣмъ въ большiе годичные праздники были еще дополнительныя жертвы, которыхъ могло набраться еще 100; ср. Числ., 28 и 29]. Батириды замѣтили: «Мы такъ и сказали, что отъ тебя можно чего-нибудь ожидать». Тогда Г. сталъ доказывать имъ, что пасхальный агнецъ вытѣсняетъ субботу на основанiи «аналогiи» (Hekesch), на основанiи «заключенiя съ менѣе важнаго къ болѣе важному» (a minore ad majus—Kal wa-chomer) и на основанiи «тожественныхъ выраженiй» (Gesera Schawa). 1) *Аналогiя*: «тамидъ» общественная жертва и «Пасха» общественная жертва; «тамидомъ» вытѣсняется суббота, слѣдовательно, она вытѣсняется и пасхой. 2) *Калъ ва-Хомеръ:* неисполненiе предписанiя о «тамидѣ» не влечетъ за собою никакого наказанiя; неисполнившiй же предписанiя о «пасхѣ» подлежитъ небесной карѣ, истребленiя, כרת. Слѣдовательно, если менѣе важный «тамидъ» вытѣсняетъ субботу, то болѣе важная «пасха» тѣмъ паче должна вытѣснять субботу. 3) *Тожество выраженiй:* относительно «тамида» библейскiй текстъ выражается, что онъ долженъ быть принесенъ «въ свое время», במועדו; то-же самое слово במועדו (въ свое время) имѣется въ текстѣ, касающемся пасхальнаго агнца. Слѣдовательно, если относительно тамида «въ свое время» означаетъ—хотя бы въ субботу, то такой-же смыслъ это выраженiе должно имѣть и относительно «пасхальнаго агнца».—Начиная съ этого мѣста, изложенiе традицiи въ iерусалимскомъ Талмудѣ нѣсколько отступаетъ отъ изложенiя ея въ Талмудѣ вавилонскомъ. Согласно послѣднему, аргументы Г. убѣдили Батиридовъ; они «сейчасъ посадили его на первое мѣсто и провозгласили его *своимъ* предсѣдателемъ», ומינו אותו נשיא עליהן (Пес., 66а). Iерусалимская же версiя гласитъ: «Хотя онъ цѣлый день сидѣлъ и доказывалъ имъ свое мнѣнiе, они не приняли его, пока онъ не воскликнулъ: Клянусь, такъ я слышалъ отъ Шемаи и Абталiона!—Какъ только они услышали это, они встали и провозгласили Гиллеля *своимъ* предсѣдателемъ, נשיא».—По поводу этого разсказа одинъ позднѣйшiй палестинскiй аморай, р. Абунъ, замѣчаетъ: «Вѣдь невозможно, чтобы впродолженiи двухъ семилѣтiй канунъ пасхи ни разу не пришелся на субботу; какимъ же образомъ они могли забыть, какъ поступаютъ въ подобномъ случаѣ? Не иначе, какъ само Провидѣнiе устроило это, дабы доставить Гиллелю возможность достигнуть высокаго сана» (Iер. Пес., VI 33а).

Дернбургъ, признавая историческую достовѣрность приведеннаго разсказа, подобно Аврааму Гейгеру, видитъ въ немъ отголосокъ постоянной борьбы между фарисеями и священниками-саддукеями. Батириды, которыхъ Дернбургъ считаетъ представителями саддукеевъ, не хотѣли признать за народной жертвой прана на нарушенiе субботняго отдыха наравнѣ съ чисто храмовыми жертвами и уступили только предъ авторитетомъ традицiи, которую, согласно Гейгеру, саддукеи признавали не въ меньшей степени, чѣмъ фарисеи. Но это невѣрно: неизвѣстно ни одного вопроса, относительно котораго саддукеи отстаивали бы *старую галаху*, если она прямо не вытекала изъ буквальнаго смысла библейскаго текста. Единственное, и притомъ кажущееся исключенiе изъ этого правила—полемика по вопросу о «водяной струѣ», ניצוק (М. Ядаимъ, IV), гдѣ саддукеи будто бы запрещаютъ нѣчто такое, что не упоминается въ Библiи; но здѣсь простое недоразумѣнiе: саддукеи въ этомъ вопросѣ стоятъ на почвѣ библейскаго закона и протестуютъ тамъ противъ одной изъ многочисленныхъ фикцiй, введенныхъ фарисеями для облегченiя тягости закона (Каценельсонъ, Садд. и фар., Восх., 1898, IX). Флавiй свидѣтельствуетъ, что саддукеи не только не признавали традицiи вообще, но даже не преклонялись предъ авторитетомъ своихъ собственныхъ учителей (Древности, XIII, 10, 6; XVIII, 14); а это свидѣтельство находится въ полномъ согласiи съ многократными сообщенiями Талмуда о саддукеяхъ и не встрѣчаетъ ни съ какой стороны противорѣчiя. Затѣмъ невѣроятно также, чтобы Батириды, родъ которыхъ впродолженiи двухъ столѣтiй принадлежалъ къ фарисейской партiи (см. Батириды Евр. Энц., II), были во времена Г. представителями саддукейскихъ воззрѣнiй.—Д. Хвольсонъ (Das letzte Passamahl Christi, S.-Petersburg, 1872, 33 sqq.), съ другой стороны, оспариваетъ у приведеннаго разсказа всякое историческое значенiе, во-первыхъ, въ силу заключающихся будто-бы въ немъ несообразностей, а во-вторыхъ и главнымъ образомъ, въ виду противорѣчiя его факту, извѣстному изъ другихъ, несомнѣнно достовѣрныхъ источниковъ. 1) Несообразенъ основной фактъ разсказа, будто всѣ вдругъ забыли, какъ совершается общенародное жертвоприношенiе въ случаѣ извѣстнаго и притомъ столь частаго календарнаго совпаденiя; объясненiе же этого факта провиденцiальной забывчивостью, разомъ охватившей весь народъ только для того, чтобы Г. имѣлъ случай отличиться, принадлежитъ къ области агады, а не исторiи. 2) Г., говоритъ Хвольсонъ, исходитъ изъ положенiя, что пасхальный агнецъ—общественная жертва и потому аналогична жертвѣ «тамидъ»; но это вѣдь требовалось доказать. *Саддукеи* Батириды вполнѣ согласны, что общ. жертва, напр., «тамидъ» вытѣсняетъ субботу; они только признаютъ «пасху» не общественной, а частной жертвой, слѣдовательно, тутъ никакой аналогiи нѣтъ. Необходимо замѣтить, что этотъ аргументъ Хвольсона, хотя съ нимъ согласенъ и Бюхлеръ въ Das Synedrion in Jerusalem, 1902, 145, не состоятеленъ. Общественный характеръ жертвы пасхальнаго агнца отмѣченъ самой Библiей: «Пусть заколетъ его *все собранiе общины израильской*» (Исх., 12, 6) и даже въ iерусалимской версiи этого разсказа, гдѣ въ уста Батиридовъ влагаются разныя возраженiя противъ аргументовъ Г., этого возраженiя не имѣется. Напротивъ, извѣстно, какъ разъ обратное: фарисеи считали «тамидъ» общественной жертвой, покупаемой за счетъ общенародной храмовой кассы, а саддукеи считали его частной жертвой, идущей изъ личныхъ суммъ того священника, который ее приноситъ (Megillat Taanit, I,1). Въ-третьихъ: если у Г. была традицiя отъ Шемаи и Абталiона, то для чего ему было убѣждать Батиридовъ «цѣлый день»

своими сомнительными силлогизмами? Г. прямо выложилъ бы свою традицію и не было бы больше споровъ. (Это возраженіе Хвольсона, какъ и нѣкоторыя другія, относится только къ іерусалимской версіи, но не къ вавилонской). Въ-четвертыхъ, и это самое важное, какимъ образомъ Батириды могли провозгласить Гиллеля предсѣдателемъ Великаго синедріона, когда изъ другихъ источниковъ, изъ Флавія и Новаго Завѣта, вполнѣ извѣстно, что предсѣдательство въ синедріонѣ составляло прерогативу первосвященника еще со временъ Іонаѳана Хасмонейскаго? И, дѣйствительно, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ въ источникахъ сообщается о дѣятельности синедріона, всегда приводится имя того первосвященника, который былъ тогда его предсѣдателемъ. На этомъ основаніи христіанскіе изслѣдователи, Kuenen, Wellhausen и Schürer и др., совершенно отрицаютъ талмудическую традицію, согласно которой Гиллель и его потомки, Симонъ, Гамліилъ и Симонъ, занимали предсѣдательское мѣсто въ іерусалимскомъ синедріонѣ. Упомянутые историки увлекли за собою и еврейскихъ изслѣдователей: Loeb'а, Іельскаго и даже Bacher'а Правда, и въ Евангеліи встрѣчаемъ внука Г., Гамліила I, какъ весьма уважаемаго народнаго учителя, выступившаго въ синедріонѣ на защиту ап. Петра и его товарищей (Дѣянія, 34—39), а Флавій говоритъ о Симонѣ II, какъ о весьма вліятельномъ членѣ синедріона, но тамъ они выступаютъ въ роли именно членовъ, а не предсѣдателей.

Невозможность факта въ томъ видѣ, какъ онъ разсказанъ въ талмудической традиціи, Хвольсонъ подкрѣпляетъ слѣдующими соображеніями. Онъ допускаетъ, что Гиллель, благодаря своему остроумію и обаятельности своей личности, могъ пріобрѣсти довольно много поклонниковъ и современемъ даже статьчленомъ синедріона. Но въ то время, къ которому относится данный разсказъ, т.-е. *около* 25 (?) до хр. эры, Г. былъ бѣденъ и неизвѣстенъ, вдобавокъ вавилонскаго происхожденія, а вавилоняне пользовались дурной славой въ Палестинѣ. Первосвященникомъ въ то время былъ Боэтусъ, или Симонъ бенъ-Боэтусъ, тесть могущественнаго тирана Ирода и родоначальникъ партіи боэтусеевъ, ביתוסין, которые въ своихъ воззрѣніяхъ и вопросахъ религіозной практики ничѣмъ не отличались отъ саддукеевъ. По іерусалимской версіи, дѣло происходило за два дня до праздника Пасхи и, въ виду совпаденія кануна Пасхи съ субботой, вѣроятно уже приступили къ пасхальной церемоніи, такъ какъ саддукеи не считали возможнымъ совершеніе этого обряда въ субботу; и вдругъ выступаетъ какой-то неизвѣстный вавилонянинъ и на вавилонскомъ жаргонѣ излагаетъ цѣлый рядъ замысловатыхъ силлогизмовъ въ доказательство того, что церемонія должна быть отложена на субботу. Могли ли гордые и всесильные въ храмѣ священники-саддукеи обратить вниманіе на его краснорѣчіе? Священники вообще не любятъ, когда міряне вмѣшиваются въ ихъ дѣла, а тѣмъ болѣе такой первосвященникъ, какъ Боэтусъ, который имѣлъ сильную руку при царскомъ дворѣ. И если весь разсказъ не сплошной вымыселъ, то во всякомъ случаѣ сообщеніе о возведеніи Г. въ главы синедріона должно быть признано позднѣйшимъ прибавленіемъ для вящаго прославленія дома патріарховъ.—Однако, если внимательнѣе присмотрѣться къ текстамъ Талмуда, то окажется, что въ сущности и нѣтъ никакого противорѣчія между сообщеніемъ Талмуда и другими источниками. Л. Каценельсонъ въ свое время (Восх., 1898, IX) указалъ, что, согласно многократно приводимой въ Талмудѣ Барайтѣ, кромѣ Великаго синедріона изъ семидесяти одного члена, засѣдавшаго въ такъ называемой Каменной залѣ, בלשכת הגזית, и представлявшаго верховное политическое учрежденіе, при храмѣ существовало еще два малыхъ синедріона, по 23 члена въ каждомъ, изъ коихъ одинъ, засѣдавшій у входа на Храмовую гору, בפתח הר הבית, завѣдывалъ текущими вопросами религіозной практики, между прочимъ календарнымъ дѣломъ (въ то время у евреевъ не было фиксированнаго календаря и провозглашеніе перваго дня каждаго мѣсяца, равно какъ назначеніе високоснаго года для уравненія луннаго года съ солнечнымъ производилось каждый разъ синедріономъ). Въ этомъ-же синедріонѣ, что у входа на Храмовую гору, въ талмудическихъ источникахъ неоднократно встрѣчается внукъ Г., р. Гамліилъ II (см.), въ качествѣ власть имущаго и самостоятельнаго распорядителя. Въ Талмудѣ вовсе не сказано, что Батириды избрали Г. предсѣдателемъ Великаго синедріона (таковою, какъ увидимъ, быть можетъ, тогда и не существовало); они выбрали его только *своимъ предсѣдателемъ*, т.-е. предсѣдателемъ коллегіи, завѣдывавшей текущими религіозными вопросами. (Сходное съ этимъ мнѣніе, и повидимому независимо отъ автора этой статьи, высказано было четыре года спустя А. Бюхлеромъ въ его спеціальной работѣ Das Synedrion in Jerusalem, Wien, 1902; разница только въ томъ, что Бюхлеръ помѣщаетъ «Великій синедріонъ» не въ Каменной залѣ, которая примыкала къ зданію храма, а внѣ Храмовой горы. По мнѣнію Бюхлера, Г. былъ выбранъ предсѣдателемъ Великаго синедріона, засѣдавшаго въ Каменной залѣ, но это не тотъ политическій Великій синедріонъ, о которомъ говорятъ Флавій и новозавѣтные источники; см. Синедріонъ). Положеніе дѣлъ въ Іерусалимѣ за сто лѣтъ до его окончательнаго паденія слѣдуетъ представить себѣ нѣсколько иначе, чѣмъ его рисуетъ Хвольсонъ. Въ 37 году до хр. эры Иродъ, завладѣвъ столицей, казнилъ всѣхъ членовъ синедріона, пощадивъ только фарисеевъ Шемаю и Абталіона. Саддукеи, какъ приверженцы Хасмонеевой династіи, были въ загонѣ. На санъ первосвященника Иродъ призвалъ изъ Вавилоніи малоизвѣстнаго священника Хананеля, который занималъ эту должность (за исключеніемъ кратнаго промежутка первосвященства Аристобула, брата царицы Маріамны) до 24 г., когда Иродъ возвелъ въ санъ первосвященника Боэтуса, на дочери котораго онъ тогда только-что женился. Въ 30 г. (по Грецу—31 г.) до хр. эры, къ которому относится разсказъ Талмуда, вавилоняне были въ большомъ почетѣ. Самъ Иродъ распустилъ про себя слухъ, будто его родъ вовсе не идумейскій, а еврейско-вавилонскій, и во вновь заложенной имъ крѣпости Батанеѣ онъ поселилъ 500 еврейскихъ всадниковъ изъ Вавилоніи. Весьма вѣроятно, что и Батириды прибыли въ Іудею изъ Вавилоніи-же вмѣстѣ съ Хананелемъ (ихъ сородичъ, Іегуда бенъ-Батиръ, вѣдь встрѣчается въ Низибѣ еще въ періодъ существованія храма; Песах., 3б) и за отсутствіемъ, можетъ быть, въ то время постояннаго синедріона образовали себою нѣчто въ родѣ совѣщательной коллегіи или Малаго синедріона для рѣшенія

текущихъ религіозныхъ вопросовъ. Ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что Батириды не знали, какъ поступить въ случаѣ совпаденія кануна Пасхи съ днемъ субботнимъ. Прочная норма для такихъ случаевъ не успѣла установиться въ народѣ вслѣдствіе того, что у кормила власти стояли попеременно то фарисеи, то саддукеи, первые во времена Гиркана I, Саломеи Александры, а, можетъ быть, также Гиркана II, вторые—въ послѣдніе годы Гиркана I, въ царствованіе Аристобула I, Александра Янная, Аристобула II и, наконецъ, Антигона. Батиридамъ, какъ людямъ пришлымъ, невозможно было оріентироваться въ этомъ хаосѣ. Послѣднее подобное совпаденіе кануна Пасхи съ субботой произошло, вѣроятно, въ правленіе Антигона, и саддукеи рѣшили тогда, конечно, по своему; но Батиридамъ, которые примкнули къ фарисеямъ, хотѣлось знать, какая традиція существуетъ на этотъ предметъ у фарисеевъ.—А. Бюхлеръ (op. cit., 146) полагаетъ, что собственно никакой традиціи по этому вопросу не существовало и что до описаннаго выступленія Г. «пасхальный агнецъ» считался частной жертвой и, какъ таковая, не приносился въ субботу. Но противъ этого говоритъ одна традиція, въ достовѣрности которой невозможно сомнѣваться, сообщающая о протестѣ нѣкоего фарисея Іегуды б. Дуртаи и его сына противъ Шемаи и Абталіона, разрѣшившихъ приносить пасхальнаго агнца въ субботу, но не разрѣшившихъ частной праздничной жертвы חגיגה (Пес., 70б). Еще менѣе пріемлемо мнѣніе Бюхлера, что «до Г. пасхальный агнецъ вообще не считался общеобязательнымъ обрядомъ и соблюдался только немногими, а вопросъ о томъ, какъ поступать съ нимъ въ субботу, возникъ лишь послѣ того, какъ онъ въ силу чьей-либо особенной инициативы сталъ общеобязательнымъ» (ibid.). Трудно допустить, чтобы древніе евреи, съ такой щепетильностью относившіеся къ законамъ Моисея, пренебрегали обрядомъ, за неисполненіе котораго законъ угрожаетъ каждому еврею высшей небесной карой—истребленіемъ, כרת.—Всѣ другія несообразности въ разсказѣ о выступленіи Г., на которыя указываетъ Хвольсонъ, относятся только къ іерусалимской версіи; вавилонская же версія совершенно свободна отъ этихъ упрековъ. Логично ли исходить изъ плохой версіи и лишать разсказъ исторической достовѣрности, когда параллельно имѣется версія, свободная отъ внутреннихъ несообразностей и внѣшнихъ противорѣчій? Притомъ вавилонская Гемара съ самаго ея обнародованія пользовалась большимъ распространеніемъ, ею много занимались, и текстъ ея лучше сохранился; іерусалимскую же Гемару долгое время мало кто изучалъ, ошибки и произвольныя вставки переписчиковъ рѣдко подвергались провѣркѣ, и текстъ ея, вопреки мнѣнію многихъ изслѣдователей, долженъ считаться поэтому менѣе надежнымъ, чѣмъ текстъ вавилонской Гемары. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ іерусалимская версія вовсе не такъ несообразна, какъ кажется критикамъ. Хвольсонъ, напр., спрашиваетъ: для чего было Гиллелю доказывать свое положеніе разными силлогизмами, когда онъ могъ сослаться на традицію Шемаи и Абталіона? Однако, выступать съ готовой традиціей вовсе не входило въ разсчеты автора семи герменевтическихъ правилъ. Его стремленіе было утвердить на мѣстѣ неподвижной традиціи право логики въ толкованіи закона; будущему реформатору устнаго ученія было важно именно съ этого начать свою учительскую карьеру. И только, когда всѣ его доводы были отвергнуты, онъ объявилъ, что въ данномъ случаѣ выводы человѣческой логики вполнѣ согласуются съ традиціей.—Согласно одной мишнаитской традиціи (Хагига, II, 2), Г. не былъ первымъ, которому присвоенъ былъ титулъ «наси». Такъ какъ Малый синедріонъ, кромѣ законотолковательной функціи, вѣдалъ также и заурядные (не политическіе) судебные процессы, то во главѣ его издавна стоялъ дуумвиратъ, זוג, изъ «наси» и «абъ-бетъ-дина» (см.): первый, повидимому, предсѣдательствовалъ во время теоретическихъ разъясненій законовъ, второй при конкретныхъ судебныхъ процессахъ. Вторымъ дуумвиромъ при Г. сначала былъ нѣкій Менахемъ, о которомъ, впрочемъ, кромѣ имени, ничего не извѣстно; возможно, что онъ былъ однимъ изъ Батиридовъ. «Менахемъ вышелъ (на службу царскую), а его мѣсто занялъ Шаммай», знаменитый антагонистъ Г., отличавшійся отъ него какъ своимъ характеромъ, такъ и своими воззрѣніями (см. Бетъ-Шаммай). Что Г. занималъ извѣстное оффиціальное положеніе въ Іерусалимѣ, слѣдуетъ также изъ того, что нѣкоторыя изъ его реформъ (см. ниже) относятся къ области гражданскаго права и по своему характеру касаются судебныхъ учрежденій. Если нравственный авторитетъ Гиллеля былъ достаточенъ для того, чтобы народъ принялъ его религіозно-ритуальныя нормы, то для того, чтобы его гражданскія установленія получили силу закона, нужно было, чтобы онъ обладалъ оффиціально признанной властью.

III. *Гиллель, какъ реформаторъ.* — Г-ю приписывается выработка и установленіе семи правилъ герменевтики, שבע מדות (Аботъ р. Натанъ, XXXVII), значительно расширившихъ область «устнаго ученія», такъ какъ при ихъ помощи дана была возможность рѣшить безконечный рядъ вопросовъ, не предвидѣнныхъ Моисеевымъ закономъ. Три изъ этихъ правилъ: Hekesch, Kal wa-chomer и Gezera Schawa были приведены выше; объ остальныхъ см. Интерпретація. Независимо отъ этого, Мишна приписываетъ Г-ю нѣкоторыя установленія, תקנות, направленныя къ смягченію строгости Моисеева закона или даже къ отмѣнѣ его. Конечно, фарисеи, не менѣе саддукеевъ признавали, что Тора, какъ законъ божественный, не измѣняема, и человѣкъ не властенъ отмѣнить хоть одну іоту въ ней. Но древній законъ, данный народу земледѣльческому съ первобытной культурой и съ весьма несложными формами жизни, могъ оказаться крайне стѣснительнымъ, а иногда и прямо вреднымъ, при болѣе развитой культурѣ, при измѣнившихся условіяхъ экономической жизни. Для примиренія неудобнаго закона съ властными требованіями жизни Г-мъ введена была *фикція*, которая фактически упраздняла законъ, не отмѣняя его. Прототипомъ всѣхъ фикцій, введенныхъ фарисеями Гиллелевой школы въ интерпретацію законовъ и къ которымъ впослѣдствіи присоединилась отчасти и школа Шаммая, можетъ служить установленный Г-мъ институтъ «прозбола», פרוזבול, для обхода Моисеева закона о «шемитѣ», שמיטה. Въ силу этого закона съ наступленіемъ седьмого года каждаго семилѣтія аннулируются всѣ долги въ странѣ, послѣ чего кредиторы не имѣютъ права взыскивать съ должниковъ долговъ, взятыхъ ими взаймы. Этотъ гуманный законъ, благодѣтельный при чисто земледѣльческомъ строѣ,

когда человѣкъ прибѣгаетъ къ займу лишь въ исключительныхъ случаяхъ болѣзни или неурожая, сталъ совершенно непригоденъ при болѣе сложной культурѣ временъ Г. съ развитіемъ торговли и промышленности, которыя, конечно, отнюдь не возможны безъ широкаго кредита въ странѣ. «Прозболъ, читаемъ въ Мишнѣ, это одно изъ установленій Г. Га-закена. Когда онъ увидѣлъ, что люди стали уклоняться отъ дачи другъ другу денегъ взаймы и тѣмъ нарушали предписаніе Торы (объ оказаніи помощи ближнему), онъ установилъ «прозболъ». Вотъ главный текстъ прозбола: «Я, такой-то, заявляю вамъ, судьи такого-то мѣста, что всѣ долги, которые имѣю за такимъ-то, я взыщу, когда пожелаю»; затѣмъ слѣдуютъ подписи судей и свидѣтелей» (М. Шебиітъ, X, 3, 4; ср. Гитт., 36а). Изъ приведеннаго текста прозбола какъ будто вытекаетъ, что для полученія права на взысканіе долга кредитору достаточно заявить суду о своемъ намѣреніи нарушить Моисеевъ законъ. Но это не такъ; текстъ, повидимому, приведенъ въ сокращенномъ видѣ. Мишна прибавляетъ къ этому: «Прозболъ пишутъ не иначе, какъ при наличности недвижимаго имущества» (ibid., 6); другими словами, прозболъ является какъ бы ипотечной записью, и долгъ считается какъ бы уже взысканнымъ до наступленія «шемиты». При этомъ вовсе не требуется, чтобы цѣнность недвижимаго имущества была эквивалентна суммѣ долга; самый ничтожный кусокъ земли, на которомъ можетъ расти хоть одинъ только качанъ капусты, можетъ служить объектомъ прозбола. Пчелиный улей, примазанный къ землѣ (хотя бы чужой), считается недвижимымъ имуществомъ. Если у должника нѣтъ никакого недвижимаго имущества, а таковое имѣется у кредитора, то ничто не мѣшаетъ послѣднему подарить должнику ничтожный клочекъ земли и писать на немъ прозболъ (тамъ-же). Очевидно, что все это не больше, какъ фикція, направленная къ тому, чтобы обойти неудобный законъ; впрочемъ, это только обходъ закона, а не отмѣна его, ибо, если кредиторъ почему-либо не написалъ прозбола, онъ не имѣетъ права взыскивать свой долгъ, ибо Моисеевъ законъ оставался въ силѣ.—Другой примѣръ фикціи представляетъ такъ называемый «эрубъ», עירוב (буквально—смѣшеніе, сліяніе), введенный для смягченія строгости закона о субботнемъ отдыхѣ. Сказано: «Не выносите тяжестей изъ домовъ вашихъ въ день субботній» (Іерем., 17, 22). Это понимается обыкновенно въ томъ смыслѣ, что нельзя выносить какой-нибудь предметъ изъ дома на улицу или вообще изъ «частнаго владѣнія», רשות היחיד, въ «общественное владѣніе», רשות הרבים, и обратно. Для того, чтобы обитатели нѣсколькихъ частныхъ домовъ, выходящихъ въ общій переулокъ, имѣли возможность выносить что-либо изъ своихъ домовъ, требовалось бы изъ всѣхъ домовъ образовать одинъ домъ и превратить общественное владѣніе (переулокъ) въ частное, такъ какъ не запрещается переносить предметы въ предѣлахъ одного дома изъ одной комнаты въ другую. Это достигается слѣдующей фикціей. Исходя изъ житейскаго факта, что члены одной семьи обыкновенно пользуются общимъ столомъ, или обратно, что общность пищевого запаса есть признакъ принадлежности участниковъ къ одной семьѣ—предлагается каждому изъ домовладѣльцевъ принести разъ въ году въ одинъ изъ домовъ порцію чего-либо съѣстного; всѣ эти порціи помѣщаются въ одну корзину, которая такимъ образомъ представляетъ собою какъ бы общій складъ продовольствія для всѣхъ жителей переулка; послѣдніе становятся какъ бы членами одной большой семьи, и переулокъ превращается изъ общественнаго владѣнія въ частное. Эта-же цѣль достигается, если каждый изъ домовладѣльцевъ принесетъ горсточку муки, и изъ собранной муки спекутъ одинъ хлѣбецъ, который долженъ символизировать пищевой запасъ всего населенія переулка. Наконецъ даже и этого не нужно; достаточно, если одинъ изъ домовладѣльцевъ въ присутствіи посторонняго лица, являющагося юридическимъ представителемъ всѣхъ остальныхъ домовладѣльцевъ, принесетъ въ даръ каждому изъ нихъ частицу принадлежащаго ему хлѣба. Этотъ актъ называется «Эрубъ хацеротъ» (букв.—сліяніе дворовъ) и знаменуетъ собою фактъ принадлежности всѣхъ жителей переулка или улицы къ одной общей семьѣ—фактъ, въ дѣйствительности не существующій. По понятной причинѣ эрубъ считается дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если всѣ обитатели переулка признаютъ лояльность этого акта; если же между ними есть хоть одинъ саддукей, не признающій эруба, то «сліяніе» не удается, развѣ только онъ добровольно откажется отъ права пользованія переулкомъ. Изъ приведеннаго въ Мишнѣ разсказа р. Гамліила I видно, что институтъ эруба существовалъ уже при сынѣ Г-я и что саддукеи иногда добродушно отказывались отъ своихъ правъ въ пользу своихъ сосѣдей фарисеевъ (Эруб., 68б). Здѣсь кстати замѣтить, что слово «эрубъ», служившее первоначально для обозначенія фикціи «сліяніе дворовъ», было перенесено потомъ и на другія фикціи, относящіяся къ облегченію законовъ субботняго отдыха, напр., «эрубъ техуминъ», עירוב תחומין, дающій совершающему его возможность удалиться въ субботній день дальше 2000 локтей отъ черты города (см. Бетъ-Шаммай, Евр. Энц., IV, 429) и «эрубъ табшилинъ», עירוב תבשילי, въ силу котораго можно варить пищу въ праздничный день для слѣдующей за нимъ субботы (см. Праздники).—Въ Талмудѣ, правда, нѣтъ прямыхъ указаній на то, что Г. первый ввелъ фикцію эруба, но авторство Г. можетъ быть легко доказано слѣдующими соображеніями: сынъ Г., какъ было указано, уже пользовался эрубомъ, слѣдовательно, послѣдній не можетъ считаться позднѣйшимъ установленіемъ. Но онъ не можетъ быть и древнѣе Г., такъ какъ школа Шаммая первоначально вовсѣ не признавала эруба (Эруб., 30б), а шаммаиты, какъ извѣстно, относились гораздо щепетильнѣе къ установленіямъ древнихъ законоучителей, чѣмъ гиллелиты. Въ Талмудѣ (Шабб., 14б) цитируется афоризмъ извѣстнаго врача и астронома Самуила, гласящій: «Въ то время, когда Соломонъ установилъ разные виды эруба и омовеніе рукъ (предъ ѣдою), раздался «Батъ-колъ» (см.), провозгласившій: «Сынъ мой, если мудро сердце твое, то радуется также и Мое сердце» (Притчи, 23, 15). Гемара, принимая этотъ афоризмъ въ буквальномъ смыслѣ, тщетно старается примирить его съ древней традиціей, согласно которой омовеніе рукъ было установлено Гиллелемъ сообща съ Шаммаемъ. Очевидно, что это не больше, какъ поэтическая метафора для выраженія того, что «Батъ-колъ» или *гласъ народа*, считалъ эти установленія Г. дѣломъ высокой мудрости, достойнымъ самаго

Соломона Мудраго; радоваться же народу было чему: эти фикціи значительно облегчили для него тяжесть закона.

Другой факторъ, введенный Г-мъ въ интерпретацію законовъ — элементъ субъективности: Моисеевъ законъ знаетъ только видимые факты и внѣшнія дѣйствія человѣка, до внутреннихъ же его помысловъ и чувствъ ему дѣла нѣтъ; даже предписывая какой-нибудь религіозный обрядъ, законодатель, подробно останавливаясь на внѣшнихъ формахъ его совершенія, вовсе не касается желательнаго при этомъ душевнаго настроенія, всецѣло предоставляя это личному вкусу совершающаго обрядъ. Въ ученіи же фарисеевъ субъективный элементъ въ разныхъ его проявленіяхъ играетъ весьма важную роль (ср., напр., при жертвоприношеніи). Особенно широкое примѣненіе нашелъ элементъ субъективности въ «институтѣ ритуальной чистоты», именно въ смыслѣ облегченія крайней стѣснительности относящихся сюда законовъ. Типичный примѣръ примѣненія элемента субъективности, представляетъ вопросъ о «приспособленіи», הכשר, пищевыхъ веществъ къ воспріятію ритуальной нечистоты. По Моисееву закону пищевыя вещества, пришедшія въ соприкосновеніе съ источникомъ нечистоты, инфецируются лишь въ томъ случаѣ, если они находятся въ влажномъ состояніи (Лев., 11, 38). Въ Sifra къ данному мѣсту Библіи излагается обстоятельное разсужденіе, доказывающее, что одного случайнаго увлаженія еще недостаточно для «приспособленія» пищевыхъ веществъ, а нужно, чтобы влага сообщалась имъ съ вѣдома и желанія ихъ владѣльца, чтобы «онъ этому радовался», какъ выражается Мишна (Макшириnъ, III, 5). Въ «Восходѣ», 1898, 9—11 въ ст. «Фарисеи и саддукеи», приведены доказательства, что авторомъ этого новаго условія, о которомъ нѣтъ ни малѣйшаго намека въ библейскомъ текстѣ, былъ Г. и что именно это нововведеніе его и послужило поводомъ къ конфликту между нимъ и Шаммаемъ, повлекшему за собою, можетъ быть, раздѣленіе фарисейской партіи на двѣ школы (см. Бетъ-Шаммай, Евр. Энц., IV, 424). Изъ многочисленныхъ послѣдствій этого нововведенія достаточно указать на то, что благодаря ему стало возможнымъ пользоваться въ Палестинѣ привозными полевыми и огородными продуктами, такъ какъ иначе нельзя было быть увѣреннымъ, что эти продукты не подверглись дѣйствію, напр., дождя, а прикосновеніе къ нимъ язычниковъ, которые должны считаться нечистыми, должны были бы сдѣлать ихъ негодными къ употребленію для евреевъ (ср. Тосефта Макширинъ, III, 3, 4).

Въ Мишнѣ приводится еще одно установленіе Г. въ области гражданскаго права, важное въ историческомъ отношеніи, такъ какъ оно свидѣтельствуетъ, что библейскій институтъ «юбилейнаго года» вопреки мнѣнію многихъ изслѣдователей древне-еврейскаго права, имѣлъ значеніе и въ эпоху второго храма. Въ связи съ юбилейнымъ закономъ существуетъ правило, въ силу котораго тотъ, кто продалъ домъ въ городѣ, окруженномъ стѣною, имѣетъ право выкупить его обратно исключительно впродолженіи одного года со дня продажи; послѣ этого домъ поступаетъ въ вѣчное владѣніе покупателя и даже въ юбилейный годъ не возвращается первоначальному владѣльцу, какъ всякое другое недвижимое имущество (Лев., 25, 29—31). Мотивъ этого закона чисто политическій. Въ городахъ-крѣпостяхъ, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточиваются военныя дѣйствія въ случаѣ войны, наличные владѣльцы домовъ города не станутъ защищать его, если будутъ знать, что ихъ дома рано или поздно перейдутъ къ прежнимъ владѣльцамъ. Мишна сообщаетъ, что до Г. покупатели домовъ прятались въ концѣ года отъ продавцевъ для того, чтобы тѣ не имѣли возможности выкупа, но Гиллель га-закенъ установилъ, что продавецъ имѣетъ право передать выкупную сумму въ «судебную камеру», לשכה, и, взломавъ дверь, вступить во владѣніе домомъ, покупатель же, если захочетъ, получитъ свои деньги отъ суда (М. Аракинъ, IX, 4).—Еще болѣе важное значеніе имѣетъ впервые установленный Г-емъ юридическій принципъ, что къ каждому выраженію профаннаго договора примѣняются тѣ-же способы толкованія, что и къ закону, הלל הזקן היה דורש לשון הדיוט, и выводы, которые можно сдѣлать изъ того или другого выраженія, имѣютъ обязательную силу, хотя бы они противорѣчили существующему праву. Г. примѣнилъ этотъ принципъ при рѣшеніи одного вопроса въ области семейнаго права для снятія пятна незаконорожденности съ цѣлаго семейства. По Моисееву закону, дѣвица, кому-нибудь обрученная, נערה מאורשה, считается его законной женою, хотя бы она еще не вступила въ домъ мужа, и не можетъ выйти замужъ за другого безъ формальнаго развода (Второз., 22, 25 — 26). Въ Александріи часто случалось, что люди обручали себѣ невѣстъ, а до вѣнчанія другіе отбивали послѣднихъ. Мудрецы хотѣли объявить дѣтей подобныхъ женщинъ незаконорожденными. Въ одномъ такомъ случаѣ Г. потребовалъ отъ дѣтей, чтобы они доставили ему брачный договоръ (кетубу) своей матери. Оказалось, что въ Александріи писали: «когда войдешь подъ брачный балдахинъ (Хупа), ты станешь моей женой», и опороченіе было снято съ александрійцевъ (Баба Мец., 104а).

IV. *Этическое ученіе Гиллеля.*—Какъ ни важно было направленіе, которое Г. далъ дальнѣйшему развитію устнаго ученія, въ смыслѣ приспособленія закона къ требованіямъ жизни, но не этой своей дѣятельности, а своему этическому ученію, онъ обязанъ ореоломъ, которымъ окружено его имя въ памяти еврейскаго народа. И не въ томъ сила, что въ религіозной системѣ Гиллеля обязанности человѣка къ ближнему стоятъ впереди обязанностей къ Богу, а въ томъ, что самый законъ любви къ ближнему онъ низвелъ съ его недосягаемой высоты, упростивъ его и сдѣлавъ его доступнымъ не только натурамъ избраннымъ, но и зауряднымъ людямъ. Наполняя свою личную жизнь подвигами любви, доходившими до полнаго самоотрицанія (см. ниже), онъ отъ другихъ требовалъ гораздо меньшаго. Когда одинъ язычникъ, желавшій принять іудейство, обратился къ нему съ просьбой передать ему сущность еврейскаго вѣроученія въ нѣсколькихъ словахъ, «пока онъ можетъ стоять на одной ногѣ», Г. сказалъ ему: «Что тебѣ непріятно, того не дѣлай ближнему, вотъ сущность всей Торы; все остальное только комментарій; иди, изучай!» (Шабб., 31а). Библейская формула «Люби твоего ближняго, какъ самого себя» (Лев., 19,18) въ положительной ея формѣ можетъ быть только конечнымъ идеаломъ избранныхъ людей; въ отрицательной же формулировкѣ Гиллеля законъ любви доступенъ всякому. Въ скрытомъ состояніи эта формула содержитъ,

конечно, и положительную сторону закона любви: тебѣ вѣдь непріятно, когда ты въ нуждѣ обращаешься къ ближнему за помощью, и онъ тебѣ отказываетъ; не отказывай же и ближнему, когда онъ обратится къ тебѣ. Именно въ этой положительной формѣ законъ любви выражается и въ Евангеліи: «Все, что вы желаете, чтобы другіе вамъ дѣлали, дѣлайте и вы имъ» (Матѳ., VII, 12; Лука, VI, 31). Это не значитъ, что все свое достояніе слѣдуетъ дѣлить съ ближнимъ поровну, какъ вытекаетъ изъ библейской формулы, и что въ то время осуществлялось только ѳссеями, построившими жизнь на началахъ коммунизма. Реальное міросозерцаніе Г. не мирилось ни съ аскетизмомъ, ни съ отшельничествомъ ессеевъ, которые, возмущаясь зломъ, наполняющимъ міръ, уходили изъ міра, удовлетворяясь самоусовершенствованіемъ, вмѣсто того, чтобы своимъ добрымъ примѣромъ бороться съ господствующимъ въ обществѣ зломъ. Этимъ міросозерцаніемъ проникнуты изреченія Гиллеля: «Будь ученикомъ Аарона (первосвященника—намекъ на Мал., 2, 6); люби миръ и водворяй его повсюду; люби созданныхъ Богомъ людей и приближай ихъ къ Божьему закону» (Аботъ, I, 12). Особенной глубиною отличается слѣдующій афоризмъ: «Если не я для себя, то кто для меня, но если я *только для себя*, то—что я, и если не теперь, то когда же?» (ibid., 13). Нѣсколько яснѣе выражена эта мысль въ другомъ изреченіи Г.—«Не удаляйся отъ общества и не вѣрь себѣ до дня своей смерти, и не суди ближняго своего, пока ты не находился въ его положеніи» (Аб., II, 4; необходимо, впрочемъ, замѣтить, что принадлежность этого послѣдняго афоризма Г. I многими оспаривается; ср. Аботъ д. рабби Натанъ). Уживчивость и устраненіе всякихъ рѣзкостей Гиллель считалъ важнымъ условіемъ мирнаго общежитія и одно изъ его житейскихъ правилъ гласило: «Не являйся нагимъ среди одѣтыхъ и одѣтымъ среди нагихъ; не являйся стоящимъ среди сидящихъ и сидящимъ среди стоящихъ; не являйся смѣющимся среди плачущихъ и плачущимъ среди смѣющихся. Ибо сказано (Экклез., 3, 4): Всему свое время.... есть время смѣяться, и есть время плакать» (Тос. Бер., II, 24). Отрицательно относясь къ аскетизму, Г. въ то-же время предостерегалъ своихъ учениковъ отъ чревоугодничества и внушалъ имъ стремиться къ равновѣсію въ заботахъ о тѣлѣ и душѣ. По поводу стиха «Человѣкъ милосердый доставляетъ благо душѣ своей, а жестокосердый изнуряетъ плоть свою» (Притчи, 11, 17) Мидрашъ приводитъ два параллельныхъ изреченія Г. Провожая по обыкновенію учителя послѣ лекціи, ученики спросили Г. его однажды, куда онъ идетъ. «Совершить богоугодное дѣло»—былъ его отвѣтъ. «А какое именно?»—«Принять ванну въ банѣ».—«Это ли считаешь ты богоугоднымъ дѣломъ?»—«О, да, отвѣтилъ Г., если для мраморныхъ изображеній царей, поставленныхъ въ театрахъ и циркахъ, держатъ особыхъ чиновниковъ, обязанныхъ мыть и чистить ихъ ежедневно, то тѣмъ паче я долженъ заботиться о чистотѣ своего тѣла, созданнаго по образу и подобію Божію». Въ другой разъ ученики опять спросили Г., куда онъ спѣшитъ?—«Оказать вниманіе поселившейся у меня гостьѣ».—«Кто же твоя гостья?» допытывались ученики.—«Моя бѣдная душа, отвѣтилъ Г.; развѣ она не гостья? Сегодня она въ моемъ тѣлѣ, завтра ея не станетъ» (Wajikra rabba, XXXIV, 3). Оказать вниманіе гостьѣ означало, по Гиллелю, обогатить свой умъ познаніями. Ко времени прибытія Г. изъ Вавилоніи уровень просвѣщенія въ народѣ, подъ вліяніемъ пережитыхъ страною продолжительныхъ смутъ междоусобія, былъ весьма низокъ; многіе изъ тѣхъ, которые обладали знаніемъ закона, не чувствуя себя въ безопасности, удалились на югъ, какъ, напр. Іегуда Дуртаи и его сынъ (Песах., 70б); другіе, не довѣряя режиму Ирода, безпощадно преслѣдовавшаго всѣхъ пользовавшихся вліяніемъ на народъ, скрывали свое знаніе отъ жаждавшихъ его. Одинъ афоризмъ Г. гласитъ: «Когда другіе расточаютъ, ты прячь, но когда другіе прячутъ, ты расточай; если ты видишь, что Тора дорога твоему поколѣнію, расточай; отъ такой расточительности ты самъ богаче станешь; но если увидишь, что Тора въ пренебреженіи у твоего поколѣнія, то лучше спрячь ее» (и не доводи ее до униженія; Бер., 63а).—Какъ относился Г. къ политическимъ переворотамъ своего времени и къ кровавымъ интригамъ при дворѣ Ирода, объ этомъ неизвѣстно ничего. Смутное отраженіе господствовавшихъ тогда эксцессовъ взаимной мести замѣтно въ одномъ изреченіи Г.: увидѣвъ однажды человѣческій черепъ плавающимъ на поверхности воды, Г. сказалъ: «За то, что ты топилъ, тебя утопили, но и тѣ, которые тебя утопили, въ свою очередь будутъ потоплены» (Аботъ, II, 6).

V. *Г., какъ нравственная личность.*—Не менѣе, чѣмъ въ сохранившихся афоризмахъ Г., его этическое ученіе отражается въ разсказахъ объ его жизни; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ кротость и незлобивость Г. противопоставляются суровости и ригоризму его оппонента Шаммая. Язычникъ, который въ вышеприведенномъ разсказѣ хотѣлъ познать все ученіе іудаизма, «пока онъ можетъ стоять на одной ногѣ», обратился съ этой просьбой первоначально къ Шаммаю, но тотъ оттолкнулъ его посохомъ, какъ человѣка, требующаго явно несообразнаго. Другой язычникъ, соблазнившись почестями, выпадающими на долю первосвященника, обратился къ Шаммаю со странной просьбой принять его въ лоно еврейства съ тѣмъ, чтобы помочь ему получить санъ первосвященника (при Иродѣ первосвященники такъ часто мѣнялись, что и язычнику могла прійти подобная мысль въ голову); Шаммай, конечно, прогналъ его. Язычникъ обратился къ Г. Тотъ ласково принялъ его и сказалъ: «Развѣ избираютъ въ цари человѣка, не знающаго законовъ царскихъ? Ступай, изучай законы нашей страны, а дальнѣйшее увидимъ». Тотъ сталъ прилежно изучать св. Писаніе. Дойдя до стиха: «а посторонній, который приблизится (къ алтарю), преданъ будетъ смерти», онъ спросилъ у своихъ учителей: «Это относится къ кому?»—«Это относится даже къ Давиду, царю Израильскому». Но уже было поздно. Законъ, который онъ изучилъ, такъ полюбился ему, что ему стало стыдно за свое тщеславіе.—Третій случай. Нѣкій язычникъ обратился къ Шаммаю съ вопросомъ: «Сколько Торъ есть у васъ?»—«Двѣ—отвѣтилъ Шаммай—законъ писанный и устный».—«Въ подлинность писаннаго закона я вѣрю, въ устный же не вѣрю; прими меня въ еврейство съ тѣмъ, чтобы обучить меня исключительно писанному закону». Шаммай прикрикнулъ на него и прогналъ его. Онъ пришелъ къ Г. Тотъ согласился и сталъ обучать его еврейскому алфавиту, показывая ему: «Вотъ это—алефъ (א), вотъ это—бетъ (ב), а это — гимель (ג) и т. д.» На слѣдующій день Г. сталъ нарочно называть одну букву

именемъ другой.—«Но, вѣдь, это не такъ!»—воскликнулъ ученикъ.—«Откуда ты знаешь, что не такъ? Ты, стало быть, повѣрилъ моему устному объясненію. Но если ты вѣришь устному объясненію отдѣльныхъ буквъ, ты долженъ повѣрить и устному толкованію всего закона».—Черезъ нѣкоторое время всѣ три прозелита сошлись вмѣстѣ и сказали другъ другу: «Суровость Шаммая чуть не удалила насъ отъ настоящей жизни, кротость же Г. привела насъ подъ крылья Божіи» (Шабб., 31а). О терпѣніи и незлобивости Г. древнее преданіе сохранило слѣдующій разсказъ. Нѣкто держалъ съ товарищемъ пари на 400 зузъ о томъ, что ему удастся вывести Г. изъ терпѣнія и разсердить его. Былъ канунъ субботы, и Г. мылъ голову въ виду наступающаго праздника. Тотъ пришелъ, и постучалъ въ дверь, невѣжливо выкрикивая: «Здѣсь ли Гиллель, здѣсь ли Гиллель?»– Наси наскоро одѣлся и вышелъ къ нему.—«Что тебѣ нужно, мой сынъ?».—«Я имѣю предложить тебѣ вопросъ».—«Хорошо, спрашивай, мой сынъ».—«Почему у вавилонянъ цилиндрическія головы?»—«О, это очень важный вопросъ, сынъ мой; потому, что у нихъ неразумныя акушерки, бинтующія головы новорожденныхъ такъ, чтобы онѣ приняли цилиндрическую форму» (интересно, что этотъ самый вопросъ и тотъ-же отвѣтъ приведены въ книгѣ Гиппократа—De aere, aquis et locis liber, cap. III). Спустя нѣкоторое время дерзкій посѣтитель явился во второй разъ, а затѣмъ и въ третій разъ, предлагая Г-ю вопросы изъ области медицинской географіи, притомъ въ весьма въ крайне грубой формѣ, а Г., поспѣшно одѣваясь, ласково принималъ его и давалъ ему серьезные отвѣты въ самомъ благодушномъ тонѣ. Тотъ наконецъ не вытерпѣлъ и гнѣвно воскликнулъ: «Это ты Г., котораго величаютъ «наси»; пусть такихъ, какъ ты, будетъ поменьше въ Израилѣ!»—«Почему же, мой сынъ?»—«Потому, что я изъ-за тебя потерялъ 400 зузъ».—«Будь, мой сынъ, впередъ осторожнѣе; впрочемъ, лучше, что ты потерялъ 400 зузъ, чѣмъ еслибы я потерялъ терпѣніе» (Шабб., 31а).—О благотворительности Г. преданіе сообщаетъ, что, помогая бѣдному, онъ считалъ своей обязанностью доставлять ему не только все необходимое для существованія, но и тѣ удобства жизни, къ которымъ тотъ привыкъ. Одному бѣдняку изъ хорошей семьи онъ купилъ лошадь для верховой ѣзды и хотѣлъ-было нанять слугу, когда же не нашелъ такового, Гиллель самъ прислуживалъ ему (Кет., 67б). Жена Г. была вполнѣ достойна его въ этомъ отношеніи. Однажды Г. пригласилъ знакомаго пообѣдать и предупредивъ объ этомъ жену. Но обѣдъ заставилъ себя очень долго ждать. Впослѣдствіи выяснилось, что, когда обѣдъ былъ уже готовъ, пришелъ бѣднякъ и сталъ горевать, что онъ только что женился и не имѣетъ, чѣмъ накормить жену. Жена Г. отдала ему приготовленный обѣдъ и ей пришлось наскоро приготовить другой. Когда она стала извиняться, Г. возразилъ ей: «Да я и не осудилъ тебя, дочь моя; я знаю, что все, что ты дѣлаешь, ты дѣлаешь только для того, чтобы угодить небу» (M. Derek Erez rabba, VI). Гиллель умеръ въ 10 г. хр. эры, оплакиваемый народомъ. «Не стало кроткаго, не стало благочестиваго, не стало достойнаго ученика Эзры» (Сота, 48). Онъ оставилъ сына Симона, унаслѣдовавшаго его титулъ «наси», и 80 учениковъ, изъ которыхъ самымъ старшимъ былъ Іонатанъ б. Узіель, а младшимъ — Іохананъ б. Заккаи; всѣ вмѣстѣ они составляли такъ назыв. «домъ Гиллеля», בית הלל, продолжавшій дѣло своего основателя. (см. также Авторитетъ раввинскій, Бетъ-Шаммай, Интерпретація, Шаммай).—Ср.: Nachlat Schimeoni, II, s. v.; Frankel, Darke ha-Mischna, 37; Weiss, Dor, I, 146 sqq; Graetz, Geschichte, III; Hamburger, Real-Encycl., II, s. v.; Bacher, Hastings Dictionary, IV, 400; его-же, Ag. d. Tan., I, 4 sqq.; Strack, въ Herzog-Hauck Real-Encycl., VIII, s. v.; Franz Delitzsch, Jesus u. Hillel; Kuenen, Abhandlungen, 74; Wellhausen, Pharisäer, 39; Ielski, Die innere Einrichtung d. gr. Synedr., 39; Chwolson, Das letzte Passahmahl Christi, 24 sqq; Л. Кацельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восх., 1898, IX, X, XI; Ad. Büchler, Das Synedrion in Jerusalem, 1902, 144 sqq. *Л. Каценельсонъ.* 3.

Гиллель II—наси (патріархъ; 330—365); сынъ и преемникъ Іегуды III; только дважды его имя упоминается въ связи съ галахами: въ одномъ случаѣ Іосе б. Абинъ излагаетъ передъ нимъ галаху, а въ другомъ случаѣ Г. цитируетъ Мишну въ подтвержденіе одной галахи (Іер. Берах., II, 5а; Іер. Тер., I, 41а). Традиція приписываетъ ему постановленіе, которое оказало неисчислимыя благодѣянія евр. народу, какъ его современникамъ, такъ и жившимъ послѣ него поколѣніямъ. Чтобы уравнить лунный годъ съ солнечнымъ годомъ и сдѣлать при этомъ возможнымъ празднованіе всѣми евреями своихъ праздниковъ въ установленные для этого Торой дни, требовалось время отъ времени вставлять день въ мѣсяцъ и мѣсяцъ въ годъ (см. Календарь). Эти вставки постановлялись на засѣданіяхъ спеціальной коммиссіи синедріона. Но Констанцій, слѣдуя тираническому примѣру Адріана, запретилъ собранія этой коммиссіи, а также продажу товаровъ, явно предназначенныхъ на цѣли исполненія еврейскаго закона. Насколько затруднительнымъ сдѣлалось установленіе годичнаго календаря, благодаря этому запрещенію, можно судить по сохранившемуся въ Талмудѣ загадочному письму, адресованному Равѣ, главѣ академіи въ Махузѣ. Оно было, очевидно, написано палестинскимъ другомъ, желавшимъ познакомить религіозныя главы вавилонскаго еврейства съ положеніемъ еврейства въ его метрополіи и извѣстить, вмѣстѣ съ тѣмъ, о собраніи, состоявшемся для вышеуказанной цѣли. Это письмо гласитъ: «Пара (двое учениковъ), прибывшая изъ Ракота (Тиверіады; Мег., 6а) была схвачена орломъ (римлянами), а у нихъ (у учениковъ) были лузскія издѣлія (голубыя или пурпурныя нити для кистей, zizit). По милости Всеблагого и въ награду за ихъ благочестивыя дѣла ихъ отпустили съ миромъ и (сообщаю также, что) носимые потомками Нахшона (коммиссія, назначенная патріархомъ) желали поставить одного намѣстника (вставить мѣсяцъ), а арамеецъ (римлянe) не позволилъ имъ этого, но господа собраній (главы совѣта) собрались (въ другое время) и поставили намѣстника въ мѣсяцъ, въ который умеръ Ааронъ священникъ» (мѣсяцъ Абъ; ср. Санг., 12а). Почти вся діаспора находилась въ зависимости отъ календаря, получавшаго санкцію синедріона въ Іудеѣ, такъ какъ только послѣдній устанавливалъ дни праздниковъ и постовъ; участникамъ собранія, устанавливавшаго календарь, а также посланцамъ, извѣщавшимъ о постановленіи собранія отдаленныя общины, угрожала серьезная опасность. Чтобы временно облегчить положеніе внѣпалестинскихъ общинъ, Гуна б. Абинъ (безъ сомнѣнія, съ

одобренія и по порученію Г.) посовѣтовалъ Равѣ не ждать оффиціальной вставки—«когда увидишь, что зимняя четверть года доходитъ до шестнадцатаго дня Нисана, объяви безъ колебанія этотъ годъ високоснымъ» (Р. Гаш., 21а). Но такъ какъ религіозныя преслѣдованія продолжались, то Г. рѣшилъ на будущее время установить календарь, хотя онъ этимъ и порывалъ нити, связывавшія евреевъ діаспоры со страной ихъ предовъ и патріархатомъ.

Императоръ Юліанъ былъ чрезвычайно расположенъ къ Г. и часто выказывалъ ему знаки милости. Въ собственноручномъ письмѣ къ нему Юліанъ увѣрялъ Г. въ своей дружбѣ и обѣщалъ въ будущемъ улучшить положеніе евреевъ. Передъ своимъ отправленіемъ на войну съ парѳянами Юліанъ обратился къ еврейскимъ общинамъ съ циркулярнымъ посланіемъ, въ которомъ извѣщалъ ихъ, что «онъ бросилъ въ огонь еврейскіе податные списки», и что, «желая оказать имъ еще большія милости, онъ посовѣтовалъ своему брату, почтенному патріарху Іулу, уничтожить то, что называлось apostole».—Ср.: Grätz, Gesch., IV, стр. 332 и сл. и примѣч. 34; Halevy, Doroth ha-Rischonim, II, 197; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Krochmal, Jeruschalaim ha-benujah, введеніе, стр. 27 и сл.; Machzor Vitri, стр. 478, Berlin, 1893. [J. E. VI, 400]. 3.

Гиллель бенъ-Ааронъ—талмудистъ 18 в.; былъ раввиномъ въ Копыси (Могил. губ.); авторъ «Chen Tob» (Корецъ, 1780), новеллъ на нѣкоторые талмуд. трактаты.—Ср. Fünn, K. I., s v. 9.

Гиллель бенъ-Берехія—палестинскій агадистъ. Онъ только одинъ разъ упоминается подъ этимъ именемъ, какъ авторъ толкованія, которое въ другомъ мѣстѣ приписывается другому лицу (Echah r., I, 5; ср. Санг., 104б). Онъ тожественъ съ Илаемъ б. Берехія, такъ что Г. представляетъ лишь варіантъ этого имени (ср. Илайла). Подъ этимъ именемъ онъ выступаетъ много разъ (см. Таан., 10а; Санг., 94б; ср. Rabbinowitz, Dikduke Soferim, ad locum). Среди многихъ его сгруппированныхъ гомилетическихъ толкованій находится одно, въ которомъ Гиллель заявляетъ, что, если два ученика гуляютъ вмѣстѣ и не обсуждаютъ вопросовъ Торы, они заслуживаютъ быть пожранными огнемъ.—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amoräer, III, 703, 764; Heilprin, Seder ha-Doroth, II, 27а, Варшава, 1897. [J. E. VI, 400—401]. 3.

Гиллель бенъ-Вольфъ—талмудистъ и проповѣдникъ 18 в. въ Ранцахъ близъ Бѣлостока; авторъ «Heilel ben-Schachar» (Бѣлостокъ, 1804), гомилій, между прочимъ, надгробнаго слова на смерть Иліи Виленскаго.—Ср. Benjacob, s. v. 9.

Гиллель бенъ-Гамліилъ—ученый второго поколѣнія амораевъ, сынъ Гамліила III и братъ Іегуды II; вѣроятно, ученикъ своего дѣда Іегуды I (Б. Батра, 83б). Талмудъ особенно хвалитъ скромность обоихъ братьевъ и приводитъ нѣсколько иллюстрацій этой ихъ черты. Однажды Г. и его братъ были въ Бири; когда жители этого города стали выражать неудовольствіе по поводу того, что братья гуляли въ субботу въ башмакахъ съ золотыми пряжками, что не было принято въ этомъ городѣ, они покорно сняли башмаки и передали ихъ сопровождавшимъ ихъ рабамъ. Въ другой разъ, будучи въ Кабулѣ, они хотѣли выкупаться вмѣстѣ; но когда жители заявили имъ, что считаютъ неприличнымъ совмѣстное купанье братьевъ, они отказались отъ своего намѣренія. Въ обоихъ случаяхъ они могли доказать народу, что ихъ дѣйствія совершенно согласны съ закономъ, но они предпочли сообразоваться съ мѣстными обычаями (Tos. M. K., II, 15, 16; Пес., 51а), Г. рѣдко упоминается въ связи съ галахами, но онъ былъ искуснымъ толкователемъ Писанія; это объясняетъ, почему Оригенъ искалъ его общества и неоднократно обращался къ нему за разъясненіями трудныхъ мѣстъ Библіи. Этому Г., вѣроятно, принадлежитъ заявленіе, что «евреямъ нечего ждать Мессіи, ибо они уже съѣли его (т.-е., пророчества о немъ исполнились) въ царствованіе Езекіи» (Санг., 99а). Это заявленіе было, повидимому, вызвано утвержденіемъ Оригена, что онъ нашелъ въ Ветхомъ завѣтѣ мессіанческіе тексты, относящіеся къ основателю христіанства. Нѣкоторые думаютъ, что этотъ Г., а не его знаменитый предокъ Гиллель I, является авторомъ слѣдующихъ афоризмовъ: «Не отдѣляйся отъ общества»; «Не вѣрь себѣ до дня смерти своей»; «Не суди ближняго своего, пока не будешь въ его положеніи»; «Не говори въ непонятныхъ выраженіяхъ въ надеждѣ, что впослѣдствіи поймутъ тебя»; «Не говори: «Когда удосужусь, буду учиться», ибо, можетъ быть, ты [никогда] не удосужишься» (Аботъ, II, 4; ср. Tos. Jom-tob, ad loc., а также Евр. Энц., I, Аботъ де р. Натанъ).—Ср.: Grätz, Gesch., IV, 250; Heilprin, Seder ha-Doroth, II, 56а, 1897. [J. E. VI, 401]. 3.

Гиллель бенъ-Нафтали Герцъ—раввинъ, род. въ Брестъ-Литовскѣ въ 1615 г., ум. въ Жолкіевѣ въ 1690 г., состоялъ раввиномъ въ разныхъ литовскихъ городахъ, а также въ Альтонѣ и Гамбургѣ. Г. былъ однимъ изъ делегатовъ на Ваадѣ четырехъ странъ (см.) въ Ярославѣ. Онъ—авторъ «Beth Hillel», комментарія къ Шулханъ-Аруху; подъ тѣмъ-же названіемъ Г. составилъ каббалистическій комментарій къ Пятикнижію, впрочемъ, не изданный.—Ср.: Fünn, Kirjah Neemanah, 82; Buber, Kirjah Nisgabah, 23. [J. E., VI, 401]. 9.

Гиллель бенъ-Самуилъ изъ Вероны—врачъ, философъ и талмудистъ (1220—1295). Свою молодость Г. провелъ въ Барселонѣ, гдѣ изучалъ Талмудъ и естественныя науки. Его учителемъ въ Талмудѣ былъ извѣстный Іона Геронди. Г., бывшій свидѣтелемъ искренняго раскаянія Геронди въ своемъ поведеніи во время борьбы изъ-за Маймонида въ Монпелье, самъ сталъ изучать религіозно-философскія произведенія Маймонида и сдѣлался однимъ изъ самыхъ восторженныхъ его поклониковъ. Онъ изучалъ медицину въ Монпелье и затѣмъ занимался практикой въ Римѣ, Капуѣ и Феррарѣ. Въ Капуѣ онъ читалъ лекціи по философіи; среди его слушателей былъ Авраамъ Абулафія (см.). На старости лѣтъ Гиллель переселился въ Форли, гдѣ жилъ въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Услышавъ здѣсь о прибытіи Соломона Петита съ анти-маймонидскими цѣлями въ Италію, онъ тотчасъ-же написалъ письмо своему другу маэстро Исааку Гаіѣ, въ которомъ ярко описалъ несчастныя послѣдствія перваго осужденія произведеній Маймонида въ Монпелье и умолялъ его не присоединяться къ движенію противъ Маймонида. Чтобы вполнѣ убѣдить своего друга въ абсолютной неосновательности нападокъ на учителя, онъ брался дать удовлетворительное объясненіе тѣхъ мѣстъ «Moreh», которыя вызывали нареканія. Чтобы разъ навсегда покончить съ постоянно возникавшими разногласіями и раздорами, Г. предложилъ нѣсколько фантастическій планъ, доказывающій вмѣстѣ съ тѣмъ его

любовь къ справедливости и его искреннее сожалѣніе, что горести его народа только растутъ отъ этихъ раздоровъ. Планъ Г. состоялъ въ слѣдующемъ: совѣтъ, составленный изъ наиболѣе выдающихся раввиновъ Запада, долженъ собраться въ Александріи и, сначала выслушавъ противниковъ Маймонида и разсмотрѣвъ ихъ возраженія, постановить рѣшеніе, обязательное для всѣхъ евреевъ. Отъ этого рѣшенія будетъ зависѣть, должно ли предать произведенія Маймонида сожженію, или ихъ слѣдуетъ сохранить для дальнѣйшаго изученія. Г. былъ твердо убѣжденъ, что рѣшеніе не можетъ оказаться неблагопріятнымъ для Маймонида. Несмотря на свои обширныя философскія познанія, Г. остался вѣренъ ученію іудаизма въ его наиболѣе ортодоксальной интерпретаціи. Онъ даже слѣпо вѣрилъ во всѣ чудеса, о которыхъ разсказывается въ Библіи и Талмудѣ, за что и подвергся порицанію болѣе послѣдовательнаго мыслителя Зерахьи бенъ-Исаакъ (Ozar Nechmad, часть II, 124 и сл.). Въ своемъ главномъ произведеніи «Tagmule ha-Nefesch» (Лыкъ, 1874), въ которомъ онъ обозрѣваетъ бывшую тогда въ обращеніи философскую литературу грековъ и арабовъ, евреевъ и христіанъ, Г. постоянно ссылается на библейскія и талмудическія произведенія, выдвигая свои собственныя мнѣнія лишь въ томъ случаѣ, когда въ нихъ не содержится указаній относительно разсматриваемаго вопроса. Гиллель написалъ, кромѣ «Tagmule ha-Nefesch», еще слѣдующія произведенія: комментарій къ 25 положеніямъ (Hakdamoth) Маймонида, напечатанный вмѣстѣ съ «Tagmule ha-Nefesch»; пересмотрѣнное изданіе «Liber de causis», краткія извлеченія изъ котораго даны въ изд. Гальберштама «Tagmule ha-Nefesch»; «Sefer ha-Darbon» къ агадѣ; философское объясненіе Пѣсни Пѣсней, упоминаемое въ «Tagmule ha-Nefesch»; «Chirurgia Burni ex latina in hebraeam translata» (De Rossi, MS № 1281); два письма къ маэстро Гаіѣ, напечатанныя въ «Chemdah Genuzah» (1856).—Ср.: Edelmann, Chemdah Genuzah, введеніе, XXI; Monatsschrift, XXIV, 563; Grätz, Gesch., VII, 162; Steinschneider, въ Tagmule ha-Nefesch, изд. Halberstam'a, стр. 7; Güdemann, Erziehungswesen, II (евр. перев., II, 148 и сл). [J. E. VI, 401]. 5.

Гиллель бенъ-Самуилъ бенъ-Нахманъ — палестинскій агадистъ 4 вѣка. Его отецъ былъ, вѣроятно, и его учителемъ, но у него были также и другіе наставники, въ томъ числѣ несомнѣнно и Леви б. Хама (Берах., 28б). Согласно Г., заслуги учителя значительно превышаютъ въ глазахъ Бога заслуги учениковъ (Schir r., VIII, 12). Въ другомъ мѣстѣ онъ приводитъ Иех., 8, 17 для доказательства, что современнымъ ученымъ слѣдуетъ оказывать такое-же почтеніе, какое оказывалось древнимъ ученымъ въ ихъ время (Kohel. r., I, 4; ср. Іер. Кид., I, 61c).—Ср. Bacher, Ag. d. paläst. Amor., III, 703. [J. E. VI, 402]. 3.

Гиллель бенъ-Симха—талмудистъ, зять Хаима изъ Воложина, ум. въ 1833 г.; одно время былъ преподавателемъ галахич. литературы въ старшемъ отдѣленіи воложинскаго іешибота. Нѣкоторые респонсы Г. помѣщены въ «Chut ha-Meschulasch» (Вильна, 1882).—Ср. Fünn, K. N. 9.

Гиллель бенъ-Цеви Гиршъ Милейковскій (Гиллель Салантеръ)—раввинъ, род. въ 1819 г., ум. въ Мстиславлѣ (Могилевской губ.) въ 1899 г., былъ раввиномъ въ Крево, Салантахъ, Поневѣжѣ, Шкловѣ, Хиславичахъ и Мстиславлѣ. Г. состоялъ членомъ раввинской коммисіи въ С.-Петербургѣ въ 1893—94 гг. Нѣкоторые респонсы Г. помѣщены въ «Nachalat Simon» р. Симона Зархи.—Ср.: Eisenstadt, Dor Rabbanaw we-Soferaw, II, 1900; Ахіасафъ, 1901. [J. E. VI, 402]. 9.

Гиллель бенъ-Эліанимъ—греческій талмудистъ 12 в., ученикъ Раши; о немъ упоминаетъ Мордехай бенъ-Гиллель (Haggahoth Gittin, № 466); авторъ комментаріевъ къ Сифра и Сифре.—Ср.: Azulai; Michael, № 796; Fünn, K. I, 292. [J. E. VI, 401]. 9.

Гиллель бенъ-Яковъ—литургическій поэтъ и комментаторъ 12 в., братъ Эфраима изъ Бонна. Г. написалъ комментарій на праздничныя молитвы (מחזור); изъ его литургич. произведеній извѣстна селиха «Emune Schelume Israel», посвященная мученикамъ изъ Блуа. Г. приводится также въ «Assufoth» (кодексъ Гальберштадта, 102).—Ср. Zunz, Ritus, 196. 9.

Гиллерсонъ, Арнольдъ Исидоровичъ—юристъ; род. въ 1864 г. въ Витебскѣ (правнукъ каббалиста Аарона Старосельскаго). Въ 1886 г. окончилъ курсъ юридическаго факультета въ новороссійск. университетѣ. Состоя помощн. присяжн. повѣреннаго въ Москвѣ, Г. былъ отчисленъ совѣтомъ отъ сословія въ виду его протеста противъ правилъ о помощникахъ, изданныхъ антисемитски настроеннымъ совѣтомъ. Позже сенатъ призналъ правила изданными противозаконно и предписалъ совѣту принять Г. обратно. Въ 1898 г. Г. вступилъ въ число помощн. прис. повѣренн. въ Петербургѣ. — Г. участвовалъ во многихъ политическихъ и погромныхъ процессахъ. Въ свое время въ печати оживленно обсуждалось принятіе Гиллерсономъ въ 1908 г. вызова на дуэль, сдѣланнаго ему офицеромъ, свидѣтелемъ въ одномъ процессѣ. Сознавая, что, какъ адвокатъ, онъ не долженъ принимать вызовъ, Г. тѣмъ не менѣе не считалъ возможнымъ уклониться отъ дуэли, дабы избѣгнуть обвиненія евреевъ въ безнаказанномъ оскорбленіи офицерскаго мундира (дуэль по случайному обстоятельству не состоялась). Въ 1908 г. за рѣчь, произнесенную имъ на судѣ по дѣлу о Бѣлостокскомъ погромѣ, Г. былъ привлеченъ къ отвѣтственности. Этотъ рѣдкій случай привлеченія къ отвѣтственности за судебную рѣчь вызвалъ сильное движеніе въ рядахъ адвокатуры. Г. былъ присужденъ къ заключенію въ крѣпости на 1 годъ.—Г. сотрудничаетъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1904 году онъ выпустилъ свои «Защитительныя рѣчи». 8.

Гиллеръ, Фердинандъ — піанистъ и композиторъ (1811—1885). Въ 1827 г. Г. сопровождалъ Гуммеля въ Вѣну, гдѣ издалъ свое первое произведеніе—квартетъ для рояля и струнныхъ инструментовъ. Отъ 1829 г. до 1836 г. прожилъ въ Парижѣ. Здѣсь онъ сблизился съ Мейерберомъ, Шопеномъ и Листомъ, а также Бёрне, Гейне, и пользовался большимъ успѣхомъ, какъ виртуозъ и композиторъ. Поставленная въ Лейпцигѣ зимою 1839—40 гг. ораторія Г. «Разрушеніе Іерусалима» имѣла большой и вполнѣ заслуженный успѣхъ. Въ 1847 году Гиллеръ принялъ мѣсто директора музыкальной школы въ Дюссельдорфѣ; три года спустя онъ былъ приглашенъ въ Кельнъ, гдѣ игралъ видную роль въ музык. жизни города. Какъ композиторъ, Г. не представляетъ яркой индивидуальности: въ его произведеніяхъ чувствуется сильное вліяніе Мендельсона; онъ придерживался больше всего мелкихъ формъ, соединяя въ своихъ произведеніяхъ элементы изящества и теоретической выдержанности. Число

его произведеній достигаетъ 200. Среди нихъ есть шесть оперъ, нѣсколько ораторій, между прочимъ, «Саулъ», кантаты, баллады, псалмы, много вокальныхъ номеровъ. Въ своихъ произведеніяхъ Г. удѣлялъ много мѣста библейскимъ мотивамъ, и его музыка не лишена въ этихъ случаяхъ національнаго колорита. Кромѣ «Разрушенія Іерусалима» и «Саула», это сказывается въ «Matanis Siegesgesang», «Rebecca» и «O weint um sie» (на слова Байрона). Его фельетоны, печатавшіеся въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ въ «Кельнской газетѣ», могутъ служить образцами музыкальной критики. То-же можно сказать и объ отдѣльно изданныхъ имъ сочиненіяхъ: «Aus dem Tonleben unserer Zeit» (1868); «Ludwig van Beethoven» (1871); «Felix Mendelsohn-Bartholdy» и др.—Ср.: Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc.; Mendel, Mus. Convers.-Lex. *М. Беръ*. 6.

Гиллеръ, Эдуардъ — филологъ и профессоръ (1844—1891), племянникъ Фердинанда Гиллера. По окончаніи философскаго факультета въ Боннѣ Г. обратилъ на себя вниманіе изслѣдованіями древнихъ классиковъ и былъ назначенъ въ 1869 году приватъ-доцентомъ въ Боннѣ, а въ 1874 году былъ переведенъ въ грейфсвальдскій университетъ, гдѣ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, занялъ каѳедру классической филологіи. Впослѣдствіи онъ былъ переведенъ въ университетъ въ Галле. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ, посвященныхъ древнимъ авторамъ. [По J. E. VI, 402]. 6.

Гило, גִּלֹה—городъ въ возвышенной части Іудеи (Іош., 15, 51); родина Давидова совѣтника Ахитофеля, который измѣнилъ ему во время возстанія Авессалома (II Сам., 15, 12; см. Ахитофель). Гило обычно отожествляютъ съ развалинами Dshala, лежащими въ трехъ миляхъ къ сѣверо-западу отъ Халхула.—Ср. Bl.-Che., II, 1733. 1.

Hilfsverein der deutschen Juden (Союзъ помощи нѣмецкихъ евреевъ)—самая большая въ Германіи организація, цѣль которой «способствовать поднятію моральнаго, умственнаго и экономическаго уровня евреевъ, живущихъ въ Восточной Европѣ и Азіи». Центральное управленіе Н.—въ Берлинѣ. Нужда, безправіе и гоненія евреевъ въ Россіи, Галиціи, Румыніи, а также ихъ отсталость въ Турціи, Палестинѣ и др. странахъ, и отсутствіе именно въ Германіи спеціальной организаціи помощи имъ—все это привело къ мысли о необходимости созданія постоянной организаціи. 20 мая 1901 г. въ Берлинѣ былъ основанъ союзъ, выпустившій воззваніе, за подписью 20 чел., среди нихъ Е. Ландау, Джемсъ-Симона, Поля Натана, Гильдесгеймера, проф. Менделя, проф. Сенатора и др. Стремленіе этихъ дѣятелей было привлечь къ помощи восточнымъ евреямъ не узкій кругъ жертвователей, а широкіе слои германскаго еврейства (минимальный годовой взносъ 5 марокъ). 28 мая 1901 г. былъ избранъ центральный комитетъ изъ 100 ч. Первымъ предсѣдателемъ былъ Евгеній Ландау, вторымъ Дж. Симонъ; они вмѣстѣ съ П. Натаномъ, Э. Магнусомъ, раввиномъ М. Горовицемъ и тремя другими членами составили «исполнительный комитетъ».—Ростъ Н. виденъ изъ числа его членовъ, которое за 1901—1909 гг. поднялось съ 3000 до 20000. Въ 1902 г. Н. имѣлъ отдѣленія въ 105 пунктахъ Германіи, въ 1907 г.—въ 638; на содержаніе информаціоннаго бюро израсходовано въ 1904 г.—23.747 мар., въ 1906—32.490 м. Сумма членскихъ взносовъ повысилась съ 2.000 мар. въ началѣ существованія Н. до 150.000 м.—въ 1909 г.; кромѣ чл. взносовъ, средства составляются изъ единовременныхъ пожертвованій, изъ сборовъ на спеціальные фонды и фондовъ имени частныхъ вкладчиковъ. Всего израсходовано было донынѣ Н. на гуманитарныя цѣли во всѣхъ странахъ свыше 4½ милліон. мар., причемъ въ 1901—02 г. 31.152 мар., въ 1903 г.—317.618 м., въ 1904 г.—146.756, въ 1905 г.—1.110.214, въ 1906 г.—1.476.138 м., въ 1907 г.—750.000 м. Капиталъ Н. равнялся къ 1905 г.—688.030 мар. Дѣятельность Н. весьма разнообразна. Въ *Галиціи*, гдѣ чувствовался недостатокъ въ новыхъ промышленныхъ источникахъ существованія, Н. ввелъ разнообразныя отрасли преимущественно домашней промышленности. Въ этомъ направленіи въ Галиціи работалъ уже Wieber Hilfsverein f. d. notleidende jüd. Bevölkerung in Galizien, и Н. вступилъ съ нимъ въ соглашеніе. Такимъ путемъ было введено производство волосяныхъ сѣтокъ и обученіе этому производству, получившему широкое развитіе: уже къ концу 1902 г. сѣтки производились свыше, чѣмъ въ 70 мѣстахъ; дѣятельность Н. проявилась также въ организаціи сбыта. Большимъ успѣхомъ пользовалось производство кружевъ, крючковъ и дѣтской одежды. Всего до 1907 г. было введено 7 новыхъ отраслей домашней промышленности съ 2.500 евр. раб., преимущественно женщинъ; въ 1907 г. было занято 3.100 раб., годовая сумма заработной платы коихъ равнялась 267.846 кронъ. Н. поддерживалъ также кредитныя общества для мелкой торговли и ремесла (Коломея); устроилъ рядъ школъ грамотности и дѣтскихъ садовъ, учредилъ въ Галиціи постоянное бюро для наблюденія и регулированія поддерживаемыхъ предпріятій и доставленія свѣдѣній. По иниціативѣ Н. въ 1903 г. былъ организованъ въ Львовѣ Союзъ защиты евр. женщинъ и дѣвушекъ для борьбы съ распространенной въ Г. торговлей женщинами.—Въ *Румыніи* Н. въ началѣ своей дѣятельности выступилъ въ защиту правъ румынскихъ евреевъ; стараясь воздѣйствовать на рум. правительство онъ выпустилъ рядъ брошюръ о политикѣ Румыніи и положеніи евреевъ. Дѣятельность Н. выразилась здѣсь также въ поддержкѣ кредитныхъ товариществъ, въ денежной помощи и особенно въ субсидіи школамъ. По иниціативѣ Н. въ маѣ 1907 г., въ связи съ евр. погромами во время аграрныхъ безпорядковъ въ Румыніи, была созвана конференція для помощи евреямъ Румыніи, въ пользу которыхъ Н. пожертвовалъ 80.000 кронъ. Субсидируемыя и основанныя Н. школы въ Румыніи: школа «Reschit-Daat» въ Бухарестѣ, торговая и начальныя школы школьнаго ферейна «Культура», ремесленная школа «Молотъ» въ Бухарестѣ, школа домоводства въ Галацѣ.—Дѣятельную помощь оказываетъ Н. развитію школьнаго дѣла и въ *Турціи*, главнымъ образомъ въ *Палестинѣ*, гдѣ помощь его носитъ разнообразный и широкій характеръ. Всего основано и субсидировано Н. школъ (по даннымъ 1907 г.): школа «Or Tora» въ Константинополѣ, «Zeror ha-Chajim»—въ Хаскеѣ - Константинополѣ, «Achridasschule»—въ Галатѣ - Константинополѣ, женская школа въ Хаскеѣ, школа въ Салоникахъ, евр. учит. семинарія въ Іерусалимѣ, торговая школа въ Іерусалимѣ, «Lämelschule» — въ Іерусалимѣ, сельско - хозяйственные курсы въ Палестинѣ, рядъ школъ и дѣтскихъ садовъ—въ Іерусалимѣ, Яффѣ, Хебронѣ; кромѣ этого, Н. поддерживалъ художественно - промышленную школу «Беца-

лель» и національную библіотеку въ Іерусалимѣ. Всего къ 1908 г.—свыше 32 школьныхъ учрежденій, между ними 12 дѣтскихъ садовъ (3—въ Іерусалимѣ, по 2—въ Яффѣ, въ Бейрутѣ, Хайфѣ и др.; къ 1910 г. числилось уже 14 дѣтскихъ садовъ) и 14 школъ для мальчиковъ и дѣвочекъ. Слѣдуетъ особенно отмѣтить устройство техникума въ Хайфѣ на 100.000 руб., предоставленныхъ Н. наслѣдниками Высоцкаго въ Москвѣ въ 1907 г. Н. оказывалъ также поддержку колоніямъ румынскихъ евреевъ въ Анатоліи.—Въ *Болгаріи* Н. выдаетъ субсидіи общинной школѣ въ Филиппополѣ, равно школамъ нѣм-евр. общины въ Софіи и Рущукѣ. Также оказываетъ онъ помощь евреямъ Марокко. — Усердное содѣйствіе Н. эмиграціи связано главнымъ образомъ съ его дѣятельностью въ пользу русскихъ евреевъ, когда усилилась эмиграція изъ Россіи въ связи съ погромами. Въ декабрѣ 1904 г. во Франкфуртѣ на М. состоялась конференція Н. и германской ложи Бней-Бритъ по вопросу объ урегулированіи и помощи эмиграціи; послѣ этого въ Берлинѣ было учреждено «центр. информац. бюро для еврейск. эмигрантовъ» (Zentralbureau für jüd. Auswanderungsangelegenheiten); въ это бюро вошли въ 1906 г. также Евр. колонизаціон. о-во и All. Israél. Univ. Всего израсходовано было Н. на евр. эмигрантовъ: въ 1904—05 гг.—310.000 мар., въ 1906—253.406 м., въ 1907—221.932 м.; всего до средины 1908 г.—868.720 мар. Дѣятельность Н. въ области эмиграціи выразилась въ устройствѣ въ пограничныхъ и приморскихъ городахъ ряда комитетовъ для доставленія эмигрантамъ необходимыхъ указаній, въ устройствѣ убѣжищъ и пріютовъ для эмигрантовъ, въ оказаніи медицинской помощи, въ попыткахъ къ облегченію условій переѣзда путемъ переговоровъ съ пароходными обществами, въ распространеніи путемъ печати («Korrespondenzblatt» и др.) практическихъ свѣдѣній для эмигрантовъ и т. п. Въ 1904 г. Н. было отправлено эмигрантовъ—11.000, въ 1905—св. 13.000, въ 1906—св. 18.000, въ 1906—свыше 60.000; эмигрантамъ, проѣхавшимъ черезъ Германію, Н. было доставлено продовольствіе. 6.

Hilfsverein въ Россіи.—Н. не только путемъ помощи евр. эмиграціи, но и непосредственно оказывалъ помощь евреямъ въ Россіи. Работа эта началась позже, чѣмъ въ другихъ странахъ: еще въ 1902 г. Н. воздерживался отъ дѣятельности, считая, что политическія условія въ Россіи не даютъ возможности развить эту дѣятельность; (только въ маѣ 1902 г. Н. оказалъ поддержку пострадавшимъ отъ пожара въ Бобруйскѣ — 1.000 мар.). Но въ 1903 г., въ связи съ погромомъ въ Кишиневѣ, позже въ Гомелѣ, началась дѣятельность Н. въ пользу евреевъ Россіи, которая приняла обширные размѣры послѣ октябрьскихъ погромовъ 1905 г., даже отодвинувъ на второй планъ работу Н. въ другихъ странахъ. Н. было организовано въ 1905 г. «Zentralberichtsbureau» въ Берлинѣ для собиранія матеріала о событіяхъ въ Россіи и соотвѣтственной организаціи помощи русскимъ евреямъ. Н. создалъ спеціальный фондъ для Россіи и на помощь русскимъ евреямъ было имъ израсходовано въ 1903 году—278.000 мар., въ 1904 году—115.000 мар., въ 1905 году—1.060.000 м., въ 1906 г.—1.312.000 м. Изъ 1.650 дѣтей, оставшихся сиротами послѣ погромовъ, часть—120—была устроена Hilfsverein'омъ при содѣйствіи Бней-Бритъ въ Зап. Европѣ и Америкѣ. Помощь Н. Россіи вообще носитъ безсистемный и непостоянный характеръ, если не считать планомѣрной помощи русскимъ эмигрантамъ, проѣзжающимъ черезъ Германію. Кромѣ помощи жертвамъ погромовъ, Н. оказана поддержка нуждающемуся и безработному евр. населенію въ Ковнѣ, Вильнѣ, Минскѣ и др., пострадавшимъ отъ пожаровъ; въ нѣкоторыхъ городахъ черты осѣдлости выдана субсидія іешиботамъ, дѣтскому пріюту въ Одессѣ, санаторіи тамъ-же и др.—Ср. Geschäftsberichte des H. за всѣ годы его существованія. *И. Ч.* 8.

Гильбергъ, Арнольдъ — писатель, жилъ въ Вѣнѣ и издавалъ «Illustrirte Monatsschrift für die gesammten Interessen des Judenthums», 1867—68; Г. также выпустилъ вторымъ дополненнымъ изданіемъ сочиненіе своего тестя, знаменитаго Исаака Эртера «Ha-Zofe le Bet Israel» съ введеніемъ и біографіей, написанной М. Летерисомъ (Вѣна, 1864).—Ср. Lippe, Bibl. Lex., I, 178. 6.

Гильбергъ, Исидоръ — австрійскій филологъ, род. въ 1852 г. въ Бѣлой Церкви (Россія). Въ 1856 г. родители Гильберга переселились въ Вѣну. Филологію Г. изучалъ въ вѣнскомъ у-тѣ. Въ 1877 г. Г. получилъ тамъ-же приватъ-доцентуру, а въ 1882 г. былъ назначенъ профессоромъ въ Черновицѣ, гдѣ въ 1898 г. былъ избранъ ректоромъ (по этому случаю онъ произнесъ замѣчательную рѣчь «Philologie u. Naturwissenschaft», Черновицъ, 1898). Труды Г. посвящены преимущественно метрикѣ классическихъ народовъ. [Изъ J. E. VI, 393]. 4.

Гильдбурггаузенъ (**Hildburghausen**) — городъ въ герцогствѣ Саксенъ-Мейнингенѣ. Евреи пострадали отъ преслѣдованій въ 1349 г.; см. Саксенъ-Мейнингенъ. 5.

Гильдесгеймеръ, Израиль (**Азріель**)—раввинъ, лидеръ еврейской ортодоксальной партіи, род. въ Гальберштадтѣ въ 1820 г., ум. въ Берлинѣ въ 1899 г. Талмудическое образованіе Г. получилъ въ іешиботѣ Эттлингера въ Альтонѣ, гдѣ одновременно занимался изученіемъ свѣтскихъ наукъ. Въ 1840 г. Г. поступилъ въ берлинскій у-тъ, гдѣ изучалъ философію и восточные языки; спустя два года онъ поступилъ въ галлескій университетъ, гдѣ въ 1844 году удостоился степени д-ра философіи за диссертацію «Ueber die rechte Art der Bibelinterpretation». Вернувшись на родину, Г. работалъ надъ «Materialien zur Beurtheilung der Septuaginta», гдѣ доказывается мѣстами ошибочность греческаго перевода (Orient, 1848, № 30 и сл.). Г. былъ однимъ изъ тѣхъ европейски образованныхъ раввиновъ, которые изучали талмудическую и раввинскую литературу не какъ памятники прошлаго, а какъ руководство, по которому евреи и нынѣ должны устраивать свою жизнь. Его лозунгъ гласилъ: безусловное слѣдованіе современной культурѣ, установленіе гармоніи между іудаизмомъ и наукой и строгое соблюденіе всѣхъ традицій; «вокругъ этого знамени», какъ выразился онъ однажды, «должны группироваться всѣ вѣрные закону евреи». Г. выступилъ на арену общественной дѣятельности въ то время, когда реформаторскія стремленія Гейгера и Гольдгейма были въ самомъ разгарѣ. Уже въ 1847 г. онъ въ качествѣ представителя общинъ Магдебургскаго округа возсталъ противъ реформаціонныхъ начинаній Филиппсона; въ 1861 г. онъ выступилъ съ критикой брошюры Авраама Гейгера «Notwendigkeit und Maas einer Reform des jüdischen Gottesdienstes» (Майнцъ, 1861). Г. всю жизнь боролся съ реформаторскими увлеченіями нова-

торовъ совмѣстно съ издателемъ «Israelit'a», Меиромъ Леманомъ въ Майнцѣ, и Самсономъ Рафаиломъ Гиршемъ въ Франкфуртѣ на М. Но въ то время, какъ первый дѣйствовалъ разсказами, повѣстями и газетными статьями, а второй религіозно-философскими трудами, напр., «Igerot Zafon», «Choreb» и др., Г. сосредоточилъ свою дѣятельность главнымъ образомъ на образованіи культурно-ортодоксальныхъ кружковъ и общинъ и на подготовленіи соотвѣтствующихъ раввиновъ. Въ этомъ духѣ Г. дѣйствовалъ какъ въ Эйзенштадтѣ, такъ и въ Берлинѣ. Занявъ въ 1851 г. мѣсто раввина въ Эйзенштадтѣ, Г. нашелъ евр. населеніе Венгріи въ полномъ упадкѣ: съ одной стороны, крайнее невѣжество, съ другой —полнѣйшій индифферентизмъ. Прежде всего Г. открылъ приходскую школу съ преподаваніемъ на нѣмецкомъ языкѣ еврейскихъ и общихъ предметовъ. Вслѣдъ затѣмъ Гильдесгеймеръ учредилъ тамъ раввинскую школу, привлекшую массу учениковъ.



И. Гильдесгеймеръ.

Введенное Г. преподаваніе свѣтскихъ наукъ не пришлось по вкусу мѣстнымъ ортодоксамъ, которые не замедлили стать въ открытую Г. оппозицію. По доносу послѣднихъ власти венгерскаго комитата распорядились закрыть школу и всѣхъ учениковъ ея выслать изъ города. Въ 1858 г. Г. снова получилъ разрѣшеніе правительства на открытіе школы; тотчасъ число слушателей возросло до 160. Г. единолично завѣдывалъ школой, преподавалъ нѣмецкую литературу, исторію, математику и пр. Дѣятельность Г. не переставала вызывать протесты со стороны хасидовъ, которые даже предали его отлученію, какъ не правовѣрнаго еврея; но Г., повидимому, не принялъ близко съ сердцу этого отлученія. Въ 1869 г. онъ по приглашенію небольшой группы берлинскихъ евреевъ-ортодоксовъ, недовольныхъ дѣятельностью А. Гейгера, переселился въ Берлинъ, гдѣ занялъ постъ раввина. Въ новомъ мѣстѣ служенія Г. также открылъ школу, основалъ новую общину «Адасъ Израиль» и учредилъ особую семинарію для подготовки ортодоксальныхъ раввиновъ. Этому разсаднику ортодоксальнаго раввинизма Г. посвятилъ всѣ свои силы; онъ лично переѣзжалъ изъ страны въ страну для сбора средствъ на его содержаніе и для обезпеченія его будущности. Удѣляя много времени религіозно-просвѣтительнымъ и филантропическимъ учрежденіямъ берлинской общины, Г. заботился и объ улучшеніи быта палестинскихъ евреевъ. Когда въ 1860 г. палестинское миссіонерское общество приступило къ постройкѣ 70 жилищъ для бездомныхъ евреевъ, онъ собственнымъ иждивеніемъ построилъ въ Іерусалимѣ нѣсколько домовъ для паломниковъ и бѣдныхъ евреевъ.—Кромѣ названныхъ уже сочиненій, Г. написалъ еще слѣдующія: «Die Epitaphien der Grabsteine auf dem hiesigen (Halberstadt) jüdischen Friedhofe», 1846; «Verwaltung der jüdischen Gemeinde Halberstadt», 1849; «Offener Brief an den Redacteur des Ben-Chananja», 1858; «Minchah Tehorah», 1860. Помимо этого, имъ была комментирована книга «Halachoth Gedoloth», изданіе общ. Mekize Nirdamim, Берлинъ, 1888.—Ср.: M. Schloessinger, въ Jew. Enc., VI, 395; Анонимъ (Э. Карпелесъ), Dr. Israel Hildesheimer, Франкф. на М., 1870; Univers Isr., LIV, 446; Hameliz, XXXIX. VI, 294; Sefer ha-Schaua, I, 294; Allgem. Zeitung d. Judent., 1899, 279. *А. Драбкинъ.* 9.

Гильдесгеймъ (Hildesheim)—городъ въ Пруссіи, прежде независимое епископство. По новѣйшимъ даннымъ, евреи на рубежѣ 13 в. занимали довольно обширный кварталъ около рынка и городской думы. Изъ-за «покровительства» евреямъ возникли споры между епископомъ, издавна пользовавшимся этимъ правомъ, и городскимъ совѣтомъ. Г. отмѣчается въ нѣсколькихъ Memorbücher въ числѣ общинъ, пострадавшихъ отъ преслѣдованій 1349 г. Два года спустя епископъ отвелъ кладбище въ Новомъ городѣ и, судя по городскимъ книгамъ 1379 года, община была многолюдной. Въ «Judenstrasse», впервые упоминаемой въ 1381 году, евреи построили синагогу («Jodenschole»), которая отличалась своимъ величественнымъ видомъ отъ другихъ синагогъ той эпохи. Епископъ Магнусъ, въ 1428 году, заложившій евреевъ городскому совѣту, выдалъ имъ въ 1439 г. покровительственную привилегію, получившую въ 1441 г. санкцію городского совѣта. Тогда-то и состоялось соглашеніе между совѣтомъ и евреями относительно пребыванія въ Г. и самоуправленія. Существованію цвѣтущей общины въ 1457 г. былъ положенъ конецъ. Въ награду за разрѣшеніе епископа изгнать евреевъ изъ города городской совѣтъ отказался отъ суммы, которую тотъ былъ ему долженъ. Многіе евреи нашли тогда (мартъ 1457 года) убѣжище въ Брауншвейгѣ. Синагога была разрушена, а кладбище подарено церкви. Но несмотря на обѣщаніе епископскаго капитула не терпѣть болѣе евреевъ въ епархіи, послѣдніе оставались жить въ маленькихъ городахъ епископства. Въ самомъ Г. въ 1529 г. былъ принятъ на жительство «длинный Михаилъ, хорошій солдатъ»; вскорѣ появились и другіе евреи, между прочимъ, нѣкій Лейфманъ, обучавшій духовенство евр. языку. Князь-епископъ Эрнстъ въ 1585 году обѣщалъ вновь образовавшейся евр. колоніи покровительство; къ этому присоединилось и городское управленіе; тѣмъ не менѣе уже въ 1595 г. послѣдовало изгнаніе евреевъ. Поводомъ послужило, что одинъ христіанинъ-врачъ вступилъ послѣ смерти своей жены въ бракъ съ ея сестрою, взявъ примѣръ съ евреевъ, у которыхъ это не запрещается. Изгнанные евреи протестовали передъ имперскимъ судомъ и вскорѣ были возвращены.—Съ 1609 г. евреи жили въ Г. безпрепятственно. Вновь образовалась правильно функціонировавшая община; возникли синагога и кладбище. Положеніе евреевъ было упрочено грамотами 1662 года, сохранившими силу свыше 150 лѣтъ. Число еврейскихъ семействъ, пользовавшихся покровительствомъ въ 18 вѣкѣ, колебалось между 40 и 60. Противъ евреевъ, не обладавшихъ правомъ покровительства (такъ назыв. unvergleitete Juden) епископы принимали строгія мѣры: имъ было запрещено разъѣзжать по странѣ безъ паспортовъ, а также заниматься торговлей. Кореннымъ евреямъ епископы разрѣшили еще въ 1612 г. назначать раввиновъ съ правомъ разбирательства тяжебъ и наложенія денежныхъ штрафовъ. Въ

1668 г. образовалось погребальное братство, существующее понынѣ.—Съ секуляризацией Г., городъ перешелъ подъ прусское владычество (1802—1806), а затѣмъ отъ 1806—1815 г. входилъ въ составъ Вестфальскаго королевства. Евреи, въ числѣ 57 семействъ, пользовались полноправіемъ (возникло евр. училище). Съ присоединеніемъ Г. въ 1815 г. къ Ганноверу (см.) правовое положеніе евреевъ опять ухудшилось: они платили Schutzgeld, находясь въ состояніи терпимыхъ, до 1842 г. — Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ, является административнымъ центромъ областного раввината. Въ 1905 г.—601 еврей. Имѣются училище (ок. 100 лѣтъ), общество поощренія ремесленнаго труда, 17 благотворит. обществъ, учрежденій и фондовъ и общество евр. исторіи и литературы.—Въ составъ областного раввината входятъ 24 общины (включая Г.), съ общимъ еврейск. населеніемъ въ 2582 чел. Свыше 50 евреевъ имѣютъ слѣдующія общины: *Геттингенъ* (см.); *Пейне* (Peine)—125 евреевъ; *Ганнов. Мюнденъ* (Hannöv. Münden)—104; *Нортгеймъ*—93; *Дудерштадтъ*—86; *Эйнбекъ*—(Einbeck)—83; *Остероде*—(Osterode a. H.)—70; *Госларъ* (см.)—53.—Ср.: Riemer, Jud. in niedersächs. Städten, 1907—08; A. Loeb, Rechtsverhältnisse der Jud. in Hannover, 1908; Jew. Enc., V (перечень областныхъ раввиновъ). 5.

Гильзнеръ, **Леопольдъ** — обвиняемый въ ритуальномъ процессѣ въ Полнѣ. 1 апрѣля 1899 г. въ Березинскомъ лѣсу около Полны въ Богеміи былъ найденъ трупъ убитой христіанской дѣвушки сосѣдней деревни Клейнъ-Вестницы, 19-лѣтней швеи Агнессы Груши, съ пораненіями на головѣ и на шеѣ. Молва христіанскаго населенія указала на Г., какъ на виновника преступленія: Г. не имѣлъ опредѣленныхъ занятій и принадлежалъ къ подонкамъ еврейскаго населенія Полны. Узнавъ объ этомъ, антисемиты, какъ чешскіе, такъ и нѣмецкіе, несмотря на раздоры между собой, рѣшили воспользоваться даннымъ случаемъ для возбужденія антисемитскаго похода противъ австрійскихъ евреевъ и объявили убійство Груши ритуальнымъ преступленіемъ. Редакторъ вѣнской антисемитской «Deutsches Volksblatt» Шверъ обвинилъ въ убійствѣ сначала полненскаго рѣзника Курцвейля, когда-же послѣднему удалось доказать свое alibi, евреевъ Брана, Фрида и Г.; Брану и Фриду также удалось сейчасъ-же документально доказать свою невиновность, и тогда съ тѣмъ большей яростью обвиненія обрушились на Г. Шверъ явился въ Полну и при содѣйствіи мѣстныхъ антисемитовъ учредилъ частную слѣдственную комиссію, которая, напоивъ брата Г., добилась отъ него мнимаго признанія, что въ день убійства у нихъ дома ночевали какіе-то пріѣзжіе евреи. Упорно отрицавшій свою вину Г. былъ арестованъ, за недостаткомъ уликъ выпущенъ, но подъ вліяніемъ агитаціи антисемитовъ снова арестованъ и преданъ суду. При подстрекательствѣ антисемитовъ вѣсть о ритуальномъ убійствѣ широко распространилась по Богеміи и вызвала погромы въ Находѣ и Полнѣ. 12 сентября 1899 года началось судебное разбирательство (первое) дѣла Г. въ Куттенбергѣ, продолжавшееся пять дней; въ качествѣ гражданскаго истца со стороны матери убитой выступилъ членъ чешско-радикальной антисемитской партіи д-ръ Бакса (см.), защитникомъ Г.—д-ръ Ауредничекъ. Къ процессу антисемиты наводнили Богемію брошюрами объ употребленіи евреями христіанской крови и подготовили рядъ свидѣтелей, всѣми силами стараясь разжечь антисемитскія страсти христіанскаго населенія. Агитація возымѣла успѣхъ среди невѣжественнаго и суевѣрнаго населенія, гдѣ стояла злобная противъ евреевъ атмосфера, въ которой протекалъ процессъ Г. Экспертиза мѣстныхъ врачей, настаивавшихъ на томъ, что трупъ Груши былъ совершенно обезкровленъ, дѣлала также явные намеки на ритуальный характеръ убійства; этоже пытались подтвердить и ложныя показанія свидѣтелей, клонившіяся къ тому, что Г. въ убійствѣ Груши помогали и другіе евреи. Такіе-же явные намеки дѣлалъ и прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи; особенно рѣзко эти обвиненія проявились въ рѣчи гражданскаго истца Баксы, открыто заявившаго, что «Агнесса Груша была убита евр. сообществомъ, живущимъ среди насъ только съ цѣлью полученія нашей крови». Павшія во время процесса подозрѣнія въ убійствѣ Груши на брата и мать убитой и на нѣкоего Вера были судомъ оставлены безъ вниманія; защитнику Г., Ауредничеку, было отказано въ рядѣ ходатайствъ, и присяжные единогласно признали Г. виновнымъ въ соучастіи въ убійствѣ и приговорили его къ повѣшенію.—Приговоръ вызвалъ въ нѣкоторыхъ прогрессивныхъ слояхъ Австріи взрывъ негодованія и протесты въ евр. населеніи; изъ первыхъ протестовалъ «Союзъ для борьбы съ антисемитизмомъ» подъ предсѣдательствомъ бар. Зуттнера; протестовали также вѣнскій главный раввинъ, вѣнская община, брюннская община, были устроены митинги въ Вѣнѣ, Черновицахъ, Островѣ и др. Депутаты рейхсрата Быкъ (см.) и Рапопортъ внесли министру юстиціи особую интерпелляцію. Антисемитская агитація христіанскаго населенія Чехіи и Моравіи послѣ осужденія Г. привела къ ряду погромовъ и безчинствъ—въ Прагѣ, Голлешовѣ, Всетинѣ, Полнѣ, Находѣ, Хлумецѣ и мн. др. Куттенбергскій приговоръ и дальнѣйшія событія оказали свое вліяніе на настроеніе евр. интеллигенціи въ Богеміи, до тѣхъ поръ проповѣдовавшей полную ассимиляцію съ чехами, и вызвали въ ея средѣ мысль о веденіи самостоятельной національной политики. Особенно рѣшительно выступилъ противъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ и приговора Г. въ своемъ органѣ «Часъ» Масарикъ, извѣстный чешскій профессоръ, также выпустившій въ этомъ смыслѣ вскорѣ послѣ приговора спеціальную брошюру «Die Nothwendigkeit der Revision des Polnaer Processes», конфискованную австрійскими властями; кромѣ того, Масарикъ былъ привлеченъ за нее къ уголовной отвѣтственности. Чешскіе студенты отвѣтили Масарику на эту брошюру рядомъ враждебныхъ демонстрацій.—Въ отвѣтъ на кассаціонную жалобу, поданную защитникомъ Г., въ апрѣлѣ 1900 г. послѣдовала отмѣна смертнаго приговора высшимъ кассаціоннымъ судомъ въ Вѣнѣ, признавшимъ неправильность экспертизы и предвзятость въ веденіи всего процесса; основана была эта кассація, главнымъ образомъ, на отзывѣ пражскаго медицинскаго факультета, отвергшаго подозрѣніе въ обезкровленности найденнаго трупа и въ обязательномъ участіи нѣсколькихъ лицъ въ убійствѣ. Дѣло Г. было передано на новое разсмотрѣніе въ Писекѣ, въ Богеміи, гдѣ оно слушалось въ теченіи 25 окт.—14 дек. 1900 г. Къ Г., помимо убійства Груши, было предъявлено еще обвиненіе въ убійствѣ нѣкоей Маріи Климы въ іюлѣ 1898 года (въ октябрѣ

1898 г., въ лѣсу близъ Полны былъ найденъ трупъ, похожій на нее); кромѣ того, Г. обвинялся въ ложномъ доносѣ ва двухъ евреевъ, будто бы помогавшихъ ему въ убійствѣ Агнессы Груши, признаніи, сдѣланномъ имъ до суда, послѣ многихъ мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, но сейчасъ-же взятомъ обратно. Судъ въ Пизекѣ протекалъ въ еще болѣе враждебной евреямъ атмосферѣ, чѣмъ куттенбергскій. Несмотря на настойчивыя попытки гражданскихъ истцовъ-антисемитовъ сорвать экспертизу пражскаго медицинскаго факультета, благопріятную для Г., имъ это не удалось. Выяснилось также, что убійство Маріи Климы совершенно не доказано, и были даже указанія, что она жива и находится въ Мангеймѣ. Въ противоположность куттенбергскому суду, на этомъ разбирательствѣ прокуроръ рѣшительно отвергъ мнѣніе объ убійствѣ съ ритуальной цѣлью, назвавное имъ «безсмысленной сказкой, уже успѣвшей надѣлать столько несчастій», но обвинилъ Г. въ убійствѣ по личнымъ мотивамъ. Тѣмъ съ большей рѣзкостью вастаивали на ритуальномъ характерѣ убійства Бакса и Пѣвный, указывавшіе на «характерный» рѣзничный порѣзъ на шеѣ Агнессы Груши. 14 дек. Г. былъ снова приговоренъ присяжными къ повѣшенію за соучастіе въ убійствѣ (этимъ подчеркивалось, что въ убійствѣ участвовали для какой-то цѣли и другія лица). Высшему кассаціонному суду въ Вѣнѣ была снова подана кассаціонная жалоба, оставленная въ апрѣлѣ 1901 г. безъ послѣдствій, хотя судъ и отвергъ ритуальный характеръ убійства и якобы «рѣзничный характеръ порѣза» (Schächterschnitt). Тогда было подано австрійскому императору прошеніе о помилованіи Г., которое воспослѣдовало въ іюнѣ 1901 г., причемъ Г. былъ приговоренъ къ пожизненной каторгѣ.—Въ отвѣтъ на приговоръ пизекскаго суда послѣдовалъ рядъ митинговъ протеста; изъ нихъ наиболѣе значительнымъ былъ огромный митингъ въ Брюсселѣ, въ дек. 1900 г., гдѣ выступили исключительно христіане. Кромѣ вновь выступившаго проф. Масарика, особенно извѣстна работа д-ра Нуссбаума, съ предисловіемъ германскаго криминалиста проф. Листа, въ которой доказывается, что приговоръ по дѣлу Г.—судебная ошибка. Въ защиту Гильзнера выступилъ также М. Нордау. Вскорѣ послѣ выхода книги Нуссбаума была внесена (въ началѣ 1906 г.) въ рейхсратъ интерпелляція, подписанная Штраухеромъ, Быкомъ, соціалъ-демократомъ Пернерсторферомъ, русиномъ Романчукомъ и мн. др.—о пересмотрѣ Полненскаго процесса, противъ чего антисемиты рѣзко протестовали. И нынѣ (1910) не остановилось движеніе въ пользу пересмотра процесса Г.: защитникъ Г. Ауредничекъ снова подалъ жалобу въ высшій кассаціонный судъ въ Вѣнѣ о пересмотрѣ процесса Г., но жалоба его въ январѣ 1910 г. оставлена безъ послѣдствій. *Н. Черниковеръ.* 6.

Гилькритъ (также **Хилквитъ**), **Моррисъ** — американскій соціалистъ, род. въ 1870 г. въ Ригѣ; въ 1887 г. эмигрировалъ изъ Россіи въ Нью-Іоркъ, гдѣ по окончаніи въ 1893 г юридическаго факультета сталъ заниматься адвокатской дѣятельностью. Соціалистъ по убѣжденіямъ, Г. принимаетъ дѣятельное участіе въ американскомъ рабочемъ движеніи. Делегатъ конгрессовъ и національныхъ партейтаговъ, Г. способствовалъ объединенію различныхъ фракцій, примыкая самъ къ марксистскому лагерю. Въ 1903 г. появилась его извѣстная книга «The history of socialism in the United States» (русскій пер. 1908). Въ этой книгѣ, считающейся лучшимъ изслѣдованіемъ по исторіи соціализма въ Соединенныхъ Штатахъ, отводится также мѣсто профессіональному движенію среди американскихъ евреевъ-рабочихъ. *С. Л.* 6.

Гильомъ Овернскій—французскій схоластикъ и епископъ парижскій (1228—1249), одинъ изъ творцовъ схоластики 13 в. Въ своихъ сочиненіяхъ Г. обнаруживаетъ основательное знакомство съ еврейскою литературою, между прочимъ съ Маймонидомъ, котораго, впрочемъ, никогда не цитируетъ по имени; вліяніе «Moreh Nebuchim» на Г. не подлежитъ сомнѣнію. Выведенный въ его «De universo» (I, ч. 1, гл. 3, стр. 631), безымянный еврейскій философъ никто иной, какъ Маймонидъ. Вліяніе идей послѣдняго сильно сказывается и въ «De legibus», въ первой части котораго (XVI, 46) Г. повторяетъ ученіе Маймонида о символическомъ пониманіи жертвоприношеній и раціоналистическомъ обоснованіи другихъ библейскихъ повелѣній (ср. Moreh Nebuchim, III, 31). Множество предписаній, данныхъ израильтянамъ, преслѣдуетъ, по мнѣнію Г. (ibid., I, 24; ср. Moreh, III, 388), цѣль обособить израильтянъ отъ идолопоклонниковъ, среди которыхъ имъ приходилось жить и которые могли пагубно влiять на нихъ; особенно имѣлись въ виду при этомъ сабеи. Г. возражаетъ Маймониду по вопросу о значеніи жертвоприношеній (въ нихъ Маймонидъ усматривалъ уступку представленіямъ глубокой древности), но соглашается съ нимъ относительно ряда предписаній, связанныхъ съ жертвами (ibid., VII, 38; ср. Moreh, III, 365).—Особеннымъ уваженіемъ Г. пользовался Соломонъ ибнъ-Гебироль; Г. часто цитируетъ «Fons vitae» Гебироля подъ заглавіемъ «Fons sapientiae», причемъ авторъ, котораго Г. считалъ христіанскимъ ученымъ, жившимъ среди мусульманъ, выводится подъ именемъ Авицеброна. Ученіе Гебироля о божественной волѣ особенно привлекало Г., усматривавшаго въ божественной волѣ Гебироля христіанскій «Логосъ». Несмотря на то, что Г. полемизировалъ съ Авиценною по вопросу объ эманаціонной теоріи, онъ всетаки признавалъ ее въ томъ видѣ, въ какомъ она принедена у Гебироля (De universo, I, 1, 26) и всякій разъ, когда Г. приходилось отвергать то или иное изъ ученія Гебироля, онъ дѣлалъ это безъ упоминанія имени послѣдняго (напр., по вопросу объ имматеріальныхъ субстанціяхъ или о томъ, что интеллектуальныя субстанціи состоятъ изъ матеріи и формы; тамъ-же, II, 2, 7).

Къ евреямъ Г. относился весьма недружелюбно. Во время его епископства и по его иниціативѣ состоялось въ Парижѣ сожженіе Талмуда (1242). Нетерпимо отзывался Г. о нихъ и въ своихъ сочиненіяхъ. По мнѣнію Г., неупоминаніе въ Библіи столь важныхъ вопросовъ, какъ сотвореніе ангеловъ, безсмертіе души и т. п., служитъ доказательствомъ умственной и нравственной незрѣлости евреевъ. Въ исторіи интеллектуальнаго развитія послѣднихъ Г. различалъ три эпохи: 1) періодъ библейскій, когда Израильскій народъ удовлетворялся Библіею; 2) періодъ Талмуда и Мидрашей, называемый имъ «періодомъ сказокъ», и 3) періодъ философовъ (l. c., III, 31).—Ср.. N. Valois, Guillaume d'Auvergne, evêque de Paris, sa vie et ses oeuvres, 238; Baumgärtner, Die Erkenntnislehre des Wilhelm v. Auvergne, 1893; J. Gutmann, Die Scholastik des XIII

Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judenthum und zur jüdischen Literatur, Breslau, 1892. [J. E. VI, 107]. 4.

Гильпрехтъ, Германъ—выдающійся ассиріологъ, род. въ 1859 г., изучалъ теологію, филологію, право и семитическіе языки въ лейпцигскомъ университетѣ подъ руководствомъ проф. Флейшера, Франца Делича и Креля. Въ 1883 г. за диссертацію «Freibriefe Nebukadnezar's, Königs von Babylonien» получилъ степень доктора философіи. Г. совершилъ рядъ научныхъ путешествій по Малой Азіи и Сиріи. Нынѣ (1910) состоитъ профессоромъ филадельфійскаго университета (Пенсильванія). Въ 1900 г. Г. были произведены грандіозныя раскопки къ ю.-в. отъ Вавилона, въ холмѣ, заключающемъ въ себѣ развалины древняго Ниппура, причемъ была найдена богатая храмовая библіотека. Кромѣ того, тутъ-же оказалось множество еврейскихъ терракоттовыхъ сосудовъ съ оригинальными изображеніями демоновъ, окруженными спиралевидными надписями.—Подъ редакціей Г. выходитъ капитальнѣйшее изданіе пенсильванскаго университета—The Babylonian Expedition of the University of Pensylvania (издано уже около 25 томонъ). Отдѣльно вышло на нѣм. яз. «Die Ausgrabungen im Tempel des Bel zu Nippur (Leipzig, 1903).—Ср. Hilprecht and the Nippur tablets, въ Methodist Rev., XXI, 978 sqq; Beilage zur Allgemeinen Zeitung, 1902, IV, 247 sqq.; Wer ist's? 1909. 4.

Гимель (ג)—третья буква еврейскаго алфавита, получившая свое названіе, быть можетъ, оттого, что очертанія ея въ древнемъ алфавитѣ западныхъ семитовъ нѣсколько напоминаютъ форму шеи верблюда. Грамматики относятъ ג къ числу четырехъ нёбныхъ звуковъ (גיכק), причемъ болѣе мягкій изъ нихъ, исключая י, Г. часто замѣняется болѣе твердыми כ, напр., רגל и רכל.—Г., по Масорѣ, принадлежитъ къ группѣ буквъ בגדכפת, обладающихъ двойнымъ произношеніемъ, включенъ въ число тѣхъ 11 буквъ, которыя функціонируютъ исключительно, какъ звуки коренные, совершенно лишенные значенія служебнаго (для образованія префиксовъ, суффиксовъ и т. п.). Численное значеніе Г. равно тремъ. При транскрипціи арабскаго текста еврейскими буквами ג служитъ для обозначенія какъ арабскаго гайна (gh), такъ иногда и джима (дж.) [J. E. V, 669]. 4.

Гимзо, גמזו—городъ Іудина удѣла, лежавшій въ низменной его части. Въ царствованіе Ахаза (см.) Г. съ окрестностями былъ отнятъ у евреевъ филистимлянами (II Хрон., 28, 18). Въ настоящее время на мѣстѣ Г. находится большая деревня Imzu, въ трехъ миляхъ къ юго-востоку отъ Лидды, на дорогѣ, ведущей къ Бетъ-Хоронъ. Отсюда былъ родомъ извѣстный таннай Нахумъ, נחום איש גמזו.—Ср. Robinson, Palästina und die südlich angrenz. Länder, III, 271. 1.

Гинакъ, равъ или **баръ**—таннай или аморай, жившій не позже 3 в.; составитель галахическаго сборника מתניתא דבי רב (כר) הינך, который цитируется амораемъ Иди баръ-Абинъ (Пес., 101б). 3.

Гинатъ, גינת—отецъ Тибни, претендента на израильскій престолъ (I Цар., 16, 21—22). По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ Г. представляетъ скорѣе названіе мѣстности или клана, чѣмъ человѣка; ср., напр., Шаллумъ бенъ-Ябешъ (городъ въ Гилеадѣ).—Ср. Bl.-Che., II, 1733. 1.

Гинекологія—см. Эмбріологія.

Гинзбергъ, Александръ Семеновичъ—химикъ; род. въ еврейской семьѣ въ 1870 г.; высшее образованіе получилъ въ варшавскомъ у-тѣ. Въ 1897 г. получилъ степень магистра. Съ 1898 г. Г. состоитъ приватъ-доцентомъ военно-медицинской академіи и проф-омъ женскаго медицинскаго института по каѳедрѣ фармацевт. химіи. Г. напечаталъ «Очеркъ основъ стереохиміи» и др. работы. 8.

Гинзбургъ, Іосифъ—писатель; род. въ Чаусахъ Могил. губ.; написалъ «Itim la-Binah» (Варшава, 1887). Обширный трудъ компилятивнаго характера по евр. календаросчисленію съ приложеніемъ таблицъ и объясненій къ нимъ на др.-еврейскомъ и евр.-нѣм. языкахъ; какъ сочиненіе, такъ и таблицы, изобилуютъ ошибками и неточностями.—Ср. Knesseth Hagdolah, IV, 1891 и Talpioth, I, 1895. 8.

Гинзбургъ, Саулъ Моисеевичъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Минскѣ въ 1866 г.; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета. Въ 1892 г. началъ помѣщать въ «Восходѣ» критическія замѣтки и статьи. Въ 1897 г. Г., переѣхавъ въ Петербургъ, по предложенію редактора «Восхода», сталъ вести въ этомъ журналѣ постоянные отдѣлы: «Обзоръ евр. печати» (подъ псевдон. Гакоре) и «Литературную хронику». Кромѣ обширной работы «Забытая эпоха»—о «Разсвѣтѣ» 1860 г. (1896), онъ помѣстилъ въ «Восходѣ» рядъ критическихъ статей объ И. Б. Левинзонѣ, Смоленскинѣ, Мапу, художникѣ-поэтѣ Мане, очерки по исторіи хасидизма и мн. др. Лѣтомъ 1899 г. Г. вошелъ въ составъ новой редакціи «Восхода», гдѣ оставался до 1902 г., продолжая вести тѣ-же отдѣлы въ газетѣ и журналѣ. Въ 1901 г. Г. выпустилъ (совмѣстно съ П. Марекомъ) цѣнный сборникъ собранныхъ ими «Евр. народныхъ пѣсенъ», составляющій эпоху въ изученіи еврейскаго фольклора. Въ 1903 году Г. основалъ въ Петербургѣ первую ежедневную жаргонную газету «Fraind» (см.), редакторомъ которой состоялъ до октября 1908 г. Съ 1908 г. Г. принимаетъ ближайшее участіе въ сборникахъ по исторіи евреевъ «Пережитое». Въ вышедшихъ до настоящаго времени (1910) двухъ томахъ (подъ редакціей Гинзбурга и Ю. Гессена) онъ помѣстилъ статьи «Первый евр. студентъ», «Виленскій самозванецъ» и рядъ мелкихъ замѣтокъ. Съ 1897 до 1903 г. Г. состоялъ секретаремъ Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи; принималъ участіе въ Союзѣ для достиженія полноправія евреевъ. Съ 1908 г. Г. состоитъ членомъ президіума комитета Евр. литературнаго общества, учрежденнаго при его ближайшемъ участіи, а съ 1909 г.—членомъ комитета Общества распространенія просвѣщенія между евреями. *И. Ч.* 8.

Гинилія—фамильное имя, вѣроятно, пронансальскаго происхожденія; среди представителей семьи не мало ученыхъ, напр.: 1) *Аврамъ Г.*—авторъ стихотворенія грамматическаго содержанія; рукопись въ Мюнхенѣ. Мѣсто и время жизни Г. неизвѣстны.—Ср. Steinschneid., Die hebr. Handschr. in München, 114, № 241, 2.—2) *Іосифъ бенъ-Исаакъ Г.*—врачъ и литургическій поэтъ 13 в., жилъ въ Провансѣ; авторъ 5 селихотъ и баккашотъ.—Ср. Zunz, LSP., 522. 9.

Гиннетой, גנתוי.—1) Одинъ изъ священниковъ, вернувшихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ въ Іерусалимъ (Нех., 12, 4).—2) Упоминающійся у Нех., 12, 16 «Гиннетонъ», גנתון, бывшій во времена Іоакима представителемъ священническаго рода и подписавшійся подъ договоромъ объ исполненіи завѣтовъ Торы, вѣроятно, тождественны. 1.

Гинномъ—см. Бенъ-Гинномъ.

Гинсбургъ (Ginsburg), **Христіанъ-Давидъ**—англійскій ученый и миссіонеръ, род. въ 1831 году въ Варшавѣ, въ еврейской семьѣ. Принявъ крещеніе въ 1846 г., Г. нѣкоторое время служилъ въ ливерпульскомъ отдѣленіи Лондонскаго миссіонерскаго общества, но въ 1863 г. отказался отъ миссіонерской дѣятельности и совершенно отдался литературѣ. Кромѣ изданій Пѣсни Пѣсней (1857) и Экклезіаста (1861), онъ написалъ рядъ очерковъ о караимахъ (1862), ессеяхъ (1864) и далъ на англійскомъ языкѣ полное изложеніе ученія каббалистовъ (1865). Послѣ этого Г. посвятилъ себя всецѣло Масорѣ; въ 1867 году онъ издалъ текстъ и переводъ сочиненія Иліи Левиты «Massoret ha-Massoret», а также «Введеніе въ раввинскую Библію» Якова бенъ-Хаимъ. Въ 1870 г. Г. былъ избранъ членомъ комиссіи, учрежденной для пересмотра библейскаго текста, причемъ занялся собираніемъ всѣхъ существующихъ матеріаловъ по Масорѣ; въ 1880—86 гг. имъ было выпущено 3 тома этихъ матеріаловъ. Основываясь на нихъ, онъ издалъ для «Trinitarian Bible Society» новый текстъ Библіи, вышедшій въ 1894 г. подъ заглавіемъ «The massoretico-critical text of the hebrew Bible». Изданіе онъ снабдилъ введеніемъ, образовавшимъ вмѣстѣ съ снимками рукописей еврейской Библіи особый томъ (1897). Пріемы, при помощи которыхъ Г. устанавливалъ масоретскій текстъ, подверглись критическому разбору со стороны Блау въ Jew. Quart. Rev., VIII, 343 sqq., причемъ послѣдній выступилъ убѣжденнымъ противникомъ Г.—Г. написалъ подробное изслѣдованіе надписи Меши и попутно содѣйствовалъ разоблаченію дѣятельности Шапиры (1871). Г. издалъ также переводъ Новаго завѣта на др.-евр. яз. (1885, 1886 и 1891).—Ср.: Men and women of the time, 1899; J. Dunlop, Memories of Gospel triumphs, 368. [J. E. V, 669—70 съ доп. *Г. Г.*]. 4.

Гинцбергъ, Луи—еврейскій ученый, род. въ Ковнѣ въ 1873 г., учился въ Тельшахъ и Ковнѣ подъ руководствомъ Блазера и общее образованіе получилъ во франкфуртской на М. гимназіи и берлинскомъ, страсбургскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ. Съ 1900 по 1903 г. Г. состоялъ редакторомъ раввинскаго отдѣла въ Jewish Encyclopedia, а затѣмъ занялъ каѳедру Талмуда въ нью-іоркской еврейской богословской семинаріи. Г.—авторъ «Die Haggada bei den Kirchenvätern» (т. I, Амстердамъ, 1898; т. II, Берлинъ, 1900), «Het Zionisme» (Амстердамъ, 1899) и др. [J. E. V, 671]. 9.

Гинцбургъ (Günzburg)—городъ въ Баваріи, въ Швабскомъ округѣ. Небольшая, но цвѣтущая община существовала здѣсь въ 16 в. Въ 1566 г. евреи Г. обратились къ императору Максимиліану II съ ходатайствомъ оффиціально признать раввиномъ Исаака га-Леви, фактически состоявшаго на этомъ посту въ теченіи 30 лѣтъ: раввинъ не могъ уладить раздоры, возникшіе въ то время между членами общины, пока не былъ оффиціально утвержденъ. Въ общинѣ выдвинулся тогда вліятельный и богатый Симеонъ Гинцбургъ. Знаменитый раввинъ Соломонъ Лурія (Raschal) высказалъ въ своихъ респонсахъ удивленіе по поводу того, что въ такой набожной и ученой общинѣ, какъ Г., могли возникать распри.—Община давно уже не существуетъ, но городъ памятенъ евреямъ, какъ родина семействъ Гинцбурговъ, Гюнцовъ и Гаупцовъ.—Ср.: Kohut, Gesch. der deutschen Juden; D. Maggid, תולדות משפחות גינצבורג, 1899. [По J. E. VI, 109]. 5.

Гинцбургъ (иначе Гойнцпургъ, Гицпургъ, Гинцъ-Бургъ, Гинцбургеръ, Гинцбуригъ, Гинцбурхъ, Гиншпургъ, Гиншбурхъ, **Гинзбургъ**, Гинзбургеръ, **Гинсбергъ**, Гинцбергъ, Гинцбаргъ)—имя очень распространенной еврейской семьи въ Россіи и заграницей. Изъ множества формъ этого названія, встрѣчаемыхъ въ литературѣ, наиболѣе часто—«Гинцбургъ», а затѣмъ также «Гинзбургъ» и «Гинсбергъ». Впервые стали именоваться этимъ прозвищемъ уроженцы баварскаго города Гинцбурга не ранѣе начала 16 вѣка. Многіе, очевидно выходцы изъ ближайшаго швабскаго города Ульма, переселившіеся въ Гинцбургъ, вѣроятно, послѣ изгнанія евреевъ изъ разныхъ мѣстъ Швабіи въ 14 стол., подписывались то «Ульма-Гинцбургъ», то просто «Ульма». Доказано также, что фамильное имя «Гинцъ» (Гойнцъ)—сокращеніе названія «Гинцбургъ», такъ что семейства Гинцбургъ, Ульма и Гинцъ—родственны. Позднѣе нѣкоторыя вѣтви присоединили къ своей фамиліи прозвища «Эттингенъ» и «Клячко». Уже съ самаго начала, т.-е. съ 16 стол., прозвищемъ Гинцбургъ стали пользоваться разныя другія лица, такъ что имѣются среди Гинцбурговъ и левиты, и аарониды Въ началѣ 19 в., когда евреевъ въ Россіи обязали выбрать себѣ фамильныя прозвища, появилось въ Польшѣ, Литвѣ и Волыни множество Гинцбурговъ, не имѣющихъ ничего общаго съ баварскими выходцами. Установлена генеалогическая таблица тѣхъ Гинцбурговъ, которые ведутъ свой родъ отъ Симеона Гинцбурга съ 16 в. Одной изъ вѣтвей Г. является семья бароновъ Гинцбургъ (см.).—Ср.: Д. Маггидъ, Toldoth mischpecboth Ginzburg, 1889, XII, 1—2; D. Kaufmann, ibid., 174—175; A. Harkavy, ibidem, 187; L. Löwenstein, ibidem, 199—200; Blätter für jüd. Gesch. und Litter., I, №№ 2, 4, 6, 8, II, 4—8; B. Friedberg, Zur Geneal. d. Fam. Günzburg; Белинсонъ, Ale hadass, 1865, 3; Schlume Emune Israel, 1898; M. Berlin, Ein Wort über d. Fam. Günzburg, 1858. *ДГМ.* 8.

Гинцбургъ, Ааронъ-Меиръ [illegible]дистъ, род. въ Гроднѣ въ 1820 г., ум. въ Вильнѣ въ 1860 году. Г. избѣгалъ равв. должности и занимался коммерціей. Ему равв. литература обязана изданіемъ объясненій Иліи-гаона (ביאורי הגר"א) къ 4-му отдѣлу ритуальнаго кодекса (Кенигсбергъ, 1858), вмѣстѣ съ текстомъ по единственной весьма ветхой рукописи съ глоссами и указаніями источниковъ; въ концѣ книги въ видѣ особой брошюры прибавлены замѣтки къ סמ"ע (Sefer Meirat Enaim), ט"ז (Ture Zahab) и ש"ך (Sifte Kohen). Отъ Г. остались въ рукописи пространный комментарій къ «Choschen Mischpat», новеллы, респонсы и др.—Ср. Magid, IW., 210. 9.

Гинцбургъ, Ашеръ бенъ-Саулъ—раввинъ въ Вижунахъ (1708) и Пинскѣ (1720). Его новеллы вошли въ раввинскій компендіумъ «Imre Binah» (Брюннъ. 1763). На областномъ ваадѣ въ Амдурѣ въ 1720 г. онъ во главѣ группы раввиновъ подписалъ актъ, подтверждавшій право «хазаки» литовскимъ караимамъ на нѣкоторыя отрасли торговли.—Ср.: С. Заксъ, въ Гамелицѣ, I, № 44; Д. Маггидъ, תמ"ג, 23, 29—31, 228; Д. Гинцбургъ, ibid., 209, 212. *ДГМ.* 9.

Гинцбургъ, Беръ (1776—1811)—писатель въ Бродахъ. Онъ получилъ религіозное образованіе, и его набожные родители предпочли платить штрафы, чѣмъ посылать сына въ казенную школу. Благодаря своей любознательности и матеріальной поддержкѣ одного мецената, Г. тѣмъ не менѣе пріобрѣлъ свѣтскія знанія. Г. сотруд-

ничалъ въ «Гамеасефѣ» (1810) и въ «Бикуре гаитимъ». Въ 1810 г. онъ издалъ книгу М. X. Луццатто о стихосложеніи—«Leschon Limmudim» съ предисловіемъ, дополненіями и примѣчаніями.— Ср. Д. Маггидъ, נ"תה, 72—73, 205. *ДГМ.* 7.

Гинцбургъ (Günzburg), **Веніаминъ-Вольфъ**—врачъ и талмудистъ; жилъ въ 18 в. Не довольствуясь занятіями Талмудомъ, Г. отправился изъ Польши въ Германію и поступилъ на медицинскій факультетъ геттингенскаго у-та. Здѣсь онъ нашелъ покровителя въ лицѣ одного виднаго еврея, который взялъ его въ свой домъ. Г. остался вѣренъ традиціямъ; онъ обратился даже къ рав. авторитету Якову Эмдену съ запросомъ (1737), можно ли заниматься по субботамъ вскрытіемъ труповъ; изъ отвѣта Эмдена видно, съ какимъ уваженіемъ тотъ относился къ Г. Диссертація Г. «De medica (sic!) ex talmudicis illustrata» (Геттингенъ, 1743) показываетъ, что онъ соединялъ талмудическія познанія съ медицинскимъ образованіемъ.—Высказывается предположеніе, что Г. тожественъ съ Веніаминомъ Вольфомъ Гинцбургомъ изъ Острога, новеллы котораго находятся въ сочиненіи Іошуи Фалка «Goral Jehoschua» (Жолкіевъ, 1753).—Ср. Maggid, Zur Gesch. u. Genealogie d. Günzburge, 52—53. 5.

Гинцбургъ (Günzburg), **Герцъ**—врачъ и придворный еврей начала 17 вѣка, эмигрировавшій изъ Эттингена въ Вѣну; онъ пользовался значительной популярностью въ Вѣнѣ, и ему разрѣшено было заниматься практикой и среди христіанъ. Старшій сынъ его получилъ мѣсто городского врача въ Пинчовѣ; второй сынъ, также врачъ, Зеликъ Г., переселился въ Польшу и былъ врачемъ въ Слуцкѣ (Минской губ.); третій сынъ, Лебъ Г., продолжалъ заниматься практикой въ Вѣнѣ, подобно отцу, преимущественно среди христіанъ; однако, въ 1670 году, согласно декрету импер. Леопольда I, былъ изгнанъ изъ Вѣны въ числѣ прочихъ вѣнскихъ евреевъ. Сыновья Леба Г. были также врачами: старшій Итцигъ въ Пжемышлѣ, младшій Меиръ въ Люблинѣ въ качествѣ муниципальнаго врача. — Ср. Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 1895. 6.

Гинцбургъ, Горацій Осиповичъ (Евзелевичъ), баронъ—выдающійся общественный дѣятель и филантропъ; род. въ 1833 г. въ Звенигородкѣ (Кіевск. губ.), ум. въ 1909 г. въ Петербургѣ, погребенъ въ Парижѣ. Состоя въ 1868 — 72 гг. гессенъ-дармштадтскимъ генеральнымъ консуломъ, Г. съ потомствомъ былъ возведенъ въ 1871 г. великимъ герцогомъ въ званіе барона.—Получивъ весьма тщательное домашнее образованіе подъ руководствомъ лучшихъ учителей, между прочимъ, изучивъ еврейскій языкъ и Талмудъ у извѣстнаго гебраиста Сухоставера, Г. проникся глубокой любовью къ еврейской письменности (на него оказалъ вліяніе поэтъ Эйхенбаумъ, съ которымъ онъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ) и преданностью еврейству. Двадцати лѣтъ отъ роду Г. женился на своей двоюродной сестрѣ, Аннѣ Гесселевнѣ Розенбергъ, женщинѣ рѣдкихъ душевныхъ качествъ, имѣвшей громадное вліяніе на своего мужа и тестя Евзеля Гавріиловича Гинцбурга (см.). Еще молодымъ человѣкомъ Г. сдѣлался главнымъ помощникомъ и сотрудникомъ своего отца, какъ въ его коммерческой и финансовой дѣятельности, такъ и на общественномъ поприщѣ. Когда въ 1859 году отецъ Г. основалъ въ Петербургѣ банкирскій домъ подъ фирмой І. Е. Гинцбургъ, Горацій Г. сталъ фактически во главѣ этого предпріятія, быстро развивавшагося и вскорѣ занявшаго видное положеніе. Личныя качества Г. содѣйствовали тому, что фирма вскорѣ вошла въ сношенія съ правительственными и финансовыми кругами и завоевала исключительное положеніе въ Петербургѣ и даже въ Европѣ.—Въ началѣ 60-хъ годовъ Г. выдвинулся, какъ одинъ изъ наиболѣе отзывчивыхъ меценатовъ, покровителей науки и искусства. Домъ Гинцбурга сталъ сосредоточіемъ видныхъ элементовъ лучшаго общества Петербурга. Среди многихъ разнообразныхъ представителей искусства, науки и литературы здѣсь между прочимъ встрѣчались М. М. Стасюлевичъ, К. Д. Кавелинъ, В. Д. Спасовичъ, представители молодой тогда профессуры, незадолго до того оставившей университетъ послѣ волненій 1863 года. Близкими къ Гинцбургу были Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ, В. В. Стасовъ, А. Н. Пыпинъ. Въ тѣсныхъ отношеніяхъ онъ находился также съ Е. Н. Салтыковымъ-Щедринымъ и И. А. Гончаровымъ, съ художниками: А. П. Боголюбовымъ, И. М. Крамскимъ, придворнымъ художникомъ Зичи, равно съ такими корифеями музыки, какъ А. Г. Рубинштейнъ, К. Ю. Давыдовъ, Л. С. Ауэръ и др. Близость Г. съ А. Г. Рубинштейномъ, основателемъ первой консерваторіи въ Россіи, имѣла результатомъ, что въ консерваторіи въ теченіе ряда лѣтъ обучалось много стипендіатовъ Г. Впослѣдствіи, когда на петербургскомъ горизонтѣ появился Владиміръ Соловьевъ, онъ вскорѣ также сталъ другомъ Г. и это отношеніе сохранилъ до кончины. Ни одинъ талантъ, на который обращалъ свое вниманіе Г., не оставался безъ щедрой поддержки, если для развитія его требовалась матеріальная помощь. Чрезъ посредство В. В. Стасова Г. имѣлъ возможность распространять свою отзывчивость и на область искусства: знаменитый скульпторъ М. М. Антокольскій, благодаря Г., могъ получить академическое образованіе и развить свой колоссальный талантъ.—Не было въ Петербургѣ ни одного крупнаго культурнаго начинанія, въ которомъ Г. не принялъ бы участія, какъ своими щедрыми денежными взносами, такъ и личнымъ трудомъ. Онъ былъ однимъ изъ учредителей Археологическаго института, впослѣдствіи получившаго названіе Императорскаго, и Общества доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ, главной дѣятельницей котораго была сестра В. В. Стасова. Г. игралъ видную роль въ благотворительныхъ начинаніяхъ покойнаго принца Петра Ольденбургскаго, и когда впослѣдствіи, въ 80-хъ годахъ, сынъ его, Александръ Петровичъ Ольденбургскій, основалъ институтъ экспериментальной медицины, то однимъ изъ крупнѣйшихъ жертвователей на это дѣло былъ Г. Онъ состоялъ безсмѣннымъ членомъ совѣта ремесленнаго училища цесаревича Николая, основалъ при Биржевой больницѣ особый хирургическій баракъ, носящій его имя; при его содѣйствіи учреждено Общество дешевыхъ квартиръ въ С.-Петербургѣ и т. д. Непремѣннымъ условіемъ для своего участія въ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ дѣлахъ Г. ставилъ одно—распространеніе дѣятельности ихъ на всѣхъ безъ различія вѣроисповѣданія. Долго Г. состоялъ гласнымъ петербургской думы, и службу свою оставилъ лишь въ 1892 г., когда участіе евреевъ въ городскомъ самоуправленіи было устранено. Въ 1888 г. онъ былъ назначенъ членомъ со-

вѣта торговли и мануфактуръ и въ этой должности оставался до самой смерти. При преобразованіи въ 1890 г. с.-петербургской биржи Г. былъ избранъ членомъ совѣта фондовой биржи.

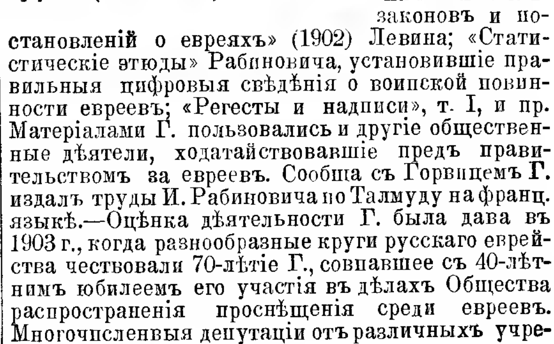
Дѣятельность Г. была отмѣчена въ высшихъ сферахъ (съ 1889 года онъ состоялъ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника; также былъ награждаемъ высшими орденами). Въ финансовой области дѣятельность Г. была обращена на учрежденіе крупныхъ кредитныхъ институтовъ. Банкирскій домъ І. Е. Гинцбургъ былъ представителемъ важнѣйшихъ финансовыхъ учрежденій въ Европѣ. Въ области промышленной вниманіе Г. было, главнымъ образомъ, направлено на дѣла золотопромышленныя: онъ былъ основателемъ цѣлаго ряда крупнѣйшихъ предпріятій этого рода (Ленскаго, Забайкальскаго, Міасскаго, Березовскаго, Алтайскаго и другихъ товариществъ). Фирма Г. пользовалась громаднымъ довѣріемъ въ самыхъ разнообразныхъ кругахъ. Въ 1892 г. подъ вліяніемъ кризиса и вслѣдствіе отказа правительства поддержать его банкирскій домъ, Гинцбургъ вынужденъ былъ пріостановить платежи, и по дѣламъ его была учреждена администрація; но вскорѣ администрація была упразднена, и всѣ долги фирмы были удовлетворены полностью; несмотря на это, банкирскія операціи фирмы болѣе не возобновлялись.

Видное общественное положеніе Г. и личныя его связи въ правительственныхъ сферахъ давали ему возможность осуществлять главную цѣль, которую онъ себѣ поставилъ—облегченіе положенія русскаго еврейства. И въ этомъ отношеніи онъ былъ продолжателемъ дѣла, начатаго его отцомъ; съ неизмѣнной въ теченіи всей жизни энергіею онъ какъ-бы несъ службу еврейству, не переставая быть его печальникомъ и представителемъ. Все вліяніе своей обаятельной личности, столь располагавшей къ себѣ людей даже наиболѣе предубѣжденныхъ, онъ употреблялъ на пользу евреевъ; онъ имъ пользовался въ правительственныхъ сферахъ, чтобы предотвращать или смягчать бѣды, надвигавшіяся на евреевъ въ видѣ правовыхъ ограниченій. Въ отвѣтственной и тяжелой роли печальника евреевъ онъ былъ молчаливо признанъ представителемъ русскихъ евреевъ какъ широкими еврейскими массами, такъ и высшей администраціей, обращавшейся къ нему за свѣдѣніями и разъясненіями, когда выдвигались вопросы еврейской жизни. Въ теченіи 40 лѣтъ онъ неустанно хлопоталъ предъ правительствомъ о смягченіи правового положенія евреевъ. Уже тогда, когда разрабатывались законы 60-хъ годовъ, нѣсколько облегчившіе старое ограничительное законодательство, Г., путемъ личнаго нравственнаго воздѣйствія на отдѣльныхъ представителей власти, содѣйствовалъ расширенію намѣченныхъ мѣропріятій и ускоренію ихъ осуществленія. Въ началѣ 70-хъ годовъ Г. приложилъ много усилій къ тому, чтобы уставъ о воинской повинности, опубликованный 1 января 1874 г., не заключалъ никакихъ спеціальныхъ постановленій о евреяхъ, и, благодаря настойчивымъ представленіямъ именно Г., встрѣченнымъ сочувственно тогдашнимъ военнымъ министромъ Милютинымъ и предсѣдателемъ комиссіи по выработкѣ устава, вел. кн. Константиномъ Николаевичемъ, этотъ важный законодательный актъ ничѣмъ не выдѣлилъ евреевъ изъ массы прочаго населенія. Въ 1881 и 1882 г. Гинцбургъ состоялъ предсѣдателемъ съѣздовъ представителей евр. общинъ, созванныхъ по его иниціативѣ и съ разрѣшенія властей въ Петербургѣ послѣ впервые разразившихся на югѣ Россіи погромовъ. Г. былъ приглашенъ «экспертомъ» въ Высшую комиссію (Паленскую; 1883—88), которая, несмотря на общую реакціонную атмосферу, отнеслась доброжелательно къ разрѣшенію евр. вопроса, что въ извѣстной степени должно быть приписано убѣдительному голосу Гинцбурга. Въ эту комиссію была внесена, по Высочайшему повелѣнію, записка Г. о необходимости смягчить «Временныя правила» 3 мая 1882 г.; Г. представилъ комиссіи также рядъ докладовъ по другимъ вопросамъ еврейской жизни. На долю Г. выпало представить комиссіи матеріалъ и соображенія по вопросу объ отбываніи евреями воинской повинности, вопросу, который, будучи уже тогда весьма острымъ, сосредоточивалъ на себѣ главныя обвиненія противъ евреевъ. Г. неопровержимыми данными доказывалъ, что, благодаря системѣ разверстки контингента и въ частности благодаря неправильному способу веденія призывныхъ списковъ, евреи несправедливо привлекаются въ большемъ количествѣ, сравнительно съ другими, къ отбыванію повинности. Послѣ закрытія комиссіи Г. непрестанно возбуждалъ ходатайства объ отмѣнѣ или смягченіи дѣйствій правилъ 3 мая 1882 г., имѣвшихъ самое пагубное вліяніе на экономическое положеніе евреевъ и совершенно преградившихъ для нихъ доступъ къ земледѣльческому труду, въ развитіи коего Г. видѣлъ залогъ экономическаго и правового улучшенія для евреевъ въ Россіи. Въ цѣломъ рядѣ комиссій, слѣдовавшихъ одна за другою и имѣвшихъ цѣлью пересмотры «Майскихъ» правилъ, онъ убѣждалъ представителей власти въ полной нецѣлесообразности и даже вредѣ правилъ. Особенную энергію прилагалъ Г. въ тѣхъ случаяхъ, когда въ правительственныхъ сферахъ возникали серьезные вопросы, касающіеся еврейскаго вѣроученія и морали. Будучи самъ глубоко проникнутъ еврейскимъ духомъ, строго придерживаясь религіозныхъ предписаній, онъ всегда старался доказать возвышенный духъ еврейской этики. При его матеріальномъ содѣйствіи издана извѣстная работа проф. Хвольсона объ обвиненіи евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, долженствовавшая положить конецъ повторявшимся въ Россіи случаямъ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей. Будучи ортодоксально настроенъ, Гинцбургъ, однако, былъ глубоко убѣжденъ въ необходимости широкаго просвѣщенія евреевъ и постоянно отстаивалъ ее предъ правительствомъ. Когда въ 1886 г. стала вводиться для евреевъ процентная норма въ учебныхъ заведеніяхъ, Г. всемѣрно старался ослабить ея дѣйствіе.—Правовая защита евреевъ не только въ широкомъ смыслѣ, но и въ смыслѣ отстаиванія правъ отдѣльныхъ группъ, находили въ Г. горячее сочувствіе и матеріальную поддержку. Конечно, далеко не всѣ выступленія Гинцбурга увѣнчались успѣхомъ, какъ напр., его многократныя хлопоты объ отмѣнѣ «Временныхъ правилъ». Однако, несомнѣнно, что, не прояви Г. своей кипучей дѣятельности, осуществились бы многія попытки, предпринимавшіяся въ 90-хъ годахъ къ дальнѣйшему умаленію правъ евреевъ, и ихъ мартирологъ обогатился бы новыми мрачными страницами. — Съ заботой о внѣшнемъ благополучіи тѣсно связывалось и

внимательное отношеніе къ духовнымъ и матеріальнымъ интересамъ евр. народа. Въ 1863 г. Г. принималъ живѣйшее участіе въ учрежденіи Общества для распространенія просвѣщенія, въ которомъ онъ состоялъ сперва членомъ комитета, а послѣ смерти своего отца (1878) до конца жизни предсѣдателемъ. Здѣсь онъ удѣлялъ особое вниманіе начальному образованію; онъ также склонялся въ пользу тѣхъ мѣръ, которыя должны были способствовать укрѣпленію въ молодежи приверженности къ еврейству. Въ 1882 г. онъ вмѣстѣ съ С. С. Поляковымъ учредилъ временный комитетъ для образованія фонда для развитія земледѣльческаго и ремесленнаго труда евреевъ. Съ 1893 года, по просьбѣ бар. Гирша, Г. сталъ во главѣ центральнаго комитета Еврейскаго колонизац. общества; отнюдь не будучи сторонникомъ эмиграціи, онъ не считалъ себя въ правѣ отказаться въ тѣ тревожные годы отъ руководительства столь важнымъ общественнымъ предпріятіемъ. Позже онъ повліялъ на то, чтобы часть средствъ фонда, оставленнаго Гиршемъ, была употреблена на распространеніе ремесленнаго и земледѣльческаго труда въ Россіи, въ связи съ чѣмъ возникли различныя соотвѣтствующія учрежденія. Г., между прочимъ, съ большимъ трудомъ добился разрѣшенія устроить въ Бессарабіи въ его собственномъ имѣніи новую евр. колонію (вопреки «Времен. правиламъ» 1882 г.), но внѣшнія обстоятельства помѣшали осуществленію ея.—Г. состоялъ предсѣдателемъ хозяйственнаго управленія с.-петербургской синагоги, сосредоточившей все общинное управленіе еврейскаго общества въ столицѣ. Самое учрежденіе управленія общинъ и разрѣшеніе построить въ столицѣ синагогу обязано Г., который также содѣйствовалъ постройкѣ синагоги обильными средствами. По иниціативѣ его жены, Анны Гесселевны, въ столицѣ устроенъ былъ сиротскій домъ; на средства Г. содержалось еврейское училище, руководимое Л. Берманомъ, а впослѣдствіи Г. пожертвовалъ значительныя средства, которыя вмѣстѣ съ пожертвованіями другихъ лицъ, въ особенности И. А. Вавельберга, дали возможность выстроить большое зданіе училищъ Общества распространенія просвѣщенія. При скудости средствъ общины Г. широко приходилъ на помощь во всѣхъ случаяхъ, когда требовались затраты. Благотворительность Г. была огромна; онъ охотно оказывалъ поддержку всюду, при всякомъ случаѣ. Ежегодные почти пожары въ городахъ и мѣстечкахъ Западныхъ губерній, періодическіе неурожаи въ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ всегда вызывали щедрую помощь Гинцбурга. Особенной интенсивности достигла его дѣятельность, когда октябрьскіе погромы 1905 г. разорили тысячи семействъ. Онъ образовалъ комитетъ, который въ теченіи короткаго времени собралъ и раздалъ нуждающимся значительныя денежныя суммы. — По иниціативѣ и на средства Г. изданы такія цѣнныя сочиненія, преслѣдовавшія между прочимъ и цѣль защиты правъ евреевъ, какъ «Полный хронологическ. сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ» (1874) Леванды; «Сводъ узаконеній о евреяхъ» (1885) и «Сборникъ ограничительныхъ законовъ и по-



Баронъ Г. О. Гинцбургъ (1833—1909).



становленій о евреяхъ» (1902) Левина; «Статистическіе этюды» Рабиновича, установившіе правильныя цифровыя свѣдѣнія о воинской повинности евреевъ; «Регесты и надписи», т. I, и пр. Матеріалами Г. пользовались и другіе общественные дѣятели, ходатайствовавшіе предъ правительствомъ за евреевъ. Сообща съ Горвицемъ Г. издалъ труды И. Рабиновича по Талмуду на франц. языкѣ.—Оцѣнка дѣятельности Г. была дана въ 1903 г., когда разнообразные круги русскаго еврейства чествовали 70-лѣтіе Г., совпавшее съ 40-лѣтнимъ юбилеемъ его участія въ дѣлахъ Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ. Многочисленныя депутаціи отъ различныхъ учре-

жденій, еврейскихъ и общихъ, въ цѣломъ рядѣ адресовъ дали всестороннюю оцѣнку колоссальной работы Г. на пользу евреевъ, а также на просвѣтительномъ и благотворительномъ поприщахъ (въ день юбилея Г. былъ награжденъ орденомъ св. Анны первой степени). Въ ознаменованіе юбилея Г. была открыта подписка для собранія фонда его имени, имѣющаго назначеніемъ созданіе учебнаго заведенія для подготовки еврейскихъ народныхъ учителей. Подписка дала капиталъ свыше ста тысячъ рублей.— Церемонія перевезенія въ Петербургѣ праха Г. на вокзалъ (до Парижа останки сопровождала депутація), въ которой приняли участіе депутаціи отъ многихъ городовъ и учрежденій, состоялась при чрезвычайно торжественной обстановкѣ.— Ср.: Нед. Хрон. Восхода, 1892, №№ 16 и 17; Восходъ, 1903, № 5; Г. Сліозбергъ, Баронъ Г. О. Гинцбургъ и правовое положеніе евреевъ въ сборн. Пережитое, томъ II; газ. Рѣчь, 1909, 18 февр. (некрологъ).

Г. Сліозбергъ и Ю. Гессенъ. 8.

Гинцбургъ, Давидъ Гораціевичъ, баронъ — оріенталистъ, писатель и общественный дѣятель, род. въ 1857 году въ Каменецъ-Подольскѣ. Получивъ домашнее образованіе и основательно изучивъ восточные языки подъ руководствомъ такихъ ученыхъ, какъ Адольфъ Нейбауэръ, Сеніоръ Заксъ и Гиршъ Рабиновичъ, Гинцбургъ 20-ти лѣтъ отъ роду былъ удостоенъ степени кандидата петербургскаго университета, успѣвъ прослушать курсы оріенталистовъ Ст. Гюара въ Парижѣ и барона В. Розена въ Петербургѣ; позже (1879—80) онъ изучалъ арабскую поэзію подъ руководствомъ Альвардта въ Грейфсвальде. Результатомъ этихъ занятій были изданіе «Tarschisch» Моисея ибнъ-Эзры (выпущено обществомъ Mekize Nirdamim) и подготовка комментированнаго арабскаго перевода того-же произведенія. Кромѣ того, Гинцбургъ издалъ «Ibn-Guzman» и напечаталъ статьи различнаго содержанія въ Запискахъ Вост. Отдѣл. Императ. Археологич. общества (1893), Трудахъ Неофилологическаго общества 1892), Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ. (о первой еврейской школѣ въ Сибири) и др.— Будучи страстнымъ поклонникомъ еврейскаго искусства, Г. издалъ въ сотрудничествѣ съ В. В. Стасовымъ капитальный трудъ «L'ornement hébreu» (Берлинъ, 1903), гдѣ приводятся образцы евр. орнаментовъ, извлеченные изъ разныхъ сирійскихъ, іеменскихъ и африканскихъ евр. рукописей. Литературно-ученая дѣятельность Г. вообще весьма значительна: ему принадлежатъ каталогъ и описаніе рукописей института восточныхъ языковъ при мин. иностр. дѣлъ и рядъ статей въ Revue des Etudes Juives, Revue Critique, Вопр. Философіи и Психологіи (Очеркъ исторіи каббалы), Восходѣ, Hameliz, Hebr. Bibliographie, Hajom, Hakedem и др. періодическихъ изданіяхъ, а также въ юбилейныхъ сборникахъ въ честь Цунца, Штейншнейдера, Хвольсона, Гаркави, бар. Розена и др. Здѣсь умѣстно упомянуть и о библіотекѣ Г., одной изъ значительнѣйшихъ въ Европѣ (см. Библіотеки), содержащей рядъ рѣдчайшихъ книгъ и цѣнныхъ рукописей. Среди рукописнаго отдѣла особенно важны: махзоры (испанск., итальянск., прованс., африканск.); «диваны» крупнѣйшихъ поэтовъ испанской эпохи; цѣнныя рукописи іеменскаго происхожденія по разнообразнѣйшимъ отраслямъ науки; части древняго экземпл. Талмуда, спасеннаго изъ огня во время аутодафе; Іерушалми съ толкованіями С. Сирильо каббалистическаго и философскаго содержанія, между прочимъ, принадлежащія Исааку Абрабанелю; древне-библ. рукописи съ Таргумомъ и арабск. переводомъ и мн. др. Изъ печатныхъ книгъ библіотеки останавливаютъ на себѣ вниманіе рѣдчайшіе инкунабулы и книги на пергаментѣ: Библія Бомберга, часть венеціанскаго Талмуда 1522 г., старинныя полиглотты, между прочимъ Комплютензійская, «Семагъ» съ помѣтками Рамо и др. Эта любовно собранная библіотека служитъ олицетвореніемъ глубокой преданности Гинцбурга еврейской литературѣ.— Какъ общественный дѣятель, Г. является предсѣдательствующимъ с.-петербургской евр. общины, состоитъ членомъ Комитетовъ Общества для распростр. просвѣщенія между евреями и Общества распространенія земледѣльческаго труда среди русскихъ евреевъ, предсѣдателемъ центральнаго комитета Евр. колонизаціоннаго общества, учредителемъ Общества востоковѣдѣнія, предсѣдателемъ об—а Ховеве Сефатъ Эберъ, членомъ Ученаго Комит. Мин. Нар. Просв., пожизненнымъ членомъ Имп. Русск. Археолог. Общества и парижскаго Société Asiatique; онъ-же одинъ изъ учредителей Société des études juives въ Парижѣ.—При ближайшемъ участіи Гинцбурга возникло Общество для научныхъ еврейскихъ изданій, членомъ комитета котораго онъ состоитъ. Г. является однимъ изъ общихъ редакторовъ настоящей Евр. Энциклопедіи, идея объ изданіи которой нашла въ немъ горячее и дѣятельнѣйшее сочувствіе; онъ первый поддержалъ эту мысль, и его содѣйствію Энциклопедія въ значительной мѣрѣ обязана своимъ осуществленіемъ. Ему-же обязаны своимъ возникновеніемъ Курсы востоковѣдѣнія въ С.-Петербургѣ, гдѣ Г. состоитъ не только ректоромъ, но и читаетъ рядъ курсовъ (по талмудической, раввинской, арабской литературамъ, семитическому языковѣдѣнію и средневѣковой религіозной философіи).—Въ теченіи многихъ лѣтъ Г. является неустаннымъ защитникомъ еврейскихъ интересовъ, слѣдуя въ этомъ отношеніи примѣру своихъ отца и дѣда. Не только широкія общественныя нужды, но и горести отдѣльныхъ евреевъ, страдающихъ отъ безправія, находятъ въ немъ теплый откликъ, и, благодаря своему вліянію въ правительственныхъ сферахъ, Гинцбургу многократно удавалось возстанавливать правонарушенія въ отношеніи какъ цѣлыхъ группъ, такъ и частныхъ лицъ. Преданность Г. еврейской традиціи создала ему почетное имя и въ ортодоксальныхъ кругахъ. Вопросы внутренне-религіознаго быта и просвѣщенія евреевъ глубоко волнуютъ Г., съ исключительной готовностью идущаго навстрѣчу духовнымъ нуждамъ общинъ. Всякое культурное общественное начинаніе находитъ въ немъ поддержку, нравственную и матеріальную; такъ, напр., онъ—основатель О-ва пособія бѣдн. евр. г. С.-Петербурга и О-ва «Маахолъ кошеръ» для евр. учащагося юношества, попечитель евр. сиротск. дома въ Петербургѣ, Минской земледѣльческой фермы, Новополтавской сельско-хозяйств. школы для евреевъ-колонистовъ. Въ 1910 г. Г. назначенъ предсѣдателемъ перваго «Съѣзда евреевъ по вопросамъ ихъ религіознаго быта».

Г. Генкель. 8.

Гинцбургъ, Евзель Гавріиловичъ, баронъ—финансистъ и общественный дѣятель, род. въ Витебскѣ въ 1812 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 году. Получивъ традиціонное еврейское воспитаніе,

Г. 16-ти лѣтъ женился. Состоя кассиромъ въ дѣлахъ одного крупнаго помѣщика, имѣвшаго отношеніе къ откупамъ, Г. вскорѣ сталъ самостоятельно вести дѣла по откупамъ и къ началу 40-хъ годовъ былъ уже виднымъ откупщикомъ. По условіямъ его дѣятельности ему приходилось нерѣдко бывать въ Петербургѣ, гдѣ у него уже установились прочныя связи въ высшихъ столичныхъ сферахъ, въ особенности финансовыхъ. Судьба его единовѣрцевъ уже тогда его интересовала, и каждое его пребываніе въ Петербургѣ сопровождалось какими-нибудь ходатайствами относительно правъ евреевъ. Послѣ Крымской войны, начиная съ 1858 г., онъ выступаетъ съ настойчивыми ходатайствами о предоставленіи евреямъ-купцамъ права постояннаго жительства внѣ черты осѣдлости. Въ 1859 г. имъ былъ основанъ въ Петербургѣ банкирскій домъ подъ фирмой І. Е. Гинцбургъ, который весьма скоро сталъ однимъ изъ главнѣйшихъ банкирскихъ учрежденій въ Петербургѣ, занявъ мѣсто банкирскаго дома барона Штиглица. Семья Г. проживала въ Парижѣ, но самъ онъ со своимъ сыномъ Гораціемъ (см.) часто бывалъ въ Петербургѣ, и къ тому времени ходатайства его за евреевъ стали уже обычными: онъ сдѣлался какъ бы оффиціальнымъ предстателемъ за евреевъ въ столицѣ. Благодаря его усиленнымъ хлопотамъ, законопроектъ о предоставленіи купцамъ права повсемѣстнаго жительства получилъ осуществленіе въ законѣ 15 марта 1859 г. о правѣ евреевъ-купцовъ переходить въ купечество внутреннихъ губерній послѣ пятилѣтняго состоянія въ купечествѣ въ первой гильдіи въ чертѣ осѣдлости. Съ 1862 года Г. представляетъ цѣлый рядъ докладныхъ записокъ, доказывая необходимость развитія просвѣщенія среди евреевъ, предоставленія правъ лицамъ, окончившимъ среднія учебныя заведенія, а также ремесленникамъ. По поводу одной изъ его записокъ, поданной въ 1862 г. о насажденіи земледѣльческаго труда среди евреевъ, началась обширная переписка министра внутреннихъ дѣлъ съ генер.-губернаторами, и послѣдствіемъ ея явился законъ 1865 г. о правахъ евреевъ-ремесленниковъ на проживаніе внѣ черты осѣдлости, а затѣмъ и законъ 1867 г., предоставившій право на повсемѣстную приписку и жительство нижнимъ чинамъ, отбывшимъ воинскую службу по дѣйствовавшему тогда рекрутскому уставу. Въ началѣ 70-хъ годовъ, когда было приступлено къ выработкѣ предположеній о введеніи общей воинской повинности, Г. совмѣстно съ сыномъ Гораціемъ проявилъ особенно энергичную работу, результатомъ коей явилось уравненіе евреевъ въ отношеніи воинской повинности съ остальнымъ населеніемъ. По иниціативѣ Г. послѣдовало Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ о разрѣшеніи еврейскому петербургскому обществу имѣть въ Петербургѣ синагогу и учрежденія хозяйственнаго управленія этой синагоги, какъ представителя евр. общества въ Петербургѣ. Болѣзнь, однако, все чаще задерживала Гинцбурга въ Парижѣ, откуда онъ выѣзжалъ уже рѣдко, но и находясь въ Парижѣ, онъ управлялъ своими обширными дѣлами въ Россіи и направлялъ дѣятельность Горація Г. на общественномъ поприщѣ. Глубоко преданный идеѣ распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи, онъ въ 1863 г. учредилъ Общество распространенія просвѣщенія среди евреевъ, что стоило громадныхъ усилій; дѣятельность этого общества развивалась почти исключительно на средства Г. Работа Г. о развитіи среди евреевъ земледѣльческаго труда выразилась, между прочимъ, въ установленіи имъ преміи лучшимъ евреямъ-земледѣльцамъ, для чего имъ внесенъ въ 1856 г. въ распоряженіе м-ва госуд. имущ. капиталъ (ср. 2 П. С. З., № 30672). Къ 1857 г. имъ учреждена стипендія для евреевъ, обучающихся въ импер. медико-хирургической академіи (Выс. повел. 30 мая 1857 г.). Одинъ изъ лучшихъ финансистовъ въ Петербургѣ, Г. проявилъ особенную дѣятельность по развитію кредитныхъ учрежденій въ Россіи: онъ былъ однимъ изъ учредителей перваго частнаго банка въ Россіи, а именно Частнаго коммерческаго банка въ Кіевѣ. За этимъ послѣдовало учрежденіе Учетнаго банка въ Одессѣ, а позже—Учетно-ссуднаго банка въ Петербургѣ.—Черезъ банкирскій домъ І. Е. Гинцбургъ, руководимый Е. Г., устанавливались прочныя связи между финансовыми учрежденіями Западной Европы и Россіи. Не принимая непосредственнаго участія въ желѣзнодорожномъ строительствѣ, банкирскій домъ Гинцбурга финансировалъ желѣзнодорожныя предпріятія и сдѣлался главнымъ банковымъ учрежденіемъ для всѣхъ строющихся и готовыхъ желѣзныхъ дорогъ. На почвѣ дѣловой и финансовой установились связи между Е. Гинцбургомъ и служившимъ въ русской арміи принцемъ Александромъ Гессенскимъ, братомъ императрицы Маріи Александровны. Сношенія съ великогерцогскимъ Гессенскимъ домомъ не прекратились до послѣдняго времени. Въ 1872 г., послѣ того, какъ, за объединеніемъ Германіи, упразднена была должность Гессенскаго консула, которую занималъ въ Петербургѣ Горацій Г., великій герцогъ Гессенскій даровалъ сначала его сыну Горацію, а затѣмъ и отцу его, Евзелю, баронскій титулъ, каковымъ титуломъ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 1874 г., ему разрѣшено пользоваться въ Россіи потомственно. Громадное состояніе, оставшееся послѣ него, и фирма І. Е. Гинцбургъ перешли къ тремъ сыновьямъ его—Горацію, Урію и Соломону. Въ его завѣщаніи пользованіе наслѣдственными правами, обусловлено для наслѣдниковъ сохраненіемъ россійскаго подданства, а также вѣры своихъ предковъ. На благотворительныя дѣла были завѣщаны доходы съ большихъ имѣній въ Таврической губерніи.

Г. Сліозбергъ. 8.

Гинцбургъ, Илья Яковлевичъ—скульпторъ; род. въ Вильнѣ въ 1860 г.; рано потерявъ отца (извѣстнаго талмудиста-писателя), воспитывался матерью, братьями и дѣдомъ, извѣстнымъ благотворителемъ Гиршемъ Лапидусомъ; 11 лѣтъ отъ роду Г. былъ привезенъ изъ Вильны въ Петербургъ Антокольскимъ, который обратилъ вниманіе на его талантъ и рѣшилъ самъ обучать его скульптурѣ. Въ Петербургѣ, живя въ средѣ художниковъ Савицкаго, Крамского, Рѣпина и др., Г. встрѣчался съ Пыпинымъ и Стасовымъ, впослѣдствіи принимавшимъ близкое участіе въ его судьбѣ. Въ 1878 г. Г., по окончаніи реальнаго училища въ Петербургѣ, поступилъ въ Академію художествъ. Получивъ двѣ серебряныя и затѣмъ золотую медали за програму «Плачъ Іереміи», Г. въ 1886 г. окончилъ академію со званіемъ класснаго художника 1-ой степ. и на средства бар. Г. О. Гинцбурга уѣхалъ на годъ заграницу для усовершенствованія. Вернувшись въ Петербургъ, Г. съ тѣхъ поръ постоянно работаетъ въ своей мастерской въ академіи.—Какъ художникъ, Г. обладаетъ большимъ и разнообразнымъ талантомъ

и является однимъ изъ лучшихъ скульпторовъ въ Россіи. Его многочисленныя произведенія могутъ быть раздѣлены на три категоріи: 1) жанръ: сцены и группы изъ дѣтской жизни (35 работъ), 2) галлерея статуэтокъ-портретовъ современныхъ ученыхъ, литераторовъ, художниковъ и др. (40 работъ), 3) нѣсколько скульптуръ на отвлеченныя темы, бюсты и памятники. Къ первой категоріи относятся: раскрашенная самимъ Г. головка мальчика въ натуральную величину въ мѣховой шапкѣ, святая съ ребенка академическаго сторожа «Леньки». Маленькій мальчикъ, наклонивъ голову, съ опаской вглядывается въ окружающихъ (см. иллюстрацію); группы матерей съ дѣтьми: «Волкъ идетъ»,—крошечный мальчикъ, вывернувъ рубашку, пугаетъ свою мать, а та притворяется испуганной, группа, полная жизни и радости; «Заноза» — мать, наклонившись, вынимаетъ у мальчика изъ пальца занозу, а тотъ держитъ напряженно обѣ руки съ растопыренными пальцами, словно въ каждомъ изъ нихъ заноза (бронза); эта-же тема повторяется въ одной изъ позднѣйшихъ работъ Г.: мальчикъ-подростокъ, пересиливъ боль, самъ выжимаетъ кровь изъ оцарапанной руки; въ «Сказкѣ» мать, мечтательно склонившись къ дѣвочкѣ, разсказываетъ сказку, а та, сидя въ одной рубашкѣ, вся превратилась въ слухъ (музей Акад. худ.); въ «Качеляхъ» качаются на доскѣ деревенскія дѣти—дѣвочка повисла, словно копна, группа полная оживленія; въ «Банѣ» два шалуна обливаютъ другъ друга водою (бронза), одинъ, спрятавшись за стѣнкой съ шайкой въ рукѣ, поджидаетъ другого. Изъ отдѣльныхъ фигуръ дѣтей выдѣляются: «Дѣвочка, несущая по ступенькамъ полную чашку»; «Мальчикъ въ рубашкѣ, нацѣпляющій на грудь бумажную звѣзду» (будущій бюрократъ); «Мальчикъ за урокомъ»; «Мальчикъ предъ купаньемъ» (бронза—находится въ музеѣ Александра III въ Петербургѣ; см. иллюстрацію); «Мальчикъ-скульпторъ, показывающій свою первую работу»; «Мальчикъ, играющій на струнѣ» (бронза; находится въ Музеѣ Александра III—см. иллюстрацію).—Далѣе группы: «Дѣти послѣ купанья»; «Докторъ, выслушивающій больного ребенка» (см. иллюстрацію); «Школьники: «Наказанный (въ углу)» и «Подсказываетъ», пользующіеся большимъ успѣхомъ въ публикѣ (см. иллюстрацію). Въ галлерею статуэтокъ-портретовъ вошли слѣдующія главныя работы: Толстой, вещь, пріобрѣвшая громадную популярность, Рубинштейнъ у этажерки съ нотами, Чайковскій за работой, Римскій-Корсаковъ въ очень характерной позѣ (крутящій бороду), Направникъ, Рѣпинъ, Верещагинъ съ палитрою предъ картиной (Третьяковская галлерея), Шишкинъ, Пастернакъ, Менделѣевъ въ креслѣ, окруженный книгами, Кондаковъ, гр. И. И. Толстой, баронъ Г. О. Гинцбургъ, Антокольскій, депутаты Родичевъ, Муромцевъ и Милюковъ, Шаляпинъ, бывшій священникъ Григорій Петровъ и многіе другіе.—Изъ большихъ скульптуръ Гинцбурга особенно выдѣляются по силѣ и выразительности бюсты Антокольскаго и Стасова.—Стоящая во весь ростъ богатырская фигура Стасова на барельефѣ его надгробнаго памятника (въ Александро-Невской лаврѣ) и голова умирающаго Антокольскаго на надгробномъ памятникѣ въ древне-еврейскомъ стилѣ, поставленномъ въ 1909 г. на петербургскомъ еврейскомъ кладбищѣ, являются образцовыми произведеніями этого рода скульптуры.

Г.—реалистъ. Его взоры направлены на землю. Онъ смотритъ на міръ здраво простыми, наивными глазами. Потому-то Г. такъ любитъ дѣтей—между душой художника и близкимъ къ природѣ наивнымъ дѣтскимъ міромъ есть много общаго. Всякое рѣзкое отклоненіе отъ природы, одно подражаніе античнымъ грекамъ, тревожитъ въ немъ художественное чувство правды. Вѣчный идеалистъ Донъ-Кихотъ изображенъ имъ въ жалкомъ видѣ; Г. взялъ изъ безсмертной поэмы Сервантеса одинъ изъ самыхъ траги-комичныхъ моментовъ—Донъ-Кихотъ на деревянной лошадкѣ, съ завязанными глазами и шпагой въ рукѣ, несется ввысь воевать съ неправдой, а Санчо-Панса, также съ повязкой на глазахъ, цѣпляется за Донъ-Кихота и все-таки падаетъ съ его коня. Однако, при всемъ своемъ реализмѣ, многія произведенія Г. заключаютъ въ себѣ истинно-художественныя идеи; напр., всѣ группы матерей съ дѣтьми олицетворяютъ *материнскую любовь*, статуэтка Стасова — олицетвореніе мужественнаго идейнаго *борца;* «Голова Антокольскаго на смертномъ одрѣ»—одухотворенное лицо *мученика* (одна изъ лучшихъ работъ Г.) и т. д.—Г. соединяетъ въ себѣ силу и мягкость исполненія. Онъ не гонится за эффектами, а стремится всегда къ правдѣ и простотѣ.

Г. занимается также литературой и писалъ въ «Новостяхъ», «Русскомъ Словѣ», «Сынѣ Отечества» и мног. др. разсказы и критическія статьи. Его автобіографія напечатана въ «Мірѣ Божіемъ» (1880). Въ 1908 г. вышла книга воспоминаній Г., подъ общимъ заглавіемъ «Изъ моей жизни». Помимо автобіографическаго интереса она имѣетъ значеніе, какъ страница изъ исторіи евреевъ въ Россіи во второй половинѣ 19 вѣка. Г. описываетъ со свойственной ему наивной простотой, какъ онъ ребенкомъ, пріѣхавъ съ Антокольскимъ въ Петербургъ, былъ окруженъ на улицѣ (Вознесенскомъ проспектѣ) толпой уличныхъ мальчишекъ, которые дразнили его «жидомъ», какъ въ школѣ его преслѣдовали ученики и глумились надъ нимъ учителя за его еврейство; очень живо описываетъ сцену выдачи ему паспорта въ Гроднѣ, гдѣ приставъ въ участкѣ опредѣлялъ его возрастъ по наружному виду, какъ еврея, и т. д. Въ разсказѣ «Какъ и чему меня учили» дана правдивая критика средней школы, а въ концѣ воспоминаній «Какъ я сдѣлался скульпторомъ»—критика художественнаго преподаванія въ Академіи. Интересны воспоминанія: «Мои маленькіе натурщики», «Какъ я работалъ въ Ясной Полянѣ», «Стасовъ у Толстого», «Наканунѣ»; въ «Комната № 9» звучитъ грустная нота объ одиночествѣ; въ разсказахъ «Концертъ» и «Обѣдъ» художникъ-ребенокъ чувствуетъ себя чужимъ и одинокимъ въ хоромахъ аристократовъ. Въ воспоминаніяхъ Г., какъ и въ его скульптурѣ, видна тонкая психологія искренней и правдивой души.—Г. состоитъ предсѣдателемъ секціи искусствъ при Обществѣ народныхъ университетовъ, членомъ комитета Общества музея Толстого и Петербургск. литерат. общества. На всемірныхъ выставкахъ Г. получилъ золотыя медали въ Парижѣ и Санъ-Луи и серебряныя въ Бельгіи и др. странахъ. Работы его—въ разныхъ музеяхъ Россіи и заграницей.—Ср.: Булгаковъ, Наши художники, т. I.; Ost und West, 1904, мартъ; Стасовъ, Сочиненія.

Арк. Прессъ. 8.

Гинцбургъ, Іосифъ бенъ-Мордехай—талмудистъ 17 в., сынъ брестскаго раввина, авторъ «Leket Joseph» (Прага, 1689), сборника разъясненій

талмудическихъ темъ въ алфавитномъ порядкѣ съ прибавленіемъ изслѣдованій Г.; произведеніе выдержало нѣсколько изданій, одно изъ которыхъ (вѣроятно, Амстердамъ, 1716) значительно дополнено указаніями по методологіи Талмуда.—Ср.: Ir Tehillah, 162; Benjacob. 270. 3.

Гинцбургъ, Іегуда Лебъ бенъ-Симонъ—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Корисовѣ, ум. въ 1727 г.; авторъ «Amude Olam» (Амстердамъ, 1713), новеллъ къ Пятикнижію.—Ср. Eisenstadt-Winer, Daat Kedoschim, 201. 9.

Гинцбургъ, Мордехай бенъ-Веніаминъ Вольфъ—талмудистъ, умеръ въ 1688 году въ Брестѣ, гдѣ состоялъ раввиномъ до 1685 г. Г. авторъ «Likute Dinim we-Schaaloth u-Teschuboth», респонсовъ по ритуальнымъ вопросамъ; находится въ рукописи въ коллекціи Оппенгеймера (№ 446).—Ср. Ir. Tehillah, 27, 56, 58. 9.

Гинцбургъ, Мордехай Ааронъ—выдающійся еврейскій писатель, род. въ 1795 г. въ Салантѣ (Ков. губ.), ум. въ Вильнѣ въ 1846 г. Отецъ его, Іегуда Ошеръ (1765—1823), одинъ изъ первыхъ



по времени «маскилимъ» въ Россіи, не чуждъ былъ литературы. Хранившіяся у сына отцовскія рукописи на др.-еврейскомъ языкѣ, касавшіяся грамматики, алгебры и др., были уничтожены во время большого пожара въ Полангенѣ въ 1831 г.; изъ всѣхъ его произведеній напечатаны только десять писемъ (въ Debir, ч. II). Подробныя свѣдѣнія о дѣтствѣ и юношескихъ годахъ М. А. Гинцбурга имѣются въ его незаконченной автобіографіи «Abieser», весьма цѣнной въ смыслѣ историко-бытового матеріала. Воспитаніе его шло путемъ обычнымъ у евреевъ Литвы и Польши начала 19 в., съ тѣмъ только различіемъ, что отецъ его удѣлялъ много заботъ основательному изученію сыномъ др.-еврейскаго языка и Библіи. Четырехъ лѣтъ Г. былъ отданъ въ хедеръ, семи лѣтъ уже посаженъ за Талмудъ, затѣмъ сталъ изучать равв. письменность. Случайно попавшія въ руки 13-лѣтняго мальчика книги историческаго содержанія на древне-еврейскомъ яз. (Zemach David, Scheerith Israel и др.) пробудили въ немъ интересъ къ исторіи; онѣ же вскорѣ вызвали его первыя пробы пера въ обычномъ тогда выспреннемъ стилѣ, которыя не встрѣтили одобренія со стороны отца Г., указывавшаго на необходимость простоты и естественности изложенія. Изъ другихъ произведеній свѣтскаго характера, съ которыми Г. имѣлъ случай ознакомиться въ юношескіе годы, онъ въ автобіографіи упоминаетъ о «Sefer ha-Berith» и евр. переводѣ «Федона» Мендельсона.—Подчиняясь обычаямъ того времени, отецъ Г. женилъ сына, когда тому едва минуло 15 лѣтъ. Г. переселился въ Шавли, въ домъ тестя. Преждевременный бракъ тщедушнаго мальчика съ далеко опередившею его по своему физическому развитію дѣвушкою явился началомъ мучительной драмы, о которой Гинцбургъ съ безпощаднымъ реализмомъ повѣствуетъ въ «Abieser», первый энергично выступивъ противъ этого вѣкового еврейскаго обычая. Г. продолжалъ талмудическія занятія, одно время увлекаясь и каббалою. Ознакомленіе съ произведеніями мендельсоновской школы укрѣпило въ немъ интересъ къ литературѣ. Значительное вліяніе на интеллектуальное развитіе оказалъ старикъ-врачъ, съ которымъ Г. сблизился въ Шавляхъ. Г. основательно изучилъ нѣмецкій языкъ, много читалъ и стремился пополнить свое образованіе. Въ 1816 г. забота о содержаніи семьи вынудила его переселиться въ Полангенъ, гдѣ онъ работалъ частью въ качествѣ меламеда, частью какъ переводчикъ на нѣмецкій языкъ разныхъ документовъ, представляемыхъ въ судъ. Это, однако, не могло обезпечить ему хотя бы скудное пропитаніе. Начались годы скитаній въ поискахъ хлѣба: Г. побывалъ въ Вѣнѣ, Мемелѣ, Либавѣ и т. д.; онъ вынужденъ былъ заниматься меламедствомъ, давалъ уроки нѣмецкаго языка, одно время даже содержалъ трактиръ.—Къ 20-мъ годамъ относится начало его литературной дѣятельности. Въ 1823 г. появилось (въ Вильнѣ) его «Gelot Erez he-Chadascha»—исторія открытія Америки, по Кампе. Изданіе этой книги связано было съ разорительными для автора расходами: при отсутствіи въ то время въ Вильнѣ евр. типографіи, ему пришлось купить для себя евр. шрифтъ и, по отпечатаніи книги, продать его за безцѣнокъ. Въ 1829 году, послѣ ряда тщетныхъ попытокъ устроиться гдѣ-либо въ Курляндіи, Г. окончательно поселился въ Вильнѣ; на первыхъ порахъ онъ давалъ здѣсь частные уроки, а впослѣдствіи сообща съ С. Залкиндомъ открылъ училище. Вмѣстѣ съ тѣмъ расширилась его литературная дѣятельность. Въ 1835 г. онъ выпустилъ «Toldoth Bnei ha-Adam»—переводъ части всеобщей исторіи Пэлитца, «Kiriath Sefer», собраніе писемъ (часть которыхъ принадлежитъ перу А. Закгейма), въ 1837 году—евр. переводъ посланія Филова Александрійскаго къ Каю Калигулѣ, въ 1839 г.—«Itothei Russia» (исторія Россіи), въ 1842 г.—«Hazarfatim be-Russia» (исторія похода Наполеона въ Россію). Нѣкоторыя изъ этихъ произведеній нашли довольно значительный сбытъ, и тогда матеріальное положеніе ихъ автора улучшилось.—Литературныя заслуги Г. снискали ему въ Вильнѣ многочисленныхъ поклонниковъ и друзей; онъ сталъ однимъ изъ вліятельнѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ членовъ мѣстнаго кружка интеллигентовъ. Въ 1844 году имъ выпущенъ въ свѣтъ «Debir», сборникъ писемъ и статей, частью переводныхъ съ нѣмецкаго яз., въ 1845 г.—«Pi ha-cheiruth» (исторія войнъ 1813—1815 гг.). Смерть Г. глубоко опечалила его дру-

зей и поклонниковъ; безтактное поведеніе виленскаго магида-проповѣдника во время похоронъ Г. вызвало негодованіе со стороны мѣстныхъ интеллигентовъ и содѣйствовало устройству ими для себя отдѣльной синагоги «Taharath hakodesch». Кончина Г. вызвала цѣлую поминальную литературу («Kinath Sofrim» А. Б. Лебензона, «Kol Bochim» В. Тугендгольда и К. Шульмана, стихотворенія М. Лебензона, С. Залкинда, В. Каплана и др.). Виленскіе друзья писателя одно время предполагали издать всѣ оставшіяся послѣ него многочисленныя рукописи, однако мысль эта не была приведена въ исполненіе. Часть его литературнаго наслѣдія издана была его братомъ, при содѣйствіи его ученика Я. Каценельсона: въ 1860 г.—«Chamath Dameschek» (объ извѣстномъ обвиненіи противъ евреевъ въ Дамаскѣ 1840 г.) и «Jemei ha-Dor» (новѣйшая исторія Европы), въ 1864 г.—«Abieser» и «Tikun Labann ha-Arami» (о продѣлкахъ мнимыхъ чудодѣевъ). Тѣми-же лицами въ 1862 г. выпущена вторая часть «Debir», обнимающая преимущественно переписку Г., которая имѣетъ крупный біографическій и историко-культурный интересъ; однако, издатель многочисленными купюрами, опущеніемъ датъ и именъ сильно умалилъ значеніе книги. Въ 1878 г. Л. Шапиро выпустилъ въ Варшавѣ «Hamoriah»—сборникъ четырехъ статей Г. Большинство произведеній его переиздавались много разъ.—Произведенія Г., въ свое время не мало содѣйствовавшія распространенію въ еврейск. читающихъ кругахъ знанія, преимущественно историческаго, въ настоящее время не могли не утратить значенія, но за авторомъ ихъ остается неизгладимая въ исторіи ново-еврейской литературы заслуга, какъ родоначальника новаго еврейскаго литературнаго стиля. Когда Г. выступилъ на арену еврейской литературы, въ ней безраздѣльно царилъ неестественный, крайне безвкусный стиль, отличавшійся отъ языка раввинскихъ респонсовъ лишь тѣмъ, что писатели—«маскилимъ»—уснащали свою рѣчь оборотами, выраженіями и цѣлыми стихами изъ Библіи, а не изъ Талмуда. Это было время господства риторики и напыщенной фразы, въ которой утопала мысль. Въ многочисленныхъ своихъ письмахъ и замѣткахъ Г. ратуетъ за простоту и естественность языка; онъ не ограничивается одною проповѣдью, а цѣлымъ рядомъ своихъ произведеній создаетъ плавный и изящный прозаическій стиль, чуждый риторики, гиперболизма и манеры нанизыванія библейскихъ словъ. Онъ не отступаетъ предъ заимствованіемъ изъ лексикона Мишны такихъ выраженій, которыя ближе и точнѣе, чѣмъ библейскія, передаютъ необходимый оттѣнокъ даннаго понятія; онъ не пугается даже обвиненій въ германизмѣ. Логическая стройность, соотвѣтствіе между мыслью и ея выраженіемъ, естественность и простота — таковы требованія, неустанно предъявлявшіяся Г. къ литературному слогу, и мастерскій примѣръ осуществленія этихъ необходимыхъ качествъ онъ далъ въ своихъ произведеніяхъ, которыя оказали значительное вліяніе на ходъ развитія ново-евр. литературнаго языка и освобожденіе его изъ тисковъ риторики.—По своимъ религіознымъ и общественнымъ взглядамъ Г. принадлежалъ къ болѣе умѣренной части современной ему интеллигенціи. Переживъ мучительный періодъ религіозныхъ сомнѣній, онъ приходитъ къ примиренію съ традиціонными основами, истор-гающему у него восклицаніе: «Воистину, существуетъ Богъ!» (Abieser, стр. 153). Онъ одинаково ополчается противъ религіознаго фанатизма и суевѣрія, какъ и противъ нарушенія религіозныхъ предписаній. По свидѣтельству А. Б. Лебензона, Г. въ своемъ личномъ обиходѣ пунктуально соблюдалъ всѣ религіозные обряды.—Въ противоположность В. Мандельштаму, который металъ (въ «Chason lamoed») громы и молніи противъ тогдашнихъ русскихъ раввиновъ и даже рекомендовалъ д-ру Лиліенталю предложить правительству пригласить на помощь дѣлу просвѣщенія раввиновъ изъ Германіи, Г., цѣлясь въ Лиліенталя, писалъ по адресу нѣмецкихъ раввиновъ: «Гг. доктора, если вы явились къ намъ для свѣтскаго обученія, для произнесенія проповѣдей, то вы найдете усердныхъ слушателей, но для раввинства у насъ требуется—Тора, Тора и Тора; хотя бы самъ Аристотель возсталъ изъ гроба, мы встрѣтимъ его съ глубочайшимъ почетомъ и вниманіемъ, но раввиномъ его не признаемъ!» (Hamoriah, стр. 44). Противъ извѣстнаго печатнаго воззванія д-ра Лиліенталя «Magid Jeschuah» Г. выступилъ съ псевдонимною брошюрою «Magid u-Meth» (Лейпцигъ, 1843), гдѣ высказываетъ по его адресу рядъ упрековъ въ незнаніи и непониманіи условій жизни русскихъ евреевъ. Правда, здѣсь мѣстами звучатъ нѣкоторыя нотки уязвленнаго самолюбія (вызванныя недостаточнымъ, по его мнѣнію, вниманіемъ Лиліенталя къ мѣстнымъ дѣятелямъ на поприщѣ просвѣщенія евреевъ въ Россіи); тѣмъ не менѣе въ основѣ этой полемики лежало принципіальное разногласіе по ряду основныхъ вопросовъ и убѣжденіе Гинцбурга, что просвѣщеніе евреевъ въ Россіи можетъ и должно быть дѣломъ передовыхъ элементовъ русскаго-же еврейства, а не евреевъ иноземныхъ, слишкомъ мало знакомыхъ съ бытомъ своихъ единоплеменниковъ въ Россіи. Расходясь во многомъ съ болѣе радикальною частью современной ему интеллигенціи, Г. только въ одномъ былъ съ нею вполнѣ согласенъ, именно въ томъ огромномъ значеніи, какое она придавала необходимости воспрещенія еврейскаго платья; въ этой мѣрѣ онъ усматривалъ чуть ли не панацею противъ всѣхъ золъ тогдашней евр. жизни (см. весьма любопытную статью его по этому предмету, помѣщ. въ изданномъ редакціей Hameliz «Leket Amarim», 89—92).—Ср.: Д. Маггидъ, M. A. Günzburg (Спб., 1897); его-же, Mischpechoth Ginzburg, стр. 75—78 (Спб., 1898); В. Мандельштамъ, Chason lamoed, ч. II (Вѣна, 1877 г.); Hajom, 1887; NN, «Пережитое», томъ II, 289—293 (Спб., 1910); П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи, введеніе (Москва, 1909). *С. Гинзбургъ.* 7.

Гинцбургъ, Нафтали Герцъ бенъ-Симонъ—проповѣдникъ конца 17 вѣка въ Гамбургѣ; авторъ «Naftali Seba Razon» (Амстердамъ, 1708), гомилій на Пятикнижіе и на пять Мегиллотъ, изъ которыхъ напечатаны только гомиліи къ Пѣсни Пѣсней и кн. Руеь. 9.

Гинцбургъ-Ульма, Симонъ бенъ-Эліэзоръ—ученый и общественный дѣятель, род. въ Гюнцбургѣ (Баварія) въ 1506 г., ум. въ Бургау въ 1585 г., старѣйшій носитель фамиліи «Гинцбургъ». Г. былъ богатымъ коммерсантомъ и часто разъѣзжалъ по Германіи и Польшѣ по торговымъ дѣламъ. Онъ обладалъ крупными талмудическими познаніями, не будучи чуждъ и свѣтскихъ наукъ. А. Штернбергъ (Gesch. der Juden in Polen,

148) цитируетъ слѣдующія слова Альбертранди: «Симонъ, иначе Зелигъ Г., былъ извѣстенъ, какъ архитекторъ и геометръ; онъ былъ раввиномъ и рошъ-іешивой и написалъ много сочиненій». Повидимому, Альбертранди смѣшиваетъ Г. съ Зелигомъ Гинцбургомъ изъ Слуцка. Изъ Гюнцбурга, гдѣ онъ построилъ синагогу и открылъ кладбище, Г. переселился въ Бургау, гдѣ также много потрудился для надлежащаго устройства общинныхъ дѣлъ.—Ср. Maggid, Toledoth Mischpechoth Ginzburg, 4 и сл. [J. E. V, 113]. 9.

Гинцбургъ, Яковъ бенъ-Исаакъ Давидъ—талмудистъ 18 и 19 вв., глава школы въ Прагѣ; авторъ «Zera Jakob» (Прага, 1814), новеллъ къ тракт. Берахотъ и Шаббатъ. 9.

Гиницигъ, Азріэль—писатель, род. въ 1868 г. въ хасидской семьѣ въ Краковѣ. Получивъ въ дѣтствѣ обычное религіозное воспитаніе, сдалъ въ 1897 г. докторскій экзаменъ при лейпцигскомъ университетѣ, Г. дебютировалъ въ еврейской литературѣ монографіей о философѣ-поэтѣ Ф. Мизесѣ (Ozar ha-Sifruth, III, 1890), сборникъ стихотвореній котораго издалъ въ слѣдующемъ году. Съ 1898 г. Г. издаетъ научно-литературный сборникъ «Haeschkol»; до настоящаго времени (1910) вышло шесть томовъ. Кромѣ спеціальнаго изслѣдованія «О пессимизмѣ въ еврействѣ», Г. написалъ рядъ монографій о Бештѣ, Авраамѣ Абулафіи и др. *Г. Б.* 7.

Гиппократъ—знаменитый греческій врачъ, род. на о-вѣ Косѣ въ 460 г., ум. въ ѳессалійскомъ гор. Ларисcѣ ок. 360 г. до Р. Хр.; довольно много путешествовалъ и нѣкоторое время прожилъ на о-вѣ Ѳасосѣ и въ Ѳессаліи.—Слава и вліяніе Г. на мусульманъ и евреевъ въ средніе вѣка увеличивались по мѣрѣ того, какъ его сочиненія стали переводиться на арабск. и еврейск. языки. Г. является единственнымъ греческимъ писателемъ, удостоившимся въ еврейскихъ источникахъ почетнаго прозвища «Благочестиваго» (החסיד). Маймонидъ (Schemonah Perakim, I, въ началѣ) именуетъ его ראש הרופאים, «главою врачей». У арабовъ имя Г. приняло форму «Abukrat» или «Bukrat»; такъ передаютъ его имя еврейскіе писатели, переводившіе сочиненія Г. съ арабскаго языка. Въ переводахъ же, сдѣланныхъ съ латинскаго, Г. фигурируетъ подъ именами «Ippokrat» и «Ippokras». Въ виду основательнаго изученія евреями медицинскихъ трудовъ Г., вліяніе послѣдняго очевидно было весьма значительно. Особенно евреи изучали его «Афоризмы» (Ἀφορισμοί). Они транскрибировали арабскій переводъ этого сочиненія, сдѣланный Хонайномъ б. Ицхакъ («Kitab al-Fusul»), еврейскими буквами (рукопись въ Ватиканѣ, № 426) и перевели или пересказали книгу на еврейскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Perakim». Латинскій переводъ ея, принадлежащій Константину Африканскому, былъ переведенъ на евр. яз. Гиллелемъ б. Самуилъ (13 в.) въ Италіи (Ватиканъ, № 368, 50; Парижъ, № 1111); этотъ еврейскій переводъ былъ въ 15 в. комментированъ Моисеемъ изъ Ріети (род. въ 1388 г.). Другой евр. комментарій «Афоризмовъ» былъ составленъ ок. 1450 г. Іегудою бенъ-Самуилъ Шаломомъ. Равнымъ образомъ было переведено съ арабскаго языка на еврейскій другое сочиненіе Г. «Прогностиконъ» (Προγνωστικόν), подъ заглавіемъ «Hakdamat ha-Jedidshah»; парафразы его, носящія заглавіе «Chidoth we-Haschgachoth» (1197—99), сохранились въ нѣсколькихъ рукописныхъ экземплярахъ. Въ 1282 г. Натанъ га-Меати перевелъ (вѣроятно съ арабскаго яз.) сочиненіе Г. «Περὶ διαίτης ὀξέων» (Объ образѣ жизни при острыхъ заболѣваніяхъ) на еврейскій языкъ, озаглавивъ его «Hanhagat ha-Cholajim ha-Chadijim». Тому-же Меати принадлежитъ еврейскій переводъ труда Г. «Περὶ ἀέρων, ὑδάτων καὶ τόπων» (О климатахъ, водахъ и мѣстностяхъ) подъ заглавіемъ «Sefer ha-Awwerim uba-Zemanim we-ha-Mekomoth we-ha-Arazoth»; переводъ, повидимому, сдѣланъ также съ арабскаго языка.—Ср.: Ersch und Gruber, II, 7; Steinsch., Hebr. Uebers., § 416 sqq. [Изъ J. E VI, 403]. 4.

Гиппократъ и его вліяніе на талмудическую медицину.—Хотя имя Г. нигдѣ въ талмудической литературѣ не встрѣчается, но вліяніе его и его школы на воззрѣнія еврейскихъ законоучителей не подлежитъ никакому сомнѣнію. Многія изъ весьма разумныхъ гигіеническихъ правилъ, приводимыхъ въ Талмудѣ въ формѣ древнихъ Барайтъ, изложены въ духѣ косскаго мудреца; ему-же талмудисты обязаны и многими ошибочными взглядами, служившими иногда основаніемъ для нѣкоторыхъ весьма важныхъ законоположеній. Согласно, напр., Талмуду, ребенокъ, родившійся въ седьмой мѣсяцъ беременности, считается жизнеспособнымъ, בןקיימא, одинаково съ родившимся по окончаніи полныхъ 9-ти мѣсяцевъ; однако родившійся въ продолженіи восьмого мѣсяца считается абсолютно не жизнеспособнымъ; надъ нимъ, напр., нельзя совершать обрядъ обрѣзанія въ субботу, его даже нельзя носить на рукахъ въ субботу, такъ какъ онъ въ ритуальномъ отношеніи приравнивается безжизненному камню (Тосефта Шабб., XVI, 5). Такой ребенокъ, родившійся послѣ смерти отца и вскорѣ затѣмъ умершій, не освобождаетъ матери отъ левиратнаго развода (Eben ha-Eser, 156 § 4). Г. также считаетъ родившагося въ продолженіи 8-го мѣсяца абсолютно нежизнеспособнымъ, между тѣмъ какъ у родившагося хотя бы только въ началѣ 7-го мѣсяца (на 182-й день) жизнеспособность не отрицается (Hippocratis de septimestri liber, c. I).—Весьма курьезный способъ, примѣненный р. Гамліиломъ III для судебно-медицинскаго опредѣленія, дефлорирована ли женщина или нѣтъ (Кетуб., 10б), всецѣло заимствованъ у Г. (Hippocratis Aphorismi, sectio V, § 59; De natura mulier., cap. I). Сюда относится приведенное въ агадѣ, но позже отвергнутое старинное воззрѣніе, будто напитки, которые человѣкъ принимаетъ, направляются не въ желудокъ, а черезъ гортань въ легкія (Бер., 61б; ср. Hipp., De ossium natura, 1).—Ср. Л. Каценельсонъ, Анатомія норм. и патолог., 1889, 32, 66, 135. 3.

Гиппосъ (Ἵππος)—одинъ изъ городовъ Декаполиса въ Палестинѣ; мѣстоположеніе его точно неизвѣстно. Указанія древнихъ географовъ ср. у Плинія (Hist. natur., V, 14; XV, 18), Іосифа (Vita, § 65) и Евсевія (Onomasticon, сл. Афека). Въ Талмудѣ Г. встрѣчается подъ именемъ Суситы (סוסיתא), еврейскимъ именемъ, соотвѣтствующимъ греческому Г., и часто упоминается вмѣстѣ съ Тиверіадой. Эти два города (Midrasch Wajikra rabba, XXXII) были расположены на противоположныхъ берегахъ озера; торговцы ходили изъ одного въ другой (Іер. Шеб., VIII, 3). Сусита нѣкоторое время враждовала съ Тиверіадою (Echa r., I, 18), и о ней говорится, что она была населена язычниками (Іер. Р. Гашана, II, 1). Она упоминается вмѣстѣ съ Аскалономъ, какъ примѣръ языческаго города среди страны Израиля (Тосеф., Ог., XVIII, 4). Р. Іошуа б. Леви отожествляетъ страну Тобъ (Суд., 11, 3) съ Суситой (Іер. Шеб.,

VI, 1). Очень вѣроятно, что Сусита было первоначальнымъ названіемъ, а Г. является греческимъ его переводомъ, такъ какъ арабскіе географы называютъ этотъ городъ «Сусійя». Г. былъ, повидимому, крупнымъ центромъ, потому что вся область называется Гиппеной (Іосифъ, Іуд. в., III, 3, 1). Онъ былъ завоеванъ Александромъ Януаемъ, а затѣмъ освобожденъ Гнеемъ Помпеемъ (Древн., XIV, 4, 4; Іуд. война, 1, 7, 7), ставъ такимъ образомъ, независимымъ городомъ Декаполиса. Позднѣе Августъ подарилъ его Ироду (Древн., XV, 7, 3; Іуд. в., I, 20, 3), послѣ смерти котораго онъ снова отдѣлился отъ іудейскихъ владѣній (Древн., XVII, 11, 1; Іуд. в., II, 6, 3). Съ этого времени Г. называютъ греческимъ городомъ и таковымъ онъ оставался до эпохи Талмуда (Іер. Р. Гашана, II, 1 относится къ этой эпохѣ). При началѣ войны съ римлянами евреи подъ предводительствомъ Юста изъ Тиверіады опустошили Г., но населеніе его отомстило за себя избіеніемъ евреевъ (Іуд. в., II, 18, 1, 5). Въ христіанское время Г. сталъ резиденціей епископа (см. Епифаній, Haeres., LXXIII, 26). Была найдена монета съ именемъ Г. (Muret, Revue Numismatique, 1883, 1, 67); она принадлежитъ времени Нерона, такъ какъ на одной ея сторонѣ изображена голова Нерона, а на другой лошадь съ надписью «Ἱππήνων».—Ср.: Neubauer, Géographie du Talmud, 238—240; Clermont-Ganneau, въ Revue Archéologique, 1875, XXIX, 362—369; Schürer, II, 120. [J. E. VI, 404.]. 2.

Гипсистаріане — полуеврейская секта, встрѣчающаяся въ Боспорѣ въ 1 вѣкѣ христіанской эры и въ Малой Азіи вплоть до 4 вѣка. Они почитали Бога подъ именемъ Θεὸς ὕψιστος παντοκράτωρ (всевышній и всесильный), соблюдали субботу и нѣкоторые законы, касающіеся пищи, но не обрѣзывались и до извѣстной степени сохраняли языческое почитаніе огня и свѣта, земли и солнца, однако безъ соблюденія какихъ бы то ни было языческихъ обрядовъ (ср. Григорія Назіанскаго, Orationes, XVIII, 5; Григорія Нисскаго Contra Eunomium, 2). Они, вѣроятно, родственны, хотя и не тожественны, мессаліанамъ (mezallin), или евхоменамъ, или евфемитамъ, «почитателямъ Бога, которые также поклонялись всемогущему Богу при свѣтѣ многихъ огней» (Епифаній, Panarion haeresis, LXXX, 1—3), и такъ называемымъ coelicolae (поклонникамъ неба, «jire'e schamajim»), упоминаемымъ въ Codex Theodosianus, XVI, 5, 43; 8, 19. Это были, очевидно, остатки еврейскихъ прозелитовъ, сохранившіе нѣкоторыя языческія представленія, но считавшіеся враждебными христіанскому ученію. — Ср. Bernays, Gesammelte Schriften, I; Schürer, III, 18, 124; его-же, Die Juden im Bosporanischen Reiche und die Genossenschaften der Σεβόμενοι θεοῦ ὑψίστου, въ Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1897, стр. 200—225; Cumont, Hypsistos, 1897 и литература, указанная у Herzog-Hauck, Prot. R.-E., s. v. Hypsistarier, Himmelanbeter и Messalianer. [J. E. VI, 514]. 2.

Гиргашиты, גרגשי—ханаанейское племя, потомки одного изъ 11 сыновей Ханаана; согласно «Таблицѣ народовъ» Г. являются хамитской вѣтвью, родственной финикійцамъ (Быт., 10, 16; 15, 21; Второзак., 7, 1; Іош., 24, 11; Нехем., 9, 8; I Хрон., 1, 14). Принимая во вниманіе порядокъ, котораго придерживается «Таблица народовъ» при перечисленіи потомковъ Ханаана, и тотъ фактъ, что сѣверныя племена упоминаются ею подъ конецъ, можно придти къ выводу, что это племя жило въ средней части Ханаана, къ западу отъ Іордана (ср. Іош., 24, 11). Указаніе на «страну Гергесинскую», какъ на область Г. (Матѳ., VIII, 28), очень сомнительно уже въ виду того, что само указанное мѣсто въ Евангеліи остается неяснымъ и вызываетъ споры.—Ср.: Rosenberg, OH, I, 481—482; Bl.-Che., II, 1735. 1.

Гирзиты, גרזי—до-израильское племя, жившее въ Палестинѣ или у ея южныхъ границъ; ихъ вмѣстѣ съ гешуритами и амалекитянами побѣдилъ Давидъ и подвергъ поголовной казни (I Сам., 27, 8 и сл.). Племя Г. отожествляютъ съ гиргашитами (см.).—Ср. Bl.-Che., II, 1736. 1.

Гирканъ—сборщикъ царскихъ доходовъ въ Египтѣ; род. въ Іерусалимѣ около 220 г. до Р. Хр.; ум. въ 175 году; младшій сынъ откупщика налоговъ Іосифа б. Тобія отъ его второй жены, дочери его брата Солимія. Обнаруживая съ ранняго дѣтства удивительныя способности, онъ сталъ любимцемъ отца. Это предпочтеніе вызвало зависть со стороны его старшихъ сводныхъ братьевъ и впослѣдствіи стало источникомъ бѣдствія для цѣлой націи. Отецъ, не будучи въ состояніи, вслѣдствіе болѣзни, присутствовать на одномъ придворномъ торжествѣ въ Египтѣ, послалъ вмѣсто себя Г-а, такъ какъ оба старшихъ брата отказались поѣхать изъ-за личныхъ дѣлъ. Его сводные братья написали своимъ друзьямъ при дворѣ, чтобы они устранили Г-а. Г., обѣщавшій отцу быть очень бережливымъ въ своихъ расходахъ, получилъ отъ него аккредитивъ къ его управляющему въ Александріи. Г. понравился Птолемею и его придворнымъ своимъ остроуміемъ и особенно своими оригинальными подарками, и самъ получилъ подарки. Его сводные братья, имѣвшіе теперь лишній поводъ къ зависти, рѣшили убить Г.; отецъ также разсердился на него, узнавъ о сдѣланныхъ имъ огромныхъ расходахъ. Послѣдовало побоище, въ которомъ Г. и его сторонники убили двухъ изъ его сводныхъ братьевъ. Боясь за свою безопасность, Г. покинулъ Іерусалимъ. Послѣ смерти Іосифа ссоры братьевъ стали дѣломъ народнымъ. Старшіе сыновья, внѣ себя отъ ненависти къ Г., который унаслѣдовалъ, вѣроятно, должность отца, соединились съ Антіохомъ противъ Египта и образовали партію селевкидовъ, между тѣмъ какъ Г. и его сторонники поддерживали Птолемеевъ. Послѣ окончательной побѣды селевкидовъ Г. поселился за Іорданомъ, на землѣ, подаренной ему Птолемеемъ V, и велъ постоянныя войны съ арабскими и другими племенами, которыя онъ заставлялъ платить ему дань. Г. построилъ сильную крѣпость изъ бѣлаго мрамора на скалѣ близъ Гешбона и окружилъ ее широкимъ и очень глубокимъ рвомъ. Эта крѣпость называлась Тиромъ. Въ теченіи семи лѣтъ Г. оставался въ этомъ мѣстѣ и собралъ огромное богатство, часть котораго находилась на храненіи въ іерусалимскомъ храмѣ (II Макк., 3, 11). Когда на престолъ вступилъ Антіохъ Епифанъ, Тобіады возобновили свои враждебныя дѣйствія противъ Г. и убѣдили новаго царя взять его въ плѣнъ. Боясь позорной смерти, Г. лишилъ себя жизни. — Ср. Іосифъ, Древн., XII, 4, 6—11; Grätz, Gesch., II, 245 сл.; Adolf Büchler, Die Tobiaden und die Oniaden; Schürer, I, 195 сл. [J. E. VI, 514]. 2.

Гирканъ I, Іоаннъ (Іохананъ) — первосвященникъ и правитель изъ дома Хасмонеевъ; род. около 175 года, ум. въ 104 году (Schürer). Онъ былъ мудрымъ и справедливымъ правителемъ и искуснымъ полководцемъ. Молодымъ человѣкомъ

онъ отличился въ качествѣ полководца на войнѣ противъ сирійскаго полководца Кендебея, котораго разбилъ. Существуетъ преданіе, которому Грецъ и нѣкоторые другіе придаютъ историческое значеніе, что Іоаннъ получилъ прозвище Г. за эту побѣду. Когда его отецъ, Симонъ Маккавей, былъ убитъ въ Іерихонѣ своимъ зятемъ Птолемеемъ, Іоанну удалось скрыться отъ посланныхъ Птоломеемъ убить также его. Изъ Гадары, гдѣ онъ жилъ въ то время, Г. поспѣшилъ въ Іерусалимъ, и тамъ народъ радостно принялъ его, какъ преемника Симона (въ 135 г.). Онъ никогда не принималъ титула царя, довольствуясь первосвященническимъ. Начало его правленія не было счастливымъ. Ему не удалось отомстить убійцѣ своего отца, такъ какъ Птолемей, котораго онъ заперъ въ крѣпости Дагонѣ, подвергалъ мать Г. жестокимъ пыткамъ на стѣнѣ крѣпости всякій





Мѣдныя монеты Гиркана.
На лицевой сторонѣ יוחנן הכהן הגדול וחבר יהודים—«Іохананъ первосвященникъ и сенатъ евреевъ».—*На оборотной сторонѣ:* Два рога изобилія. (Изъ Madden'a, History of jewish coinage).

разъ, какъ сынъ пытался атаковать Дагонъ. Г. поэтому послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ снялъ осаду, несмотря на то, что мать переносила мученія съ геройской твердостью и ободряла его наказать убійцу. Въ концѣ концовъ, однако, она была умерщвлена, вѣроятно, вмѣстѣ со своими находившимися въ тюрьмѣ двумя сыновьями [по I Макк., 16,16, они были убиты еще раньше вмѣстѣ съ ихъ отцомъ Симономъ], самъ же Птолемей бѣжалъ въ Рабботъ Аммонъ (Филадельфію; 135 г. до Р. Хр.).—Еще большая опасность грозила Г., когда сирійскій царь Антіохъ Сидетъ выступилъ противъ Іерусалима съ огромнымъ войскомъ и осадилъ его. Осажденные страдали отъ недостатка пищи, осаждавшіе отъ недостатка воды. Г. былъ принужденъ совершить явную жестокость, выгнавъ изъ города всѣхъ неспособныхъ носить оружіе. Послѣ безуспѣшной впродолженіи всего лѣта осады города, Антіохъ рѣшилъ, въ виду грозившей ему съ востока опасности, вступить въ переговоры о мирѣ. Г. просилъ перемирія на семь дней въ теченіи праздника Кущей, на что и получилъ согласіе. Будучи въ очень тяжеломъ положеніи, Г. охотно принялъ условія мира. Евреи должны были сдать свои знамена и заплатить дань за Іоппу и нѣкоторые другіе города, которые формально принадлежали Сиріи. Вмѣсто того, чтобы держать сирійскій гарнизонъ въ Іерусалимѣ, Г. предпочелъ дать заложниковъ (въ числѣ которыхъ былъ его собственный братъ) и обязался уплатить 500 талантовъ серебра, изъ которыхъ 300 были потребованы сразу. Говорятъ, что онъ взялъ эту сумму изъ сокровищницы въ гробницѣ Давида. По другому условію, зубцы на стѣнахъ Іерусалима были разрушены. Въ 130 году Г. въ качествѣ вассала сирійскаго царя выступилъ противъ пароянъ. Антіохъ Сидетъ палъ въ битвѣ или (согласно Аппіану, De rebus syriacis, гл. 68) лишилъ себя жизни вслѣдствіи позорнаго пораженія въ 129 году. Его братъ Деметрій II вторично вступилъ на престолъ, но удержался на немъ лишь короткое время. Г. воспользовался слабостью Сирійскаго царства для расширенія границъ Іудеи до тѣхъ предѣловъ, какіе онѣ имѣли во времена расцвѣта. Для того, чтобы сбросить сирійское иго и расширить свои владѣнія, онъ рѣшилъ заключить союзъ съ римлянами. Съ этой цѣлью онъ послѣдовалъ примѣру своего предшественника и отправилъ посольство въ Римъ. Однако, относительно этого посольства и постановленія сената по поводу его царитъ полная путаница (см. Іосифъ, Древн., XIII, 9, 2; XIV, 10, 22; Grätz, Gesch., III, 500 сл.; Werner, Johann Hyrcan, стр. 33 и сл.). Г., за которымъ римляне утвердили владѣніе важной морской гаванью Іоппой, подчинилъ также многіе другіе сирійскіе города, напримѣръ, Берею (Алеппо). Онъ отправился противъ крѣпости Мадабы на берегахъ Іордана, всегда бывшей враждебной Хасмонеямъ, и взялъ ее послѣ шестимѣсячной осады; онъ покорилъ также городъ Самаю (Самегу) на Галилейскомъ озерѣ, очень важный по своему географическому положенію. Затѣмъ Г. пошелъ противъ самарянъ, которые всегда дѣйствовали за-одно съ врагами евреевъ. Онъ покорилъ Сихемъ, одинъ изъ главнѣйшихъ городовъ Самаріи, и разрушилъ храмъ на горѣ Геризимъ (21-го Кислева, декабря, около 120 года). Блестяще окончивъ войну съ самарянами, онъ отправился покорять идумеевъ, представлявшихъ постоянную опасность для южныхъ частей его владѣній. При помощи денегъ, которыя онъ, по преданію, взялъ изъ гробницы Давида, Г. на-



Развалины дворца Гиркана (Изъ кн. Vogüé, Syrie Centrale).

нялъ иноземныя войска, срылъ стѣны Адоры и Мариссы, идумейскихъ крѣпостей, и заставилъ идумеевъ принять еврейскую религію и обрѣзаніе. Это первый въ еврейской исторіи примѣръ принудительнаго обращенія. Въ данномъ случаѣ рвеніе Г. заставило его сдѣлать шагъ, о которомъ ему впослѣдствіи пришлось пожалѣть, такъ какъ къ идумеямъ принадлежалъ домъ Иродіанъ, положившихъ конецъ династіи Хасмонеевъ. Самаряне, удержавшіе за собою свою сильно укрѣпленную столицу Самарію и часть Изрееля, оставались враждебными евреямъ. Вслѣдствіи этого Г. возобновилъ нападенія на нихъ. Онъ двинулся на Самарію во главѣ большого войска, но, такъ какъ его присутствіе въ

Іерусалимѣ было необходимо, онъ предоставилъ осаду первой своимъ сыновьямъ Аристобулу и Антигону. Война неожиданно затянулась благодаря вмѣшательству сирійскаго царя Антіоха IX, а послѣ пораженія его Аристобуломъ на помощь сирійцамъ былъ призванъ египетскій принцъ Лаѳиръ, сынъ Птолемея Фискона. Аристобулъ и Антигонъ не только подчинили всю равнину Изрееля, въ особенности важный городъ Бетсанъ (Скиѳополь), въ іюнѣ 110 или 111 года, но черезъ 5 мѣсяцевъ (25 Хешвана=ноября) взяли также крѣпость Самарію. Послѣдняя была совершенно разрушена и въ городѣ были сооружены рвы, по которымъ потекла вода отъ горныхъ потоковъ, такъ что городъ совершенно провалился. Г. возстановилъ іерусалимскія стѣны, сохранилъ независимость Іудеи и поставилъ ее въ одинаковыя условія съ сосѣдними государствами. Въ его правленіе различныя религіозныя секты—фарисеи, саддукеи и ессеи—окончательно упрочились въ странѣ. Г., бывшій ученикомъ фарисеевъ, долго оставался ихъ вѣрнымъ приверженцемъ, хотя имѣлъ друзей и среди саддукеевъ. Многія изъ религіозныхъ постановленій Г. обнаруживаютъ его симпатіи къ фарисеямъ; такъ напримѣръ, онъ велѣлъ исключить изъ богослуженія въ храмѣ Псаломъ XLIV, въ виду того, что его антропоморфическія выраженія могутъ быть поняты неправильно; затѣмъ онъ приказалъ, чтобы животнымъ, предназначаемымъ для алтаря, раны не наносились ранѣе самаго жертвоприношенія. Но послѣ того, какъ Г. отнялъ всякую религіозную власть у фарисеевъ, любовь, которой онъ пользовался, смѣнилась ненавистью, которая стала теперь проявляться открыто. На большомъ праздникѣ, на который онъ пригласилъ вождей фарисеевъ и саддукеевъ, онъ дружески спросилъ у фарисеевъ, довольны ли они его поведеніемъ и не имѣютъ ли они что-нибудь противъ него; на это нѣкій Элеазаръ попросилъ его ограничиться свѣтской властью и сложить съ себя діадему первосвященника, такъ какъ мать Г. будто бы была плѣнницей Антіоха Епифана и поэтому Г., какъ сынъ плѣнницы, не можетъ быть первосвященникомъ (Іосифъ, Древн., XIII, 10, 5) [согласно талмудическому источнику, имя этого дерзкаго фарисея, такъ глубоко оскорбившаго Г., было Іегуда б. Гедидимъ, а Эліезеръ б. Поэра—имя того саддукея, который возбуждалъ Г. противъ фарисеевъ и который у Флавія носитъ имя Іонаѳана (Кид., 66а); надо, кромѣ того отмѣтить, что Г. въ данномъ случаѣ названъ Яннаемъ, именемъ, которымъ талмудисты часто называютъ всѣхъ правителей изъ дома Хасмонеевъ]. Г. назначилъ слѣдствіе и утвержденіе относительно его матери оказалось невѣрнымъ. Тогда онъ потребовалъ отъ синедріона казни клеветника, однако, синедріонъ постановилъ ограничиться бичеваніемъ. Послѣ этого Г. присоединился къ саддукеямъ, не преслѣдуя, однако, фарисеевъ, какъ утверждаютъ, нѣкоторые. Онъ отмѣнилъ фарисейскіе законы и сдѣлалъ установленія саддукеевъ рѣшающими для толкованія закона.—Гирканъ, получившій, по выраженію Іосифа, три золотыхъ дара—свѣтскую власть, первосвященство и даръ пророчества—умеръ послѣ тридцатилѣтняго правленія. Его смерть положила конецъ могуществу молодого Іудейскаго царства.—Ср.: Іосифъ, Древн., XIII; C. Werner, Johann Hyrcan (съ полной библіографіей), Wernigerode, 1877; Grätz, Gesch., III, 69 и сл.; Jost, Geschichte des Judenthums u. seiner Sekten, 1, 201—234 и сл.; Schürer, I, 256 и сл.; H. Holzmann, Judenthum und Christenthum, 121—137 и сл. [J. E. VI, 515]. 2.

Гирканъ II—первосвященникъ приблизительно отъ 79 до 40 гг. до Р. Хр., старшій сынъ Александра Янная и Александры. Его мать, назначившая Г. первосвященникомъ, объявила его наслѣдникомъ престола. Едва онъ процарствовалъ три мѣсяца, какъ его младшій братъ Аристобулъ поднялъ возстаніе. Гирканъ двинулся противъ него во главѣ наемныхъ войскъ и приверженцевъ изъ саддукеевъ. Близъ Іерихона братья вступили въ сраженіе; многіе изъ солдатъ Г. перешли на сторону Аристобула, который, благодаря этому, выигралъ сраженіе. Г. бѣжалъ въ іерусалимскую крѣпость, но взятіе Аристобуломъ храма заставило его сдаться. Послѣ этого былъ заключенъ миръ, по которому Г. долженъ былъ отказаться отъ престола и отъ первосвященства (ср. Schürer, I, 291, прим. 2), но могъ пользоваться доходами, даваемыми послѣдними. Борьба кончилась бы этимъ, еслибы не Антипатръ. Этотъ хитрый идумеянинъ ясно сознавалъ, что ему будетъ легче достигнуть цѣли своего честолюбія, власти надъ Іудеей, при правленіи слабаго Г., нежели воинственнаго и энергичнаго Аристобула. Поэтому онъ сталъ внушать Гиркану, будто Аристобулъ замышляетъ его убить, и наконецъ убѣдилъ его бѣжать къ набатейскому царю Арету. Аретъ, подкупленный Антипатромъ, который обѣщалъ ему возвращеніе арабскихъ городовъ, отнятыхъ у него Хасмонеями, охотно взялся помочь Г. и двинулся къ Іерусалиму съ войскомъ въ 50.000 человѣкъ. Во время осады, которая продолжалась нѣсколько мѣсяцевъ, приверженцы Г. совершили два преступленія, сильно возбудившія противъ нихъ большинство евреевъ: они побили камнями благочестиваго Онію (Хонію) и вмѣсто ягненка, котораго осажденные купили у осаждавшихъ для пасхальнаго жертвоприношенія, послали поросенка. Онія, которому приказали проклясть осажденныхъ, произнесъ тогда молитву: «Господи міра, такъ какъ осажденные и осаждающіе принадлежатъ къ Твоему народу, я умоляю Тебя не исполнять злыхъ молитвъ ни тѣхъ, ни другихъ». Случай съ поросенкомъ извѣстенъ изъ талмудическихъ источниковъ, которые относятъ его не къ пасхальной жертвѣ, а ежедневной, «tamid». Согласно Іосифу, осаждающіе получили огромную сумму въ тысячу драхмъ, которую они потребовали за ягненка.—Во время этой междоусобной войны въ Сирію прибылъ римскій полководецъ Скавръ, чтобы отъ имени Помпея вступить во владѣніе царствомъ Селевкидовъ. Оба брата обратились къ нему, стремясь подарками и обѣщаніями склонить его, каждый на свою сторону. Сначала Скавръ подъ вліяніемъ взятки въ 400 талантовъ, рѣшилъ дѣло въ пользу Аристобула. Арету было приказано увести войско изъ Іудеи и во время отступленія онъ потерпѣлъ рѣшительное пораженіе отъ Аристобула. Но когда въ Сирію прибылъ Помпей (въ 63 г.), положеніе измѣнилось. Побѣдитель Азіи, рѣшившій подчинить Іудею римской власти, подобно Антипатру считалъ болѣе удобнымъ Гиркана и руководствовался тѣми-же мотивами, что и онъ: Г. скорѣе, чѣмъ Аристобулъ, могъ стать вассаломъ Рима. Когда, такимъ образомъ, къ Помпею явились братья и представители евр. народа, который, уставъ отъ ссоръ Хасмонеевъ, желалъ смѣны династіи, онъ рѣшилъ дѣло противъ Аристобула, несмотря

на поднесенную послѣднимъ золотую виноградную кисть цѣною въ 500 талантовъ. Узнавъ намѣренія Помпея, Аристобулъ заперся въ крѣпости Александріовѣ, но, быстро понявъ безполезность сопротивленія, сдался при первомъ нападеніи римлянъ и рѣшилъ передать имъ Іерусалимъ. Патріоты, однако, не хотѣли открывать римлянамъ ворота, и началась осада, окончившаяся взятіемъ города. Такъ, благодаря слабости Г. и честолюбію Аристобула, Іудея потеряла свою самостоятельность. Аристобулъ былъ увезенъ плѣнникомъ въ Римъ, а Г. снова получилъ первосвященство, но безъ политическаго вліянія. Послѣднее, впрочемъ, было возвращено ему Юліемъ Цезаремъ, сдѣлавшимъ его этнархомъ (въ 47 г.); но Г. долженъ былъ отдать всю свою власть Антипатру, который использовалъ ее въ интересахъ своего дома. Между тѣмъ неспособность и слабость Г. были столь явны, что въ то время, какъ онъ защищалъ Ирода (котораго предварительно освободилъ изъ рукъ синедріона) передъ Маркомъ Антоніемъ, послѣдній отнялъ у него его фиктивную политическую власть и титулъ этнарха и передалъ ихъ обвиняемому. Кризисъ, совершившійся въ Палестинѣ въ 40 г., положилъ конецъ карьерѣ Г. При помощи пареянъ Антигонъ былъ провозглашенъ царемъ и первосвященникомъ, а Г. былъ захваченъ и отвезенъ въ Вавилонію, послѣ того какъ его предварительно сдѣлали непригоднымъ для первосвященства, отрѣзавъ ему уши. Въ теченіи четырехъ лѣтъ, до 36 г., онъ жилъ среди вавилонскихъ евреевъ, которые оказывали ему всѣ знаки почета. Въ 36-мъ же году Иродъ, боясь, чтобы Г. не обратился за помощью къ пареянамъ, дабы возвратить себѣ престолъ, пригласилъ его вернуться въ Іерусалимъ. Напрасно вавилонскіе евреи предостерегали его. Иродъ привялъ Гиркана со всѣми знаками уваженія, предоставивъ ему первое мѣсто за своимъ столомъ и предсѣдательство въ государственномъ совѣтѣ, но ждалъ только удобнаго случая, чтобы избавиться отъ него. Въ 30 г. Г., обвиненный въ заговорѣ съ арабскимъ царемъ, былъ осужденъ и казненъ. [J. E. VI, 517]. 2.

Гиралу (Hirlu)—бывшій округъ, нынѣ городъ въ Молдавіи (Румынія). Въ Гиралускомъ округѣ евреи жили въ значительномъ количествѣ уже въ 18 в., и онъ съ раннихъ поръ считался центромъ еврейства Молдавіи. Перепись 1803 года опредѣлила 350 евр. семействъ въ округѣ; евреи были извѣстны здѣсь подъ именемъ Hrisovoliti, (т.-е. живущіе въ силу декрета господаря) и платили ежегодно налогъ въ размѣрѣ 832 левъ. Въ 1831 г. въ округѣ жило 677 евреевъ, причемъ 588 въ городѣ Г., превышая тамъ христіанское населеніе; изъ этихъ 677 евреевъ 445 не находились подъ покровительствомъ какой-либо европейской державы; въ 1899 г. изъ 4.495 жителей евреевъ 2.718 или 66,40%. 6.

Гиронди (Ghirondi) — фамильное имя итальянско-еврейской семьи изъ Падуи, родоначальникъ которой переселился туда въ концѣ 16 в. изъ Героны (Испанія) и почему-то назывался также «Царфати» (французъ). Наиболѣе выдающіеся члены семьи Г. слѣдующіе:

Бенціонъ Г. (Царфати)—родоначальникъ семьи Г., жилъ въ 16 и 17 вѣкѣ, авторъ «Kizzur Hilchoth Schechitah u-Bedikah», сборника законовъ о рѣзкѣ скота (не издано).

Бенціонъ Арье бенъ-Мордехай Г.—талмудистъ начала 19 вѣка, отецъ Мордехая Самуила, автора «Toledoth Gedole Israel», род. близъ Падуи въ 1764 г., ум. въ 1816 г.; первоначальное образованіе Г. получилъ подъ руководствомъ своей ученой матери Бонвениды, позже учился въ разныхъ іешиботахъ. Занимаясь коммерціей, Г. свои досуги посвящалъ изученію Талмуда и каббалы. Г. оставилъ въ рукописи новеллы на Библію и гомиліи нравоучительнаго содержанія. Ср. Ghirondi, Toledoth, 56.

Мордехай-Самуилъ бенъ-Бенціонъ Леоне Г.—раввинъ и библіографъ, род. около 1800 года, ум. въ 1852 г., былъ раввиномъ въ Падуѣ; авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Toko Razuf Ahabah» (Пиза, 1818) по этикѣ; 2) «Likkute Schoschannim», новеллъ и толкованій (въ рукописи); 3) «Kebuzat Kesef», респонсовъ, рѣшеній и замѣтокъ въ нѣсколькихъ частяхъ; 4) «Maamar al Keriat ha-Boroth», объ артезіанскихъ колодцахъ (напечатано въ «Igereth Jaschar», I, 111, Вѣна, 1834); 5) «Halachoth Pesukoth», галахич. рѣшеній (рукопись). Кромѣ того, Г. помѣстилъ рядъ статей въ «Kerem Chemed» и другихъ періодическ. изданіяхъ. Слава Г. зиждется на его библіографическомъ трудѣ «Toledoth Gedole Israel», объ итальянско-еврейск. писателяхъ и раввинахъ. Смерть помѣшала Г. пересмотрѣть этотъ трудъ и въ неотдѣланномъ видѣ онъ былъ изданъ сыномъ Г., Эфраимомъ Рафаиломъ, вмѣстѣ съ библіограф. указателемъ «Zeker Zaddikim» Нени (Тріестъ, 1853).—Ср. Fürst, BJ., I, 334, предисловіе, XCVII.

Соломонъ Эліезеръ бенъ-Бенціонъ Г. (Царфати)—талмудистъ 17 вѣка, авторъ респонсовъ, помѣщенныхъ въ «Debar Schemuel» Самуила Абоаба (№№ 236—237), и «Maasseh Nissim», исторіи еврейства (не издано).—Ср.: Nepi-Ghirondi; Fürst, B. J. 97 sqq. [По J. E. V, 656] 9.

Гиронъ (Ghiron)—фамильное имя стариннаго евр. рода изъ Героны (Испанія), выдвинувшаго рядъ раввиновъ, изъ коихъ наиболѣе извѣстны: 1) *Іоханань бенъ-Іосифъ Хаимъ Г.*—раввинъ во Флоренціи въ началѣ 18 в., выдающійся знатокъ Талмуда; его рѣшенія и респонсы приводятся въ «Pachad Jizchak», въ сборникахъ Самсона Марпурго (Schemesch Zedaka) и Самуила Абоаба (Dibere Samuel); въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ Азіатскаго музея находится рѣшеніе Г. объ агунѣ (§ 125; 1711 г.). Отъ Г. также сохранилась молитва по случаю землетрясенія, вѣроятно, 30 декабря 1690 г.—2) *Іуда Хаимъ Леонти Г.*—итальянскій талмудистъ 18 в., былъ раввиномъ въ Кассалѣ (1739—61); респонсы его помѣщены въ «Zera Emet», р. Исмаила. Въ рукописномъ сборникѣ Азіатск. муз. сохранилась его переписка съ Исаакомъ Берахіей Кантономъ (§ 115), Даніиломъ Тирни (§ 130) и др. по галахическимъ вопросамъ.—3) *Рафаилъ Яковъ Авраамъ Г.*—адріанопольскій раввинъ, ум. въ 1751 году; авторъ «Tikkun Soferim u-Mikra Soferim» (Константинополь, 1756), комментарія на «Sefer ha-Ittur» Исаака б. Абба Мари. Респонсы, новеллы и гомиліи Г. сохранились въ рукописномъ видѣ.—4) *Яковъ Якиръ Г.*—константинопольскій хахамъ-баши, род. въ Адріанополѣ въ 1813 году, ум. въ Іерусалимѣ въ 1874 г., былъ раввиномъ въ Адріанополѣ. Въ качествѣ хахамъ-баши Г. выработалъ утвержденный султаномъ Абдулъ-Азисомъ уставъ константинопольскихъ евр. общинъ. Въ 1872 году Г. въ Іерусалимѣ основалъ бетъ гамидрашъ. Онъ—авторъ «Abir Jakob», Салоники, 1838.—Ср.: Ghirondi, Toledoth; Винеръ, Maskeret Rabbane Italia и Daat Kedoschim. [По J. E. V, 656 съ дополнен. *А. Д.*]. 9.

Гиронъ, Исаія—итальянскій писатель; род. въ 1837 г.; университетское образованіе получилъ въ Туринѣ и Неаполѣ, нѣкоторое время служилъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Въ 1877 г. былъ назначенъ библіотекаремъ національной библіотеки въ Палермо. Изъ многочисленныхъ историческихъ и библіографическихъ его трудовъ отмѣтимъ: «Monete arabiche del Cabinetto numismatico», «Un ricordo israelitico» и др.—Ср. D'Ancona, Storia della letteratura. 6.

Гиронъ, Самуэле—итальянскій поэтъ и новеллистъ, братъ Исаіи Г. (см.), авторъ многихъ историческихъ трудовъ, редакторъ журнала «Illustrazione Popolare».—Ср. Gubernatis, 499. 6.

Гирсъ, Александръ Карловичъ—русскій государственный дѣятель (1815—80; былъ товарищемъ министра финансовъ), сыгравшій видную роль въ «Саратовскомъ дѣлѣ» о мнимомъ ритуальномъ преступленіи евреевъ (см. Алексѣевъ, Александръ, Евр. Энц., I). 8.

Гирта или **Герта**—бывшій округъ, нынѣ городъ въ Молдавіи. Въ 1803 г. въ городахъ округа насчитывалось 300 евр. семействъ, въ селахъ и деревняхъ 24. Въ 1859 году въ городѣ Г. 1.554 еврея (56,42%). Въ 1899 году евреевъ 1.939 (66,17%). 6.

Гиртаколь—мѣст. Рос. у., Ковенск. губ.; по ревизіи 1847 г. числилось 168 душъ, по переписи 1897 г.—жит. 648, изъ коихъ евр. 530. 8.

Гирцъ, Матье-Маркъ—профессоръ и общественный дѣятель, род. въ Винцевгеймѣ (Эльзасъ) въ 1809 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г. Г. воспитывался въ ортодоксальной семьѣ, противившейся его стремленіямъ къ образованію. Послѣ упорной борьбы Г. удалось поступить на медицинскій факультетъ, который онъ окончилъ въ 1836 г. Въ 1839 г. Г. былъ принятъ приватъ-доцентомъ въ Страсбургъ, по каѳедрѣ общей патологіи, а въ 1861 г. ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ клиники и медиц. патологіи. Его монографіи по патологіи и терапіи обезпечили ему почетное мѣсто среди франц. клиницистовъ. Г. пользовался въ Страсбургѣ популярностью, какъ врачъ и общественный дѣятель. Послѣ войны онъ, какъ французскій патріотъ, принялъ франц. подданство, отказавшись какъ отъ профессуры, такъ и отъ блестящей практики. Г. работалъ и на поприщѣ евр. просвѣщенія и привлеченія къ полезному труду эльзасскихъ евреевъ, культурное состояніе которыхъ стояло въ то время довольно низко. Г. былъ однимъ изъ учредителей еврейской ремесленной школы въ Страсбургѣ, а также «Общества для распространенія полезныхъ книгъ». Онъ сотрудничалъ въ журналѣ «Archives Israélites». Г. похороненъ въ Версали; въ завѣщаніи онъ просилъ перевезти его прахъ въ Винценгеймъ, когда Эльзасъ снова станетъ французской страной.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Archives Israélites, 1878. *Л. П.* 6.

Гирцъ, Эдгаръ—выдающійся клиницистъ, род. въ Винценгеймѣ (Эльзасъ) въ 1849 г. Въ Парижѣ окончилъ медицинскій факультетъ въ 1878 г. Съ 1892 г. до 1897 г. Г. читалъ клиническія лекціи для студентовъ-практикантовъ, а съ 1906 г. читаетъ регулярныя лекціи въ больницѣ Necker въ Парижѣ. Его перу принадлежитъ рядъ монографій и отдѣльныхъ трудовъ, изъ которыхъ наибольшей популярностью пользуется «Therapeutique d'urgence». *Л. П.* 6.

Гиршбандъ, Наполеонъ, псевдонимъ—*Цезарь Елента* (Cezary Jellenta)—польскій писатель, литературный и художественный критикъ; род. въ 1861 г.; въ 1884 г. кончилъ юридическій факультетъ варшавскаго университета. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Byron w urywkach», «Pessimyzm i etyka» (Prawda, 1883), «Filozofia gnusnosci» (1836) и много др. Отдѣльно выпущены: «Studia i szkice filozoficzne» (1891), «W przesileniu» (1894), «Wszech poemat i najnowsze jego dzieje» (1894), «Dante Alighieri» (1900), а также изслѣдованіе о Cyprjanѣ Norwid'ѣ и др. 8.

Гиршбейнъ, Перецъ — драматургъ; род. въ бѣдной семьѣ въ серединѣ 70-хъ годовъ 19 вѣка въ мѣстечкѣ Сѣверо-Западнаго края. Г. выступилъ въ литературѣ съ рядомъ реалистическихъ драмъ: Miriam, Neveila, Weite un Noente, Der Intelligent. Послѣдовавшія за ними пьесы: Einsame Welten, Auf jener Seit Teich, Kworim Blumen, Demerung, In der finster Erd, Tekiath Kaf — импрессіонистско-символическаго характера. Большинство своихъ драмъ Г. пишетъ одновременно на жаргонѣ и по древне-еврейски. Одиночество человѣка, ужасъ жизни и смерти—основныя проблемы творчества Г. Въ изображеніи Г. одиночество—злой демонъ, всюду преслѣдующій человѣка, какъ при его безвѣстномъ прозябаніи (Einsame Welten), такъ и при страстныхъ порывахъ къ свѣтлому и прекрасному (Demerung). На всемъ творчествѣ Г. лежитъ печать мрачнаго и безнадежнаго. Гиршбейна пугаетъ жизнь съ ея тайнами и загадками. Большинство драмъ Г. страдаетъ излишней схематичностью; въ нихъ также сильно чувствуется вліяніе чужихъ образцовъ (преимущественно Метерлинка); при всемъ томъ творчество Г. знаменуетъ значительный шагъ впередъ въ развитіи и углубленіи еврейской драмы. Нѣсколько драмъ Г. вышли въ 1908 г. отдѣльнымъ сборникомъ въ русскомъ переводѣ. Переводъ «Tekiath Kaf» (подъ заглавіемъ «Обрученіе») напечатанъ въ сборникѣ Шиповникъ, XI. Въ началѣ 1908 г. Г. организовалъ въ Одессѣ еврейскую труппу для стилизованнаго театра. Нынѣ (1910) Г. разъѣзжаетъ со своей труппой по провинціи. *Ц.* 7.

Гиршбергъ (Hirschberg)—городъ въ прусской Силезіи, въ округѣ Лигницѣ. Первое упоминаніе о евреяхъ относится къ 1345 году. Въ 14 и 15 вв. существовала община. Городскому совѣту удалось добиться права покровительства надъ евреями (Judenschutz). Всеобщее изгнаніе евреевъ изъ Силезіи (во второй половинѣ 15 в.) коснулось, повидимому, и общины Г. Свѣдѣнія о евреяхъ исчезаютъ на нѣсколько столѣтій.—Нынѣ (1910) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905—330 евреевъ. Имѣются 2 благотв. общества и общество евр. исторіи и литературы. Изъ сосѣднихъ мѣстностей съ небольшимъ евр. населеніемъ слѣдуетъ указать на курортъ *Вармбруннъ*, гдѣ съ 1874 г. существуетъ больница для пріѣзжающихъ бѣдныхъ евр.—Ср.: Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien; H. jüd. Gem., 1907. 5.

Гиршбергъ, Эрнстъ—соціологъ и статистикъ, род. въ 1859 г. въ Кенигсбергѣ. Назначенный товарищемъ директора статистическ. бюро въ Берлинѣ, онъ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе работами по вопросамъ страхованія рабочихъ, а также профессіональнаго движенія. Г. одинъ изъ лучшихъ знатоковъ исторіи цѣнъ на предметы первой необходимости, а также положенія берлинскаго рабочаго. За свои труды Г. получилъ званіе профессора, а въ 1903 г. былъ назначенъ директоромъ статистическаго бюро въ Берлинѣ. Ср. Jew. Enc., VI, 418—419. 6.

Гиршбергъ, Юлій—врачъ и профессоръ, род. въ Потсдамѣ въ 1843 году, окончилъ медицинскій факультетъ въ Берлинѣ и въ 1868 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по глазнымъ болѣзнямъ въ Берлинѣ. Экстраординарный профессоръ съ 1879 г., Г. въ 1900 г. получилъ званіе почетнаго профессора, ординатуры же, какъ еврей, онъ не добился вовсе. Выдающійся окулистъ, Г. пользуется громкой извѣстностью и за предѣлами Германіи, между прочимъ, въ Россіи. Въ 1877 г. онъ основалъ журналъ Centralblatt für praktische Augenheilkunde. Перу Г. принадлежитъ до 200 работъ по офтальмологіи; онъ написалъ много цѣнныхъ трудовъ по статистикѣ слѣпоты и различныхъ глазныхъ болѣзней. Г. составилъ также нѣсколько книгъ съ описаніемъ странъ, которыя онъ посѣтилъ съ научной цѣлью; изъ этихъ описаній, имѣющихъ характеръ этнографическихъ изслѣдованій, наиболѣе извѣстны «Aegypten», 1888, и «Um die Erde», 1900. Глубокій знатокъ древнихъ и восточныхъ языковъ, Г. перевелъ съ комментаріями арабское сочиненіе Ибнъ-Сины о глазныхъ болѣзняхъ, написалъ исторію медицины древняго міра и составилъ комментарій къ сочиненіямъ Аристофана.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. hervor. Aerzte; Hirsch, Biograph. Lexikon der Aerzte etc.; Meyer, Konv.-Lex.; Kürschner, 1908. [J. E. VI, 419]. 6.

Гиршвальдъ, Юлій—минералогъ и геологъ, профессоръ высшей технической школы въ Берлинѣ, род. въ 1845 г. въ Лауэнбургѣ. Г. изобрѣтатель микроскопа-гоніометра для измѣренія кристалловъ. Ему принадлежитъ также извѣстная геологическая карта Германской имперіи.—Ср. Когутъ, Знамен. евреи, II, 211. 6.

Гиршгорнъ, Адамъ Юльевичъ—врачъ и общественный дѣятель, род. въ 1829 г. въ Бauскѣ (Курл. губ.), ум. въ 1897 г. въ Петербургѣ. Съ 1865 г. служилъ въ медицинскомъ департаментѣ мин. вн. дѣлъ, съ 1878 г. состоялъ членомъ ученаго комитета мин-ва народн. просвѣщенія. Г. принималъ участіе, въ качествѣ «эксперта», въ Высшей коммиссіи (см.) по пересмотру законовъ о евреяхъ. Г. много работалъ въ медицинской литературѣ.—Ср. Нед. Хрон. Восх., 1897, № 12. 8.

Гиршель, Бернгардъ—врачъ-гомеопатъ, род. въ Дрезденѣ въ 1815 г., ум. въ 1874 г. Извѣстенъ трудами по гомеопатіи; Г. работалъ также въ области исторіи медицины. Изъ его историческихъ сочиненій представляетъ большой интересъ руководство по исторіи медицины и написанное позже учебное руководство «Compendium der Geschichte der Medizin von den Urzeiten bis auf die Gegenwart». *В. Ц.* 6.

Гиршель, Германъ—писатель, род. въ 1848 г. въ Гамбургѣ, ум. въ 1900 г. въ Берлинѣ. Г. въ теченіи долгаго времени былъ любимымъ авторомъ фарсовъ и комедій многихъ театровъ. Особенной талантливостью отличаются его народныя пьесы изъ гамбургской жизни. Безконечное множество пѣсенъ и куплетовъ Г. свидѣтельствуетъ объ его выдающемся юмористическомъ талантѣ. Наибольшей извѣстностью пользуется его «Отель Волапюкъ», переведенный на многіе иностранные языки.—Ср.: Когутъ, Знам. евр., II, 62; Brümmer, Deutsche Dichter. 6.

Гиршель, Леви-Эліасъ—берлинскій врачъ и писатель (1741—1772). Г.—одинъ изъ немногихъ евреевъ, въ срединѣ 18 в. обучавшихся въ германскихъ университетахъ. Научные труды его представляютъ большой историческій интересъ, такъ какъ онъ первый указалъ на внутреннее примѣненіе ртути при венерическихъ болѣзняхъ. Его взгляды были встрѣчены очень враждебно, и Г. въ цѣломъ рядѣ сочиненій доказалъ вѣрность своего метода леченія. Г. писалъ также статьи общелитературнаго характера.—Ср.: Jew. Enc., VI, 419; Hirsch, Biogr. Lex.; Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 189. 6.

Гиршель, Левинъ—см. Левинъ, Гиршель.

Гиршель, Моисей—писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1754 г., въ 1804 г. принялъ христіанство. Его перу принадлежитъ рядъ произведеній, посвященныхъ еврейскому вопросу. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Kampf der jüd. Hierarchie», 1789; «Ueber die allzufrühen Ehen der jüd. Nation», 1790; «Biographie des jüd. Gelehrten und Dichters Ephraim Moses Kuh», 1791. [J. E. VI, 419]. 6.

Гиршенбергъ, Самуилъ—выдающійся художникъ; род. въ 1866 г. въ Дрогобычѣ (Drohobycz), въ Галиціи (не въ Лодзи); ум. въ 1908 г. въ Іерусалимѣ. Первыя 15 лѣтъ жизни художника протекли въ Лодзи, въ домѣ его отца, фабричнаго мастера. Г. учился въ лодзинскомъ ремесленномъ училищѣ, но уже на 15-мъ году перешелъ въ краковскую художественную школу, гдѣ пробылъ 4 года; затѣмъ учился въ мюнхенской академіи художествъ, которую окончилъ, получивъ серебряную медаль за картины «Іешиботъ» и «Уранія», сразу выдвинувшія его имя. Въ Парижѣ Г. выставилъ въ 1891 г. «Эсеирь и Аманъ»; «Субботняя трапеза» дала ему первую награду въ Краковѣ; за «Маленькую конференцію» получилъ медаль въ Берлинѣ и др. Въ 1893 г. Г. переѣхалъ въ Лодзь. Его слава, какъ національнаго художника, выдвинула его кандидатуру въ руководители еврейской художественной школы въ Іерусалимѣ. Горячо преданный своему народу и идеѣ національнаго служенія, Г. отправился въ 1908 г. въ Палестину, мечтая создать цѣлую школу художниковъ, которые возродятъ еврейское національное искусство. Но безвременная смерть его не дала осуществиться этимъ надеждамъ. Художественное наслѣдіе Г очень цѣнно. Его кисти, кромѣ поименованныхъ, принадлежатъ картины: «Уріель Акоста и Спиноза», «Еврейское кладбище» (молитва въ полѣ), «Черное знамя», «Вѣчный жидъ», «Эмигранты», «Праздникъ въ гетто», «Аккордъ» и мн. др. холстовъ, посвященныхъ еврейскому жанру. Г. оставилъ картины и другого рода, изображающія пейзажи и типы на фонѣ природы Италіи; таковы «Marina Grande», «Прачки изъ Антиколи» и др.—Г., какъ художникъ, не принадлежитъ къ какому-нибудь опредѣленному направленію; нельзя также прослѣдить чье-либо вліяніе на его творчество, а въ особенности на его шедевры. Слишкомъ ярокъ и оригиналенъ былъ его талантъ, слишкомъ глубоко проникла въ душу Г. національная стихія, своеобразно опредѣлившая направленіе его дѣятельности. Онъ имѣлъ въ себѣ всѣ данныя, чтобы самому создать особую школу и новое теченіе въ искусствѣ. Многія картины дали бы Г. право считаться реалистомъ, еслибы въ нихъ не было столько одухотворенія, заставляющаго видѣть на его холстахъ выстраданные символы. Наиболѣе крупныя работы Г. дѣйствуютъ на еврейскаго зрителя, какъ символы угнетающаго евреевъ рока, какъ выраженіе душевной трагедіи художника, покореннаго еврейской судьбой, но духомъ не покорившагося ей. Душѣ Г. были открыты всѣ тайники еврейской поэзіи, онъ умѣлъ улавливать рѣдкія въ жизни своего народа, но драгоцѣнныя для него тихія

вѣянія религіозной отрады («Праздникъ въ гетто», «Субботняя трапеза» и т. п.). Г. привлекало также прошлое евр. народа, но его кисть не была всецѣло посвящена старинѣ потому, что онъ былъ слишкомъ подавленъ страданіями настоящаго.—Съ польскимъ народомъ Г. связывали общая родина, краковская художественная школа, жизнь въ Царствѣ Польскомъ и польскій кругъ артистовъ. Поляки считаютъ Г. своимъ художникомъ и включили его въ число лучшихъ представителей польскаго искусства.—Ср.: отзывы о Г.: въ «Tygodnik illustrowany», 1902, № 3; 1908, №№ 30 и 40 и др., «Izraelita», 1908, № 38 и мн. др. *I. Клейманъ.* 8.

Гиршензонъ, Исаакъ М.—талмудистъ и библіофилъ; род. въ Пинскѣ въ 1844 г. и въ ранней молодости переселился въ Іерусалимъ. Г.—владѣлецъ богатой коллекціи евр. книгъ и рѣдкихъ рукописей, для изданія которыхъ открылъ спеціальную типографію. Имъ, между прочимъ, изданы: «R. Nissim bar Reuben» (РаНъ, новеллы къ тр. Мегилла (Іерусалимъ, 1883); «Beth ha-Bechirah» Менахема баръ-Соломонъ изъ Перпиньяна, комм. къ тр. Іома (ib., 1884); «Keduschat Erez» Якова Мордехая съ предисловіемъ Г. (ib., 1884) и др. Г.—основатель еженедѣльника «Hazebi». Изданіемъ этого журнала и брошюръ Г. оказалъ неоцѣнимую услугу просвѣщенію въ Палестинѣ. Въ 1897 г. Г., по просьбѣ нѣкоторыхъ ученыхъ, отправился въ Лондонъ для копированія части хранящихся въ Британскомъ музеѣ рукописей. [J. E. VI, 419]. 9.

Гиршлеръ, Игнацъ—венгерскій врачъ и общественный дѣятель (1823—1891). По окончаніи медицинскаго факультета въ Вѣнѣ Г. спеціализировался въ Парижѣ и пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ окулиста; въ 1849 г. основалъ въ Будапештѣ медицинскій журналъ «Remeszet». Однако, ходатайство его о назначеніи приватъ-доцентомъ не увѣнчались успѣхомъ въ виду его принадлежности къ еврейству. Въ началѣ 60-хъ гг. Г., будучи предсѣдателемъ пештской общины, сталъ однимъ изъ наиболѣе горячихъ защитниковъ реформизма. Находясь въ близкихъ отношеніяхъ съ министромъ культовъ Этвешемъ, Г. получилъ у него въ 1868 году разрѣшеніе на созывъ евр. синода для рѣшенія многихъ внутреннихъ вопросовъ еврейской жизни. Г. былъ избранъ предсѣдателемъ синода и не только руководилъ преніями, но и направлялъ ихъ въ опредѣленную сторону, будучи крайнимъ приверженцемъ ассимиляціонныхъ теорій. Благодаря энергіи Гиршлера, въ Венгріи былъ открытъ рядъ образовательныхъ учрежденій для евреевъ, а также ремесленныхъ и иныхъ школъ. Однако, въ виду послѣдовавшей среди венгерскихъ евреевъ распри въ связи съ вопросомъ о реформахъ Г. вскорѣ долженъ былъ отказаться отъ предсѣдательства въ будапештской общинѣ. За оказанныя имъ услуги въ духѣ мадьяризаціи евреевъ Г. былъ, по декрету Франца-Іосифа, назначенъ пожизненнымъ членомъ палаты магнатовъ. Г. былъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академіи наукъ.—Ср.: Pallas, Lex.; Löw, Zur neuen Gesch. der Jud. in Ungarn, 1874; Bergel, Gesch. d. ungar. Juden, 1879. 6.

Гиршль, Адольфъ—живописецъ, род. въ 1860 г. въ Темешварѣ; живетъ въ Вѣнѣ. Г. дебютировалъ въ 1881 году большой картиной «Scene aus dem Zuge Hannibals über die Alpen». Въ 1883 г. онъ предпринялъ путешествіе по Египту и подъ впечатлѣніемъ яркихъ красокъ юга написалъ рядъ своихъ лучшихъ холстовъ: «Einfall der Vandalen in Rom» (1883), «Ahasverus» (1889) и др. Г. получилъ множество медалей и отличій. Позже овъ перемѣнилъ свою фамилію на Hirêmy-Hirschl.—Ср.: Dressler, Kunstjahrbuch, 1908; Boetticher, Malerwirken des 19 Jahrh. *Р. Б.* 6.

Гиршманъ, Анри-Луи — композиторъ, род. въ Сенъ-Манде (близъ Парижа) въ 1873 г. Онъ написалъ большое число музыкальныхъ произведеній, и одна изъ лучшихъ его вещей—ораторія «Агасѳеръ»—получила первую премію имени Россини отъ парижской консерваторіи. Наиболѣе излюбленный жанръ Г.—легкая, изящная сценическая музыка (opéra comique)—и въ этой области Г. написалъ нѣсколько популярныхъ во Франціи произведеній. *В. Ц.* 6.

Гиршманъ, Леонардъ Леопольдовичъ—извѣстный окулистъ, профессоръ и директоръ глазной клиники харьковскаго университета; род. въ еврейской семьѣ въ 1838 г. Получивъ образованіе въ харьков. университетѣ, работалъ долгое время въ лабораторіяхъ Дюбуа-Реймона, Гельмгольца и Грефе. Въ 1868 г. получилъ званіе пр.-доцента глазныхъ болѣзней въ харьков. университетѣ, а съ 1872 г. занялъ соотвѣтственную каѳедру. Понынѣ (1910) Г. пользуется широкой извѣстностью, какъ первый окулистъ на югѣ Россіи. Его перу принадлежатъ нѣсколько капитальныхъ трудовъ. 8.

Гиршпрунгъ, Гаральдъ — врачъ и профессоръ, род. въ Копенгагенѣ въ 1830 г.; въ 1877 г. получилъ званіе профессора. Г.—главный врачъ копенгагенскаго госпиталя королевы Луизы. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по педіатріи на датскомъ языкѣ.—Ср.: Bricka, Dansk Biogr. Lex.; Salmonsen, Store illust. Konvers.-Lex. [J. E. VI, 422]. 6.

Гиршфельдъ, Г. С. — плодовитый писатель 19 в., раввинъ въ Глейвицѣ (Прусская Силезія); получилъ образованіе въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ защитилъ диссертацію: «De literatura deperdita Hebraeorum» (1836). Кромѣ того, Г. написалъ: 1) «Molochsglaube u. Religionsschändung, eine Streitschrift gegen Chillany» (1842); 2) «Tractatus Maccoth cum scholiis hermeneuticis» etc. (1842); 3) «Fliegende Blätter für Fragen der Zeit» (Rostok, 1847); 4) «Middoth u Deraschoth ha Halacha» (1847); 5) «Untersuchungen über die Religion» (1856); 6) «Ueber die Lehre von der Unsterblichkeit d. Seele bei den verschiedenen Völkern» (Глейвицъ, 1868). Г. также принадлежитъ рядъ статей въ евр. и нѣмецкихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср.: Fürst, B. J., I, 400; Lippe, Bibl. Lex., I, 185. 9.

Гиршфельдъ, Гартвигъ — англійскій оріенталистъ, род. въ Торнѣ. Посѣщалъ берлинскій и страсбургскій университеты, а позже занимался въ Парижѣ подъ руководствомъ проф. Деренбурга. Въ 1887 г. онъ издалъ «Cuzari» Іегуды Галеви, на арабскомъ и еврейскомъ языкахъ, а также далъ нѣмецкій переводъ этого произведенія. Послѣ этого (1889—96) Г. занялъ мѣсто профессора библейской экзегетики, семитическихъ языковъ и еврейск. философіи въ Montefiore College въ Рамсгетѣ, а затѣмъ сталъ профессоромъ семитическихъ языковъ и помощникомъ библіотекаря въ лондонскомъ Jew's College; эту должность Г. занимаетъ понынѣ (1910). Его изслѣдованія по арабской и еврейской литературѣ помѣщены въ Revue des études juives, Jewish Quarterly Review и Journal of the Royal Asiatic Society, которое издало его «New researches into

the composition and exegesis of the Koran» (1901). Перу Г. принадлежитъ также «Арабская хрестоматія еврейскимъ шрифтомъ» (1892). Г. составилъ «Descriptive catalogue of the hebrew manuscripts of Jews' College library», напечатанный въ Jew. Quart. Rev., 1902—1903. Изъ новѣйшихъ трудовъ Г. замѣчательны: «Mohammedan criticism of the Bible», 1901; «The arabic portion of the Cairo Genizah» (Jew. Q. Rev, XV—XVIII; «A karaite conversion story» (въ Jew's College Jubilee-volume, 1906). Въ Jew. Enc. Г. далъ рядъ капитальныхъ статей по мусульманству, арабской литературѣ и т. п. [J. E. VI, 420 съ доп. *Г. Г.*]. 4.

Гиршфельдъ, Георгъ — драматургъ и новеллистъ, род. въ Берлинѣ въ 1873 году Въ 1893 г. написалъ драму «Im Hause», имѣвшую значительный успѣхъ. Въ противоположность большинству молодыхъ нѣмецкихъ писателей еврейскаго происхожденія, Г. черпаетъ матеріалъ для своихъ драмъ изъ жизни преимущественно берлинскихъ евреевъ, и въ драмахъ «Agness Jordan» (2 изд. 1898) и «Die Mütter» (3 изд. 1900) далъ яркую характеристику еврейской среды Берлина, главнымъ образомъ средняго класса коммерсантовъ. Та-же среда обрисована и въ комедіи «Der junge Goldner» (1901). Перу Г. принадлежитъ нѣсколько разсказовъ и повѣстей.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II, 63; Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Германъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ *Вальтеръ Фогель*)—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1842 г. Г. пишетъ преимущественно романы и новеллы, обнаруживая большую продуктивность; имъ написано свыше 30 томовъ. Вышедшіе въ 1906 г. его разсказы «Am Winterfeuer» были встрѣчены очень сочувственно не только нѣмецкой, но и иностранной критикой.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II, 63; Brümmer, Dicht. und Pros.; Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Густавъ Оскаръ—археологъ, род. въ Пирицѣ (Померанія) въ 1847 г., ум. въ Висбаденѣ въ 1895 году. По окончаніи университета Г. занимался подъ непосредственнымъ руководствомъ извѣстнаго ученаго Курціуса, который и направилъ его на путь изученія классическихъ надписей. При возвращеніи въ 1875 г. въ Берлинъ изъ продолжительнаго научнаго путешествія по Южной Италіи и Малой Азіи Г. привезъ богатую коллекцію весьма цѣнныхъ памятниковъ древняго міра. Въ 1875—77 гг. Г. руководилъ раскопками въ Олимпіи, куда онъ былъ командированъ правительствомъ. Къ этому времени относятся и цѣнныя находки вродѣ статуи Гермеса скульптора Праксителя. Г. удалось также цѣликомъ открыть храмъ Зевса и т. д. Въ 1877 г. Г. принялъ христіанство и въ слѣдующемъ году былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ археологіи въ кенигсбергскомъ университетѣ. Перу Г. принадлежитъ рядъ сочиненій по греческой археологіи.—Ср.: Kurtius, Zur Erinnerung an Gustav Hirschfeld, въ Deut. Rundschau, 1895; Jew. Enc., VI. 6.

Гиршфельдъ, Людовикъ—выдающійся анатомъ (1816—1876). Происходя изъ бѣдной еврейской семьи, Гиршфельдъ лишь послѣ неимовѣрныхъ усилій попалъ въ Парижъ, гдѣ онъ сначала работалъ въ качествѣ слуги у извѣстнаго французскаго анатома Bourgery, принявшаго участіе въ его судьбѣ. Въ 1848 г. окончилъ парижскую медицинскую школу, въ слѣдующемъ же году Г. началъ читать частныя лекціи и въ то-же время усиленно работать надъ анатоміей нервовъ. Въ 1853 г. Г. издалъ свой лучшій трудъ «Neurologie en description etc.», поставившій его въ ряду виднѣйшихъ анатомовъ своего времени. Въ 1859 г. Г. былъ приглашенъ въ качествѣ профессора анатоміи варшавской медико-хирургической академіей, позже преобразованной въ варшавскій университетъ. Г. читалъ лекціи до 1875 года. Онъ развилъ чрезвычайно богатую литературную дѣятельность. Въ ряду многочисленныхъ научныхъ трудовъ Г. особаго вниманія заслуживаетъ его «Анатомія человѣческаго тѣла». 8.

Гиршфельдъ, Максъ—писатель, род. въ Каукемевѣ (Восточная Пруссія) въ 1860 г. Онъ одинъ изъ наиболѣе популярныхъ современныхъ юмористическихъ писателей Германіи (1910 г.). Его разсказы находятъ громадное распространеніе, особенно его «Письма съ той стороны». Успѣхомъ пользуется также издающаяся имъ въ Берлинѣ газета «Die Feder», посвященная интересамъ литераторовъ. Г. является очень ревностнымъ защитникомъ интересовъ нѣмецкихъ журналистовъ и состоитъ предсѣдателемъ ассоціаціи писателей.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, I, 64; Brümmer, Dicht. u. Pros.; Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Отто—выдающійся историкъ и археологъ, род. въ Кенигсбергѣ въ 1843 г. Принявъ въ 1869 г. христіанство, Г. получилъ каѳедру древней исторіи въ геттингенскомъ университетѣ, затѣмъ занималъ ту-же каѳедру въ Прагѣ, Вѣнѣ и съ 1885 г.—въ Берлинѣ. Выдающійся знатокъ римской исторіи, Г. считается лучшимъ ученикомъ Моммзена, каѳедру котораго онъ и занимаетъ и полное собраніе сочиненій котораго издаетъ. Наиболѣе цѣнныя работы Г. относятся къ разъясненіямъ латинскихъ надписей на раскопкахъ, которыми онъ нерѣдко лично руководитъ. Въ Вѣнѣ Г. учредилъ, въ сотрудничествѣ съ Александромъ Конзе, археологическій и эпиграфическій институтъ, занявшій одно изъ первыхъ мѣстъ въ мірѣ. Г. — членъ прусской академіи наукъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 420; Брокг.-Ефр. (доп. II); Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Робертъ—музыкальный критикъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Моравіи. Въ 1884 г. за монографію «Jean de Murris» получилъ званіе доктора философіи и въ томъ-же году назначенъ преподавателемъ музыкальной эстетики въ вѣнской консерваторіи, гдѣ онъ и раньше (съ 1882 г.) періодически читалъ лекціи по вопросамъ музыкальной эстетики. Г. представитель новыхъ теченій въ музыкѣ и нерѣдко выступалъ въ печати съ рѣзкими статьями по адресу «всемогущаго критика» Гавслика (см.). Изъ его критическихъ сочиненій обратила на себя вниманіе книга «Das kritische Verfahren Hanslicks» (1885).—Ср.: Риманъ, Муз. слов.; Jew. Enc., VI. *В. Ц.* 6.

Гиршфельдъ, Францъ—писатель, род. въ Коттбусѣ въ 1868 году. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. въ юношескомъ возрастѣ служилъ въ качествѣ приказчика, но въ 1888 г. обратилъ на себя вниманіе драмой «Der Minnesänger». Ободренный успѣхомъ, Г. оставилъ службу и всецѣло отдался литературѣ. Съ тѣхъ поръ онъ написалъ рядъ комедій.—Ср.: Когутъ, Знам. евр., II, 62; Brümmer, Deutsche Dichter und Pros. 6.

Гиршъ, Августъ—знаменитый нѣмецкій эпидеміологъ, род. въ 1817 году въ Данцигѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1894 г. Г. занимался сначала коммерческой дѣятельностью; сравнительно поздно приступивъ къ изученію медицины, сталъ въ 1845 г. докторомъ. Собираясь ѣхать въ Индію для поступленія на должность врача, Г. занялся па-

толого-географическими изслѣдованіями и издалъ классическое руководство «Handbuch d. historisch-geographischen Pathologie» въ трехъ томахъ, вышедшее двумя изданіями. Это руководство — единственное въ своемъ родѣ по необычайному богатству и тщательной разработкѣ матеріала — служитъ настольной книгой для всякаго изслѣдователя распространенія различныхъ болѣзней по земному шару въ связи съ тѣми или другими географическими условіями. Съ 1863 года Г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ берлинскаго университета, причемъ нерѣдко предпринималъ поѣздки по различнымъ странамъ для изученія эпидемій. Изъ нихъ отмѣтимъ его поѣздку вмѣстѣ съ проф. Кюсснеромъ въ Россію (въ Астраханскую губернію) для изслѣдованія чумы; результатомъ ея явился трудъ, посвященный чумѣ. Въ 1878 г. на интернаціональномъ конгрессѣ въ Вѣнѣ для борьбы съ холерой Г. былъ представителемъ отъ Германіи. Съ 1866 г. Г. вмѣстѣ съ Вирховымъ издавалъ «Jahresbericht über die Fortschritte und Leistungen in der Medizin», а съ 1884 г. до 1888 г. вмѣстѣ съ проф. Гурльтомъ издавалъ «Biographisches Lexikon der hervorragenden Aerzte aller Zeiten und aller Länder». Помимо чисто медиц. сочиненій, Г. написалъ рядъ историко-медиц. работъ. Знатокъ средневѣковой медицины, онъ изслѣдовалъ различные средневѣковые медикаменты и цѣлебныя средства, употреблявшіяся знахарями и народными цѣлителями.—Ср.: Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc.; Hirsch, Biogr. Lex.; Брокг.-Ефр. 6.

Гиршъ, Авраамъ—архитекторъ-академикъ, род. въ Ліонѣ въ 1828 г., занимался первоначально портретнымъ искусствомъ, затѣмъ посвятилъ себя спеціальному изученію архитектуры, поступилъ къ городскому архитектору Desjardins и сдѣлался впослѣдствіи его сотрудникомъ и замѣстителемъ. Въ 1870 г. Г. былъ избранъ на постъ завѣдывающаго строительнымъ муниципальнымъ комитетомъ города Ліона и въ 1876 г. назначенъ директоромъ ліонской академіи художествъ. Г. построилъ много частныхъ и общественныхъ зданій въ Ліонѣ; къ послѣднимъ принадлежатъ: семинарія (1855), синагога (1865) и новый медицинскій факультетъ (1880—90), являющійся самымъ значительнымъ по своимъ размѣрамъ въ Европѣ. Г. состоялъ сотрудникомъ Revue générale d'architecture и издалъ: «Notes sur la section d'architecture à l'Exposition Universelle de 1867».—Ср.: Vapereau, 1893; Когутъ, Знам. евреи; Gr. Enc. *Р. Б.* 6.

Гиршъ, Адольфъ—выдающійся астрономъ, (1830—1901). Образованіе получилъ въ Гейдельбергѣ и Берлинѣ, работалъ въ Вѣнской и Парижской обсерваторіяхъ. Въ 1859 г. Г. былъ назначенъ профессоромъ астрономіи невшательской академіи и директоромъ мѣстной обсерваторіи. Г. принадлежитъ рядъ замѣчательныхъ усовершенствованій по хронометріи и астрономическихъ инструментовъ; онъ принялъ также близкое участіе въ дѣлѣ созданія международнаго института измѣренія вѣсовъ и мѣръ.—Ср.: Meyer, Konvers.-Lex.; Gr. Enc.; Когутъ, II. *И. Б.* 6.

Гиршъ, Альбертъ—драматургъ, род. въ Вѣнѣ въ 1841 г. Сначала Г. былъ артистомъ, но затѣмъ самъ сталъ сочинять комедіи, а также народныя пѣсни. Г. написалъ около 200 народныхъ пьесъ изъ еврейской жизни. Гиршъ самъ составлялъ музыку къ своимъ пѣснямъ и пьесамъ, причемъ большинство мелодій носитъ типично-еврейскій характеръ. [J. E. VI, 408]. 6.

Гиршъ, Альфонсъ—живописецъ (1843—1884). дебютировалъ въ граверномъ искусствѣ, но перешелъ потомъ къ живописи масляными красками. Имъ между прочимъ написаны портреты раввина I. Loeb'a (1877), и Naquet (1880).—Послѣдній былъ выставленъ на международной выставкѣ въ Вѣнѣ 1882 г.—Ср. Jew. Enc., VI. 6.

Гиршъ, Артуръ—математикъ, род. въ 1866 г.; съ 1903 г. состоитъ ординарнымъ профессоромъ цюрихскаго политехникума. Перу его принадлежитъ рядъ работъ по высшей математикѣ въ разныхъ спеціальныхъ журналахъ. 6.

Гиршъ, Давидъ—педагогъ, род. въ Мюнцѣ (Рейнская Пруссія) въ 1813 г., ум. въ Роттердамѣ въ 1895 г. Поселившись въ 1847 г. въ Голландіи, Гиршъ основалъ рядъ школъ для глухонѣмыхъ, гдѣ преподавалъ по имъ-же выработанному методу. Его система преподаванія впослѣдствіи, благодаря успѣшной постановки дѣла въ Голландіи, была распространена по всей Европѣ, и Г. получилъ много отличій за свою дѣятельность.—Ср.: Rotterdam. Courant, 1903, май; Jew. Chron., 1350. [J. E. IV, 410]. 6.

Гиршъ, Женни—нѣмецкая писательница, род. въ Цербстѣ (Ангальтъ) въ 1829 г., ум. въ 1902 г. въ Берлинѣ. Рано лишившись родителей, Г. занималась сначала частными уроками, а потомъ сдѣлалась учительницей въ элементарной школѣ для дѣвочекъ. Одновременно съ преподавательской дѣятельностью Г. работала на литературномъ поприщѣ, посвящая свой писательскій талантъ защитѣ женскихъ правъ; статьи Г. обратили вниманіе берлинскихъ поборницъ равноправія женщинъ, и ей было предложено стать во главѣ берлинскаго журнала «Bazar», гдѣ она писала подъ псевдонимомъ J. N. Heinrich. Въ теченіи четырехъ лѣтъ (1860-64) Г. краснорѣчиво отстаивала права женщины какъ на ремесленный и фабричный трудъ, такъ и на доступъ въ высшія учебныя заведенія. Въ 1865 г. Г. выступила съ большимъ успѣхомъ на первомъ женскомъ конгрессѣ въ Лейпцигѣ и была избрана секретаремъ женскаго общества равноправія, занимая эту должность до 1883 г. Въ 1870 г. она сдѣлалась редакторомъ газеты «Frauenanwalt», являвшейся оффиціальнымъ органомъ союза нѣмецкихъ образовательныхъ и промышленныхъ ферейновъ. Вмѣстѣ съ Маріей Валль Г. написала «Haus und Gesellschaft in England (Berlin, 1878); она перевела на нѣмецкій языкъ подъ названіемъ «Hörigkeit der Frau» знаменитое сочиненіе Джона Стюарта Милля «Subjection of woman»; ея перу принадлежитъ и юбилейная книжка «Geschichte der 25-jährigen Wirksamkeit des Lettevereins». Романы и повѣсти Гиршъ, подписанные въ большинствѣ случаевъ псевдонимомъ L. Arenfeldt, пользовались въ свое время значительнымъ успѣхомъ, и, напр., романъ «Schwere Ketten» въ теченіи 1884 г. выдержалъ три изданія—Ср.: Lina Morgenstern, въ Oester. Wochenschrift, 1902; Biogr. Jahrb. u. D. Nekrolog, VII; Meyer, Konv.-Lex.; Jew. Enc., VI; Брокг.-Ефр.; Brümmer, Dicht. und Pros. 6.

Гиршъ, Исаакъ—писатель, сынъ ольденбургскаго главнаго раввина, род. въ 1836 г. въ Ольденбургѣ, занимался коммерческими дѣлами, а въ 1883 г. сталъ во главѣ извѣстнаго органа «Jeschurun», который былъ основанъ еще отцомъ Г., но имъ превращенъ въ еженедѣльникъ. Перу Г. принадлежатъ также романы, изъ которыхъ «Anna Pelzer» (1890) имѣлъ значительный успѣхъ.—Ср. Brümmer, Dicht. und Pros. 6.

Гиршъ, Іосифъ, фонъ—банкиръ, отецъ барона Морица Г. (см.), род. въ Вюрцбургѣ въ 1805 г., ум. въ Мюнхенѣ въ 1885 г. Г. стоялъ во главѣ основаннаго его отцомъ банка и, будучи щедрымъ благотворителемъ, пожертвовалъ во время холеры 1854 г. крупныя суммы для облегченія положенія бѣдныхъ Баваріи; много госпиталей и другихъ благотворительныхъ учрежденій названы его именемъ. Г. построилъ баварскую желѣзную дорогу Ostbahn.—Ср.: Kayserling, Gedenkblätter, 32; Der Israelit, 1885, 21 дек. [J. E. VI, 413]. 6.

Гиршъ (также **Гиршъ-Герейтъ), Клара, баронесса**—щедрая благотворительница, жена извѣстнаго филантропа барона Морица Гирша, род. въ Антверпенѣ въ 1833 г. въ семьѣ крупнаго финансиста и сенатора Рафаэля-Іонатана Бишофсгейма (см. Евр. Энц., IV, 600), ум. въ Парижѣ въ 1899 г.; въ 1855 г. вышла замужъ за барона Г. Когда началась филантропическая дѣятельность барона Г., Клара Г. приняла въ ней видное участіе, состоя ближайшимъ его сотрудникомъ и секретаремъ. Эта дѣятельность приняла постоянный и широкій характеръ послѣ смерти ихъ единственнаго сына въ 1887 г. Послѣ смерти барона (въ 1896 г.), Клара Г., получившая все его огромное многомилліонное состояніе, всецѣло стала заниматься благотворительной дѣятельностью, оказывая помощь какъ евреямъ, такъ и христіанамъ. Ея филантропія носила характеръ разбросанности и была направлена на самыя разнообразныя цѣли. Изъ доставшагося ей наслѣдства она выдѣлила часть и отдала ее Евр. колонизаціон. обществу, изъ остальной части она дѣлала различнаго рода пожертвованія. Наиболѣе крупными были въ періодъ ея самостоятельной дѣятельности даръ Пастеровскому институту въ Парижѣ—2 милл. фр., женскому благотворительному обществу въ Парижѣ — столько же, на устройство ссудной кассы для бѣдныхъ въ Нью-Іоркѣ—1 милл. гульден., а также значительную сумму на устройство дома для выздоравливающихъ въ Лондонѣ. На учрежденный барономъ Гиршемъ «школьный фондъ» въ Галиціи она пожертвовала $1^1/_2$ милл. фр. съ условіемъ, чтобы доходы съ этого капитала шли на продовольствіе учениковъ, обучающихся въ школахъ фонда, и на устройство въ Галиціи профессіональныхъ женскихъ училищъ; ею пожертвовано также 300.000 фр. въ пенсіонную кассу преподавателей школъ фонда. Весьма велико число мелкихъ пожертвованій, розданныхъ баронессой Г. разнымъ учрежденіямъ, а также нуждающемуся населенію и многимъ частнымъ лицамъ, просьбы которыхъ о помощи поступали съ разныхъ сторонъ въ ея спеціальные комитеты. Еврейскимъ учрежденіямъ въ Россіи ею была оказана помощь въ предѣлахъ 10.000—20.000 р.: одесскому сиротскому дому, одесской лѣтней дѣтской колоніи, виленской богадѣльнѣ, виленскому пріюту для евр. дѣвочекъ, ковенскому сиротскому дому; баронесса пожертвовала также на устройство дешевыхъ квартиръ въ Вильнѣ для бѣдныхъ безъ различія вѣроисповѣданій, нуждающимся евр. виноградарямъ на югѣ, погорѣльцамъ городовъ черты осѣдлости и мн. др. Всего израсходовано было Г. за періодъ ея самостоятельной филантропической дѣятельности свыше 60 милл. фр.—Особенно велика была сумма пожертвованій, оставленныхъ ею для различныхъ филантропическихъ цѣлей послѣ ея смерти, по завѣщанію: Евр. колонизаціон. обществу—капиталъ въ 10 милл. фр., доходъ съ котораго долженъ быть употребленъ на содержаніе школъ и благотворительныхъ учрежденій парижскаго All.; Гиршевскому фонду въ Нью-Іоркѣ—6 милл. фр.; комитету евр. благотворительности въ Парижѣ—5 милл. франковъ; «Ecole normale» парижскаго Alliance'a—4 м. фр. Затѣмъ по 3 милл. фр. ряду учрежденій: пенсіонному фонду учителей при Ecole normale, къ которой переходятъ принадлежащія баронессѣ Г. акціи Евр. колонизац. общества послѣ смерти ея пріемнаго сына, при жизни владѣющаго этими акціями; дому для еврейскихъ работницъ въ Лондонѣ, лондонскому «Jewish board of guardians»—для его ссуднаго фонда; Гиршевскому школьному фонду въ Галиціи. Кромѣ того, ею пожертвовано по завѣщанію обществу помощи бѣднымъ дѣтямъ Австро-Венгріи, основанному баронессой въ юбилей австрійскаго императора, въ дополненіе къ основному фонду—2 милл. фр.; благотворительному обществу имени баронессы Г. въ память императорскаго юбилея—почти столько-же; Société Philantropique въ Парижѣ—1 милл. фр.; институту барона Г. въ Монреалѣ (Канада), магистрату Вѣны на благотворительныя цѣли, а также евр. общинамъ Парижа, Брюнна, Вѣны, Будапешта, Брюсселя, Мюнхена и фонду Бишофсгейма въ Парижѣ—по 100—200 тысячъ фр.; меньшая сумма дана евр. общинамъ Франкфурта на М. и Майнца; наконецъ $^1/_2$ милл. фр. на двадцать благотворительныхъ бюро въ Парижѣ. *И. Ч.* 6.



Клара Гиршъ.

Гиршъ, Максъ—видный германскій общественный и политич. дѣятель (1832—1906). По окончаніи юридическаго факультета въ Берлинѣ отправился во Францію и Сѣверн. Африку для изученія экономической жизни этихъ странъ. Послѣ своего возвращенія въ Германію онъ въ 1861 г. основалъ во Франкфуртѣ на М. промышленные рабочіе союзы и занялся широкой среди нихъ агитаціей въ пользу образованія политической рабочей партіи, которая поддерживала бы прогрессистовъ въ ихъ борьбѣ съ реакціонерами. Изучивъ тредъ-юніоны въ Англіи, Г. съ 1864 г. сталъ агитировать за перенесеніе тредъ-юніонизма на германскую почву и выступилъ ярымъ противникомъ Лассаля и соціалъ-демократовъ, организуя чисто рабочіе союзы, получившіе названіе «гиршъ-дункеровскіе промышленные союзы». Стоя во главѣ этихъ союзовъ, Г. въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ развивалъ широкую агитаторскую дѣятельность. На публичныхъ собраніяхъ и въ печати ему приходилось выдерживать сильный натискъ со стороны соціалъ-демократовъ, дѣятельность которыхъ тормазилась гиршъ-дункеровскими союзами. Избранный въ рейхстагъ въ 1869 году, Г. былъ переизбранъ въ 1877, 1881 и 1890 гг., будучи однимъ изъ видныхъ членовъ прогрессивной партіи и состоя предсѣдателемъ почти всѣхъ парламентскихъ комиссій, разсматривавшихъ рабочій и соціальный вопросы. Въ 1893 г. Г., въ связи съ ростомъ анти-

семитизма, былъ забаллотированъ; въ 1898 г. онъ прошелъ отъ Берлина въ прусскую палату депутатовъ, гдѣ игралъ весьма видную роль въ качествѣ одного изъ лидеровъ оппозиціи.— Благодаря Г., въ Берлинѣ была въ 1878 году устроена академія имени Гумбольдта, во главѣ которой стоялъ Гиршъ. Перу его принадлежитъ рядъ брошюръ и книгъ, посвященныхъ вопросамъ о профессіональныхъ союзахъ, о кассахъ взаимопомощи, о страхованіи и т. д. Г. считался выдающимся спеціалистомъ по вопросу о социальномъ законодательствѣ.—Ср.: Meyer, Konv.-Lex.; Брокг.-Ефронъ; Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи. *С. Л.* 6.

Гиршъ, Маркусъ—писатель, ум. во Франкфуртѣ на М. въ 1894 г. Своимъ трудомъ «Kulturdeficit des 19 Jahrhunderts» Г. пріобрѣлъ большую извѣстность.—Ср. Achiassaf, 1895. 6.

Гиршъ, Маркъ—главный раввинъ ортодоксальной общины въ Гамбургѣ, род. въ 1833 году. Съ 1861 г. по 1880 г. Г. занималъ постъ раввина въ Альтъ-Офенѣ и, по порученію правительства, прилагалъ усилія къ примиренію враждовавшихъ въ то время партій среди венгерск. еврейства, составивъ съ этой цѣлью брошюру «Dibre Schalom we-Emet». Г. былъ членомъ комитета по выработкѣ устава будапештской раввинской семинаріи. Въ 1880 г. Г. занялъ постъ главнаго раввина въ Прагѣ (послѣ Рапопорта), но, будучи человѣкомъ консервативныхъ взглядовъ и убѣдившись въ невозможности осуществить ихъ на практикѣ, онъ въ 1889 г. принялъ приглашеніе гамбургской ортодоксальной общины. Въ Гамбургѣ Г. учредилъ Jüdische höhere Töchterschule и руководитъ мѣстной талмудъ-торою.—Ср.: Jewish Chronicle, 21 Febr. 1903. [J. E. VI, 413]. 9.

Гиршъ бенъ-Мордехай изъ Подгайцевъ (Люблинск. губ.)—литургическій поэтъ 17 в.; особенно извѣстна его селиха אלהים אל דמי לך, составленная по поводу того, что лѣтомъ 1636 г. два члена подгайцской общины, Мордехай и Нахманъ, подверглись истязаніямъ; послѣдній, оставшійся вѣрнымъ еврейству, былъ четвертованъ.—Ср. Zunz, LG., 431. 9.

Гиршъ (также **Гиршъ-Герейтъ), Морицъ, баронъ**—извѣстный филантропъ, род. въ Мюнхенѣ въ 1831 г., ум. въ своемъ имѣніи Одьялъ въ Венгріи въ 1896 г. Сынъ банкира Іосифа Г. (см.), Г. въ 1851 г., въ видахъ широкаго изученія банковскаго дѣла, поступилъ на службу въ извѣстный банкирскій домъ сенатора Рафаэля-Іонатана Бишофсгейма (см.) въ Брюсселѣ, гдѣ вскорѣ проявилъ большія организаторскія и финансовыя способности и сдѣлался компаньономъ Бишофсгейма, на дочери котораго Кларѣ онъ женился въ 1855 году. Переѣхавъ въ Парижъ, Г. учредилъ контору Бишофсгейма и сталъ успѣшно вести банкирскія предпріятія. Въ 1869 г. онъ рѣшилъ заняться желѣзнодорожнымъ строительствомъ, получивъ отъ турецкаго правительства концессію на постройку желѣзнодорожной линіи между Вѣной и различными пунктами Турціи, а затѣмъ и другихъ линій; кромѣ того, онъ занялся выпускомъ турецкихъ лотерейныхъ билетовъ. При тѣхъ порядкахъ которые тогда господствовали въ Турціи, долголѣтнее желѣзнодорожное строительство оказалось дѣломъ чрезвычайно выгоднымъ, и Г. въ нѣсколько лѣтъ стяжалъ огромныя богатства, поставившія его наряду съ наиболѣе крупными милліонерами. По вычисленію нѣкоторыхъ, онъ обладалъ приблизительно 1.500 милл. фр., получилъ же онъ въ наслѣдство отъ отца не болѣе 3 милл. Живя въ Константинополѣ во время постройки желѣзныхъ дорогъ, Г. занималъ постъ бельгійскаго консула.—Благотворительная его дѣятельность началась въ 1874 г., когда онъ пожертвовалъ 1 милл. фр. на школы Alliance'а; крупные размѣры и постоянный характеръ приняла она въ 1887 году, послѣ смерти его единственнаго сына Люсьена, долю котораго въ капиталѣ онъ рѣшилъ пожертвовать на благотворительныя цѣли. Стремясь создать своей филантропической помощью нѣчто особенно существенное для евр. населенія, Г. задумалъ путемъ привлеченія евреевъ отсталыхъ странъ (Россіи, Галиціи, Румыніи) къ полезному труду, преимущественно земледѣльческому и ремесленному, поднять какъ благосостояніе обездоленныхъ, такъ и уничтожить господствующій въ обществѣ предразсудокъ о нежеланіи евреевъ заниматься физическимъ трудомъ. Относительно русскихъ евреевъ баронъ Г. еще въ концѣ 80-хъ годовъ выразилъ намѣреніе пожертвовать 50 милл. фр. для устройства—изъ процентовъ на этотъ капиталъ—земледѣльческихъ, ремесленныхъ, отчасти общеобразовательныхъ школъ, земледѣльческихъ фермъ и ремесленныхъ мастерскихъ. Тогда-же Г. пожертвовалъ для Россіи 1 милл. рублей на церковно-приходскія школы. Евр. пресса очень подробно разбирала вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ использованіи капитала, пожертвованнаго Г. на просвѣщеніе русскихъ евреевъ. Однако, дѣло это встрѣтило рядъ затрудненій, отчасти даже благодаря вмѣшательству нѣкоторыхъ элементовъ русскаго-же еврейства, такъ что баронъ Гиршъ самъ отказался отъ первоначальной своей мысли и задумалъ осуществить свой планъ внѣ предѣловъ Россіи для той массы евр. населенія, которая къ тому времени стала особенно усиленно эмигрировать въ Америку, путемъ устройства въ обширныхъ размѣрахъ ряда земледѣльческихъ колоній. По порученію Г., для этой цѣли были изслѣдованы Бразилія, Мексика, Канада и особенно Аргентина, на которую обратилъ вниманіе Г. проф. лозаннскаго университета В. Левенталь. Въ Аргентинѣ уже существовали три евр. поселенія (въ провинціи Сантафе), основанныя русскими эмигрантами въ 1888 г., и Г. приступилъ къ устройству новыхъ аргентинскихъ земледѣльческихъ колоній. Вскорѣ, когда обнаружились недостатки этого предпріятія, Г. было задумано устройство спеціальнаго Колонизаціоннаго общества для колонизаціи евреевъ въ Аргентинѣ и другихъ странахъ Америки. Въ 1891 году открыло свои дѣйствія въ Лондонѣ это новое акціонерное общество, Jewish Colonization Association, съ капиталомъ въ 2.000.000 фунт. ст., раздѣленнымъ на 20.000 акцій, изъ коихъ 1.990 взялъ самъ Г. Такъ какъ сферой дѣятельности общества должно было явиться евр. населеніе Россіи, то Г. черезъ своего сотрудника, англичанина Арнольда Уайта, сталъ хлопотать о разрѣшеніи этого общества въ Россіи, что и было достигнуто въ 1892 г. Однако, какъ извѣстно, планъ помощи русско-еврейскимъ эмигрантамъ путемъ организаціи ихъ переселенія въ Аргентину оказался мало удачнымъ. Въ сентябрѣ 1891 г. Г. обратился съ воззваніемъ «Къ единовѣрцамъ въ Россіи» съ предупрежденіемъ воздержаться отъ усилившагося тогда, благодаря надеждамъ евр. населенія на капиталы Г., наплыва эмиграціи въ Аргентину до возникновенія Евр. коло-

низацион. общества.—Болѣе удачными оказались два другихъ спеціальныхъ учрежденія Г.: «Гиршевскій школьный фондъ въ Галиціи» и «Гиршевскій фондъ въ Нью-Іоркѣ» (см. ниже). Помимо этихъ спеціально созданныхъ фондовъ, баронъ Г. много жертвовалъ на различныя уже существующія учрежденія, на помощь нуждающемуся населенію и т. п. Въ Галиціи и Венгріи имъ были устроены такъ назыв. Гиршевскіе благотворительные комитеты (въ Львовѣ, Краковѣ и Будапештѣ), которые получали ежемѣсячно по 12.000 гульд., т.-е. проценты съ большого капитала, пожертвованнаго Г. для этихъ



Баронъ Морицъ Гиршъ.

комитетовъ. Евр. благотворительному комитету въ Лондонѣ онъ ежегодно жертвовалъ всю сумму, выигрываемую имъ на скачкахъ (иногда по 250.000 фунт. ст.); въ Вѣнѣ имъ былъ учрежденъ комитетъ для снабженія орудіями труда неимущихъ ремесленниковъ, безъ различія вѣроисповѣданія; комитетъ получалъ ежемѣсячно по 10.000 флор.; парижскому Alliance'у, членомъ центр. комитета котораго онъ состоялъ, Г. оказывалъ помощь тѣмъ, что ежегодно, начиная съ 1880 г., покрывалъ его дефициты, а въ 1889 г. пожертвовалъ ему капиталъ, дающій 50.000 фр. годового дохода. Для проѣзжающихъ изъ Россіи эмигрантовъ Г. устроилъ благотворительные комитеты въ Берлинѣ и Константинополѣ. Много жертвовалъ баронъ Г. также частнымъ лицамъ, обращавшимся къ нему со всѣхъ концовъ свѣта. Онъ нерѣдко оказывалъ помощь не только бѣдному населенію: вращаясь въ высшихъ кругахъ, баронъ Гиршъ оказалъ крупную денежную поддержку герцогу Орлеанскому въ его борьбѣ за возстановленіе монархіи во Франціи и принцу Генриху, стремившемуся къ той-же цѣли, и отдалъ много милліоновъ испанской королевѣ Изабеллѣ въ видахъ возстановленія реакціоннаго режима. Во время Русско-турецкой войны 1877—78 гг. Г. пожертвовалъ на устройство больницъ для раненыхъ обѣихъ армій и 400.000 руб. на благотворительныя цѣли въ Россіи, предоставивъ ихъ въ распоряженіе русской императрицы. Умирая бездѣтнымъ, Г. оставилъ все состояніе своей женѣ Кларѣ Г., а въ случаѣ ея отказа—Евр. колонизаціонному обществу; въ эту сумму не входятъ 1 милл. фр., оставленный пріемной дочери Г., и 1 милл. фр., отданный на различныя христіанскія и евр. благотворительныя учрежденія. Принадлежащія ему акціи Е. К. О. Г. раздѣлилъ поровну между Англо-еврейскимъ обществомъ (см. Евр. Энц., II, 557—559) и общинами Франкфурта, Брюсселя и Берлина.

Гиршевскій школьный фондъ въ Галиціи былъ основанъ въ 1891 г. на пожертвованные барономъ Г. 12 милл. гульд. на нужды просвѣщенія галиційскихъ и буковинскихъ евреевъ. До этого Г. было пожертвовано для распространенія земледѣльческаго и ремесленнаго труда среди галиційскихъ евреевъ — 400.000 фр. Австрійское правительство, къ которому Г. обратился за утвержденіемъ этого дара на школьныя нужды, подстрекаемое антисемитами и имѣя передъ собой примѣръ неудачи этого дѣла въ Россіи, неохотно согласилось. По уставу, Г. фондъ въ 12 милл. гульд. долженъ храниться въ австрійскомъ государственномъ банкѣ, а проценты съ капитала—около 400.000 гульд. ежегодно—должны идти на учрежденіе и содержаніе профессіональныхъ и общихъ школъ; языкомъ преподаванія въ школахъ долженъ быть польскій въ Галиціи и нѣмецкій—въ Буковинѣ. Во главѣ фонда стоитъ попечительство — Curatorium, находящееся въ Вѣнѣ и состоящее изъ видныхъ евр. дѣятелей; въ немъ при открытіи находились Адольфъ Іеллинекъ, депутатъ Рапопортъ, бар. Гутманъ и др. Для наблюденія за дѣломъ на мѣстахъ были учреждены «исполнительные комитеты»—въ Львовѣ, Краковѣ и Черновицахъ. Дѣятельность вѣнскаго кураторіума, централизующаго всю работу фонда, нерѣдко проявлялась въ стремленіи къ онѣмеченію галиційско-евр. школы, что вызывало неоднократныя тренія между Вѣной и мѣстными дѣятелями фонда; но въ общемъ изъ всѣхъ филантропическихъ предпріятій барона Г. этотъ школьный фондъ является наиболѣе успѣшнымъ. О ростѣ его дѣятельности можно судить по слѣдующему: въ концѣ 1891 г. фондъ имѣлъ 7 школъ съ 1.789 учениками и 39 преподавателями. Къ 1894 г. имѣлось уже 15 школъ фонда, 12 вечернихъ курсовъ для взрослыхъ (792 челов.); число учениковъ субсидируемыхъ ремесленныхъ училищъ было 415. Въ томъ-же 1894 г. состоялся съѣздъ преподавателей школъ фонда, на которомъ былъ основанъ «Verein der Lehrer der Baron-Hirsch-Stiftung»; тогда-же основанъ журналъ на польскомъ яз., посвященный школьнымъ интересамъ фонда, «Swiatlo». Къ августу 1896 г. числилось 35 школъ съ 88 преподавател. и 5.439 уч., кромѣ 245 уч., обучавшихся ремеслу. Въ 1904—05 г. числилось уже 48 школъ, 205 препод., 7.859 уч.

Гиршевскій фондъ въ Нью-Іоркѣ для помощи еврейскимъ эмигрантамъ изъ Россіи и Румыніи былъ основанъ въ 1891 г. Еще въ 1890 г., когда усилилась иммиграція русскихъ евреевъ въ Сѣв. Америку и ихъ чрезвычайное скопленіе въ Нью-Іоркѣ, баронъ Г. заявилъ нѣкоторымъ евр. представителямъ въ Америкѣ о своей готовности жертвовать ежемѣсячно по 10.000 долларовъ для помощи эмигрантамъ. Тогда-же образовался комитетъ для правильнаго и цѣлесообразнаго распредѣленія жертвуемаго капитала, который рѣшено было употребить на прямую помощь нуждаю-

щимся эмигрантамъ, на разселеніе скопившихся въ Нью-Іоркѣ евр. переселенцевъ по всей странѣ и устройство колоній, земледѣльческихъ фермъ, на постройку общеобразовательныхъ и ремесленныхъ школъ. Въ 1891 г. Г. передалъ комитету капиталъ въ $2^1/_2$ милл. долларовъ, проценты съ котораго должны идти на помощь эмигрантамъ. 60% этой суммы предполагалось израсходовать на основаніе колоній, на техническое обученіе эмигрантовъ, а 40% — на временную помощь имъ. Во главѣ фонда стало особое попечительство, въ которое вошли Д. Зелигманъ, Яковъ Шифъ, Айзексъ, М. Зальцбургъ и др. Фондъ тогда-же основалъ двѣ земледѣльческія колоніи: Вудбайнъ (Woodbine, штатъ Нью-Джерси) и Гиршъ (Канада). Въ Нью-Іоркѣ были устроены огромная школа на 750 дѣтей, также вечерніе курсы для взрослыхъ эмигрантовъ, на 500 чел., ремесленныя школы, дневные пріюты, дѣтскіе сады; устроены также обширныя бани для пріѣзжающихъ эмигрантовъ и организованы бюро для оказанія имъ помощи. Въ этомъ-же направленіи развивается и дальнѣйшая дѣятельность Г. фонда.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II; Brit. Encycl. (new series); Jew. Enc., VI; Нед. Хр. Восх., 1896, №№ 15, 16 и 18; Archives Israélites, 1896; Брокг.-Ефр. *И. Чериковеръ.* 6.

Гиршъ, Самсонъ-Рафаилъ—раввинъ и писатель, выдающійся поборникъ ортодоксальнаго іудаизма; род. въ Гамбургѣ въ 1808 году въ родовитой семьѣ, ум. во Франкфуртѣ на М. въ 1888 г. Родители Г. готовили сына къ торговой дѣятельности, но подъ вліяніемъ своего учителя И. Бернайса (см.) онъ предпочелъ духовное званіе. Послѣ семилѣтняго изученія Талмуда подъ руководствомъ Якова Эттингера въ Мангеймѣ Г. поступилъ въ боннскій унив-тъ, гдѣ тогда-же учился и его будущій идейный противникъ А. Гейгеръ. Въ 1830 г. Г. былъ избранъ главнымъ раввиномъ княжества Ольденбургскаго. Шесть лѣтъ спустя появилась, за подписью Ben Usiel, книга Г. «Neunzehn Briefe über Judenthum», направленная противъ ассимиляціонныхъ и реформаторскихъ теченій въ нѣмецкомъ еврействѣ. Глубоко вѣрующій и романтически настроенный, Г. скорбѣлъ о томъ, что въ борьбѣ за эмансипацію многіе изъ его современниковъ избрали путь самоотреченія, стараясь придать традиціонному іудаизму національно-нѣмецкія формы. По мнѣнію Г., для полученія гражданскихъ правъ нельзя жертвовать ни однимъ религіознымъ постановленіемъ, такъ какъ гражданскія права не самоцѣль, а лишь средство для осуществленія великой миссіи евр. народа: быть самоотверженнымъ носителемъ божественнаго начала одухотворенной жизни и выразителемъ конечной цѣли, высшаго начала нравственности—идеи добра и всечеловѣчности. Выступая защитникомъ старины и сохраненія традиціоннаго іудаизма въ неприкосновенномъ видѣ, Г. видѣлъ въ реформаціи стремленіе низвести іудаизмъ до чисто внѣшней, бездушной религіи. Онъ находилъ, что вопросъ о гражданскихъ правахъ слѣдуетъ отдѣлить отъ религіозныхъ реформъ; евреи должны принимать участіе въ національной и политической жизни страны, но необходимо помнить, что національныя особенности еврейства отнюдь не лежатъ въ сферѣ политическаго союза: съ паденіемъ Іерусалима кончилась политическая жизнь евреевъ, которая, впрочемъ, никогда не играла въ ихъ исторіи главной роли, такъ какъ не политическое единство сплачивало евреевъ въ народъ, а религіозно-нравственное ученіе; евреи являются націей не въ этнографическомъ, а въ духовномъ смыслѣ.—Книга Г. произвела сенсацію; искренность тона и благородный идеализмъ подкупили даже идейныхъ противниковъ Г. Ея появленіе значительно способствовало образованію такъ назыв. «нео-ортодоксальнаго» теченія въ нѣмецкомъ еврействѣ. Дополненіемъ къ «Письмамъ» является второй трудъ Г. «Choreb, oder Versuche über Israel's Pflichten in der Zerstreuung» (1838; есть и еврейскій переводъ), руководство о моральныхъ основахъ іудаизма для юношества. Борьбѣ съ реформаторами посвящены дальнѣйшія произведенія Г. «Erste Mittheilungen aus Naphtalis Briefwechsel» и «Zweite Mittheilungen etc.». Послѣ раввинскихъ съѣздовъ 1843—1845 гг., на которыхъ первенствующую роль играли крайніе реформаторы, Г. выступилъ съ воззваніемъ (напеч. въ книгѣ «Thorath ha-Kanaoth»), съ особенной силой порицавшимъ попытки реформаторовъ уничтожить въ евр. религіи все, что носитъ національный характеръ. Своими радикальными постановленіями, заявилъ онъ, они только отпугиваютъ народъ отъ всякой реформы. Въ 1841 г. Г. занялъ постъ главнаго раввина въ Эмденѣ, откуда въ 1846 г. переселился въ Никольсбургъ; въ качествѣ главнаго раввина Моравіи и Австрійской Силезіи Г. состоялъ членомъ австрійскаго рейхстага, засѣдавшаго въ 1848—9 гг. въ Кремзирѣ. Въ 1851 г. Г. занялъ во Франкфуртѣ на М. постъ раввина ортодоксальной группы, отдѣлившейся отъ реформированной общины. Здѣсь Г. пробылъ до смерти. Онъ удѣлялъ много вниманія религіозному воспитанію юношества; въ основанной по его иниціативѣ Realschule преподавались вмѣстѣ со свѣтскими предметами и еврейскіе. Гиршъ содѣйствовалъ проведенію такъ назыв. «Austrittsgesetz», закона о правѣ выступать изъ общины, оставаясь въ лонѣ еврейства; съ этой цѣлью онъ велъ продолжительныя переговоры съ иниціаторомъ этого закона Ласкеромъ и написалъ два произведенія: «Das Prinzip der Gewissensfreiheit» (1874) и «Der Austritt aus der Gemeinde» (1876). Кромѣ ряда статей, помѣщенныхъ въ основанномъ имъ въ 1852 году ежемѣсячникѣ «Jeschurun», Г. написалъ: «Die Religion im Bunde mit dem Fortschritt» (1854, анонимно); «Uebersetzung und Erklärung des Pentateuchs» (1867—78, 5 томовъ), «Uebersetzung und Erklärung der Psalmen» (1882); «Ueber die Beziehungen des Talmuds zum Judenthum» (1884, апологетическое сочиненіе). Послѣ смерти Г. его «Письма» были переизданы въ 1889 г.; имѣются также въ евр. переводѣ параллельно съ нѣм. текстомъ евр. литерами, сдѣланномъ М. Аронсономъ; Аронсонъ перевелъ на евр. яз. библейск. коммент. Г.; въ 1892 г. вышелъ его англійскій переводъ. Въ 1902 г. было предпринято многотомное изданіе «Gesammelte Schriften» Г.—Ср.: Jew. Enc., VI, 417; M. Aronsohn, біографія Г. при евр. переводѣ «Писемъ» (Igroth Zafon, 18); S. Bernfeld, Toledoth ha-Reformation, index. *С. Ц.* 7.

Гиршъ, Самуилъ—раввинъ (1815—89); образованіе получилъ въ боннскомъ, берлинскомъ и лейпцигскомъ у-тахъ. Съ 1838 по 1841 г. Г. былъ раввиномъ въ Дессау, въ 1843 г. написалъ «Die Messiaslehre der Juden in Kanzelvorträgen» и «Religionsphilosophie der Juden» и въ томъ-же году сталъ главнымъ раввиномъ вел. герцогства Люксембургскаго (до 1866 года). Въ это приблизительно время вышелъ новый трудъ

Г. «Die Humanität als Religion». Г. принималъ дѣятельное участіе въ равв. синодахъ въ Брауншвейгѣ (1844), Франкфуртѣ на М. (1845) и Бреславлѣ (1846). Въ 1845 г. онъ написалъ «Reform im Judenthum». Въ 1866 году онъ занялъ равв. постъ въ конгрегаціи «Kenesseth Israel» въ Филадельфіи, гдѣ явился поборникомъ радикальной реформы, продолжая дѣятельность Эйнгорна. Г. былъ избранъ президентомъ филадельф. конференціи 1869 г., на которой были формулированы принципы реформистскаго направленія; въ томъже году онъ принималъ участіе въ рядѣ диспутовъ по ритуальнымъ вопросамъ. Въ 1888 г. Г. отказался отъ должности раввина въ Филадельфіи, гдѣ, между прочимъ, основалъ первое американское отдѣленіе Alliance Isr. Univ., и переселился въ Чикаго. Гиршъ былъ горячимъ сторонникомъ устройства евр. богослуженія по воскресеньямъ. Въ «Religionsphilosophie» Г. становится на гегеліанскую точку зрѣнія и стремится доказать, что іудаизмъ, вопреки мнѣнію Гегеля, представляетъ «абсолютную религію» (Allgem. Zeit. des Jud., 1895, 126 sqq.). Не менѣе радикаленъ онъ и въ своемъ «Katechismus der israelitischen Religion»; библейскія повѣствованія Г. считаетъ лишь аллегоріями, а всѣ обряды символами. Отсюда—его тяготѣніе къ реформѣ. Онъ не признавалъ за іудаизмомъ значенія непреложной догмы; іудаизмъ—лишь «Lehre», «ученіе», выраженное въ извѣстныхъ символическихъ обрядахъ, подлежащихъ измѣненію въ соотвѣтствіи съ исторической эволюціей. Г. писалъ въ защиту еврейства противъ антисемитскихъ статей Бруно Бауэра («Briefe gegen Bruno Bauer», 1844) и сотрудничалъ въ «Archives Israélites» и «Die Deborah».—Ср.: Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Sekten, III; Karpeles, Literaturgesch., указатель; Bernfeld, Daat Elohim, указатель. [J. E. VI, 417]. 9.

Гиршъ, Соломонъ—американскій политическій дѣятель и дипломатъ, род. въ Вюртембергѣ въ 1839 г. Рано эмигрировалъ въ Америку. Избранный въ 1872 году въ палату депутатовъ штата Орегона, Г. въ 1874 г. попалъ отъ того-же округа въ члены сената и въ 1880 г. Г. былъ предсѣдателемъ сената. Президентъ Гаррисонъ въ 1889 г. назначилъ его представителемъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ въ Константинополѣ, гдѣ онъ пробылъ до 1892 г. Г. принималъ дѣятельное участіе въ евр. дѣлахъ и былъ предсѣдателемъ еврейск. общины въ Портландѣ. [J. E. VI, 418]. 6.

Гиршъ, Фишль—книгопродавецъ; ум. въ 1899 г. въ Берлинѣ. Ок. 1860 г. Г. переселился въ Гальберштадтъ, гдѣ основалъ типографію и издательство. Занявшись исключительно продажею евр. книгъ и рукописей, Г. быстро пріобрѣлъ обширныя знанія въ этой области. Несмотря на болѣзнь глазъ, доходившую почти до слѣпоты, онъ неутомимо разъѣзжалъ съ мѣста на мѣсто, собирая цѣнныя старинныя изданія и рукописи, которыя затѣмъ перепродавалъ въ главнѣйшія еврейскія библіотеки, между прочимъ барона Д. Гинцбурга въ Петербургѣ. [По J. E. VI, 411]. 4.

Гиршъ, Францъ-Арнольдъ — австрійскій драматургъ и новеллистъ (1816 — 1896). Популярный врачъ, Г., послѣ 1850 г., оставилъ медицину и посвятилъ себя литературѣ. Его перу принадлежитъ рядъ комедій и фарсовъ, изъ коихъ нѣкоторые пользовались значительной популярностью.—Ср.: Jew. Enc.; Allg. Deut. Biogr.; Biogr. Jahrb., 1897. 6.

Гиршъ, Шарль-Анри—писатель, род. въ Парижѣ въ 1870 г. Въ первыхъ своихъ романахъ Г. былъ послѣдователемъ мистическаго символизма, но съ 1901 г., въ особенности съ романа «La vierge aux tulipes», въ его направленіи произошла перемѣна, и Г. нынѣ (1910) считается послѣдователемъ реалистической школы. 6.

Гиршъ, Эмиль Густавъ—раввинъ и профессоръ по каѳедрѣ раввинской литературы и философіи въ чикагскомъ университетѣ, род. въ 1852 г. въ великомъ герцогствѣ Люксембургскомъ, образованіе получилъ въ пенсильванскомъ у-тѣ и епископской академіи въ Филадельфіи, гдѣ отецъ его Самуилъ Г. (см.) состоялъ раввиномъ реформированной конгрегаціи Kenesseth Israel. Въ 1872 г. Г. отправился въ Германію для продолженія образованія. Возвратившись въ Америку, Г. былъ сначала избранъ раввиномъ конгрегаціи Har-Sinai въ Балтиморѣ (1877). Въ 1880 г. Г. занялъ постъ раввина въ Чикаго (конгрегація Sinai).—Съ 1880 г. издавалъ «Zeitgeist» въ Мильвоки, «The Reformer» въ Нью-Іоркѣ, затѣмъ «The Reformer Advocate». Въ 1888 г. Г. былъ назначенъ президентомъ чикагской публичной библіотеки (до 1897 г.), а съ 1892 г. занимаетъ каѳедру равв. литературы и философіи. Г.—краснорѣчивый ораторъ и дѣятельный сотрудникъ евр. журналовъ. Онъ всегда выступаетъ сторонникомъ празднованія воскресенья, вмѣсто субботы, но, съ другой стороны, понимая всѣ трудности, съ которыми сопряжено введеніе такой коренной реформы, обыкновенно проповѣдуетъ по субботамъ въ чикагскомъ Temple Israel.—Онъ авторъ ряда монографій по Библіи, теологіи и соціологіи. [J. E., VI, 410]. 9.

Гиршъ, Яковъ, фонъ — банкиръ (1764—1841). дѣдъ барона Морица Гирша. Г. состоялъ придворнымъ банкиромъ въ Мюнхенѣ. За услуги во время Освободительной войны 1813—1815 гг. Г. было даровано королемъ Максиміліаномъ-Іосифомъ дворянское званіе, а также право пріобрѣтенія имѣнія съ прибавленіемъ его имени къ фамиліи Гиршъ, отчего потомство Г. носитъ названіе *Гиршъ-Герейтъ*. Г. былъ щедрымъ жертвователемъ. — Ср. Kayserling, Gedenkblätter, 1892. 6.

Гиршъ, Яновъ—бѣлорусскій еврей, представившій въ 1783 г. въ петербургскую «Комиссію объ училищахъ» записку о необходимости учредить въ Бѣлоруссіи сѣть еврейскихъ школъ, въ которыхъ преподавались бы общія науки и ремесла. Г., слѣдовательно, долженъ быть отнесенъ къ числу наиболѣе раннихъ радѣтелей просвѣщенія среди русскихъ евреевъ.—Ср. Познеръ, Восходъ, 1903, кн. I. 8.

Гиршъ Яновъ (**Гиршъ Харифъ**)—германскій раввинъ (1750—85). Въ 1779 г. Гиршъ запретилъ, подъ страхомъ отлученія, пользоваться мендельсоновскимъ переводомъ Пятикнижія.—Ср. Grätz, Gesch., XI. [J. E. VI, 413]. 9.

Гискала, גוש חלב—городъ въ Галилеѣ, недалеко отъ Тира, извѣстный, какъ родина патріота Іоанна изъ Г-ы. Іоаннъ пытался удержать своихъ согражданъ отъ битвы съ римлянами, но когда Г. была взята и сожжена окрестнымъ языческимъ населеніемъ—изъ Гадары, Габары и Тира—Іоаннъ въ справедливомъ раздраженіи возсталъ, напалъ со своимъ войскомъ на осаждавшихъ и разбилъ ихъ. Затѣмъ онъ возстановилъ Г., отстроивъ ее красивѣе, чѣмъ она была раньше, и укрѣпилъ ее стѣнами (66 г. по Р. Хр.; Іосифъ, Vita, § 10; ср. § 38). Онъ, повидимому,

увеличилъ средства города, захвативъ и обративъ въ деньги хлѣбъ, собранный въ Верхней Галилеѣ для императора (тамъ-же, § 13). Сообщенію Іосифа, что остальные галилеяне хотѣли разрушить Г-у и только онъ не допустилъ этого (ib., § 21), вѣрить нельзя. Іосифъ чувствовалъ себя хозяиномъ всей Галилеи, хотя не смѣлъ вступить въ Габару или Г-у, которыя были на сторонѣ его врага Іоанна (тамъ-же, § 54). Также не вѣрно, будто стѣны Г-ы были построены по его приказанію (Іосифъ, Іуд. войн., II, 20, 6). Іосифъ долженъ былъ относиться враждебно къ этому городу; но мнѣніе Греца (Gesch., 4 изд., III, 492), что онъ взялъ и разграбилъ его, основано на испорченномъ текстѣ. Въ изданіи Низе вмѣсто Г-ы стоитъ Сепфорисъ (Іуд. войн., II, 21, 10).—Г. держалась дольше всѣхъ другихъ городовъ Галилеи (тамъ-же, IV, 2, 1). Наконецъ Титъ атаковалъ ее съ 1.000 чел. конницы; такъ какъ была суббота, то Іоаннъ просилъ перемирія и ночью тайно бѣжалъ со своимъ войскомъ. Черезъ два дня послѣ этого городъ открылъ свои ворота. Титъ срылъ стѣны и перебилъ оставшееся населеніе (67 г. по Р. Хр.; тамъ-же, IV, 2, 2—5). Согласно Іерониму, въ Г. жили родители апостола Павла (De viris illustribus, § 5).—Г. греческое названіе еврейскаго Гушъ-Халабъ—буквально «жирная глыба земли». Здѣсь производилось большое количество прекраснаго масла, являвшагося главнымъ предметомъ торговли (Іосифъ, Vita, § 13; Іуд. война, II, 21, 2; Сифра Второз., 355; Тосеф. Менах., IX, 5; Мен., 85б); а также очень хорошій шелкъ-сырецъ («metaxa», Kohel. r., II, 11). Этотъ городъ считался очень древней крѣпостью (Эр., IX, 6; Сифра, къ Лев., 25, 29; замѣчаніе относится, конечно, ко времени до разрушенія римлянами).—До сихъ поръ сохранились развалины древней синагоги (Renan, Mission de Phénicie, стр. 778 сл.). Какъ въ близкомъ Меронѣ, такъ и въ Г.. показываютъ гробницы многихъ знаменитыхъ мужей библейской и таннаитской эпохъ; могилы эти, начиная со среднихъ вѣковъ и до сихъ поръ, были мѣстомъ паломничества не только для евреевъ, но и для магометанъ (Goldziher, въ Revue de l'histoire des religions, 1902, стр. 7). Г. тожественна съ нынѣшнимъ Al-Jisch въ Сѣверной Галилеѣ. — Ср.: Kohut, Aruch completum, II; Schwarz, Das heilige Land, стр. 157; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 616, прим. 50; Zunz, G. S., III 303; Bädeker, Palästina u. Syrien, 5 изд., 287. [J. E. V, 672]. 2.

Гиссенъ (Giessen)—университетскій городъ въ вел. герцогствѣ Гессенѣ. Нюрнбергскій «Memorbuch» отмѣчаетъ мѣстныхъ евреевъ среди жертвъ преслѣдованій 1349 г. Дальнѣйшія свѣдѣнія относятся къ концу 16 в., когда ландграфъ Людвигъ V намѣревался изгнать ихъ (см. Гессенъ).—Болѣе значительное евр. населеніе образовалось въ 19 в. Синагога была построена въ 1867 г., а нѣсколько позднѣе организовалась община, входящая нынѣ (1910) въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и являющаяся административнымъ центромъ раввината Гиссена. Въ 1905 г.—913 евр. Имѣются, кромѣ главной общины (Israelitische Religionsgemeinde), ортодоксальная община съ 180 членами. Изъ 11 благотворит. и просвѣтит. учрежденій и обществъ слѣдуетъ назвать общество поощренія ремесленнаго труда и общество евр. исторіи и литературы (120 членовъ).—Въ составъ раввината Г. входятъ 77 общинъ, изъ коихъ свыше 100 член. имѣютъ слѣдующія: *Фридбергъ*—551 еврей; *Альсфельдъ*—283; *Бюдингенъ* (см.)—161; *Гельденбогенъ*—149; *Бадъ Наугеймъ* (Bad Nauheim)—141; *Гедернъ*—137; *Ангенродъ*—129; *Гребенау*—127; *Буцбахъ*—109; *Гроссъ-Карбенъ*—101. Всего евреевъ въ провинціи 6.788.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Historische Commission für Geschichte der Juden in Deutschland—комиссія, учрежденная Нѣм.-евр. союзомъ общинъ (Deutsch-Israelitischer Gemeindebund) въ 1885 г. для собиранія и обнародованія матеріаловъ, относящихся къ исторіи евреевъ въ Германіи. Она состояла въ разныя времена изъ очень извѣстныхъ профессоровъ и выдающихся германскихъ историковъ. Комиссія разсматривала свои работы, какъ часть германской исторіи, и обратила особое вниманіе на использованіе архивныхъ источниковъ. Она выпустила подъ редакціей Людвига Гейгера (см.) 5 томовъ «Zeitschrift für Gesch. d. Jud. in Deutschland» (1886—92). Спеціальныя изданія комиссіи составляютъ: «Regesten zur Geschichte der Juden im Deutschen und Fränkischen Reich bis zum J. 1273», обработанн. большей частью Ароніусомъ (см.) съ именнымъ и предметнымъ указателями и предисловіемъ профессора Бреслау (1902); «Quellen z. Geschichte d. Juden in Deutschland», въ 3 томахъ; «Das Judenschreinsbuch d. Laurenzpfarre zu Köln» (Берлинъ, 1888), изд. Генцеромъ и Штерномъ; «Hebr. Berichte über d. Judenverfolgungen während der Kreuzzüge» (Берлинъ, 1892), изд. Нейбауэромъ и Штерномъ и перев. на нѣмецкій языкъ С. Беромъ; «Das Martyrologium des Nürnberger Memorbuches» (1898), изд. С. Зальфельдомъ. Комиссія задумала и поручила двумъ ученымъ (Эгерсу и Іоелю Мюллеру) изданіе историческихъ поэмъ о средневѣковыхъ преслѣдованіяхъ евреевъ и респонсовъ нѣмецкихъ раввиновъ среднихъ вѣковъ, представляющихъ историческій интересъ. Эти изданія были приготовлены къ печати, но въ 1892 г. комиссія прекратила существованіе. Въ отчетѣ о шестомъ общ. собраніи сказано, что, такъ какъ задуманныя работы заканчиваются, а недостатокъ въ средствахъ и научныхъ силахъ не позволяетъ расширить программу, то «Zeitschrift» прекращается на пятомъ томѣ. Много толковъ вызвалъ фактъ, что Грецъ не былъ назначенъ однимъ изъ членовъ комиссіи (Кайзерлингъ также не принималъ участія въ журналѣ).—Ср.: Zeitschrift, Отчеты о пленарныхъ засѣданіяхъ; Jew. Enc., V. 5.

Гиттаимъ, גתים — городъ, упоминаемый въ спискѣ веніаминитскихъ городовъ (Нех., 11, 33), первоначально не принадлежалъ, повидимому, къ Веніаминову удѣлу (II Сам., 4, 3). Сюда бѣжали военачальники Сауловой арміи, Баана и Рекабъ, убившіе Ишбошета. Мѣстонахожденіе Г. нынѣ не поддается опредѣленію; его отожествляютъ съ городомъ Гатомъ (см.). 1.

Гиттинъ, גיטין (отъ גט—документъ)—названіе трактата Мишны въ отдѣлѣ «Нашимъ» (женщины), всѣ трактаты котораго въ совокупности составляютъ сводъ еврейскаго брачнаго и «бракоразводнаго права». Подъ этимъ-же заглавіемъ и съ соотвѣтственнымъ содержаніемъ Г. имѣется въ Тосефтѣ и Гемарахъ іерусалимской и вавилонской. Въ Мишнѣ законы излагаются, въ Тосефтѣ и Гемарахъ они подробно изслѣдуются и комментируются. Трактатъ Г. занимаетъ въ этомъ отдѣлѣ не одно и то-же мѣсто въ обѣихъ Гемарахъ и въ Тосефтѣ: въ отдѣльныхъ изданіяхъ Мишны и въ Тосефтѣ онъ стоитъ на шестомъ мѣстѣ; въ Тосефтѣ къ Альфаси Г. занимаетъ третье,

въ Талмудѣ вавилонскомъ — четвертое, а въ Талмудѣ іерусалимскомъ — пятое мѣсто трактата. Число главъ этого трактата — девять, за исключеніемъ Тосефты, приложенной къ Альфаси, въ которой третья, четвертая и пятая главы соединены воедино, такъ что число главъ сокращено до семи. Согласно своему назначенію, трактатъ спеціально посвященъ бракоразводнымъ письмамъ (гетъ); въ немъ излагаются лишь законы о нихъ, о лицахъ, принимающихъ въ нихъ то или другое участіе, и только случайно излагаются предписанія о другихъ документахъ. Вотъ по порядку содержаніе девяти главъ даннаго трактата: Гл. I. Гетъ (разводное письмо), привезенный отъ мужа женѣ, изъ одной страны въ другую, дѣйствителенъ лишь въ томъ случаѣ, если посланецъ хорошо знаетъ мужа и можетъ засвидѣтельствовать, что гетъ былъ написанъ и подписанъ въ его присутствіи. Рѣчь идетъ только о тѣхъ случаяхъ, когда гетъ написанъ въ діаспорѣ, מדינת הים; для Палестины это не требуется. Постановленіе было сдѣлано, по мнѣнію одного аморая, съ цѣлью убѣдиться въ подлинности свидѣтельскихъ подписей, а по мнѣнію другого — для того, чтобы быть увѣреннымъ, что «гетъ» изготовленъ именно для той женщины, имя которой обозначено въ немъ, לשמה (Гитт., 2б). Если почему-либо принесшій письмо не можетъ засвидѣтельствовать это, то гетъ дѣйствителенъ лишь въ томъ случаѣ, если подписавшіеся на немъ свидѣтели подтвердятъ свои подписи или если ихъ подписи будутъ удостовѣрены другими свидѣтелями. Если кто поручитъ другому лицу передачу бракоразводнаго письма для своей жены, или освободительной грамоты для своего раба, и мужъ или рабовладѣлецъ до момента врученія документа откажутся отъ своего намѣренія, отказъ получаетъ силу по отношенію къ разводу, но не по отношенію къ освобожденію раба. Мишна мотивируетъ это общимъ правовымъ принципомъ— «пріобрѣтаютъ для человѣка права безъ его вѣдома, но не умаляютъ ихъ», זכין לאדם שלא בפניו ואין חבין לאדם אלא בפניו. Поэтому, такъ какъ для раба выгодно его освобожденіе, третье лицо является представителемъ его правъ безъ его вѣдома и полученіе третьимъ лицомъ его освободительной грамоты равносильно полученію ея имъ самимъ; для женщины же разводъ есть умаленіе ея правъ; поэтому третье лицо безъ ея порученія не можетъ явиться ея представителемъ и до момента передачи гета въ ея руки она не разведена. Если мужъ или рабовладѣлецъ до передачи соотвѣтственнаго документа умрутъ, то послѣдній недѣйствителенъ, такъ какъ нѣтъ въ живыхъ того, кто долженъ довершить этотъ актъ (ср. III, 3).—Гл. II. Гетъ долженъ быть подписанъ не менѣе, чѣмъ двумя свидѣтелями (ср. IV, 3); онъ долженъ быть написанъ и подписанъ въ одинъ день, между восходомъ и заходомъ солнца; есть опредѣленныя постановленія, въ которыхъ указывается, какія лица имѣютъ право писать его, на какомъ матеріалѣ и чѣмъ дозволено его писать и кто имѣетъ право быть посланцемъ для передачи его женѣ (см. Гетъ).—Гл. III. Гетъ долженъ быть написанъ спеціально для той женщины, которой дается разводъ, לשמה; если, напр., мужъ имѣетъ двухъ женъ, носящихъ одно и то-же имя, и гетъ написанъ съ цѣлью дать разводъ одной изъ нихъ, а потомъ мужъ мѣняетъ намѣреніе и рѣшаетъ дать разводъ другой своей женѣ, носящей то-же имя, то онъ не имѣетъ права воспользоваться для этого прежде написаннымъ гетомъ, а долженъ написать новый. Мужъ не можетъ также держать наготовѣ написанный гетъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ получилъ законную силу для развода одной изъ двухъ его женъ; нельзя равнымъ образомъ употреблять для гета заранѣе заготовленные бланки: гетъ цѣликомъ долженъ быть написанъ съ цѣлью развода именно съ данной женщиною. Если посланецъ потерялъ гетъ, а потомъ нашелъ его, то требуется, чтобы не было никакого сомнѣнія въ тожествѣ утраченнаго и найденнаго документовъ; въ противномъ случаѣ гетъ недѣйствителенъ. Если посланный для передачи гета оставилъ мужа больнымъ или очень старымъ, то онъ можетъ передать гетъ въ предположеніи, что пославшій его еще живъ (ср. I, 6; см. Евр. Энц., Больной). Если посланный для передачи гета заболѣетъ въ дорогѣ и не сможетъ лично передать его, онъ вправѣ послать вмѣсто себя другого (въ діаспорѣ только въ присутствіи бетъ-дина той мѣстности, гдѣ онъ заболѣлъ), за исключеніемъ того случая, если мужъ поручитъ ему возвратиться съ какой-нибудь вещью жены.—Гл. IV. Пока посланецъ не вручилъ гета женѣ, гетъ является собственностью мужа; послѣдній имѣетъ, поэтому, право объявить его недѣйствительнымъ передъ судомъ безъ вѣдома какъ жены, такъ и посланца. Но такъ какъ подобное заочное объявленіе можетъ повести къ роковой ошибкѣ, потому что жена, считая себя разведенной, можетъ выйти замужъ за другого, то р. Гамліилъ I издалъ постановленіе, что объявленіе бракоразводнаго письма недѣйствительнымъ должно происходить либо въ присутствіи жены, либо въ присутствіи посланца. Тотъ-же Гамліилъ I издалъ постановленіе, чтобы въ гетѣ были полностью выписаны всѣ имена, которыми мужъ и жена гдѣ-либо назывались. Оба эти постановленія, תקנות, р. Гамліила I мотивируются словами: «ради общественнаго благоустройства», מפני תקו העולם. По этому поводу, въ силу ассоціаціи идей, редакторъ Мишны цитируетъ цѣлый рядъ постановленій во имя «общественнаго благоустройства». Таковы постановленія: о просболѣ (см. Гиллель), о вдовьихъ алиментахъ (см.) и кетубѣ, о юридическомъ положеніи плѣннаго раба или раба, подъ личность котораго заключенъ ипотечный заемъ: о полу-рабѣ (лицѣ, ранѣе бывшемъ собственностью двухъ господъ и освобожденномъ однимъ изъ нихъ, или рабѣ, который купилъ у своего господина полу-свободу); объ еврейскихъ рабахъ, проданныхъ язычникамъ, и о выкупѣ плѣнныхъ, а также священныхъ предметовъ, попавшихъ въ руки идолопоклонниковъ. Глава кончается перечисленіемъ причинъ развода, служащихъ препятствіемъ для вторичнаго другъ съ другомъ вступленія въ бракъ разведшихся супруговъ.—Гл. V представляетъ продолженіе предыдущей главы, исчисляя дальнѣйшія постановленія въ области гражданскаго права, которыя были сдѣланы во имя «общественнаго благоустройства» и «мирнаго сожительства людей между собою», מפני דרכי שלום; она содержитъ правила экономическаго характера относительно обращенія земельной собственности на удовлетвореніе исковъ по убыткамъ кредиторовъ, о требованіи вдовой алиментовъ и вдовьей части; далѣе идутъ законы относительно вознагражденія за потребленіе продуктовъ земли, купленной у незаконнаго владѣльца, законы о малолѣтнихъ и

глухонѣмыхъ и другія постановленія, имѣющія въ виду общую пользу. Въ Тосефтѣ къ этому мѣсту прибавляется: слѣдуетъ содержать бѣдныхъ язычниковъ, оплакивать язычниковъ усопшихъ, утѣшать ихъ родныхъ и хоронить ихъ покойниковъ—«ради мирнаго сожительства».—Гл. VI содержитъ болѣе точныя опредѣленія, въ какихъ случаяхъ мужъ имѣетъ право объявить гетъ недѣйствительнымъ послѣ передачи его своему посланцу или уполномоченному жены; о процедурѣ при разводѣ малолѣтней; о случаяхъ, когда мужъ (или жена) обозначаетъ мѣсто, гдѣ гетъ долженъ быть врученъ (или полученъ); о различіи между юридическимъ положеніемъ жены въ томъ случаѣ, если назначается посланецъ для того, чтобы «передать ей гетъ», или если назначается посланецъ для того, чтобы «получить для нея гетъ»; о разводахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ находится въ опасномъ для жизни положеніи, напр., если тяжело боленъ, приговоренъ судомъ къ смерти или отправляется въ опасное путешествіе; также излагаются правила о находящемся въ зависимости отъ желаній мужа объемѣ полномочій посланца.—Гл. VII. Если мужъ въ припадкѣ «kardiakos» (delirium tremens, melancholia) поручитъ написать гетъ для жены своей, порученіе не должно быть исполнено; но если порученіе предшествовало припадку, гетъ долженъ быть написанъ и посланъ даже въ томъ случаѣ, еслибы во время припадка мужъ отмѣнилъ свое распоряженіе; если мужъ потерялъ отъ болѣзни даръ рѣчи и на троекратное предложеніе написать женѣ гетъ для освобожденія ея отъ обязательнаго левиратнаго брака или развода (халица; см.) киваетъ утвердительно головой, причемъ присутствующіе при этомъ убѣждены, что онъ находится въ полномъ сознаніи, гетъ долженъ быть написанъ и переданъ женѣ. Но если здоровый человѣкъ на предложеніе «написать ли гетъ твоей женѣ?» отвѣтитъ «пишите», а затѣмъ поручитъ писцу написать гетъ, то гетъ недѣйствителенъ, даже въ томъ случаѣ, если послѣ написанія гета мужъ самолично вручитъ его женѣ, ибо законъ требуетъ, чтобы распоряженія относительно писанія и засвидѣтельствованія гета исходили непосредственно отъ мужа. Гетъ не можетъ получить силу послѣ смерти мужа (ср. I, 6), и если, вручая гетъ женѣ, мужъ ставитъ условіемъ, чтобы гетъ получилъ силу послѣ его смерти, гетъ недѣйствителенъ. Но если, вручая гетъ, мужъ ставитъ условіемъ, чтобы въ случаѣ его смерти гетъ получилъ силу съ момента его врученія, то гетъ дѣйствителенъ. Если мужъ скажетъ: «Будь разведена отнынѣ и послѣ моей смерти», то гетъ сомнительной цѣнности и жена поэтому не есть ни вдова, ни разводка, и, оттого если мужъ умеръ безъ потомства, она должна получить левиратный разводъ, но не можетъ вступить съ братомъ мужа въ левиратный бракъ—она не должна оставаться съ нимъ наединѣ. Если мужъ выдастъ условный гетъ, то ставящіяся имъ условія должны быть выполнены, въ противномъ случаѣ гетъ недѣйствителенъ (см. Гетъ)—Гл. VIII. Гетъ не получаетъ силы, пока не попадаетъ въ руки жены, которой дается разводъ; если, поэтому, она находится въ помѣщеніи мужа, и онъ броситъ ей гетъ, то разводъ недѣйствителенъ даже въ томъ случаѣ, если гетъ упалъ близко возлѣ нея; но если онъ бросаетъ ей гетъ въ ея домѣ (или даже въ своемъ собственномъ домѣ, но гетъ упалъ ей за пазуху или въ корзинку), гетъ дѣйствителенъ. Необходимо также, чтобы жена находилась при этомъ въ полномъ сознаніи и знала, что это разводное письмо, а не какая-нибудь другая бумага; если же она при передачѣ ей гета спала, или если мужъ сказалъ ей «вотъ тебѣ твое заемное письмо», то гетъ недѣйствителенъ. «Застарѣлый гетъ», גט ישן (т.-е. если послѣ написанія разводнаго письма мужъ находился нѣкоторое время съ женой наединѣ) недѣйствителенъ. Если въ гетѣ неправильно обозначены дата или мѣсто его написанія или ошибочно написаны имена, то гетъ недѣйствителенъ. Если разведенные мужъ съ женою ночевали въ одной гостинницѣ и фактъ нахожденія ихъ наединѣ подтвердится законными свидѣтелями, то женщина вновь считается его женою и не можетъ выйти замужъ за другого безъ вторичнаго формальнаго развода; такъ какъ внѣбрачное сожительство у евреевъ не допускается, то, если таковое имѣло мѣсто, оно несомнѣнно произошло въ цѣляхъ возобновленія супружества.—Гл. IX. Центральнымъ пунктомъ гета является фраза «ты свободна выйти замужъ за кого угодно» («ты дозволена для всякаго человѣка»). Если поэтому мужъ, передавая гетъ своей женѣ, запрещаетъ ей выйти замужъ за опредѣленное лицо, гетъ недѣйствителенъ, пока онъ его не возьметъ назадъ отъ жены и не возвратитъ ей его, объявивъ при этомъ, что она «дозволена для всякаго человѣка». Если ограниченіе включено въ текстъ гета, онъ недѣйствителенъ даже въ томъ случаѣ, если мужъ взялъ гетъ назадъ и уничтожилъ ограниченіе.

Хотя для дѣйствительности развода требуется вообще, чтобы онъ былъ данъ мужемъ по доброй волѣ и безъ принужденія, но бываютъ случаи «принудительнаго развода», גט מעושה, напр., когда мужъ одержимъ проказой или страдаетъ полипомъ, вслѣдствіе чего отъ него дурно пахнетъ, и т. п.—Большой интересъ представляетъ заключительный параграфъ трактата Г., гдѣ приводится споръ между школой Шаммая и школой Гиллеля. Первая учила: «человѣкъ не долженъ разводиться съ женою, развѣ что онъ замѣтитъ въ ея поведеніи что-либо прелюбодѣйное» (эрва); школа же Гиллеля учила: «—даже если она сожгла его обѣдъ», הקדיחה תבשילו. Р. Акиба, наконецъ, говоритъ: «даже, если онъ нашелъ другую, болѣе красивую». Большинство комментаторовъ понимаетъ выраженіе «сожгла его обѣдъ» въ буквальномъ смыслѣ. Слѣдуетъ, однако, обратить вниманіе, что выраженіе «сожигать свой обѣдъ публично» употребляется въ талмудической литературѣ въ смыслѣ «вести себя непристойно», «пренебрегать общественнымъ мнѣніемъ» (напр., Бер., 17б; Санг., 103а); см. Гетъ, Разводъ.

Гемара, какъ іерусалимская, такъ и вавилонская, конкретизируетъ правила, излагаемыя въ Мишнѣ. Палестинская Гемара сравнительно болѣе сжата и содержитъ лишь немного отступленій; вавилонская же Гемара по большей части многословнѣе и часто прерываетъ аргументацію агадами. Между прочими агадами въ вавилонскомъ Талмудѣ имѣется также описаніе послѣдней борьбы еврейскаго народа съ римлянами (55б—58а). Оно начинается замѣчаніемъ р. Іоханана, что стихъ «Блаженъ человѣкъ, который всегда остороженъ; кто же ожесточаетъ сердце свое, тотъ попадаетъ въ бѣду» (Притчи, 28, 14) учитъ соблюдать величайшую осторожность въ дѣйствіяхъ, такъ какъ и ничтожныя причины могутъ повести къ чрезвычайно значительнымъ по-

слѣдствіямъ. Такъ, напр., разрушеніе Іерусалима было результатомъ приглашенія на пиръ по недоразумѣнію Баръ-Камцы, вмѣсто Камцы; разрушеніе Туръ-Малки произошло благодаря пѣтуху и курицѣ и т. д. Въ слѣдующіе затѣмъ разсказы вплетены много преданій, между прочимъ, легенда о томъ, какъ императоръ Неронъ, не желая сдѣлаться бичемъ въ рукахъ Бога для разрушенія Его храма, бѣжалъ и принялъ еврейство (Гитт., 56а) и преданіе о семи сыновьяхъ одной матери, приведенныхъ вмѣстѣ съ нею къ императору—разсказъ, очень похожій на имѣющійся въ II кн. Маккавеевъ, гл. 7. Интересенъ въ талмудической версіи финалъ разсказа, гдѣ мать говоритъ седьмому сыну: «Иди и скажи праотцу Аврааму: ты хотѣлъ принести Богу въ жертву одного своего сына, а моя мать принесла ихъ цѣлыхъ семь» (Гитт., 57б). При разсмотрѣніи первой мишны седьмой гл. Талмудъ вавилонскій посвящаетъ довольно значительное мѣсто патологіи (67б—70б).—Ср. J. E. V, 673—674. *Л. К.* 3.

Гиттитъ, גתית — музыкальный инструментъ, упоминаемый въ Псалм., 8, 1; 81, 1; 84, 1. Гезеніусъ толкуетъ это слово въ смыслѣ «трогательный, нѣжный инструментъ»; Раши, слѣдуя Таргуму, образуетъ его отъ названія города Гатъ (см.) и объясняетъ его въ смыслѣ «сдѣланный жителями Гата»; Ибнъ-Эзра толкуетъ «Гиттитъ» въ томъ смыслѣ, что вышеупомянутые Псалмы были сложены ради потомковъ Обедъ-Эдома Гиттита, который былъ левитомъ. Въ настоящее время Г. всѣми считается цитрой. [J. E. V, 674]. 1.

Гитцигъ (**Hitzig**), **Георгъ-Генрихъ-Фридрихъ**—внукъ придворнаго еврея временъ Фридриха Великаго, Даніила Итцига, принявшій христіанство, извѣстный архитекторъ (1811 — 1881). Г. является однимъ изъ наиболѣе выдающихся архитекторовъ Германіи въ 19 в., насадившимъ архитектуру, соединяющую массивную монументальность съ граціозной легкостью формъ. Цѣлые кварталы Берлина, особенно элегантный Thiergartenviertel, обязаны ему обаятельнымъ изяществомъ своихъ барскихъ особняковъ; въ названной его именемъ Hitzigstrasse и въ Bellevuestrasse Берлинъ насчитываетъ цѣлый рядъ общественныхъ зданій, построенныхъ Г.—Ср.: Когутъ, Знам. евр., I; Meyer, Konv.-Lex. 6.

Гитцигъ, Фердинандъ—протестантскій богословъ-экзегетъ (1807—75); ученикъ В. Гезеніуса и Г. Эвальда; въ 1833 г. онъ былъ приглашенъ въ цюрихскій университетъ. Въ 1861 году Г. окончательно поселился въ Гейдельбергѣ. Г. былъ однимъ изъ наиболѣе самостоятельныхъ богослововъ своего вѣка. Его неутомимой энергіи теологія обязана между прочимъ критическимъ изданіемъ пророческихъ и почти всѣхъ другихъ поэтическихъ книгъ Библіи. Кромѣ цѣлаго ряда мелкихъ сочиненій, Гитцигъ написалъ большой трудъ «Geschichte des Volkes Israel», 1869. Вплоть до 1839 г. Г. упорно утверждалъ, что нѣкоторые Псалмы до 73-го и всѣ остальные (73—100) маккавейскаго происхожденія.—Ср. Hitzig, Vorlesungen über biblische Theologie und messianische Weissagungen des Alten Testaments (посмертное изд., Карлсруэ, 1880). [Изъ J. E. VI, 428]. 4.

Гитцигъ, Юлій-Эдуардъ—выдающійся криминалистъ, род. въ Берлинѣ въ 1780 году, ум. (христіаниномъ) тамъ-же въ 1849 году. Онъ написалъ рядъ извѣстныхъ сочиненій и издавалъ вмѣстѣ съ Герингомъ сборникъ уголовныхъ разсказовъ «Der neue Pitaval», основалъ «Zeitschrift f. die preuss. Kriminalrechtspflege» (съ 1825 г.) и «Annalen f. deut. Kriminalrechtspflege» (съ 1828 г.) и пр.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Когутъ, Зн. евр. 6.

Гихонъ, גיחון.—1) Вторая рѣка Эдена, окружавшая всю страну Кушъ или Эѳіопію (Быт., 2, 13). Мѣстонахожденіе рѣки Г. было долго предметомъ ожесточеннаго спора библейскихъ критиковъ и экзегетовъ. Флавій отожествляетъ Г. съ Ниломъ (Древн., I, 1, § 3), и Септуагинта переводитъ слово «Шихоръ» (Іерем., 2, 18; Нилъ) черезъ Γηών. Мидрашъ же и позднѣйшіе комментаторы, какъ Раши и Саадія, считаютъ Пишонъ, первую рѣку Эдена, Ниломъ. Арабы называютъ рѣку Оксъ (Аму-Дарья) Djaichun, вслѣдствіе чего нѣкоторые критики считали ее библейскимъ Г. Въ виду того, что въ Библіи Г. связанъ со страною Кушъ, критики обратили вниманіе и на эту страну, причемъ, по мнѣнію Huet'а, это не Эѳіопія, а Хузистанъ, а по мнѣнію Бохарта—Сузіана; такимъ образомъ Г. могъ быть или Оксомъ, или Оронтомъ, или Гангомъ. Средневѣковые комментаторы, слѣдуя Септуагинтѣ, считаютъ Кушъ Эѳіопіей и такимъ образомъ переносятъ Г. въ Африку.

2) Источникъ вблизи Іерусалима, у котораго произошло помазаніе и провозглашеніе въ цари Соломона (I Цар., 1, 33 и сл.). Положеніе его на основаніи данныхъ Библіи неясно (II Хрон., 33, 14 и 32, 30). Флавій сообщаетъ, что Г. находился внѣ города (Древн., VII, 14, § 5). Робинзонъ (Researches, I, 503) приходитъ къ заключенію, что Г. находился въ западной части города и въ эпоху Хизкіи изъ него подземными каналами вода проводилась въ городъ (см. Водопроводы въ Палестинѣ). Еврейскіе комментаторы считали источникъ тожественнымъ съ рѣкою Эдена. Таргумъ Іонатана, какъ и арабская и сирійская версіи, замѣняетъ въ I Цар., 1, 33 и слово Гихонъ Силоамскимъ источникомъ, не отступая, однако, отъ еврейскаго текста въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ Хроникъ. 1.

Гичинъ (**Gitschin**, по чешски **Jičin**)—городъ въ сѣверо-восточной Богеміи. Полководецъ Валленштейнъ, сдѣлавъ его столицей своего Фридландскаго герцогства, заботился о созданіи изъ Г. торговаго пункта, съ каковой цѣлью привлекъ туда евреевъ и оказалъ имъ покровительство. Одному онъ одолжилъ 10 тыс. гульд. для веденія торговли, а извѣстному придворному еврею Бассеви далъ взаймы 50 тыс. для развитія шелководства.—Въ началѣ 20 в. община насчитывала 526 евреевъ.—Ср. Kohut, Gesch. der deutschen Juden. 5.

Гишпа, גשפא—имя одного изъ смотрителей, поставленныхъ надъ «Нетинимъ», נתינים, въ Офелѣ (Hex., 11, 21). Согласно Рисселю (Ryssell), это имя испорчено и должно соотвѣтствовать «Хашуфѣ», חשופא, упоминаемой у Эзры, 2, 44, тѣмъ болѣе, что оба эти имени приводятся рядомъ съ названіемъ Циха, ציחא.—Ср. Bl.-Che., I, 1736. 1.

Гіатъ, Исаакъ бенъ-Іегуда, ибнъ—испанскій философъ, комментаторъ, литургическій поэтъ и раввинъ, род. въ Лусенѣ въ 1038 (по Грецу—1030) году, ум. въ Кордовѣ въ 1089 г., погребенъ въ Лусенѣ. По даннымъ нѣсколькихъ авторитетныхъ писателей, Г. былъ наставникомъ Исаака Альфаси, а по мнѣнію другихъ, его ближайшимъ ученикомъ. Въ свою очередь, наиболѣе извѣстными учениками Г. были: его сынъ Іегуда ибнъ-Гіатъ, Іосифъ ибнъ-Саглъ и Моисей ибнъ-Эзра.

Г. пользовался большимъ уваженіемъ Самуила Ганагида и его сына Іосифа; послѣ смерти Іосифа (1066) Г. былъ избранъ его преемникомъ по раввинату въ Лусенѣ, каковой постъ и занималъ до самой смерти. Какъ писатель, Гіатъ извѣстенъ своимъ компендіумомъ законовъ, касающихся праздничныхъ дней—«Schaare Simchah» (изданіе Бомберга, Фюртъ, 1862), и философскимъ толкованіемъ Экклезіаста; послѣдній трудъ, впрочемъ, извѣстенъ лишь по цитатамъ позднѣйшихъ писателей. Особенную продуктивность Г. обнаружилъ въ области литургической поэзіи; его гимны вошли подъ заглавіемъ «Sifte Renanoth» въ махзоръ Триполи.—Ср.: Jos. Derenbourg, въ Geigers Wiss. Zeit. jüd. Theol., V, 396; M. Sachs, Relig. Poesie, 259; Grätz, Gesch., VI; Zunz, LSP., 194; idem, въ Allgemeine Zeit. des Jud., 1839; L. Dukes, въ Orient. Lit., IX, 536, X, 667. [J. E. VI, 533]. 4.

Гіатъ, Іегуда бенъ-Исаакъ, ибнъ — испанскій талмудистъ и поэтъ 12 в., авторъ еврейскаго перевода арабской диссертаціи Исаака Альфаси относительно одного мѣста тр. Шебуотъ. Какъ поэтъ, Г. пользовался особымъ расположеніемъ Іегуды Галеви, написавшаго въ его честь четыре стихотворенія (ср. Leopold Dukes, въ «כוכבי יצחק», XXVI, 16—19). Его упоминаютъ также, какъ поэта, Шемъ-Тобъ Палкера и Алхаризи (Tachkemoni, III).—Ср.: Gross, Gallia jnd., 412; Fünn, K.I., 393. [J. E. VI, 533]. 4.

Гіатъ, Соломонъ бенъ-Іегуда — поэтъ 12 вѣка, быть можетъ, внукъ Исаака Г., знаменитаго лусенскаго ученаго. Г. находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ Іегудою Галеви, который посвятилъ ему одно изъ наиболѣе значительныхъ стихотвореній своего «Дивана» (издан. Brody, I, № 94). Это стихотвореніе, служащее отвѣтомъ на одно произведеніе Г., показываетъ не только большое уваженіе, которое Галеви питалъ къ своему другу, но и свидѣтельствуетъ о крупномъ поэтическомъ дарованіи Г. Отъ послѣдняго сохранилось лишь два стихотворенія, притомъ оба религіознаго содержанія, а именно «Schachoti we-Nidkcti we-Libbi Zochel», селиха на десятое Тебета въ карпантрасскомъ ритуалѣ, и «Enenu Zofijjah Anenu mi-Scheme Alijjah», такъ называем. תוכחה къ минхѣ Суднаго дня въ ритуалахъ Кастиліи и Феца.—Ср.: Zunz, LSP., 216; Sachs, Relig. Poesie der Juden in Spanien, 259. [J. E. VI, 649]. 4.

Гіахъ, גיח — мѣстность, упоминаемая въ исторіи войны Абнера съ Іоабомъ и находившаяся недалеко отъ горы Аммы, въ Веніаминовомъ удѣлѣ (II кн. Сам., 2, 24). Точное мѣстоположеніе Гіаха не установлено. По мнѣнію Велльгаузена, форма Г. въ указанномъ мѣстѣ является простой опиской.—Ср.: Rosenberg, Ozar, I, 452; Riehm, HBA, I, 525. 1.

Гіераполь (теперь **Памбукъ Калесси**) — городъ во Фригіи, въ Малой Азіи; упоминается въ Посланіи въ Колоссянамъ, VI, 13, вмѣстѣ съ сосѣдней Лаодикеей. Въ теченіи римской эпохи онъ былъ цвѣтущимъ городомъ, въ особенности благодаря своимъ цѣлебнымъ источникамъ. Во 2 и въ 3 вѣкахъ тамъ была еврейская община, отъ которой сохранились три или четыре надгробныя надписи. Въ одной изъ нихъ (найденной въ 1853 г. Вагнеромъ) Публій Элій Гликонъ освящаетъ семейный склепъ и завѣщаетъ «уважаемымъ главамъ [цеха] красильщиковъ» 200 динаріевъ, чтобы его могила украшалась «въ праздникъ опрѣсноковъ», «цеху ткачей ковровъ»—150 динаріевъ для такого-же употребленія во время праздника Пятидесятницы. Аврелія Гликонида, дочь Аммiана, освящаетъ склепъ для себя, а ея мужъ Маркъ Аврелій Θеофилъ, по прозванію «Асафъ» (?), «изъ еврейскаго народа», запрещаетъ, подъ угрозой штрафа въ 100 динаріевъ въ пользу еврейской общины, хоронить тамъ иностранцевъ. Надпись на могилѣ нѣкоей Авреліи Августы также грозитъ штрафомъ въ пользу еврейской общины, если кто-либо, кромѣ ея, ея мужа Гликоніана Апра и ея дѣтей, будетъ тамъ похороненъ. Одна надпись (Ramsay, № 412), найденная на могилѣ внѣ городской черты по дорогѣ въ Триполисъ, поставленная нѣкіимъ Маркомъ Авреліемъ Діодоромъ Коріаскомъ, по прозванію «Асболомъ», также назначаетъ за погребеніе тамъ иностранцевъ штрафъ въ пользу «священнаго управленія» и «уважаемой герусіи». Нѣкоторая сумма завѣщается также «совѣту цеха красильщиковъ» для какихъ-то религіозныхъ обрядовъ въ годовщину рожденія умершаго. Возможно, что «цехъ красильщиковъ» былъ еврейской корпораціей. Украшеніе могилъ въ еврейскіе праздники показываетъ, насколько удалились фригійскіе евреи отъ обычаевъ старины.—Ср.: A. Wagener, въ Revue de l'instruction publique, XVI, томъ XI, 1869 (Philologus XXXII, 380); Alterthümer von Hierapolis, въ Jahresbericht des Deutsch. Archeologischen Institnts, IV, Supplement, 1898; Ramsay, Cities and bishoprics of Phrygia, I, 545 и сл.; Schürer, 3 изд., III, 13; J. Lévy, въ Rev. Et. J., XII, 188; The Jewish Messenger, 19 янв. 1900. [J. E. VI, 386 сл.]. 2.

Главное управленіе духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, вѣдавшее, между прочимъ, и еврейскія дѣла, было учреждено въ 1810 г.; въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія оно существовало до 1817 г., когда было соединено съ министерствомъ народнаго просвѣщенія; въ 1832 г. Г.-У. вошло, въ качествѣ департамента, въ составъ министерства внутр. дѣлъ.—Ср. Варадиновъ, Исторія мин. вн. дѣлъ. 8.

Глагау, Отто—нѣмецкій писатель-антисемитъ (1834 — 1892) и родоначальникъ политическаго антисемитизма въ Германіи 70-хъ и 80-хъ гг. прошлаго вѣка. Въ разгаръ либеральной эры имъ былъ помѣщенъ въ журналѣ «Gartenlaube» за 1873 и 1874 гг. рядъ статей, гдѣ евреи обвинялись въ грюндерствѣ и въ ажіотажѣ. Незамѣченныя на первыхъ порахъ, статьи Г. въ 1876 г. сдѣлались предметомъ чрезвычайно оживленныхъ обсужденій и вызвали къ себѣ тѣмъ большій интересъ, что участниками весьма многихъ грюндерскихъ предпріятій, одновременно съ евреями, были названы виднѣйшіе политическіе дѣятели, въ томъ числѣ Бисмаркъ. Въ 1877 году Г. выпустилъ двѣ брошюры о биржевой игрѣ, ажіотажѣ и грюндерствѣ, имѣвшія весьма шумный успѣхъ. Книга Г. «Der Börsen-und Gründungsschwindel in Deutschland» была одно время катехизисомъ всей анти-либеральной партіи и не мало способствовала зарожденію демагогическаго антисемитизма. См. Антисемитизмъ. 6.

Глаголевъ, Александръ Александровичъ—профессоръ кіевской духовной академіи, магистръ богословія. Въ 1898 г. окончилъ курсъ кіевской академіи и защитилъ диссертацію «Ветхозавѣтное библейское ученіе объ ангелахъ», которая, по словамъ проф. А. Олесницкаго, можетъ считаться «дѣйствительнымъ вкладомъ въ нашу (русскую) богословскую литературу». Перу Г. принадлежатъ также статьи «Основныя черты

библейскаго ученія объ ангелахъ» (1900) и «Древнееврейская благотворительность» (Труды кіевск. дух. акад., 1903, № 1) и др. 4.

Глаголевъ, Сергѣй Сергѣевичъ—профессоръ московской духовной академіи, докторъ богословія, извѣстный писатель. Среди множества трудовъ Г. особенно выдѣляется его предисловіе къ очерку «Израильтяне» д-ра I. Валетона (Утрехтъ), вошедшему въ составъ извѣстной кн. «Иллюстрированная исторія религій» Д. П. Шантепи-де-ля-Соссей (русск. переводъ подъ ред. В. Н. Линда, Москва, 1899, т. I, стр. 330 и сл.). Г. сотрудничаетъ въ Правосл. Богосл. Энцикл. 4.

Гладикъ, Авраамъ—талмудистъ 13 в. На происхожденіе Г. изъ Богеміи указываетъ не только его фамилія, но и фактъ, что въ комментаріи къ селихотъ онъ нерѣдко объясняетъ трудные еврейскіе обороты чешскими словами. По мнѣнію Цунца, Г. жилъ во Франціи. Онъ часто цитируется въ будапештской и вѣнской рукописяхъ «Mordechai ben Hillel». Кромѣ рѣшеній, Г. сохранились еще его «мингагимъ» на весь годъ (Codex De Rossi, Парма, № 506) и комментарій къ селихотъ въ рукописи (Мюнхенъ, № 346).—Ср.: Zunz, Ritus, 22, 124, Steinschn.. Cat. Munich., 163; Samuel Kohn, Mordechai ben Hillel, 28, 158; Перлесъ, въ Monatsschrift, XXVI, 362. [J. E. VI, 432]. 9.

Гладіаторъ въ агадѣ—боецъ на аренѣ. Бои Г. представляли особенно ненавистную для евреевъ сторону римской жизни. По гречески Г. назывались ἀθληθαί или μονομάχοι, т.-е. единоборцами, и это-же имя носятъ они и въ агадической литературѣ. Звукъ рога возвѣщалъ выходъ Г. на арену (Tan. Buber, Wajikra, Emor., 27). Такое состязаніе, кончавшееся наградой побѣдителю (palma gladiatoria), упоминается также въ Танх., указ. мѣсто; Pesikta, изд. Бубера, 180a; и Лев. р., § 30. Императоры обыкновенно присутствовали на этихъ представленіяхъ, и раненый Г. могъ просить его о помилованіи. Такъ, говорится: «Два борца сражаются передъ императоромъ. Если императоръ хочетъ, онъ разъединяетъ ихъ, если не хочетъ, то не разъединяетъ. Если одинъ изъ нихъ пораженъ, то кричитъ: я взываю къ императору» (Beresch. r., XXI). Часто борьба была неравной: одинъ борецъ былъ силенъ, другой уступалъ ему (Schem. r. XXI). Такъ какъ Г. были обыкновенно рабами, то справедливо сказано, что Г. не могъ дѣлать завѣщанія (Tan., Wajechi, VIII).—Въ еврейской исторіи наиболѣе замѣчательный примѣръ Г. представляетъ знаменитый амораи Симеонъ б. Лакишъ, продавшійся въ ludarii, которыхъ подготовляли для игръ (Гиттинъ, 47a). Другіе евреи дѣлали это изъ нужды, задолжавъ большія суммы (Іер. Тер., 45г). Въ Талмудѣ рекомендуется платить выкупъ за такихъ лицъ, если они не преступники (Іер. Гит., 46б).—Г. должны были соблюдать особую діэту; такъ, Талмудъ упоминаетъ про обѣденное время ludari'евъ (Шаб., 10a; Пес., 12б). Въ этомъ отношеніи агадическіе источники обнаруживаютъ, повидимому, близкое знакомство съ древне-римской жизнью. Г-скія игры упоминаются гораздо рѣже, нежели циркъ, хотя при Титѣ евреевъ заставляли биться и съ дикими звѣрями.—Ср.: Sachs, Beiträge zur Sprach-und Altertumskunde, I, 120; Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 240; Jastrow, въ Rev. Et. J., XVII, 308; Bacher, Ag. pal. Amor., I, 342. [J. E. 675]. 2.

Гладстонъ, Вильямъ-Эвартъ—знаменитый англійскій государственный дѣятель (1809—1898). Какъ одна изъ наиболѣе выдающихся фигуръ въ политическомъ мірѣ не только Англіи, но и Европы, Г. имѣлъ случай неоднократно соприкасаться съ еврействомъ. Здѣсь приходится констатировать, что, при всемъ широкомъ гуманизмѣ его выступленія, Г. въ вопросахъ іудаизма обнаруживалъ порою необыкновенную наивность мышленія и неожиданныя отступленія на практикѣ отъ традицій политическаго либерализма. Въ этомъ отношеніи характеренъ написанный имъ опытъ доказательства божественнаго происхожденія Библіи. Въ числѣ аргументовъ, которыми Г. обосновываетъ свое положеніе, имѣются слѣдующіе: 1) Библія содержитъ много эстетической красоты, а также научныхъ истинъ; 2) единственный народъ, которому можно приписать сочиненіе Библіи, если она не дана Богомъ, евреи; 3) евреи—вообще очень невѣжественный и грубый народъ; 4) слѣдовательно, евреи не могли создать Библіи силами своего народнаго генія, и послѣдняя, несомнѣнно, является откровеніемъ Всевышняго. По мнѣнію Г., разсказъ о міросотвореніи вполнѣ согласенъ съ новѣйшею наукой. Рѣзкой критикѣ теорія Г., подверглась, между прочимъ, со стороны знаменитаго натуралиста Гексли. Еще болѣе жестокимъ нападкамъ подвергся Г. въ англійской печати и за нѣкоторыя свои выступленія по еврейскому вопросу въ области практической политики, омрачившія тотъ ореолъ апостола гуманности и свободы, какимъ окружали Г. его современники. Здѣсь великіе принципы гуманизма отступали передъ временными требованіями узкихъ политическихъ интересовъ. Въ этомъ отношеніи характеренъ случай, имѣвшій мѣсто во время выборовъ 1879—80 г., когда на обращеніе шеффильдскихъ евреевъ къ Г. взять на себя защиту румынскихъ евреевъ послѣдній упрекнулъ евреевъ за поддержку консервативнаго кандидата Биконсфильда (см.) и, обѣщая свое содѣйствіе, косвеннымъ образомъ предложилъ оплатить свои услуги голосами еврейскихъ избирателей Шеффильда въ пользу покровительствуемаго имъ либеральнаго кандидата. Г., несмотря на эти политическія несообразности, заявлялъ себя сторонникомъ полной эмансипаціи евреевъ. *М. Б.* 6.

Глаза, עַיִן, עֵינַיִם *въ Библіи*.—Г. играютъ въ Библіи роль, помимо своего прямого назначенія, какъ органа зрѣнія, и по своей связи съ нравственнымъ міромъ человѣка. Представленія о добрѣ и злѣ, если не всецѣло, то въ извѣстной мѣрѣ утверждаются въ человѣческой душѣ при посредствѣ глазъ, которые принимаютъ участіе въ воспріятіи человѣкомъ различныхъ явленій не только физическаго, но и нравственнаго міра. Г. сами по себѣ считались дивнымъ твореніемъ Бога, особенно подтверждавшимъ всемогущество Его (Псалм., 94, 9; Притчи, 20, 12). Ихъ вліяніе на духъ и настроеніе, равно какъ на все поведеніе человѣка, огромно. Въ Библіи встрѣчается цѣлый рядъ прилагательныхъ, весьма близко и точно опредѣляющихъ свойства человѣческаго глаза. Чаще всего упоминаются глаза добрые, доброжелательные, ласковые (Притч., 22, 9), смиренные, исполненные надежды, бодрости и упованія (Пс., 101, 6; 119, 82; Іовъ, 22, 29), какъ есть, наоборотъ, и глаза тоскующіе, ненасытные, гордые, завистливые и недоброжелательные (Второзак., 28, 65; Псалм., 131, 1; Притчи, 27, 20; 23 6). Библія предостерегаетъ человѣка отъ излишней довѣрчивости глазамъ, такъ какъ послѣдніе спо-

собны отвлечь человѣка съ истиннаго пути, если ихъ не подвергать постоянному контролю разума (Числ., 15, 39; Второзак., 4, 19). Идеаломъ красоты, какъ мужской, такъ и женской, были, повидимому, большіе, ясные и живые глаза. Они сравниваются чаще всего съ ясными и глубокими «прудами Хешбона» и съ «голубицами» (Пѣснь Пѣсн., 1, 15; 7, 4). — Ср.: J. E. V, 310; Hamburger, RE., I, 134—135; Bl. Chl., II, 1453. 1.

— *Въ талмудической литературѣ.* — Агада придаетъ большое значеніе красотѣ глазъ. Сложилась поговорка «У невѣсты съ красивыми глазами нечего разспрашивать о красотѣ остальныхъ частей ея тѣла» (Таанитъ, 24а). По Моисееву закону, служители алтаря должны были отличаться внѣшнимъ благолѣпіемъ и полнымъ отсутствіемъ какого-либо физическаго порока. Но такъ какъ при взглядѣ на человѣка прежде всего обращаютъ на себя вниманіе видъ его глазъ, древніе евреи были особенно щепетильны въ этомъ отношеніи. И въ то время, какъ Священническій кодексъ упоминаетъ только два порока глазъ, какъ препятствіе къ храмовой службѣ: полную слѣпота или бѣльмо (тебалулъ), Мишна имѣетъ обширную терминологію для разныхъ болѣзней какъ роговой оболочки, такъ и склеры, тонко различая между стойкими измѣненіями глаза и преходящими (М. Бекоротъ, VI, 2, 3; VII, 3, 4). При этомъ не только дѣйствительные пороки съ полной или частичной потерей зрѣнія служатъ препятствіемъ къ храмовой службѣ, но часто и пластическія аномаліи, вродѣ напр., «бычачьихъ» глазъ, полнаго отсутствія рѣсницъ, глазъ слезящихся и т. п. Напротивъ, очень длинныя рѣсницы считались признакомъ красоты; напр., извѣстный амораи р. Іохананъ, который славился своей выдающейся красотой, имѣлъ длинныя рѣсницы (Баба-Кама, 117а). Въ Талмудѣ часто упоминаются глазныя капли извѣстнаго Маръ-Самуила, которыя пользовались большой славой (Шабб., 78а). *Л. К.* 3.

Глаза, болѣзни ихъ—см. Физическія особенности евреевъ.

Глазгонъ—самый населенный послѣ Лондона городъ въ Англіи, одинъ изъ древнѣйшихъ шотландскихъ городовъ; въ 1901 году — около 6.500 евреевъ. Еврейская община возникла приблизительно въ 1830 г., первая синагога—въ 1858 г. Важнѣйшимъ благотворительнымъ учрежденіемъ является Jewish board of guardians. Въ началѣ 20 в. была построена евр. школа и возникло литературное общество. [J. E. V, 676]. 6.

Глазеръ, Адольфъ—писатель, извѣстный также подъ именемъ R. Reimar, род. въ Висбаденѣ въ 1829 году; Г. началъ свою литературную дѣятельность въ 1853 г. драмой «Kriemhilden's Rache», имѣвшей значительный успѣхъ. Затѣмъ онъ сталъ писать романы и повѣсти, число которыхъ сравнительно очень велико. Его перу принадлежитъ также сборникъ стихотвореній. Кромѣ того, онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ многихъ голландскихъ писателей.—Ср.: Jew. Enc., V, 676; Брокг.-Ефр. 6.

Глазеръ, Эдуардъ—извѣстный арабистъ и путешественникъ, род. въ 1855 г. въ Дейтшъ-Рустѣ (Богемія). По окончаніи курса пражскаго политехникума, гдѣ Г. посвятилъ себя изученію математики и геодезіи; онъ вмѣстѣ съ тѣмъ занялся изученіемъ арабскаго языка. Въ 1877 г. Г. прибылъ въ Вѣну; въ 1880 г. онъ былъ уже въ Тунисѣ, откуда въ 1882 г. чрезъ Триполи проѣхалъ въ Александрію; въ слѣдующемъ году Г. очутился въ Южной Аравіи, которую изъѣздилъ въ разныхъ направленіяхъ. Въ 1885—86 гг. Глазеръ предпринялъ второе, въ 1887—88 гг. третье путешествіе по Аравіи, причемъ на этотъ разъ ему удалось пробраться до Мариба, древней Сабы. Г. собралъ свыше 1000 химьяритскихъ и сабейскихъ надписей и сдѣлалъ нѣсколько весьма важныхъ географич. открытій. За это въ 1890 г. грейфсвальденскій у-тъ удостоилъ его званія доктора философіи honoris causa. Въ 1892 г. Г. предпринялъ четвертое путешествіе по Аравіи; проникнувъ изъ Адена вглубь страны, онъ сдѣлалъ съемку мѣстностей отъ Гадрамаута до Мекки и собралъ около 800 надписей, множество старинныхъ арабскихъ рукописей, равно какъ цѣнные матеріалы по мѣстнымъ нарѣчіямъ, особенно клана Мары. Труды Г. въ этой области составляютъ эпоху въ изученіи древностей Аравіи. Кромѣ того, имъ разобраны и изучены южноарабскіе храмовые законы (по древнеминейскимъ и сабейскимъ надписямъ), по тону и содержанію напоминающіе еврейскій Храмовой кодексъ. Заслуживаютъ особаго вниманія: «Skizze der Geschichte und Geographie Arabiens von den ältesten Zeiten bis zum Propheten Muhammad» (Berlin, 1890); «Die Abessinier in Arabien u. Afrika» (München, 1895); «Zwei Inschriften über den Dammbruch von Mahrib» (Berlin, 1897); «Punt u. die südarabischen Reiche» (ib.. 1899) «Jehowah-Jovis u. die drei Söhne Noahs», 1901, «Suwâ n. al-Uzzâ u. die altjemenischen Inschriften», 1905.—Ср.: Deutsche Rundschau f. Geographie und Statistik, XII (1890); Hommel, въ Explorations in Bible lands Гильпрехта, 1900, 722 sqq.; Meyer, Konv.-Lex.; Jew. Enc., V, 676. *И. Б.* 4.

Глазеръ, Юлій—выдающійся австрійскій криминалистъ и процессуалистъ, род. въ Богеміи въ 1831 г., ум. (христіаниномъ) въ 1885 г. Впервые выступилъ въ научной литературѣ въ 1850 г. съ понынѣ не утратившей интереса работой «Das engl.-schott. Strafverfahren», въ которой. Г. на анализѣ англійскаго судопроизводства отмѣчаетъ всѣ положительныя черты суда присяжныхъ. Съ 1854 г. Г. началъ въ вѣнскомъ университетѣ чтеніе лекцій по уголовному, матеріальному и процессуальному праву. Во время своего пребыванія въ университетѣ Г. выпустилъ въ свѣтъ рядъ крупныхъ научныхъ трудовъ. Въ 1870 г. онъ былъ назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія и провелъ рядъ мѣръ къ уменьшенію вліянія клерикализма въ австрійскихъ школахъ. Въ 1871 году Глазеръ занялъ въ кабинетѣ Ауэрсперга постъ министра юстиціи. Изъ представленныхъ австрійскому правительству проектовъ устава уголовнаго судопроизводства утвержденіе получилъ проектъ Г., ставшій 23 мая 1873 г. закономъ, дѣйствующимъ и понынѣ (1910). Уставъ этотъ допускаетъ къ участію въ предварительномъ слѣдствіи также защиту. Онъ во многихъ отношеніяхъ послужилъ образцомъ для составителей германскаго уголовно-процессуальнаго кодекса. Въ 1879 г. Г. оставилъ постъ министра юстиціи и былъ назначенъ генералъ-прокуроромъ кассаціоннаго суда. Съ этого времени опять начинается въ жизни Г. періодъ блестящихъ научныхъ изслѣдованій: онъ выпускаетъ книгу, посвященную реформѣ австрійскаго гражданскаго судопроизводства, и свой капитальный курсъ «Handbuch des Strafprozesses», трудъ совершенно исключительнаго значенія для развитія науки процессуальнаго уголовнаго

права. На русскій яз. переведены его работа о жюри («О вліяніи суда на приговоръ присяжныхъ», Спб., 1868), а также первый томъ его курса («Руководство по уголовному процессу», Спб., 1884). *В. Э-нъ.*

– Политическая карьера Ю. Глазера началась въ 1870 г., когда онъ былъ избранъ въ нижнеавстрійскій ландтагъ, гдѣ сразу занялъ выдающееся положеніе и сдѣлался лидеромъ нѣмецкихъ конституціоналистовъ. Избранный въ томъ-же году ландтагомъ въ рейхсратъ, Г. продолжалъ засѣдать въ немъ и послѣ введенія прямыхъ выборовъ въ парламентъ, оставаясь представителемъ Вѣны. Въ рейхсратѣ Г. выступалъ докладчикомъ почти по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ, между прочимъ, по школьному.—Ср.: Julius Glaser, Bibliogr. Verzeichn. seiner Werke etc., 1888; L. v. Hascher, Denkwürdigkeiten, 1892; Benedikt, въ Allg. Deut. Biogr., XLIX; Ihering, Zweck im Recht, II; Jew. Enc., V, 676. *С. Л.* 6.

Глазманка—м. Дв. у., Витеб. губ. По ревизіи 1847 г., «Глазманское евр. общество» составляли 192 д.; по переписи 1897 г., жит. 2.328, изъ нихъ 1.976 евр. Къ 1909 г. одно евр. народн. училище съ женской смѣной. 8.

Глазовъ—пос. Брез. у., Петр. губ. Евреи пользовались здѣсь издавна правомъ проживанія. Въ 1856 г. (принадл. Варш. губ.) христ. 374, евр. 1.228; по переписи 1897 г., жит. 2,165, изъ нихъ евр. 1.317. 8.

Глазовъ—уѣзд. гор. Вятской губ. Въ 1862 г. насчитывалось 7 евр. и 4 въ уѣздѣ; по переписи 1897 г.—25 и 14.

Гласные—см. Городское самоуправленіе.

Гласныя буквы—см. Алфавитъ, Вокализація.

Глафира — дочь каппадокійскаго царя Архелая. Ея первымъ мужемъ былъ Александръ, сынъ Ирода I и Маріамны. Послѣ того, какъ Александръ былъ казненъ (въ 7 г. до Р. Хр.), она вышла замужъ за мавританскаго царя Юбу; съ нимъ она, какъ сообщаютъ, впервые встрѣтилась во время восточнаго похода Юлія Цезаря, гдѣ принималъ участіе Юба. Такъ какъ этотъ бракъ не былъ счастливъ, онъ былъ расторгнутъ, и Г. возвратилась къ своему отцу. Затѣмъ она встрѣтила Архелая, сына Ирода Великаго и Малтаки, который былъ уже женатъ; Архелай влюбился въ Глафиру и сдѣлалъ ее своей женой, не разведясь со своей первой женой Маріамной. Такъ какъ у Г. имѣлись дѣти отъ перваго мужа, бывшаго сводны́мъ братомъ Архелая, то послѣдній бракъ оказался незаконнымъ и вызвалъ сильное осужденіе. Впрочемъ, онъ былъ непродолжительнымъ, такъ какъ Г. умерла вскорѣ послѣ своего пріѣзда въ Іудею.—Ср.: Іосифъ, Древн., XVI, 1, 2; XVII, 13, 1 и сл.; Іуд. войн., II, 7, 4; Müller, Fragmenta historic. graecorum, III, стр. 466; Corp. Inscription. Attic., III, 1, № 549; Schürer, 3 изд., I, 451 и сл.; Brann, Die Söhne des Herodes, 1873; Grätz, Geschichte, 4 изд., III. [J. E. V, 675 и сл.]. 2.

Глацъ (Glatz) — городъ въ прусской Силезіи, въ округѣ Бреславлѣ. Евреи впервые упоминаются здѣсь въ 1300 г. «Евр. улицей» считалась Schweidlergasse, гдѣ находилась и синагога (упоминается въ документѣ 1384 г.). Право владѣнія евреями было пріобрѣтено городскимъ совѣтомъ въ 14 в. Преслѣдованія 1349 года, повидимому, не коснулись евреевъ Г. Городской совѣтъ въ общемъ покровительствовалъ евреямъ, не испытавшимъ ужасовъ бреславльской и другихъ силезскихъ общинъ. Но когда герцогъ Генрихъ въ 1490 г. принялъ новыхъ евреевъ (изъ Праги), одѣливъ ихъ особыми вольностями, отношеніе христіанъ къ евреямъ сразу измѣнилось: стали распространяться слухи о ростовщичествѣ евреевъ и оскверненіи ими св. даровъ. Въ результатѣ евреи должны были оставить Г. Въ послѣдній разъ они упоминаются тамъ въ актахъ 1495 года.—Община образовалась вновь, повидимому, не ранѣе 19 вѣка. Нынѣ (1910) она входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагог. общинъ Бреславля. Въ 1905 г.—176 евреевъ. Въ вѣдомствѣ общины находятся небольшія евр. поселенія въ сосѣднихъ мѣстностяхъ—Рейнерцѣ, Ландекѣ и др.—Ср. Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, вып. I—IV. 5.

Глейвицъ (Gleiwitz)—городъ въ Силезіи съ значительнымъ евр. населеніемъ, возникшемъ, повидимому, въ концѣ 18 или началѣ 19 в. (погреб. братство основ. около 1820 г.). Въ 1905 г. числилось 1.962 евреи (3,17%). Община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагог. общинъ округа Оппельна; плательщиковъ общин. налога (свыше 35 тысячъ марокъ) 453. Имѣется, кромѣ различныхъ фондовъ, благотв. обществъ и учрежденій, библіотека (съ 1887 г.). 5.

Глейвицъ, Яковъ бенъ-Соломонъ — талмудистъ 18 в., былъ раввиномъ въ Землинѣ; авторъ «Ateret Schelomo» (Брюннъ, 1788), новеллы въ трехъ частяхъ. 9.

Глейхенвизенъ—см. Саксенъ-Мейнингенъ. 5.

Гликсманъ, Цецилія (псевдонимъ—Marion)—польская писательница. Дѣтство и юность Г. провела въ деревнѣ, Люблинской губ. Какъ писательница, Г. обратила на себя вниманіе романомъ «Mirazc» (1899), переведеннымъ, между прочимъ, и на русск. яз. Кромѣ того, ея перу принадлежатъ: «Życie», «Pamiętniki nauczycielki wiejskij», «Obrazki rewolucji» (1907) и нѣк. др. *I. К.* 8.

Глиніаны (Gliniany)—мѣстечко въ Галиціи, въ уѣздѣ Пршемышляны, въ эпоху Рѣчи Посполиты входившее въ составъ Русскаго воеводства. Евреи жили здѣсь съ 17 в., если не раньше, и являлись арендаторами государств. земель и откупщиками дорожныхъ пошлинъ. Король Августъ III назначилъ въ 1758 г. въ числѣ городовъ для франкистовъ также Г. Къ 1765 г. въ мѣстечкѣ было 688 евреевъ, а во всемъ кагалѣ 848. Въ 1900 г. — 2.177 (4.906 жит.). Большой пожаръ 1894 г. причинилъ громадный убытокъ евр. населенію. Въ томъ-же году было учреждено на средства фонда бар. Гирша 4-классное училище (въ среднемъ 200 учениковъ). Въ послѣдніе годы усилилось сіонистское движеніе. Существуетъ первый въ Галиціи по времени «евр. народный домъ», гдѣ, между прочимъ, помѣщается образцовая школа для изученія евр. языка на частныя средства. *М. Балабанъ.* 5.

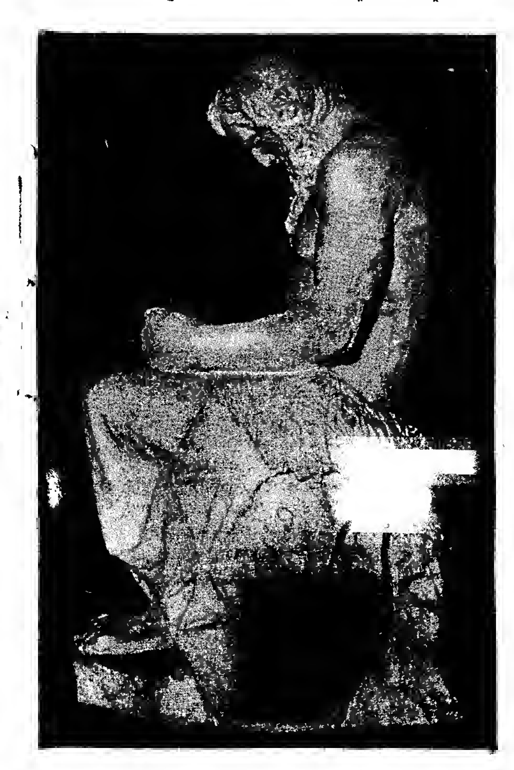
Глинка, Федоръ Николаевичъ — православный духовный поэтъ, род. въ 1787 г. въ Смоленскѣ. Изъ многочисленныхъ трудовъ его, къ которымъ весьма сочувственно относился В. Бѣлинскій, заслуживаетъ вниманія «Свободное подражаніе священной книгѣ Іова», Спб., 1859, 2 изд., Москва, 1872. Задушевность и глубокое пониманіе красоты евр. поэзіи характеризуютъ это оригинальное произведеніе. — Ср. Брокг.-Ефр.; Православн. Богословск. Энциклоп. 4.

Глинки—евр. землед. посел. Ровенск. вол., Ров. у., Вол. губ.; основано въ 1855 г. 12 семействами, изъ коихъ 8 ушли въ виду притѣсненій старшины и частаго примѣненія тѣлесныхъ наказа-

ній; въ концѣ 19 в. на 64 дес. 138 душъ коренного населенія.—Ср. Сборн. кол. общ., II.

Глинное—дер. Берез. вол., Моз. у., Минск. губ. Нынѣ (1910) въ Г. проживаетъ всего 5—6 евреевъ (жит. въ 1897 г.—838), но остатки старины наводятъ на мысль, что здѣсь нѣкогда существовало значительное евр. поселеніе; имѣются старинное кладбище съ деревянными памятниками, 50 лѣтъ назадъ занимавшее больше мѣста, а также синагога, въ которой уже давно нѣтъ «миніона»; только въ праздники Столинскій цадикъ присылаетъ хасидовъ, чтобы въ торжественные дни совершалось богослуженіе.—Ср. Евр. Стар., вып. III, 126. 8.

Глиценштейнъ, Генрихъ—современный скульпторъ; род. въ 1870 г. въ Петрок. губ. Въ мѣстечкѣ мать Г. содержала мелочную лавку, отецъ же странствовалъ въ качествѣ меламеда. Страсть къ искусству Г. унаслѣдовалъ отъ отца, который любилъ вырѣзать изъ дерева и даже украсилъ синагогу родного мѣстечка своей рѣзьбой. 13-ти лѣтъ Г. поступилъ въ іешиботъ, но имъ все болѣе и болѣе овладѣвала страсть къ скульптурѣ; кругомъ раздавались голоса, возмущенные его грѣшнымъ дѣломъ, и отецъ, скрѣпя сердце, вынужденъ былъ отправить его въ Лодзь для обученія ремеслу. Тутъ Г. искалъ ремесленниковъ, которымъ могло пригодиться его искусство: онъ дѣлалъ образцы для вывѣсокъ, рѣзьбу для мебели, набалдашники для палокъ, а наряду съ этимъ лѣпилъ время отъ времени типичныя головы евреевъ. Скоро его работами заинтересовались представители высшаго лодзинскаго общества; Г. тогда-же сблизился съ семьей Гиршенберга, еврея-живописца изъ Лодзи, сестра котораго стала впослѣдствіи женой Г. Въ 1890 г. на средства одного лодзинскаго мецената Г. отправился въ Мюнхенъ, гдѣ поступилъ въ академію художествъ. Здѣсь въ рядѣ конкурсовъ его работы были удостоены отличій. Глубокое, проникновенное чувство, отличная техника, благородство формы и выраженія — отличительныя черты его статуй. Въ 1895 г. Г. окончилъ мюнхенскую академію съ большой академической медалью; вслѣдъ затѣмъ, за замѣчательную статую «Аріона» онъ получилъ отъ берлинской академіи такъ называемую «римскую премію», давшую ему возможность прожить обезпеченно нѣкоторое время въ Римѣ. Здѣсь онъ создалъ рядъ замѣчательныхъ фигуръ, бюстовъ, мраморныхъ барельефовъ, и за эти работы берлинская академія ему вторично присудила «римскую премію»—небывалый случай для иностранца. Покинувъ Римъ, Г. остался заграницей, такъ какъ во время кратковременнаго пребыванія въ Лодзи не встрѣтилъ вниманія. Изъ работъ, относящихся къ этому времени, выдѣляется «Дѣвушка съ мандолиной», иначе назыв. «Меланхоліей» (оригиналъ пріобрѣтенъ графомъ Строгановымъ). Въ слѣдующей статуѣ, заключающей автобіографическую черту, изображенъ юноша, бодро и съ надеждой пытающійся идти впередъ, однако встрѣчающій мрачную загадочную фигуру, загораживающую ему путь; это—«Судьба», судьба самого автора, и даже всего еврейскаго народа. Одновременно съ этимъ произведеніемъ Г. на варшавской выставкѣ 1897 г. фигурировала его гигантская группа «Каинъ и Авель». При взглядѣ на эту группу видимъ впервые проснувшагося въ человѣкѣ звѣря, который рождаетъ преступленіе между двумя братьями. Затѣмъ слѣдуютъ: «Заботы матери», «Странникъ», «Тоска по родинѣ» и др. (Въ 1900 г. на всемірной парижской выставкѣ Г-ну была присуждена серебряная медаль за «Каина»). Далѣе онъ вылѣпилъ своего «Плачущаго Орфея» (бронзовая статуя, собств. Руд. Моссе въ Берлинѣ), бюстъ живописца Гиршенберга (въ краковскомъ музеѣ), бюсты д-ра Полака, Нелидова, графа Строганова и др. Въ 1903 г. были закончены «Цирцея», «Передъ бурей», «Сфинксъ, душащій мужчину, пытавшагося его разгадать»; въ послѣднемъ произведеніи Г. приближается къ философско-эстетическому міросозерцанію Фр. Штука (неразгаданная загадка, наказанная попытка заглянуть въ область сверхчувственныхъ переживаній, контрастъ между жизнью и искусствомъ). Во многихъ произведеніяхъ можно прослѣдить этотъ трагическій тонъ, Leitmotif, звучащій во всѣхъ его фигурахъ, кончая самымъ послѣднимъ крупнымъ произведеніемъ Г., «Мессія» (см. илл.). Это трагедія трагедій, изображеніе того, кого много тысячъ лѣтъ ждетъ изстрадавшаяся душа евр. народа, но который еще не всталъ и не идетъ еще бодро и рѣшительно въ среду народа на спасеніе заблудшихъ и угнетенныхъ. Въ его рукѣ судорожно сжатъ тотъ рогъ, звуками котораго онъ разбудитъ и воскреситъ когда-нибудь народъ свой, пока же онъ погруженъ въ глубокую, мрачную думу и кажется въ оковахъ, на-половину слитый съ тѣмъ тяжелымъ камнемъ, изъ котораго онъ высѣченъ. Эта статуя Г. принадлежитъ къ числу лучшихъ твореній скульптуры. Въ ней чрезвычайно много индивидуальнаго настроенія и чувства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, она носитъ характеръ классической монументальности. Болѣе бодрымъ настроеніемъ проникнута другая, одна



«Мессія» Г. Глиценштейна.

изъ послѣднихъ работъ Г.—«Шествующій юноша» (собств. итальянскаго короля).—Ср.: Ost u. West, 1903 и 1904; Die Kunst.

Л. Антокольскій. 8.

Гловаченъ—пос. Коз. у., Радомск. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ жительства. Въ 1856 г. христ. 570, евр. 355; по переписи 1897 г., жит. 1.801, изъ нихъ евр. 1.109. 8.

Гловно или **Глувно** (Główno)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Равскаго воеводства и Равской земли. Въ 1765 г.—320 евреевъ.—Ср. Liczba (1765), Arch. kom. hist., VIII. 5.

Глогау (Glogau или Grossglogau) — городъ въ Прусской Силезіи въ округѣ Лигницѣ, съ евр. общиной, существующей съ перерывами съ 13 столѣтія. Въ средніе вѣка (до изгнанія 1484 г.) евреи жили въ особой «улицѣ» передъ Прусскими воротами; они владѣли синагогой и кладбищемъ, каковыя существовали тогда лишь въ немногихъ силезскихъ общинахъ. Правовое положеніе евреевъ было урегулировано либеральной привилегіей герцога Генриха III Глогаускаго 1299 г., примыкающей къ общей группѣ средне-европейскихъ привилегій (см. Австрія, Богемія и Силезія). Въ 1401 году было возбуждено противъ евреевъ Г. обвиненіе въ оскверненіи гостіи, первое по времени въ Силезіи. Сохранившійся протоколъ является плагіатомъ подобнаго-же ложнаго обвиненія въ Брюсселѣ въ 1369 г. (см. Брюссель). Обвиненные по этому дѣлу Яковъ и Песахъ Ротбартъ были сожжены. Въ 1407 г. герцогъ Іоаннъ заявилъ городскому совѣту, что евреи вообще должны судиться по городскому праву. Новые охранные листы 1440 г. обѣщали евреямъ за особое вознагражденіе помощь во время пожаровъ. Когда же два года спустя вспыхнулъ пожаръ, чернь разрушила синагогу и разграбила горѣвшіе дома.—Во второй половинѣ 15 в. положеніе евреевъ улучшилось, благодаря тому, что послѣ гусситскихъ войнъ торговый путь изъ Познани въ Лейпцигъ шелъ чрезъ Г. Одна половина города принадлежала Тешенскимъ герцогамъ, а другая—Глогаускимъ, такъ что евреи, теряя расположеніе одного изъ владѣтелей, могли, если обладали средствами, переселяться въ сосѣднюю улицу.—Крутой поворотъ наступилъ въ 1480 г., когда герцогъ Іоаннъ изъ Сагана, прозванный Жестокимъ, завладѣлъ всѣмъ городомъ. Когда самъ герцогъ случайно разбилъ во дворцѣ драгоцѣнное оконное стекло съ изображеніемъ Христа, онъ потребовалъ къ себѣ городскихъ совѣтниковъ и приказалъ имъ отыскать виновнаго. Городской писарь посовѣтовалъ привлечь, какъ виновниковъ, евреевъ — враговъ Христа. Герцогъ воскликнулъ: «Да, они и разбили стекло» и обложилъ ихъ громадной суммой. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя часть «Евр. площади» была подарена городу, а въ 1484 г. герцогъ изгналъ евреевъ окончательно.—Въ началѣ 17 вѣка однако опять возникла община, причемъ городской совѣтъ, въ виду денежныхъ затрудненій, просилъ (1629) евреевъ поселиться въ Г.; имъ была предоставлена судебная автономія. Семья Бенедиктъ построила синагогу въ 1636 г., просуществовавшую 260 лѣтъ. Община стала быстро развиваться. Съ переходомъ Г. къ Пруссіи (страданія евреевъ во время осады 1741 г. описаны въ Dibrei Haiggeret, изд. въ Краковѣ, въ 1895 г.) значеніе города возросло. Многіе изъ мѣстныхъ евреевъ разбогатѣли и положеніе евр. населенія города упрочилось, несмотря на то, что Фридрихъ II запретилъ въ 1743 году евреямъ владѣть домами. Въ концѣ 18 вѣка община считалась одной изъ виднѣйшихъ въ Западной Европѣ. Въ Бреславлѣ существовала особая Глогауская синагога, что свидѣтельствуетъ о частыхъ посѣщеніяхъ этого города гл. евреями для торговыхъ цѣлей. Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагог. общинъ Бреславля и Лигница, является одной изъ значительныхъ и благоустроенныхъ въ Силезіи. Существующее съ 17 в. погребальное братство владѣетъ капиталомъ ок. 200 тыс. марокъ. Имѣются свыше 10 благотворительныхъ обществъ и учрежденій (кромѣ многочисленныхъ фондовъ); изъ нихъ нѣкоторые возникли еще въ концѣ 18 в. Существуетъ также общество евр. исторіи и литературы. Въ 1905 г.—650 евреевъ.—Ср.: Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I—IV, passim; Kohut, Gesch. der deutschen Juden; Jew. Enc., V и XI; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907; Freudenthal, Jüd. Besucher Leipz. Messen. *М. В.* 5.

Глогау, Іехіель Михаилъ бенъ-Узіель—раввинъ въ Гальберштадтѣ въ 17 в., авторъ «Nezer ha-Kodesh», глоссъ къ Bereschith rabba (1719).—Ср. Fürst, B. J., I, 366. [J. E. V, 678]. 9.

Глогауеръ (**Леви**), **Авигдоръ бенъ-Симха**—писатель, род. въ Глогау. Пробывъ нѣкоторое время въ Берлинѣ, Г. близко сошелся съ Мендельсономъ; въ 1768 г. переѣхалъ въ Прагу, гдѣ занимался педагогической дѣятельностью. Въ 1773 году, путешествуя по Саксоніи, Г. по ложному обвиненію былъ заключенъ въ тюрьму, откуда былъ освобожденъ, благодаря своей дружбѣ съ М. Мендельсономъ. Онъ составилъ элементарную еврейскую грамматику «Dabar Tob» (Прага, 1783). Въ 1792 году Глогауеръ издалъ первую серію писемъ Мендельсона къ нему—«Igroth Remad», а въ 1797 году выпустилъ вторую серію въ видѣ добавленія къ своей поэмѣ «Chotam Tachnit». Сама поэма лишена литературной цѣнности. Въ 1802 г. онъ издалъ Пятикнижіе съ комментаріемъ Мендельсона и своимъ введеніемъ. — Ср. Grätz, Geschichte, XI, 540 (1900). [J. E. I, 59 и V, 679]. 7.

Глогауеръ, Іуда бенъ-Ханина Зелигъ—талмудистъ 18 в., авторъ «Kol Jehudah», сборника замѣтокъ къ Талмуду (Амстердамъ, 1729; часто переиздавался).— Ср. Fürst, B. J., I, 336. [J. E. V, 679]. 9.

Глогауеръ, Меиръ бенъ-Іезекіилъ (иначе **Маркусъ Шлезингеръ**)—талмудистъ, ум. въ Прагѣ въ 1829 г., авторъ «Dibre Meir», новеллъ къ тракт. Гиттинъ, Шаббатъ, Рошъ-Гашана и Баба Меція (Прага, 1810), и «Schemen ha-Maor», комментарія къ Шулханъ-Аруху, отд. Орахъ Хаимъ (ibidem, 1816).—Ср. Fürst, B. J., I, 336. [J. E. V, 679]. 9.

Глодури или Глодуриль—мѣстность въ области Бакау (Молдавія, Румынія). Въ 1859 году было 118 евреевъ; въ 1899 году 233 еврея. Г. въ послѣднія десятилѣтія прошлаго и началѣ текущаго вѣка нерѣдко служилъ ареною еврейскихъ погромовъ. 6.

Глодъ (Glód)—мелкая община въ Венгріи. въ округѣ Изавольди, комитата Марамарошъ Въ 1900 г. насчитывалось 222 еврея. 6.

Glos Żydowski (Еврейскій Голосъ) — польско-еврейскій общественно-литературный еженедѣльникъ, выходившій въ 1906 г. въ Варшавѣ подъ ред. И. Давидсона, при участіи І. Гринбаума, Баалъ-Махашавоса, С. Познанскаго, С. Гиршгорна, И. Соколова и др.; прекратился на 34 номерѣ. Журналъ, избравшій своимъ девизомъ «Будущее принадлежитъ возрожденному еврейству, сознав-

шему свои права и спаянному сіонизмомъ для борьбы за родину», стремился быть выразителемъ радикальной и вмѣстѣ съ тѣмъ сіонистически настроенной польско-еврейской интеллигенціи. Довольно удовлетворительно были поставлены информаціонный, критическій и публицистическій отдѣлы, обзоръ еврейской печати и мѣстной общинной жизни. Въ литературномъ отдѣлѣ были помѣщены удачные переводы изъ др.-еврейской и жаргонной беллетристики. 8.

Глоссы (לעז, множеств. ч.—לעזות)—иностранныя слова въ сочиненіяхъ евр. средневѣковыхъ авторовъ. Многіе комментаторы, желая точнѣе объяснить какое-либо трудное библейское или талмудическое выраженіе, переводили его на разговорный языкъ страны, въ которой они жили. Г. эти, въ большинствѣ случаевъ на старо-французскомъ нарѣчіи, представляютъ важный филологическій матеріалъ; однако, къ сожалѣнію, многія сохранились въ столь искаженномъ видѣ, что нѣтъ никакой возможности установить правильное чтеніе ихъ. Не говоря уже объ ошибкахъ невѣжественныхъ переписчиковъ, смѣшивавшихъ буквы ד съ ר, ה съ ח и т. д., неправильна сама усвоенная авторами Г. система транскрипціи гласныхъ буквъ въ иностранныхъ словахъ евр. полугласными ו, א, י. Кромѣ того, часто сами переписчики, не принадлежа къ обитателямъ той-же страны, что и авторъ, переводили Г. съ одного языка на другой, дѣлая, конечно, при этомъ новыя и новыя ошибки. Поэтому въ сочиненіяхъ французско-еврейскихъ авторовъ встрѣчаются испанскія, итальянскія и даже славянскія глоссы.—Первымъ евр. комментаторомъ, у котораго попадаются Г., былъ р. Гершомъ б. Іегуда Маоръ га-Гола; количество его Г. (на старо-французскомъ нарѣчіи и на нѣмецкомъ яз.) доходитъ до 100. Особенно много французскихъ Глоссъ встрѣчается у Раши. А Дармстетеръ насчиталъ ихъ 3157 (967 библейскихъ и 2190 талмудическихъ), въ томъ числѣ нѣсколько итальянскихъ, нѣмецкихъ и славянскихъ. Симха бенъ-Самуилъ, ученикъ Раши, также прибѣгалъ къ французскимъ глоссамъ; въ его Махзорѣ Витри ихъ 209. Пользуются Г. и библейскіе комментаторы 12 вѣка: Іосифъ б. Симеонъ Каро, Іосифъ Бехоръ Шоръ, Самуилъ б. Меиръ и Эліезеръ изъ Божанси; къ этому вѣку относятся и Г. Исаака га-Леви б. Іегуда въ «Zafnat Paaneach». Іуда б. Эліезеръ, р. Яковъ Тамъ и его братья Исаакъ и Самуилъ пользовались Г. (около 150). Г. попадаются также въ «Sefer ha-Schoham» Моисея изъ Англіи и въ «Mischle Schualim» Берехіи и Натроная га-Накдана.—Начиная съ 12 в., возникаютъ попытки собранія всѣхъ Г. (преимущественно Г. Раши къ Библіи) въ «глоссаріи» съ расположеніемъ матеріала по отдѣламъ Пятикнижія. 9 такихъ глоссаріевъ сохранились рукописно: два въ Парижѣ, одинъ въ Базелѣ, одинъ въ Лейпцигѣ, одинъ въ Оксфордѣ, два въ Пармѣ и два въ Туринѣ. Въ Эпоху Возрожденія интересъ къ Г. остылъ; хотя онѣ были включены въ печатныя изданія Библіи и Талмуда, все еще не было предпринимаемо попытокъ къ ихъ объясненію и исправленію. Букстoрфъ въ изданіи Библіи впервые пользуется Г. Широко пользовались ими и Біуристы (см.). Нѣкоторые Г. Раши къ Талмуду были объяснены Симономъ и Мордехаемъ Бонди въ «Or Esther» (Дессау, 1812). Въ 1809 г. Дормицеръ издалъ въ Прагѣ «Haatakoth», переводъ всѣхъ романскихъ Г. Раши и другихъ комментаторовъ. Ландау въ изданіи Талмуда (1819—31) объяснилъ всѣ талмудическія Г. Раши, издавъ ихъ вмѣстѣ съ библейскими Г. Дормицера подъ заглавіемъ «Marpe Laschon» (Одесса, 1865).—Обычай французскихъ авторовъ пользоваться Г. переняли затѣмъ и писатели другихъ странъ. У Натана б. Іехіель въ «Aruch» имѣется болѣе 350 итальянскихъ глоссъ. Цедекія бенъ-Авраамъ га-Рофе въ «Schibbole ha-Leket» и Іехіель б. Іекутіель б. Веніаминъ га-Рофе въ «Tania» часто объясняютъ по итальянски нѣкоторыя трудныя еврейскія выраженія. Славянскія глоссы встрѣчаются въ «Or Zaruah» Исаака б. Моисей изъ Вѣны и въ «Jam schel Schelomoh» Соломона Луріи. Иссерлесъ въ примѣчаніяхъ къ Шулханъ-Аруху переводитъ романскія Г. Каро на польскій и нѣмецкій языки. Въ сочиненіяхъ русско-и польско-еврейскихъ авторовъ (особенно по ритуалу) часто встрѣчаются Г. на жаргонѣ.—Ср.: Steinschneider, Die fremdsprachlichen Elemente im Neuhebräischen und ihre Benutzung für die Linguistik, 1845; Zunz, Gottesd. Vortr., 456; онъ-же, въ Zeit. für die Wissenschaft des Judenthums, 279 и сл.; Arsène Darmesteter, въ Romania, I, 14; Neubauer, въ Böhmer's Romanische Studien, I, 163; Renan-Neubauer, Les ecrivains juifs français, passim: Königsberger, Fremdsprachliche Glossen, I, 1896; Jos. Oesterreicher, Beiträge zur Gesch. der jüdisch-französischen Sprache u. Literatur im Mittelalter, 1896; L. Brandin, въ REJ., XIII, 48 и сл. [J. E. V, 680]. 9.

Глубокое (Glubokie)—въ эпоху польскаго владычества мѣстность Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. По переписи 1766 г.—755 евреевъ.—Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Глубокое—мѣст. Дисн. у., Вил. губ. По ревизіи 1847 г., «Глубоцкое евр. общество» составляли 2.183 д.; по переписи 1897 г. жит. 5.564, изъ коихъ 3.917 евр. Въ 1909 г. два мужскихъ частныхъ евр. училища. 8.

Глускеръ маггидъ—см. Глускъ, Абба. 7.

Глускъ—мѣст. Бобр. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г., «Глуское евр. общество» составляли 3.148 д.; по переписи 1897 г., жит. 5.328, изъ коихъ евр. 3.801. Въ 1909 г. одно народн. евр. училище съ женской смѣной. 8.

Глускъ (Глоскъ), Абба—одинъ изъ піонеровъ русско-еврейскаго просвѣщенія во второй половинѣ 18 в. Полагаютъ, что Г. былъ родомъ изъ Глоска, предмѣстья Люблина; по другой версіи, онъ происходилъ изъ Глуска, мѣстечка Минской губ. Считаютъ установленнымъ тожество Г. съ извѣстнымъ подъ прозвищемъ «Глускеръ маггидъ» свободомыслящимъ проповѣдникомъ Авраамомъ изъ Глуска, сочиненія котораго были сожжены на синагогальномъ дворѣ въ Вильнѣ (самому автору удалось бѣжать лишь благодаря заступничеству Виленскаго гаона). Путемъ самообразованія Г. пріобрѣлъ солидныя философскія познанія; подвергаясь гоненіямъ за вольнодумство, онъ покинулъ родину и послѣ долгихъ скитаній добрался до Берлина, центра тогдашняго еврейскаго просвѣщенія. Здѣсь онъ близко сошелся съ Мендельсономъ, который цѣнилъ его, какъ глубокаго мыслителя. Но и въ Берлинѣ Г. подвергся преслѣдованіямъ со стороны ортодоксовъ. Извѣстный раввинъ Яковъ Эмденъ упрекнулъ Мендельсона въ одномъ письмѣ, почему тотъ пріютилъ въ своемъ домѣ «злую собаку». Старѣйшины мѣстной евр. общины, желая освободиться отъ Г., обратились къ администраціи съ предложеніемъ выслать его изъ столицы, какъ не имѣвшаго

здѣсь права жительства; только благодаря заступничеству Мендельсона онъ былъ оставленъ въ Берлинѣ. Г. особенно угнетало то, что онъ не могъ открыто пропагандировать просвѣтительныя идеи среди единовѣрцевъ. «Если ты, говорилъ онъ Мендельсону, станешь скрывать правду, а я также вооружусь терпѣніемъ и пройду молчаніемъ всѣ пошлыя явленія жизни, кто же станетъ, наконецъ, наставлять нашихъ единовѣрцевъ и учить ихъ уму-разуму?». Покинувъ Берлинъ, Г. долго скитался по Германіи, Голландіи, Франціи и Англіи, затѣмъ вернулся на родину; тутъ обрываются свѣдѣнія о его дальнѣйшей жизни. Извѣстный поэтъ Ад. Шамиссо воспѣлъ Г. въ специальной поэмѣ (опублик. въ 1832 г.), переведенной на древне-еврейскій языкъ (Hakarmel, 1871).—Ср.: С. Станиславскій, въ Восходѣ, 1887, XII; M. Letteris, въ Hamagid, XXI, № 7; A. Kohut, Moses Mendelshon, 51. 7.

Глуховъ—уѣздн. гор. Черниг. губ. Въ 1800 г. въ Глух. уѣздѣ купц. и мѣщ. хр. 3.152, евр. 175; по ревизіи 1847 г., «Глухов. евр. общество» составляло 1.383 души; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. около 140 тыс., евр. 5.541, въ томъ числѣ въ Г. 14.828 и 3.853.—Въ Г. существуютъ три молитвенныхъ дома: время возникновенія перваго въ памяти населенія не сохранилось; второй основ. 1853 г., послѣдній 1871 г. Старѣйшій сохранившійся памятникъ на кладбищѣ относится къ 1823 г.; здѣсь находится могила писателя Лазаря Цвейфеля. Имѣются: общество пособія бѣднымъ (населеніе пользуется христіанскими больницами), ссудо-сберегат. товарищество съ 1898 г., общественный хедеръ съ 50 учащ. Коробочный сборъ (1910) достигаетъ 3.600 рубл.—Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи нигдѣ не составляютъ 10 или болѣе процентовъ. Въ городѣ и уѣздѣ наиболѣе распространенное занятіе изготовленіе одежды и торговля. (Анкетн. свѣд.). 8.

Глухонѣмые—см. Физическое состояніе.

Глучестеръ (Глоучестеръ)—одинъ изъ крупнѣйшихъ городовъ Зап. Англіи; существовалъ еще во времена римской имперіи. Первое упоминаніе о евреяхъ Г. относится къ 1168 году, когда противъ нихъ возникло обвиненіе въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью христіанскаго мальчика Гарольда (Hist. S. Petri Glocesrtiae, изд. Hart. I, 20). Судя по сохранившимся даннымъ, община принадлежала къ числу очень богатыхъ, и лишь неимовѣрно большія требованія денегъ, начавшіяся со вступленіемъ на престолъ Іоанна Безземельнаго (1199—1216), подорвали ея благосостояніе. Въ первый-же годъ царствованія Генриха III (1216—1272) положеніе евреевъ, благодаря особому королевскому декрету, сразу улучшилось, и Г. опять сталъ процвѣтать. Руководителями евр. общины были тогда члены семьи Эліасъ; одинъ изъ нихъ, по имени Бонефантъ, былъ главнымъ делегатомъ въ т. называем. еврейскомъ парламентѣ въ Уорчестерѣ (1240)—Бонефантъ былъ ассесоромъ или «talliator», имѣя чинъ major'а, причемъ принадлежалъ къ наиболѣе богатымъ лицамъ общины. Когда онъ умеръ, его сыновья переселились въ Лондонъ. Въ 1275 г. большая часть евреевъ Г. была насильственно выселена въ Бристоль.—Ср.: Jacobs, The jews of Angevin England, 376; Jacobs and Wolf, Bibl. Anglo-jud., №№ 11 и 30; Maitland, Pleas of the crown for Gloncester; Byland, Hist. of Gloucester, 135 [J. E. V, 680]. 6.

Глюге, Готлибъ (Теофиль)—врачъ и профессоръ, род. въ Бракелѣ (Вестфалія) въ 1812 г. ум. въ 1898 г. въ Ниццѣ. Г. изучалъ медицину въ Берлинѣ и специально изслѣдовалъ инфлуэнцу. Его работы обратили на себя вниманіе ученаго міра, но, какъ еврей, Г. не могъ въ 30-хъ годахъ занять въ Пруссіи каѳедру и по рекомендаціи Александра Гумбольдта былъ приглашенъ въ брюссельскій университетъ, гдѣ читалъ лекціи до 1873 г. въ качествѣ профессора физіологіи. Г. былъ членомъ бельгійской академіи и лейбъ-медикомъ королевы. Г. первый нашелъ въ организмѣ человѣка паразитъ (колюшка), который тогда-же былъ названъ Glugea microspora. Большинство работъ Г. относится къ микроскопической анатоміи и физіологіи; помимо отдѣльныхъ монографій имъ было напечатано значительное количество статей въ специальныхъ медицинскихъ журналахъ Франціи, Бельгіи и Германіи.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lex.; Когутъ, Знам. евреи; Jew. Enc., V, 680. 6.

Глюкель (Glückel), фонъ-Гамельнъ (жена Хаима Гамельна)—авторъ мемуаровъ на нѣм.-еврейск. яз. Г. дочь старшины общины нѣм. евреевъ, Лёба Пинкерле, родилась въ Гамбургѣ въ 1645 г. Домъ этого самоотверженнаго дѣятеля, принимавшаго горячее участіе въ судьбѣ жертвъ Богдана Хмѣльницкаго (онъ устроилъ въ своемъ домѣ больницу для бѣглецовъ), отличался, при всемъ укладѣ традиціонной жизни, широкимъ міровоззрѣніемъ; его дѣти изучали общія науки, а сводная сестра Г. особенно хорошо играла на клавесинѣ («Klaffenzimmer») и въ совершенствѣ владѣла французской рѣчью. Г. посѣщала хедеръ и изучала Св. Писаніе. Въ раннемъ возрастѣ (14 лѣтъ) она вышла замужъ за Хаима, жившаго въ мѣстечкѣ Гамельнѣ (см.), но потомъ переселилась съ мужемъ въ Гамбургъ. На 44-мъ году она овдовѣла, имѣя 12 дѣтей. Тогда-то, въ безсонныя полныя отчаянія ночи, у нея возникла мысль описать для дѣтей жизнь ихъ отца и ознакомить ихъ съ благородными предками. Въ 1791 г. она приступила къ выполненію плана, задумавъ сразу написать семь книгъ, но успѣла написать лишь часть ихъ. Г. намѣревалась переселиться въ Палестину, но дѣти убѣдили ее остаться при нихъ. Десять лѣтъ спустя (1700) Г. вышла замужъ за банкира въ Мецѣ, старшину мѣстной общины Серфа Леви (Cerf Lévy). Новый бракъ не принесъ ей счастья, такъ какъ мужъ ея потерялъ въ 1702 г. все состояніе. Послѣ его смерти (1712) Г. продолжала и закончила мемуары, которые представляютъ интересъ, какъ изображеніе среды современной автору эпохи. Г. является типичной евр. женщиной, особенно интересной въ виду ея высокихъ душевныхъ качествъ. Она отличается истиннымъ, глубокимъ религіознымъ чувствомъ и горячей любовью къ семьѣ. «Здѣсь, говоритъ Кауфманъ, обнаруживаются все истинное богатство ея души, вся пламенная искренность сильнаго характера». Поражаютъ и ея умственныя способности. Міръ еврейск. мышленія и морали сросся съ ней цѣликомъ. Она съ поразительной легкостью цитируетъ изреченія евр. мудрецовъ. Наряду съ этимъ богатствомъ знаній, ей доступна громадная область евр. легендъ и сказокъ, и часто она ими увлекается, описывая свою жизнь или судьбу близкихъ. Она обладаетъ даромъ поэтизировать пережитое; ея судьба становится сюжетомъ литературнаго воспроизведенія. Записки Г. не дневникъ, куда механически заносились тѣ или иныя личныя и общественныя событія, а воспоминанія о про-

шломъ, при всей простотѣ и правдивости не лишенныя художественности и поэтическаго настроенія. Мемуары Г. представляютъ богатый источникъ для ознакомленія съ евр. общинной и культурной жизнью той эпохи. При изученіи исторіи общинъ Альтоны, Гамбурга, Гамельна, Ганновера, Гильдесгейма, Меца, Берлина и мн. друг. мемуары являются необходимымъ пособіемъ. Это значеніе мемуаровъ, какъ крупнаго историческаго памятника, и побудило Кауфмана обнародовать ихъ. Благодаря широкимъ семейнымъ связямъ (дѣти ея породнились съ лучшими семьями), Г. стояла впереди тогдашней евр. жизни. Мемуары охватываютъ судьбы многихъ лицъ изъ различныхъ городовъ и странъ. Всю почти жизнь Г. провела въ Гамельнѣ, Гамбургѣ и Мецѣ, но временно бывала и въ другихъ мѣстахъ; благодаря быстро схватывающему уму и хорошей памяти она сумѣла использовать богатый бытовой матеріалъ. Многія стороны тогдашняго быта—воспитаніе юношества, семейная жизнь, экономическая дѣятельность—находятъ въ мемуарахъ интересное освѣщеніе. Описаніе ея мужа Хаима типичное изображеніе состоятельнаго купца-ювелира. Мемуары Г. можно назвать единственной художественной лѣтописью евр. быта второй половины 17 и первой четверти 18 вѣка.—Потомки Г. хранили мемуары, какъ сокровище. Сынъ ея, Моисей Гамельнъ, раввинъ въ Байерсдорфѣ, велѣлъ снять копію съ рукописи матери, и она переходила, какъ наслѣдство, изъ рода въ рода. Кауфманъ издалъ мемуары по рукописи Мерцбахера въ 1896 г. подъ заглавіемъ «Die Memoiren d. Glückel v. Hameln, 1645—1719 (на стр. 334—94 помѣщены «Gans-Megilah» Февуса Ганса изъ Бодл. рукописи № 908; на стр. 394—400 историческія замѣтки Самуила б. Меиръ Гекшера).—Ср.: введеніе Кауфмана къ мемуарамъ; S. Schechter, The memoirs of a jewess of the 17 century, во второмъ томѣ его Studies in judaism, 1908; Steinschneider, Geschichtsliteratur d. Juden, 1905; нѣкоторыя геогр. названія исправилъ A. Lewinsky, въ Zeitschr. f. hebr. Bibl., II, 107; о языкѣ мемуаровъ трактуетъ Ландау въ Mitteilung. d. Geselsch. f. jüd. Volkskunde, 1901, VII. *М. В.* 7.

Глюксбергъ (Glücksberg), **Янъ**—книгоиздатель, типографъ и общественный дѣятель; род. въ 1785 г., ум. въ 1859 г. въ Варшавѣ. Г. былъ самоучкой. Еще въ молодые годы онъ былъ назначенъ вѣдомствомъ (комиссіей) религіи и просвѣщенія Царства Польскаго состоять по бракоразноднымъ дѣламъ при апелляціонномъ судѣ и при высшей инстанціи, каковой постъ Г. занималъ въ теченіи 8 лѣтъ. Долгое время Г. состоялъ предсѣдателемъ божничьяго дозора (общиннаго управленія) варшавской общины.—Въ 1827 г. Г. составилъ и издалъ первый «Путеводитель по Варшавѣ» (1827) на польскомъ и французскомъ языкахъ. Съ 1834 г. сталъ издавать первый иллюстрированный польскій журналъ «Magazyn powszechny». Между прочимъ издалъ «Numizmatika Krajowa» Бандке и «Encyklopedja obrazcowa».—Сынъ его *Михаилъ* (род. въ 1838 г.) основалъ въ 1859 г. обширное издательство. Онъ издалъ исторію польской литературы Бартошевича, выпускалъ журналъ для народа «Kmiotek» (съ 1860), иллюстрированное изданіе для женщинъ «Bluszcz» (съ 1865), «Muzeum Sztuki Europejskiej» (съ 1871 г.), польскую «Библію» съ иллюстраціями Дорэ и др.—Другой сынъ Яна Г., *Максимиліанъ* (1840—1894), былъ присяжнымъ повѣреннымъ и публицистомъ; писалъ въ «Kłosy», «Tygodnik romansów» и «Niwa». Въ послѣднемъ изданіи помѣстилъ этюдъ о Станиславѣ Сташицѣ.—Ср.: Encycl. powsz. Orgelbranda; Брокг.-Ефронъ. 8.

Глюксманъ, Генрихъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ Hermann Heinrich Fortunatus)—писатель и общественный дѣятель, род. въ Ракшицѣ въ Моравіи въ 1864 г. Г. выступилъ очень рано на литературное поприще со статьей «Aufsätze über Frauensitten» подъ псевдонимомъ Henriette Namskilg. Успѣхъ его первыхъ произведеній побудилъ его посвятить себя литературѣ, и Г. сталъ выпускать новеллы, драмы, романы; его перу принадлежитъ также рядъ біографій венгерскихъ дѣятелей. Съ 1882 года по 1885 г. Г. редактировалъ «Fünfkirchner Zeitung»; затѣмъ, будучи однимъ изъ энергичнѣйшихъ дѣятелей среди вѣнскихъ франкмасоновъ, Г. сталъ во главѣ масонскаго органа Der Zirkel. Г. состоитъ также директоромъ Akadem. Verlag въ Вѣнѣ и Лейпцигѣ. Ср.: Когутъ, Знам. евр.; Jew. Enc., V. 6.

Глюкъ, Елизанета—см. Паоли, Бетти. 6.

Глюкъ, Соломонъ—см. Серенчешъ, Эммерихъ-Форунатусъ. 6.

Гмина—наименьшая административная единица въ Царствѣ Польскомъ. Законъ 1862 г., отмѣнившій запрещеніе евреямъ владѣть недвижимыми земскими имѣніями, установилъ, что въ пріобрѣтенныхъ евреями имѣніяхъ они не могли до 1872 г. исполнять обязанность войта. Затѣмъ постановленіемъ Учредительнаго комитета Царства было опредѣлено: 1) на должность гминнаго войта евреи могутъ быть избираемы въ посадахъ въ томъ случаѣ, если населеніе гмины состоитъ исключительно изъ лицъ еврейскаго вѣроисповѣданія; 2) на должности лавниковъ евреи могутъ быть избираемы какъ въ тѣхъ гминахъ, гдѣ населеніе состоитъ исключительно изъ евреевъ, такъ и въ гминахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, въ коихъ евреи, по численности своей, составляютъ не менѣе одной трети общаго населенія гмины, однако съ тѣмъ, чтобы въ гминахъ со смѣшаннымъ населеніемъ число лавниковъ изъ евреевъ не превышало одного на гминный судъ и чтобы на лавника изъ евреевъ въ сихъ послѣднихъ гминахъ не было возлагаемо исправленіе должности гминнаге войта въ случаѣ, предусмотренномъ ст. 79 Выс. указа 19 февр. (2 марта) 1864 г.; 3) избраніе солтысовъ изъ евреевъ допускается во всѣхъ посадахъ, жители которыхъ, образуя отдѣльное сельское общество, состоятъ исключительно изъ евреевъ (Дневникъ закон., т. LXX, 84). Кромѣ того, евр. обществамъ, какъ въ посадахъ, составляющихъ отдѣльныя гмины, такъ и въ посадахъ, вошедшихъ въ составъ другихъ гминъ, предоставлено право собираться, съ разрѣшенія гминнаго войта, на частные сходы для обсужденія предметовъ, касающихся распоряженія имуществами, принадлежащими евр. населенію, напр., молитвенными домами, кладбищами и др. (Дневн. закон., т. LXX, 456).—Ср.: Матеріалы комиссіи по устр. быта евреевъ, Спб., 1874; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, изд. III. 8.

Гнатюкъ, Володимиръ — фольклористъ, род. въ срединѣ 60-хъ гг. 19 в., живетъ во Львовѣ, христіанинъ, членъ-корреспондентъ с.-петербургской академіи наукъ. Собранные Г. съ весьма обширнымъ указателемъ литературы анекдоты о евреяхъ, обращавшіеся и понынѣ не рѣдко обращающіеся въ Галиціи и смежныхъ областяхъ, представляютъ тѣмъ болѣе цѣнный

матеріалъ для евр. этнографіи и исторіи культуры, что эта область до Г. почти совершенно не была разработана и имъ написана на основаніи рѣдкихъ источниковъ. Анекдоты эти помѣщены въ «Етнографічный Збірникъ», VI, 456—529, Львовъ, 1889. Въ томъ-же сборникѣ Г. помѣстилъ рядъ очень интересныхъ историческихъ анекдотовъ изъ отношеній польской знати къ евреямъ (Збірн., VI, 623). *И. Б.* 6.

Гнесинъ, Ури Нисонъ—беллетристъ; род. въ Стародубѣ (Черниг. губ.) въ 1882 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Г. пополнилъ свои знанія самообразованіемъ, затѣмъ много странствовалъ. Въ 1899 г. вышелъ его сборникъ разсказовъ «Zilele ha-Chajim» (Тѣни жизни, изд. Тушія), обратившій на себя вниманіе. Послѣдовавшіе затѣмъ очерки и разсказы Г. печатались въ Hasman, Reschafim, Sifruth и др. Наиболѣе крупные изъ нихъ: «Hazido» (Hasman, 1905, VIII) и «Bintaim» (изд. отдѣльно), въ которыхъ авторъ, какъ и въ одной изъ своихъ первыхъ повѣстей—«Женя», рисуетъ даровитыхъ представителей интеллигентной молодежи съ неустанными, но неудовлетворенными порывами къ яркому и красивому: мечтая о полной, многообразной жизни, они всюду находятъ лишь «тѣни жизни». Радостно и безмятежно пользуется жизнью только тупой и самодовольный герой повѣсти «Schemuel ben Schemuel», написанной въ мопассановскомъ духѣ. 7.

Гностицизмъ—эсотерическая, теологическая и философская система; представляетъ одну изъ наиболѣе темныхъ и сложныхъ проблемъ общей исторіи религій. Онъ пріобрѣлъ видное значеніе въ первомъ вѣкѣ христіанской эры и отцы церкви были принуждены взяться за опроверженіе Г. Поэтому ученые, занимавшіеся исторіей и догматикой церкви, всегда обращали большое вниманіе на это явленіе и пытались понять и опредѣлить его сущность и значеніе. Оно привлекало къ себѣ еще большее вниманіе изслѣдователей общей исторіи религій и за послѣднюю четверть прошлаго вѣка создало богатую литературу (ср. Herzog-Hauck, PRE, VI, 728). Главнѣйшей чертой Г. является синкретизмъ, и ученые въ зависимости отъ различныхъ точекъ зрѣнія, на которыхъ стоятъ, усматриваютъ его источникъ одни въ эллинизмѣ (орфизмъ), другіе въ Вавилоніи, третьи еще въ другихъ мѣстахъ. Настоящая статья касается только чисто еврейскаго гностицизма.—Еврейскій Г., несомнѣнно, болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ христіанство, такъ какъ библейская экзегетика возникла задолго до зарожденія христіанства. Іудаизмъ находился въ тѣсномъ соприкосновеніи съ вавилоно-персидскими идеями впродолженіи почти всей эпохи второго храма и въ теченіи почти этого-же періода—съ идеями эллинскими. Такимъ образомъ магія, которая занимала не послѣднее мѣсто въ ученіяхъ и внѣшнихъ проявленіяхъ Г., въ сильной степени завладѣла умами евр. мыслителей. Въ общемъ нельзя указать такого круга идей, куда входили элементы Г., съ которымъ евреи не были бы знакомы. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что главъ г-скихъ школъ и основателей г-скихъ системъ отцы церквы называли іудеями. Нѣкоторые изъ нихъ выводятъ всѣ ереси, включая и г-скія, изъ іудаизма (Гегесиппъ у Евсевія, Hist. eccles., IV, 22; ср. Harnack, Dogmengeschichte, 3 изд., I, 232, прим. 1). Надо, кромѣ того, отмѣтить, что еврейскія слова и имена Бога послужили субстратомъ для многихъ гностическихъ системъ. Христіане, обратившіеся изъ язычества, а евреи также пользовались, какъ основой для своихъ системъ, терминами, заимствованными изъ греческаго и сирійскаго перевода Библіи. Этотъ фактъ доказываетъ, во всякомъ случаѣ, что главные элементы Г. возникли изъ евр. міросозерцанія, хотя это и не исключаетъ возможности вливанія новаго вина въ старые мѣхи. Космогоническія и теологическія спекуляціи, философемы, касающіяся Бога и міра, составляютъ сущность гнозиса. Онѣ основываются на первой части книги Бытія и на Іезекіилѣ, для которыхъ въ еврейской спекуляціи было два прочно установившихся и, слѣдовательно, древнихъ термина: «Маасе Берешитъ» и «Маасе Меркаба». Несомнѣнно, Бенъ-Сира имѣлъ въ виду эти спекуляціи, когда предостерегалъ: «Того, что недоступно тебѣ, не испытывай, а что сокрыто отъ тебя, не розыскивай; размышляй о томъ, что дозволено тебѣ; нѣтъ дѣла тебѣ до вещей таинственныхъ» (Eccles [Sirach], III, 18, 19 по еврейскому тексту). «Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ Гарнакъ, что еврейскій Г. существовалъ ранѣе христіанскаго и іудео-христіанскаго Г. Въ особенности изъ апокалипсисовъ ясно видно, что со 2 вѣка до Р. Хр. г-скія идеи были связаны съ іудаизмомъ, который воспринялъ вавилонскія и сирійскія ученія; но отношенія этого іудейскаго Г. къ христіанскому, можетъ быть, опредѣлить гораздо труднѣе» (Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur, 144). На древность еврейскаго Г. указываетъ затѣмъ достовѣрное свидѣтельство, что Іохананъ бенъ-Заккаи, который родился, вѣроятно, въ первомъ вѣкѣ до обычвой эры и былъ, по тр. Сукк., 28а, посвященъ въ эту науку, ссылается на запрещеніе «разсуждать о міротвореніи предъ двумя учениками и о престольной-колесницѣ предъ однимъ». Вслѣдствіи этого запрещенія, несмотря на древность еврейскаго Г. и высокую степень его развитія, въ болѣе раннихъ частяхъ традиціонной литературы отъ него сохранились только фрагменты. Ученіе, считавшееся тайнымъ, конечно, не обсуждалось и затрагивалось лишь мимоходомъ, при случаѣ. Такіе случайные намеки недостаточны для какихъ-либо заключеній относительно еврейской г-ской системы. Если подобная система когда-либо существовала (что можно предполагать, хотя еврейскій умъ вообще не склоненъ къ выработкѣ системъ), она, несомнѣнно, существовала въ формѣ толкованія исторіи творенія и видѣнія у Іезекіиля престола-колесницы. Возможно, что тщательно скрываемое ученіе съ теченіемъ времени утратило значительную часть своей устрашающей таинственности и стало предметомъ обсужденія среди адептовъ. Магія, къ которой сначала относились со страхомъ, также потеряла свой страшный видъ, когда кругъ учениковъ расширился. То-же случилось и съ Г., который имѣлъ вѣдь много общаго съ магіей. Поэтому можно предположить, что разбросанныя ссылки амораевъ отъ 3 до 5 вв. по Р. Хр., содержатъ въ себѣ гораздо болѣе древнія г-скія идеи. Онѣ цитируются подъ именами позднѣйшихъ писателей только потому, что послѣдніе модифицировали эти идеи или соединили ихъ съ текстами изъ Священнаго Писанія, а не оттого, чтобы они были ихъ творцами или родоначальниками системы. Такимъ образомъ, очень вѣроятно, что немалая часть древнѣйшаго еврейскаго гнозиса существуетъ до сихъ поръ, хотя въ измѣненной формѣ, въ мистическихъ Малыхъ Мидра-

шахъ, собранныхъ Іеллинекомъ въ Beth ha-Midrasch, и въ средневѣковыхъ произведеніяхъ еврейской каббалы. Хотя при имѣющихся въ настоящее время средствахъ невозможно отдѣлить болѣе ранніе элементы отъ болѣе позднихъ, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что приверженцевъ тайной науки и магіи не легко искоренить окончательно, хотя отъ времени до времени и кажется, что они исчезли. Крохмаль и послѣ него Іоэль уже указали на г-скія ученія въ Зогарѣ. Дальнѣйшія изслѣдованія выяснятъ отношенія Г-а къ каббалѣ и ихъ обоихъ къ магіи вообще.

Въ Г. второго вѣка слѣдуетъ разсматривать три элемента: «спекулятивно-философскій, обрядово-мистическій и практическій или аскетическій» (Harnack, указ. соч., стр. 219). Всѣ эти три элемента могутъ быть возведены къ еврейскимъ источникамъ. Обрядово-мистическій элементъ здѣсь, однако, гораздо менѣе развитъ, чѣмъ въ іудео-христіанскомъ и христіанскомъ Г-ѣ, на много вѣковъ окончательно установившемъ богослуженіе и религіозно-правовую жизнь. Несмотря на существованіе многихъ отличительныхъ признаковъ его, трудно точно опредѣлить границы гнозиса и отдѣлить то, что относится къ его области, отъ того, что относится къ области теологіи и магіи. Эта трудность вытекаетъ изъ самой природы гнозиса, главной характерной чертой котораго является синкретизмъ, а также изъ природы еврейскихъ источниковъ, которые занимаются не опредѣленными проблемами, а различными вопросами, не отдѣляя ихъ одинъ отъ другого.

Еслибы г-скія системы не были извѣстны благодаря другимъ источникамъ, то относящіяся къ нимъ свѣдѣнія изъ талмудическихъ сочиненій не могли бы быть выдѣлены. Дѣйствительно, эти элементы были замѣчены только въ первой половинѣ прошлаго столѣтія (Крохмаль, Грецъ), а нѣкоторые были съ несомнѣнностью указаны позднѣйшими изслѣдователями (Іоэль, Фридлэндеръ и др.); но многое еще остается сдѣлать. — Спекуляціи относительно «міросотворенія» и «небесной колесницы» (т.-е. относительно мѣстопребыванія и природы Божества), или, другими словами, философствованіе относительно неба и земли, опредѣленно называются г-скими. Главное мѣсто, заключающее намекъ на нихъ, слѣдующее: «Запрещенные браки не должны обсуждаться въ присутствіи трехъ лицъ, міросотвореніе—въ присутствіи двухъ, небесная же колесница—даже въ присутствіи одного, если только это не мудрецъ, понимающій по собственному знанію, «chakam u- mebin mi da'ato». Всякому, изслѣдующему четыре вещи, лучше было бы не родиться: то, что наверху, то, что внизу, то, что позади насъ, то, что будетъ впереди. Всякому, изслѣдующему не для славы своего Бога, лучше было бы не родиться» (М. Хагига, II, 1). Такъ какъ Іохананъ б. Заккаи ссылается на это запрещеніе, оно должно было быть формулировано въ до-христіанское время (Тосеф. Хагига, II, 1 и параллельныя мѣста). Характерныя слова chakam u-mebin mi-da'ato, встрѣчающіяся здѣсь, соотвѣтствуютъ греческимъ терминамъ γνῶσις и γνωστικοί (I Тим., VI, 20; I Кор., VIII, 1—3). Троякое измѣненіе слова ידע въ слѣдующемъ мѣстѣ замѣчательно: «для того, чтобы человѣкъ могъ познать, и чтобы дать познать, и чтобы стало познано, что Богъ есть и Создатель, и Творецъ» (Aboth, IV, кон.; Krochmal, Moreh Nebuke ha-Zeman, стр. 208); эти слова ясно указываютъ на различіе у гностиковъ между Богомъ и Деміургомъ. «Не ихъ знаніе, мое знаніе» (Хаг., 15б) заключаетъ въ себѣ намекъ на гнозисъ также, какъ и утвержденіе, что человѣкъ обладаетъ знаніемъ подобнымъ ангельскому (Beresch. r., VIII. 11, изд. Theodor, стр. 65, מבין). Это выраженіе имѣется также въ другихъ мѣстахъ, между тѣмъ какъ γνῶσις и γνωστικός ни разу не встрѣчаются въ талмудическомъ лексиконѣ, хотя въ немъ имѣется около 1500 словъ, заимствованныхъ у грековъ; изъ этого можно заключить, что эти спекуляціи еврейскаго происхожденія. Въ греческомъ языкѣ классическаго періода слово γνωστικός означаетъ не «знающій», но «познаваемый». Такимъ образомъ, техническій терминъ могъ создаться подъ еврейскимъ вліяніемъ. [Это ошибка: γνωστικός въ смыслѣ «познающій» встрѣчается уже у Платона].—Г. былъ первоначально тайной наукой, сообщаемой только посвященнымъ (напр., Василидъ у Епифанія, Haereses, XXIV, 5), связывающимъ себя клятвой, ἄρρητα φυλάξαι τὰ τῆς διδασκαλίας σιγώμενα (Юстинъ, Gnost. у Ипполита, Philosophumena, V, 24; ср. тамъ-же, V, 7: ἀπόρρητος λόγος καὶ μυστικός; также Wobbermin, Religionsgeschichtliche Studien zur Frage der Beeinflussung des Urchristentums durch das antike Mysterienwesen, стр. 149; и Aurich, Das antike Mysterienwesen in seinem Einflusse auf das Christentum, стр. 79). Однако г-скія школы и общества не могли предъявлять къ своимъ приверженцамъ слишкомъ высокихъ требованій, иначе онѣ не разрослись бы настолько, чтобы угрожать церкви, какъ это замѣчается на самомъ дѣлѣ. Пневматики, составлявшіе замкнутую общину, стремились расширить ее (Herzog-Hauck, указ. соч., IV, 734). Большинство гностическихъ сектъ предпринимало открытую пропаганду; то-же отмѣчается относительно еврейскаго Г. [J. E. V, 681.] 2.

Вышеприведенныя мѣста изъ Мишны, относящіяся къ Г., запрещаютъ преподаваніе этого ученія и аморай р. Элеазаръ (3 вѣкъ) въ самомъ дѣлѣ не допустилъ р. Іоханана преподать ему эту науку. Оригенъ, жившій въ это-же время въ Палестинѣ, также знаетъ «Меркабу», какъ тайную науку (Contra Celsum, VI, 18 ср.; Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnostizismus, стр. 51—57). Вавилонскій аморай Іосифъ (ум. 322) изучалъ «Меркабу»; пумбедитскіе старцы изучали «ученіе о міросотвореніи» (Хаг., 13а). Такъ какъ они это дѣлали всѣ вмѣстѣ, то, очевидно, что они уже не строго соблюдали тайну. Еще меньше таинственности находимъ въ послѣ-талмудическую эпоху, а въ средніе вѣка ея почти совсѣмъ и не было. Философія никогда не окружалась тайной, и требованія соблюденія тайны напоминаетъ κρύβε, κρύβε магическихъ папирусовъ. Гнозисъ скрывался потому, что онъ, подобно магическимъ формуламъ, могъ повредить недостойному и непосвященному. «Правильнымъ знаніемъ» могутъ быть приведены въ движеніе высшій и низшій міры. Когда Элеазаръ толковалъ «Меркабу», съ небесъ сошло пламя и окружило присутствующихъ; ангелы плясали, какъ свадебные гости передъ женихомъ, и деревья пѣли хвалебныя пѣсни. Когда р. Эліезеръ и р. Іошуа изучали Тору, «пламя сошло съ небесъ и горѣло вокругъ нихъ», и отецъ Элиши бенъ-Абуи (Ахеръ) совершенно серьезно спросилъ: «Не хотите ли вы подожечь мой домъ?» (Іер. Хаг., 77б; ср. Wajikra r., XVI, 4; Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnostizismus, 59). Всѣ указанные таннаи были учениками р. Іоханана б. Заккаи. Когда двое дру-

тихъ ученыхъ толковали «Меркабу», земля дрожала и на небѣ появилась радуга, хотя это было лѣтомъ. Познанія такого рода были опасны для недостойныхъ и непосвященныхъ. Когда одинъ мальчикъ, читая передъ своимъ учителемъ, «Меркабу» (Iезекiилъ, гл. 1), «углубился своимъ разумомъ въ Хашмалъ» (והיה מבין בחשמל), изъ «Хашмала» вышелъ огонь (ср. Iезек., 1, 4). Это былъ мальчикъ знающій (חכם—γνωστικός).—Гнозисъ не является ни чистой философіей, ни чистой вѣрой, а комбинаціей вѣры и философіи съ магіей, причемъ господствующимъ элементомъ является послѣдняя, какъ это происходитъ при зарожденіи всякой религіи и философіи. Выраженіе «потрясеніе міра», употребленное гностикомъ Бенъ-Зомой (Beresch. r., II, 4 и параллельныя мѣста), напоминаетъ одно изъ началъ гнозиса. Приводимъ нѣсколько интересныхъ примѣровъ. Слѣдующее мѣсто встрѣчается въ берлинскомъ папирусѣ, I, 20, Parthey: «Возьмите молоко и медъ и вкусите ихъ, и въ вашемъ сердцѣ будетъ тогда нѣчто божественное». Довольно любопытно, что Талмудъ (Хаг., 13а) относитъ слова «медъ и молоко подъ языкомъ твоимъ» (Пѣс. Пѣсн., 4, 11) къ «Меркабѣ», одной изъ главныхъ составныхъ частей еврейскаго гнозиса, толкуя текстъ слѣдующимъ образомъ: познаніе «Меркабы», которое слаще меда и молока, пусть останется подъ твоимъ языкомъ, т. е. пусть оно не будетъ предметомъ открытой проповѣди (ср. Dietrich, Abraxas, стр. 157). Валентиніанцы учили, что для достиженія спасенія пневматикамъ не требуется ничего, кромѣ гнозиса и формулъ (ἐπιῤῥήματα) мистерій (Epiphanius, Haereses, XXXI, 7). «Четыре ученыхъ Бенъ-Аззай, Бенъ-Зома, Ахеръ (Элиша б. Абуя) и р. Акиба вошли въ рай (פרדס=παράδεισος); Бенъ-Аззай осмотрѣлся и умеръ; Бенъ-Зома осмотрѣлся и сошелъ съ ума; Ахеръ подрѣзалъ деревца; Акиба вошелъ и вышелъ съ миромъ» (благополучно) (Тосефт. Хаг., II, 3; Хаг., 14б; Iер., Хаг., 77б). Филонъ также говоритъ: «Нѣкоторые могутъ задать вопросъ: если истинная святость состоитъ въ подражаніи дѣламъ Божіимъ, то почему мнѣ запрещено насадить рощицу въ святилищѣ, между тѣмъ какъ Богъ дѣлалъ то-же самое, насадивъ садъ?... Пока Богъ насаждаетъ и сѣетъ прекрасное въ душѣ, душа совершаетъ грѣхъ, говоря: «Я насаждаю» (De allegoriis legum, §§ 52 и сл.; изд. Mangey, §§ 117 и сл.). Филонъ здѣсь говоритъ также о подрѣзываніи деревьевъ. Это, очевидно, языкъ гностическаго ученія, только слова тутъ употребляются въ аллегорическомъ смыслѣ, хотя, можетъ быть, правильно также и буквальное объясненіе. Мистики, какъ говоритъ Филонъ, подражаютъ Богу, насаждая рощицу — т. е. мистикъ самъ становится творцомъ. Онъ обладаетъ также силой разрушенія; Берехія (4-ый вѣкъ) объясняетъ слова Пѣсни Пѣсней, 1, 4 «ввелъ меня царь въ чертоги свои» слѣдующимъ образомъ: ввелъ меня Богъ въ тайны сотворенія и престола Господня (Schir ha-Schir r., ad loc.; Bacher, Ag. babyl. Amor., III, 356). Онъ, слѣдовательно, разсматривалъ познаніе «Меркабы», какъ вхожденіе въ Божіи чертоги или какъ вхожденіе въ «Pardes». Акиба говоритъ своимъ товарищамъ, которые вмѣстѣ съ нимъ вошли въ рай: «Когда подойдете къ камнямъ изъ чистаго мрамора, не говорите: вода, вода!, ибо сказано «говорящій неправду не устоитъ предо Мною» (Хагига, 14б).—«Бенъ-Зома стоялъ и размышлялъ; р. Iошуа прошелъ мимо него, окликнулъ его разъ и другой, но не получилъ отвѣта. На третій же окликъ онъ быстро отвѣтилъ. Iошуа сказалъ ему: «Откуда несутъ тебя ноги?» Онъ отвѣтилъ: Я созерцалъ». Тогда р. Iошуа сказалъ: «Призываю въ свидѣтели небо и землю, что не двинусь съ этого мѣста, пока ты не скажешь мнѣ, откуда (несутъ тебя) ноги?» Бенъ-Зома тогда отвѣтилъ: «Я созерцалъ міросотвореніе и разстояніе между нижними и верхними водами не было болѣе двухъ или трехъ пальцевъ, ибо не сказано въ Писаніи, что духъ Божій «носился», а сказано, что Онъ «рѣялъ» надъ водою подобно птицѣ, которая машетъ крыльями, и эти крылья касаются и не касаются ея». Iошуа тогда обратился къ своимъ ученикамъ и сказалъ имъ: «Бенъ Зома ушелъ», הלך לו. Бенъ-Зома остался послѣ этого на землѣ лишь немного дней» (Bereschith r., II, 17). Выраженіе «ушелъ» указываетъ на экстазъ; въ параллельныхъ мѣстахъ ему соотвѣтствуетъ выраженіе «עדיי מבחוץ», «онъ еще внѣ себя [это, можетъ означать—онъ еще внѣ правовѣрнаго еврейства].—Еврейскіе философы посвящали много времени умозрѣніямъ о сотвореніи міра; даже евреи, оставшіеся вѣрными закону, связывали эти умозрѣнія съ первой главой Торы. Чтобы остановить эти философствованія, писатель перваго вѣка говоритъ, парафразируя Прит., 25, 2: «Въ первой главѣ Торы слава Божія—облекать тайною дѣло; въ остальныхъ же главахъ слава Его—изслѣдовать дѣло» (комм. Иліи Виленскаго). При такомъ недружелюбномъ отношеніи оффиціальнаго іудаизма, существованіе многочисленныхъ гностическихъ слѣдовъ можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что не всѣ умозрѣнія относительно міросотворенія причислялись къ познанію акта творенія (ср. главное мѣсто въ тракт. Хагига). Самъ мудрый р. Iошуа даетъ толкованіе разсказа о міросотвореніи (Beresch. r., X, 3). Главными проблемами космологіи являются вопросы о томъ, какъ, кѣмъ и какими средствами былъ созданъ міръ? «Философъ сказалъ р. Гамліилу [II] (ок. 100 г.): «Вашъ Богъ отличный мастеръ, но у Него были также хорошіе матеріалы—хаосъ, тьма, вода, вѣтеръ и водная бездна» [«tehom»] (Beresch. r., I, 12). Р. Iохананъ (ум. въ 279 г.) говоритъ: «Не нужно стремиться узнать, что было до сотворенія міра, ибо, говоря о дворцѣ земного царя, не подобаетъ упоминать о навозной кучѣ, которая была раньше на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ дворецъ» (Хаг., 16а). Относительно характера умозрѣній о сотвореніи міра можно судить по слѣдующимъ агадамъ: «Еслибы Богъ не сказалъ небу и землѣ «довольно!», то они продолжали бы еще до сихъ поръ растягиваться» (Хагига, 12а). Богъ называется, поэтому, שדי («Онъ сказалъ די — довольно») Еврейская мысль была особенно чувствительна въ пунктѣ единобожія, отвергая все, что грозило или имѣло тенденцію затемнить представленіе о вѣчности и всемогуществѣ Бога. Р. Акиба объясняетъ, что знакъ винительнаго падежа, את, употребленъ въ первомъ стихѣ Бытія передъ словами «небо и землю» для того, чтобы этотъ стихъ не могъ быть истолкованъ въ томъ смыслѣ, что небо и земля создали Бога («Элогимъ»; Beresch. r., I, 19; ср., Beresch. r., VIII, 8. гдѣ сказано, что минеи, מינים, толковали слово *Берешитъ* въ смыслѣ высшаго недосягаемаго Божества, которое создало Бога Элогима, Деміурга). Архоны гностиковъ обязаны, можетъ быть, своимъ существованіемъ слову בראשית—ἀρχή. Пер-

вымъ измѣненіемъ, внесеннымъ согласно одной Барайтѣ (написанной не позже второго вѣка) семьюдесятью толковниками въ греческій переводъ Библіи, было помѣщеніе слова «Богъ» въ началѣ перваго стиха кн. Бытія. Раши, который не зналъ Г. даже по имени, говоритъ, что это было сдѣлано для того, чтобы не говорили, что «начало» (Ἀρχή, какъ Богъ) создало Бога «Элогимъ». Въ связи со взглядами Г. относительно первоначальнаго гермафродитизма необходимо здѣсь упомянуть, что даже наиболѣе ранніе талмудическіе авторитеты были знакомы съ ученіемъ о парности (Joel, l. c., 1, 159 и сл.). Слѣдующія мѣста показываютъ, насколько глубоко древніе были проникнуты этимъ ученіемъ: «Все, что Богъ сотворилъ въ своемъ мірѣ, Онъ сотворилъ мужчиной и женщиной» (Б. Б., 74б).—«Богъ сотворилъ человѣка изъ праха земли (Быт., 2, 7), «прахъ» («afar») мужского рода, «земля» («adamah») женскаго рода. Горшечникъ также беретъ мужскую и женскую землю, дабы посуда отличалась прочностью» (Beresch. r., XIV).—Ученіе о дѣленіи водъ на мужскую и женскую воду тѣсно связано съ гностическимъ ученіемъ о міросотвореніи. Р. Леви говоритъ: «Верхняя вода [дождь] мужского рода, нижняя вода [«tehom», =бездна морская] женскаго рода, ибо написано (Ис., 45, 8): «да раскроется земля и принесетъ спасеніе [потомство]» (Іер. Берах., 14а; ср. Pirke r. Eliezer, XXIII).

Евреи, разумѣется, питали сильное отвращеніе къ ученію о Деміургѣ, который отожествлялся нѣкоторыми христіанскими гностиками съ Богомъ Ветхаго завѣта и назывался ими «проклятымъ Богомъ евреевъ», Богомъ, который является источникомъ всего зла въ мірѣ (Epiphanius, Haereses, XL, 7; ср. Harnack, Geschichte der altchristlichen Literatur, стр. 174; Herzog-Hauck, l. c., VI, 736; Friedländer, l. c., стр. 69). Еврейскій монотеизмъ былъ несовмѣстимъ съ представленіемъ о какомъ-бы то ни было Деміургѣ. Уже цитированное мѣсто изъ Aboth, IV, 22, очевидно, направлено противъ воззрѣнія о Деміургѣ и тому подобныхъ взглядовъ: «Чтобы возвѣстить и было вѣдомо, что Онъ—Богъ, и создатель, и творецъ, и свѣдущій, и судья... что Онъ будетъ судить... ибо все—Его. Пусть твой «іецеръ» (искуситель, злой помыселъ) не увѣряетъ тебя, что могила для тебя—убѣжище, ибо не по своей волѣ ты созданъ, не по своей волѣ ты родился, не по своей волѣ живешь, не по своей волѣ умрешь и не по своей волѣ отдашь отчетъ Царю царей». Тѣмъ не менѣе вѣра въ «князя міра» является отраженіемъ представленія о Деміургѣ. Когда Богъ сказалъ «Я расположу деревья по роду ихъ», князь міра пѣлъ хвалу Господу (Хул., 60а). Стихъ 25 въ 37-мъ Псалм. читаетъ «князь міра», ибо онъ, а не Богъ, живетъ только со времени сотворенія міра (Іеб., 16б). Князь міра просилъ Бога сдѣлать Езекію Мессіей, но Богъ сказалъ: «Это—моя тайна»; Богъ не хотѣлъ открыть Деміургу своихъ намѣреній относительно Израильскаго народа (Санг., 94а; ср. Krochmal, l. c., стр. 202 и 208). Часто въ талмудической литературѣ упоминаются двѣ власти («schete reschujoth»).—Чтобы объяснить существованіе зла въ мірѣ, гностики принимали существованіе двухъ началъ, что, однако, не тожественно съ дуализмомъ (ср. Іер. Берах., въ концѣ; Хулинъ, 87а). Оффиціальнымъ воззрѣніемъ было представленіе о томъ, что Богъ вызвалъ къ бытію вселенную Своимъ словомъ (ср. Псалм., 33, 6, 9: «Словомъ Господа сотворены небеса, и дуновеніемъ устъ Его—все воинство ихъ. Ибо Онъ сказалъ—и сдѣлалось, повелѣлъ—и явилось»). Согласно, однако, традиціи, сотвореніе міра потребовало только акта Его воли, а не Его слова (Tar. Jer. къ Бытію переводитъ «Онъ пожелалъ» вмѣсто «Онъ сказалъ»).—Наряду съ спиритуалистическими воззрѣніями существовали также матеріалистическія представленія. Тора существовала за 2000 лѣтъ до сотворенія міра (Beresch. r., VIII, 2). Она сама говоритъ: «Я была тѣмъ орудіемъ, посредствомъ котораго Богъ сотворилъ міръ» (Beresch r., 1). Это представленіе раціонализируется въ агадѣ сравненіемъ Торы съ планомъ архитектора. Равъ (200 по Р. Хр.) ссылается на комбинаціи буквъ, посредствомъ которыхъ былъ сотворенъ міръ (Берахотъ, 55а; Epstein, Recherches sur le Sefer Jezirah, стр. 6). По гностическому ученію палестинца Марка, міръ возникъ посредствомъ перемѣщенія буквъ (Grätz, Gnostizismus und Judenthum, 105 и сл.). Epstein называетъ этотъ взглядъ астрологическимъ. Различные элементы алфавита играютъ значительную роль въ этой космологической системѣ, и отраженіемъ ихъ роли служитъ одна агада, въ которой буквы, начиная съ послѣдней, являются передъ Богомъ и просятъ, чтобы міръ былъ созданъ посредствомъ нихъ. Онѣ получаютъ отказъ, пока не появляется буква «beth», ב, съ которой начинается разсказъ о міросотвореніи. «Alef» долго жалуется на это предпочтеніе второй буквы и примиряется съ этимъ только тогда, когда онъ былъ поставленъ въ началѣ десяти заповѣдей (Beresch. r., I, 14). Предполагалось, очевидно, что міръ возникъ съ первымъ звукомъ, произнесеннымъ Богомъ. Въ «Sefer Jezirah» тремя главными элементами алфавита являются אמש, т.-е., אויר (воздухъ), מים (вода) и אש (огонь). Согласно этому представленію существуютъ три, а не четыре стихіи, какъ это принималось всѣми въ древности.—Нельзя опредѣленно сказать, въ какой мѣрѣ умозрѣнія «Sefer Jezirah» повліяли на каббалу и ея главное основаніе, «Зогаръ», равно какъ главныхъ представителей каббалы въ концѣ среднихъ вѣковъ и въ новое время, такъ какъ нѣтъ спеціальныхъ изслѣдованій, посвященныхъ этому вопросу.—Г. разсматривался іудаизмомъ, какъ явленіе законное. Цѣпь традиціи, черезъ которую передавалось его ученіе, отмѣчается въ главномъ изъ относящихся къ нему мѣстъ въ Хаг., и списокъ представителей этой традиціи начинается р. Іохананомъ б. Заккаи. Тамъ-же мы находимъ, какъ и у валентиніанцевъ, дѣленіе людей на три разряда, на гилическихъ (плотскихъ), психическихъ (душевныхъ) и пневматическихъ (духовныхъ). Хотя эти названія тамъ и не встрѣчаются, но «третій разрядъ», какъ наивысшій, упоминается спеціально (Хаг., 14б), какъ на это еще раньше Іоэля указалъ Крохмаль. Офитическая діаграмма была также извѣстна, такъ какъ упоминается желтый кругъ на ней (Joël, l. c., стр. 142).—Г., какъ всякая система мысли, развилась по различнымъ направленіямъ: одни направленія нападали на еврейское вѣроученіе, въ особенности на монотеизмъ, другія—на еврейскую мораль, а по отношенію къ этимъ двумъ вопросамъ іудаизмъ всегда былъ очень чувствителенъ.—Нѣкоторыя гностическія секты вели безнравственный образъ жизни. Къ нимъ принадлежалъ, согласно легендарнымъ разсказамъ, между прочимъ, Ахеръ (Элиша б. Абуя; ср. Пес.,

56a; Kohel r., 7, 18; Harnack, l. c., 166 и сл.; Hilgenfeld, l. c., стр. 244—250). Существовали и гностическія секты, проповѣдовавшія и практиковавшія аскетизмъ (Herzog-Hauck, l. c., VI, 734, 755). Іосе б. Халафта принадлежалъ, повидимому, къ одной изъ этихъ сектъ, ибо онъ говоритъ о «пяти посаженныхъ имъ деревцахъ» (сыновьяхъ). Это языкъ Г.—Тѣ партіи, которыя, хотя и находились въ нѣдрахъ еврейства, тѣмъ не менѣе были враждебны ему—къ нимъ принадлежали также іудео-христіане — естественно прибѣгали къ модному тогда Г. Слово «minim» въ Талмудѣ, какъ это показали Friedländer, а до него Krochmal и Grätz, часто относится къ гностикамъ. Познаніе происхожденія и природы человѣка также входило въ составъ гностическаго ученія. Существуютъ и другіе слѣды Г. въ іудаизмѣ (ср. Beresch. r., VII, 5). См. также Космологія, Міросотвореніе.—Ср.: N. Krochmal, Moreh Nebuke ha-Zeman, 199 и сл., Lemberg, 1863; Grätz, Gnostizismus und Judenthum, Krotoschin, 1846; Grätz, Gesch., IV, стр. 112 и сл.; Joël, Die Religionsgesch., 1, 103—170, Breslau, 1880; M. Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnostizismus, Göttingen, 1898; Schürer, въ Theologische Literaturzeit., 1899, 167—170; Hönig, Ophiten; A. Epstein, Recherches sur le Sefer Jezirah, Paris, 1894 (перепечатано изъ R. E. J., XXXVIII—XXIX); J. Matter, Histoire critique du gnosticisme, Paris, 1828; Mansel, The gnostic heresies, London, 1875; A. Hilgenfeld, Ketzergesch. des Urchristenthums, Leipzig, 1884; A. Harnack, Gesch. der altchristl. Lit., 1, ib., 1893; Dietrich, Abraxas, Leipz., 1891; G. Aurich, Das antike Mysterienwesen in seinem Einfluss auf das Christenthum, Göttingen, 1894; G. Wobbermin, Religionsgesch. Studien zur Frage der Beeinflussung des Urchristenthums durch das antike Mysterienwesen, Berl., 1896; G. R. S. Mead, Fragmente eines verschollenen Glaubens (нѣмецкій перев. A. von Ulrich), ib., 1902; A. Wurm, Die Irrlehrer im Ersten Johannesbrief, Freib., 1903; Biblische Studien, VIII, 1. О др. сочиненіяхъ см. Herzog-Hauck, Real-Encyc., VI, 728. [Изъ ст. L. Blau, въ Jew. Enc., V, 683—86]. З.

Гнѣвошевъ—пос. Коз. у., Радомск. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ жительства. Въ 1856 году въ Г. (вмѣстѣ съ Границею) христ. 432, евреевъ 1.191; по переписи 1897 года въ Г. жит. 1.078, изъ нихъ евр. 523. 8.

Гнѣвъ Божій *въ Библіи* выражается слѣдующими терминами: חרון אף, «charon-af», т.-е. взрывъ Г., עברה, «ebrah»—негодованіе (?), רוגז, «rogez»—волненіе, כעס «kaas»—досада, קצף, «kezef» — раздраженіе, חמה, «hemah» — ярость, זעף «zaaf»—бѣшенство, זעם «zaam»—изліяніе ярости. Гнѣвъ является элементомъ наказующей или мстящей справедливости и приписывается антропоморфически также Богу.—Одной изъ главнѣйшихъ доктринъ Библіи является святость Бога. Богъ—не интеллектуальная абстракція, Онъ понимается, какъ Существо, индифферентное къ человѣческимъ поступкамъ; напротивъ, Его чистая и возвышенная природа самымъ энергичнымъ образомъ караетъ все несправедливое и нечистое на свѣтѣ: «Господь, Богъ мой, Святый мой... Чистымъ очамъ Твоимъ несвойственно глядѣть на злодѣянія, и смотрѣть на притѣсненіе Ты не можешь» (Хабаккукъ, 1, 12—13).—«Ибо Господь Богъ твой есть огонь пожирающій—Богъ ревнитель» (Второзак., 4, 24). Гнѣвъ Бога вызывается не только идолопоклонствомъ (Второз., 6, 15; 9, 19, 20, 17; II Цар., 17, 18 и др.), ропотомъ на Него (Числ., 11, 1), неблагодарностью (ibidem, 11, 10), неуваженіемъ къ священнымъ предметамъ (II кн. Самуила, 6, 7) и непослушаніемъ (Исх., 4, 14), но и притѣсненіемъ бѣдныхъ (Исх., 22, 23; Исаія, 9, 16; 10, 4). Вызванный Г.-Б. становится «огнемъ», который «жжетъ до ада преисподняго, и поѣдаетъ землю и произведенія ея, и подпаляетъ основанія горъ» (Второзак., 32, 22; ср. Іеремія 15, 14; 17, 4; Пс., 21, 10; 78, 21). «И излились Г. Мой и негодованіе, и возгорѣлись въ городахъ Іудеи и на улицахъ Іерусалима» (Ierем., 44, 6; ср. Ис., 42, 25 и Псалм. 76, 8). Особенно сильно описаніе мстящаго Г. Божьяго у пророка Нахума (1, 6)—«Предъ Г. Его, восклицаетъ пророкъ—кто устоитъ? и кто выдержитъ пламя Его негодованія? Гнѣвъ Его разливается, какъ огонь; скалы распадаются предъ нимъ».—Иногда Г.-Б. насылается, какъ стихійная сила, чтобы ниспровергнуть отдѣльныхъ людей и народы (Исх., 15, 7; Пс., 78, 49; Іовъ, 20, 23; Ис., 30, 30) или Богъ преподноситъ народамъ чашу пылающаго гнѣва, чтобы они пили и обезумѣли (Іер., 25, 15 и слѣд.). День Г. соотвѣтствуетъ дню суда или дню Страшнаго суда (Цеф., 1, 15; 2, 2, 33, 8 и др.). Но направленъ ли Г. Божій на стихійныя силы (Пс., 18, 9, 16 ср. Хаб., 3, 8), на отдѣльныхъ людей (II Сам., 6. 7), на всего Израиля (Второз., 29, 27; Іерем., 25, 37f) или на другіе народы (Ис., 63, 3, 6; Іер., 10, 25; Іезек., 36, 5), влечетъ ли онъ немедленную смерть (Чис., 11, 33; Пс., 78, 38 и сл.) или пользуется врагомъ, какъ орудіемъ (Пс., 106, 40 сл.), онъ не бываетъ выраженіемъ капризной страсти, но является необходимымъ элементомъ Его нравственной природы. Г. сдерживается и контролируется божескимъ милосердіемъ—коррелятивнымъ аттрибутомъ правосудія. У Гошеи, 11, 8, 9 говорится: «Какъ Мнѣ поступить съ тобою, Эфраимъ?... Встревожено во Мнѣ сердце Мое; возгорѣлась вся жалость Моя. Не дамъ дѣйствовать пламенному Г. Моему».—«Милостивый, покрывающій грѣхъ и не погубляющій, часто останавливающій Г. Свой и не пробуждающій всей ярости Своей» (Пс., 78, 38); Богъ также долготерпѣливъ, ארך אפים (Исх., 34, 6; Нахумъ, 1, 3). «Ты разгнѣвался на меня, но гнѣвъ Твой укрощается, и Ты утѣшаешь меня» (Ис., 12, 1). «Въ Г. Ты вспоминаешь о милости» (Хаб., 3, 2).—Гнѣвъ, вызванный грѣхомъ (middat ha-din), и состраданіе къ грѣшнику (middat ha-rachmim), являются человѣческими понятіями о Богѣ, неотдѣлимыми отъ свойствъ Бога, какъ справедливаго правителя міра. Безъ первыхъ не было бы страха Божія или повиновенія Его закону (Исх., 20, 20; Второз., 11, 16, 17; Іошуа, 24, 19, 20); безъ послѣдняго не было бы покаянія и возвращенія грѣшника на путь истины (Мих., 7, 18; Іона, 3, 9; Іез., 18, 23). Великія бѣдствія, обрушившіяся на страну при Иродѣ, были приписаны Г.-Б. (Древн., XV, 9, 1). [J. E. I, 598]. 1.

Гнѣвъ Божій—часто встрѣчающаяся тема *въ талмудической литературѣ*. Существуетъ ли гнѣвъ у Бога? спрашиваетъ Талмудъ и отвѣчаетъ: Да, ибо сказано: «Богъ предается гнѣву всякій день» (Пс., 7, 12). Г.-Б. мгновенный, неуловимый—«на мгновеніе гнѣвъ Его, на всю жизнь благоволеніе Его» (Псалм., 30, 6). Сказано также «укройся на короткое мгновеніе, пока пройдетъ гнѣвъ» (Ис., 26, 20); одинъ только Билеамъ (см.) могъ точно опредѣлить моментъ Г.-Б. и улучить эту минуту, какъ благопріятную для произнесенія проклятія; онъ хотѣлъ использовать этотъ моментъ для уничтоженія всего народа Израиль-

скаго, но Богъ въ то время воздержался отъ гнѣва. «Какъ прокляну я?—говоритъ Билеамъ—не проклинаетъ его Богъ; и какъ изреку зло? не изрекаетъ зла Господь» (Числ., 23, 8). Именно это воздержаніе отъ сильнаго гнѣва характеризуется у пророка Михи (6, 5), какъ «благодѣяніе Господне». Разсказывается, что р. Іошуа б. Леви однажды старался уловить моментъ Г.-Б. для произнесенія проклятія надъ докучавшими ему своими вопросами сосѣдями минеями, מינים, но съ приближеніемъ этого момента онъ заснулъ. «Видно—сказалъ онъ, проснувшись—не подобаетъ человѣку такъ поступать». Р. Меиръ говоритъ: «Рано утромъ, когда всѣ цари міра съ коронами на головахъ поклоняются восходящему солнцу, въ тотъ моментъ Богъ исполняется гнѣва» (Берах., 7а; Аб. Зара, 4а). Пока существуютъ грѣшники, существуетъ гнѣвъ (М. Санг., конецъ; ср. ib., 111б, 113б). По мнѣнію р. Іоханана, когда Богъ является въ синагогу (въ молитвенный часъ) и не находитъ тамъ 10 человѣкъ (число, необходимый для совершенія публичной молитвы), Онъ гнѣвается (Бер., 6б). «По отношенію къ Израилю—говоритъ Богъ—гнѣва нѣтъ во Мнѣ» (Ис., 27, 4), а по отношенію къ язычникамъ «мстителенъ Господь и страшенъ во гнѣвѣ» (Нахумъ, 1, 2), т.-е. Израиль за грѣхи свои получаетъ въ этомъ мірѣ свое наказаніе понемногу, между тѣмъ какъ къ язычникамъ Богъ долготерпѣливъ и не наказываетъ ихъ въ этомъ мірѣ, чтобы на томъ свѣтѣ ихъ постигло болѣе суровое возмездіе (Аб. Зара, 4а; ср. Шаб., 30б). Мидрашъ Тегиллимъ (изд. Бубера, 342) опредѣляетъ, что Г.-Б. по отношенію къ Израилю проявляется въ этомъ мірѣ, а по отношенію къ язычникамъ—проявится только въ день Страшнаго суда. Какъ антитеза Г.-Б., ставится всегда Божья милость, которая его умѣряетъ (Гошеа, 1, 6; Пес., 87б). Всемогущество Бога именно въ томъ и заключается, что Онъ сдерживаетъ Свой гнѣвъ и терпѣливъ къ грѣшникамъ (Іома, 69б). Картинно изображаетъ Мидрашъ слова текста «И говорилъ Господь Моисею лицомъ къ лицу» (Исх., 33, 11): «если Я буду въ гнѣвѣ, ты Меня умилостивишь, а если ты будешь въ гнѣвѣ, Я тебя умилостивлю» (Schemoth r., XLV). Такъ же образно рисуетъ Талмудъ милость Божью и сообщаетъ, что Богъ молится ежедневно: «Да преобладаетъ милость Моя надъ гнѣвомъ Моимъ, чтобы Я поступалъ съ Моими дѣтьми не по строгимъ требованіямъ правосудія, а въ духѣ милосердія» (Бер., 7а). Одна легенда гласитъ, что вышеприведенными словами благословилъ первосвященникъ р. Исмаилъ бенъ-Элиша самого Бога, открывшагося ему въ «святая святыхъ», куда р. Исмаилъ зашелъ для воскуренія благовонія (ibidem). Нѣкій философъ спросилъ однажды р. Гамліила, если «Богъ вашъ—огонь поядающій, Богъ ревнитель» (Втор., 4, 24), отчего Онъ не уничтожаетъ идоловъ?» Р. Гамліилъ отвѣтилъ ему на это притчей: «у одного князя была собака, которую онъ очень любилъ и которую онъ поэтому называлъ именемъ своего отца и даже клялся ея головою. Объ этомъ узналъ царь; на кого, думаешь, онъ разсердился, на собаку или на князя? Конечно, на князя. Вотъ почему не сами идолы, а поклоняющіеся имъ заслуживаютъ гнѣвъ Божій» (Абода Зара, 54б). [J. E. I, 599]. З.

Гнѣвъ человѣка.—Если гнѣвъ возбуждается чувствомъ справедливости при видѣ совершающагося преступнаго дѣйствія, то онъ похваленъ, и это есть поступокъ праведныхъ (ср. Числа, 25, 13; 1 кн. Цар., 19, 10, 14; Пс., 69, 10). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ Г. осуждается, причемъ вездѣ рекомендуется долготерпѣніе (Притчи, 14, 29; ср. 12, 16; 14, 17; Іовъ, 5, 2; Б.-Сира, 27, 30). «Раздражительный человѣкъ возбуждаетъ раздоръ, а долготерпѣливый утишаетъ ссору» (Притч., 15, 18). «Долготерпѣливый лучше храбраго». Яковъ, порицая разрушающій гнѣвъ своихъ сыновей Самсона и Леви, восклицаетъ: «Проклятъ гнѣвъ ихъ, который силенъ, и ярость ихъ, что жестока» (Быт., 49, 7).—Въ очень суровыхъ выраженіяхъ отзываются о гнѣвѣ апокрифы и агадическая литература: «Не можетъ быть правымъ человѣкъ раздражительный» (Бевъ-Сира, I, 22). Въ Мишнѣ приводится характерная классификація нравовъ людей: «Четыре бываютъ нрава: иной легко приводится въ гнѣвъ и легко примиряется (отходчивъ)—у него убыль уравновѣшивается прибылью; иной съ трудомъ приводится въ гнѣвъ и съ трудомъ-же примиряется—у такого прибыль уравновѣшивается убылью; третій тяжелъ на гнѣвъ и легокъ на примиреніе—это благочестивый; четвертый легокъ на гнѣвъ и тяжелъ на примиреніе—нечестивый» (Аботъ, V, 11). Одна изъ отличительныхъ чертъ ессеевъ, согласно Флавію, то, что «гнѣвъ они проявляютъ только тамъ, гдѣ этого требуетъ справедливость, сдерживая, однако, всякіе порывы его» (Іуд. войн., 2, 8, 6; Филонъ, Трактатъ о свободѣ добродѣтели, XII). Гиллель говоритъ: «Раздражительный не можетъ быть учителемъ, а стыдливый не можетъ чему-нибудь поучаться» (Аботъ, II, 4). Таинственное «сорокадвухбуквенное» имя Бога, заявляетъ Талмудъ—можетъ быть открыто только скромному и никогда не впадающему въ гнѣвъ (Кидд., 71а). Человѣкъ гнѣвающійся, если онъ мудрецъ, то мудрость его оставляетъ—такъ, напр., Моисей въ своемъ гнѣвѣ забылъ Законъ Божій и Элеазаръ вынужденъ былъ разъяснить его народу (Числ., 31, 21); если онъ пророкъ, то пророческій духъ оставляетъ его; такъ, Элиша въ гнѣвѣ призывалъ на помощь музыку, чтобы вернуть себѣ пророческое вдохновеніе (Песах., 66б). Гнѣвающійся ни во что не ставитъ Шехину (Божій промыслъ); онъ забываетъ то, чему учился, и увеличиваетъ свое невѣжество; его грѣхи, значитъ, превалируютъ надъ его заслугами (Нед., 22а,б). Кто въ гнѣвѣ и раздраженіи уничтожаетъ свое добро и разрываетъ свое платье, подобенъ идолопоклоннику; «да не будетъ у тебя чужого бога» (Пс., 81, 10)—это злой духъ раздраженія, возникающій внутри человѣка при гнѣвѣ (Шаб., 105б). Характеръ человѣка обнаруживается тремя вещами: бокаломъ (вина), кошелькомъ и гнѣвомъ—«бекосо, бекисо у бекаасо» (Эруб., 65б).—«Жизнь гнѣвливаго не есть жизнь» (Пес., 113б). У р. Зеры (или р. Ады баръ-Агаба) спросили, чѣмъ онъ заслужилъ свое долголѣтіе. Онъ отвѣтилъ: Я никогда не сердился (даже) въ своемъ домѣ (Таан., 20б).—Справедливый гнѣвъ, однако, похваленъ. Стихъ: «Гнѣвъ лучше смѣха» (Эккл., 7, 3) Мидрашъ толкуетъ такъ, что лучше былъ бы гнѣвъ царя Давида на своихъ сыновей Адонію и Амнона, чѣмъ злая иронія правосудія надъ ихъ дѣйствіями, изображенными въ II Сам., 13, 1—23 и I Цар., 1, 61.—Ученый легко раздражается; это Тора въ немъ кипитъ, какъ сказано: «Развѣ слово Мое не то-же, что огонь?--говоритъ Господь,--не то-же ли, что молотъ, разбивающій камень?» (Іер., 23, 29); однако, рекомендуется и ученымъ пріучать себя къ болѣе сдержанному нраву (Таан., 4а). Преданіе разсказываетъ, что Іосе вы-

разился въ одной проповѣди о пророкѣ Иліи, что онъ былъ раздражителенъ. За это пророкъ Илія, до того времени часто посѣщавшій р. Іосе, не являлся къ нему три дня. Когда, наконецъ, Илія явился къ р. Іосе, послѣдній спросилъ его о причинѣ его отсутствія. «Ты назвалъ меня гнѣвливымъ»—былъ отвѣтъ Иліи. «Тѣмъ самымъ, что ты разсердился—отвѣтилъ Иліи р. Іосе—ты оправдалъ мои слова» (Сангедр., 113б). [J. E. I, 600]. 3.

Гнѣзно (Gnesen, по-польски Gniezno)—городъ въ прусской провинціи Познань, наиболѣе старый польскій городъ, гдѣ въ 1000 г. было основано архіепископство. Преданіе гласитъ, что въ 903 г. въ Г. (тогдашнюю столицу Польши) явилась евр. депутація изъ Германіи съ просьбой разрѣшить евреямъ селиться въ Польшѣ; герцогъ Лешекъ пожаловалъ имъ привилегію (905), и вскорѣ они построили въ Г. молитвенный домъ. Первыя же историческія достовѣрныя свѣдѣнія относятся къ 12 в., когда при дворѣ великопольскаго князя Мѣшка III Стараго находились евреи-монетчики, являвшіеся, быть можетъ, въ то-же время придворными банкирами (о монетахъ того періода съ евр. надписями см. Великая Польша).—Дальнѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ появляются лишь въ концѣ 15 в., съ каковыхъ поръ въ Г. существовало постоянное евр. поселеніе. Кардиналъ-архіепископъ Фридрихъ защищалъ евреевъ въ 1499 г. противъ чрезмѣрныхъ требованій сборщика податей Фишеля изъ Кракова. Г-скіе евреи вели, между прочимъ, торговлю шерстью, на что получили особую королевскую грамоту (1567). Въ 1616 г. было 15 евр. домовъ, за которые внесли королевскому старостѣ 40 гульден. Гн. ярмарки были использованы для созыва совѣщаній ваада Великой Польши; такіе съѣзды происходили въ 1580 году и въ періодъ 1635—49 гг. Преслѣдованія войскъ гетмана Чарнецкаго (1656) коснулись Г-ской общины, но она скоро оправилась; въ 1660 г. она получила отъ короля Яна-Казиміра, по присягѣ одного изъ ея старшинъ, подтвержденіе и возобновленіе старыхъ привилегій, погибшихъ въ пожарѣ 1637 г. (?). Этотъ документъ, равно какъ и другіе, опредѣлявшіе правовое положеніе общины и отдѣльныхъ ея членовъ, сохранились въ архивѣ такъ называемыхъ гродскихъ книгъ Г.—По переписи 1765 г.—251 евр., а къ концу 18 в. около 500. Изъ евреевъ-ремесленниковъ портные составляли преобладающій элементъ; они получили въ 1779 году особый цеховый уставъ, возобновленный въ 1793 г. послѣ гибели устава при пожарѣ 1792 г. Въ ночь на 27 мая 1819 г. въ евр. кварталѣ вспыхнулъ пожаръ, истребившій полгорода; между прочимъ, сгорѣлъ общ. архивъ.—Въ первой половинѣ 19 вѣка евр. населеніе возростало: 1816 г.—592, 1840 г.—1.750. Съ тѣхъ поръ, однако, оно, какъ въ Познанской провинціи вообще, стало уменьшаться; въ 1905 г. всего 980 евр. Община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза общинъ округа Бромберга (см.). Имѣются училище, 7 благотворит. обществъ и учрежденій, талмудъ-тора-ферейнъ и общество еврейской исторіи и литературы (135 членовъ). Архивные матеріалы общины (послѣ 1819 г.) помѣщены въ центральномъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Г. было мѣстопребываніемъ довольно извѣстныхъ раввиновъ, изъ коихъ слѣдуетъ назвать р. Хаяоха б. Авраамъ, автора респонсовъ и гомилетическихъ сочиненій, вынужденнаго оставить Г. и вообще Польшу изъ-за событій 1656 г., и др. Гнѣзно дало историка Польши профессора бреславльскаго университета Якова Каро, а также извѣстнаго ученаго Германа Сенатора въ Берлинѣ.—Ср.: Русск.-Евр. Арх., т. III; Wuttke, Städtebuch d. Landes Posen, 1866; Heppner-Herzberg, Vergangenheit und Gegenwart der Juden in Posen. *М. В.* 5.

Гоа или **Гоатъ**, געה, געת—одинъ изъ холмовъ, находившихся внѣ Іерусалима (Іер., 31, 38). Пророкъ Іеремія, предсказывая славную будущность Іерусалима, мечтаетъ о томъ времени, когда онъ расширится въ своихъ предѣлахъ настолько, что холмъ Гоа, находящійся внѣ его стѣнъ, очутится внутри города. По мнѣнію однихъ, это Масличная гора; Грецъ считаетъ Г. Гибсей Сауловой (см.); другіе полагаютъ, что это Голгоѳа.—Ср.: Bl.-Che., II, 1745; Graetz, въ Monatsschr. für Gesch. und Wissenschaft des Judenthums, 1883, 343. 1.

Гобино, Жозефъ-Артуръ, графъ—писатель, дипломатъ, христіанинъ (1816—1882); одинъ изъ главнѣйшихъ представителей того направленія въ соціологіи, которое объясняетъ общественныя явленія особенностями различныхъ расъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія его главный трудъ «Essai sur l'inégalité des races humaines» (4 тт., 1853—1855, 2-ое изд. 1884). Книгу Г. о неравенствѣ расъ стали уже забывать, когда въ 80-хъ гг. 19 в., въ связи съ возникновеніемъ антисемитизма, оживился интересъ къ его теоріи. Во Фрейбургѣ основалось даже особое общество съ цѣлью распространенія теоріи расъ Г.; Дрюмонъ также воспользовался этой теоріей, и хотя самъ Г. не дѣлалъ изъ своей книги никакихъ практическихъ выводовъ, ихъ сдѣлали другіе, и Гобино не безъ основанія считается отцомъ теоретическаго антисемитизма. *А. Ш.* 6.

Гобъ, גב или גוב—городъ, при которомъ Давидъ дважды сражался съ филистимлянами (II Сам., 21, 18—19). Въ первый разъ тутъ побѣдилъ одинъ изъ его витязей, Сибекай, гиганта Сафа, а во второй разъ другой витязь—Эльхананъ, побѣдилъ здѣсь Голіаѳа (см.) изъ Гата. Въ параллельномъ мѣстѣ (I Хрон., 20, 4) городъ Г. замѣненъ Гезеромъ (см.), тогда какъ Септуагинта и сирійскій переводъ Библіи (Пешитто) читаютъ въ данномъ случаѣ Гатъ. 1.

Говарчевъ—пос. Конск. у., Радомск. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ жительства; въ 1856 г. христ. 619, евр. 644; по переписи 1897 г., жит. 1.528, изъ нихъ 681 евр. 8.

Говорово—пос. Остр. у., Ломж. губ. По переписи 1897 г., жит. 2.139, изъ коихъ 1.844 евр. 8.

Гога, Станиславъ—англійскій писатель 19 в., принявшій крещеніе; жилъ въ Лондонѣ. Его перу принадлежатъ «Songs of Zion», рядъ переведенныхъ на еврейскій языкъ нѣмецкихъ и англійскихъ стихотвореній (1834; 2 дополн. изд. 1842). Кромѣ того, онъ составилъ на еврейск. яз. «Грамматику англійскаго языка для евреевъ» (Лондонъ, 1840) и «The controversy of Zion: a meditation on judaism and christianity» (1845). Онъ-же перевелъ на еврейскій языкъ «Pilgrims Progress» Буніана (1844; 2 изд. 1851—52) и «Old Paths», Макъ-Кауля (1851). Есть указанія на то, что въ концѣ жизни Г. вернулся къ еврейству. [J. E. VI, 436]. 6.

Гогамъ, הוהם—царь Хеброна, который въ союзѣ съ четырьмя другими эморитскими царями напалъ на городъ Гибеонъ (см.) съ цѣлью отомстить его жителямъ за то, что они вступили въ союзъ и подъ покровительство израильтянъ.

Но Іошуа побѣдилъ его, равно его союзниковъ, и жестоко наказалъ ихъ (Іош., 10, 3 и сл.).—Ср. Hommel, Die altisraelitische Ueberlieferung, 223. 1.

Гогенемсъ (Hohenems или Hohenembs)—фабричное мѣсто въ Форарльбергѣ (Австрія), до 1765 г. центръ независимаго графства того-же имени. Изгнанные въ 1617 г. изъ Бургау, евреи нашли убѣжище въ Г. Каждое семейство обязалось вносить ежегодно за покровительство 70 гульд. и 2 «жирныхъ гуся» (покровит. суммы впослѣдствіи возрасли). Въ 1676 г. евреи были изгнаны изъ Г., но вновь допущены въ 1688 г. Австрійское правительство издало въ 1769 году охранный листъ для евреевъ, содержавшій правила объ ограниченіи торгово-промышленной дѣятельности. Въ 1773 г. евреи, жившіе въ 24 домахъ, изъ которыхъ 23 находились на особой «еврейск. улицѣ», составляли 227 челов. Пожаръ 1777 г. уничтожилъ бо́льшую часть евр. домовъ, и евреи очутились въ сильной нуждѣ. Напрасно потерпѣвшіе евреи ходатайствовали передъ Маріей-Терезіей разрѣшить имъ заниматься торговлей въ Форарльбергѣ.—Положеніе евревъ улучшилось при Іосифѣ II. Мѣстные евреи, предпринимавшіе далекія торговыя путешествія, радовались реформамъ императора и привѣтствовали изданіе Toleranzpatent'а 1781 г. Связи съ чужими странами расширяли ихъ кругозоръ и община и впредь воспринимала новыя вѣянія. Евреи принимали также живое участіе въ промышленной жизни и основали нѣсколько текстильныхъ фабрикъ; ремесленный трудъ нашелъ распространеніе среди нихъ и для его поощренія образовалось, отчасти подъ вліяніемъ проповѣдей раввина Авраама Кона (погибшаго въ борьбѣ съ хасидами и ортодоксами во Львовѣ), общество ремесленниковъ, развившее къ концу прошлаго вѣка широкую дѣятельность.—Средина 19 вѣка была періодомъ расцвѣта жизни евреевъ Г. Въ 1849 году (521 евр.) община стала «политической автономной общиной», просуществовавшей до 1878 г. Съ тѣхъ поръ евреи Г. образуютъ вѣроисповѣдную общину. Это единственная евр. община въ Тиролѣ и Форарльбергѣ; она обнимаетъ всѣхъ евреевъ, живущихъ въ этихъ провинціяхъ. Многія благотворительныя и просвѣтительныя общества прекратили въ теченіи послѣднихъ 30 лѣтъ свое существованіе за недостаткомъ членовъ. Начиная съ 60-хъ годовъ, еврейское населеніе уменьшалось, достигнувъ въ 1890 г. 118 челов.—Ср.: A. Tänzer, Gesch. der Jud. in Tirol u. Vorarlberg, 1903, I; его-же, Der israelitische Friedhof in Hohenems, 1901; его-же, статья въ Jew. Enc., VI. 5.

Гогензальца (Hohensalza), до 1904 г. **Иноврацлавъ** (Inowrazlaw; прежде «Jungleslau», по-еврейски לעסלא, въ гродскихъ актахъ «synagoga Junioladislavensis»)—древній польскій городъ, сначала духовный, потомъ королевскій, нынѣ (1910) входящій въ составъ Бромбергскаго уѣзда, Познанской провинціи, со старой евр. общиной, съ давнихъ поръ и понынѣ одной изъ значительнѣйшихъ и благоустроенныхъ въ Познани. Первое документальное упоминаніе о евреяхъ относится къ 1447 г.; въ началѣ 16 в. число ихъ, повидимому, было уже значительно. Король Александръ, взявшій 4000 гульденовъ у нѣкоего Станислава Яроскаго, уступилъ ему, между прочимъ, еврейскія подати. Въ 1564 году евреи платили налогъ въ 20 злотыхъ, кромѣ такъ назыв. «лопатка» въ 15 зл., и прочіе сборы, въ видѣ перца, шафрана и др. Къ концу 16 в. существовала правильно функціонировавшая община съ раввиномъ во главѣ; она владѣла кладбищемъ, за которое вносила ежегодно 5 талеровъ (наиболѣе старый надгробный камень помѣченъ 1591 годомъ). Послѣ неистовствъ Чарнецкаго (1656) немногіе евреи Г. остались въ живыхъ. Въ томъ-же году шведы подожгли городъ, и тогда пострадалъ евр. кварталъ и погибла хартія общины, выданная въ 1600 г. Ее возобновилъ Янъ Собѣсскій въ 1661 г. (была подтверждена въ 1722 и 1765 гг.). Согласно этой грамотѣ, хранящейся въ королевскомъ познанскомъ государств. архивѣ, за евреями Г. были признаны всѣ права евреевъ въ воеводствахъ Познанскомъ, Калишскомъ, Сѣрадзскомъ и Брестъ-Куявскомъ; они могли жить близъ синагоги въ своихъ домахъ, заниматься всякаго рода ремеслами, выставлять товары, продавать ихъ въ собственныхъ помѣщеніяхъ, рѣзать скотъ, продавать на выносъ питія. Магистратъ не считался съ привилегіей и всячески старался урѣзать права евреевъ. Старосты, наоборотъ, покровительствовали евреямъ. Общинная организація отличалась отъ организаціи другихъ кагаловъ тѣмъ, что для производства выборовъ бросали жребій въ присутствіи раввина и бургомистра города, и что избирались на трехлѣтіе трое старшинъ, которые поочередно занимали постъ въ теченіи года; старшины отдавали отчетъ королевскимъ старостамъ. По переписи 1765 г., числилось въ кагалѣ, включая сосѣднія мѣстности, 980 чел. Долги кагала возросли къ тому времени до 194907 пол. злотыхъ; больше половины слѣдовало духовенству; процентъ колебался между 9 и 10.—Съ переходомъ Г. подъ прусское владычество въ 1774 году положеніе евреевъ ухудшилось. Евреи потеряли автономный судъ и въ теченіи 10 лѣтъ ежегодно сорокъ семействъ должны были выселяться изъ Г., такъ что съ 800 душъ въ 1773 г. евр. населеніе уменьшилось до 604 въ 1799 г. Матеріальная нужда достигла большихъ размѣровъ—она стала общеизвѣстной, и даже англійскій парламентъ имѣлъ случай указать на нее; къ тому-же въ 1775 г. пожаръ уничтожилъ всѣ 145 евр. домовъ (вѣроятно и синагогу). Просьба евреевъ объ облегченіяхъ въ платежахъ и выдачѣ ссуды для постройки домовъ не была удовлетворена полностью. Въ виду различія въ правѣ жительства евреи дѣлились на нѣсколько категорій: ординарныхъ и экстраординарныхъ, Schutzjuden, терпимыхъ евреевъ, чужихъ (Emigranten), служащихъ и бѣдныхъ. Съ 80-хъ годовъ (18 в.) наступило улучшеніе въ положеніи евреевъ—они стали развивать обширную оптовую торговлю съ Бромбергомъ, Данцигомъ и Литвой, занимаясь подрядами на доставку припасовъ для прусской арміи на Рейнѣ. Благодаря этимъ связямъ и пребыванію въ чужихъ странахъ, расширился кругозоръ гог. евреевъ, и они стали пріобщаться къ нѣмецкой культурѣ. Наряду съ этимъ процвѣтали, однако, и занятія еврейск. письменностью; постепенно въ построенномъ въ 1782 г. новомъ Beth-Hamidrasch'ѣ образовалась библіотека со многими рѣдкими изданіями.—Правительство вмѣшивалось во внутреннія дѣла общины и не утверждало ортодоксальныхъ раввиновъ. Эпоха герцогства Варшавскаго (см.) (1807—1812), въ составъ котораго входилъ Г., была весьма тяжелой для евреевъ. Во время освободительныхъ войнъ евреи сражались особенно храбро въ качествѣ добровольцевъ въ прусской арміи. Однако, ожидавшееся ими полноправіе не было получено до революціи 1848 г. Внутренняя реорганизація общины была проведена раньше: въ

1832 г. возникло евр. училище, а въ 1833 г. община получила новый уставъ; съ тѣхъ поръ стала развиваться правильная общинная жизнь Въ первой половинѣ 19 в. евр. населеніе увеличивалось: въ 1816 г.—1265, 1833 г.—1.940; позже стало падать, въ 1900—1.389 и въ 1905—1.158. Имѣются: 7 благотворит. обществъ, сиротскій домъ им. Вольфсонъ (съ 1896 г.) съ капиталомъ въ полмилліона марокъ (20 воспит.), общество евр. исторіи и литературы, и бетъ-гамидрашъ (95 тыс. мар. капитала).—Ремесленный трудъ, съ давнихъ поръ распространенный среди евреевъ Г., и нынѣ (1910) еще служитъ средствомъ пропитанія. Евреи выдвинулись на поприщѣ крупной промышленности банковой дѣятельности и свободныхъ профессій. Въ городскомъ управленіи они занимали долгое время треть мѣстъ (10 изъ 30). Въ бетъ-гамидрашѣ и въ 19 в. шла работа по изученію евр. письменности. Г.—родина и мѣстопребываніе многихъ выдающихся раввиновъ, изъ которыхъ назовемъ Іосифа Спиро (первая половина 19 вѣка), прозваннаго народомъ «Hazaddik» (праведный), и проф. бреславльской семинаріи Израиля Леви.—Ср.: L. Lewin, Gesch. d. Juden in Inowraclaw, въ Zeitschr. d. hist. Vereins f. Posen, 1900; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Hohensalza, 1907. *М. В.* 5.

Гогенлимбургъ (Hohenlimburg)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—1.279 жит., 150 евреевъ. 5.

Гогенцоллернъ (Hohenzollern)—названіе двухъ самостоятельныхъ княжествъ—Г.-Гехингенъ и Г.-Зигмарингенъ (отъ замка Цоллернъ въ Швабіи), до 17 вѣка составлявшихъ одно владѣніе Швабской линіи Гогенцоллерновъ; въ 1849 г. они были присоединены къ Пруссіи и составляютъ нынѣ (1910) округъ Зигмарингенъ. Евреи встрѣчались здѣсь прежде лишь единицами. Князь Гехингена Фридрихъ Вильгельмъ I (1671—1732) принялъ въ 1701 г. 6 евр. семействъ подъ свое покровительство и уступилъ имъ кладбище «близъ висѣлицъ». Но князь Іосифъ-Вильгельмъ (1750—78), по просьбѣ невѣсты, Маріи Испанской, задумалъ изгнать евреевъ. Намѣреніе не было выполнено въ виду внезапной смерти принцессы. Съ тѣхъ поръ евреи неоднократно получали право селиться въ княжествѣ. Въ 1754 г. возникла первая евр. колонія въ Г. Положеніе евреевъ улучшилось, благодаря семейству Каулла, пользовавшемуся вліяніемъ при княжескомъ дворѣ; въ 1842 г. число евреевъ достигло 809 чел. Такимъ-же образомъ сложилась судьба евреевъ въ Г.-Зигмарингѣ. Правовое ихъ положеніе, какъ гражданъ, было урегулировано въ 1837 г., въ то время, какъ въ Г.-Гехингенѣ это наступило въ 1843 г. Организація общинъ въ княжествахъ, установленная этими законами, продолжала существовать при прусскомъ владычествѣ. Въ 1905 г.—469 евреевъ, составлявшихъ 3 общины: *Гайгерлохъ* (Haigerloch)—255 евр. съ 7 благотворительными обществами и учрежденіями; *Гехингенъ*—179 евр. съ 2 благотворительными обществами и обществомъ евр. исторіи и литературы; *Деттензее*—40 евр.—Ср.: S. Mayer, Gesch. der Israeliten in Hohenzollern-Hechingen, Orient, Liter., 1844, №№ 29 и сл. [По J. E. VI, 436—37, гдѣ перечислены раввины княжества]. 5.

Гоголь, Николай Васильевичъ—знаменитый русскій писатель (1809—1852). Упоминаніе о евреяхъ и еврейскіе образы, встрѣчающіеся въ его произведеніяхъ—главнымъ образомъ, въ «Тарасѣ Бульбѣ» и такъ назыв. «Отрывкахъ изъ неоконченной повѣсти» — запечатлѣны зауряднымъ іудофобствомъ эпохи. Это—не реальное изображеніе, а каррикатуры, появляющіяся по преимуществу затѣмъ, чтобы посмѣшить читателя; мелкіе воришки, предатели и безжалостные вымогатели, евреи Гоголя лишены всякихъ человѣческихъ чувствъ. Андрей, сынъ Тараса Бульбы, измѣнилъ родинѣ—родной отецъ присуждаетъ его за эту гнусность къ смерти, но еврей Янкель не понимаетъ самаго ужаса измѣны: «Тамъ ему лучше, туда и перешелъ»—спокойно говоритъ онъ. Увидѣвъ Бульбу, нѣкогда спасшаго его отъ неминуемой гибели, еврей прежде всего подумалъ о томъ, что голова его спасителя оцѣнена; онъ постыдился-было своей корысти и «силился подавить въ себѣ вѣчную мысль о золотѣ, которая, какъ червь, обвиваетъ душу жида»; однако, авторъ оставляетъ читателя въ сомнѣніи: быть можетъ, Янкель и предалъ бы своего спасителя, еслибы Бульба не поспѣшилъ дать ему двѣ тысячи червонныхъ, обѣщанныхъ за его голову поляками. Сомнительныя сообщенія о еврейской арендѣ православныхъ церквей переложены Г-мъ въ беллетристическія картины дважды съ подробностями, какихъ нѣтъ, конечно, ни въ какихъ историческихъ документахъ: еврей кладетъ «нечистою рукою» мѣломъ знакъ на святой пасхѣ, еврейки шьютъ себѣ юбки изъ поповскихъ рясъ, евреи-откупщики отнимаютъ у столѣтняго старика его неоплаченную пасху и т. п. Рѣдко тѣ кровавыя расплаты, которымъ подвергались евреи на Украйнѣ за свои мнимыя вины, вызываютъ человѣческое отношеніе въ Гоголѣ: безконечное презрѣніе, которымъ запечатлѣно каждое слово его о евреѣ, заставляетъ Г. изображать юмористически самыя мрачныя трагедіи ихъ существованія. Когда разбушевавшіеся самодуры-запорожцы топятъ евреевъ безъ всякой вины, лишь за то, что въ чемъ-то провинились гдѣ-то ихъ единовѣрцы, авторъ видитъ только «жалкія рожи, исковерканныя страхомъ», и уродливыхъ людей, «запалзывающихъ подъ юбки своихъ жидовокъ». Г., однако, знаетъ, какъ платили при казацкихъ возмущеніяхъ украинскіе евреи за свое естественное положеніе торговыхъ посредниковъ. «Дыбомъ сталъ бы нынѣ волосъ отъ тѣхъ страшныхъ знаковъ свирѣпства полудикаго вѣка, которые принесли всюду запорожцы». Избитые младенцы, обрѣзанныя груди у женщинъ, содранная съ ногъ по колѣни кожа у выпущенныхъ на свободу, словомъ, «крупною монетою отплачивали казаки прежніе долги». Правда, Г. устами подвыпившаго Пудька какъ будто подтруниваетъ надъ вульгарнымъ іудофобствомъ: «какъ же, добродію, это не обидно? каково было снесть всякому христіанину, что горѣлка находится у враговъ христіанства?»; правда, устами Янкеля онъ самъ напоминаетъ о нѣкоторыхъ истинахъ попранной справедливости: «потому что все, что ни есть добраго, все валится на жида, потому что... думаютъ, ужъ и не человѣкъ, коли жидъ?». Но самъ писатель вложилъ такъ мало человѣческаго въ еврейскіе образы, что упрекъ Янкеля могъ быть направленъ и противъ него самого. Конечно, при оцѣнкѣ отношенія Гоголя къ евреямъ, не слѣдуетъ преувеличивать его значеніе. Антисемитизмъ Гоголя не имѣетъ ничего индивидуальнаго, конкретнаго, не исходитъ изъ знакомства съ современной дѣйствительностью: это—естественный отголосокъ традиціоннаго теологическаго представленія о невѣдомомъ мірѣ еврейства, это

старый шаблонъ, по которому создавались типы евреевъ въ русск. и евр. литературѣ.

А. Горнфельдъ. 8.

Гогъ, גוג—членъ Реубенова колѣна; упоминается въ его генеалогич. таблицѣ (I Хрон., 5, 4). 1.

Гогъ и Магогъ, גוג ומגוג, *въ Библіи*.—Магогъ упоминается въ Библіи (Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5) въ качествѣ второго сына Яфета, между Гомеромъ и Мадаемъ. Въ виду того, что Гомеръ отожествляется съ киммерійцами, а Мадай—съ мидійцами, племя Магога слѣдуетъ искать восточнѣе киммерійцевъ и западнѣе мидійцевъ. Въ «Таблицѣ народовъ» этимъ названіемъ обозначается скорѣе совокупность варварскихъ племенъ, жившихъ на крайнемъ сѣверѣ или сѣверо-востокѣ, куда только простирались свѣдѣнія составителя этой «таблицы» (см. Географія библейская). Флавій отожествляетъ ихъ со скиѳами (Древн., II, 6, § 1), подъ каковымъ названіемъ классическіе писатели подразумѣвали цѣлый рядъ неизвѣстныхъ дикихъ племенъ. Согласно Іерониму, Магогъ обиталъ въ сѣверной части Кавказа, у Каспійскаго моря. Весьма правдоподобно, что это названіе, дѣйствительно, кавказскаго происхожденія. У пророка Іезекіила (39, 6) Магогъ встрѣчается въ качествѣ названія страны (съ опредѣленнымъ членомъ), а въ главѣ 38, 2 онъ упоминается въ качествѣ народа, во главѣ котораго стоитъ Гогъ. Названіе «Гогъ» есть, повидимому, свободная передѣлка имени Магогъ, допущенная преданіемъ или же самимъ пророкомъ. Живое и поэтическое описаніе нашествія народа Гога на Палестину свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ, путемъ ли наслышекъ, или изъ личнаго знакомства, хорошо зналъ о воинственномъ характерѣ этого народа. Возможно, что жестокости скиѳовъ въ царствованіе Іошіи (см. Геродотъ, I, 103; IX, 11) послужили ему матеріаломъ для этого описанія. Но въ томъ видѣ, въ какомъ это пророчество приведено у Іезекіила, оно носитъ также несомнѣнный характеръ апокалиптическаго предсказанія, тѣсно связаннаго съ спекулятивной теологіей автора; это мистическое указаніе на событія далекаго будущаго. По мнѣнію Винклера, въ основу даннаго описанія легло нашествіе Александра Великаго; однако, это не правильно, такъ какъ отожествленіе македонскаго царя съ Гогомъ библейскаго пророчества могло произойти лишь гораздо позже (см. ниже Гогъ и Магогъ въ арабской литературѣ).—Миѳъ о Гогѣ является, несомнѣнно, частью цикла ассиро-вавилонскихъ легендъ и миѳовъ о твореніи (борьба и побѣда надъ дракономъ; см. Белъ и драконъ, Евр. Энц. IV, 67—69), но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ входитъ и въ эсхатологіи іудаизма и христіанства. — О развитіи данной легенды въ Талмудѣ въ связи съ наступленіемъ «конца временъ» и съ пришествіемъ Мессіи—см. Эсхатологія.—Ср.: Winkler, Altorientalische Forschungen, II, 137; III, 36; Schrader, KAT, 299, 513; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des alten Orients, 254, 258. [J. E. VI, 19]. 1.

Гогъ и Магогъ въ арабской литературѣ.—Гогъ и Магогъ, или у арабовъ Яджуджъ и Маджуджъ, упоминаются въ Коранѣ (суры XVIII, 94—99, XXI, 96) и у многихъ комментаторовъ въ качествѣ миѳическихъ народностей, интересныхъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) вслѣдствіе стѣны, сооруженной Ду аль - Карнайномъ (Александромъ Великимъ) для огражденія отъ дикихъ племенъ Азіи и 2) въ виду ихъ будущаго появленія, какъ предвозвѣстниковъ Страшнаго суда. Въ смыслѣ географическомъ эти народы живутъ на крайнемъ сѣверо-востокѣ, у самаго берега океана, омывающаго землю. Потомки Яфета, сына Нава (Ноя), они распадаются на 24 отдѣльныхъ племени, изъ коихъ шесть извѣстны поименно (въ томъ числѣ, между прочимъ, турки); численностью каждое отдѣльное племя ихъ равно всѣмъ остальнымъ народамъ земли, вмѣстѣ взятымъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, Г. и М. принадлежатъ къ хазарамъ, которые исповѣдуютъ еврейство (Якутъ, II, 440). По внѣшности своей представители народовъ Г. и М. низкорослы, будучи въ $1^1/_2$ раза меньше обыкновенныхъ людей. Они отличаются большою кровожадностью, обладаютъ, вмѣсто ногтей, когтями, львиными зубами и верблюжьими челюстями; тѣло ихъ сплошь покрыто густыми волосами; уши ихъ, снаружи мохнатыя, такъ велики, что одно изъ нихъ можетъ служить имъ ложемъ, въ то время какъ другое замѣняетъ одѣяло. Питаются Г. и М. преимущественно рыбою и въ общемъ, по нравамъ своимъ, напоминаютъ звѣрей, почему Масуди относитъ ихъ къ разряду животныхъ. Обыкновенно они уничтожаютъ всякую зелень, совершенно опустошая страну; вотъ почему сосѣдній съ ними народъ и просилъ Александра Великаго соорудить такую стѣну, которая отдѣлила бы ихъ отъ всего остального міра. Бейдави даже заявляетъ, что они—людоѣды. Стѣна, отдѣляющая Г. и М. отъ прочихъ народностей земли, тянулась предположительно отъ Дербента, хотя въ позднѣйшее время съ нею смѣшивали, повидимому, великую китайскую стѣну (Абульфеда). У арабскихъ географовъ неоднократно приводится описаніе ея, данное нѣкіимъ переводчикомъ Салламомъ. Однажды халифу Васикъ-Биллахи приснилось, будто эта стѣна рухнула, и онъ отправилъ Саллама разузнать, въ чемъ дѣло. Послѣдній сообщаетъ множество чудесныхъ вещей относительно мѣстностей, чрезъ которыя лежалъ его путь, и заканчиваетъ повѣствованіе описаніемъ самой стѣны, которая, по его словамъ, была сооружена въ ущельѣ, имѣла 150 локтей въ ширину и воздымалась на самыя вершины горъ. Сооруженная изъ кирпичей, скрѣпленныхъ желѣзными скобами, стѣна казалась полосатою, красною и черною. Въ ней находились обширныя ворота, снабженныя гигантскою задвижкою, съ замкомъ и ключомъ, тутъ-же на цѣпи. По поводу этого описанія Якутъ замѣчаетъ, что Богъ, которому извѣстно все въ мірѣ, знаетъ также, насколько все это правда или нѣтъ, хотя самого существованія стѣны отрицать никакъ нельзя, потому что о ней упомянуто въ священной книгѣ (Коранѣ). — Однимъ изъ признаковъ приближенія Страшнаго суда послужитъ разрушеніе этой стѣны. Тогда Яджуджъ и Маджуджъ появятся близъ Тиверіадскаго озера, причемъ авангардъ ихъ полчищъ выпьетъ всю воду въ немъ, арьергардъ же пройдетъ уже по совершенно сухому мѣсту. Войска на пути своемъ будутъ пожирать все, что имъ попадется подъ руку, даже трупы, и всякую зелень. Такимъ образомъ они подойдутъ къ самому Іерусалиму. Здѣсь раньше, чѣмъ Богъ уничтожитъ ихъ, они причинятъ много зла Іешуѣ и его вѣрнымъ послѣдователямъ. Существуетъ преданіе, по которому Магометъ, во время своего ночного путешествія въ Іерусалимъ, далъ Г. и М. возможность принять исламъ; но такъ какъ они упустили этотъ случай, то имъ суждено погибнуть.—Ср.: De Goeje, Bibliotheca geo-

graphorum arabicorum, III; Jakut, Geographisches Wörterbuch; Tabari, Annales; Jule, Travels of Marko Polo, London, 52 sqq., 250. [J. E. VI, 19—20]. 4.

Годавья, הודויה.—1) Левитъ, глава рода вернувшагося вмѣстѣ съ Зерубабелемъ въ Іерусалимъ (Эзра, 2, 40); въ параллельномъ мѣстѣ (Нех., 7 43) онъ названъ Годвою, הודוה.—2) Членъ той половины колѣна Менашс, которая поселилась въ Заіорданской области; онъ былъ главою знаменитаго рода въ этомъ колѣнѣ (I Хрон., 5, 24).—3) Веніаминитъ, потомокъ котораго, Салу, поселился въ Іерусалимѣ въ эпоху Нехеміи (I Хрон., 9, 7); въ параллельномъ мѣстѣ Нехеміи (11, 9) названъ Іоадомъ.—4) Собственно Годавьягу, הודויהו—потомокъ царя Іехоньи, изъ рода Давида (I Хрон., 3, 24). 1.

Годаръ—защитникъ эмансипаціи евреевъ во время великой французской революціи, род. около 1760 г.—20 января 1790 г., будучи членомъ коммунальнаго совѣта, Г. явился на его засѣданіе во главѣ депутаціи парижскихъ и эльзасскихъ евреевъ и, въ качествѣ ихъ уполномоченнаго, произнесъ извѣстную рѣчь, указавъ, что активнымъ участіемъ въ борьбѣ за свободу евреи пріобрѣли право на эмансипацію. Собраніе постановило напечатать рѣчь и разослать во всѣ участки Парижа для того, чтобы городъ высказался. За исключеніемъ одного участка, всѣ остальные (правильнѣе 53, такъ какъ мнѣніе 6 участковъ не сохранилось въ документахъ; всего было 60 участковъ) высказались за уравненіе евреевъ въ правахъ. 25 февраля Г., въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ, представилъ учредит. собранію резолюцію парижской коммуны о скорѣйшемъ рѣшеніи евр. вопроса. Такъ какъ собраніе медлило, то Г. 26 мая 1791 г. обратился съ петиціей въ парижскую коммуну, настаивая на необходимости повліять на учредит. собраніе въ смыслѣ ускоренія рѣшенія вопроса.—Ср.: Дубновъ, Эмансип. евр. во время вел. франц. револ., 1906; Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révol. 1899. *И. Б.* 6.

Годасъ (Hodász)—небольшая община въ Венгріи въ округѣ Матесалка, комитата Сатмаръ (Szatmár). Въ 1900 г.—279 евр. 6.

Годвинъ, Томасъ—англійскій археологъ и библеистъ, христіанинъ (1587—1643). Его трудъ «Моисей и Ааронъ или гражданскіе и религіозные обряды древнихъ евреевъ» (Оксфордъ, 1616; 12 изд. 1685) въ свое время славился, какъ по обилію матеріаловъ, такъ и по широкой эрудиціи автора. 4.

Годія, הודיה.—1) Членъ Іудина колѣна (I Хрон., 4, 19).—2) Левитъ, помогавшій, въ числѣ другихъ ученыхъ и левитовъ, Эзрѣ въ дѣлѣ обученія народа Торѣ путемъ ея истолкованія (Нех., 8, 7). Въ 14-й день 7-го мѣсяца онъ также изложилъ передъ народомъ вкратцѣ всю его исторію и призвалъ его къ неуклонному исполненію завѣтовъ Торы (ib., 9, 5—37); въ грамотѣ, составленной по этому поводу, значится и его подпись (ibid., 10, 11).—3) Левитъ, также подписавшійся на упомянутой грамотѣ (Нех., 10, 14); возможно, что онъ тожественъ съ предыдущимъ. Это-же имя упоминается у Нехеміи, 10, 18; вѣроятно, здѣсь оно является повтореніемъ. 1.

Годлевскій (Godlewski), **Іосифъ**— политическій дѣятель въ эпоху Герцогства Варшавскаго (см.) и Царства Польскаго; вождь оппозиціи на сеймѣ 1811 г. Среди государственныхъ и политическихъ дѣятелей той эпохи, преисполненныхъ крайней юдофобіи, Г. выдѣлился своимъ гуманнымъ отношеніемъ къ евреямъ. Такъ, онъ возсталъ противъ кошерныхъ сборовъ, не соотвѣтствующихъ духу вѣротерпимости, гарантированной конституціоннымъ уставомъ герцогства; эти сборы были введены въ 1809 г. взамѣнъ прежнихъ рекрутскихъ сборовъ, между тѣмъ, какъ евреи отбывали натуральную воинскую повинность.—Ср. М. Вишницеръ, Проекты реформы еврейск. быта etc., Пережитое, I. 8.

Годмезе-Вашаргельи (Hódmezö-Vásárhely)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Чонградѣ. Въ 1900 г. евреевъ—1.570, или 2,6% (несоразмѣрно ничтожное еврейское населеніе для столь крупнаго города: по всей Венгріи, не считая Кроаціи-Славоніи, евреи составляютъ до 5% населенія). Объясняется это общей промышленной отсталостью Г.-В. 6.

Годовскій, Леопольдъ — піанистъ-композиторъ; род. въ 1870 г. въ Вильнѣ. Рано обнаруживъ музыкальныя дарованія, Г. уже въ 9 лѣтъ совершилъ турнэ по Россіи и Германіи. На 13-мъ году онъ поступилъ въ берлинскую Hochschule für Musik, позже до 1890 г. работалъ въ парижской консерваторіи. Еще въ 1887 г. Г. имѣлъ выдающійся успѣхъ въ Англіи. Въ 1891 г. онъ поселился въ Соедин. Штатахъ, гдѣ сталъ участвовать въ наиболѣе извѣстныхъ оркестрахъ, какъ концертмейстеръ и солистъ. Перу Г. принадлежитъ свыше сотни композицій. [Изъ J. E. VI, 18]. 8.

Годолле (Gödöllö)—крупная община въ Венгріи, въ округѣ того-же имени, оживленный пунктъ съ немногочисленной, но вліятельной евр. общиной. Въ 1900 году—351 еврей.—Ср. Ripka, Gödöllö, 1898. 6.

Годутишки—мѣст. Свенц. у., Вил. губ. По ревизіи 1847 г., «Годут. евр. общество» составляли 570 душъ; по переписи 1897 г., жит. 2.247, изъ нихъ 1.373 евр. 8.

Годфруа, Михаилъ—выдающійся голландскій государственный дѣятель и юристъ (1814—1882). По окончаніи университета Г. поступилъ на государственную службу по министерству юстиціи и въ 1846 г. былъ назначенъ членомъ провинціальнаго суда Сѣверной Голландіи. Въ 1848 г. онъ былъ избранъ Амстердамомъ въ нижнюю палату генеральныхъ штатовъ, гдѣ засѣдалъ до 1881 г. Здѣсь онъ сразу занялъ выдающееся положеніе, будучи однимъ изъ лидеровъ либеральной партіи и лучшимъ знатокомъ по юридическимъ вопросамъ. Неоднократно Г. былъ предлагаемъ портфель министра юстиціи, но онъ отказывался отъ этой должности и лишь въ 1860 г., по личной просьбѣ короля, принялъ ее. Въ этой должности онъ ознаменовалъ себя проведеніемъ выработаннаго имъ новаго кодекса, существующаго понынѣ.—Г. первый еврей, занимавшій въ Нидерландахъ министерскій постъ. Онъ до конца жизни исполнялъ предписанія религіи, былъ предсѣдателемъ консисторіи, многихъ еврейскихъ учрежденій и состоялъ также членомъ института Zur Förderung israelitischer Literatur. Кромѣ того, въ своей политической дѣятельности онъ нерѣдко выступалъ въ качествѣ защитника иностранныхъ евреевъ. Въ качествѣ министра онъ въ 1862 г. побудилъ голландское правительство отказаться ратифицировать торговый договоръ съ Швейцаріей, «въ виду положенія, въ которое поставлены евреи въ нѣкоторыхъ ея кантонахъ». Извѣстно, что швейцарское правительство уступило Голландіи и, благодаря Г., голландскіе евреи въ предѣлахъ Швейцаріи пользовались такими-же правами, какъ и голландскіе христіане. 23 сент. 1872 года Годфруа произнесъ очень рѣз-

кую рѣчь противъ Румыніи, протестуя противъ преслѣдованій румынскихъ евреевъ и требуя принятія рѣшительныхъ мѣръ по отношенію къ «варварскому обхожденію» съ ними. Въ 1876 г. онъ снова выступилъ съ рѣчью противъ румынскаго правительства и настоялъ на томъ, чтобы торговый договоръ съ Румыніей не былъ подписанъ до тѣхъ поръ, пока она не дастъ опредѣленныхъ гарантій, что голландскіе евреи въ предѣлахъ Румыніи не будутъ испытывать никакихъ притѣсненій и не будутъ подвергаться какимъ-либо ограниченіямъ. Выступленіе Г. не осталось безъ вліянія на ходъ переговоровъ голландскаго правительства съ румынскимъ, и договоръ былъ отсроченъ до 1882 года, когда Г. уже не было въ живыхъ. Тогда, при обсужденіи договора, членъ нижней палаты, выражая свою глубокую печаль по поводу великой потери, рѣшилъ почтить память Г. рѣзкимъ и энергичнымъ протестомъ противъ преслѣдованій евреевъ въ Россіи и Румыніи, а также противъ нѣмецкаго антисемитизма, являющагося позоромъ для цивилизованнаго государства. Палата единодушно присоединилась къ этому протесту, выразивъ тѣмъ свою благодарность за услуги, оказанныя странѣ еврейскимъ государственнымъ дѣятелемъ.—Ср.: Kayserling, M. H. Godefroi, въ Allg. Zeit. des Jud., 1882, 524 и 525. [По Jew. Enc., VI, 16]. 6.

Годъ, חוד—одинъ изъ главарей колѣна Ашера; упоминается въ генеалогіи этого колѣна (I Хрон., 7, 37). Полагаютъ, что Г. усѣченная форма имени אביהוד.—Ср. Bl.-Che., II, 2102. 1.

Годъ—см. Календарь.

Годъ юбилейный—см. Юбилейный годъ.

Гозанъ (גוזן, Gôzan отъ גוז — мѣсто прохода, ущелье).—1) Ассирійская провинція въ Сѣв. Месопотаміи, при рѣкѣ Хаборѣ (совр. Khabur) къ востоку отъ Евфрата; въ Г. были отведены въ плѣнъ Саргономъ въ 722 г. до Р. Хр. израильтяне изъ Самаріи (II кн. Цар., 17, 6; 18, 11; ср. II Цар., 19, 12; Ис., 37, 12). Мѣстоположеніе Г. опредѣляется какъ сопоставленіемъ съ рѣкою Хаборомъ и городами Харраномъ и Рецефомъ въ Сѣв. Месопотаміи, такъ и клинописными текстами, которые называютъ вышеозначенную область Guzana, Gazana, и, наконецъ, Птоломеемъ (V, 18, 3, 4), у котораго она именуется Γαυζανῖτις. Здѣсь указываютъ и гору, которая носитъ названіе Іудейской. Нѣкоторые библеисты (Лютеръ, Эвальдъ и др.) подразумѣваютъ подъ Г. не область, а рѣку Г., упом. въ I Хрон., 5, 26.—2) Гозанъ—названіе рѣки въ Ассиріи, на берега которой отведены были Фуломъ и Тиглатъ Пилессеромъ плѣненные ими израильтяне изъ колѣнъ Гада, Реубенова и половины колѣна Менаше (I Хрон., 5, 26). Мѣстоположеніе рѣки въ точности неизвѣстно; многіе отожествляютъ ее съ рѣкой Кизиль-Озанъ (греч. Mardos), находящейся на сѣв. границѣ Мидіи и впадающей въ Каспійское море. Недалеко отъ нея лежитъ городъ Гавзанія на границѣ Мидіи и Ассиріи по дорогѣ въ Арменію между горою Хаборомъ и Каспійскимъ моремъ.—Ср.: Schrader, KAT^3, 48, 269; idem, Keil. Bibl., II, 275, 326; Hastings, A dictionary of the Bible, s. v.; Delitzsch, Wo lag das Paradies?, 184; Riehm, HBA, I, 543. 1.

Гоимъ, גוים—въ Быт., 14, 1, повидимому, страна или область неизвѣстнаго мѣстонахожденія. Въ ассиро-вавилонскихъ клинописныхъ памятникахъ часто упоминается названіе области и народа кутійцевъ, Kuti, обитавшихъ гдѣ-то въ сѣверо-восточной части Вавилоніи (Курдистанъ). По мнѣнію Шрадера, это племя и должно быть отожествляемо съ библейскимъ народомъ Г. Упомянутое у Іошуи (12, 23) племя Г., повидимому, жило въ сѣверной части Палестины; но данный текстъ очень неясенъ. Дильманъ, подобно Септуагинтѣ, читаетъ, вмѣсто «Гилгалъ» въ выраженіи מלך גוים לגלגל אחד—«Галилея», полагая, что подъ именемъ «Гоимъ» былъ объединенъ цѣлый рядъ племенъ, жившихъ въ верхней части Галилеи.—Ср.: Riehm, HBA, I, 539; Dillmann, Commentar zu Num., Deuter., Josch., 5 изд. Knobel'я, 1886. 1.

Гойдо, Исаакъ Хаимовичъ (псевдонимъ **Бернардъ Горинъ**), род. въ Лидѣ (Вил. губ.) въ 1868 г. Первымъ литературнымъ опытомъ Г. былъ разсказъ «Schachno un Schrago» (въ Jüdische Bibliotek Переца, 1890); за нимъ послѣдовали повѣсти на древнееврейскомъ языкѣ: «Hanagor ha'naor» и «Ha'aguna», появившіяся въ «Sifre Agora» Бенъ-Авигдора (см.). Въ томъ-же году Г. приступилъ къ изданію серіи дешевыхъ жаргонныхъ книжекъ «Goido's kleine Erzelungen». Въ этой серіи появились разсказы Г. «Der Prozentnik» и «Fun Savod», обратившіе на себя вниманіе здоровымъ реализмомъ. Переѣхавъ въ 1894 г. въ Америку, Г. всецѣло отдался литературѣ. Въ соціалистическихъ «Abendblatt» и Arbeiterzeitung» онъ помѣщалъ за подписью «Б. Горинъ» по 2—3 оригинальныхъ разсказа въ недѣлю. Въ журналѣ «Zukunft» Г. въ рядѣ статей знакомилъ читателей съ современнымъ положеніемъ евр. литературы и ея новѣйшими теченіями. Онъ сотрудничалъ также въ теченіи ряда лѣтъ въ разныхъ другихъ евр. изданіяхъ, печатая критическія и публицистическія статьи, театральныя рецензіи, оригинальные и переводные разсказы. Г. перевелъ значительную часть разсказовъ Чехова и Мопассана, романы Диккенса, Золя и мн. другихъ. Оригинальныхъ разсказовъ Г. написалъ свыше 1000, большинство коихъ изъ рабочаго быта. Наиболѣе крупные: «Masikim», «Ben Jachid», «Mossrim»; романы «Aidische Mame» (не законченъ) и «Schifra», въ которомъ описываются переживанія евр. дѣвушки изъ родовитой семьи, когда она превращается въ фабричную работницу. Гойдо выступалъ и въ качествѣ драматурга — 4-актная пьеса «Der wilner Baalbessel» и «Schpinosa» (передѣлана изъ романа Ауэрбаха). Г. редактировалъ также рядъ изданій: въ 1895 г. еженед. «Staatszeitung» въ Филадельфіи, въ слѣдующемъ году — «Idisch-Amerikaner Volksbibliotek», гдѣ появился его разсказъ «Di Geschmissene»; въ 1898 г.—ежемѣсячникъ «Der neier Geist», а въ 1901—3 гг.—«Teaterjurnal». Въ издававшемся въ Петербургѣ «Fraind» Г. помѣстилъ рядъ интересныхъ статей подъ заглавіемъ «Der idischer Wanderer in dem goldenem Land». Въ послѣдніе годы Г. сталъ сотрудничать и въ англійскихъ изданіяхъ, гдѣ печатаетъ оригинальные и переводные разсказы изъ евр. быта. Съ 1908 г. Г. завѣдуетъ редакціей ежемѣсячника «Der idischer Fermer». Въ настоящее время (1910) онъ работаетъ надъ большимъ романомъ изъ евр. жизни на англійскомъ языкѣ.—Ср. L. Wiener, Jiddish Literature, index.

К. Форнбергъ. 7.

Гойтенъ, Барухъ (Бенедиктъ)—раввинъ въ Högycsz (Венгрія), гдѣ ум. въ 1842 г.; авторъ сочиненія по методологіи Талмуда «Kesef Nibchar» (Прага, 1827 и др. изданія), въ коемъ устанавливаются 160 принциповъ раввинскаго законодательства съ указаніемъ примѣненія на практикѣ.

Правнуки Г., *Гиршъ Гойтейнъ* (раввинъ въ Копенгагенѣ, род. 1863 г., ум. 1903 г.) и *Эдуардъ Г.* (раввинъ въ Burgkunstadt, Баварія) написали: первый—«Optimismus und Pessimismus in der jüdischen Religionsphilosophie», второй—«Das Vergeltungsprincip im bibl. und talmud. Strafrecht» (1893).—Ср.: Winter u. Wünsche, III, 759; Steinschneid., Cat. Bodl., 775; Allg. Zeit. des Jud., 1859, 506—507. [J. E. VI, 20]. 9.

Гокъ, Пауль, баронъ—австрійскій политикъ публицистъ (христіанинъ); родился въ 1857 году въ Вѣнѣ. Г. состоитъ предсѣдателемъ общества «Свободной школы». На парламентскихъ выборахъ 1907 г. впервые выставилъ свою кандидатуру, которая была энергично поддержана правленіемъ вѣн. еврейской общины противъ антисемитскаго кандидата. Г. ведетъ въ рейхсратѣ и обществѣ борьбу противъ антисемитизма, энергично выступалъ въ защиту пересмотра дѣла Гильзнера (см.) и состоитъ членомъ Verein zur Abwehr des Antisemitismus. — Ср. F. Freund, Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907. *Б. Б.* 6.

Гокъ (Gock), **Симонъ**—писатель (1815—1887); посвятилъ много времени собиранію данныхъ по исторіи евреевъ въ Прагѣ. Этотъ матеріалъ, снабженный примѣчаніями и введеніемъ, изданъ Давидомъ Кауфманомъ подъ заглавіемъ משפחות פראג, Die Familien Prags (Франкфуртъ, 1882). — Ср. упомянутое введеніе Кауфмана. [J. E. VI, 434]. 5.

Голанчъ (Gollantsch, по польски Golancza)—городъ въ Пруссіи, въ Познанской провинціи. Евр. община существуетъ приблизительно съ 1685 г. По переписи 1765 г., 193 еврея. Съ тѣхъ поръ евр. населеніе пошло на убыль (о причинахъ см. Познань), въ 1905 г. всего 90 евр. (1036 жител.). Общинная подать составляетъ—что является однимъ изъ самыхъ рѣдкихъ случаевъ—225% государств. подоходнаго налога.—Ср. Heppner-Herzberg, Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in Posen. *М. В.* 5.

Голанъ, גולן, греч. Γαυλών и Γωλάν—городъ въ Башанѣ (см.), принадлежавшій половинѣ колѣна Менаше, поселившейся въ Заіорданьѣ; Моисей сдѣлалъ его свободнымъ городомъ, а Іошуа отдалъ его левитамъ (Второзак., 4, 43; Іош., 20, 8; 21, 27; I Хрон., 6, 56). Мѣстонахожденіе Г. въ настоящее время точно неизвѣстно. Флавій называетъ его Γαυλάνη (Древн., XIII, 15, § 3; Іуд. война, I, 4, § 48), что, по мнѣнію Шумахера, соотвѣтствуетъ нынѣшнему Sahem el-Djolan въ западной части Хаурана. Іеронимъ еще зналъ Голанъ; въ его время онъ представлялъ весьма незначительный по населенію пунктъ. Отъ него получила свое названіе область Gaulanitis, которая часто упоминается у Флавія; послѣ смерти Ирода Великаго эта область вошла въ тетрархію Филиппа (Древн., XVII, 8, § 1; XVIII, 4, § 6). Она граничила на западѣ съ Галилеей, на сѣверѣ съ Ливаномъ, на югѣ съ Эрмуномъ, а на востокѣ съ Nahr el-Allan'омъ и дѣлилась на Верхній и Нижній Г. (Древн., VIII, 2, § 3; Іуд. войн., III, 3, § 1; IV, 1, § 1). Ей соотвѣтствуетъ нынѣшній Djolan—невысокое плоскогорье, мѣстами пустынное и бѣдное, мѣстами же богатое водою и лугами.—Древняя Гауланитида была очень густо населена и имѣла свыше 120 болѣе или менѣе значительныхъ пунктовъ; нынѣшній Djolan отличается весьма рѣдкимъ и бѣднымъ населеніемъ, которое состоитъ изъ арабовъ, кочевыхъ и осѣдлыхъ, и туркменъ; на сѣверо-востокѣ области встрѣчаются большія поселенія смышленныхъ и трудолюбивыхъ друзовъ, а близъ Kenêtra расположены 12 деревень черкесовъ, которые эмигрировали сюда изъ Болгаріи въ 1878 г., во время послѣдней Русско-турецкой войны.—Ср.: Schürer, Geschichte d. jüd. Volkes, I, 226, 354; Schumacher, въ Zeitschr. Deutsch. Paläst. Vereins, IX, 164 и сл.; Bl.-Che., II, 1748—1749. 1.

Голая Пристань—с. Днѣпр. у., Тавр. губ. По переписи 1897 г., жит. 6.143, изъ нихъ 667 евр.—Существуютъ: молитвенный домъ (около 60 лѣтъ), два кладбища, больница (съ 1907 г.), общество взаимопомощи, ночлегъ для бѣдныхъ; талмудъ-тора (ок. 40 лѣтъ), четыре хедера съ 50 учащ.; въ 1909 г. одно безплатное мужск. евр. училище. Коробочный сборъ достигаетъ (въ 1907 г.) 800 р. (Анкетн. свѣд.). 8.

Голгоѳа (букв. «черепъ»)—холмъ, упоминаемый въ Еванг. Матѳ., XXVII, 33 и паралл. текстахъ, какъ мѣсто смерти Іисуса. Слово Г. арамейское и соотвѣтствуетъ евр. גלגלת. Въ греческ. текстѣ Евангелія звукъ «l» опущенъ, исключая одной рукописи (Codex Bezae). Г. была расположена по ту сторону городской стѣны, вблизи какой-то могилы, воротъ и проѣзжей дороги, на возвышенности (Марка, XV, 22; Іоанна, XIX, 17). Описанію Г. соотвѣтствуютъ два пункта: 1) мѣсто, гдѣ нынѣ находится церковь Гроба Господня, расположенная около второй городской стѣны; вблизи находились могила и проѣзжая дорога; 2) черепообразная скала близъ пещеры Іереміи; по евр. преданіямъ, тутъ осужденные побивались камнями. Въ талмудической письменности Г. не упоминается вовсе. См. Адамъ.—Ср. Che.-Bl., s. v. [J. E. VI, 37]. 2.

Голенищевъ, Владиміръ Семеновичъ—русскій египтологъ, род. въ 1856 г.; состоитъ однимъ изъ хранителей Эрмитажа. Въ его прекрасной коллекціи егип. древностей, гдѣ имѣется масса богатѣйшаго, пока еще неизданнаго матеріала, есть также одинъ обломокъ папируса съ остаткомъ евр. текста, очень древняго происхожденія, пріобрѣтенный Г. въ 1889 году въ египетской Александріи. Правая сторона орнамента содержитъ часть шести строкъ изъ описанія богослуженія и жертвоприношенія первосвященника въ іерусал. храмѣ въ Іомъ-Кипуръ и описана А. Гаркави въ Зап. Вост. Отд., 1890, V, 31—36 (ср. idem, Studien u. Mittheilungen aus d. Petersb. Bibliothek, V, I).—Кромѣ многочисленныхъ и весьма важныхъ трудовъ по египтологіи, Г. написалъ также «Опытъ графическаго расположенія ассирійскаго словаря», СПБ., 1898. *И. Б.* 4.

Голина—пос. Кон. у., Калишск. губ. Какъ лежавшій въ 21-верстной полосѣ отъ границы, посадъ былъ недоступенъ съ 1823 г. по 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ. Въ 1856 (принадл. Варшавск. губ.) христ. 650, евр. 629; по переписи 1897 г., жит. 1.784, изъ коихъ евр. 679. 8.

Голицынъ, Александръ Николаевичъ, князь—государственный дѣятель (1773—1844) весьма близкій къ императору Александру I. Въ 1810 г. Г. былъ назначенъ главноуправляющимъ духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, причемъ въ 1817 г. послѣдовало высоч. повелѣніе представлять ему изъ сената всѣ дѣла, относящіяся до евреевъ; вслѣдъ затѣмъ онъ одновременно занялъ постъ министра народнаго просвѣщенія, и такимъ образомъ, до 1824 г. въ его рукахъ сосредоточились всѣ еврейскія дѣла. Періодъ 1817—1824 гг. ознаменовался въ исторіи евреевъ усугубленіемъ ограничительныхъ мѣръ. Г. выдвинулъ обвиненіе евреевъ въ совращеніи христіанъ въ еврейство; см. Александръ I. 8.

Голицынъ, Николай Николаевичъ, князь—русскій писатель (1836—1893). Будучи подольскимъ вице-губернаторомъ, издалъ: въ 10 экземпл. обширную записку «Матеріалы для изученія еврейскаго вопроса въ Россіи» (Каменецъ-Подольскъ, 1873—5; экземпляръ, имѣющійся въ петербургской Публичной библіотекѣ, не выдается для чтенія), проникнутую антисемитскимъ духомъ и лишенную всякаго научнаго значенія; «Проектъ еврейской переписи 1874 г.», ibid., 1873 г., въ 10 экз. Затѣмъ онъ напечаталъ: «О необходимости и возможности еврейской реформы въ Россіи», Гражданинъ, 1878—9; также отдѣльно 25 экз.; «Русское законодательство о евреяхъ» въ редактируемомъ имъ «Варшавскомъ Дневникѣ» за 1880 и 1881 гг. Эти работы создали Г-ну въ оффиціальныхъ сферахъ имя знатока еврейскаго вопроса, вслѣдствіи чего онъ былъ назначенъ въ Высшую комиссію по пересмотру законовъ о евреяхъ (см.). При выработкѣ комиссіей окончательной резолюціи Г. примкнулъ къ большинству, склонившемуся въ пользу уравненія (постепеннаго) евреевъ въ правахъ, но въ запискахъ, представленныхъ комиссіи, Г. придерживался самаго отрицательнаго отношенія къ евреямъ. Въ качествѣ члена комиссіи Г. составилъ: «Перечень главнѣйшихъ законоположеній о евреяхъ съ 1786 по 1873 гг. по полному собранію законовъ», 1884; «Отчетъ по командировкѣ въ Австрію и Венгрію для ознакомленія съ мѣстными законами о ростовщичествѣ», 1885; «О пересмотрѣ временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. о евреяхъ», 1886; «О чертѣ осѣдлости евреевъ», 1885 (совмѣстно съ кн. Ѳ. Голицынымъ)—здѣсь Г. высказался въ томъ смыслѣ, что евр. населеніе, проживающее внѣ черты осѣдлости, не должно увеличиваться пришельцами изъ черты, а потому впредь ни одинъ еврей не долженъ водворяться за предѣлами черты.—Важнѣйшимъ трудомъ Г. является «Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, 1649—1825 гг.» (Спб., 1886), изданная комиссіей въ числѣ лишь 300 экземпляровъ. Въ основу этой работы, обнимающей 1.116 страницъ, Г. положилъ разнообразные печатные и архивные матеріалы (см. Евр. Энцикл., I, 684) и потому, несмотря на свою антисемитскую окраску, трудъ представляетъ цѣнный матеріалъ при изученіи исторіи евреевъ въ Россіи до 1825 г. Перу Г. принадлежитъ также книга «Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь? По поводу современнаго спора», 1879, о которой Д. Хвольсонъ высказался въ предисловіи ко второму изданію своего изслѣдованія «О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ». *Ю. Г.* 8.

Голицынъ, Ѳ. С., князь—въ званіи камеръ-юнкера участвовалъ въ работахъ «Высшей комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ» (см.), сообща съ кн. Н. Н. Голицынымъ (см.) составилъ для комиссіи записку о чертѣ осѣдлости евреевъ и примкнулъ къ меньшинству, высказавшемуся противъ эмансипаціи евреевъ. 8.

Голичеръ (Holitscher), **Филиппъ**—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1829 г., ум. въ 1901 г. Въ теченіи многихъ лѣтъ Г. писалъ только по вопросамъ экономическимъ и финансовымъ и лишь съ 1883 г. сталъ печатать сначала беллетристическія, а затѣмъ и драматическія произведенія. Нѣкоторыя его работы, преимущественно раннія, подписаны псевдонимомъ Fidelius.—Ср.: Jew. Enc.; Brümmer, Dicht. und Pros. 6.

Голичъ (Holics)—крупная община въ округѣ Саколца, комитата Ньитра. Въ 1900 г.—712 евр. 6.

Голіаѳъ, גָּלְיָת, *въ Библіи*—гигантъ изъ Гата, стоявшій во главѣ филистимлянъ, когда они выступили войною противъ израильтянъ. Въ этой войнѣ филистимляне расположились лагеремъ между Сохо и Азекой, Саулъ же съ израильтянами укрѣпился въ долинѣ Элѣ. Г. изображается въ Библіи человѣкомъ колоссальнаго роста: онъ имѣлъ въ вышину шесть локтей и одну пядь; на головѣ его былъ надѣтъ бронзовый шлемъ, и чешуйчатый панцырь, вѣсившій 5.000 бронзовыхъ сиклей, облекалъ его тѣло; на ногахъ его были бронзовые наколѣнники, а на плечахъ бронзовыя латы; древко копья его походило на ткацкій навой, наконечникъ копья вѣсилъ 500 желѣзныхъ сиклей. Издѣваясь надъ израильтянами, Г. въ теченіи 40 дней вызывалъ кого-нибудь изъ ихъ рядовъ на единоборство, но съ тѣмъ условіемъ, что народъ, витязь котораго будетъ убитъ, долженъ стать рабомъ народа побѣдителя. Этотъ вызовъ наводилъ ужасъ на Саула и его людей. Давидъ, посланный какъ разъ въ это время отцомъ въ израильскій станъ съ провіантомъ для своихъ братьевъ и ихъ начальника, слышитъ глумленіе гиганта филистимлянина и узнаетъ, что богатая награда отъ Саула ждетъ того, кто одержитъ побѣду надъ нимъ. Давидъ готовъ вступить съ гигантомъ въ единоборство, но старшій братъ его, Эліабъ, прогоняетъ его изъ стана, совѣтуя ему вернуться къ стадамъ, которыя онъ до сихъ поръ пасъ. Давидъ отказывается подчиниться приказанію брата и, когда о немъ доносятъ Саулу и тотъ, заинтересованный имъ, призываетъ его къ себѣ, смѣло предлагаетъ ему свои услуги на единоборство съ Г. и, въ доказательство своей силы, разсказываетъ ему о своемъ единоборствѣ со львомъ и медвѣдемъ. Саулъ принимаетъ его предложеніе, одѣваетъ его въ свои доспѣхи и опоясываетъ его своимъ мечемъ, но Давидъ чувствуетъ себя въ нихъ неловко и не можетъ двигаться свободно. Тогда онъ сбрасываетъ съ себя доспѣхи и мечъ и, вооружившись палкой, пращей и камнями для метанія, идетъ навстрѣчу Г. Послѣдній, завидѣвъ юношу, встрѣчаетъ его бранью и проклятіями и обѣщаетъ бросить его тѣло на съѣденіе птицамъ небеснымъ и звѣрямъ полевымъ. Но Давидъ отвѣчаетъ ему гордо и смѣло, что онъ выступаетъ противъ него не съ оружіемъ, а именемъ Бога воинствъ, который предастъ Г. въ его, Давида, руки, дабы весь міръ узналъ, что не оружіемъ спасаетъ Господь свой избранный народъ. И, вложивъ въ пращу камень, онъ мѣтко метнулъ его прямо между глазъ гиганта и такъ глубоко поранилъ ему лобъ, что камень застрялъ въ немъ и Г. упалъ на землю. Тогда къ нему подбѣжалъ Давидъ и, вынувъ мечъ Голіаѳа, отсѣкъ имъ голову гиганта. Филистимляне поняли, что они проиграли битву, и ударились въ паническое бѣгство. Въ награду за эту побѣду Давидъ получилъ въ жены дочь Саула—Михаль, но Саулъ возненавидѣлъ его, такъ какъ, благодаря этой побѣдѣ, Давидъ сталъ народнымъ любимцемъ и героемъ (I Сам., 17, 1—56; 18, 1 и сл.). Мечъ Голіаѳа, въ качествѣ народнаго трофея, былъ помѣщенъ въ святилищѣ Ноба, гдѣ былъ священникомъ Ахимелехъ, и содержался тамъ, завернутый въ ткань, за эфодомъ. Впослѣдствіи Давидъ, скрываясь отъ Саула, прибылъ въ Нобъ и, зная великолѣпныя качества меча, взялъ его съ собою. Это, между прочимъ, послужило причиной того, что всѣ священники Ноба и почти все его населеніе были

умерщвлены Сауломъ, который въ выдачѣ меча Давиду увидѣлъ измѣну себѣ и своей династіи (I Сам., 21, 9—10; 22, 9 и сл.). Согласно другому преданію, Г. былъ окончательно добитъ витяземъ Давида, Эльхананомъ изъ Бетъ-Лехема (II Сам., 21, 19). 1.

— *Критическая точка зрѣнія.* — Два разсказа о смерти Голіаѳа доказываютъ, что въ народѣ циркулировало нѣсколько древнихъ преданій о подвигахъ храбрости, совершенныхъ израильтянами во время войнъ съ филистимлянами; это подтверждается и различіемъ въ именахъ героевъ, побѣдившихъ Г. Народное преданіе приписало гигантское тѣлосложеніе вражескимъ витязямъ, причемъ оно сообщаетъ не объ одномъ, а о четырехъ гигантахъ (II Сам., 21, 15 и сл.), и смѣшиваетъ Давида съ другими людьми—«его слугами». Попытку согласовать эти различные разсказы мы видимъ въ версіи I кн. Хрон., 20, 5, гдѣ сообщается, что витязь Эльхананъ (см. выше) убилъ Лахми, брата Голіаѳа, а не самого Голіаѳа, причемъ имя Лахми заимствовано изъ первоначальнаго эпитета Эльханана—בית הלחמי, «изъ Бетъ-Лехема» (II Сам., 21, 19); избѣгнуто здѣсь и повтореніе слова ארגים, очень неясное въ первоначальномъ текстѣ.—Исторія Давидова состязанія съ Г. изложена съ большимъ литературнымъ искусствомъ; цѣль ея превознести Давида. Рядъ чертъ въ характерахъ героевъ и участниковъ этого событія переданъ съ такимъ изумительнымъ по красотѣ и образности мастерствомъ, что этому нѣтъ равнаго въ остальной исторической литературѣ. Гигантъ и нѣжный юноша; одинъ—въ грозномъ и тяжеловѣсномъ вооруженіи, другой—въ обычномъ снаряженіи пастуха; наглость филистимлянина, вѣра и храбрость Давида; малодушіе самихъ израильтянъ, недовѣрчивость братьевъ Давида, отчаяніе Саула—всѣ эти контрасты переданы съ удивительнымъ совершенствомъ.—Въ основаніи преданія о Г. и другихъ гигантахъ лежитъ тотъ несомнѣнный фактъ, что израильтяне, при вторженіи своемъ въ Ханаанъ, нашли здѣсь огромныхъ размѣровъ оружіе изъ бронзы и желѣза. Это оружіе древніе израильтяне обыкновенно складывали въ святилищахъ, вѣроятно, потому что первоначально посвящали его Богу, въ благодарность за побѣду, дарованную Имъ.—Текстъ Септуагинты, повѣствующій о сраженіи Давида съ Г., существенно отличается отъ еврейскаго; стихи 12—41; 41, 48б и 50 отсутствуютъ; вмѣсто нихъ приводится связный и послѣдовательный разсказъ о томъ, какимъ образомъ Давидъ, неопытный юноша, сдѣлался неожиданно славнымъ воиномъ. По мнѣнію однихъ критиковъ, эти опущенія сдѣланы намѣренно (Велльгаузенъ, Кюненъ, Будде), а по мнѣнію другихъ (Смитъ и Корнилль) стихи, опущенные въ Септуагинтѣ, представляютъ не что иное, какъ другой, самостоятельный (второй) варіантъ исторіи состязанія Давида съ Г.—Ср.: Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs, 3 изд., 249; Kuenen, Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des Alt. Testam., I, ч. II, 61; Budde, Richter und Samuel, 21. [Изъ J. E. VI, 38—39]. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Г. былъ простого происхожденія. Его матерью, по словамъ агады, была Орфа, ערפה=הרפה (II Сам., 21, 16; Jalk., II, 125), которая изъявила желаніе послѣдовать за Ноеми, своею свекровью, но оставила ее и вела затѣмъ очень распутную жизнь, такъ что сама не могла установить, кто былъ отцомъ ея сына Г. (Midr. Rut., I, 14, гдѣ «ketib» ממערות, I Сам., 17, 23), «keri» ממערכות, согласно Масорѣ читается, какъ ממאה ערות; ср. Jalk., II, 126. Вызывая на бой человѣка изъ стана Израиля, Г. хвастался тѣмъ, что онъ убилъ двухъ сыновей первосвященника Эли, захватилъ Ковчегъ завѣта и принесъ его въ обиталище Дагона, гдѣ онъ стоялъ впродолженіи семи мѣсяцевъ, и въ каждой войнѣ шелъ впереди авангарда филистимлянъ, разсѣивая врага подобно пыли. И несмотря на всѣ эти доблестные подвиги, Г. не нашли достойнымъ быть предводителемъ тысячи воиновъ. А какіе подвиги совершилъ Саулъ? За что онъ избранъ царемъ? Если онъ мужъ и воинъ, онъ долженъ теперь выйти впередъ и вступить съ нимъ, Г., въ единоборство, если же слабъ и трусливъ, то пусть израильскій станъ изберетъ себѣ другого борца (Targ. къ I Сам., 17, 8). Имя, которое носилъ гигантъ, указывало на его выходящую за всякіе предѣлы наглость; Г. — גלית производится отъ глагола גלה—открыть, что указываетъ на то, что онъ, עמד בגלוי פנים לפני הק"בה, «стоялъ съ непокрытымъ [дерзкимъ] видомъ передъ Богомъ» (Сота, 42б). Г. вызывалъ на бой израильтянъ ежедневно утромъ и вечеромъ, чтобы мѣшать имъ въ часъ, установленный для чтенія «Шема» (Jalk., II, 126). Сила его была необычайна; его военные доспѣхи вѣсили, согласно р. Ханинѣ, 60 тоннъ, а согласно р. Абба баръ-Кагана, 120 тоннъ (тамъ-же). Военные доспѣхи Саула были какъ разъ въ пору Давиду; однако, видя недовольство Саула, Давидъ снялъ ихъ съ себя (Midr. Tan., Emor., изд. Buber'а, стр. 43а; ср. подобное-же арабское преданіе у Табари и Масуди). Г. упоминается въ агадѣ, какъ типичный примѣръ случая, гдѣ сила приводитъ къ паденію (Schemothr., XXXI). Орфа родила, кромѣ Г., еще трехъ другихъ гигантовъ (Tan., Wajiggasch, 8). Чтобы побѣдитель Голіаѳа не впалъ въ грѣхъ гордыни, Богъ отдалъ его въ руки брата и матери убитаго имъ противника (Сангедр., 95а; Jellinek, Beth Hamidrasch, IV, 140 и сл.). Въ Таргумѣ къ II Сам., 21, 19 Давидъ, а не Эльхананъ, убиваетъ Голіаѳа; Раши отожествляетъ Эльханана съ Давидомъ [J. E. VI, 38]. 3.

Голлендеръ, Яковъ—государственный дѣятель и профессоръ политической экономіи, род. въ Балтиморѣ въ 1871 г. Выдающійся знатокъ финансовой науки, Г. въ 1897 году былъ отправленъ президентомъ Макъ-Кинлеемъ въ важнѣйшія западноевропейскія государства вести переговоры по поводу введенія новаго тарифа въ Америкѣ. Въ 1902 г. Г., будучи ранѣе приватъ-доцентомъ финансоваго права, занялъ въ университетѣ имени Дж. Гопкинса каѳедру политическ. экономіи; въ то-же время Г. состоитъ предсѣдателемъ многихъ балтиморскихъ учрежденій, преслѣдующихъ улучшеніе финансоваго и экономическаго положенія города. Г. играетъ также видную роль въ евр. общественной жизни, состоя однимъ изъ главныхъ дѣятелей American Jewish Historical Society (одно время былъ его предсѣдателемъ); для этого общества онъ написалъ нѣсколько статей по исторіи евреевъ въ штатѣ Мерилэндѣ. [Изъ J. E. VI, 442]. 6.

Голландія, также **Нидерланды** (**Nederland, Pays-Bas**, въ еврейск. источникахъ הולאנדיא) — прежде республика, съ 1815 г. королевство подъ Оранской династіей. Члены этого дома, стоявшіе съ 1581 г. непрерывно во главѣ штатовъ, имѣли не-

обыкновенно большое вліяніе на исторію евреевъ. Въ провинціи Голландіи (по которой и называютъ всю страну) евреи не жили до 1593 г., но упоминанія о нихъ въ другихъ провинціяхъ относятся къ болѣе раннему періоду, особенно послѣ ихъ изгнанія изъ Франціи въ 1321 г. и преслѣдованія въ Гено (Hainaut) и рейнскихъ провинціяхъ. Евреи поселились въ Нимвегенѣ (самое старое еврейское поселеніе, съ 1339 г.), въ Рурмондѣ (1385), въ Дусборгѣ, Зутфенѣ и Арнгемѣ (въ 1404 году). Въ 1349 году герцогъ Гелдерланда получилъ отъ императора Карла IV право принять евреевъ, взимать съ нихъ подати и разныя повинности и оказывать имъ покровительство. Когда евреи поселились въ епархіи епископства Утрехта, не выяснено, но уже въ 1444 г. они были изгнаны изъ пров. Утрехтъ и терпимы лишь въ деревнѣ Маарзенѣ, хотя и здѣсь ихъ положеніе не было благопріятнымъ. До 1789 г. ни одинъ еврей не могъ ночевать въ Утрехтѣ; въ связи съ этимъ община въ Маарзенѣ стала одной изъ наиболѣе важныхъ въ Г. Въ провинцію Зеландію евреи были допущены Альбертомъ, герцогомъ баварскимъ. Относительно Геса, города этой провинціи, имѣется письмо 1359 г., въ которомъ герцогъ обѣщалъ итальянскимъ купцамъ не давать евреямъ разрѣшенія селиться здѣсь въ теченіи 4 лѣтъ. Свѣдѣнія о евреяхъ опять встрѣчаются въ 16 в., въ связи съ репрессивной политикой Карла V и Филиппа II. Первый издалъ въ 1522 г. эдиктъ противъ христіанъ, заподозрѣнныхъ въ невѣріи, а также противъ евреевъ Гелдерланда и Утрехта (эдиктъ возобновлялся въ 1545 и 49 гг.). При Филиппѣ II репрессивная политика еще болѣе усилилась. Герцогъ Альба приказалъ (1571) властямъ города Арнгема держать всѣхъ евреевъ въ заключеніи, впредь до разрѣшенія вопроса объ ихъ судьбѣ. Жившіе въ Вагенингенѣ (1572) три евр. семейства были изгнаны въ силу папской индульгенціи.—Въ 1581 г. наступилъ важный политическій переворотъ, имѣвшій крупныя послѣдствія для евреевъ: появилась знаменитая декларація независимости, изданная депутатами союзныхъ провинцій и лишившая Филиппа II его суверенитета; религіозный миръ былъ гарантированъ 13-ю статьями «Утрехтской уніи». Вслѣдствіи этого, преслѣдуемые въ Испаніи и Португаліи, евреи стали искать убѣжища въ Г. Къ нимъ присоединились бѣглецы изъ Антверпена. Къ 1593 г. въ Амстердамъ прибыли марраны, послѣ того какъ имъ было отказано въ разрѣшеніи поселиться въ Миддельбургѣ и Гаарлемѣ. Это были крупные купцы съ большими средствами, много сдѣлавшіе для процвѣтанія страны. Они стали ярыми приверженцами Оранскаго дома и штаттгальтеръ оказывалъ имъ покровительство. Къ тому времени голл. торговля увеличилась; наступилъ періодъ ея полнаго развитія, особенно для Амстердама, куда евреи привезли средства и откуда они поддерживали сношенія съ чужими странами, между прочимъ, съ Востокомъ и Марокко; торговля съ Востокомъ развивалась особенно успѣшно, благодаря сношеніямъ съ единовѣрцами, бѣжавшими изъ Испаніи и поселившимися въ портахъ Средиземнаго моря. Историки ставятъ даже въ непосредственную связь начало торговыхъ путешествій голландцевъ въ Средиземное море съ появленіемъ евреевъ въ Г. Султанъ Марокко имѣлъ въ качествѣ посланника въ Гаагѣ Самуила Палаша (1591—1626); благодаря ему состоялось въ 1620 г. торговое соглашеніе съ берберійскими штатами. Евреи создали торговыя сношенія между Г. и Южной Америкой; они принимали участіе въ учрежденіи нидерландской Вестъ-Индской компаніи въ 1621 г., въ правленіе которой входили и евреи. Какъ они дорожили своимъ новымъ отечествомъ, видно изъ ихъ дѣятельнаго участія въ борьбѣ Г. за пріобрѣтеніе Бразиліи (см.). Наряду съ внѣевропейскими странами голл. евреи завязали сношенія также съ Даніей (король Христіанъ IV пригласилъ въ 1622 году амстердамскихъ евреевъ переселиться въ Глюкштадтъ, обѣщая имъ, кромѣ другихъ привилегій, свободу вѣроисповѣданія), Португаліей (король Іоаннъ IV имѣлъ въ качествѣ представителя въ Амстердамѣ Моисея Куріеля) и нѣк. другими странами. Когда Мюнстерскимъ миромъ ((1648), закончившимъ 30-тилѣтнюю войну, было установлено, что подданные Г., а также Испаніи и Португаліи, могутъ селиться и торговать въ этихъ странахъ подъ защитой законовъ данной страны, возникъ вопросъ, распространяется ли это правило и на евреевъ. Испанское правительство заявило (1684), что голландск. евреи могутъ вести свои дѣла въ Испаніи лишь чрезъ посредство повѣреннаго. Въ 1652 г. штаты повторили свое ходатайство о допущеніи евреевъ въ Испанію, но король отказалъ. Въ 1657 г. была издана офиціальная декларація, что евреи—подданные Г., но испанскій король и тогда настоялъ на прежнемъ рѣшеніи, а французскій король сдѣлалъ голл. посланнику представленіе по поводу снисхожденія, оказаннаго евреямъ.—Кромѣ крупныхъ коммерсантовъ, евреи Г. выдвинули рядъ врачей, напр., Самуила Абрабанеля, Давида Ніето, Иліи Монтальто и семейство Буено (см.). Это были, впрочемъ, практикующіе, а не ученые врачи. Уріель Акоста и Спиноза являются исключеніями въ интеллектуальной жизни голл. евреевъ, мало занимавшихся свѣтскими науками; христіане посѣщали Акосту и Спинозу для изученія евр. языка. Скалигеръ изучалъ у одного еврея Талмудъ, филологъ Фоссъ или Фоссіусъ пригласилъ Манассе б. Израиля въ качествѣ учителя своего сына; Суренгузій перевелъ съ помощью евреевъ всю Мишну съ комментаріями, а Лейсденъ издалъ Библію съ аппробаціей амстердамскихъ раввиновъ. Извѣстенъ интересъ къ еврейскимъ типамъ Рембрандта, жившаго въ евр. гетто въ Амстердамѣ (это гетто нельзя, впрочемъ, сравнить съ франкфуртскимъ на М. и римскимъ). Знаменитый поэтъ Вондель не былъ чуждъ въ своихъ драматическихъ произведеніяхъ вліянія со стороны евреевъ (Busken Nuet, Land van Rembrandt, III, 4, 14). Евреи имѣли доступъ въ университеты, гдѣ они изучали медицину, какъ единственную отрасль знанія, которой могли впослѣдствіи заниматься практически, потому что адвокатура была для нихъ закрыта и присяга, требовавшаяся отъ профессоровъ, лишала ихъ возможности занимать университетскія каѳедры. Евреи Г., пользуясь свободой вѣроисповѣданія и общинной автономіей, не обладали гражданскимъ полноправіемъ. Доступъ въ ремесленныя и купеческія гильдіи былъ для нихъ закрытъ. Соотвѣтствующее рѣшеніе, принятое амстердамскимъ совѣтомъ (города пользовались автономіей) въ 1632 г., оставалось въ силѣ болѣе 100 лѣтъ. Исключеніе было сдѣлано лишь для нѣкоторыхъ отраслей промышленности, какъ книгопечатаніе и книжная торговля, продажа мяса и птицъ, бакалей-

ныхъ и москательныхъ товаровъ. Въ видѣ изъятія одному еврею было разрѣшено въ 1655 г. построить сахарный заводъ. Къ тому времени въ Г. стали прибывать ашкеназскіе евреи. Преслѣдованія въ Польшѣ 1648—56 гг. выбросили многихъ эмигрантовъ въ Г. Среди бѣглецовъ находились выдающіеся талмудисты, оказавшіе вліяніе на духовную жизнь голл. еврейства. Кромѣ Амстердама (см.), гдѣ концентрируется главный интересъ исторіи голл. евреевъ, особенно его духовной жизни, евреи въ концѣ 16 и первой половинѣ 17 вв. успѣли укрѣпиться въ Алькмаарѣ (1604), Роттердамѣ (см.), De Bierstraat'ѣ (синагога португезскихъ евреевъ упоминается въ 1609 году), Гаагѣ (см.), въ Леоварденѣ, Доккумѣ, Гронингенѣ и др. Особенно благопріятный періодъ наступилъ для евреевъ Г. въ 1672 году, когда послѣ 22-хлѣтняго перерыва Вильгельмъ III вновь былъ избранъ штаттгальтеромъ. До того времени евреи, хотя и граждане, были притѣсняемы духовенствомъ, какъ полагаетъ Куненъ, очень недовольнымъ тѣмъ значеніемъ, которымъ пользовались евреи. Къ тому-же приверженность евреевъ къ Оранскому дому также не нравилась голландцамъ. Однако, Вильгельмомъ III были произведены многія улучшенія. Превознося открыто евреевъ за приверженность къ его дому, за честность въ торговлѣ, за твердость въ вѣрѣ и трудолюбіе, онъ старался быть полезнымъ даже евреямъ Южныхъ Нидерландовъ, гдѣ губернаторъ, De Villao Hermosa, пожаловалъ имъ много привилегій. Вильгельмъ III использовалъ евреевъ въ сношеніяхъ съ иностранными королями, особенно членовъ семьи Бельмонте (см.), Моисея Махадо, оказавшаго важныя услуги его арміи во Фландріи, Исаака Лопеса Суассона (см. Англія), Давида Буено де Мескнита, генеральнаго агента бранденбургскаго курфюрста, и Моисея Куріеля. Евреи въ то время были очень богаты; общее число португальскихъ евреевъ достигло 2.400 семействъ.—Со смертью Вильгельма III (1702) наступаетъ періодъ упадка въ исторіи голл. евреевъ. Торговля создавала богатства, богатства—роскошь, роскошь—праздность; религіозныя убѣжденія были подорваны французскими идеями; французскіе обычаи и манеры были широко усвоены; торговля часто превращалась въ игру на биржѣ. Всѣ эти моменты отразились въ большей степени на утонченныхъ португальскихъ евреяхъ, чѣмъ на нѣмецкихъ, не столь богатыхъ и болѣе простыхъ. Португальскіе евреи придерживались, впрочемъ, своихъ старыхъ обычаевъ: молодымъ женщинамъ не разрѣшалось появляться однѣмъ на улицѣ, дочери выходили замужъ въ 12 лѣтъ (сохранилась резолюція амстердамскаго городского головы отъ 1712 г., запретившая Веніамину да-Коста жениться на своей племянницѣ Сарѣ Суассонъ, ибо и женихъ, и невѣста были моложе 12 лѣтъ), заключались браки между родственниками, обычное явленіе среди португальскихъ евреевъ, желавшихъ предупредить раздѣлы семейныхъ богатствъ; быть можетъ, здѣсь играла также роль антипатія къ «Tedescos» (нѣмецкимъ или ашкеназскимъ евреямъ); благодаря такимъ бракамъ португальскіе евреи вырождались физически и нравственно.—Въ то время матеріальное положеніе нѣмецкихъ или ашкеназскихъ евреевъ улучшилось; они достигли благосостоянія мелочной торговлей и шлифовкой алмазовъ; послѣдняя отрасль являлась ихъ монополіей до 1870 г.—Когда Вильгельмъ IV былъ объявленъ штаттгальтеромъ (1747), евреи нашли въ немъ покровителя, подобнаго Вильгельму III. Новый штаттгальтеръ былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ главой семейства де-Пинто, который собралъ большую сумму денегъ и предоставилъ ее государству, когда при появленіи французской арміи въ 1768 году близъ границы казна оказалась пустой. Государственный секретарь Ванъ-Гогендорпъ написалъ тогда де-Пинто: «Вы спасли государство». Тотъ-же де-Пинто произвелъ конверсію національнаго долга съ 4 на 3 процента. Въ эпоху управленіи Вильгельма V страна была взволнована внутренними раздорами; евреи, однако, сохранили лойальность Вильгельму, который, подобно предшественникамъ, состоялъ въ личныхъ сношеніяхъ съ видными представителями португальскаго еврейства. Когда Вильгельмъ, въ виду возраставшей оппозиціи, бѣжалъ изъ Гааги, онъ остановился въ Амерсфортѣ въ домѣ Веніамина Когена.—Отношенія христіанскаго населенія Г. къ евреямъ были не совсѣмъ дружелюбны; магистраты не покровительствовали имъ; браки между христіанами и евреями были запрещены подъ страхомъ отлученія; въ торговлѣ, промышленности и даже ученыхъ профессіяхъ евреи подвергались ограниченіямъ. Семейство Ассеръ получило послѣ 21-лѣтней борьбы, въ видѣ особой милости, разрѣшеніе заниматься навигаціей между Г. и колоніями. Юстусъ ванъ-Эффенъ жалуется въ своихъ «Spectatorial Essays» (XII, 74) на презрѣніе, съ которымъ относились къ евреямъ. Въ извѣстныхъ «Spectatorial Essays» Гуфнагеля (Hoefnagel) евреямъ приписаны разныя дурныя дѣянія. Общія училища были для нихъ закрыты, такъ что евреи обыкновеннно не говорили на голландскомъ языкѣ.—1795 г. принесъ Г. результаты французской революціи, включая эмансипацію евреевъ. Національное собраніе объявило въ 1796 г. слѣдующую резолюцію: «Евреи не будутъ лишены правъ и преимуществъ, связанныхъ съ гражданствомъ Батавской республики, которыми они пожелали бы воспользоваться». Моисей Мореско былъ тогда назначенъ членомъ муниципалитета Амстердама, а Моисей Ассеръ—членомъ судебной палаты. Старые консерваторы, съ раввиномъ Яковомъ Моисеемъ Лёвенштаммомъ во главѣ, не желали эмансипаціи; дарованныя права принесли большей части евреевъ сомнительную пользу, такъ какъ, по своему культурному развитію, евреи не могли участвовать въ обще-политическихъ собраніяхъ; кромѣ того, эмансипація была имъ предоставлена партіей, изгнавшей любимаго евреями принца Оранскаго, дому котораго они оставались настолько вѣрными, что главный раввинъ Гааги, Саруко, былъ прозванъ «Оранскимъ священникомъ»; приверженцы стараго порядка назывались даже «Оранскимъ скотомъ». Въ 1799 г. евр. общины получили, наравнѣ съ христіанскими, денежную поддержку отъ казны.—Въ теченіи 18 в. евреи еще болѣе укрѣпились въ упомянутыхъ выше мѣстахъ и появились въ Утрехтѣ, Амерсфортѣ (синагога существовала съ 1726 года), Герцогенбургѣ (съ 1767 г.), Гаарлемѣ (1764) и Дортрехтѣ (1760). — Ср.: Sluys u. Hooflen, Handboek voor de Geschiedenis der Joden, 1873; Monasch, Geschiedenis van het Volk Israel, 1891; его-же, Tal Oranjeblosems, 1898; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 1843; Da Costa, Israel en de Volken, 2-oe изд., 1876; L. G. Vischer, Chronologische Tafel voor de Geschiedenis der Israelieten

in Nederland, 1850; Sommershausen, Gesch. der Niederlassung d. Jud. in Holland, Monatsschrift, т. II; A. Esquiros, Les juifs en Hollande, Revue de Deux Mondes, 1856, октябрь; Grätz, Gesch., IX passim; H. Wätjen, Die Niederländer im Mittelmeergebiet zur Zeit ihrer höchsten Machtstellung, 1909, 4—5, 356—57. [Изъ статьи E. Slijper'a въ Jew. Enc., IX, 228—31]. 5.

Голландія въ 19 в.—Съ 1806 по 1810 г. Г. управлялась братомъ Наполеоня I Луи-Наполеономъ Бонапартомъ, относившимся къ евреямъ весьма благосклонно. Желая улучшить ихъ положеніе и превратить дарованныя имъ на бумагѣ права въ реальное благо, Луи-Наполеонъ въ первый-же годъ своего правленія перенесъ въ нѣкоторыхъ городахъ (въ Роттердамѣ и Утрехтѣ) базарный день съ субботы на понедѣльникъ, уничтожилъ особую еврейскую присягу more judaico, отдалъ приказъ не дѣлать въ формѣ присяги никакой разницы между евреями и христіанами, сталъ пріучать евреевъ къ отбыванію воинской повинности, учредивъ два особыхъ еврейскихъ баталіона, по 803 человѣка каждый, съ 60 офицерами. Въ 1807 г. онъ, по предложенію Кареля Ассера (Евр. Энц., III, 304), выработавшаго особый докладъ объ организаціи евреевъ Г., опубликовалъ регламентъ подъ названіемъ Kerkbestuur der hollandsche hoogduitsche Gemeente binnen Amsterdam (Jahrboeken, 1838, стр. 369—392) и учредилъ въ Амстердамѣ для завѣдыванія еврейскими дѣлами центральную консисторію. Особое вниманіе Луи-Наполеонъ обратилъ на воспитаніе евреевъ въ духѣ голландской культуры и основалъ особыя школы для евр. дѣтей, которыхъ до того времени и даже при немъ крайне неохотно принимали въ общественныя школы. Онъ пытался также примирить враждующія стороны среди еврейства, назначилъ комиссію изъ юриста Іонаса Д. Мейера, Ринтеля и Іуды Литвака, которая должна была выработать modus vivendi между обществомъ Felix Libertate, образовавшимъ конгрегацію Adat Jeschurun, и ортодоксами, группировавшимися вокругъ раввина Когена Аревѣдо и др. Однако, краткое существованіе голландскаго королевства Луи-Наполеона помѣшало осуществленію его плановъ, шедшихъ очень далеко (Lodewijk Napoleon, Geschiedkundige Gedenkschriften, I, 169; II, 48); королевство въ 1810 г. было присоединено къ Французской имперіи, которая уничтожила особые евр. полки, распредѣливъ евреевъ по французскимъ полкамъ и уравнивъ голландскихъ евреевъ во всемъ съ французскими. Съ провозглашеніемъ нидерландскимъ королемъ Вильгельма I евреи выразили (отъ ихъ имени говорилъ главный раввинъ Лемансъ изъ Гааги) свои вѣрноподданническія чувства новому монарху, за котораго и сражались противъ Наполеона при Ватерлоо; 35 евр. офицеровъ пало на полѣ битвы. 26 февраля 1814 г. Вильгельмъ отмѣнилъ французскій режимъ, и 12 іюня появился новый регламентъ объ организаціи евреевъ: въ странѣ были учреждены 12 большихъ синагогъ съ 6 главными раввинами; для большихъ синагогъ (Hoofdsynagogen) были учреждены парнасимъ, для другихъ синагогъ мангимъ, причемъ были точно опредѣлены какъ права и обязанности всѣхъ духовныхъ лицъ, такъ и способы ихъ избранія. За періодъ отъ 1814 г. до 1817 г. регламентъ подвергался нѣкоторымъ измѣненіямъ; наконецъ, была учреждена высшая инстанція для еврейскихъ дѣлъ—Hoofdcommissie tot de Zaken der Israelieten, и конгрегаціи обязывались содержать безплатныя училища для бѣдныхъ. Вильгельмъ I много сдѣлалъ для развитія образованія среди евреевъ: лица, не имѣвшія дипломовъ, а также иностранные раввины, были удалены изъ школъ и имъ запрещено было заниматься дѣломъ обученія юношества; были назначены особыя преміи, въ видѣ золотыхъ и серебряныхъ медалей, на предметъ составленія лучшаго учебника въ еврейскихъ школахъ на голландскомъ языкѣ. Особенно благоволилъ Вильгельмъ амстердамскому раввину Самуилу Беренштейну, представителю прогрессивнаго направленія; точно также онъ предоставилъ Герсвельду, главному раввину въ Цволле, пославшему своего сына въ университетъ, тѣ-же права и привилегіи, что духовнымъ лицамъ другихъ вѣроисповѣданій. Въ царствованіе Вильгельма (въ 1834 г.) была реорганизована основанная въ 1738 г. Арье-Лебомъ Лёвенштаммомъ школа Da'aat Bachurim, перешла въ вѣдѣніе государства и стала называться Nederlandisch Israelietisch Seminarium; она подготовляла раввиновъ и проповѣдниковъ, въ большинствѣ случаевъ людей очень просвѣщенныхъ. По распоряженію короля муниципалитетъ города Маастрихта далъ евр. общинѣ 6400 гульденовъ на постройку синагоги. При королѣ Вильгельмѣ II (1840—1849), въ положеніи евреевъ не произошло перемѣнъ; король обращалъ главное вниманіе на дѣло образованія, относясь очень благосклонно къ евреямъ. 20 сентября 1845 г. онъ, въ силу особаго закона, предписалъ, чтобы вдовы главныхъ раввиновъ получали пенсію въ такомъ-же размѣрѣ, какъ вдовы пасторовъ. При немъ раввины получали высшіе нидерландскіе ордена, и когда въ 1848 г. было проведено почти полное отдѣленіе церкви отъ государства, правительство для регулированія евр. дѣлъ созвало въ Гаагѣ съѣздъ представителей евр. общинъ. На рядѣ совѣщаній они стремились выработать единый уставъ для евр. конгрегацій, но не пришли ни къ какому рѣшенію. Выработанный въ 1858 г. уставъ не былъ одобренъ наиболѣе значительной голландской общиной—амстердамской, и снова евр. представителямъ пришлось вырабатывать уставъ, который, наконецъ, въ 1870 г. былъ уже всѣми одобренъ. Прежняя Hoofdscommissie была замѣнена «Центральной комиссіей по общимъ дѣламъ нидерландско-еврейской конгрегаціи» (Centrale commissie tot de algemeine Zaken van het Nederlandisch-israelietisch Kerkgenootschap), состоявшей изъ 21 депутата, посылаемаго автономными общинами всей страны. Португальскіе евреи составляли двѣ общины (Амстердамскую и Гаагскую), образовали независимую конгрегацію (Kerkgenootschap), управлявшую черезъ свою Hoofdscommissie изъ трехъ депутатовъ.—Вильгельмъ III (1849—1890) также благоволилъ евреямъ, и при немъ евреи стали принимать очень дѣятельное участіе въ экономической, политической, общественной и умственной жизни Г. Особенно много сдѣлалъ въ смыслѣ поднятія умственнаго уровня евреевъ основанный де-Пинто, Гудермиромъ (впослѣдствіи лейденскій профессоръ), экономистомъ Сарфати и др. союзъ Maatschappij tot Nut van Israelieten in Nederland. Особенно много евреевъ выдвинулось среди художниковъ (Израэльсъ. Блесъ, Вернеръ и др.), журналистовъ и профессоровъ медицины. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности и торговли евреи также занимаютъ очень видное мѣсто: такъ, въ Амстердамѣ торговля бриліантами, а отчасти и все ювелирное дѣло,

въ ихъ рукахъ; бѣдные евреи занимаются здѣсь преимущественно коробейничествомъ; въ провинціи въ торговлѣ рогатымъ скотомъ евреи принимаютъ очень дѣятельное участіе.—Съ 1860 г. голландскіе евреи начали усиленно концентрироваться въ Амстердамѣ, покидая провинціальные города; въ связи съ этимъ измѣнилось и ихъ соціальное положеніе: прежніе торговцы рогатымъ скотомъ стали торговать въ большинствѣ случаевъ золотыми и бриллiантовыми издѣліями; однако, среди евреевъ началъ развиваться здѣсь и пролетаріатъ. Къ вновь иммигрирующимъ евреямъ старые поселенцы Амстердама нерѣдко относятся крайне недружелюбно.

Законъ 1887 г. объявляетъ, что послѣдователи всѣхъ религій должны пользоваться абсолютнымъ равенствомъ, и никому не могутъ быть сдѣланы какія-либо ограниченія изъ-за его принадлежности къ той или иной религіи. Генеральные штаты подчеркнули при этомъ, что евреи свободно могутъ праздновать субботній день и другіе праздничные дни. Особымъ закономъ отъ 5 мая 1889 г. установлено, что евреи, вмѣсто воскресенья, вправѣ отдыхать, держать запертыми свои лавки и магазины и не исполнять тяжелыхъ и иныхъ работъ по субботамъ, а по закону 31 августа 1889 г. еврейскіе арестанты должны, вмѣсто субботы, работать по воскреснымъ днямъ и вообще праздновать евр., а не христіанскіе праздники. Въ моментъ принесенія своей присяги еврей долженъ стоять съ покрытой головой, но формула самой присяги не можетъ отличаться отъ христіанской. Согласно распоряженію военнаго министра, еврейскіе солдаты могутъ быть расположены гарнизономъ лишь въ такихъ городахъ, гдѣ имѣются еврейскія общины; по субботамъ евр. солдатъ нельзя принуждать ни ѣздить по желѣзной дорогѣ, ни находиться въ строю.

Духовная жизнь.—Голландскіе евреи, несмотря на сравнительно очень раннюю эмансипацію и на свое значительное участіе въ политической и духовной жизни страны, въ огромномъ большинствѣ случаевъ строго соблюдаютъ предписанія религіи, остаются ортодоксально преданными ей евреями и относятся крайне несочувственно къ попыткамъ реформировать религію въ духѣ раціонализма. Въ 1859 и 1860 гг. нѣкоторыми амстердамскими передовыми евреями было основано общество Sochre Dea, имѣвшее цѣлью насадить въ Г. реформаторство въ нѣмецкомъ смыслѣ. Въ этомъ отношеніи много было сдѣлано нѣкіимъ Хроникомъ, краснорѣчивымъ проповѣдникомъ и приверженцемъ реформъ. Однако, всѣ его старанія въ концѣ концовъ ни къ чему не привели, хотя на первыхъ порахъ, вслѣдствіи разногласій въ средѣ амстердамскихъ евреевъ, казалось, что Хроникъ пользуется нѣкоторымъ успѣхомъ. Большое значеніе имѣло для духовнаго развитія голландскихъ евреевъ избраніе доктора Іосифа Гирша Диннера въ 1862 г. въ ректоры раввинской семинаріи; онъ реорганизовалъ этотъ институтъ такимъ образомъ, что въ немъ стали преподавать съ низшихъ классовъ общіе предметы. Когда Диннеръ въ 1874 г. сталъ главнымъ амстердамскимъ раввиномъ, онъ измѣнилъ всю систему школьнаго образованія, упразднивъ преподаваніе на еврейско-нѣмецкомъ языкѣ и сдѣлавъ обязательнымъ преподаваніе на языкѣ голландскомъ.—Изъ органовъ печати отмѣтимъ еженедѣльники «Centraal-Blad» и «Nieuw Israelietisch Weekblad»; кромѣ того, извѣстный библіографъ Рёстъ выпускалъ журналъ «Israelietische Letterbode» въ Амстердамѣ, а съ 1867 г. тамъ же «Joodsch Letterkundige Bydragen» (подробнѣе см. Амстердамъ); въ Г. имѣется также нѣсколько очень извѣстныхъ евр. библіотекъ и книгохранилищъ.—Ср.: Грецъ, XI; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 1907; A. Esquiros, Les juifs en Hollande, въ Revue des Deux Mondes, 1856, окт.; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 1843; Seeligmann, Die Juden in Holland, въ Im Deutschen Reich, 1901, VII, 6 и 7; Da Costa, Israel en de Volken, 1876. [По J. E. IX, 231—233]. 6.

Статистическія данныя о евреяхъ Г.—Число евреевъ въ 1780 году равнялось приблизительно 31.000; изъ нихъ 22.000 жили въ Амстердамѣ. Дальнѣйшій ростъ евр. населенія былъ таковъ:

Годы.	Кол. евр.	% къ нас.	Годы.	Кол. евр.	% къ нас.
1829 .	46.397	1,78	1869 .	68.003	1,90
1839 .	52.245	1,83	1879 .	81.693	2,04
1849 .	58.626	1,92	1889 .	97.324	2,16
1859 .	63.790	1,93	1899 .	103.988	2,04

Евр. населеніе Г. по округамъ представлялось въ 1850 и 1900 гг. въ слѣдующемъ видѣ:

	1850 г.		1900 годъ.			
	Ашкен.	Сефард.	Ашкеназы. Мужч.	Ашкеназы. Женщ.	Сефарды. Мужчинъ.	Сефарды. Женщинъ.
Сѣверн. Брабантъ.	1.881	19	1.022	1.076	3	7
Гелдернъ	4.570	18	2.514	2.584	29	33
Южная Голландія .	10.752	358	8.183	8.821	193	209
Сѣверн. Голландія.	27.224	2.766	27.194	29.766	2.317	2.683
Зеландія	657	2	195	230	—	1
Утрехтъ	1.523	19	704	711	10	10
Фрисландія	2.173	15	733	785	15	12
Овериссель	3.265	170	2.252	2.234	8	13
Гронингенъ . . .	3.976	5	3.002	3.000	18	18
Дренте	1.850	—	1.174	1.110	2	6
Лимбургъ . . .	1.367	—	505	548	33	25
Итого . . .	59.238	3.372	47.478	50.865	2.628	3.017

Въ Г. насчитывается 99 евр. конгрегацій, причемъ 13 имѣютъ менѣе 50 человѣкъ, 24 меньше 100, 48 меньше 500, 9 меньше 1000, 2 меньше 5000, одна около 10 тыс., а двѣ свыше 10 тысячъ. Самая крупная община—Амстердамъ; она насчитывала въ 1903 г. 51.000 евреевъ, изъ которыхъ 12.500 нуждавшихся; затѣмъ идутъ: Роттердамъ, 10 тыс., 1.750 нуждающихся; Гаага 5.754, 846 нуждающихся; Гронингенъ 2.400, изъ нихъ 613 нуждающихся, Арнгемъ 1.224, изъ нихъ 349 нуждающихся и т. д. (Joodsche Courant, 1903, № 44). Общее населеніе Г. въ 1900 г. было равно 5.104.137, и евреи составляли немного свыше 2% всего населенія. На 100 законнорожденныхъ дѣтей въ 1906 г. было 1,43 евр.; такъ какъ евреи составляютъ свыше 2%, то, слѣдовательно, рождаемость среди нихъ ниже, нежели среди прочаго населенія. Въ 1906 г. родилось отъ евр. родителей 2.395 дѣтей, 115 дѣтей имѣли либо лишь отца, либо лишь мать евреевъ.—Преступность среди евреевъ низка: такъ, въ 1900 г. были осуждены 14.301 христіан. и 187 евр.; въ 1901 г. 14.552 христ., 178 евреевъ; въ 1902 г. 14.917 христ. и 209 евр. За послѣднія 10 лѣтъ 1.898—1908) на 10.000 христ. было 29,78 преступниковъ, а на 10.000 евр. всего 18,27; еще ниже евр. % рецедивистовъ: у христ. 18,27, у евр.—5,39. — Ср.: Jew. Enc., IX, 233; Zeitschrift f. Demogr. u. Stat., 1905—1909. 6.

Голланцъ, Германъ—оріенталистъ, род. въ 1852 г. въ Бременѣ, образованіе получилъ въ Лондонѣ. Нѣкоторое время онъ состоялъ раввиномъ при разныхъ синагогахъ въ Англіи, а послѣ смерти верховнаго раввина Германа Адлера занялъ его мѣсто. Въ 1900 году Г. удостоился степени д-ра литературы (первый еврей, получившій эту степень въ Англіи). На конгрессѣ оріенталистовъ (Лондонъ, 1891) онъ состоялъ секретаремъ семитической секціи, а на римскомъ конгрессѣ былъ представителемъ лондонскаго университета, гдѣ онъ въ настоящее время числится профессоромъ еврейскаго языка.—Изъ трудовъ Г. заслуживаютъ вниманія: «Selections of charms from unedited syriac MSS», 1891; англ. пер. «The syriac version of Sindban», 1892; «The ethical treatises of Berachyah» (съ перев. на англ. яз., 1902); «Clavis Solomonis», 1903. Въ 1903 году Голланцъ приступилъ къ изданію «еврейской семейной Библіи». [J. E. VI, 39]. 4.

Голланцъ (Gollancz), **Израиль**—секретарь Британской академіи, писатель и профессоръ. До 1903 г. Г. состоялъ лекторомъ англійскаго языка въ нѣкоторыхъ университетахъ, а въ 1903 г. назначенъ профессоромъ англійской литературы въ королевскомъ лондонскомъ колледжѣ. Благодаря отчасти его иниціативѣ, въ 1902 г. была основана Британская академія, въ которой Г. съ самаго начала занялъ мѣсто секретаря. Г. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни Англіи, интересуясь всего болѣе вопросами образованія; въ теченіи нѣкотораго времени онъ былъ репетиторомъ евр. студентовъ въ Harrow School, а съ 1903 г. стоитъ во главѣ союза великобританскихъ еврейскихъ литературныхъ обществъ. Помимо собственныхъ работъ по англійской литературѣ, Г. издалъ серію книгъ подъ названіемъ «The King's Classics». [J. E. VI, 40]. 6.

Голле Крейшъ (Haut la Crèche)—вознесеніе колыбели съ новорожденнымъ, церемонія, практикующаяся у эльзасскихъ и южно-германскихъ евреевъ. Въ ту субботу, когда роженица впервые послѣ разрѣшенія отъ бремени посѣщаетъ синагогу, дѣти 8—10-лѣтняго возраста съ наставникомъ во главѣ собираются въ домѣ родителей новорожденнаго; дѣти читаютъ стихи изъ Пятикнижія (Быт., 1, 1; 2, 1, 48 16; Исх., 1. 1; Лев., 1, 1; Числа, 1, 1; Второз., 1, 1, 33, 1, 34, 12); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ограничиваются провозглашеніемъ отцемъ ребенка Лев., 1, 1, причемъ книгу кладутъ ребенку подъ голову. По окончаніи чтенія дѣти поднимаютъ колыбель съ ребенкомъ при возгласѣ «Голле! Голле! (haut le) какъ будетъ имя младенца?». Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ провозглашается обычное, не-еврейское имя ребенка; затѣмъ дѣти получаютъ угощеніе и веселятся. Какъ видно изъ Моисея Минца (Респонсы, № 19), Юспы Гана (Josef Omez, 212a) и Sefer Chassidim, 1139—1140, обычай Г.-К. существовалъ у германскихъ евреевъ еще въ 15 в. Значеніе термина Г. недостаточно выяснено. Кромѣ приведенной этимологіи, существуютъ и другія; по мнѣнію Л. Лева (Lebensalter, 1895, 105), Г. не болѣе, какъ восклицаніе; Перлесъ доказываетъ, что обычай ведетъ происхожденіе изъ Германіи, гдѣ Г. обозначаетъ демона вродѣ вавилонской и еврейской «Lilith», которая похищаетъ дѣтей; чтобы защитить ребенка отъ ея насилія, его окружаютъ со всѣхъ сторонъ при нареченіи имени. Другіе утверждаютъ, что Г. состоитъ изъ двухъ словъ, евр. «Chol» (חול), т.-е. «свѣтское», и изъ «крейшъ»=crier, провозгласить, такъ что Г. означаетъ провозглашеніе свѣтскаго имени младенца (Zunz, Gottesd. Vortr., 439; M. Brück, Pharisäische Volkssitten, 1843, 27). Въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи Г. практикуется у дѣтей обоего пола; у большинства же эльзасскихъ евреевъ обрядъ примѣняется только къ младенцамъ женскаго пола взамѣнъ обрѣзанія. Церемонія заканчивается произнесеніемъ благословенія надъ ребенкомъ.—Ср.: Kohler, въ J. E., VI, 443; Perles, Grätz's Jubelschrift, 1887, 26; Wolff, Universalagende, 49. *А. Д.* 9.

Голлендерскій (Hollaenderski), **Леонъ** (**Лебъ б. Давидъ**)—писатель; род. въ Виштынцѣ, Сувалкской губ., въ 1808 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г. Г. учился въ Кенигсбергѣ, а по возвращеніи оттуда получилъ мѣсто переводчика при судебныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ частнаго присяжнаго повѣреннаго. Въ Августовскомъ департаментѣ Г. открылъ въ 1835 г. первую типо-литографію, а также три книжныхъ склада, имѣвшіе матеріальный успѣхъ. Въ виду либеральныхъ взглядовъ Г. и его симпатій къ польскимъ патріотическимъ обществамъ русскія власти конфисковали его имущество, и онъ въ 1843 году бѣжалъ въ Парижъ, гдѣ проживалъ до самой смерти. Первымъ его сочиненіемъ былъ романъ «Celine, la nièce de l'abbé» (1832). Болѣе извѣстнымъ Г. сталъ своей книгой «Les israélites de Pologne» (Парижъ, 1846). Въ первой ея части—историческомъ обзорѣ судебъ польскихъ евреевъ—Г. остановился болѣе подробно на событіяхъ во время революціи 1831 г. и отношеніи поляковъ-эмигрантовъ къ евр. вопросу. Эти страницы книги—самыя интересныя и, какъ разсказъ современника, пережившаго настроеніе эпохи и близко знавшаго дѣятелей «эмиграціи», сохраняютъ понынѣ историческое значеніе. Во второй части Г. трактуетъ, въ духѣ носителей идеи «реформы», о принципахъ іудаизма, главныхъ его литературныхъ памятникахъ, экономической дѣятельности польскихъ евреевъ, ихъ жизни и обычаяхъ, и требуетъ улучшенія правового положенія евреевъ, если они откажутся отъ своей исключительности. «Только тѣ евреи лишаются покровительства законовъ, которые своими нравами, обычаями, нравственностью, языкомъ и воспитаніемъ не хотятъ походить на христіанъ. Что касается чистой религіи Моисея, то настоящій законъ не имѣетъ въ виду оной». Христіанинъ Бершадскій (см.), подвергая компилятивную работу Г. суровой, но справедливой критикѣ, недоумѣваетъ, какъ могъ Г. требовать, чтобы лишили людей «*покровительства законовъ* за то, что они нравами и обычаями несходны съ христіанами». Книгѣ Г. предшествуютъ введеніе Я. Чиньскаго, поборника евр. эмансипаціи, и письмо извѣстнаго евр. ученаго Адольфа Франка къ Г., полное похвалъ. Апологетическій характеръ носитъ сочиненіе Г. «Dix-huit siècles de prejugés chrétiens» (Парижъ, 1869; русскій переводъ Д. М. Дубелира, СПБ., 1870), посвященное Кремье и Alliance. Въ Archives Israélites (1863—64) Г. опубликовалъ рядъ статей подъ заглавіемъ «Israel et sa vocation». Перу его принадлежатъ еще: «Trilogie philosophique et populaire» (1 т.); «Moschek», романъ, изображающій польскіе нравы; «L'exemple», этюдъ о нравственности; стихотворное сочиненіе «Méditations d'un proscrit polonais»; «Dictionnaire universel français-hébreu» (2 т.); переводы сочиненія Ибнъ-Эзры «Maadane Melech» подъ заглавіемъ «Délices royales ou Le jeu de

echecs» и третьей части трактата Берахотъ (Парижъ, 1871). Анти-талмудическіе и анти-мессіанскіе выпады Г. создали ему много врагов среди ортодоксовъ. Научная критика также должна признать полную непригодность и наивность многихъ сужденій Г. Многочисленныя статьи Г. въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, а также его сочиненія, появлялись за подписями «Hollande», «Holender», «Hollaender» и «Léon H.-J».—Ср.: Larousse, Grand dict. univers.; Zeitlin, Bibl. Jud.; Jew. Enc., VI; Бершадскій, Литовскіе евреи, 94—98; Сист. указатель. *М. В.* 8.

Голлендеръ, Алексисъ — піанистъ и композиторъ, род. въ 1840 г. въ Радиборѣ (Силезія). Въ 1870 г. былъ назначенъ дирижеромъ Caecilien-Gesangverein'a; званіе профессора Г. получилъ къ 1888 г.; написалъ свыше 50 музыкальныхъ произведеній, преимущественно фортепіанныхъ пьесъ. Большое педагогическое значеніе имѣютъ его «Methodische Uebungen fürs Halten einer tieferen Stimme», а также школьное изданіе фортепіанныхъ произведеній Шумана.—Ср.: Growe, Dictionary for music etc.; Naumann, Musikgeschichte, 1908; Когутъ, Знам. евреи. *В. Ц.* 6.

Голлендеръ, Викторъ — композиторъ, род. въ Леобшюцѣ въ 1866 г.; былъ помощникомъ директора консерваторіи Штерна въ Берлинѣ, а съ 1901 г. Musikdirector'омъ театра Metropol въ Берлинѣ. Г. написалъ нѣсколько большихъ музыкальныхъ композицій, изъ коихъ наибольшей популярностью пользуются его мелодичныя и веселыя оперетты. Въ настоящее время Г.—одинъ изъ самыхъ популярныхъ въ Германіи композиторовъ легкаго жанра (вальсы, марши, салонныя пьесы и т. п.). *В. Ц.* 6.

Голлендеръ, Лео—венгерскій общественный дѣятель, род. около 1810 г. въ Пештѣ. Въ 1840 г. Г. вмѣстѣ съ другими евр. дѣятелями представилъ въ парламентъ петицію объ улучшеніи положенія евреевъ. Въ іюлѣ 1848 г. Г. былъ предсѣдателемъ евр. комитета по вопросу объ отношеніи евреевъ къ войнѣ съ Австріей. Г. высказался за поддержку Венгріи противъ Австріи въ томъ случаѣ, если венгерскій парламентъ дастъ евреямъ полную эмансипацію; въ противномъ случаѣ евреи должны воздержаться отъ участія въ войнѣ за венгерскую независимость. Какъ извѣстно, Г. остался въ комитетѣ въ меньшинствѣ, и евреи безъ всякихъ предварительныхъ условій выразили венгерскому правительству готовность служить въ революціонной арміи. — Ср.: Löw, Zur neueren Gesch. Ungarns, 1874; Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn, 1851. 6.

Голлендеръ, Людовикъ-Генрихъ—врачъ и профессоръ (1833—1897); занимался зубоврачеваніемъ въ Южной Африкѣ и обратилъ на себя вниманіе нѣсколькими работами по одонтологіи. По возвращеніи въ Германію въ 1873 г. Г. былъ приватъ-доцентомъ въ Галле, а въ 1878 г., при учрежденіи особой каѳедры по зубнымъ болѣзнямъ, получилъ званіе профессора; читалъ лекціи до самой смерти. Помимо спеціальныхъ работъ, помѣщенныхъ въ нѣмецкихъ и англійскихъ медицинскихъ журналахъ, Г. написалъ также въ Globus'ѣ (1866 и 1867) рядъ статей съ описаніемъ природы и жизни Южной Африки.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E. VI, 442]. 6.

Голлешау (Holleschau)—городъ въ Моравіи со старой евр. общиной; уже въ 1560 г. синагога была вновь построена. Войны первой половины 17 в. тяжело отразились на судьбѣ евреевъ. Въ 1653 г. здѣсь засѣдалъ съѣздъ общинныхъ представителей Моравіи, на которомъ были возобновлены 311 постановленій (takanoth) относительно общиннаго быта мор. евреевъ и приняты новыя постановленія. — Закономъ 1727 г. евреи были выдѣлены въ особый городъ, сохранившій понынѣ свою автономію (politische Judengemeinde).—40-ые годы 18 в. были особенно тяжелы для общины. Контрибуціи прусскимъ войскамъ и разные платежи на военныя нужды обременили ее долгомъ въ 40 тысячъ гульденовъ. Въ 1745 г. Марія-Терезія издала эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Моравіи; тогда на синагогу былъ наложенъ арестъ, а видные члены общины заключены въ тюрьму. Впрочемъ, эдиктъ былъ отмѣненъ, и евреи остались въ Г. Когда въ 1774 г. нѣкій Авраамъ Скраинъ (Skrain) убилъ свою прислугу-христіанку, толпа пыталась сжечь еврейск. кварталъ, но духовенство остановило движеніе, соорудивъ алтарь съ образами передъ домомъ Скраина. До 1848 г. «евр. городъ» въ Г. былъ однимъ изъ наиболѣе заселенныхъ въ Моравіи: (265 семействъ). Начиная съ 1857 г., евр. населеніе, достигшее 1.600 душъ, стало рѣдѣть; въ 1900 г. въ «евр. городѣ» 443 д., кромѣ того, 438 неевреевъ, а въ остальномъ городѣ 252 (жит. ок. 5.500 чел.). Съ 1890 г. существуетъ въ Г. вѣроисповѣдная община (Kultusgemeinde), въ вѣдѣніи которой находятся евреи Бистрица и Височица. —На почвѣ чешско-нѣмецкихъ треній возникли въ 1899 году серьезные антисемитскіе безпорядки.—Г. имѣлъ значеніе для духовно-культурной жизни моравскаго еврейства и евреевъ вообще, благодаря выдающимся талмудистамъ, занимавшимъ здѣсь раввинскій постъ. Наиболѣе извѣстнымъ изъ нихъ былъ бѣжавшій сюда вслѣдствіе погромовъ въ Польшѣ виленскій раввинъ Саббатай Когенъ, прозванный «Шахомъ». — Ср.: Schwoy, Topographie v. Markgraftum Mähren, 1794; Wolny, D. Markgrafschaft Mähren, 1836; Freimann, Rabbiner in Holleschau, 1903; W. Müller, Beiträge z. Gesch. d. mähr. Judensch.; Haas, Die Jud. in Mähren, 1908. [По J. E. VI, 443). 5.

Голованевскъ—мѣст. Балт. у., Под. губ. По ревизіи 1847 г., «Голован. евр. общество» составляли 1.974 д.; по переписи 1897 г., жит. 8.148, изъ коихъ 4.320 евр.. Въ 1909 г. одно частн. евр. муж. училище. 8.

Головчинъ (Hołowczyn)—въ эпоху польскаго владычества мѣстность Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. По переписи 1765 г.—280 евреевъ.—Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Голомбъ, Гиршъ Ниссанъ — авторъ нѣсколькихъ трудовъ по музыкѣ; род. въ Подзелвѣ (Ковенск. губ.) въ 1853 г. и учился Талмуду въ вилькомирскомъ іешиботѣ. Первое понятіе о музыкѣ далъ ему скрипачъ, питомецъ лейпцигской консерваторіи, Пасинко, дядя извѣстнаго виртуоза-піаниста Годовскаго (послѣдній учился у Голомба еврейскому языку). Переѣхавъ въ Вильну, гдѣ онъ занималъ должность корректора въ типографіи Ромма, Г. свободное время отдавалъ литературѣ. Въ 1876 г. Г. издалъ жаргонный переводъ «Hilchoth Deoth» Маймонида. Кромѣ нѣсколькихъ брошюръ на жаргонѣ, «Mischle Chachamim» (1879) и др., Г. издалъ на еврейскомъ языкѣ: «Cheder Letinokoth» (руководство къ изученію еврейскаго языка, 1883); «Lahakath Nebiim»—(еврейская хрестоматія, 1888); «Kirijoth Sofer»—описаніе Вильны, Гродно, Бѣлостока и Варшавы и тамошнихъ евр. общинъ. Его важнѣйшій трудъ, въ которомъ принималъ участіе

его сынъ Эммануилъ, «Kal Chemdath Israel»—біографическій лексиконъ выдающихся евреевъ на всѣхъ поприщахъ — не законченъ; вышло всего три выпуска (1901—1903 гг.). Голомбъ извѣстенъ какъ авторъ ряда сочиненій по музыкѣ: «Menazzeach banegіnoth»—руководство къ изученію элементарной теоріи музыки, сольфеджіо (упражненіе въ чтеніи нотъ для поющихъ) и игры на скрипкѣ на еврейскомъ языкѣ и жаргонѣ (1883); «Simrath-Jah» — учебникъ гармоніи на жаргонѣ и еврейскомъ языкѣ съ музыкальнымъ словаремъ и приложеніемъ нѣсколькихъ синагогальныхъ произведеній знаменитаго кантора Виленскаго Баалбесила (см.), и нѣкоторыхъ традиціонныхъ еврейскихъ напѣвовъ (Nuschaoth hatefillah, 1885); «Kol Jehudah», сборникъ еврейскихъ народныхъ и свадебныхъ пѣсенъ, разработанныхъ для одного голоса съ аккомпаниментомъ фортепіано (1887). Труды Г. по музыкѣ, не имѣющіе серьезнаго научнаго значенія, представляютъ извѣстный культурный интересъ. Г., являясь музыкантомъ-автодидактомъ, сдѣлалъ первую попытку написать теорію и гармонію на др.-евр. языкѣ и жаргонѣ, въ которыхъ совершенно отсутствуетъ музыкальная терминологія, которую приходилось создавать вновь. Г. является также первымъ собирателемъ народныхъ, хасидскихъ и духовныхъ пѣсенъ, которые онъ впервые и разработалъ (ср. «Kol Jehudah»). Въ «Menazzeach banegіnoth» онъ весьма удачно подобралъ характерныя въ національномъ отношеніи пѣсни слѣдующихъ народовъ: евр., итал., нѣмецк., польск., русск. и француз. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что Г. первый далъ въ своей книгѣ «Simrath-Jah» образецъ наиболѣе типичной евр. гаммы (фригійскій ладъ съ повышенной терціей). Нынѣ (1910) онъ печатаетъ еврейско-жаргонный словарь «Milim bilescboni».—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 15; Zeitlin, BHM; Jew. Enc., VI, 40. *Е. Шкляръ.* 7.

Голосеи (или **Голасеи**)—румынскій городокъ въ округѣ Ковурлуи (Молдавія). Въ 1859 г. 140 жит., 15 евр.; въ 1899 г. 117 евр. 6.

Голосковъ—мѣст. Балт. у., Под. губ. По ревизіи 1847 г., здѣсь проживали только иногородніе евреи, мѣстнаго евр. общества не было. По переписи 1.847, жит. 1512, изъ коихъ 1.272 евр. 8.

Голоче— евр. землед. поселеніе Черн. вол., Балт. у., Под. губ. Основ. 1852 г. 150 семействами. Въ концѣ 19 в. на 152 десятинахъ 272 души коренн. населенія. Главное занятіе—торговля скотомъ.—Ср. Сборн. ЕКО, II. 8.

Голта—с. Анан. у., Херс. губ. По переписи 1.897 г., жит. 7.062, изъ коихъ 1245 евр. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., Г. стала съ 1903 г. доступной для водворенія евреевъ. Въ 1909 г. частное евр. училище, справедливо считающееся образцовымъ, съ вечернимъ женскимъ классомъ. 8.

Голубина (**Holubina**)—мелкая община въ Венгріи въ округѣ Сольва (Szolyva) комитата Берегъ (Bereg). Въ 1900 г. 1.121 жит., изъ нихъ 146—евреевъ. 6.

Голубь—эмблема еврейскаго народа въ еврейской поэзіи. Къ встрѣчаемой въ Библіи (Псалмъ 68, 14) и многократно въ Талмудѣ (напр., Санг., 95а) метафорѣ особенно часто прибѣгали средневѣковые поэты. Исаакъ ибнъ-Гіатъ, Моисей и Авраамъ ибнъ-Эзра, Іегуда Галеви и мн. др. изображаютъ въ цѣломъ рядѣ стихотвореній еврейскую націю въ видѣ одинокой безпріютной голубки, тоскующей по своемъ возлюбленномъ. Эта метафора встрѣчается и у поэтовъ позднѣйшей эпохи, какъ Израиль Наджара и др. Исключительной извѣстностью пользуется распѣваемое особой мелодіей стихотвореніе М. Леттериса «Jona Homia».—Ср. D. Kahan, въ Haassif, V. 7.

Голынка (**Holynka**)—въ эпоху польскаго владычества мѣстность Гродненскаго воеводства. По переписи 1766 г., въ Г. и подчиненныхъ мѣстному кагалу селеніяхъ—215 евреевъ.—Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5

Голынка—село Август. у., Сувалк. губ. По переписи 1897 г., жит. 687, изъ коихъ 500 евр. 8.

Гольдбаумъ, Вильгельмъ—писатель, род. въ Кемпенѣ въ 1843 г. Съ 1869 г. Г. одинъ изъ редакторовъ «Posener Zeitung», а съ 1872 г. членъ редакціи вѣнской газеты «Neue Freie Presse». Въ 1877 г. Г. выпустилъ рядъ очерковъ историческихъ параллелей и замѣтокъ подъ названіемъ «Entlegene Kulturen», гдѣ евреямъ отводится много мѣста, причемъ авторъ, видимо, хорошо зналъ и евр. литературу, и евр. исторію. Въ позднѣйшихъ произведеніяхъ Г. болѣе не касался евр. жизни.—Ср.: Jew. Enc.; Brümmer. 6.

Гольдбергеръ, Сигизмундъ—австрійскій писатель по юридическимъ вопросамъ; род. въ 1854 г. Изъ его произведеній отмѣтимъ выдающееся изслѣдованіе о новыхъ прямыхъ налогахъ въ Австріи. Г. популяренъ также въ Вѣнѣ въ качествѣ юриста-практика.—Ср. Kürschner, 1908. [По J. E. VI, 21]. 6.

Гольдбергъ, Беръ бенъ-Александръ (аббревіатура **Багъ**, בא״ג)—ученый, род. около Варшавы въ 1799 г., ум. въ Парижѣ въ 1884 г. Г. на 40-мъ году жизни приступилъ къ изученію восточныхъ языковъ. Въ Берлинѣ Г. издалъ два сочиненія: «Kontres mi-Sod Chachamim», комментарій къ календарю, съ хронологическ. таблицами (1845) и «Chofes Matmanim», сборникъ статей изъ древнихъ и рѣдкихъ рукописей, содержащій: а) 28 рѣшеній Раши; б) письмо гаона Шериры о методологіи Талмуда и послѣдовательной связи между амораями и гаонами; в) «Chai ben Mekiz», о психологіи и эсхатологіи Авраама ибнъ-Эзры, и др. Съ 1847 по 1852 г. Г. жилъ въ Лондонѣ, гдѣ въ сотрудничествѣ со своимъ братомъ А. Л. Розенкранцомъ издалъ сочиненіе по астрономіи Исаака Израеля изъ Толедо «Jesod Olam», снабдивъ его рисунками (1848). Въ 1853 г. Г. опять поселился въ Парижѣ, гдѣ издалъ: 1) «Sefer ha-Rikmah», еврейскій переводъ Іуды ибнъ-Тиббона евр. грамматики на арабскомъ языкѣ Ибнъ-Джанаха (1857); 2) «Birkat Abraham», отвѣты Авраама Маймонида на возраженія и вопросы Даніила Вавилонскаго (Лыкъ, 1859); 3) «Sefer Tagin», объ украшенныхъ завитушками буквахъ въ свиткѣ Торы, по рукописи парижской Націон. библіотеки и съ извлеченіями изъ «Badde Aharon» и «Migdal Chananel» на ту-же тему (издано на средства аббата Ж. Ж. Л. Баржеса, Парижъ, 1856); 4) «Risalat rabbi Judah ben Koreisch Tiharetensis Africani ad synagogam judaeorum civitatis Fez» (издано въ сотрудничествѣ съ тѣмъ-же Баржесомъ Парижъ, 1867); 5) «Maaseh Nissim», переводъ съ арабскаго на еврейскій языкъ критики Даніила Вавилонскаго на «Sefer ha-Mizwoth» Маймонида (Парижъ, 1866); 6) «Iggeret r. Scherira Gaon», исправленное изданіе съ глоссами и примѣчаніями (Майнцъ, 1873); 7) «Sefer ha-Zikronoth», библейскую конкорданцію Иліи Левиты, по рукописи Націон. библіотеки въ Парижѣ (1873). Въ евр. журналахъ онъ помѣстилъ рядъ цѣнныхъ

статей по евр. исторіи и литературѣ.—Ср.: Fünn, K. I., 181; Ozar ha-Sifrut, 1878. II, 71; Fürst, B. J., I, 337. [J. E. VI, 21]. 9.

Гольдбергъ, Борисъ Александровичъ — писатель и общественный дѣятель; род. въ м. Шаки, Сувалкской губ., въ 1866 г.; кончилъ Technische Hochschule въ Ганноверѣ (1891) со званіемъ химика; съ 1898 г. живетъ въ Вильнѣ. Въ 1899—1900 гг. помѣстилъ въ «Восходѣ» рядъ «Виленскихъ писемъ»; въ 1900 г. онъ выпустилъ брошюру «Л. О. Леванда, какъ публицистъ». Позже сотрудничалъ преимущественно въ органахъ сіонистскаго направленія (Die Welt, Будущность, Евр. жизнь и др.). Въ 1903 г. Г., бывшій делегатомъ на сіонистскомъ конгрессѣ, написалъ брошюру «Конгрессные типы»; въ томъ-же году имъ была помѣщена въ «Jüdische Statistik» статистическая работа о еврейскомъ населеніи въ Россіи по переписи 1897 г. По вопросу «О родномъ языкѣ у евреевъ» Г. напечаталъ статью въ «Zeitsch. f. Dem. u. St. d. Juden» (6—7, 1905). Г. состоитъ членомъ ред. оффиціальнаго сіонистскаго органа «Разсвѣтъ» и ред. «Haolam». Особенно дѣятельное участіе Г. принимаетъ въ сіонистскомъ движеніи: онъ открылъ засѣданія Гельсингфорскаго съѣзда (см.) и состоитъ нынѣ (1910) членомъ большого Actions-Commité и другихъ сіонистскихъ организацій. *И. Ч.* 8.

Гольдбергъ, Исаакъ Александровичъ—видный сіонистскій дѣятель, род. въ 1861 г. Начиная съ 80-хъ годовъ, Г. принималъ дѣятельное участіе сначала въ палестинофильскомъ движеніи, а позже въ сіонистскомъ. Начиная съ IV сіонистскаго конгресса, членъ большого Actions-Commité. Принимаетъ также участіе въ мѣстной общественной дѣятельности; былъ выборщикомъ въ Госуд. Думу. 8.

Гольдбергъ, Іосифъ—композиторъ и учитель музыки (1825—1890). Г., кромѣ педагогической дѣятельности, пріобрѣлъ большую популярность и въ качествѣ композитора. Перу его принадлежитъ, между прочимъ, знаменитый тріумфальный маршъ «Marcia Trionfale», который играли военные оркестры, когда войска короля Виктора-Эммануила впервые вступили въ Римъ. Г. состоялъ въ теченіи нѣкотораго времени профессоромъ лондонской королевской музыкальной академіи. *В. Ц.* 6.

Гольдбергъ, І.—см. Якнагазъ. 7.

Гольдбергъ-Лебшицъ, Рихардъ — живописецъ, род. въ Лебшицѣ (Силезія) въ 1869 г. Изученіе французскихъ импрессіонистовъ наложило глубокій отпечатокъ на творчество Г., но не заглушило въ немъ въ высшей степени оригинальныхъ задатковъ; какъ въ интерпретаціи своихъ сюжетовъ, такъ и въ техникѣ Г., стоитъ внѣ какой-либо школы и всегда создаетъ нѣчто новое, свое. Онъ не ограничивается чисто реалистическими задачами. Каждый набросокъ его содержитъ уже элементы картины, каждый подготовительный этюдъ обличаетъ намѣренія широко задуманной композиціи. Мастерски умѣетъ Г. вызывать ощущеніе безбрежнаго простора. Въ картинѣ «Die betenden Juden am grossen Fasttage (Grosse Berliner Kunstausstellung, 1902) Г. значительно уклоняется отъ обычной жанровой трактовки подобныхъ сюжетовъ. Онъ не ставитъ себѣ задачей занимать зрителя подробностями религіозной церемоніи, характерными еврейскими типами и разнообразной игрой мимики, а хочетъ вызвать въ немъ торжественное и скорбное настроеніе. Поэтому отдѣльныя фигуры не имѣютъ значенія въ этой картинѣ; всѣ жесты и движенія сливаются въ одинъ общій молитвенный порывъ. Г. и въ портретахъ преимущественно художникъ настроеній. Онъ не ограничивается внѣшнимъ сходствомъ, а добивается запечатлѣть въ изображаемомъ имъ лицѣ извѣстное психическое состояніе, характерное для него душевное переживаніе; эта внутренняя жизнь, которую такъ интенсивно излучаютъ портреты Г., и составляетъ ихъ неотразимое обаяніе. Къ лучшимъ принадлежатъ: «Дама съ Монмартра»; «Старушка въ чепцѣ» и мн. др.—Ср.: Dressler, Künstlerlexikon; Georg Kutna, Richard Goldberg, въ Ost und West, 1902, № 7, съ 12 иллюстраціями. *Р. Бернштейнъ.* 6.

Гольдгеймъ, Самуилъ—еврейскій теологъ и выдающійся вождь еврейскаго реформаціоннаго движенія въ 19 в. (1806—1860). Получивъ обычное въ ортодоксальной средѣ религіозное воспитаніе, Г. выросъ, не ознакомившись ни съ европейскимъ языкомъ, ни со свѣтскими науками. Зато онъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ отличался, какъ прекрасный знатокъ Талмуда. Послѣ женитьбы (жена Г., обладавшая кое-какими свѣтскими знаніями, научила мужа нѣмецкому языку) онъ ревностно отдался самообразованію. Разведясь впослѣдствіи съ женой, Гольдгеймъ безъ гимназической подготовки отправился въ пражскій университетъ пополнить свои знанія. Въ литературѣ и въ наукѣ, даже въ наукѣ іудаизма, Г. ничѣмъ особеннымъ не отличался. Онъ остался практическимъ теологомъ и стремился использовать свои талмудическія познанія въ качествѣ раввина. Въ 1836 году Г. былъ приглашенъ въ качествѣ раввина и проповѣдника во Франкфуртъ на Одерѣ; мѣстная община была умѣренно либеральной и Г. также придерживался сначала этого направленія. Много заботъ Г. посвятилъ религіозному воспитанію юношества. Въ своихъ реформац. стремленіяхъ онъ былъ сначала довольно умѣреннымъ и находилъ, что надо щадить, по возможности, чувства ортодоксовъ и не слѣдуетъ начинать съ радикальныхъ перемѣнъ въ области общественнаго богослуженія. Въ это время Г., не будучи натурой боевой, былъ далекъ отъ реформаціонныхъ стремленій А. Гейгера (см.). Даже увлекшись впослѣдствіи крайнимъ реформат. теченіемъ, онъ, по возможности, избѣгалъ всякихъ рѣзкостей, что часто сказывалось въ его оффиціальной дѣятельности въ Мекленбургѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ. Въ Мекленбургъ-Шверинѣ вел. герцогъ Францъ-Фридрихъ, хотя и средневѣковый автократъ въ своихъ прочихъ стремленіяхъ, выказалъ, однако, склонность къ реформамъ въ синагогѣ. Вслѣдствіи этого нуженъ былъ раввинъ, придерживающійся современныхъ взглядовъ. Выборъ палъ на Г., который успѣлъ составить себѣ имя хорошаго проповѣдника. Въ 1840 г. Г. вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей и немедленно занялся организаціей образовательнаго дѣла, находившагося въ весьма плачевномъ состояніи. Служебное положеніе Г. въ Мекленбургѣ оказалось очень затруднительнымъ. Большинство мѣстныхъ евреевъ было противъ реформъ; даже самыя невинныя новшества встрѣчали оппозицію. Г. не желалъ пользоваться своей формальной властью, хотя правительство энергично поддерживало его. Постепенно, однако, онъ становился все болѣе радикальнымъ въ своихъ реформистскихъ начинаніяхъ. На первомъ съѣздѣ раввиновъ въ Брауншвейгѣ (1844) онъ игралъ первенствующую роль, такъ какъ Гейгеръ прибылъ только къ концу. На конгрессѣ

во Франкфуртѣ (въ 1844 г.) онъ уже часто расходился съ Гейгеромъ. Теоретическое обоснованіе системы Г. далъ въ сочиненіи «Ueber die Autonomie der Rabbiner» (1843), въ которомъ онъ послѣдовательно, не останавливаясь передъ крайними выводами, развилъ требованіе радикальнаго преобразованія іудаизма путемъ отказа отъ историческаго прошлаго и удаленія изъ еврейской религіи всѣхъ національныхъ элементовъ; отказаться надлежало и отъ универсальнаго характера іудаизма. Болѣе всего Г. подчеркивалъ политическое значеніе реформы, стараясь придать германскому еврейству національно-нѣмецкій характеръ. При этомъ онъ—неизвѣстно, по недоразумѣнію или искажая преднамѣренно—распространялъ извѣстное изреченіе Самуила въ Талмудѣ (Баба Кама, 113б) «государственный законъ обязателенъ и для евреевъ» и на религіозную область. Установленный въ Мишнѣ принципъ, что всякое религіозное предписаніе, связанное съ землей, относится только къ Палестинѣ (Кидд., 1, 9), онъ толковалъ въ томъ смыслѣ, что всѣ религіозныя предписанія, имѣющія политическій или національный характеръ, дѣйствительны лишь для Палестины и нынѣ должны быть отмѣнены. Это относится, по мнѣнію Гольдгейма, также къ запрету работать въ субботу, ибо евреи живутъ въ государствахъ, законы которыхъ не признаютъ субботняго отдыха. Евреи не должны отказываться отъ государственныхъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что не желаютъ нарушать святости субботы. Они обязаны посвящать свои силы государству и ради этого отказаться отъ соблюденія субботы. Всякій разъ, какъ религіозная жизнь евреевъ вступаетъ въ конфликтъ съ гражданской, евреи обязаны жертвовать религіозными постановленіями. Тѣ-же взгляды Г. развивалъ относительно брачнаго права. Заключеніе и расторженіе брака должно происходить согласно государственнымъ законамъ. Болѣе всего Г. стремился къ тому, чтобы расширить права женщины въ дѣлѣ развода. Въ своей работѣ «Maamar ha-Ischut» (появившейся уже послѣ его смерти, въ 1861 году) Г. съ большимъ діалектическимъ искусствомъ защитилъ свою точку зрѣнія. Къ этому времени въ Берлинѣ возникло «Общество реформы», устроившее реформированный храмъ, гдѣ богослуженіе приняло почти совершенно протестантскій характеръ. Общество предложило Г. мѣсто проповѣдника, которое тотъ, послѣ нѣкотораго колебанія, принялъ (въ 1846 г.). Даже его ближайшіе единомышленники нашли этотъ шагъ Г. черезчуръ рискованнымъ. Между тѣмъ община все болѣе эволюціонировала въ своемъ реформаціонномъ рвеніи. Такъ какъ по субботамъ храмъ пустовалъ, то торжественное богослуженіе стали устраивать въ воскресенье (вскорѣ исключительно по воскреснымъ днямъ). Древне-еврейскій языкъ былъ почти совсѣмъ устраненъ. По внѣшности служба также приблизилась къ протестантскому богослуженію. Нельзя утверждать, чтобы все происходило по иниціативѣ Г. Скорѣе онъ уступалъ лишь давленію своей общины. Для всѣхъ новшествъ онъ находилъ, впрочемъ, обоснованіе въ талмудической діалектикѣ. Оправданіе реформъ онъ пытался дать въ своихъ сочиненіяхъ: «Das Religiöse und Politische in Judenthum» (1845) и въ «Geschichte der Entstehung und der Entwicklung der jüdischen Reformgemeinde in Berlin» (1857). Энергичной борьбы за реформу Г., однако, не велъ. Когда онъ умеръ, въ еврейской берлинской общинѣ началась полемика по поводу того, что его похоронили среди раввиновъ и другихъ евр. ученыхъ. Михаилъ Заксъ энергично протестовалъ противъ оказанія такого почета покойному реформатору.—Ср.: Ritter, Geschichte der jüdischen Reformation, III, Berlin, 1885; Bernfeld, Toldoth ha-Reformation, 1900.

С. Бернфельдъ. 7.

Гольденбергъ, Григорій Давидовичъ—участникъ революціоннаго движенія въ Россіи (1856—1880). Въ 1879 году Г. былъ арестованъ съ грузомъ динамита и заключенъ въ Петропавловскую крѣпость. Здѣсь онъ, по собственнымъ его словамъ, созналъ вредъ террора и, «желая многихъ спасти отъ угрожавшей имъ смертной казни», рѣшился «совершить новый подвигъ самоотверженія». Съ этой цѣлью Г. раскрылъ властямъ все, что ему было извѣстно, и выдалъ рядъ лицъ. Когда онъ убѣдился, что этимъ шагомъ онъ никого не спасъ, но многихъ погубилъ, онъ покончилъ съ собою. Извѣстный дѣятель револ. движенія А. А. Квятковскій просилъ товарищей не считать Г. злостнымъ предателемъ и объяснилъ его поведеніе психическою ненормальностью и тѣмъ, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе. Снисходительно отнесся къ Г. и П. Л. Лавровъ. Съ другой стороны, В. Л. Бурцевъ считаетъ фактъ предательства Г. внѣ всякаго сомнѣнія.—Ср.: Процессъ 16-ти, 1906; Хроника револ. движенія въ Россіи, 1907; Дѣло 1 марта 1881 г., 1906; Процессъ 17 народовольцевъ, Былое, 1906, № 10. *М. Б.* 8.

Гольденбергъ, Самуилъ Лебъ—писатель, род. въ Болеховѣ (Галиція) въ 1807 г., ум. въ Тарнополѣ въ 1846 г. Г. составилъ себѣ имя издательствомъ научныхъ сборниковъ «Kerem Chemed» (см.). 7.

Гольденблюмъ, Морицъ Арнольдовичъ—докторъ медицины, музыкальный критикъ и дирижеръ, род. въ Одессѣ въ 1862 г. Окончивъ въ 1887 г. медицинскій факультетъ въ юрьевскомъ университетѣ, Г. поступилъ на службу въ петербургскую городскую Обуховскую больницу, гдѣ состоитъ ординаторомъ и понынѣ (1910). Въ 1887—92 гг. работалъ въ клиническомъ институтѣ вел. княг. Елены Павловны, состоя ассистентомъ при каѳедрѣ кожныхъ болѣзней. Г. написалъ рядъ ученыхъ трудовъ по медицинѣ.—Игру на фортепіано, а также теорію композиціи, Г. изучалъ въ петербургской консерваторіи. Въ 1883—1888 гг. онъ управлялъ симфоническими концертами въ Юрьевѣ, участвуя тамъ-же въ камерномъ обществѣ въ качествѣ исполнителя въ камерныхъ ансамбляхъ. Въ 1889—1891 гг. Г. управлялъ организованными имъ двумя большими хоровыми концертами. Въ лѣтніе сезоны 1904—1909 гг. Г. неоднократно дирижировалъ, въ качествѣ гастролера, рядомъ концертовъ въ Павловскѣ. Въ 1909 г. Г. дирижировалъ въ концертахъ графа Шереметева, а въ 1910 г. въ общедоступныхъ концертахъ Русск. музык. общества и др. Музыкально-критическую дѣятельность Г. началъ съ 1887 года, сдѣлавшись сотрудникомъ «Neue Dörpt'sche Zeitung». Въ 1896 г. Г. сталъ работать въ газ. «Новости», а также въ газ. «St.-Petersburger Herold», гдѣ сотрудничаетъ и понынѣ. Г. состоитъ музыкальнымъ корреспондентомъ «Hamburger Fremdenblatt» и сотрудничаетъ въ рядѣ изданій (музык. отдѣлъ Большой энциклопедіи). *А. Т.* 8.

Гольденвейзеръ, Александръ Соломоновичъ—современный юристъ. Его перу принадлежатъ

слѣдующія работы: «Соціальное законодательство Германской имперіи», 1890; «Соціальныя теченія и реформы XIX ст. въ Англіи»; «Современная система наказаній и ея будущность», 1896; «Вопросы вмѣненія и уголовной отвѣтственности въ позитивномъ освѣщеніи», 1902 (лекціи въ русской Высшей школѣ въ Парижѣ); «Гербертъ Спенсеръ; Идеи свободы и права въ его философской системѣ» (Вѣстникъ Права, 1900, также отдѣльно); «Характерная черта демократическаго правосудія», 1907; «Преступленіе, какъ наказаніе, а наказаніе—какъ преступленіе», 1908. 8.

Гольденталь, Веньяминъ—врачъ, окончилъ въ въ 1822 г. виленскій университетъ, былъ опредѣленъ въ 1826 г. на государ. службу въ г. Ковелѣ (Вол. губ.). 8.

Гольденталь, Яковъ (1815 — 1868) — оріенталистъ, профессоръ вѣнскаго у-та; высшее образованіе получилъ въ лейпцигскомъ у-тѣ. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ завѣдыванія еврейскимъ училищемъ въ Кишиневѣ Г. въ 1849 г. получилъ въ вѣнскомъ у-тѣ профессуру по каѳедрѣ востоковѣдѣнія и раввинской литературы и былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ вѣнской академіи наукъ. Литературная дѣятельность Г. сосредоточилась почти исключительно на изданіи рѣдкихъ рукописныхъ сочиненій, которыя онъ снабдилъ введеніями и критическимъ аппаратомъ. Сюда принадлежатъ: 1) «Mozene Zedek», трактатъ Газзали по этикѣ въ евр. переводѣ Авраама ибнъ-Хасдаи (1838); 2) «Biur ibn Roschd», комментарій Аверроэса къ «Риторикѣ» Аристотеля въ евр. переводѣ Тодроси (1842); 3) «Mescharet Mosche», комментарій Калонимоса къ ученію Маймонида о божественномъ предопредѣленіи (1845); 4) «Mafteach», талмудическая методологія Ниссима б. Яковъ Кайруанскаго (1847); 5) «Mikdasch Meat» или «Dante und Ovid in hebräischer Umkleidung», дидактическая поэма по древней философіи и исторіи еврейской литературы (1851).—Кромѣ того, онъ издалъ каталогъ евр. рукописей вѣнской библіотеки (1854) и составленную на французскомъ яз. арабскую грамматику для восточныхъ евреевъ (1857). Въ I томѣ «Denkschriften» вѣнской академіи наукъ помѣщены «Beiträge zu einem sprachvergleichenden rabbinisch-philosophischen Wörterbuche». Г. пытался также издавать журналъ; однако, его ежемѣсячники «Das Neue Zion» (Лейпцигъ, 1845) и «Das Morgenland» успѣха не имѣли.—Ср.: Brüll, Allg. Deutsche Biogr.; Fürst, B. J.; Zedner. [J. E. VI, 23]. 4.

Гольденштейнъ, Лео — авторъ книги «Brody und die russisch-jüdische Emigration. Nach eigener Beobachtung erzählt», 1882. 8.

Гольдингенъ — уѣздн. городъ Курляндск. губ. Вплоть до предоставленія Павломъ I курляндскимъ евреямъ гражданскихъ правъ въ 1799 г. Г. противился водворенію евреевъ. Въ 1800 г. въ Гольдинг. уѣздѣ насчитывалось купц. и мѣщ. христ. 3692, евреевъ 658. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей около 65 тыс., евр. 4.358, изъ нихъ въ Г. — 9.720 и 2.543 (въ м. Фраэнбургѣ — жит. 3.570, изъ коихъ 1.159 евр.). — Имѣются (1909): синагога, существовавшая уже въ 1815 г.; погребальное братство, изъ новаго пинкоса котораго (съ 1845 г.) видно, что былъ старый пинкосъ съ 1801 г.; кладбище со старѣйшей могилой 1801 г.; талмудъ-тора съ 1805 г. (нѣкогда членскій взносъ $1^1/_2$ коп. въ недѣлю); общество «Мишнаіотъ» съ 1815 г., основателемъ котораго былъ, вѣроятно, р. Израиль Израельсонъ, прадѣдъ современнаго оріенталиста; общества «Tehillim» съ 1825 г., «Bikkur-Cholim» (годъ основанія неизвѣстенъ), «Gemiluth Chassadim» съ 1850 г., «Beth ha-Midrasch» съ 1859 г.; «Gemara» съ 1871 г., общ. пособія бѣднымъ, включившее «Gemiluth Chassadim» съ 1898 г.; евр. казенное училище съ 1850 г.; частныя училища, одно мужское и два женскихъ. Коробочный сборъ достигалъ къ 1907 г.—4.500 р. и болѣе, но послѣ этого понизился до 3.500 руб., въ виду эмиграціи (Документы о ранней исторіи евреевъ въ Г. погибли въ пожарѣ 1859 года).— Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Kurland; Анкетн. и архивн. матер. 8.

Гольдинъ, Эзра—беллетристъ. Въ 1887 г. Г. выпустилъ сборникъ оригинальныхъ и переводныхъ лирическихъ стихотвореній «Schire Noar», за которымъ послѣдовалъ рядъ бытовыхъ очерковъ и разсказовъ: «Limekom Thora» (1892), «Kereach mikan umikan» (1892), «Em u—bat» (1893), «Schekol we-almon» (1893), «Demon Jehudi» (1900). Послѣдніе годы Г. ничего не печаталъ. Г. является виднымъ представителемъ народнически настроенной группы еврейскихъ беллетристовъ, которые выступили въ началѣ 90-хъ годовъ 19 в. противъ традицій «старой школы» съ ея тенденціозно-обличительными романами и стремились изобразить въ своихъ произведеніяхъ бытъ и внутренній духовный міръ народной массы. Разсказы Г., въ которыхъ проявляются живая наблюдательность и прекрасное знаніе быта, страдаютъ излишней сентиментальностью и частыми лирическими отступленіями. 7.

Гольдманъ, Бернардъ—галиційскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Варшавѣ въ 1842 г., ум. во Львовѣ въ 1901 году. Сынъ собственника еврейской типографіи въ Варшавѣ, Г. получилъ хорошее воспитаніе, изучивъ Библію и Талмудъ въ варшавской раввинской школѣ. Сосланный въ 1863 г. за участіе въ польскомъ возстаніи въ Сибирь, Г. вскорѣ бѣжалъ и, поселившись въ 1870 г. во Львовѣ, принялъ австрійское подданство и сталъ активно участвовать въ политической и общественной жизни Галиціи. Въ 1876 г. Г. былъ избранъ отъ Львова въ галиційскій сеймъ, гдѣ часто выступалъ въ защиту мѣстныхъ евреевъ. Будучи членомъ совѣта евр. общины во Львовѣ, онъ особенно много работалъ по образованію евреевъ, и по его иниціативѣ возникли нѣкоторыя образовательныя учрежденія. [J. E. VI, 24]. 6.

Гольдманъ, Исаакъ Мееровичъ—поэтъ (1839—1905). Получивъ традиціонное воспитаніе въ іешиботахъ, онъ пополнилъ свои знанія самообразованіемъ; больше всего его привлекали еврейскій языкъ и естественныя науки. Въ 1861 г. Гольдманъ переѣхалъ въ Вильно, гдѣ близко сошелся съ мѣстными литераторами (А. Лебенсономъ и др.). Занимаясь коммерческими дѣлами, Г. посвящалъ свои досуги литературѣ. Въ 1876 г. появилась его юмористическая поэма «Mipachad Baleiloth». Послѣдовавшая за нею поэма изъ эпохи испанской инквизиціи «Schanim Kadmonioth» (1879) была весьма сочувственно встрѣчена критикой. Такимъ-же успѣхомъ пользовалась его третья поэма «Schibath Zion» (1888), въ которой авторъ нарисовалъ фантастическую картину возрожденія древней еврейской родины. Мелкія стихотворенія Г. печатались въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Гольдманъ состоялъ также нѣкоторое время (1886) сотрудникомъ «Гамелица», гдѣ помѣстилъ рядъ публицистическихъ статей и фельетоновъ. Неизданными оста-

лись обширныя примѣчанія и добавленія Г. къ филологическому труду Бенъ-Зева «Ozar Hascharaschim». 7.

Гольдманъ, Эдвинъ-Элленъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1862 г. въ Бургерсдорпѣ (Капская колонія). Привать-доцентъ съ 1891 г. во фрейбургскомъ университетѣ, онъ въ 1895 г. былъ назначенъ тамъ-же экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ внутреннихъ болѣзней. Изъ его работъ наиболѣе извѣстно изслѣдованіе «Croup und Diphterie». [J. E. VI, 34]. 6.

Гольдмаркъ, Іосифъ—австрійскій политическій дѣятель, род. въ Венгріи (1818). Еще до полученія докторскаго диплома въ 1847 г. онъ—одновременно съ Шрёттеромъ—открылъ аморфный (красный) фосфоръ. Г. выдвинулся въ событіяхъ 1848 г. Во время студенческой демонстраціи 13 марта онъ обратился къ демонстрантамъ съ рѣчью, подавшей сигналъ къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ. Затѣмъ Г. сдѣлался руководителемъ студенческаго легіона. Онъ неоднократно говорилъ въ залѣ университета, участвовалъ въ «комитетѣ безопасности» и снискалъ себѣ громадную популярность. Вѣнское населеніе послало его депутатомъ въ учредительный рейхстагъ, гдѣ онъ принадлежалъ къ крайней лѣвой, а въ октябрѣ 1848 г. предложилъ рейхстагу не вступать ни въ какіе компромиссы съ осаждавшими Вѣну войсками контръ-революціи. Послѣ неудачной борьбы на берегахъ Дуная онъ былъ обвиненъ въ соучастіи въ убійствѣ генерала Латура и принужденъ былъ бѣжать изъ Австріи. Заочно приговоренный военно-полевымъ судомъ къ смертной казни, Г. скрылся въ Америку.—Ср.: Газеты 1848 г. и Wurzbach, Biographisches Lex. etc. *Б. Б.* 6.

Гольдмаркъ, Карлъ—выдающійся композиторъ, род. въ Кештели (въ Венгріи) въ 1830 году. Съ дѣтства Г. обнаруживалъ необыкновенныя музыкальныя способности и уже восьми лѣтъ выступалъ, играя на скрипкѣ, въ собственномъ концертѣ въ Эденбургѣ. Въ 1857 г. Гольдмаркъ устроилъ рядъ концертовъ, на которыхъ познакомилъ вѣнскую публику съ своими произведеніями. Въ числѣ его первыхъ музыкальн. опытовъ были: увертюра, псаломъ для хора и нѣсколько мелкихъ вещицъ. Затѣмъ Г. переѣхалъ въ Будапештъ, гдѣ занимался философіей, въ то-же время изучая контрапунктъ, фугу и инструментовку. Большимъ успѣхомъ пользовалась концертная увертюра «Сакунтала», блестящее оркестровое сочиненіе, представляющее полную яркихъ красокъ музыкальную иллюстрацію къ драмѣ Калидасы. Вслѣдъ за этой восточной музыкой Г. написалъ полную свѣжести «Весеннюю увертюру» и симфонію «Сельская свадьба», послѣ чего снова возвратился къ трагическому паѳосу «Сакунталы» въ увертюрахъ «Пентесилея» и «Сафо»; слѣдующая затѣмъ увертюра «Прометей» превосходитъ двѣ предыдущія какъ по оригинальности музыкальнаго содержанія, такъ и по совершенству формы. Интересны также произведенія Г. для хора.—Съ 1865 г. Г. занялся сочиненіемъ большой оперы на библейскую тему «Царица Савская», которая была въ 1875 г. поставлена въ вѣнскомъ придворномъ оперномъ театрѣ, затѣмъ обошла всѣ сцены Европы и всюду встрѣчала восторженный пріемъ. Вслѣдъ за «Царицей Савской» съ ея страстнымъ драматизмомъ и оригинальнымъ восточно-еврейскимъ колоритомъ идетъ вторая опера—«Мерлинъ», написанная на миѳически-рыцарскій сюжетъ; затѣмъ слѣдуетъ «Das Heimchen am Herd» («Сверчокъ у очага» — 1896), сюжетомъ для котораго послужилъ идиллически-мирный разсказъ Диккенса; здѣсь Гольдмаркъ неожиданно обнаружилъ новыя стороны своего таланта: юморъ и наивную веселость. Послѣдняя опера «Die Kriegsgefangene», поставленная впервые въ Вѣнѣ въ 1899 г., изображаетъ трагическій эпизодъ изъ Иліады, въ которомъ дѣйствуютъ Ахиллъ, Агамемнонъ и другіе герои Троянской войны.—По характеру музыкальнаго стиля—говоритъ Гансликъ—Г. занимаетъ середину между Мейерберомъ и Вагнеромъ перваго времени (Тангейзеръ). Въ Петербургѣ изъ оперъ Гольдмарка были поставлены «Царица Савская» и «Сверчокъ».—Ср.. Jew. Enc., VI; Henderson, Famous composers etc., 515—518; Maitland, Masters of german music, 137—169; Риманъ, Муз. сл.; Когутъ, Знам. евреи. *М. Беръ.* 6.

Гольдсмидъ, Альбертъ—генералъ-маіоръ британской арміи (1794—1861), сынъ извѣстнаго благотворителя Бенджемина Г. Чинъ генералъ-маіора Г. получилъ въ 1858 г. [J. E. VI, 29]. 6.

Гольдсмидъ, Альбертъ-Эдвардъ—полковникъ британской арміи и сіонистскій дѣятель, род. въ Пунѣ (въ округѣ Бомбей) въ 1846 г., ум. въ 1904 г. Въ 1892 г. Г., будучи въ чинѣ подполковника, былъ отправленъ бар. Гиршемъ въ Аргентину для наблюденія надъ дѣломъ ея колонизаціи, но въ 1894 г., получивъ назначеніе командовать, въ качествѣ полковника, уэльскимъ полкомъ въ Кардифѣ, оставилъ Аргентину. Во время Бурской войны въ 1899 г. былъ начальникомъ штаба въ Альдершотѣ и руководилъ общей мобилизаціей. Въ декабрѣ 1899 г. Г. былъ отправленъ на театръ военныхъ дѣйствій въ качествѣ начальника штаба при генералѣ Келли-Кенни и, какъ assistant adjutant-general, участвовалъ въ битвѣ при Пардебергѣ. Г.—очень преданный сіонистъ и состоялъ президентомъ Chowewei Zion Великобританіи и Ирландіи. Одинъ изъ основателей и съ 1903 г. президентъ общества Маккавеевъ, Г. организовалъ еврейск. бригады, пользующіяся въ Англіи большимъ успѣхомъ. [J. E. VI, 29—30]. 6.

Гольдсмидъ, Анна-Марія—писательница и общественная дѣятельница, род. въ Лондонѣ въ 1805 г., ум. тамъ-же въ 1889 г. Ея перу принадлежитъ серія статей по педагогикѣ, религіи и морали; по ея иниціативѣ былъ устроенъ рядъ школъ для еврейск. дѣтей.—Ср.: Allibone, Dict. of authors, а также еврейск. газеты за февраль 1889 г. [J. E. VI, 30]. 6.

Гольдсмидъ, Исаакъ-Ліонъ, сэръ—обществ. дѣятель и финансистъ, первый англійскій еврей-баронетъ (1778—1859). Со времени эманципаціи католиковъ въ Англіи (1829) Г. сталъ дѣятельно агитировать за проведеніе такого-же закона относительно евреевъ; сблизившись со многими вліятельными членами партіи виговъ, Г. побудилъ либеральную партію вписать въ свою программу вопросъ объ эманципаціи евреевъ, который и былъ поднятъ въ палатѣ общинъ Робертомъ Грантомъ. Г. былъ сторонникомъ реформъ евр. религіи и, въ качествѣ таковаго, выступалъ противъ нѣкоторыхъ ортодоксальныхъ обычаевъ. Какъ финансистъ, Г. пользовался большою извѣстностью; уладивъ въ 1846 г. спорный финансовый вопросъ между Португаліей и Бразиліей, Г. получилъ отъ португальскаго правительства титулъ барона де-Пальмейра.—Ср.: Dict. Nat. Biogr.; The Bankers Magaz., XIX и XX. [По J. E. VI, 31]. 6.

Гольдсмидъ, Льюисъ—писатель и политическій агитаторъ (1763—1846); получилъ образованіе въ Лондонѣ. Въ 1801 г. перевелъ книгу о состояніи французской республики конца 1800 г., а въ слѣдующемъ году выпустилъ настолько рѣзкій трудъ противъ монархической Европы и въ защиту республиканскаго режима, что вынужденъ былъ бѣжать изъ Англіи и въ 1803 г. поселился въ Парижѣ. Здѣсь онъ основалъ газету на англійскомъ языкѣ «The Argus». Наполеонъ I приблизилъ его къ себѣ; однако, въ 1809 г. Г. удалось получить право вернуться въ Англію. Здѣсь онъ сталъ издавать журналъ «L'Anti-Gallican». Съ паденіемъ императора Наполеона I Г. сдѣлался ярымъ защитникомъ Бурбоновъ, редактировалъ въ Лондонѣ журналъ «The British Monitor», а послѣ второй реставраціи вернулся въ Парижъ, служилъ въ англійскомъ посольствѣ и получалъ пенсію отъ французскаго правительства. Г. написалъ также статистическое изслѣдованіе о Франціи. — Ср.: Jew. Enc., VI; Quérand, La France littéraire; Louandre-Bourquelot, La littér. franç. contemp. 6.

Гольдсмидъ, Мильтонъ—писатель, род. въ Филадельфіи въ 1861 г. Помимо небольшихъ повѣстей, драматическихъ произведеній и либретто къ комическимъ операмъ, Г. написалъ двѣ новеллы съ евр. сюжетомъ «Rabbi and priest», 1891 и «A victim of consience», 1903. [J. E. VI, 32]. 6.

Гольдсмидъ, Франкъ—англійскій общественный дѣятель, род. въ 1879 г.; въ 1904 г. былъ избранъ консерваторами въ совѣтъ лондонскаго графства; онъ занимаетъ постъ капитана въ кавалерійской вольной дружинѣ. Въ 1910 г. Г. прошелъ въ палату общинъ въ качествѣ уніонистскаго депутата.—Ср. The Standard, 1910, 27 января. 6.

Гольдсмидъ, Фредерикъ-Давидъ—политическій и обществ. дѣятель въ Лондонѣ, сынъ Исаака-Ліона Г. (1812—1866). Засѣдалъ въ палатѣ общинъ съ іюля 1865 г., причемъ примыкалъ къ либеральной партіи. Г. состоялъ членомъ совѣта университетскаго колледжа въ Лондонѣ и былъ щедрымъ жертвователемъ какъ на евр. нужды, такъ и на общія.—Ср. Boase, Modern engl. Bigr., 1898. [Изъ J. E. VI, 30]. 6.

Гольдсмидъ, Фрэнсисъ, сэръ—писатель, обществ. и политич. дѣятель, сынъ Исаака-Ліона Г. (см.), баронскій и баронетскій титулы котораго съ 1859 г. перешли къ нему (1808 — 1878). Помогая отцу въ его агитаціи за эмансипацію евреевъ, онъ въ 1839 г. выпустилъ книгу «Remark on the civil disabilities of the jews», имѣвшую большой успѣхъ среди передовой части англійскаго общества и вызвавшую цѣлую литературу за и противъ евреевъ. Въ изданной Г. въ 1848 г. книжкѣ «A reply to the arguments against the removal etc.» дается прекрасная отповѣдь противникамъ еврейской эмансипаціи и излагаются причины неудачи билля о евреяхъ. Въ 1860 г. онъ былъ избранъ членомъ палаты общинъ, гдѣ засѣдалъ до самой смерти; по своимъ убѣжденіямъ Г. былъ либераломъ. Въ палатѣ Г. неоднократно выступалъ въ защиту румынскихъ и сербскихъ евреевъ. Болѣе всего Г. заботился объ улучшеніи соціальнаго положенія евреевъ и о развитіи среди нихъ физическаго труда. Въ 1863 г. онъ устроилъ въ Англіи рядъ митинговъ въ пользу пострадавшихъ во время польскаго возстанія. Г. былъ мировымъ судьею въ Берксѣ и Глоучестерѣ. Его перу, помимо упомянутыхъ работъ, принадлежатъ слѣдующія, имѣющія отношеніе къ еврейству: «Two letters in answer to the objections urged against Mr Grant's Bill for the relief of the jews» (1830); «Few words respecting the entranchissement of british jews addressed to the new parliament» (1833). Г. писалъ также на политическія темы, не имѣющія прямого отношенія къ евр. вопросу. Принадлежа къ реформистскому теченію въ еврействѣ, Г. былъ предсѣдателемъ различныхъ реформированныхъ обществъ, между прочимъ лондонской синагоги. Онъ состоялъ съ основанія Anglo-Jewish Association ея вице-президентомъ и предсѣдателемъ созданнаго имъ румынскаго комитета. Умирая бездѣтнымъ, Г. передалъ баронетское званіе своему племяннику Юліану Г. (см.).—Ср.: Marcs and Löwy, Life of sir Francis Goldsmid, 1882; Times, 1878, 4 мая. [J. E. VI, 30]. 6.

Гольдсмидъ, Юліанъ, сэръ—политическій дѣятель (1838—1896), сынъ Фредерика-Давида Г. Избранный въ 1866 г. въ палату общинъ въ качествѣ либеральнаго депутата, состоялъ членомъ палаты съ нѣкоторыми перерывами до самой смерти и въ теченіи 1894 г., какъ одинъ изъ лидеровъ либеральной партіи, предсѣдательствовалъ на нѣсколькихъ засѣданіяхъ. Во время выборовъ 1895 года онъ прошелъ въ качествѣ либеральнаго уніониста. Въ парламентѣ Г. пользовался большимъ вліяніемъ, будучи выдающимся финансистомъ и знатокомъ англійскаго конституціоннаго права. Г. интересовался положеніемъ русскихъ и румынскихъ евреевъ, въ защиту которыхъ онъ неоднократно выступалъ въ парламентѣ. Онъ одинъ изъ организаторовъ Англо-еврейскаго общества (см.) и Русско-еврейскаго комитета; былъ вице-предсѣдателемъ перваго до смерти барона Вормса въ 1871 г., а съ того времени его президентомъ. Будучи знатокомъ положенія евреевъ въ восточныхъ странахъ, Г. получалъ нерѣдко порученія о составленіи оффиціальныхъ докладовъ по этому вопросу. Съ 1882 г. до 1894 г. Г. стоялъ во главѣ Русско-евр. комитета и почти всѣхъ англійскихъ благотворит. и просвѣтит. учрежденій, а также лондонской синагоги. Въ 1895—6 году былъ вице-канцлеромъ лондонскаго университета; состоялъ также мировымъ судьею въ Лондонѣ, полковникомъ вольныхъ дружинъ и предсѣдателемъ и директоромъ ряда различныхъ учрежденій. — Ср.: The Times, 1896, 8 янв.; Jew. World, 1896. [J. E. VI, 31—32]. 6.

Гольдфаденъ, Авраамъ—поэтъ и основатель еврейскаго театра; род. въ 1840 г. въ Староконстантиновѣ, ум. въ 1908 г. въ Нью-Іоркѣ. Отецъ Г., часовщикъ и маскилъ, воспиталъ сына въ духѣ новаго времени. Въ 1857 году Г. поступилъ въ житомірское раввинское училище. За годъ до окончанія курса, Г. издалъ сборникъ древне-еврейскихъ стихотвореній «Zizim u Perachim» (1865). Послѣдовавшіе за нимъ два сборника жаргонныхъ стихотвореній «Das Jüdele» (1868) и «Die Jüdene» (1869) пользовались большимъ успѣхомъ у широкой публики. Многія изъ пѣсенъ Г. стали вполнѣ народными и распѣвались по всей чертѣ. Впродолженіи девяти лѣтъ Г. учительствовалъ въ казенныхъ училищахъ въ Симферополѣ, а затѣмъ въ Одессѣ. Въ 1875 г. Г. основалъ въ Лембергѣ юмористическій жаргонный еженедѣльникъ «Jissrolik», прекратившійся черезъ полгода вслѣдствіе запрещенія ввоза его въ Россію. Также кратковременно было существованіе основаннаго Г. въ Черновицахъ органа «Bukowiner Israelitisches Volksblatt» (1876). Въ томъ-же году

онъ переѣхалъ въ Яссы, гдѣ организовалъ и основалъ первый еврейскій театръ (см. Актеры на еврейской сценѣ, Евр. Энц., I, 663). Г. былъ не только режиссеромъ, декораторомъ и директоромъ; онъ писалъ и пьесы (съ куплетами и пѣніемъ) и составлялъ для нихъ музыку. Первыя представленія пьесы Г. «Di Bobe mit'n Einckil», «Schmendrik», «Di Rekruten», «Di stumme Kale» и др. имѣли большой успѣхъ. Г. совершилъ со своей труппой поѣздку по румынскимъ городамъ, гдѣ въ виду Русско-турецкой войны въ то время (въ особенности въ Бухарестѣ) скопилось много евреевъ изъ Россіи (подрядчиковъ, посредниковъ и пр.). Послѣ войны Г. переѣхалъ въ Одессу, гдѣ его театръ пользовался не меньшимъ успѣхомъ; затѣмъ разъѣзжалъ со своей труппой по крупнымъ русскимъ городамъ и былъ въ Харьковѣ, Москвѣ, Петербургѣ и др. Наибольшей популярностью изъ репертуара Г. пользовались оперетки «Die beide Kuni-Lemel» и «Die Kischefmacherin» и музыкальныя мелодрамы: «Schulamis» и «Bar Kochba». Когда еврейскій театръ былъ запрещенъ въ Россіи (1883), Г. переѣхалъ со своей труппой (именовавшейся «нѣмецкой») въ Варшаву, гдѣ нѣкоторое время давалъ представленія на ломаномъ нѣмецкомъ языкѣ. Въ 1887 г. Г. перебрался въ Нью-Іоркъ, гдѣ основалъ жаргонный органъ «Jüdische Illustrirte Zeitung». Пробывъ затѣмъ нѣсколько лѣтъ въ Европѣ (преимущественно въ Парижѣ), Г. вернулся въ 1903 г. въ Нью-Іоркъ.— Г. сыгралъ видную культурную роль, какъ основатель евр. театра и организаторъ первой евр. труппы. Литературное значеніе имѣютъ только лирическія стихотворенія Г., народныя по формѣ; значительно слабѣе въ этомъ отношеніи многочисленныя его пьесы (ихъ свыше 25), въ которыхъ текстъ и музыка представляютъ смѣсь самыхъ разнородныхъ элементовъ. Здоровый народный юморъ переплетается съ безвкуснымъ балагурствомъ, призывы къ просвѣщенію чередуются съ шутовскими репликами карикатурныхъ персонажей. Тѣмъ не менѣе пьесы Г., разсчитанныя на невзыскательные вкусы широкой массы, представляютъ извѣстный культурно-историческій интересъ, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ множество элементовъ народнаго творчества. Какъ ни нелѣпы и карикатурны шутовскія фигуры всѣхъ этихъ Куни-Лемелей, Шмендриковъ, Оцмаховъ и пр., онѣ стали нарицательными именами, потому что носятъ печать неподдѣльнаго народнаго юмора и смѣха. Въ 1910 г. вѣнскій академическій союзъ «Jüdische Kultur» объявилъ объ учрежденіи фонда для выдачи «Гольдфаденской преміи» за лучшія драматическія произведенія.—Ср.: N. Sokolow, Sefer Zikkaron, 13; Jew. Enc., VI, 23; L. Wiener, Jidish Literat., index; D. Pinsky, D. jüdische Drama, въ Theaterwelt, 1908, № 7; A. Kowner, въ Hameliz, 1866, №№ 39—42; Г. Гангудъ, Театръ нью-іоркскаго гетто, Еврейская жизнь, 1905, XII; Б. Брандъ, Мотивы евр. драмы, Русск. Еврей, 1880, №№ 32—6; Hausfreund, I, 141—3. *С. Ц.* 7.

— *Какъ музыкантъ*, Гольдфаденъ является въ исторіи еврейской музыки первымъ по времени народнымъ композиторомъ. Прекрасный знатокъ народной евр. музыки, Г. горячо отстаивалъ родные напѣвы отъ реформаторскихъ попытокъ такихъ «западниковъ», какъ Зульцеръ и Левандовскій. Мало свѣдущій въ музыкальномъ искусствѣ, онъ, однако, въ силу своего несомнѣнно художественнаго инстинкта, сознавалъ, что его пѣсни и оперетты только тогда могутъ представлять какую-нибудь цѣнность, если въ нихъ будетъ преобладать національный элементъ. Владѣя прекрасной музыкальной памятью, Г. проявлялъ рѣдкую способность приспособлять народныя мелодіи къ сочиняемому имъ тексту. Онъ былъ также одаренъ несомнѣннымъ композиторскимъ талантомъ. Не знакомый ни съ теоріей, ни съ литературой музыки, Г. тѣмъ не менѣе создалъ мелодіи прекрасныя какъ по своей фактурѣ, такъ и по настроенію. Онѣ нѣсколько однообразны («Verjomert verklogt», или «Steh oif, mein Volk»), такъ какъ въ нихъ отсутствуютъ модуляціонные переходы, но въ общемъ онѣ весьма красивы и проникнуты національнымъ духомъ, благодаря чему и стали впослѣдствіи народными. *Е. Шкляръ.* 7.

Гольфлямъ, Самуилъ—врачъ, извѣстный невропатологъ, род. въ 1852 г. въ Варшавѣ. Въ 1876 г. Г. поступилъ ассистентомъ въ варшавскую клинику Св. Духа, впослѣдствіи же открылъ свою собственную поликлинику по внутреннимъ и нервнымъ болѣзнямъ. Изъ его трудовъ по медицинѣ наиболѣе замѣтны: «O syfilisie rdzenia», «O chromaniu przestankowem», «O napadowych przerazeniach», по этіологіи tabes'a и др. 8.

Гольдціэръ, Вильгельмъ—врачъ и профессоръ, род. въ Кепчени, близъ Пресбурга, въ 1849 г. Въ Въ 1878 г. Онъ занялъ въ будапештскомъ у-тѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, каѳедру офтальмологіи, а въ 1895 г. былъ назначенъ профессоромъ. Его перу принадлежитъ рядъ медицинскихъ работъ на нѣмецкомъ и венгерскомъ языкахъ. Онъ, между прочимъ, первый издалъ учебникъ по офтальмологіи на венгерскомъ языкѣ и ввелъ новые термины для обозначенія болѣзней; до тѣхъ поръ ихъ обозначали лишь нѣмецкими терминами.—Ср. Oesterreich. Wochenschr., 1903, май, 8. [J. E. VI, 35]. 6.

Гольдціэръ (Goldziher), **Игнацъ**—извѣстный венгерскій оріенталистъ, род. въ 1850 г. въ Штульвейсенбургѣ; образованіе получилъ въ Будапештѣ, Берлинѣ, Лейпцигѣ и Лейденѣ. Въ 1872 г. Г. былъ уже назначенъ приватъ-доцентомъ будапештскаго университета, а чрезъ годъ предпринялъ научное путешествіе по Сиріи, Палестинѣ и Египту. Въ послѣднемъ Гольдціэръ пробылъ довольно долго, слушая лекціи наиболѣе выдающихся мусульманскихъ законовѣдовъ и богослововъ (въ Каирѣ) и совершенствуясь въ знаніи арабскаго языка и его литературы. Въ 1894 г. Гольдціэръ получилъ профессуру, будучи первымъ евреемъ, который достигъ этого званія въ будапештскомъ у-тѣ. Этимъ онъ былъ всецѣло обязанъ своей глубокой учености, результатомъ которой является множество крупныхъ изслѣдованій въ области мусульманства, его сущности и исторіи и въ предѣлахъ родственной ему евр. науки. Сюда относятся: «Studien über Tanchum Jeruschalmi» (1870); «2-ое изд. евр. грамматики Баллаги» (Будапештъ, 1872); «Beiträge zur Gesch. der Gelehrsamkeit bei den Arabern» (3 части, Вѣна, 1871—73); «Beiträge z. Literaturgesch. der Schi'a» (1874); «Der Mythos bei den Hebräern u. seine geschichtl. Entwickelung» (1876); «Исламъ» (на венг. яз., Будапештъ, 1881); «Die Zâhiriten, ihr Lehrsystem u. ihre Geschichte» (1884); «Muhammedanische Studien» (капитальнѣйшій трудъ Г., 2 тома, Галле, 1889—90); «Der Diwan des Hoteia» (1892); «Abhandlungen zur arabischen Philologie» (2 т., Лейденъ, 1896—99) и рядъ изслѣдованій по исторіи Востока и религіи (въ Извѣст. венгерск. акад. наукъ). Изъ отдѣльныхъ

статей Г., вышедшихъ въ нѣм., франц., англ. и венгерск. журналахъ, заслуживаютъ вниманія: «Materialien zur Kenntnis der Almohadenbewegung in Nordafrika» (Z. D. M. G., XLI, 30—140); Das Prinzip d. Istischab in der muhammedan. Gesetzeswissenschaft» (W. Z. K. M., I); «Arabische Beiträge zur Volksetymologie» (Zeitschr. f. Völkerpsychol., XVIII); «Influences chrétiennes dans la littérature religieuse de l'islam» (Rer. H. des Relig., XVIII); «Das arabische Original von Maimunis Sefer Hamizwoth» (W. Z. K. M., III); «Muhammedanisches Recht in Theorie und Wirklichkeit» (Zeitschr. f. vergl. Rechtswiss., VIII); «Le dénombrement des sectes mohamétanes» (Rev. H. des Relig., XXVI); «La notion de la Sakina chez les mahométans» (ib., XXVIII); «Saad b. Mansur ibn-Kammûnas Abhandlung über die Seele» (Steinschneider-Festschrift); «Neue Materialien zur Literatur des Ueberlieferungswesens bei d. Muhammedanern» (Z. D. M. G., L); «Ueber eine Formel in der jüdischen Responsenlitteratur» (ibid., LXXX); «Die Sabbathinstitution im Islam» (Kaufmann-Gedenkbuch); «Proben muhammedanischer Polemik gegen d. Talmud» (Jeschurun, VIII); «Ibn Hud, the muhammedan mystic, and the jews of Damaskus» (Jew. Quart. Rev., VI); «Bemerkungen zur neuhebräisch. Poesie» (ib., XIV); «Said b. Hasan d'Alexandrie» (R. E. J., XXXI); «Mélanges judéo-arabes» (ib., XLIII—XLVIII) и нѣк. др. — Заслуги Г. въ области семитологіи громадны: онъ не только далъ критически разработанную исторію мусульманской традиціи (Muhammedanische Studien, II), но и начерталъ основы мусульманскаго гражданскаго и религіознаго права, причемъ полно освѣтилъ тѣ религіозныя движенія, которыя возникли въ связи и на основаніи ислама. Его изслѣдованія въ области арабской поэзіи внесли не мало новаго въ исторію религіозныхъ представленій арабовъ до-мусульманскаго періода. Изысканія Г. въ сферѣ библейской миѳологіи и новыя данныя по семитическому фольклору столь-же цѣнны, какъ и его работы по исторіи средневѣковой культуры. — Неутомимое трудолюбіе Г. позволило ему, кромѣ научно-педагогической дѣятельности (помимо у-та, онъ читаетъ религіозную философію въ будапештской раввинск. семинаріи), еще занимать отвѣтственный и безпокойный постъ секретаря мѣстной евр. общины. Членъ почти всѣхъ ученыхъ обществъ востоковѣдѣнія Европы, Г. состоитъ также корреспондентомъ петербургской Академіи наукъ. На Стокгольмскомъ конгрессѣ оріенталистовъ (1889) онъ былъ удостоенъ большой золотой медали. [По J. E. VI, 35—36]. 4.

Гольдшейдеръ, Альбертъ — австрійскій журналистъ и поэтъ, извѣстный подъ псевдоним. *Балдуина Гроллера*, род. въ Венгріи въ 1848 г. Основалъ въ 1871 г. «Allgemeine Kunstzeitung». Въ 1886 г. Г. редактировалъ «Deutsche Schriftstellerzeitung» а потомъ «Neue Illustrierte Zeitung» и «Neues Wiener Journal». Въ то-же время Г. издалъ рядъ поэтическихъ произведеній и романовъ. Изъ сочиненій послѣднихъ лѣтъ назовемъ «Das Rätsel des Blutes» и «Wie man Weltgeschichte macht».—Ср. Kohut, Berühmte israel. Männer etc., II, 105. 6.

Гольдшейдеръ, Максъ—вѣнскій журналистъ, пишетъ подъ псевдонимами *Отто Феликса и Спектатора*; род. въ 1869 г. въ Галиціи. Съ 1887 до 1894 г. Г. редактировалъ «Wiener Tageblatt», съ 1894 года—«Neues Wiener Tageblatt».—Ср. Deutsch-Oesterreichisch. Künstler-und Schriftsteller Lexikon. 6.

Гольдшмидтъ, Адальбертъ, фонъ—композиторъ род. въ 1848 г. въ Вѣнѣ. Г. пріобрѣлъ извѣстность, благодаря своей кантатѣ «Sieben Todsünden» (на текстъ Роберта Гамерлинга). Кромѣ того, Г. написалъ оперу «Helianthus», поставленную въ 1884 г. въ Лейпцигѣ, музыкально-драматическую трилогію, а также много романсовъ. На его произведеніяхъ сильно сказывается вліяніе Вагнера.—Ср. Риманъ, Музыкальный словарь. *А. Т.* 6.

Гольдшмидтъ, Адольфъ—историкъ искусства, род. въ Гамбургѣ въ 1863 г. Въ 1889 г. Г. защитилъ диссертацію «Lübecker Malerei u. Plastik bis 1530». Этотъ трудъ является особенно цѣннымъ вкладомъ въ исторію нѣмецкаго искусства, будучи первымъ обстоятельнымъ изслѣдованіемъ средневѣковаго искусства Сѣверной Германіи. Съ 1893 г. Г. состоитъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета. Перу Гольдшмидта принадлежитъ рядъ работъ по исторіи нѣмецкаго искусства. [J. E. VI, 25]. 6.

Гольдшмидтъ, Гвидо—выдающійся современный химикъ, род. въ 1850 г. въ Тріестѣ, изучалъ физико-химическія науки въ Вѣнѣ, Гейдельбергѣ и Страсбургѣ; съ 1875 г. состоялъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ химіи въ вѣнскомъ университетѣ, а съ 1891 г.—ординарнымъ профессоромъ нѣмецкаго университета въ Прагѣ. Съ 1900 г. Г. былъ деканомъ философскаго факультета, а въ 1907 г. былъ избранъ ректоромъ университета: это былъ первый случай избранія еврея ректоромъ въ Прагѣ. Во избѣжаніе антисемитскихъ осложненій Г., сейчасъ послѣ провозглашенія результатовъ избранія, отказался отъ ректорской должности. Нынѣ Г. состоитъ членомъ вѣнской академіи наукъ. Многочисленные его труды относятся преимущественно къ органической химіи.—Ср.: Poggendorff, Biogr.-liter. Handwörterbuch; Jew. Enc., VI, 28. *И. Б.* 6.

Гольдшмидтъ, Генрихъ—выдающійся химикъ, род. въ 1857 г. въ Прагѣ, былъ (1881—1884) приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ химіи въ цюрихскомъ политехникумѣ; съ 1901 г. состоитъ ординарнымъ профессоромъ университета въ Христіаніи. Его перу принадлежитъ рядъ очень извѣстныхъ изслѣдованій. 6.

Гольдшмидтъ, Генріетта (урожденная **Бенасъ**) общественная дѣятельница, род. въ 1825 г. въ Кротошинѣ, въ 1855 г. вышла замужъ за раввина А. М. Г., ум. въ 1895 г. въ Лейпцигѣ. Г. одна изъ піонерокъ женской эмансипаціи въ Германіи; въ 1867 г. она состояла вице-предсѣдательницей Allg. Deut. Frauenverein. Какъ писательница, Г. извѣстна своими педагогическими статьями, а также агитаціей въ журналахъ и газетахъ за полную эмансипацію женщинъ. Изъ ея произведеній отмѣтимъ «Ideen über weibliche Erziehung etc.».—Ср. Когутъ, Знам. евреи. [J. E. VI, 25]. 6.

Гольдшмидтъ, Германъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ Hermann Faber)—писатель, род. во Франкфуртѣ на М. въ 1860 г. Г. служилъ до 1890 г. въ судебномъ вѣдомствѣ, но успѣхъ его романа «Der Weg zum Frieden» побудилъ его оставить службу и всецѣло посвятить себя литературѣ. Г.—очень популярный драматургъ, и его пьесы ставятся на лучшихъ нѣмецкихъ театрахъ.—Ср.: Jew. Enc.; Brümmer, Dicht. u. Pros. 6.

Гольдшмидтъ, Германъ—извѣстный астрономъ и живописецъ, род. въ 1802 г. во Франкфуртѣ на М.; ум. въ 1866 г. въ Фонтенебло (Франція). Художественное образованіе онъ получилъ въ мюнхенской академіи. Въ 1834 году Г. переселился въ Парижъ, гдѣ онъ вскорѣ пріобрѣлъ

большую извѣстность своими историческими и бытовыми картинами, изъ которыхъ наиболѣе извѣстна «Алжирская еврейка» (1836). Въ 1848 г. Г. прервалъ занятія живописью, чтобы посвятить себя астрономіи, и обезсмертилъ себя въ исторіи этой науки открытіемъ въ теченіи 1852—61 гг. 14 астероидовъ и наблюденіями надъ Сиріусомъ. Заслуживаютъ также вниманія его наблюденія солнечнаго затменія въ Витторіи (1860). Съ 1860 года Г. состоялъ членомъ лондонскаго королевскаго астрономическаго общества и въ 1861 г. получилъ большую золотую медаль этого общества за свои наблюденія затменія въ Испаніи. Кромѣ того, Г. является однимъ изъ основателей археологическаго общества департамента Сены и Марны. Его перу принадлежитъ рядъ очень извѣстныхъ трудовъ.—Ср.: Monthly, Notices of Royal Astronomical Society, XXVII, 115; Merder, Geschichte der Himmelskunde; Вѣстникъ русскихъ евреевъ, 1871, 3; Jew. Enc., VI. *И. Берлинъ.* 6.

Гольдшмидтъ, Зигфридъ—оріенталистъ, род. въ 1844 г. въ Касселѣ, ум. въ 1884 г. въ Страсбургѣ. Получивъ образованіе въ Лейпцигѣ, Берлинѣ и Тюбингенѣ, Г. уже на 23-мъ году жизни былъ д-ромъ философіи, причемъ его диссертація «Der VII. Prapathaka des Samaveda-Arcika» была напечатана въ «Monatsberichte» прусской академіи наукъ. Въ 1868 году Г. переѣхалъ въ Парижъ, чтобы тамъ совершенствоваться въ средневѣковомъ діалектѣ санскритскаго яз., такъ назыв. пракритѣ. Вскорѣ затѣмъ начавшаяся Франко-прусская война, однако, принудила Г. вернуться въ Германію, гдѣ онъ вступилъ въ армію въ качествѣ волонтера. Ему суждено было участвовать въ осадѣ Парижа и тутъ-то Г. почувствовалъ первые приступы болѣзни, столь рано сведшей его въ могилу. По окончаніи войны онъ тотчасъ-же былъ назначенъ профессоромъ санскритскаго языка въ новоучрежденномъ страсбургскомъ у-тетѣ, однако развившаяся болѣзнь не дала ему возможности прочесть хотя бы одну лекцію.—Изъ трудовъ Г. должны быть отмѣчены изданіе «Ravanavaha oder Setnbandhu», пракритской поэмы, приписываемой Калидасѣ (Страсбургъ, 1880—84) и «Prakrtica» (1879), грамматическія замѣтки изъ области пракрита. Четырнадцать небольшихъ статей Г. были напечатаны въ «Zeitschr. Deutsch. Morg. Gesellsch.» и «Zeitschr. für vergleich. Sprachforschung» Куна. [Изъ J. E. VI, 28]. 4.

Гольдшмидтъ, Іоганна (урожденная **Швальбе**)—писательница, род. въ 1816 г., ум. въ 1895 г. въ Гамбургѣ. Свою литературную дѣятельность Г. начала съ защиты еврейства въ интересной книгѣ, вышедшей въ 1847 г. подъ заглавіемъ «Амалія и Ревекка: обмѣнъ писемъ между дворянкой-христіанкой и еврейкой по вопросамъ жизни и времени». Позже Г. посвятила особое вниманіе фребелевскимъ дѣтскимъ играмъ и вообще воспитанію дѣтей.—Ср. Когутъ, Знамен. евреи, II. 416. 6.

Гольдшмидтъ, Іосифъ—юристъ, род. въ Грубѣшовѣ, Люб. губ., въ 1846 г., ум. въ Варшавѣ въ 1896 году. Г. обратилъ на себя вниманіе магистерской диссертаціей «О разводномъ правѣ по моисеево-талмудическимъ уставамъ» («Wykład prawa rozwodowego wedlng ustaw mojzeszowo-talmudycznych», 1870, Варшава); это — единственный источникъ по вопросу на польскомъ языкѣ. Кромѣ того, онъ написалъ на польскомъ языкѣ слѣдующіе труды: «Портреты знаменитыхъ евреевъ XIX вѣка» (1867 и 1868), «Послѣдніе дни пребыванія евреевъ въ Испаніи» (1869), «Бракъ съ точки зрѣнія права и обычая» («O małżeństwie pod względem praw i obycz., 1870), «Lukasz Koncewicz» въ журналѣ Tygodnik Illustrowany и нѣк. др. 8.

Гольдшмидтъ, Лазарь—писатель, род. въ 1871 г. въ Плунгянахъ (Литва). Раввинское образованіе Г. получилъ въ талмудической школѣ въ Слободкѣ близъ Ковны. Въ 1890 г. онъ поступилъ въ берлинскій у-тъ, гдѣ подъ руководствомъ проф. Дильмана и Шрадера изучалъ восточные языки, спеціально эѳіопскій. Изъ сочиненій Г. заслуживаютъ вниманія: «Das Buch Henoch» (переводъ съ эѳіопскаго языка на еврейскій, съ введеніемъ и примѣчаніями, 1892); «Bibliotheca Aethiopica» (подробный перечень и характеристика всѣхъ напечатанныхъ эѳіопскихъ сочиненій, 1893); «Das Buch der Schöpfung» (ספר יצירה), критическая обработка текста съ переводомъ на нѣмецкій яз. и примѣч., 1894; «Baraitha de Maasse Bereschith», исторія міросотворенія, приписываемая Арзилаю б. Барджелаи (Страсбургъ, 1894); этотъ мнимый Мидрашъ представляетъ арамейскій переводъ эѳіопскаго сочиненія «Hexaemeron» Псевдо-Эпифанія, изд. на эѳіопскомъ яз. Трумпомъ съ нѣм. пер., Мюнхенъ, 1882, причемъ имя неизвѣстнаго автора представляетъ анаграмму евр. имени Г.—Эліезеръ бенъ-Гавріилъ; «Vita de Abba Daniel» въ сотрудничествѣ съ Ф. М. Е. Перейрою, эѳіопскій текстъ съ переводомъ, Лиссабонъ, 1896; «Die aethiopischen Handschriften der Stadtbibliothek zu Frankfurt am M.» (1897); «Eine talmudische Realkonkordanz», 1909.—Въ 1896 г. Г. приступилъ къ изданію вавилонскаго Талмуда съ нѣмецкимъ переводомъ; въ основаніе текста положена editio princeps Талмуда, которую переводчикъ снабдилъ варіантами и необходимыми комментаріями. Однако, первые выпуски (Зераимъ и Моэдъ) были сурово встрѣчены критикою, причемъ особенно рѣзко отозвался объ этомъ по истинѣ смѣломъ по своей грандіозности трудѣ Давидъ Гофманъ въ «Zeitschrift für hebr. Bibliographie» (I, 67—71; 101—103; 152—153; 181—185). На это Г. отвѣтилъ брошюрою «Die Recension des Herrn Dr. D. Hoffmann über meine Talmudausgabe im Lichte der Wahrheit», 1896. Въ настоящее время (1910) закончено свыше двухъ третей колоссальнаго изданія Талмуда. Независимо, однако, отъ нѣкоторыхъ мелкихъ промаховъ, допущенныхъ въ этомъ трудѣ, необходимо признать великую заслугу Г., сдѣлавшаго доступнымъ европейскому ученому міру эту гигантскую книгу, о которой такъ много говорятъ и съ которой до Г. мало кто имѣлъ возможность познакомиться лично. Переводы отдѣльныхъ трактатовъ, которые имѣлись до сихъ поръ (см. Талмудъ и его переводы), были, конечно, недостаточны для того, чтобы дать представленіе объ этомъ еврейскомъ памятникѣ. Надо поставить Г. въ особую заслугу его умѣніе совладать въ своемъ переводѣ своеобразной и для непривычнаго крайне запутанной діалектикой вавилонскаго Талмуда, такъ что его переводъ читается довольно легко, особенно при помощи присоединеннаго къ нему комментарія. Въ 1907 г. отдѣльнымъ изданіемъ вышли юридическіе отдѣлы Талмуда введеніемъ Іос. Колера, 2 тт. [J. E. VI, 26 съ дополн. *Л. К.*]. 3. 4.

Гольдшмидтъ, Левинъ—выдающійся юристъ (род. 1820). Въ 1855 г. Г. сдѣлался приватъ-доцентомъ гейдельбергскаго университета; въ 1861 г. былъ

назначенъ экстраординарнымъ, въ 1866 г.—ординарнымъ профессоромъ. Знатокъ римскаго и гражданскаго права, Г. съ самаго начала своей научной дѣятельности тяготѣлъ къ торговому праву. Время пребыванія Г. въ Гейдельбергѣ было временемъ расцвѣта въ Германіи науки торговаго права, благодаря изданію въ 1861 г. торговаго кодекса. Г. пріобрѣлъ уже тогда широкую извѣстность своею критикою проекта этого кодекса. Въ 1870 г. Г. оставилъ профессуру, перемѣнивъ каѳедру на постъ члена высшаго имперскаго суда въ Лейпцигѣ, и пробылъ на судейскомъ посту болѣе 5 лѣтъ. Въ 1875 г. Г. занялъ спеціально для него основанную въ берлинскомъ университетѣ первую въ Германіи самостоятельную каѳедру торговаго права, которую и занималъ почти до самой смерти. Громкую извѣстность во всемъ юридическомъ мірѣ доставилъ Г. его капитальный «Handbuch des Handelsrechts». Это сочиненіе, оставшееся незаконченнымъ, впервые появилось въ 1864—1868 гг. Первый томъ содержитъ историческое введеніе и ученіе объ основныхъ понятіяхъ торговаго права, а также объ источникахъ торговаго права. Его историческое введеніе (оно вышло въ 1891 г. отдѣльно—«Universalgeschichte des Handelsrechts») по своимъ достоинствамъ представляетъ совершенно исключительное въ литературѣ явленіе: въ сжатой формѣ здѣсь разработаны колоссальные матеріалы по экономіи, исторіи и праву (между прочимъ, данныя по экономической исторіи евреевъ), а также намѣчены общія точки зрѣнія. Разработанная Г. система торговыхъ сдѣлокъ свидѣтельствуетъ не только о глубокихъ юридическихъ познаніяхъ ея автора, не только о его замѣчательныхъ критическихъ способностяхъ и блестящемъ умѣніи примѣнять къ положительно-правовому матеріалу догматическій анализъ, но и о большой эрудиціи автора въ области экономическихъ и историческихъ наукъ. «Handbuch» Г. и понынѣ считается классическимъ трудомъ въ области торговаго права. Распространеніемъ въ Германіи пользуется и его цѣнный конспектъ «System des Handelsrechts etc.» (4 изд. 1892). Въ 1858 г. Г. основана издающаяся и теперь «Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht» Въ этомъ органѣ Г. помѣщено около 40 изслѣдованій. Кромѣ того, онъ помѣщалъ свои работы и въ другихъ изданіяхъ, преимущественно въ «Preussische Jahrbücher» и «Archiv für zivilistische Praxis», «Revue de droit intern. et de législation comparée» и др. Кромѣ диссертацій, курса и журнальныхъ изслѣдованій, Г. выпустилъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ монографій. По порученію Institut de droit international онъ составилъ проектъ устава международнаго третейскаго суда и участвовалъ въ многочисленныхъ законодательныхъ комиссіяхъ. Г. принималъ участіе и въ политической жизни, былъ вліятельнымъ членомъ националъ-либеральной партіи, съ 1874 по 1877 г. былъ депутатомъ рейхстага. Г. писалъ также, хотя и немного, на политическія темы; болѣе значительное изъ такихъ произведеній—«Zur Reichstagswahl vom 21 Februar und 2 März 1887». Г. былъ удостоенъ степени доктора honoris causa болонскаго и эдинбургскаго университетовъ. — Ср.: Riesser, Gedächtnissrede, 1897; Pappenheim, Nachruf, въ Zeitsch. für Handelsrecht, XLVII; Adler, Goldschmidt Levin, въ Biogr. Jahrb.; Deutsch. Nekrol., II; Jew. Enc., VI, 26—27. *Б. Э.* 6.

Гольдшмидтъ, Лотарь—см. Шмидтъ, Лотарь.

Гольдшмидтъ, Меиръ-Ааронъ—датскій писатель (1819—1887); учился въ копенгагенскомъ университетѣ, который покинулъ, когда выяснилось, что еврейское происхожденіе ставитъ его въ униженное положеніе. Обратившись къ литературѣ, Г. сперва былъ сотрудникомъ провинціальной печати, затѣмъ въ 1840 г. основалъ литературно-политическій еженедѣльникъ «Corsaren», остроумный тонъ котораго имѣлъ громадный успѣхъ, повышенный еще благодаря борьбѣ правительства противъ ядовитаго насмѣшника. Въ 1845 г. появился романъ Г. «En Jöde» (Еврей), одно изъ лучшихъ до сихъ поръ въ новой европейской литературѣ изображеніи еврейской жизни; за романомъ слѣдовали «Fortallinger of min Onkels Hus» (1846)—превосходные разсказы изъ провинціальной жизни. Съ 1847 по 1859 годъ Г. издавалъ журналъ «Norg og Syd», который—какъ и «Корсаръ»—составлялъ почти единолично и гдѣ выступилъ съ рядомъ статей о политическомъ и соціальномъ движеніи въ Даніи и вообще Европѣ, являясь сторонникомъ умѣреннаго конституціоннаго строя. Романъ «Hjemlös» (Бездомный), появившійся въ томъ-же журналѣ (1853—1857), растянутъ и неровенъ, но богатъ интересными и остроумными частностями. Сборникъ журнальныхъ статей Г. изъ упомянутыхъ двухъ изданій появился подъ заглавіемъ «Blandede Skrifter» (1858—60). Послѣ новой журнальной попытки (политич. журналъ «Hjemm og Ude», 1861) Г. отказался отъ журналистики и окончательно посвятилъ себя художественной литературѣ. Какъ драматургъ, онъ выступилъ съ «Svedenborgs Ungdom» (Молодость Сведенборга, 1862), «En Skavank» (1867), «Rabbi Eleezer», «I den anden Verden» (1869), Rabbi'en og Ridderen» (1869), «Engelsmond i Indian»; нѣкоторыя изъ этихъ драмъ шли на королевскомъ театрѣ; но гораздо значительнѣе романы и повѣсти Г.: «Fortällinger og Skildringer» (1863—1865), «Arvinden» (Наслѣдникъ, 1865), «Maaser Episode of Sincon Levis Liv» (1869), превосходный разсказъ «Avromche Nottergal» (1871) и др. Разсказы Г.—особенно изъ еврейской жизни—отличаются тонкостью психологическаго анализа и яркостью въ изображеніи мельчайшихъ оттѣнковъ. Какъ стилистъ-прозаикъ, Г. считается классикомъ. Замѣчательны также описанія его многочисленныхъ путешествій и др. Въ послѣднемъ своемъ сочиненіи «Livs Erindringer og Resultater» (1877) Г. изображалъ свою жизнь и постепенную эволюцію отъ радикализма чрезъ умѣренный консерватизмъ къ отчасти мистическому міровоззрѣнію, вырабатывавшемуся подъ вліяніемъ изученія философіи и исторіи религіи, въ особенности же египетской миѳологіи. Вторая часть этого труда подъ заглавіемъ «Nemesis» излагаетъ исторію Немезиды на протяженіи вѣковъ. Разсказы Г. переводились неоднократно на нѣмецкій языкъ (Рейнгардтъ, 2 т., 1874, Петерсъ — «Avromche Nattergal», 1875 и др.). *А. Горнфельдъ.* 6.

Гольдшмидтъ, Отто — музыкантъ и композиторъ (1829—1907); былъ товарищемъ директора музыкальной королевской академіи въ Лондонѣ. Его лучшей композиціей считается ораторія «Руѳь». Г. издалъ, кромѣ того, популярную въ Англіи книгу «The Chorale Book for England».—Ср.: Jew. Enc., VI; Риманъ, Муз. слов.; Grove. Dict. of music and musicians. 6.

Гольдшмидтъ, Сигизмундъ — австрійскій піанистъ и композиторъ (1818—1877). Г. написалъ значительное число фортепіанныхъ и орке-

стровыхъ произведеній; изъ нихъ особенно извѣстны: фортепіанная соната, посвященная Мошелесу (F-moll) и оркестровая концертная увертюра, исполненная Мендельсономъ въ лейпцигскомъ Gewandhaus'ѣ.—Ср. Когутъ, Знам. евреи. Риманъ, Муз. словарь. *А. Т.* 6.

Гольдшмидтъ, Теодоръ, фонъ—австрійскій общественный дѣятель, инженеръ-строитель, род. въ 1837 г. Въ 1863 г. онъ поступилъ главнымъ инженеромъ на службу по Южной жел. дорогѣ въ Ломбардіи, гдѣ руководилъ постройками линіи Падуя—Ровиньо. Впослѣдствіи Г. построилъ еще рядъ мостовъ (напр., Stadlauer Donaubrücke) и линій въ Австро-Венгріи. Въ 1879 г. Г. прошелъ въ вѣнскій муниципальный совѣтъ и съ тѣхъ поръ непрерывно находится на этомъ посту. Въ 1889 г. онъ былъ избранъ въ правленіе еврейской Kultusgemeinde въ Вѣнѣ, а въ 1906 году избранъ вторымъ вице-предсѣдателемъ Kulturvorstand'а. *Б. Б.* 6.

Гольдштейнъ, Д. А.—еврей-доброволецъ, принявшій участіе въ сербско-турецкой войнѣ; см. Евр. Энц., III, стр. 166. 8.

Гольдштейнъ, Іосифъ—канторъ и композиторъ, (1836—1899). Впродолженіи 40 лѣтъ онъ состоялъ главнымъ канторомъ леопольдштадтской синагоги въ Вѣнѣ. Отецъ его былъ хазаномъ въ городкѣ Нейтрѣ и умеръ, когда Г. было една 11 лѣтъ. Однако, уже тогда Г. настолько зналъ литургію и обладалъ такимъ феноменальнымъ голосомъ, что община избрала его преемникомъ отца своего. Въ Нейтрѣ онъ прослужилъ 2 года и затѣмъ въ теченіи 4 лѣтъ совершалъ турнэ по Австріи и Германіи, выступая въ главнѣйшихъ синагогахъ. По возвращеніи Г. на родину, одно лицо приняло въ немъ участіе и отправило его на свой счетъ въ Вѣну для подготовленія къ оперной дѣятельности. По окончаніи курса Г. получилъ приглашеніе пѣть во Флоренціи, но предпочелъ припять мѣсто кантора въ вышеуказанной вѣнской синагогѣ (1857), гдѣ и оставался вплоть до своей смерти. Среди изданныхъ произведеній Г. заслуживаютъ особаго вниманія «Schire Jeschurun», собраніе литургическихъ пьесъ на субботніе и праздничные дни (1865), реквіемъ (1892) и сборникъ «Festgesänge». [J. E. VI, 33]. 4.

Гольдштейнъ, Іосифъ Марковичъ — политико-экономъ, род. въ Одессѣ въ 1868 г. Получивъ въ мюнхенскомъ университетѣ дипломъ доктора государственныхъ наукъ, Г. сталъ въ 1898 г. доцентомъ политической экономіи и статистики въ цюрихскомъ университетѣ. Въ 1903 г. получилъ степень магистра политич. экономіи и статистики въ московскомъ университетѣ, гдѣ въ званіи доктора политической экономіи читаетъ нынѣ (1910) лекціи. Г. выпустилъ рядъ отдѣльныхъ книгъ и сотрудничаетъ въ русскихъ и иностранныхъ журналахъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Гольдштейнъ, Людвигъ — писатель, художественный критикъ и одинъ изъ редакторовъ Königsb. Hartungsche Zeit., род. въ Кенигсбергѣ въ 1860 г. Помимо множества статей по эстетикѣ и критикѣ, Г. выпустилъ нѣсколько книгъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Bedeutung Mos. Mendelsohns für die Entwickelung der ästhet. Kritik und Theorie», 1897; «Moses Mendelsohn und die deutsche Aesthetik», 1904. 6.

Гольдштейнъ, Моисей Леонтьевичъ — юристъ, род. въ 1868 г. въ м. Шепетовкѣ (Вол. губ.). По окончаніи кіевскаго университета въ 1891 г., переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ работать у Е. Утина, а послѣ его смерти у С. Андреевскаго. Въ виду ограничительныхъ правилъ объ адвокатахъ-евреяхъ Г. былъ принятъ въ присяжные повѣренные лишь въ 1904 г., когда его имя уже было извѣстно по ряду крупныхъ процессовъ (такъ называемое «Дѣло зеленой таможни», 1894 г., дѣло л.-гв. казачьяго полка, «Россіянина» и мн. др.). Въ послѣдніе годы Г. пріобрѣлъ особую популярность, благодаря выступленію въ громкихъ политическихъ процессахъ (Абрама Гоца, «Бунда», «Сорока четырехъ», «56-ти», дѣло о Выборгскомъ воззваніи, Колюбакина и мн. другихъ—въ Петербургѣ; дѣло такъ назыв. Александровск. республики въ Москвѣ; Соц.-демократич. комитетъ—въ Ригѣ, «Нападеніе на войска»—въ Одессѣ) и въ литературныхъ («Наша Жизнь»; «Сынъ Отечества; «Русь»; «Современный Міръ»; «Образованіе»; «Восходъ»; «Свобода и Равенство»; Дорошевича — въ Одессѣ, Александровскаго—въ Кіевѣ и многихъ др.).—Г. участвовалъ также въ дѣлахъ о кишиневскомъ и могилевскомъ погромахъ—въ числѣ гражданскихъ истцовъ. Послѣ октябрьскихъ погромовъ 1905 года завѣдывалъ юридической организаціей и анкетой по дѣламъ о погромахъ.—Будучи студентомъ, Г. писалъ въ кіевскихъ газетахъ; эти статьи были частью изданы (1895) отдѣльнымъ сборникомъ «Впечатлѣнія и замѣтки». Позже Г. сотрудничалъ въ «Вѣстникѣ Права», «Правѣ», «Юристѣ», «Судебномъ Обозрѣніи», «Нашей жизни» и «Рѣчи». Въ 1906 г. Г. выпустилъ сборникъ «Печать передъ судомъ»—рѣчи по литературнымъ дѣламъ, а въ 1907 г. «Движеніе уголовнаго процесса». Нынѣ (1910) руководитъ уголовной конференціей помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Со второго года существованія «Союза полноправія» и до его прекращенія состоялъ членомъ центр. комитета; Г. является также учредителемъ и членомъ центр. ком. «Еврейск. народной группы». 8.

Гольдштейнъ, Михаилъ Юрьевичъ—химикъ, род. въ 1853 г. въ еврейской семьѣ, ум. въ 1905 г. Высшее образованіе получилъ въ медико-хирургической академіи. Въ 1890 г. Г. удостоился степени магистра химіи. Съ 1891 г. состоялъ приватъ-доцентомъ теоретической и физической химіи при петерб. у-тѣ; въ 1901 г. по независимымъ обстоятельствамъ былъ принужденъ прекратить чтеніе лекцій. Подъ псевдонимомъ Cardanus онъ печаталъ въ «Новостяхъ» (1894—1900) публицистическія статьи, пользовавшіяся большимъ успѣхомъ. Въ 1904 г. Г. былъ административно высланъ въ Архангельскъ, гдѣ устроилъ лабораторію для изслѣдованія естественныхъ произведеній сѣвера; 18 октября 1905 г. былъ убитъ реакціонерами во время демонстраціи, вызванной манифестомъ 17 октября.—Работы Г. печатались преимущественно въ Журналѣ Русскаго Физ.-Хим. Общества, Berichte d. Deutsch-Chemischen Gesellschaft, Annales de Chimie et Physique и Zeitschrift für physikalische Chemie. Г. состоялъ редакторомъ отдѣла физики, химіи и техники «Большой Энциклопедіи», издав. товарищест. «Просвѣщеніе». 8.

Гольдштейнъ, Сальвіанъ Мавриніевичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ Варшавѣ въ 1855 г. Въ 1881 г. окончилъ с.-петербургскій технологическій институтъ, а въ 1887 г. археологическій институтъ. Съ 1897 г. сталъ принимать близкое участіе въ обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. Нынѣ (1910) состоитъ членомъ комитета историко-этнографическаго общества (уполномочен-

ный по изданію журнала «Еврейская Старина»). Литературная дѣятельность Г. выразилась въ участіи въ составленіи I тома «Регестъ и надписей» и редактированіи II тома; имъ подготовленъ къ печати и редактированъ III томъ «Русско-Еврейскаго Архива» Бершадскаго (нынѣ подготовляется IV т. Архива); Г. сотрудничаетъ въ «Еврейской Старинѣ» (Евреи дѣти боярскія XVII вѣка, въ календарѣ изд. типогр. I. Лурье и К° Спб., 1902) и Еврейск. Энциклопедіи.— Съ 1888 г. Г. преподаетъ по каѳедрѣ польско-литовскихъ древностей въ имп. археологическомъ институтѣ, гдѣ состоитъ также почетнымъ членомъ (курсъ предмета нынѣ начатъ печатаніемъ). Перу Г. принадлежатъ многія работы, посвященныя вопросамъ техники (Бурильныя машины для составленія тоннелей, Вентиляція желѣзнодорожн. тоннелей и др.), а также припасовѣдѣнія и домоводства (Г. читалъ лекціи по этому предмету на гигіеническихъ курсахъ общества охраненія здоровья женщинъ и въ др. учрежденіяхъ). 8.

Гольдштейнъ, Эдуардъ Юльевичъ—піанистъ и композиторъ, 1851—1887. Г., будучи еще 16-ти лѣтъ, предпринялъ турнэ по Россіи съ оперной труппой, въ качествѣ дирижера. Въ 1868—72 гг. учился въ лейпцигской консерваторіи. Позже Г. жилъ въ Петербургѣ. А. Рубинштейнъ весьма цѣнилъ Г. и пригласилъ его преподавателемъ въ петербургскую консерваторію. Онъ работалъ, въ качествѣ музыкальнаго рецензента, въ нѣсколькихъ періодическихъ изданіяхъ: «Музыкальномъ Обозрѣніи», «Голосѣ», «Минутѣ» и др. Гольдштейнъ оставилъ рядъ музыкальныхъ произведеній: неоконченную оперу «Графъ Эссексъ», струнный квартетъ, фортепіанныя пьесы и романсы.—Ср. Риманъ, Музыкальный словарь. 8.

Гольдштейнъ, Юлій — писатель по философскимъ вопросамъ, приватъ-доцентъ въ Дармштадтѣ, род. въ 1873 г. Наиболѣе извѣстно изслѣдованіе Г. о Давидѣ Юмѣ (Empiristische Geschichtsauffassung David Humes, 1903). 6.

Гольдштюкнеръ, Теодоръ — санскритологъ (1821—1872). Спеціальное образованіе получилъ въ Кенигсбергѣ, Боннѣ и Парижѣ. Уже въ 1842 году Г. издалъ нѣмецкій переводъ индійской драмы «Prabodha-Chandrodaya»; въ Парижѣ имъ были собраны матеріалы для обширнаго сочиненія по индійской философіи. Въ 1850 г. Г. переѣхалъ въ Англію, гдѣ совмѣстно съ проф. Вильсономъ приступилъ къ переизданію обширнаго санскритско-англійскаго словаря Вильсона. Трудъ этотъ, однако, вскорѣ былъ оставленъ: грозилъ разростись до чудовищныхъ размѣровъ. Съ 1854 года вплоть до своей смерти Г. состоялъ профессоромъ санскритскаго языка въ лондонскомъ University College; въ 1866 году по его иниціативѣ было основано общество изученія и изданія санскритскихъ текстовъ.—Изъ капитальныхъ трудовъ Г. слѣдуетъ отмѣтить: изданіе философскаго сочиненія «Nyaya-mala-Vistara» и комментарій «Mahabhashya» къ грамматикѣ Панини (1874); особую монографію о Панини Г. издалъ еще въ 1861 г. Съ 1862 по 1868 г. Г. сотрудничалъ въ «Chambers Encyclopaedia» и «Westminster Review». Его статьи вышли въ 1879 году отдѣльною книгою «Literary Remains». Литературное наслѣдіе Г., согласно его завѣщанію, оставлено имъ англо-индійскому правительству; однако, оно не должно быть опубликовано ранѣе 1920 года. [J. E. IV, 34 съ дополн.]. 4.

Гольдъ, Іосифъ—врачъ и депутатъ австрійскаго рейхсрата, род. въ 1864 г. въ Тарнополѣ. Популярный врачъ въ Злочовѣ, Г. былъ избранъ вице-бургомистромъ города. Въ 1906 г. Г. былъ избранъ въ рейхсратъ отъ Бродъ въ качествѣ кандидата польской націоналъ-демократіи противъ сіонистскаго кандидата Ад. Штанда. Въ 1907 г. Гольдъ снова прошелъ въ рейхсратъ, гдѣ примкнулъ къ польскому клубу.—Ср. F. Freund, Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Гольмсъ, Робертъ—христіанскій богословъ и экзегетъ, ум. въ 1805 г. въ Оксфордѣ. Прославился изданіемъ комментированнаго перевода LXX (Vetus Testamentum graece cum variis lectionibus), причемъ поясненія и критическія замѣчанія Г. такъ обширны, что греческій текстъ на страницѣ рѣдко занимаетъ свыше 12 строкъ. Г. успѣлъ издать только Пятикнижіе. 4.

Гольтисонъ, М. — композиторъ, род. въ еврейской семьѣ; въ 1891 г. Г. издалъ въ Петербургѣ «Три еврейскія молитвы» (переложенныя на музыку для смѣшаннаго хора: Waani Tefilati, Adonai El rachum wechanun, Lecha adonai hagdulah), посвященная кантору и хору петербургской синагоги. Позже Г. выдвинулся, какъ церковный композиторъ.—Ср. Нед. Хрон. Восх., 1891, № 20. 8.

Гольцманъ, Михаилъ—писатель, выдающійся библіографъ, род. въ 1860 г. въ Моравіи. Изъ его работъ отмѣтимъ интересную біографію Берне подъ заглавіемъ «Ludwig Börne, sein Leben und sein Wirken» (1888). Научную извѣстность создала ему классическая четырехтомная работа «Deutsches Anonymen-Lexikon», 1902—07 (анонимныя сочиненія съ 1501 до 1850 г.). Ему принадлежитъ также (въ сотрудничествѣ съ Bohatta) «Deut. Pseudonymen-Lexik.», 1906.—Ср.: Jew. Enc., VI, 450; Kürschner, 1908. 6.

Гольцманъ, Оскаръ—христіанскій гебраистъ и экзегетъ, род. въ 1859 г. въ Штуттгартѣ; нынѣ профессоръ экзегетики въ гиссенскомъ у-тѣ. Изъ многочисленныхъ сочиненій Г. здѣсь должны быть упомянуты: «Kurze Einleitung in das Alte Test.» (1886); «Das Ende des jüd. Staatslebens u. die Entstehung des Christenthums» (1888; русск. пер. Г. Генкеля, 1898); «Das Christusbild d. Geschichte und der Dogmatik» (1890); «Neutestam. Zeitgeschichte» (1896); «Leben Jesu» (1901); «Jüdische Schriftgelehrsamkeit zur Zeit Jesu» (1901) и нѣк. др. 4.

Гольцманъ, Юлій—христіанскій гебраистъ, род. въ 1832 г., былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ, позже въ Страсбургѣ (съ 1870 г.), представитель такъ назыв. тюбингенской богословской школы. Въ сотрудничествѣ съ Г. Веберомъ онъ издалъ «Geschichte des Volkes Israel u. d. Entstehung des Christenthums» (2 т., 1867), подготовившую труды Гарнака (см.). 4.

Гольшаны (Holszany)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. По переписи 1766 г.—277 евреевъ.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3638 (бумаги Бершадскаго). 5.

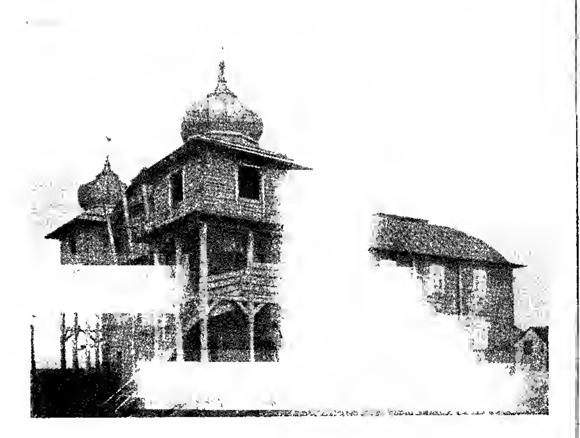
Голятовскій, Іоанникій—писатель, ректоръ Кіево-могилянской коллегіи, одинъ изъ типичнѣйшихъ представителей южно-русской литературы 17 в. Г. оставилъ множество сочиненій на русскомъ и польскомъ языкахъ, разнаго содержанія: гомилетическаго, историческаго и преимущественно полемическаго — противъ католиковъ, евреевъ, магометанъ, аріанъ и язычниковъ; сочиненія Г. проникнуты нетерпимостью ко всему тому, что выходило изъ предѣловъ православной церков-

ности, и обнаруживають, наряду съ обширнымъ знакомствомъ автора со всей современной ему богословской литературой, его легковѣріе и отсутствіе критическаго элемента. Несмотря на это, сочиненія Г. имѣють большое историко-литературное значеніе, такъ какъ черезъ нихъ проникли въ Малороссію, а оттуда въ Московскую Русь, какъ легендарные разсказы, почерпнутые Г. изъ средневѣковыхъ хроникъ, такъ и его проповѣдь религіозной ненависти. Особенно важнымъ источникомъ для исторіи русскихъ евреевъ 17 в. и распространенія саббатіанскаго движенія въ Польшѣ и Литвѣ является его «Мессія Праводивый» (напис. на малорусскомъ языкѣ и переведенъ на латинскій, польскій и русскій языки), трудъ, составленный между 1666 и 1669 гг. Причиной, побудившей Г. написать эту книгу «во попраніе лживаго разумѣнія іудейскаго», было распространеніе баснословныхъ слуховъ о лжемессіи на югѣ Россіи.—Книга описываетъ въ 2 частяхъ диспутъ между христіаниномъ и евреемъ о догматахъ христіанской вѣры и изобилуетъ невѣроятными выдумками и нелѣпостями; затѣмъ авторъ перечисляетъ преступленія, якобы совершенныя евреями, на основаніи чего онъ «проповѣдуетъ гоненіе на іудеевъ»; обвиненія эти—не результатъ личныхъ наблюденій, а почерпнуты изъ средневѣковыхъ книгъ вродѣ Симеона Метафраста, Никифора Баронія и «Зерцала Польскаго Королевства». Сочиненіе Г. было посвящено царю Алексѣю Михайловичу, напечатано съ одобренія духовенства и имѣло большое вліяніе на Московскую Русь, гдѣ евреевъ вовсе не знали и потому питали къ нимъ какой-то суевѣрный страхъ.—Ср.: Костомаровъ, Русская исторія, II; Н. Сумцовъ, Іоанникій Голятовскій, 1884; Д. Климовскій, І. Голятовскій, Вильна, 1884; С. Дубновъ, Южнорусское духовенство и евреи въ XVII в. (Восходъ, 1887, IV); Эйнгорнъ, Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в., Москва, 1889. *И. Б.* 5.

Гомбергъ, Герцъ—видный австрійскій представитель «мендельсоновскаго» просвѣщенія (1749—1841). Получивъ обычное религіозное образованіе въ хедерахъ и іешиботахъ, Г. въ 18-лѣтнемъ возрастѣ сталъ изучать и свѣтскіе предметы. Подъ вліяніемъ «Эмиля» Руссо онъ особенно увлекся педагогикой. Въ Берлинѣ онъ близко сошелся съ Мендельсономъ и въ теченіи трехъ лѣтъ (1779—1782) былъ учителемъ въ домѣ послѣдняго. Онъ принималъ участіе въ мендельсоновскомъ изданіи Пятикнижія и составилъ комментарій къ значительной части Второзаконія. Послѣ изданія императоромъ Іосифомъ «толерантнаго эдикта» Г. вернулся въ Австрію въ надеждѣ получить тамъ государственную службу. Послѣ блестяще выдержаннаго экзамена при пражскомъ университетѣ, Г. получилъ назначеніе корепетиторомъ при университетѣ, но императоръ въ этой должности не утвердилъ его. Назначенный (1784) инспекторомъ еврейскихъ нормальныхъ училищъ въ Галиціи, Г. возбудилъ противъ себя ортодоксальное еврейство. Видя въ традиціонномъ еврействѣ одни лишь предразсудки, а въ правительствѣ олицетвореніе прогресса и культуры, Г. считалъ необходимымъ насильно «просвѣтить» еврейскую массу. Въ выпущенномъ имъ въ Лембергѣ въ 1788 г. воззваніи къ раввинамъ (Igeret el Roe Seh pesurah be-Israel) онъ предупреждалъ послѣднихъ, что, если они не пойдутъ навстрѣчу просвѣтительнымъ намѣреніямъ правительства, онъ тогда «доложитъ обо всемъ высшимъ сановникамъ и, какъ тѣ рѣшатъ, такъ и будетъ». Шесть лѣтъ спустя, убѣдившись въ упорствѣ ортодоксовъ, Г. обратился къ австрійскому правительству съ предложеніемъ насильно ввести религіозныя реформы въ еврействѣ. По его увѣренію, въ евреяхъ укоренилась національная и религіозная гордость, которую необходимо уничтожить; правительство должно очистить іудейство отъ приставшей къ нему грязи. Кроткія мѣры Іосифа II, по мнѣнію Г., не привели къ цѣли; чтобы положить конецъ еврейской обособленности, слѣдуетъ закрыть іешиботы и религіозныя школы и оставить лишь іешиботъ въ Прагѣ. Нужно также запретить еврейскій языкъ въ школѣ; раввины не нужны; наставники назначаются правительствомъ. Необходимо также избрать комитетъ для пересмотра еврейскихъ книгъ и всякое изреченіе, возбуждающее религіозную нетерпимость или порождающее суевѣріе и предразсудки, должно быть совершенно изъято изъ употребленія. Самъ Г. составилъ впослѣдствіи списокъ религіозныхъ книгъ, полныхъ, по его мнѣнію, суевѣрія и непріязни къ другимъ народамъ. По иниціативѣ Г. былъ введенъ въ концѣ 18 в. ненавистный еврейской массѣ налогъ—«свѣчной сборъ». Все это вызвало глубокую непріязнь къ Г. среди галиційскаго ортодоксальнаго еврейства, которое видѣло въ немъ опаснаго «еретика» и «совратителя», а въ нормальныхъ школахъ очагъ безвѣрія. Во Львовѣ, гдѣ жилъ Г., никто изъ евреевъ не хотѣлъ сдать ему въ наемъ квартиру, и даже много лѣтъ послѣ смерти, Г. являлся въ Галиціи героемъ всякихъ сказаній, рисующихъ его, какъ ненавистника традиціоннаго еврейства, старавшагося всенародно осмѣять освященные временемъ обряды. Послѣ закрытія еврейскихъ училищъ (1806) Г. состоялъ въ Вѣнѣ цензоромъ еврейскихъ книгъ, затѣмъ преподавалъ религіозную философію въ Прагѣ. Г. написалъ рядъ религіозно-этическихъ руководствъ и катехизисовъ. Самый значительный изъ нихъ «Imre Schefer» (на древне-еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, 1802; часто переизданъ), въ которомъ наиболѣе полно и систематически изложены взгляды и чаянія тогдашнихъ маскилимъ. Его катехизисъ «Bne Zion» (1812) былъ особенно нелюбимъ ортодоксальнымъ еврействомъ, такъ какъ его изученіе стало въ Богеміи обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ.—Ср.: Sulamith, 1810, I, 258—64; S. Bernfeld, Dor Thahapuchoth, 112—117; его-же, Toldoth ha-Reformation, 29—30; B. Katz, Hasman, 1903, I, 92—93; M. Kayserling, Moses Mendelsohn, 310—315; G. Wolf, Gesch. der Juden in Wien, index; Graetz, XI, 124 (1900); Mendelsohn, Gesammelte Schriften, Band V. (письма Мендельсона къ Г.); G. Bader, Jüdischer Volkskalender, 1909, 116—121; M. Balaban, Herz Homberg i szkoly Jozefinskie dla żydów w Galicyi (1906, по архивнымъ даннымъ). *Ц.* 7.

Гомбинъ (Obina)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Равскаго воеводства, Гостынской земли. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются въ люстраціи 1564 года, какъ плательщикахъ чинша. Въ 1656 г. они пострадали отъ войскъ Чарнецкаго. Къ 1765 году въ кагалѣ насчитывалось 395 евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I; Lewin, Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-poln. Kriege, 1901; Sprawozdania komisyi do badania historyi sztuki w Polsce, VI. *В.* 5.

Гомбинъ—без. гор. Гост. у., Варш. губ.; имѣлъ привилегію, воспрещавшую водворяться евреямъ, но кѣмъ и когда была дана, не было извѣстно. Несмотря на это, въ 1856 году здѣсь были зарегистрированы 1847 евр. (2033 христ.)



Деревянная синагога въ Гомбинѣ.
(Изъ Sprawozdania Komisyi do historyi sztuki w Polsce, VI, 1900).

По переписи 1897 г., жит. 5137, изъ коихъ евр. 2539 (Арх. матер.). Имѣется деревянная синагога, построенная въ 1710 г. (см. рисунокъ). 8.

Гомбургъ (**Homburg v. d. Höhe**).—1) Городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау (исторія общины см. Гессенъ-Гомбургъ). Въ 1905 г.—420 евреевъ. Вновь организованная въ 1876 г. — община входитъ въ составъ Нѣм.-еврейск. союза общ. Имѣются 10 благотвор. учрежденій и обществъ. — 2) Городъ въ баварскомъ округѣ Пфальцѣ съ евр. общиной. Въ 1900 г. — 149 евреевъ. — 3) Деревня Homburg a. Main — см. Вюрцбургъ. 5.

Гомель (**Homel**; въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Ржечицкаго повѣта, Минскаго воеводства; въ евр. источникахъ извѣстенъ подъ именемъ «Гумыя») на правомъ берегу р. Сояса, вмѣстѣ съ Бѣлицей—на лѣвомъ берегу. Евр. поселеніе здѣсь, какъ и въ прочей Бѣлоруссіи, возникло уже послѣ присоединенія края къ Литвѣ (1537), но точно начало поселенія не извѣстно (Бѣлица числится въ 1639 г. среди недоимочныхъ общинъ Литовской страны). Наканунѣ казацкаго возстанія 1648 г. община была довольно значительна. Число убитыхъ казаками евреевъ дошло, по свидѣтельству современниковъ, до 2.000 душъ. По мѣстнымъ преданіямъ, изъ всей общины спаслась только одна женщина, родоначальница семьи Бабушкиныхъ. Спасаясь отъ смерти, многіе приняли христіанство, но съ обратнымъ переходомъ Гомеля къ Польшѣ (въ 1665 г.) большинство ихъ вернулось въ еврейство. Новообразовавшаяся община входила въ составъ бѣлорусской синагоги, но крупной роли не играла; на съѣздахъ бѣлорусской синагоги представители Г. не встрѣчаются. По переписи къ 1765 г., числилось въ «прикагалкѣ» Г. 658 душъ. Хасидизмъ бѣлорусскаго толка (хабадъ) уже въ началѣ своего появленія нашелъ здѣсь адептовъ; среди нихъ наиболѣе извѣстенъ р. Ицхакъ-Айзикъ изъ Гомеля, имѣвшій сношенія съ р. Шнеуръ-Залманомъ.—Ср.: Литовскій пинкосъ; N. Hannover, Jewen Mezulah; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго) Я. Лифшицъ, Гаонъ Ицхакъ. *П. Марекъ.* 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Могил. губ., преобразованный въ 1852 г. изъ мѣстечка. До этого года уѣздн. центромъ являлась Бѣлица (см.), присоединенная въ 1854 г. къ Г. въ видѣ его предмѣстья. Въ 1864 г. въ Г. и его уѣздѣ насчитывалось 9.730 евр.; по переписи 1897 г., жит. ок. 225 тыс., среди коихъ евр. 32.393, въ томъ числѣ въ самомъ Г. 36.775 и 20.385. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: сл. Буда Жгунская—1.660 жит., изъ коихъ евр. 340; м. Вѣтка—7.204 и 3.726; м. Носовичи—2.721 и 686; м. Поддобрянка—1.535 и 1.486; м. Уваровичи—2.046 и 622; м. Хлачь—1.897 и 258.—Въ 1903 г. 29 августа въ Г. произошли анти-еврейскіе безпорядки, принявшіе 1 сентября характеръ погрома; были убитые и раненые (см. Гомельскій процессъ). Въ братской могилѣ погребены 10 жертвъ. Имѣются: синагога, существующая 100 лѣтъ и построенная владѣльцемъ Г., гр. Румянцевымъ, одновременно съ костеломъ и соборомъ; 25 молеленъ, всѣ—хасидскія; 4 кладбища—на старѣйшемъ, по преданію, погребены убитые въ дни Хмѣльничины. Пинкосъ погребальнаго братства датируетъ съ 5527 года. Имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій и училищъ (еврейская женская прогимназія, еврейская мужская гимназія). Коробочный сборъ достигаетъ 15.000 р. (Анк. свѣд.). 8.

Гомельскій процессъ. — Дѣло о гомельскомъ погромѣ, начавшемся 29 августа 1903 г. и возобновившемся 1 сентября, разсматривалось въ выѣздной сессіи кіевской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей съ 11 октября 1904 г. по 25 января 1905 г., и съ 6 по 9-е ноября 1906 г. Въ свое время процессомъ живо интересовались не только въ Россіи, но и заграницей, такъ какъ открытыя двери засѣданій дали возможность печати сдѣлать исторію погрома достояніемъ общества. Для евреевъ же процессъ этотъ представлялъ тѣмъ болѣе жгучій интересъ, что на скамью подсудимыхъ, наряду съ громилами и убійцами, было посажено 36 евреевъ, защищавшихъ свою жизнь отъ насильниковъ; обвиненные въ учиненіи 29 августа «русскаго погрома» эти 36 человѣкъ вызвали къ себѣ вниманіе лучшихъ представителей русской адвокатуры: въ лицѣ этихъ 36 евреевъ на скамью подсудимыхъ было посажено, въ общественномъ мнѣніи, все русское еврейство, которому обвинительнымъ актомъ было какъ бы дано предостереженіе не прибѣгать къ самооборонѣ. Несмотря на неблагопріятную атмосферу, царившую въ судѣ, защитѣ и гражданскимъ истцамъ, путемъ перекрестнаго допроса свидѣтелей, фигурировавшихъ на судѣ въ количествѣ около 1.000 человѣкъ, удалось установить какъ истинныхъ виновниковъ погрома, такъ вдохновителей и попустителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доказать, что подобное общественное бѣдствіе могло явиться лишь продуктомъ многолѣтней политики произвола и беззаконія по отношенію къ еврейскому населенію. Характеръ обвинительнаго акта, разсматривавшаго, между прочимъ, событія 29 августа, какъ «рѣшимость гомельскихъ евреевъ отомстить за пострадавшихъ единовѣрцевъ г. Кишинева.... и отбить у христіанъ охоту учинить еврейскій погромъ въ Гомелѣ», соотвѣтствовалъ настроенію состава присутствія суд. палаты, смотрѣвшаго на свидѣтельскія показанія подъ опредѣленнымъ угломъ, въ зависимости отъ того, кто былъ сви-

дѣтелемъ, еврей или христіанинъ, и въ чьихъ интересахъ давалось показаніе. Это отношеніе суда было перенесено также на защиту и представителей гражданскихъ истцовъ-евреевъ. Съ самаго начала процесса защиту и повѣренныхъ гражданскихъ истцовъ судебная палата стала стѣснять, отказывая имъ въ удовлетвореніи ходатайствъ, ставя препятствія для выясненія истины и вызывая этимъ раздраженіе и недовольство. Въ этой напряженной атмосферѣ 21 декабря, во время 51-го засѣданія, разыгрался первый въ лѣтописяхъ суда инцидентъ: защитники евреевъ и повѣренные гражданскихъ истцовъ ушли, сложивъ съ себя свои полномочія и отказавшись отъ дальнѣйшаго участія въ процессѣ. Поводомъ для этого явилось удаленіе изъ залы суда присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Соколова, одного изъ защитниковъ евреевъ. Послѣ того, какъ защита и гражданскіе истцы обсудили образъ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствій, М. М. Винаверъ и Г. Б. Сліозбергъ, а за ними М. Б. Ратверъ, М. И. Ганфманъ и А. Д. Марголинъ, сдѣлали суду заявленіе объ оставленіи зала засѣданій и о сложеніи своихъ полномочій. Л. А. Куперникъ сдѣлалъ послѣднюю попытку уладить этотъ инцидентъ и заявилъ ходатайство объ отмѣнѣ постановленія объ удаленіи прис. пов. Соколова изъ залы засѣданія, но палата оставила таковое безъ уваженія. Выслушавъ это постановленіе присутствія, названныя лица оставили залъ засѣданія. Какъ, однако, ни тяжела была миссія защиты и гражданскихъ истцовъ евреевъ, при такомъ отношеніи суда, искусственно воздвигнутое прокуратурой шаткое зданіе обвинительнаго акта было ими поколеблено. Съ уходомъ изъ залы суда перечисленныхъ лицъ, процессъ сталъ быстро подвигаться къ концу, и 26 января 1905 г. былъ вынесенъ палатою вердиктъ: изъ числа подсудимыхъ-евреевъ 13 признано по суду оправданными, 13—къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьму на 5 мѣс. и 10 дней, остальные—къ меньшему наказанію. Съ 6 по 9-е ноября 1906 года было заслушано дѣло въ той-же выѣздной сессіи, о трехъ евреяхъ, привлеченныхъ тѣмъ-же обвинительнымъ актомъ, но относительно коихъ по разнымъ причинамъ было постановлено выдѣлить слушаніе ихъ дѣла; при первоначальномъ разсмотрѣніи 2 были оправданы, а 1 приговоренъ къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьму. Въ отношеніи всѣхъ осужденныхъ, какъ христіанъ, такъ и евреевъ, постановлено было приговоръ представить на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества съ ходатайствомъ о смягченіи. Осужденнымъ христіанамъ было назначено наказаніе такое-же, какъ и евреямъ. — Ср. Гомельскій процессъ. Подробный отчетъ, Спб., 1907 (1204 стр.). *М. М.* 8.

Гомемъ (Homem), Антоніо—евр. мученикъ; род. въ 1564 г. въ Коимбрѣ (Португалія) въ нео-христіанской семьѣ и погибъ въ 1624 г. въ Лиссабонѣ на кострѣ. Его мать была внучкою Нунеса Кардозо, такъ называем. «богатаго еврея изъ Авейро». Подобно многимъ тайнымъ евреямъ, родители Г., желая обезопасить себя отъ подозрѣній и преслѣдованій инквизиціи, предназначили сына на служеніе церкви и дали ему богословское образованіе. Съ этою цѣлью Г. вступилъ въ монашескій орденъ и посѣщалъ лекціи въ университетѣ родного города. Въ 1592 г. онъ получилъ степень магистра и по достиженіи сана діакона былъ назначенъ профессоромъ каноническаго права въ Коимбрѣ. Уже въ 1611 г. онъ, однако, возбудилъ противъ себя подозрѣніе инквизиціи и долженъ былъ оправдываться предъ ея трибуналомъ, причемъ его спасло то обстоятельство, что онъ былъ авторомъ нѣсколькихъ богословскихъ сочиненій. Тѣмъ не менѣе его коллеги установили за нимъ негласный надзоръ. Въ 1619 г. въ Лиссабонѣ была обнаружена тайная синагога, въ которой Г. совершалъ богослуженіе и выступалъ проповѣдникомъ. На этотъ разъ, преданный суду инквизиціи, Гомемъ былъ приговоренъ къ смерти, которую онъ и принялъ 5 лѣтъ спустя во время одного лиссабонскаго аутодафе. Домъ его былъ сравненъ съ землею, а на его мѣстѣ воздвигли столбъ съ надписью «Praeceptor infelix» (несчастный наставникъ).— Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 291—292. [J. E. VI, 451]. 4.

Гомеръ, גמר, ассир. Gimirrai—одинъ изъ сыновей Яфета и отецъ Ашкеназа (см.), Рифата и Тогармы (Быт., 10, 2 и сл.; I кн. Хрон., 1, 5); согласно Іезекіелу (38, 6), народъ Г. жилъ на сѣверѣ рядомъ или недалеко отъ племени Тогармы. Изъ многочисленныхъ гипотезъ объ этомъ народѣ наиболѣе пріемлемыми могутъ считаться только двѣ. Первая отожествляетъ Г. съ каппадокійцами, которыхъ армяне (Тогарма) называли Gamir (ср. также Gimmeri у Евсевія, Chron., изд. Migne, 138), вторая же отожествляетъ Г. съ киммерійцами (Gimirrai клинописей), которыхъ Гомеръ (Одиссея, XI, 14) помѣщаетъ гдѣ-то на далекомъ, темномъ сѣверѣ; въ дѣйствительности же они жили къ сѣверу отъ Чернаго моря, повидимому, на Крымскомъ полуостровѣ; названіе Крымъ (арабск. Kirim) образовано отъ Kimir (ср. Боспоръ Киммерійскій). Г., очевидно, принадлежали къ индо-германскому племени. — Ср.: Schrader, Die Keilinschr. und Geschichtsforsch.; Delitzsch, Wo lag das Paradies?, 245; Neubauer, La géographie du Talmud, appendice; Jeremias, Das Alte Testam. im Lichte d. alt. Orients, 253. *Г. Кр.* 1.

Гомеръ въ Талмудѣ—см. Гермесовы книги.

Гомесъ Дуарте—см. Уске, Соломонъ. 5.

Гомесъ (Gomez)—марранская семья. Вѣтвь ея, распространившаяся въ Америкѣ, ведетъ свое начало отъ Исаака Г., маррана, оставившаго Мадридъ въ началѣ 17 в. и поселившагося въ Бордо, откуда сынъ его Льюисъ (Lewis) переселился въ Нью-Іоркъ. Генеалогическая таблица помѣщена въ Jew. Enc., VI, 41. [J. E. VI, 41—42]. 5.

Гомесъ (Gomez), **Антоніо Энринесъ** (прозванъ при испанскомъ дворѣ **Enrique Enriquez de-Paz**)—поэтъ и ученый; род. въ Сеговіи, ум. въ 1660 г. Г. былъ сыномъ маррана Діего Энрикеса де-Виллануэва. Обладая исключительными умственными способностями, Г. съ раннихъ лѣтъ посвятилъ себя наукамъ. На 20-мъ году жизни онъ вступилъ на военное поприще, на которомъ отличился. Заподозрѣнный инквизиціей, Г. бѣжалъ въ Францію, гдѣ проживалъ въ Бордо и Руанѣ (или Парижѣ) и, наконецъ, поселился въ Амстердамѣ. Здѣсь онъ сталъ открыто исповѣдывать еврейство. Въ 1660 г. Гомесъ былъ сожженъ въ Севильѣ, по приговору инквизиціоннаго трибунала.—Г. работалъ во всѣхъ почти областяхъ литературы, выдѣляясь какъ философъ, поэтъ, теологъ и статистикъ. Изъ его многочисленныхъ произведеній слѣдуетъ назвать героическую поэму «El Samson Nazareno» (Ру-

анъ, 1656), «Academias morales de las musas» (1642) и «La Torre de Babilonia» (1649). Г. написалъ также много драмъ (до 1642 г., согласно прологу къ упомянутому сочиненію «Samson Nazareno», 22), частью историческихъ, частью героическихъ: «A lo que obliga el honor» (1642), «La prudente Abigaïl» (4 изд.) и др. Многія изъ нихъ обнаруживаютъ сильное сходство съ произведеніями знаменитаго Кальдерона, который былъ на 20 лѣтъ моложе Г. Его драмы часто принимались за произведенія Кальдерона. Лирическія сочиненія Г. особенно цѣнны, въ виду чистоты формы, красоты выраженія, богатства мысли и глубины чувства. Менѣе удачны его героическія поэмы.—Ср.: Тикноръ, Исторія испанской литературы (пер. съ англ. подъ ред. Стороженко, 1886—91); De los Rios, Estudios, 559 и сл.; Kayserling, Sephardim, 216; его-же. Bibl. esp.-port.-jud., 49 и сл. [Изъ J. E. VI, 42]. 5.

Гомесъ, Мануилъ — врачъ; род. около 1580 г. отъ португальскихъ родителей въ Антверпенѣ. Послѣ изученія медицины въ Эворѣ, онъ поселился въ Амстердамѣ въ качествѣ врача. Г. написалъ сочиненіе «De pestilentiae curatione» (1603, 3-е изд. 1643); онъ—говорятъ—первый обратилъ вниманіе на безполезность молока, какъ специфическаго средства при леченіи чахотки. Г. между прочимъ былъ также поэтомъ; онъ написалъ стихотворный комментарій на афоризмъ Гиппократа «Vita brevis, ars longa».– Ср. Kayserling, Sephardim. [Изъ J. E. VI, 42]. 5.

Гомилетика, דרוש, «derusch», («derascha»=поученіе, проповѣдь; «darschan», דרשן, множ. чис. «darschanim» = проповѣдникъ) — теорія духовнаго краснорѣчія, дающая указанія относительно способа составленія и произнесенія проповѣдей. Таково обычное значеніе слова Г., но въ предлежащей статьѣ рѣчь не объ этой теоріи, которой не было или почти не существовало у евреевъ, а о предметѣ самой теоріи. Хотя постановленія относительно публичнаго богослуженія относятся еще къ наиболѣе ранней эпохѣ исторіи Израильскаго народа, эти постановленія ограничивались, однако, ритуаломъ жертвоприношеній и функціями священниковъ и левитовъ. До возвращенія изъ вавилонскаго плѣненія нѣтъ даже намека на проповѣдь, какъ на составную часть богослуженія. Второзаконіе, правда, повелѣваетъ, чтобы Тора читалась передъ народомъ въ концѣ каждыхъ семи лѣтъ, въ праздники Кущей, «когда весь Израиль придетъ явиться передъ лице Господа Бога» (Второзак., 31, 11), въ виду чего талмудическая традиція приписываетъ введеніе религіозной проповѣди самому Моисею (Sifra, Emor, XVII; Мегил., 32а); однако, вѣтъ сомнѣнія, что проповѣдь и духовная бесѣда составляютъ продуктъ позднѣйшей еврейской религіозной жизни. Въ Библіи находимъ наибольшее приближеніе къ проповѣди въ дѣятельности пророковъ. Но послѣдніе не были оффиціальными проповѣдниками въ какомъ-бы то ни было смыслѣ этого слова и не произносили своихъ рѣчей во время богослуженія или въ мѣстахъ, назначенныхъ для богослуженія, а говорили ихъ по наитію духа тогда и тамъ, гдѣ они чувствовали, что обстоятельства дѣлаютъ это необходимымъ. Нѣкоторыя ихъ пророчества были несомнѣнно произнесены въ субботу или въ праздничные дни (ср. Ис., 1, 10—17; 58), но не въ качествѣ составной части публичнаго богослуженія въ храмѣ; «наби» находился чаще въ оппозиціи къ профессіональнымъ представителямъ религіи, чѣмъ въ согласіи съ ними. Вопреки этому, все-же остается вѣрнымъ, что пророкъ былъ предтечей проповѣдника, и что рѣчи пророковъ, хотя и не были оффиціальнымъ религіознымъ установленіемъ, представляютъ наиболѣе раннія поученія. Дѣйствительнаго начала толкованія Библія въ цѣляхъ проповѣди по субботамъ, праздникамъ и въ другихъ случаяхъ, когда народъ собирался для совершенія религіозныхъ церемоній, слѣдуетъ искать въ установленномъ Эзрой обычаѣ читать отрывки Торы при богослуженіи и толковать или парафразировать эти отрывки на разговорномъ языкѣ (Нехемія, 8, 1—9; 9, 3). Такой переводъ или парафразъ назывался Таргумомъ, и изъ него развился обычай проповѣди въ синагогѣ, обычай, который, по всей вѣроятности, существовалъ уже въ четвертомъ в. до Р. Хр. (Zunz, G. V., 330). Флавій (Прот. Апіона, II, 17) говоритъ объ этомъ, какъ объ очень древнемъ обычаѣ (ср. Дѣян. Ап., XV, 21). Филонъ упоминаетъ о немъ, какъ о важной составной части публичнаго богослуженія (De Septennario, VI; Quod omnis probus liber, XII), а въ сохранившемся у Евсевія отрывкѣ (Praeparatio Evangelica, VIII, 7, 12—13) тотъ-же авторъ сообщаетъ, что римскіе евреи собирались по субботамъ въ синагогахъ, гдѣ ихъ наставляли въ философіи ихъ предковъ (Legatio ad Caium, XXII). «Ученіе въ синагогахъ» упоминается въ Новомъ Завѣтѣ настолько часто, что заставляетъ предполагать, что проповѣдь сдѣлалась въ то время общимъ явленіемъ среди евреевъ (ср. Матѳ., IV, 23; Маркъ, I, 21, VI, 2; Лука, IV, 15, VI, 6, XIII, 10; Іоаннъ, VI, 59, XVIII, 20; Дѣян. Ап., XIII, 42, XV, 21). Двое главъ синедріона въ 1 вѣкѣ до Р. Хр., Шемая и Абталіонъ, получили названіе «darschanim» («проповѣдники»; Пес., 70б). Названіе «darschan» первоначально примѣнялось несомнѣнно къ толкователю закона, а потомъ также къ учителю галахи, но съ теченіемъ времени названіе это потеряло свое первоначальное значеніе и стало означать проповѣдника, какъ таковаго, обращающагося ко всему народу и наставляющаго его въ вопросахъ религіи и морали, ободряющаго его въ дни печали, послѣдовавшіе за разрушеніемъ храма, и толкующаго тексты Писанія не съ цѣлью дать ихъ галахическое объясненіе, а съ тѣмъ, чтобы использовать ихъ въ качествѣ основы агадической легенды и назидательнаго поученія; отсюда термины «darasch» и «darschan» также для обозначенія аллегоризаціи Писанія (Хаг., II, 1; Сота, 49а; Bereschr., V, 2; ср. «Doresche Reschumoth»; см. Мехилта и Аллегорія).—Съ разрушеніемъ храма и прекращеніемъ жертвоприношеній составными частями богослуженія остались только молитва и проповѣдь. Всѣ выдающіеся законоучители наставляли и ободряли народъ, стекавшійся ихъ слушать. Проповѣди р. Меира по пятницамъ вечеромъ и по субботамъ въ послѣ-обѣденное время привлекали массу слушателей (Wajikra r., IX, 9; Іер. Сота, I, 16д). Проповѣди произносились либо въ синагогѣ, либо въ школѣ; проповѣдники выступали не только въ общественныхъ, но и въ частныхъ собраніяхъ, какъ, напр., на свадьбахъ и похоронахъ (Бер., 6б; Шабб., 153а; Моэдъ К., 25б; Мег., 6а; Кет., 8б; Нед., 51а), при разставаніи ученаго съ семействомъ, гостепріимствомъ котораго онъ пользовался, (М. К., 9а) или при рукоположеніи ученаго (Санг., 14а). Толкователи закона обращались обычно къ собранію вѣ-

рующихъ черезъ интерпрета, носившаго названіе «meturgeman» или «amora» (Пес., 50б; Хаг., 14а; Мег., 23б, 24а, М. К., 21а; Кет., 8б; Сота, 37б; Санг., 7б.). Толкователи эти не всегда, повидимому, пользовались благорасположеніемъ, какъ можно заключить изъ толкованія текста «Лучше слушать обличенія мудраго, нежели слушать пѣсни глупыхъ» (Экклезіастъ, 7, 5). Мидрашъ (Kohel. rab.) говоритъ по поводу этого стиха: «Лучше слушать обличенія мудраго», — это даршанимъ, проповѣдники — «нежели слушать пѣсни глупыхъ»—это метургеманы, интерпреты, которые произносятъ свои слова, громко напѣвая, дабы ихъ слышало все собраніе». Проповѣди, произнесенныя законоучителями талмудическаго періода, встрѣчаются въ Талмудѣ, и особенно въ такъ назыв. «мидрашитскихъ сборникахъ». Насколько мы имѣемъ право судить по сохранившимся остаткамъ проповѣдей, можно прійти къ заключенію, что былъ, повидимому, выработанъ опредѣленный шаблонъ подобныхъ проповѣдей. Проповѣдь состояла изъ трехъ частей: 1) начала или введенія («peticha»); 2) толкованія текста («derusch») и 3) заключенія. Проповѣдникъ начиналъ цитированіемъ стиха изъ какой-нибудь библейской книги, кромѣ Пятикнижія, толковалъ его затѣмъ посредствомъ иллюстраціи или параболы и постепенно связывалъ этотъ стихъ со своимъ текстомъ. Такое соединеніе вводнаго стиха съ текстомъ называлось «charuz» («нанизываніе»). Вотъ примѣръ. Проповѣдывая на текстъ «И Авраамъ былъ старъ» (Быт., 24, 1), проповѣдникъ сначала приводитъ стихъ «Вѣнецъ славы—сѣдина; она находится на пути праведности» (Притч., 16, 31) и продолжаетъ иллюстрацію этого стиха слѣдующимъ разсказомъ: «Р. Меиръ однажды прибылъ въ Мимлу и, замѣтивъ, что у всѣхъ жителей этой мѣстности черные волосы (т.-е., что тамъ не было стариковъ), спросилъ ихъ: «Не потомки ли вы Эли? какъ написано «Все потомство твое умретъ въ годы мужества». Они отвѣтили: «Равви, молись за насъ»; на это онъ имъ сказалъ: «Идите и совершайте добрыя дѣла, и вы станете достойны старости». На чемъ основывалъ онъ свое утвержденіе? На словахъ «Вѣнецъ славы—сѣдина».—А какъ получить этотъ вѣнецъ?—«На пути добрыхъ дѣлъ». А кто можетъ служить тебѣ примѣромъ?—Авраамъ, о которомъ сказано: «Онъ заповѣдаетъ своимъ дѣтямъ соблюдать пути Господа, творить добрыя дѣла и правосудіе»; поэтому онъ былъ найденъ достойнымъ достичь старости, какъ написано: «И Авраамъ былъ старъ и въ лѣтахъ преклонныхъ» (Beresch r. LIX, 1). Приведя такимъ образомъ слушателей къ тексту, проповѣдникъ толковалъ его и вытекающія изъ него идеи посредствомъ параболы, разсказа, басни, аллегоріи или другихъ извлеченій изъ Библіи. Мидрашъ полонъ такими толкованіями, изъ которыхъ приводимъ одинъ примѣръ. Р. Хана произноситъ проповѣдь на текстъ «И отдалъ Авраамъ все, что было у него, Исааку. А сыновьямъ наложницъ, которыя были у Авраама, роздалъ Авраамъ подарки» (Быт., 25, 5—6). Проповѣдникъ говоритъ: «Авраамъ далъ Исааку не благословенія, а подарки. Это—подобно царю, имѣвшему прекрасный садъ, уходъ за которымъ поручилъ садовнику. Въ саду росли два дерева, вѣтви которыхъ сплелись вмѣстѣ; одно изъ этихъ деревьевъ было полно сокомъ жизни, а другое — ядомъ смерти. Садовникъ подумалъ: «Если буду поливать дерево, дающее сокъ жизни, то и другое дерево будетъ также произрастать, если же не стану поливать дерева несущаго въ себѣ ядъ смерти, то засохнетъ и хорошее дерево». Но послѣ нѣкотораго размышленія онъ сказалъ: «Я исполню свой долгъ садовника и буду поливать оба дерева; а затѣмъ пусть собственникъ сада поступитъ, какъ ему угодно».—Такъ разсуждалъ и Авраамъ. Онъ сказалъ: «Если благословлю Исаака, то дѣти Исмаила и Кетуры должны быть также включены въ благословеніе, хотя они этого не заслуживаютъ, а если не благословлю дѣтей Исмаила и Кетуры, то я не могу благословить также Исаака». Послѣ нѣкотораго размышленія онъ продолжалъ: «Я вѣдь только смертный человѣкъ; сегодня я здѣсь, а завтра буду въ могилѣ. Я могу только исполнить свой долгъ. Дамъ подарки всѣмъ своимъ дѣтямъ: все остальное зависитъ отъ Бога, который сдѣлаетъ въ Своемъ мірѣ то, что благоугодно Его святой волѣ». Послѣ того, какъ умеръ нашъ праотецъ Авраамъ, Богъ Самъ явился Исааку и благословилъ его, какъ написано: «По смерти Авраама Богъ благословилъ Исаака, сына его» (Beresch. rab., LXI, 6).—Послѣдняя часть проповѣди состояла изъ краткаго повторенія идей, извлеченныхъ изъ текста; проповѣдникъ кончалъ молитвеннымъ славословіемъ, обыкновенно каддишомъ.—Обширные гомилетическіе сборники на еврейскомъ яз. (Мидраши) были составлены въ эпоху гаоновъ, т.-е. между шестымъ и десятымъ вѣками. Впродолженіи этихъ вѣковъ были составлены Midrasch Rabbah, Pesikta de-Rab Kahana, Midrasch Tanchuma, Targum Jeruschalmi и Tanna debe Eliahu Jalkut Schimeoni былъ составленъ въ одиннадцатомъ вѣкѣ. [J. E. VI, 654]. З.

Гомилетика въ средніе вѣка и новѣйшее время. Въ послѣ-гаонейскій періодъ мидрашитскій методъ толкованія Св. Писанія получилъ новое развитіе; къ богатымъ памятникамъ древней танаитской и амораитской экзегетики, какъ они сохранились въ Талмудѣ и спеціальныхъ мидрашитскихъ сборникахъ, примкнули позднѣйшія толкованія, изложенныя въ новыхъ компиляціяхъ, и въ 11 в. на почвѣ мидрашитской литературы развилась новая, претендующая на самостоятельность экзегетика, по своему направленію и обильной массѣ матеріала, впрочемъ, тѣсно связанная съ названной литературой. Толкователи этого направленія получили названіе «даршановъ»; первый представитель ихъ былъ Моисей га-Даршанъ (ок. средины 11 вѣка въ Нарбоннѣ), «Jesod» котораго извѣстенъ исключительно изъ цитатъ другихъ авторовъ; Моисей, вѣроятно, занималъ должность проповѣдника въ общинѣ (ср. А. Гейгеръ, Neta Naamanim, нѣмецкая часть), ибо слово דרשן обозначаетъ человѣка, исполняющаго должность проповѣдника, какъ חזן означаетъ человѣка, исполняющаго должность кантора, а не человѣка, обладающаго способностью или склонностью къ проповѣдыванію. Другимъ представителемъ гомилетическаго метода былъ Тобій бенъ-Эліезеръ въ началѣ 12 в., въ Касторѣ (Болгарія), авторъ «Lekach Tob». Ихъ послѣдователями были: Меиръ, ученикъ Тобія, въ Касторѣ (его комментарій «Or Enajim» приводится у Ибнъ-Эзры), и Менахемъ б. Шаломъ въ Римѣ, который въ 1139 году составилъ «Sechel Tob», компиляцію къ Пятикнижію (отъ I, 15 до II, 18) съ объясненіями. Впрочемъ, проповѣди этихъ даршановъ состояли не столько въ ясномъ истолкованіи библейскаго текста, сколько въ нанизываніи цитатъ изъ древнихъ Мидрашимъ; и

только испанскіе проповѣдники 13 в., напр., Яковъ Антоли и Нахманидъ, и въ 15 в. Ниссимъ Геронди въ «дерашахъ» стараются дать разъясненіе текста. Даршаны особенно процвѣтали въ періодъ 15—18 вв. у сефардовъ—въ Испаніи, Португаліи, Италіи, на Востокѣ, въ Сѣв. Африкѣ, Голландіи и Англіи. Многостороннее образованіе испанскихъ евреевъ, ихъ стремленіе къ изученію свѣтскихъ наукъ и литературъ способствовали развитію Г. въ ихъ средѣ. Сохранившіяся проповѣди Шемъ-Тоба б. Іосифъ и Исаака Арамы показываютъ, что въ Испаніи проповѣдь стояла выше, чѣмъ въ другихъ странахъ. не только по гомилетической формѣ, но и по содержанію. Этимъ преимуществомъ пользовались проповѣдники испанскаго происхожденія и въ колоніяхъ, которыя евреи послѣ изгнанія изъ Испаніи образовали въ Голландіи и на Востокѣ. Итальянская проповѣдь, которая всецѣло находилась подъ испанскимъ вліяніемъ, также свидѣтельствуетъ о развитомъ вкусѣ; въ Италіи подражали лучшимъ испанскимъ образцамъ, какъ видно изъ ряда сборниковъ поученій лучшихъ итальянскихъ проповѣдниковъ. Тутъ, какъ тамъ, проповѣди произносились на туземномъ языкѣ, хотя издавались потомъ на еврейскомъ языкѣ, дабы стать доступными и евреямъ другихъ странъ. Нѣкоторые сборники проповѣдей обнародованы на испанскомъ и португальскомъ яз.; существуютъ сборники и на арабскомъ языкѣ. Развитію дераши у сефардскихъ евреевъ не мало содѣйствовали отсутствіе лишнихъ піутовъ въ молитвахъ и упрощенная литургія. Съ теченіемъ времени поученія проповѣдника стали потребностью для народа, всѣ жаждали послушать слово Божіе; отсутствіе проповѣди оставляло у молящихся чувство неудовлетворенности, и всѣми мѣрами старались найти путь къ удовлетворенію этой потребности. Когда во время эпидеміи въ Феррарѣ синагога была закрыта, раввинъ Цагалонъ проповѣдывалъ изъ окна своего дома. Проповѣдники пользовались всеобщимъ уваженіемъ, и были выработаны извѣстныя постановленія для урегулированія ихъ соціальнаго положенія; такъ, никто не имѣлъ права смѣстить проповѣдника съ должности даже для замѣщенія ее болѣе способнымъ лицомъ (ср. Leket ha-Kemach Моисея Хагиза, 108); никому не позволялось замѣнять его, когда ему по какой-либо причинѣ не было возможно функціонировать (ср. Massat Mosche, Jore Dea, § 11). Проповѣди произносились преимущественно по субботамъ и праздникамъ. Большею частью дераша происходила при утреннемъ богослуженіи послѣ чтенія Торы или при вечернемъ богослуженіи. Но произносились проповѣди и по буднямъ; такъ, напр., въ амстердамской въ ашкеназской общинѣ раввинъ имѣлъ обыкновеніе проповѣдывать по воскресеньямъ и четвергамъ (ср. Or ha-Chajim); мѣстомъ для произнесенія дераши была синагога; но произносились проповѣди и за ея предѣлами при разныхъ случаяхъ: при обрѣзаніи, при выкупѣ первенцевъ, при обрядѣ баръ-мицва, при вѣнчаніи (ср. Massat Mosche, l. c.). Надгробныя рѣчи обыкновенно произносились на кладбищѣ; въ случаѣ же кончины выдающагося члена общины — также въ синагогѣ или школѣ. Сефардскія проповѣди имѣли опредѣленную форму. Онѣ обыкновенно начинались съ библейскаго стиха («маамаръ») и какого-нибудь талмудическаго текста («носе гадерушъ»); затѣмъ слѣдовали введеніе и сама дераша, которая состояла изъ массы стиховъ Св. Писанія и цитатъ Талмуда и Мидраша, причемъ каждая послѣдующая цитата служила объясненіемъ предыдущей, а заключительная—объясненіемъ текстовъ легшихъ въ основаніе проповѣди. Дераша оканчивалась пожеланіемъ искупленія народу; позднѣйшіе даршаны заканчивали свою рѣчь словами: «Да придетъ Избавитель Сіону и да будетъ на то воля (Бога)». Что касается содержанія проповѣди испанско-португальскихъ евреевъ, то оно большею частью носило философскій характеръ въ соотвѣтствіи со всей ихъ умственно-духовной дѣятельностью, которая имѣла философское направленіе. Нѣкоторые изъ сефардскихъ даршановъ увлеклись этимъ направленіемъ и перешли границу въ философствованіи, такъ что вызвали протестъ со стороны религіозно настроенной части еврейскаго населенія. Вотъ что пишетъ по этому поводу Хаимъ бенъ Муса своему сыну, Іудѣ, ок. средины 15 в.: «Выступающіе нынѣ проповѣдники поднимаются къ кивоту, чтобы проповѣдывать раньше прочтенія Торы; но большая часть ихъ проповѣдей состоитъ изъ логическихъ силлогизмовъ и изъ изреченій философовъ; у нихъ на устахъ такія имена, какъ Аристотель, Александръ (Афродисійскій), Платонъ, Ибнъ-Рошдъ и Птолемей, и они тщательно избѣгаютъ именъ Абаіи и Рабы; Тора лежитъ на аналоѣ и, какъ оскорбленная жена, ждетъ, чтобы ея мужъ вернулся изъ дома наложницы и удостоилъ ее своего взгляда; но онъ не обращаетъ на нее вниманія; и послѣ всего этого читается молитва кадишъ» (Kayserling, Bibl. jüd. Kanzelredner; Homilet. Beilage, 34). Наиболѣе выдающіеся проповѣдники сефардовъ въ ту эпоху были: Исаакъ Абоабъ, Авраамъ Бибаго и Исаакъ Арама (15 в.), и другіе, а позже Исаакъ Узіелъ, Манассе бенъ Израиль, Іошуа Хизкія де-Сильва и др. (Амстердамъ, сефардская община 17 вѣко).—Изъ еврейскихъ проповѣдниковъ въ Италіи слѣдуетъ отмѣтить: Іуду Москато, Самуила Іуду Каценелленбогена, Іуду Леона ди-Модена, Азарію Фиго. — И въ первой половинѣ 18 в. было еще много раввиновъ, проповѣдывавшихъ по-испански; таковы: Авраамъ Ицхаки и Израиль Алгази въ Іерусалимѣ, Илія Когенъ въ Смирнѣ, Давидъ и Исаакъ Ніето въ Лондонѣ, Исаакъ Абендана, Белинфанте, и многіе другіе въ Амстердамѣ, Авраамъ Исаакъ Кастелло въ Ливорно. — Въ Германіи и Франціи проповѣдь не составляла столь необходимой составной части субботняго богослуженія, какъ у сефардовъ. Въ духовномъ развитіи французско-нѣмецкихъ евреевъ, какъ извѣстно, получило перевѣсъ стремленіе къ педантическому исполненію церемоніала и въ связи съ этимъ къ изученію и изслѣдованію религіозныхъ постановленій; поэтому количество ученыхъ, которые старались усвоить Г., было весьма ограничено, вслѣдствіе чего проповѣдническія функціи перешли къ непризваннымъ, проповѣдь упала въ глазахъ публики, такъ что, въ концѣ концовъ, она почти исчезла изъ синагогъ (Zunz, Gott. Vortr., 430 sqq). Лишь трижды въ годъ раввины читали поученія: въ «великую субботу» (передъ Пасхой), въ «субботу покаянія» (между Новымъ Годомъ и днемъ покаянія) и въ Іомъ-Киппуръ; проповѣди въ первыхъ двухъ случаяхъ касались преимущественно галахи, а третья была уже чисто агадическаго характера, на тему о грѣхѣ и покаяніи. Сильно содѣйствовали умаленію значенія проповѣди у французско-нѣмецкихъ и русско-поль-

скихъ евреевъ, съ одной стороны, обиліе піутовъ, чрезмѣрно удлинявшихъ службу, а съ другой—возраставшее господство пилпулистическаго метода изученія Талмуда. Правда, сложная аргументація, характеризующая этотъ методъ, способствовала изощренію ума, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, развивала его крайне односторонне, уничтожая у раввиновъ и ихъ учениковъ всякій интересъ къ другимъ институтамъ еврейства. Вмѣсто проповѣдей общинныхъ раввиновъ, въ синагогахъ лишь случайно раздавались рѣчи странствующихъ проповѣдниковъ, «маггидовъ» (מגידים) и «мохихимъ» (מוכיחים), обличителей, по большей части изъ Польши.—Въ началѣ 18 вѣка всѣ крупныя нѣмецкія общины стали приглашать спеціальныхъ проповѣдниковъ и проповѣдническая дѣятельность начала пользоваться почетомъ въ германскихъ и русско-польскихъ общинахъ, такъ что наиболѣе выдающіеся раввины считали за честь, когда имъ разрѣшалось произносить деращу въ томъ городѣ, гдѣ они гостили; извѣстно, что Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ импонировалъ тѣмъ, что ему, какъ гостю, разрѣшили произносить проповѣдь въ Брестъ-Литовскѣ; и тутъ также существовали извѣстныя постановленія для огражденія чести проповѣдниковъ, напр., рѣшеніе Брестскаго съѣзда четырехъ странъ отъ 1623 г. о томъ, что безъ разрѣшенія функціонирующаго даршана община не вправѣ поручать другому произносить проповѣдь (Ha-Assif, 1894).—Крупнѣйшими проповѣдникамиэп охи являются Яковъ Мелинъ га-Леви (Магарилъ), Меиръ изъ Люблина, Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ, Давидъ Оппенгеймъ, Іонатанъ Эйбеншюцъ, Яковъ Эмденъ, Эліезеръ Флеккелесъ и Яковъ изъ Дубно; послѣдній, извѣстный подъ именемъ «деръ Дубнеръ Магидъ», славился, какъ талантливый проповѣдникъ на жаргонѣ; не меньшей славой пользуются хасидскіе проповѣдники, извѣстные большей частью подъ именемъ «магидъ», напр., магиды межерицкій, козинецкій, Элимелехъ изъ Ляденска, Авраамъ Подольскеръ, Гиршъ изъ Вадислава, Соломонъ Луцкеръ, Исаакъ изъ Дробича и мн. др., дераша которыхъ вращается исключительно въ каббалистической области. Въ общемъ же проповѣдь той эпохи была не назидательнымъ религіозно-нравственнымъ поученіемъ, а лишь болѣе или менѣе замысловатымъ объясненіемъ текстовъ. Проповѣдникъ прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы удивить слушателей какимъ-нибудь новымъ толкованіемъ и чѣмъ неожиданнѣе казалась эта «новинка» (חדוש), чѣмъ поразительнѣе было «остроуміе» (חריפות) проповѣдника, тѣмъ выше цѣнилась проповѣдь. Отъ пилпулистическаго метода и проповѣдь получила пилпулистическую манеру: какъ при изученіи Талмуда главное вниманіе обращалось не на объясненіе Мишны и Гемары, а на согласованіе кажущихся противорѣчій въ комментаріяхъ и суперкомментаріяхъ, такъ и въ проповѣди главнымъ предметомъ являлось не объясненіе Св. Писанія, а толкованіе труднаго Мидраша. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда проповѣдь занимается объясненіемъ Писанія, она носитъ отпечатокъ вырожденія. Во главѣ проповѣди помѣщены трудные, противорѣчащіе другъ другу стихи Св. Писанія, и разными придирчивыми вопросами ихъ трудность и необъяснимость еще усиливаются. Для устраненія трудностей привлекаются новыя цитаты, въ связи съ которыми возникаютъ новые вопросы, и, такимъ образомъ, отъ нагроможденныхъ непонятностей предъ слушателями воздвигается цѣлое зданіе. Для снесенія этого искусственнаго сооруженія проповѣдникъ приводитъ уподобленіе (машалъ), въ которомъ всегда фигурируютъ одни и тѣ-же типы изъ скуднаго житейскаго опыта проповѣдника; полученное, такимъ образомъ, объясненіе къ величайшему изумленію слушателей даетъ отвѣтъ на всѣ вопросы, къ которымъ помѣщенные во главѣ стихи подали поводъ.—Въ такомъ плачевномъ состояніи находилась проповѣдь въ то время, когда Мендельсонъ поставилъ себѣ цѣлью обновленіе еврейства. Одна изъ важнѣйшихъ заслугъ Мендельсона состоитъ въ томъ, что онъ вернулъ нѣмецкимъ евреямъ языкъ и вмѣстѣ съ этимъ способность понимать законы красоты и библейскую поэзію, а также стремленіе къ знанію и наукѣ вообще. Что этотъ переворотъ, который обнаружился въ школѣ, въ еврейскомъ домѣ и обществѣ, не могъ остаться безъ вліянія на проповѣдь, тѣмъ понятнѣе, что самъ Мендельсонъ выступилъ съ личнымъ примѣромъ; имъ были написаны первыя проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ, которыя были произнесены въ берлинской синагогѣ раввиномъ Давидомъ Гиршелемъ Френкелемъ по поводу заключенія Губертусбургскаго мира, завершившаго Семилѣтнюю войну (1763).—Проповѣдь на нѣмецкомъ яз. получаетъ окончательно право гражданства въ синагогальномъ богослуженіи лишь съ 1808 г. впервые въ Дессау (І. Вольфъ), затѣмъ въ Касселѣ (И. Якобсонъ), въ Берлинѣ, въ частной синагогѣ (Ауэрбахъ, Клей и Гинсбергъ) и въ Гамбургѣ (Клей и Соломонъ). Постепенно проповѣдь на отечественномъ языкѣ завоевываетъ себѣ прочное мѣсто повсюду, гдѣ живутъ евреи. Если нѣсколько столѣтій тому назадъ, въ виду крайняго удлиненія богослуженія, не оставалось времени для проповѣди и потому ее переносили на предвечернюю молитву (минха), то теперь, наоборотъ, центромъ богослуженія является проповѣдь, число же піутовъ по возможности сокращено.—19 в. далъ рядъ выдающихся евр. проповѣдниковъ; отмѣтимъ Мангеймера и Іеллинека въ Вѣнѣ, Гейгера, Гольдгейма и Закса въ Берлинѣ, М. Іоэля въ Бреславлѣ, Швабахера въ Одессѣ, Л. Филиппсона и др. Синагогальная проповѣдь въ Германіи долго слѣдовала протестанскимъ образцамъ по формѣ и плану. Проповѣдь обыкновенно начиналась съ введенія къ подлежащему тексту, затѣмъ слѣдовала рѣчь, состоявшая обычно изъ трехъ частей и заканчивавшаяся призывомъ къ молящимся, который иногда являлся откликомъ на современныя условія. А. Іеллинекъ своимъ удачнымъ пользованіемъ старыми мидрашами положилъ начало новому направленію въ еврейской проповѣди; ему удалось наглядно показать, какимъ богатымъ матеріаломъ современному проповѣднику могутъ служить сборники Мидрашей. Пріемъ Іеллинека составляетъ отличительную особенность еврейской проповѣди, которому нынѣ все чаще слѣдуютъ проповѣдники.—Во всѣхъ нынѣ существующихъ въ Европѣ и Америкѣ еврейскихъ богословскихъ семинаріяхъ созданы спеціальныя каѳедры по Г. Въ берлинской Hochschule ее занимаетъ раввинъ З. Майбаумъ, въ бреславльской семинаріи Саулъ Горовицъ, въ Вѣнѣ—А. Шварцъ, въ Будапештѣ—В. Бахеръ, въ Нью-Іоркѣ—Іосифъ М. Ашеръ, въ Цинциннати (Hebrew Union College)—Давидъ Филиппсонъ. Появляющіеся въ печати въ большомъ количествѣ сборники проповѣдей служатъ лучшимъ доказательствомъ того, какое видное мѣсто проповѣдь занимаетъ въ еврейской жизни. Она нынѣ составляетъ

главную обязанность просвѣщеннаго раввина, занявъ мѣсто прежнихъ его судейскихъ обязанностей.—Ср. D. Philippson, въ Jew. Encyclop. VI, 454; Zunz, G. V.; L. Philippson, Die Rhetorik und jüdische Homiletik, 1890; Maybaum, Jüdische Homiletik, 1890; S. Bäck, Die jüd. Prediger vom 13 bis 18 Jahrh., 1895; его-же, Die Darschanim vom 15 bis Ende des 18 Jahrhund., въ Jüdische Litteratur, Winter u. Wünsche, II, 609—696; M. Kayserling, Predigt, ib., III, 772—824; его-же, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, введеніе; M. Joseph, About Preaching, въ J. Q. R., III, 120—145; M. Levin, въ Jahrbuch für Jüd. Gesch. u. Literat, VI, 104—119, 1903. *А. Драбкинъ.* 9.

Гоммель, Фридрихъ—оріенталистъ и историкъ, христіанинъ, род. въ 1854 г. въ Ансбахѣ, нынѣ профессоръ мюнхенскаго университета. Необыкновенно продуктивная и разносторонняя дѣятельность Г. стяжала ему заслуженную извѣстность въ ученомъ мірѣ, какъ крупнаго изслѣдователя, которому исторія древняго классическаго Востока обязана рядомъ открытій. По своимъ взглядамъ Г. занимаетъ среднее положеніе между школой ассиріологовъ—учениковъ Э. Шрадера, и школой Эд. Мейера и германскихъ египтологовъ съ вождемъ ея Эрманомъ во главѣ. Являясь рѣшительнымъ противникомъ такъ назыв. «высшей библейской критики» и рѣзко осуждая попытку ея представителей опредѣлить съ мельчайшей точностью источники, существованіе которыхъ не доказано (Gesch. d. alten Morgenlandes, 93), Г. въ то-же время самъ доходитъ до чрезвычайно смѣлыхъ и рискованныхъ лингвистическихъ построеній и аналогій.—Важнѣйшіе труды Г.: «Der babylonische Ursprung der ägyptischen Kultur», 1892, гдѣ впервые указывается на египетско-вавилонскія аналогіи въ бытѣ, искусствѣ и религіи; «Geschichte Babyloniens-Assyriens», 1885—89, въ сочиненіи Онкена (обширный трудъ, гдѣ соединяются строгая научность съ доступностью изложенія; нынѣ отчасти устарѣлъ); «Geographie und Geschichte d. alten Orients», въ сборникѣ Ивана Миллера, III, I, I 1904; «Hettiter u. d. Scythen u. d. erste Auftreten der Iranier» (Věstnik Ceske Společnosti Nauk, 1899; здѣсь Г. на основаніи найденныхъ имъ арійскихъ заимствованій въ сумерійскомъ и эламитскомъ языкахъ усматриваетъ вліяніе арійцевъ уже на зарѣ исторической жизни Передней Азіи); «Geographie Vorder-Asiens u Nord-Afrikas» (родство алародской расы съ ливійцами и басками); «Die sumero-akkadische Sprache u. ihre Verwandschaftsverhältnisse» (въ Z. f. Keilschriftforschung, 1884 и отдѣльно), гдѣ, основываясь на отличительныхъ признакахъ сумерійскаго языка, Г. считаетъ сумерійцевъ туранскимъ племенемъ; «Die neueren Resultate der sumerischen Forschung», въ Z. D. M. G., XXXII. Особеннаго вниманія заслуживаютъ изслѣдованія Г. о южно-арабскихъ надписяхъ, гдѣ, сравнивая собственныя имена лицъ съ именами вавилонскихъ царей первой династіи, Г. приходитъ къ заключенію о своеобразной возвышенности религіозныхъ представленій среди семитовъ конца III тысячелѣтія и независимости ихъ отъ языческихъ культовъ вавилонскихъ и другихъ религіозныхъ центровъ. Г.—рѣшительный противникъ теоріи происхожденія Священническаго кодекса послѣ вавилонскаго плѣна. По его мнѣнію, этотъ кодексъ былъ извѣстенъ не только Іезекіилу, но и прежнимъ пророкамъ. На русскомъ яз. имѣется «Исторія Древняго Востока» Г. (переводъ Г. Генкеля, Спб., 1905). *И. Б.* 4.

Гомонна (Homonna) — крупная венгерская община въ округѣ того-же имени, въ комитатѣ Земпленъ (Zemplén). Въ 1900 г. 3.995 жит., въ томъ числѣ 1.293 еврея. 6.

Гоморра (евр. עמרה, греч. Γομόῤῥα)—одинъ изъ древнихъ городовъ Палестины, составлялъ вмѣстѣ съ 4 городами: Содомомъ, Цебоимомъ, Цоаромъ и Адмой, цвѣтущій союзъ Содомскаго пятиградія и считался послѣ Содома важнѣйшимъ изъ этихъ городовъ. Царь Г. Бирша упоминается въ Быт., 14, какъ одинъ изъ участниковъ войны съ эламскимъ царемъ Кудуръ Лагомаромъ въ долинѣ Сиддимъ. Мѣстоположеніе Г. неизвѣстно. Клермонъ-Ганно помѣщаетъ его въ Аинъ-Гамрѣ; Шварцъ въ תבואות הארץ 44 и сл. опредѣляетъ мѣсто Г. къ югу отъ Цоара (см.), наконецъ, Friedmann въ Jerusalem, III, помѣщаетъ Г. къ сѣверу отъ Цоара. О катастрофѣ Г. см.—Содомъ, Мертвое море.—Ср.: Zeitschrift D. Palästina-Vereins, XIX; Jerusalem, III, 53—61 (1889); Harpers Magazine, 1909, XI. 1.

Гомперцъ, Веніаминъ—общественный дѣятель, выдающійся математикъ и астрономъ (1779—1865). Съ 1819 г. Г. былъ членомъ Лондонскаго королевскаго общества, а съ 1821—членомъ совѣта корол. астрономич. общества. Труды Г., напечатанные преимущественно въ «Transactions of Royal Society», относятся главнымъ образомъ къ теоріи суммированія рядовъ, изслѣдованію мнимыхъ величинъ и къ наблюдательной астрономіи. Особенно извѣстенъ его законъ смертности (формула Гомперца), до сихъ поръ лежащій въ основаніи страховыхъ вычисленій. Г. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ.—Ср.: Morgan, въ Atheneum, 1865; Adler, въ Assec. Magaz., 1866; Jew. Enc.; Dict. Nation. Biogr. *И. Б.* 6.

Гомперцъ, Генрихъ—даровитый и оригинальный современный философъ, сынъ Теодора Г. (см.), род. въ 1873 г. въ Вѣнѣ. Въ сочиненіи «Die Lebensauffassung der griechischen Philosophen und das Ideal der inneren Freiheit» Г. даетъ обзоръ исторіи греческой этики, въ центрѣ которой стоитъ понятіе «внутренней свободы». Главное сочиненіе Г. «Weltansschauungslehre» (I, 1905; II, 1908). Свою философскую точку зрѣнія Г. обозначаетъ, какъ «патэмпиризмъ» (эмпиризмъ чувства). Философія логически проходитъ черезъ пять основныхъ воззрѣній: анимизмъ (бытіе, какъ одушевленное), метафизику (вѣру въ реальныя сущности и силы), идеологію (эмпиризмъ, разложеніе сущаго на представленія), критицизмъ (сведеніе бытія къ апріорнымъ понятіямъ) и патэмпиризмъ. Послѣдняя точка зрѣнія, въ которой Г. считаетъ своимъ предшественникомъ Авенаріуса, разсматриваетъ высшія понятія, какъ особыя переживанія чувства.—Гносеологически ученіе Г. можно охарактеризовать, какъ своеобразный, утонченный субъективизмъ, родственный Юму, Авенаріусу и «философіи чувства» Якоби. Психологически это есть попытка, въ параллель интеллектизму и волюнтаризму, признающимъ основой сознанія мышленіе и волю, утвердить первенство чувства въ психической жизни.—Ср. И. Лапшинъ, Патэмпиризмъ Гомперца, Журн. Мин. Нар. Просв., 1908, 2. *С. Франкъ.* 6.

Гомперцъ, Исаакъ—писатель (1774—1856), братъ Веніамина Г. (см.). Изъ его поэмъ нѣкоторыя пользовались большой извѣстностью.—Ср. Jemieson, Grammar of Rhetorik. [J. E. VI, 43]. 6.

Гомперцъ, Льисъ—писатель, ум. въ Лондонѣ въ 1861 г. братъ Веніамина Г. Онъ обратилъ

на себя вниманіе книгой «Moral enquiries on the situation of men and brutes» (1824), вызвавшей движеніе въ защиту животныхъ. Вскорѣ на этой почвѣ возникло общество, предсѣдателемъ котораго былъ избранъ Г. Однако, въ 1832 г., въ связи съ выступленіями нѣкоторыхъ членовъ общества объ анти-христіанскомъ духѣ книги Г., послѣдній долженъ былъ не только сложить званіе предсѣдателя общества, но и выйти изъ его состава. Онъ основалъ The Animals Society съ той-же цѣлью; тому-же вопросу онъ посвятилъ рядъ сочинеяій. Г. былъ также изобрѣтателемъ нѣкоторыхъ техническихъ усовершенствованій въ морскомъ и токарномъ дѣлѣ.—Ср.: Allibone, Dict. of autors; Dict. Nat. Biogr. [J. E. VI, 43]. 6.

Гомперцъ (**Gomperz**)—одна изъ наиболѣе распространенныхъ и извѣстныхъ евр. фамилій въ Западной Европѣ въ теченіи послѣднихъ трехъ столѣтій. Имя Gumpert, которое происходитъ отъ Gundbert черезъ формы Gonbert и Gompert, встрѣчалось, какъ опредѣленіе къ еврейск. именамъ Эфраимъ и Мордехай. Отъ Мордехая Гумперта (см.), выдающагося носителя этого имени, потомки называли себя Гумпертъ, или, какъ часто бываетъ, что родительный падежъ имени становится фамильнымъ названіемъ, Gumperts, Gumpertz и Gumperz, или Gomperts, Gompertz и Gomperz.—Наиболѣе раннія свѣдѣнія о семьѣ относятся ко времени ея пребыванія въ прежнемъ герцогствѣ Юлихъ-Клеве, нынѣ прусск. округѣ Дюссельдорфѣ. Постепенно семья Г. развѣтвлялась и распространялась по крупнѣйшимъ центрамъ западно-европейской жизни.—Ср.: Kaufmann-Freudenthal, Die Familie Gomperz, 1907 (прекрасная монографія съ характеристикой болѣе видныхъ Г. до начала 19 вѣка; Д. Кауфманъ былъ женатъ на Г.).

Г., Бенедиктъ—крупный финансистъ, пользовался большимъ вліяніемъ у голл. правительства; когда Марія-Терезія задумала изгнать евреевъ изъ Богеміи, Г. настоялъ на вмѣшательствѣ Штатовъ, а посланнику Бурманіи было приказано дѣйствовать на королеву въ смыслѣ отмѣны эдикта. Въ Нимвегенѣ Г. прославился энергичнымъ выступленіемъ противъ ложнаго обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ (1710). На его средства были собраны свѣдѣнія о доносчикѣ (крещеномъ пражскомъ евреѣ) и другіе документы и опубликованы адвокатомъ Маурицiусомъ (ср. Schudt, Jüd. Denkwürdigkeiten, IV, 2 Contin., 402 и сл.). Городской магистратъ, не охотно допускавшій чужихъ селиться въ Нимвегенѣ, относился къ Г. съ большимъ почтеніемъ. Послѣдній получилъ не только право гражданства, но и званіе «Grossbürger'a» съ правомъ имѣть свою печать. Г. былъ щедрымъ меценатомъ для евр. ученыхъ, которымъ отвелъ особое помѣщеніе въ своемъ домѣ въ Нимвегенѣ.

*Г., **Илія*** (подписывался на бумагахъ «Elias Gomperts Jode»), ум. въ 1689 году. Банкирскій домъ его въ Эммерихѣ пользовался всемірной извѣстностью; переселившись въ Клеве, Г. вступилъ въ дѣловыя сношенія съ голландскимъ правительствомъ и великимъ курфюрстомъ. Г. былъ поставщикомъ армій послѣдняго и ссужалъ его средствами для веденія войнъ; онъ использовалъ свое положеніе при дворѣ на благо евреевъ. По его ходатайству былъ упраздненъ унизительный «Leibzoll» въ герцогствѣ Клеве. Г. отличался гостепріимствомъ, принималъ у себя царствующихъ особъ и высокопоставленныхъ лицъ. Вблизи своего дома онъ построилъ великолѣпную синагогу и школьный домъ (Klaus), гдѣ ученые могли беззаботно посвящать себя наукѣ. Тутъ работали извѣстный впослѣдствіи раввинъ Яковъ Мейлеръ и грамматикъ Соломонъ Ганау. Г. былъ областнымъ старшиной евреевъ Клеве. Жена Г., *Сара Мирьямъ*, одаренная недюжинными умственными способностями, принимала участіе въ публичныхъ религіозныхъ диспутахъ съ не-евреями и удачно защищала принципы іудаизма.

Г., Леонъ — писатель, родился въ Мецѣ въ 1747 году, умеръ христіаниномъ въ 1815 году. Г. рано проявилъ интересъ къ свѣтскимъ наукамъ (исключительное явленіе среди тогдашнихъ евреевъ), съ каковой цѣлью отправился въ Берлинъ, куда его влекло имя Мендельсона. Въ 1765 г. онъ переселился въ Кенигсбергъ, дабы вступить въ коммерческое дѣло и слушать лекціи въ университетѣ. Мендельсонъ снабдилъ его письмомъ къ Канту, которому не понравились анти-религіозные взгляды Г. Онъ указалъ Г. на то, что практическіе мотивы должны бы его заставить соблюдать обряды евр. религіи, такъ какъ онъ зависитъ отъ кенигсбергскихъ евр. купцовъ. Въ Данцигѣ Г. выпустилъ «Lettres sur la langue et la littérature allemande» (1781), критику отрицательнаго отношенія Фридриха II къ нѣмецкой литературѣ. Прусскій король, полагая, что эти письма написаны французомъ, призналъ правильность многихъ замѣчаній автора. Самый фактъ появленія указаннаго сочиненія, помимо его историко-литературнаго интереса, знаменателенъ: нѣмецкій еврей, сынъ безправнаго народа, ратовалъ за честь и достоинство нѣмецкаго языка и нѣмецкой литературы самого противъ прусскаго короля. Годъ спустя Г. перешелъ въ лютеранство. Дальнѣйшая его литературная дѣятельность не представляетъ интереса.

Г., Реубенъ—сынъ Иліи Г. (1655—1705). Поселился въ Везелѣ, гдѣ основалъ крупный торговый домъ и вскорѣ сталъ извѣстенъ при нѣмецкихъ дворахъ въ качествѣ поставщика. Въ 1697 г. онъ былъ обвиненъ авантюристомъ Эделакомъ въ томъ, что намѣревался убить извѣстнаго Самсона Вертгеймера въ Вѣнѣ. Г. былъ препровожденъ въ крѣпость, и вѣнскіе юдофобы взялись за дѣло, желая вытребовать Г. въ Австрію. Послѣ шестимѣсячнаго заключенія Г. былъ освобожденъ; обвиненіе было явно ложнымъ и даже не разбиралось судебнымъ порядкомъ. Потерявъ кредитъ и состояніе, Г. переселился въ Берлинъ и потребовалъ отъ курфюрста возмѣщенія убытковъ. Нѣкоторыя домогательства Г. были удовлетворены курфюрстомъ. Несмотря на протесты сословій Клеве, Г. былъ назначенъ на постъ главнаго сборщика податей (1700)—первый случай, чтобы еврей занималъ государственную должность въ Пруссіи. Г., впрочемъ, не долго оставался въ этой должности. 5.

Гомперцъ или **Гомперсъ**, **Самуилъ**—лидеръ рабочаго движенія въ Америкѣ, род. въ Лондонѣ въ 1850 г., эмигрировалъ въ Америку, гдѣ организовалъ рабочихъ табачныхъ фабрикъ, ставъ во главѣ ихъ союза. Въ 1881 г. Г. былъ представителемъ отъ рабочихъ табачныхъ фабрикъ на съѣздѣ American Federation of Labor. Въ 1882 г. Г. былъ избранъ предсѣдателемъ этой федераціи, насчитывавшей два милліона членовъ; съ того времени почти безпрерывно избирался въ ея предсѣдатели. Г. особенно отличился своей агитаціей въ пользу восьмичасового рабочаго дня и, въ качествѣ предсѣдателя круп-

нѣйшей въ мірѣ организаціи, производилъ немалое давленіе на правительство Штатовъ и на ихъ законодательныя мѣры по отношенію къ рабочему классу. Онъ провелъ также установленіе перваго понедѣльника въ сентябрѣ въ качествѣ оффиціальнаго праздника, извѣстнаго подъ именемъ Labor Day. Въ 1907 г. Г. издаетъ оффиціальный органъ американской федераціи труда Americ. Federationist, часто помѣщая въ немъ статьи по различнымъ вопросамъ. — Ср.: Nat. Cyclop. of amer. Biogr., XI, 539; Who's Who in Amer., 1903. [J. E. VI, 4243]. 6.

Гомперцъ, Теодоръ—выдающійся филологъ и философъ, род. въ Брюннѣ (Австрія) въ 1832 г. Въ 1849 г. Г. поступилъ въ вѣнскій у-тъ, гдѣ посвятилъ себя изученію классической филологіи и философіи. Главное вниманіе Г. обратилъ на изученіе Спинозы и Джона Стюарта Милля; сочиненія послѣдняго были переведены имъ впослѣдствіи на нѣмецкій языкъ. Въ 1867 г. онъ сталъ приватъ-доцентомъ, а въ 1873 г. профессоромъ классической филологіи въ Вѣнѣ и написалъ цѣлый рядъ весьма важныхъ трудовъ въ области древне-греческой литературы. Нѣсколько лѣтъ спустя Г. отказался отъ профессуры, чтобы всецѣло отдаться своему послѣднему, наиболѣе выдающемуся труду—«Griechische Denker» (въ 3 томахъ; началъ выходить въ 1893 г., 2 изд. 1902, 3 изд. 1909), который долженъ служить введеніемъ къ болѣе обширному сочиненію, посвященному исчерпывающему изображенію общей исторіи античнаго міра и его культуры. Каждый томъ, въ свою очередь, распадается на три книги.—Выдающіяся заслуги Г. давно уже признаны ученымъ міромъ; такъ, еще въ 1868 г. онъ былъ назначенъ членомъ-корреспондентомъ вѣнской академіи наукъ, а въ 1882 г. ея академикомъ. Кенигсбергскій у-тъ преподнесъ Г. почетный дипломъ на степень д-ра философіи, а дублинскій—званіе «doctor litterarum», Кромѣ того, Г. членъ-корреспондентъ петербургской, копенгагенской, мюнхенской, лондонской и парижской академій наукъ; въ 1901 г. онъ былъ назначенъ императоромъ Францемъ-Іосифомъ членомъ австрійской палаты господъ.—Въ 1909 г. Г. помѣстилъ въ Neue Freie Presse статью Ghettowahlsystem противъ образованія особой еврейской національной куріи при выборахъ въ рейхсратъ и ландтаги; авторитетное имя Г. превратило его статью чуть ли не въ цѣлое событіе, и какъ въ общей, такъ и въ евр. печати, началась оживленна яполемика по этому вопросу, не исчерпанная и понынѣ (1910). — Ср. Th. Gomperz, Erinnerungen aus meinem Leben, I, въ Deutsche Revue, 1903, VI, 305—310. *С. Г.* 6.

Гомперцъ, Юлій, фонъ—политическій и общественный дѣятель, род. въ Брюннѣ въ 1824 г., ум. въ 1909 г., братъ Теодора Г. (см.). Будучи крупнымъ промышленникомъ, былъ въ 1859 г. избранъ брюннской торговой палатой ея предсѣдателемъ, въ каковой должности состоялъ до 1906 г. Въ 1861 г. Г. былъ избранъ отъ той-же торговой палаты въ члены моравскаго ландтага, пославшаго его въ 1871 г. въ рейхстагъ. Въ 1892 г. Г. былъ назначенъ Францемъ-Іосифомъ пожизненнымъ членомъ австрійской палаты господъ. Онъ принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и долгое время состоялъ предсѣдателемъ евр. общины въ Брюннѣ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 44; Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Разсвѣтъ, 1909. *С. Л.* 6.

Гомперцъ-Беттельгеймъ—см. Беттельгеймъ, Каролина.

Гомпрехтъ, Іосифъ-Яновъ—врачъ, род. въ Геттингенѣ въ 1772 г.; окончивъ университетъ въ Копенгагенѣ въ 1794 г., Г. посвятилъ себя преимущественно акушерству; одинъ годъ состоялъ преподавателемъ естественныхъ наукъ въ воспитательномъ заведеніи Christian'a; въ 1799 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Геттингенѣ. Онъ написалъ рядъ медицинскихъ работъ; нѣкоторое время Г. издавалъ Magazin für die Geburtshülfe und Heilkunde.—Ср. Callisen, Medizinisches Schriftstellerlexikon. 6.

Гонигманъ, Давидъ—юристъ и писатель (1821—1885); былъ синдикомъ бреславльской общины и однимъ изъ кураторовъ просвѣтительныхъ френкелевскихъ учрежденій въ Бреславлѣ; его перу принадлежитъ «Das Grab in Sabionetta» (1872) и «Berl. Grenadier» (1876).—Ср. Kayserling, Denkblätter. 6.

Гоніондзъ—зашт. гор. Бѣлост. у., Гродн. губ., присоединенъ къ Россіи въ 1807 г. Нѣкогда пользовался привилегіей «de non tolerandis judaeis». По ревизіи 1847 г., «Гоніондзское евр. общество» составляли 1.337 душъ; по переписи 1897 г., жит. 3.436, изъ коихъ 2.056 евр. 8.

Гонорій (Honorius)—императоръ Зап. Римской имперіи (395—423). Законы Восточно-римскаго императора Аркадія (см.) о евреяхъ подписывались также Г., какъ относившіеся первоначально и къ евреямъ Зап. имперіи. Но впослѣдствіи Г. самостоятельно издавалъ законы, сначала враждебнаго евреямъ направленія. Онъ отмѣнилъ декретъ, исключавшій евреевъ отъ обязанности занимать куріальныя должности (Cod. Theodos., XII, 1, § 10). Въ 396 г. Г. обѣщалъ «свѣтлому» патріарху защиту, но въ законѣ 11 апр. 399 г. назвалъ его «грабителемъ евреевъ» (depopulator judaeorum), запретивъ ему впредь взимать патріаршій налогъ, а собранныя суммы конфисковалъ. Пять лѣтъ спустя (404) Г. опять разрѣшилъ взимать этотъ налогъ (ib., XVI, 8, § 17). Въ томъ-же году былъ изданъ декретъ объ освобожденіи евреевъ и самарянъ отъ военной службы (ib., XVI, 8, § 16). Вообще еврейск. законодательство Зап. имперіи стало носить болѣе мягкій характеръ, чѣмъ въ Восточной. Въ 409 г. было предписано властямъ уважать субботній отдыхъ евреевъ (ib., II, 8, § 3); этотъ декретъ былъ повторенъ Г. въ 412 г.; одновременно императоръ запретилъ мѣшать евреямъ отправлять богослуженіе и присваивать ихъ синагоги; евреямъ было разрѣшено держать христіанскихъ рабовъ, не принимая ихъ въ еврейство. Г. также предоставилъ евреямъ посвящать себя адвокатурѣ, указывая, что непригодность ихъ къ военной службѣ не мѣшаетъ имъ заниматься юридической профессіей и замѣщать почетныя должности. Крещеные евреи могли вернуться въ евр. религію.—Ср.: E. Gans, въ Zeitschrift für Wissensch. d. Judent., 271 (изд. Цунцомъ); Grätz, Gesch., IV³; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 124 и сл. [Изъ J. E., VI, 458—59]. 5.

Гонорреа (Gonorrhoea), זוב, זיבה—заразительная болѣзнь половой сферы, упоминаемая въ Библіи (Лев., 15, 1—13), какъ одинъ изъ источниковъ ритуальной нечистоты. Переводъ Вульгаты (2-го стиха указанной главы)—Vir, qui patitur fluxum *seminis*, immundus erit—не соотвѣтствуетъ ни тексту, ни истинѣ: объ истеченіи сѣмени прямо говорится дальше (ibid., 16—17); само греческое названіе Г. (отъ γονή—сѣмя), сохранившееся и въ современной медицинѣ, основано на недоразумѣніи, между тѣмъ какъ талмудисты уже очень

рано различали сѣмяистеченіе отъ гноетеченія и даже дали способъ дифференціальной діагностики ихъ (Нидда, 25б).—Ни въ одномъ элементѣ института ритуальной чистоты санитарная идея не выступаетъ столь ясно и отчетливо, какъ въ законѣ о Г. Представленіе о патологическомъ выдѣленіи одержимыхъ Г., какъ о носителяхъ заразы, проходятъ черезъ всѣ детали соотвѣтствующаго закона (ср. коммент. Ибнъ-Эзры къ стиху 8 и Нахманида къ стиху 2). «Всякая постель, на которую ляжетъ страдающій истеченіемъ нечисти, и всякая вещь, на которую сядетъ онъ, нечиста. Кто же прикоснется къ той постели, тотъ долженъ вымыть одежды свои и омыться водою, и нечистъ будетъ до вечера» (Лев., 15,4, 5). Это вполнѣ понятно: къ постели или сидѣнію больного могли пристать частицы заразительной матеріи и пальцами перенесены потомъ на глаза прикоснувшагося. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что у евреевъ ранней библейской эпохи ноги обыкновенно не были прикрыты особою одеждою, какъ видно изъ мотивировки закона, запрещающаго священнику подниматься на алтарь по лѣстницѣ (Исходъ, 20, 26). Съ этой точки зрѣнія понятно также, почему всякій, къ кому прикоснется гноеточивый, не умывъ рукъ своихъ водою, долженъ вымыться и т. д. (ст. 11). Однако, изъ того, что законъ признаетъ и слюну гноеточиваго заразительной, можно заключить, что законодатель считалъ Г. не мѣстной болѣзнью, а общей, конституціонной, подобно сифилису. Вопреки утвержденію нѣкоторыхъ авторовъ о существованіи сифилиса въ библейскую эпоху (см. Проказа), это до настоящаго времени не можетъ быть доказано. Еслибы сифилисъ, дѣйствительно, существовалъ тогда, то этимъ можно было бы объяснить и крайнюю строгость, съ которой законодатель относился къ этой болѣзни. Вѣдь и европейская медицина до половины прошлаго столѣтія признавала единство всѣхъ венерическихъ болѣзней.—Ср.: L. Katzenelson, Die rituellen Reinheitsgesetze in der Bibel u. im Talmud, Monatsschrift, Jahrgang XLIII, 101—104. *Л. К.* 3.

Гонсава (Gąsawa)—незначительное мѣстечко въ прусской провинціи Познани. Евреи поселились здѣсь, повидимому, лишь послѣ перехода этой области къ Пруссіи. Число ихъ достигало въ 1857 г. 174 (34 семейства), но съ тѣхъ поръ, въ связи съ значительнымъ уменьшеніемъ евр. населенія въ Познани, упало въ 1905 г. до 18 (при 782 жит.).—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Гонтъ—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. жителей 123848, евреевъ 2778. Большинство послѣднихъ жило въ Ипольшагѣ, Надьчаломіи и Собѣ; въ Корпонѣ 3963 жит., евреевъ 96. 6.

Гонцъ (Goncz)—крупная община въ Венгріи въ округѣ того-же имени, комитата Абауй-Торна. Въ 1900 г.—2.904 жит., 243 еврея. 6.

Гоогстратенъ (Hoogstraten), **Яковъ, ванъ**—доминиканецъ, профессоръ богословія и инквизиторъ (1460—1527). Г. сильно покровительствовалъ крещеному еврею Пфефферкорну въ его борьбѣ съ Рейхлиномъ. Сторонники послѣдняго отплатили Г. злыми стихами въ извѣстныхъ «Epistolae obscurorum virorum» (см. Пфефферкорнъ, Рейхлинъ). Сочиненіе Г. «Destructio cabbalae» (1519), въ которомъ отрицаются каббалистическія познанія Рейхлина, изобличаетъ невѣжество автора. [По J. E. VI, 459]. 5.

Гоорнбенъ (Hoornbeek), **Іоганнъ**—голландскій писатель 17 в., авторъ «Libri VIII pro convincendis et convertendis judaeis», руководства для миссіонеровъ среди евреевъ съ рядомъ замѣчаній (Leyden-Amsterdam, 1655). Хотя онъ внѣшнимъ образомъ и симпатизировалъ евреямъ, Г. фактически стремился къ тому, чтобы унизить еврейскую религію. Подъ заглавіемъ «Disputationes antijudaicae» онъ еще ранѣе опубликованія своего большого труда «Libri VIII» издалъ его безъ примѣчаній (Utrecht, 1645). Его перу принадлежитъ также «Summa controversiarum religionis cum infidelibus», руководство для миссіонеровъ среди язычниковъ (1697).—Ср.: Fürst, B. J., I, 407; Grätz, X, 118. [J. E. VI, 459]. 4.

Горай—пос. Замост. у., Любл. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь свободой проживанія; въ 1856 г. евр. 483, христ. 1.352; въ 1897 г. жит. 1.738, изъ коихъ 473 евр. 8.

Горайотъ (הוריות, «постановленія», «рѣшенія»)—названіе мишнаитскаго трактата въ Seder Nezikin, четвертаго изъ шести «sedarim» Мишны; подъ тѣмъ-же названіемъ и съ соотвѣтственнымъ содержаніемъ трактатъ этотъ имѣется въ Тосефтѣ, въ вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудахъ. Въ изданіяхъ Мишны трактатъ занимаетъ десятое и послѣднее мѣсто «seder'a», въ Тосефтѣ и въ Талмудѣ вавилонскомъ—девятое, а въ Талмудѣ іерусалимскомъ — восьмое мѣсто. Онъ состоитъ изъ трехъ главъ въ Мишнѣ и двухъ въ Тосефтѣ и трактуетъ о жертвахъ, которыя должно приносить общество, помазанный священникъ и «наси» («правитель») за грѣхи, совершенные по ошибкѣ. Библейскій законъ (Левитъ, 4) дѣлаетъ различіе относительно рода и способа жертвоприношенія между частнымъ лицомъ, помазаннымъ священникомъ, «наси» и цѣлымъ обществомъ. Частное лицо, по невѣдѣнію («schogeg») преступившее какую-нибудь заповѣдь, должно принести въ жертву козу, наси—козла, а помазанный священникъ или цѣлое общество—тельца. Разсмотрѣніе этихъ законовъ и разборъ всѣхъ случаевъ, при которыхъ согрѣшившее лицо или общество освобождаются отъ указанныхъ жертвоприношеній—все это составляетъ большую часть содержанія трактата.—Гл. I. Особая общественная жертва можетъ быть принесена лишь въ томъ случаѣ, если грѣхъ былъ совершенъ вслѣдствіи ошибочнаго постановленія Великаго синедріона. Маймонидъ (въ введеніи къ комментарію къ Мишнѣ трактата Г.) перечисляетъ слѣдующія условія, необходимыя для принесенія такой жертвы, условія, находящіяся въ первой и второй главѣ трактата: 1) рѣшеніе должно быть постановлено въ присутствіи главы синедріона и всѣхъ его членовъ; 2) каждый изъ нихъ долженъ имѣть полное право присутствовать въ синедріонѣ; 3) рѣшеніе должно быть принято единогласно: 4) ошибка должна касаться библейскаго или вытекающаго изъ Библіи закона; 5) по этому рѣшенію должно поступать по крайней мѣрѣ большинство жителей страны; 6) лица, поступившія по ихъ рѣшенію, должны быть увѣрены въ правильности даннаго рѣшенія; 7) ошибка должна была произойти отъ незнанія извѣстныхъ частностей закона, а не отъ незнанія о существованіи этого библейскаго закона вообще; 8) самъ синедріонъ долженъ вспомнить о совершенной ошибкѣ. При отсутствіи хотя-бы одного изъ перечисленныхъ условій, каждый изъ тѣхъ, которые поступили по ошибочному постановленію, долженъ принести отдѣльную жертву (козу) за свой личный грѣхъ.—Гл. II.

Помазанный священникъ, ошибочно истолковавшій какой-нибудь библейскій законъ и поступившій по этому толкованію, долженъ принести особую жертву (тельца). Перечисленныя выше условія относительно невольнаго грѣха общества, поступившаго по ошибочному рѣшенію синедріона, дѣйствительны также относительно поступка помазаннаго священника по его собственному ошибочному рѣшенію. Въ этой главѣ разсматриваются также законы, относящіеся къ жертвѣ «наси».—Гл. III. Въ тѣхъ случаяхъ, когда помазанный священникъ и «наси» только временно занимали должность или постъ, можетъ возникнуть вопросъ, какой родъ жертвы они должны принести за грѣхи, совершенные ранѣе ихъ назначенія или послѣ оставленія ими должности или поста. Вопросъ этотъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ. Если грѣхъ былъ совершенъ до назначенія, оба разсматриваются, какъ частныя лица, и должны принести въ жертву козу. Если же грѣхъ былъ совершенъ священникомъ послѣ оставленія имъ своей должности или наси послѣ оставленія имъ своего поста, то наси разсматривается, какъ частное лицо, а положеніе священника остается неизмѣннымъ. Вслѣдъ затѣмъ Мишна опредѣляетъ значеніе выраженія «помазанный священникъ», и указываетъ положеніе этого лица въ храмѣ, а потомъ переходитъ къ разсмотрѣнію вопросовъ первенства,—какъ, напр., между мужчиной и женщиной при оказаніи имъ помощи или возвращеніи пропажи. Послѣ этого Мишна перечисляетъ различныя общественныя положенія, существовавшія среди евреевъ въ зависимости отъ происхожденія человѣка, и порядокъ слѣдованія при вызываніи къ чтенію Торы и т. д. Порядокъ этотъ слѣдующій: сначала священникъ, а затѣмъ левиты, израильтяне, незаконнорожденные («mamzer»), неѳинеи (гибеонитяне), прозелиты, вольноотпущенники. Въ заключеніе дѣлается, однако, слѣдующая характерная оговорка: «Все это — въ томъ случаѣ, если всѣ равны (по своему образованію), но если мамзеръ (незаконнорожденный)—ученый, а первосвященникъ—амъ-гаарецъ (невѣжда), то ученый мамзеръ предшествуетъ первосвященнику амъ-гаарецу».—Гемара посвящена, главнымъ образомъ, толкованію Мишны и въ ней—лишь немного агады. Комментарій Раши къ этому трактату значительно пространнѣе его комментаріевъ къ другимъ трактатамъ; напечатанъ въ новомъ виленскомъ изданіи Талмуда (въ 1889 г.). Тосафотъ относится только къ первымъ двумъ главамъ. По своему стилю и методу Г. носитъ, главнымъ образомъ, характеръ толкованія и очень отличается отъ Тосафотъ къ другимъ трактатамъ.—Ср.: Schwab, Le Talmud de Jerusalem, XI, Paris, 1889; Wünsche, Der babylonische Talmud, III, ч. 2-я, Leipzig, 1889; id., Der Jerusalemische Talmud, агадическая часть, стр. 291—296, Zürich, 1880; Rabbinovitz, Législation civile du Talmud, V, Paris, 1880. [J. E. VI, 461—462]. 3.

Гора-Кальварія—пос. Гроецк. у., Варш. губ. Въ 1897 г. жит. 5.297, изъ коихъ 2.919 евр. 8.

Горамъ, הרם—царь Гезера (см.) въ эпоху войнъ Іошуи съ жителями Ханаана. Узнавъ объ осадѣ Іошуей города Лахиша, Г. отправился на помощь его царю, но Іошуа, не давъ имъ соединиться, разбилъ на голову войско Г. (Іош., 10, 33). I.

Горваль—мѣст. Рѣчицк. у., Минской губ. Въ 1897 г. жит. 2.146, изъ коихъ 832 евр. 8.

Горвицъ, Ааронъ бенъ-Іосифъ га-Леви—раввинъ. род. на Литвѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1779 г.; дѣдъ его Менахемъ-Мендель, впослѣдствіи раввинъ въ Швекснѣ съ округомъ, переселился съ семействомъ на Литву въ 1648 г. (вѣроятно, спасся бѣгствомъ отъ казацкой рѣзни). Г. былъ раввиномъ въ Шкудахъ, Газенпотѣ и всей Курляндіи. Вмѣстѣ съ сыномъ Менахемъ-Менделемъ Г. переселился въ Германію, сперва въ Кенигсбергъ, затѣмъ въ Прагу и, наконецъ, въ Берлинъ; тутъ онъ познакомился съ Мендельсономъ и между ними установилась тѣсная дружба. Уступивъ настойчивымъ просьбамъ представителей берлинской общины, онъ согласился занять мѣсто члена раввинской коллегіи. Г. пользовался славою раввинскаго авторитета. Г. — авторъ Хиддушимъ къ Талмуду (Франкф. на М., 1770).—Ср.: Fünn, K. 1., 83; Wunderbar, Gesch. der Juden in Liv.-Est-und Kurland, 1853; Landshuth, 85; Jew. Encycl., VI; Hameliz, III, 697. *А. Д.* 9.

Горвицъ, Арье-Лебъ бенъ-Цеви га-Леви (иначе **р. Лебъ Цитилеръ**)—литовскій талмудистъ 17 в. Состоя долгое время «рошъ-іешибою» въ разныхъ нѣмецкихъ городахъ, Г. былъ приглашенъ на тотъ-же постъ въ Минскъ. Г. авторъ «Margenita Taba», апологіи «Sefer ha-Mizwoth» Маймонида противъ критики Нахманида (издана вмѣстѣ съ «Sefer ha-Mizwoth» во Франкфуртѣ на М., 1756). Изъ предисловія къ сочиненію, написаннаго сыномъ автора, видно, что Г. составилъ также новеллы къ Талмуду и «Elef ha-Magen», въ защиту Маймонида отъ нападокъ Авраама б. Давида.—Ср.: Michael, № 523; Benjacob, 362; Eisenstadt, Rabbane Minsk, 15. [J. E. VI, 462]. 9.

Горвицъ, Белла (также **Белла Хазанъ**)—писательница, дочь мученика Беера б. Хезекія га-Леви Горовица и жена Іосифа б. Хаимъ Хазана, умершаго въ Прагѣ въ 1713 г. Въ 1705 году Г. опубликовала «Geschichte des Hauses David». Вмѣстѣ съ Рахилью Поргесъ (женой Лёба Поргеса) Г. издала раннюю, по большей части легендарную, исторію пражскихъ евреевъ—«Eine schöne Geschichte, so ist geschehen, ehe noch Jehudim zu Prag gewohnt». Г. составила еще «Техину» для чтенія въ дни покаянія.—Ср. Kayserling, Die jüd. Frauen, 153. [J. E. VI, 472]. 5.

Горвицъ, Бернардъ—выдающійся шахматистъ (1809—1885). Извѣстность Г. пріобрѣлъ игрой въ Лондонѣ, въ особенности съ 1845 г. Вмѣстѣ съ Клингомъ Г. выпустилъ книгу «Chess Studies»; его перу принадлежитъ еще нѣсколько работъ. Въ противоположность большинству шахматистовъ, посвящающихъ главное вниманіе первымъ ходамъ игры, Г. особенно останавливался на разсмотрѣніи послѣднихъ ходовъ партій.—Ср. Dict. Nat. Bibl., XXIII. [J. E. VI. 472]. 6.

Горвицъ, Мартынъ Исаевичъ—врачъ и профессоръ; род. въ 1837 г., ум. въ 1883 г. Профессоръ акушерства и гинекологіи въ медико-хирургической академіи, директоръ Маріинскаго родильнаго дома въ Петербургѣ, выдающійся ученый и врачъ-практикъ. Г., какъ профессоръ, пользовался славою лектора; за короткій срокъ своей профессуры успѣлъ подготовить нѣсколькихъ учениковъ, выдающихся гинекологовъ, и напечатать рядъ научныхъ трудовъ. Особенно извѣстно его капитальное «Руководство къ патологіи и терапіи женской половой сферы». Принявъ христіанство, Г. не порвалъ общественной связи съ еврействомъ.—Ср. Брок.-Ефронъ. 8.

Горвицъ, Цеви Гиршъ бенъ-Пинхасъ—раввинъ во Франкфуртѣ на М., ум. въ 1817 г., авторъ «Machane Levi», галахическ. новеллъ (Оффенбахъ,

1801), «Lachme Todah», окончанія предшествующаго сочиненія, ib., 1816; новеллъ къ талмудич. трактатамъ, напечатанныхъ въ сочиненіи его отца «Ketubah», ib., 1887. Постъ франкфуртскаго раввина Г. занялъ въ 1805 г.—Ср. Carmoly, въ Revue Orientale, III, 306. [J. E. VI, 472]. 9.

Горгій или Горгіасъ, Γοργ(ε)ίας—сирійскій полководецъ въ царствованіе Антиоха IV Епифана, посланный Лизіемъ противъ Іуды Маккавея. Его попытка ночной аттакой привести въ замѣшательство и разбить войска Іуды не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ послѣдній, узнавъ о планахъ Г., ночью-же покинулъ свой лагерь. Встрѣча Горгія съ Іудой произошла при Эммаусѣ (166—165 до Р. Хр.), и здѣсь въ кровопролитномъ сраженіи Іуда одержалъ надъ сирійцами первую блестящую побѣду. Послѣ этого сраженія Іуда еще неоднократно вызывалъ Г. на бой, но тотъ уклонялся и даже на время совершенно покинулъ Палестину и перебрался въ Филистію (I Мак., 4, 1 и сл.). Два года спустя, будучи правителемъ Идумеи, Г. подвергся въ Ямніи нападенію со стороны небольшого еврейскаго отряда подъ начальствомъ двухъ полководцевъ, Іосифа и Азаріи, но на этотъ разъ ему удалось одержать надъ евреями побѣду и обратить ихъ въ бѣгство (I кн. Макк., 5, 55 и сл.).—Въ разсказѣ о первомъ изъ вышеупомянутыхъ событій, приведенномъ во II кн. Макк., 8, 8 и сл., полководцемъ сирійскихъ войскъ названъ Никаноръ, а не Г.; второе же событіе весьма кратко излагается въ II Мак., 12, 32—37, какъ полагаютъ нѣкоторые, изъ-за того, что тутъ разсказывается о пораженіи евреевъ.—Ср.: Bl-Che., II, 1756; О. Гольцманъ, Паденіе Іудейскаго государства, 1899, 76—80. *Г. Кр.* I.

Гординъ, Яковъ Михайловичъ—основатель «Духовно-библейскаго братства», драматургъ и реформаторъ еврейскаго театра; род. въ Миргородѣ (Полтавск. губ.) въ 1853 г. въ зажиточной семьѣ, ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1909 г. Получивъ воспитаніе въ новомъ духѣ тогдашнихъ маскилимъ, Г. въ началѣ 70-хъ гг. сталъ принимать участіе въ русской журналистикѣ. Подъ разными псевдонимами (Иванъ Колючій и др.) онъ сотрудничалъ въ либеральныхъ органахъ: «Заря», «Елисаветградскій Вѣстникъ» и «Одесскія Новости», а въ петербургской «Недѣлѣ» помѣщалъ очерки и разсказы изъ еврейской жизни. Разсматривая традиціонный іудаизмъ съ ассимиляціонно-раціоналистической точки зрѣнія, онъ задумалъ радикально реформировать іудаизмъ и весь укладъ еврейской жизни. Г. находилъ, что духовное возрожденіе народа и его перевоспитаніе мыслимы только при превращеніи традиціонной религіи въ раціоналистическое этико-соціальное ученіе и при очищеніи первоначальнаго библейскаго іудаизма отъ обрядностей, обычаевъ и всѣхъ наслоеній талмудическо-раввинской письменности. Основной задачей жизни Г. считалъ нравственное совершенствованіе личности, мыслимое только при культѣ физическаго труда, въ особенности земледѣльческаго (который евреямъ, впрочемъ, не было доступенъ) и отвращеніи къ торгашеству и факторству. Для пропаганды своихъ идей Г. съ нѣкоторыми единомышленниками основалъ въ январѣ 1880 г. «Духовно-библейское братство» (см.). Онъ былъ главнымъ организаторомъ собраній «братства», на которыхъ читалъ проповѣди и пропагандировалъ идеи новой организаціи. Благодаря энергіи Г., «братству» удалось обосноваться въ Одессѣ, гдѣ на собраніяхъ оппонентомъ Г. часто выступалъ извѣстный писатель Лиліенблюмъ. [Особенное раздраженіе вызвало среди евреевъ появившееся въ газетѣ «Южный Край» вскорѣ послѣ погромовъ 1881 г. письмо «брата библейца», въ которомъ послѣдній возлагаетъ отвѣтственность за печальныя событія на самихъ евреевъ, которые де своей «алчностью, назойливостью и пронырливостью вызвали погромы и, какъ панацею противъ погромовъ, онъ предлагаетъ вырвать гнилой зубъ», т.-е. отказаться отъ Талмуда (ср. «Русскій Еврей», 1881, № 27)].—Когда послѣ погромовъ нѣкоторые участники «братства» стали агитировать за эмиграцію въ Америку, Г. особенно настаивалъ на необходимости остаться на родинѣ и стремиться здѣсь къ земледѣльческому труду, и самъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ занимался земледѣліемъ. Въ 1890 г. Г. уѣхалъ въ Америку, чтобы, по словамъ Г. Гангуда, «имѣть возможность жить на фермѣ и проводить идеи Толстого на практикѣ». Г., конечно, не удалось пристроиться на фермѣ, и онъ первое время сильно бѣдствовалъ. Затѣмъ онъ сталъ издавать въ Нью-Іоркѣ русскую газету, сотрудничая въ то-же время въ разныхъ журналахъ. Познакомившись съ извѣстнымъ еврейскимъ артистомъ Я. Адлеромъ (см.), Г. заинтересовался еврейскимъ театромъ, и это имѣло рѣшающее значеніе для всей его дальнѣйшей литературной дѣятельности. Чрезвычайно низкій уровень театральнаго репертуара побудилъ Г. испытать свои силы въ еврейской драмѣ. Первая его пьеса «Sibirien», поставленная въ 1892 г., имѣла большой успѣхъ, что и побудило Г. всецѣло отдаться евр. театру. Написанныя Г. слишкомъ 70 пьесъ произвели настоящій переворотъ на евр. сценѣ. Вмѣсто нелѣпыхъ буффонадъ и мелодрамъ съ картонными манекенами прежняго репертуара, Г. первый пытался дать реальныя бытовыя пьесы съ живыми, ясно очерченными лицами. Драмы Г. явились первой школой для евр. артистовъ, гдѣ они могли проявить свои силы и развить дарованія. Но, считаясь съ невзыскательными вкусами еврейской публики, Г. старался, однако, сохранить въ своихъ пьесахъ и мелодраматическій элементъ, отъ котораго далеко не вполнѣ свободны даже лучшія его драмы «Mirele Efross», «Gott, Mensch und Teufel», «Chassja di Jessoime», «Der unbekante», «Kreizer Sonata» и др. Г.—превосходный знатокъ сцены, и его пьесы смотрятся съ интересомъ, но при всемъ томъ его репертуаръ весьма однообразенъ. Кругъ идей и проблемъ у Г. весьма ограниченъ. Въ его пьесахъ преобладаютъ не только мѣщанскіе герои, но и мѣщанскіе добродѣтели и идеалы. Въ тѣхъ пьесахъ, гдѣ Г. обличаетъ ортодоксію и хасидизмъ («Goluss Galizien» и др.), онъ проводитъ поверхностные и тенденціозно односторонніе взгляды стараго времени. Тамъ же, гдѣ онъ пытается затронуть болѣе глубокія и значительныя проблемы, онъ терпитъ неудачу. Его таннай-еретикъ Ахеръ, борющійся за свободу духа и личности (въ пьесѣ «Elischa Ben-Abuja»), ходуленъ и не-реаленъ. Также безуспѣшной оказалась попытка Г. разработать великую проблему библейской книги Іова и гетевскаго Фауста въ пьесѣ «Gott, Mensch und Teufel». Главная фигура—Гершеле Дубровнеръ, блѣдна, и только второстепенные повседневные мѣщанскіе персонажи обрисованы живо и реально (подъ заглавіемъ «Сатана» русскій переводъ этой пьесы съ успѣхомъ ставился на петербургской и провинціальныхъ сценахъ въ

ковцѣ 1909 г.). Г. печаталъ также въ еврейскихъ органахъ очерки и разсказы, вышедшіе въ 1908 г. отдѣльнымъ изданіемъ. Г. пользовался большой популярностью въ нью-іоркской еврейской общинѣ, устроившей любимому писателю исключительныя по своей грандіозности похороны.—Ср. Теософическое обозрѣніе 1907, XI (статья Духовно-библейское братство); D. Pinsky, Das jüdische Drama; Г. Гангудъ, въ Евр. Жизни, 1905, XII, 171—2; H. Solotareff, въ Fraind, 1909, №№ 165—6; M. Lilienblum, ibid., №№ 127, 175—6; Н. Ровенскій въ Разсвѣтѣ, 1909, №№ 23—4; Haboker, 1909, № 140; M. Wintschewsky, A Tog mit Jakob Gordin (1909). *С. Ц.* 7.

Гордомы—сел. Понев. у., Ковенск. губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., Г. открыты для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Гордонъ, Абрамъ Осиповичъ—юристъ. По окончаніи юридич. факультета московскаго университета, состоялъ на службѣ въ сенатѣ. Въ 1871 г. сталъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Спб. Г. напечаталъ рядъ работъ юридическаго характера. Ср. Брок.-Ефр. (2 т. доп.). 8.

Гордонъ, Давидъ—журналистъ; род. въ Подмерещѣ (близъ Вильны) въ 1826 г., ум. въ Лыкѣ (Пруссія) въ 1886 году. Получивъ традиціонное воспитаніе, Г., подъ вліяніемъ М. А. Гинцбурга (см.), сталъ усиленно заниматься самообразованіемъ. Въ 1850 г. Г. переселился въ Ливерпуль, гдѣ сильно бѣдствовалъ. Когда Зильберманъ сталъ издавать «Hamagid» (см.), онъ пригласилъ Гордона въ качествѣ помощника редактора. Переѣхавъ въ 1858 г. въ Лыкъ, Г. помогалъ ему также при основаніи и работѣ издательскаго и литературнаго общества «Mekize Nirdamim». Г. редактировалъ нѣкоторое время «Maggid Mischneh» (литер. приложеніе къ «Hamagid'у») и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ издавалъ нѣмецкій органъ, выходившій три раза въ недѣлю, «Lycker Anzeiger». Послѣ смерти Зильбермана (1882) Г. сталъ редакторомъ «Hamagid». Г. былъ однимъ изъ піонеровъ палестинофильскаго движенія. Въ 1871 г. онъ помѣстилъ въ «Hamagid'ѣ» рядъ статей о колонизаціи Палестины евреями, какъ основѣ будущаго политическаго возрожденія еврейства. Кромѣ ряда біографій, помѣщенныхъ въ «Hamagid» и его приложеніи, Г. издалъ: «Maasse Israel», описаніе путешествія Веніамина II (Лыкъ, 1854); «Milchemet ha-Or weha-Choschech» процессъ С. Бруннера и Игн. Куранды въ Вѣнѣ, (съ нѣм., ib., 1860); «Moscheh bi-Jeruschalajim», поѣздка Монтефіоре въ Палестину (съ англ., ib., 1867); «Darke ha-Refuah» (популярное сочиненіе по медицинѣ и гигіенѣ, ч. I, ib., 1870). Вышедшее въ 1870 г. еврейское изданіе «Dialoghi di Amore» Леона Абрабанеля Г. снабдилъ біографіей послѣдняго. Въ 1881—2 г. Г. помѣстилъ въ «Jewish Chronicle» рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ «Narrative from the Borders», о преслѣдованіяхъ евреевъ въ Россіи.—Ср.: The Times, London, 7 June, 1886; Haassif, III, 114—115; Fünn, Kenesseth Israel, 228, 1886; Hameliz, 1892, №№ 114, 150 (письма Г. къ Смоленскину). [По J. E. VI, 47]. 7.

Гордонъ, Джорджъ, лордъ—политическій дѣятель, принявшій еврейство, род. въ Лондонѣ въ 1751 г., ум. въ 1793 г., одинъ изъ представителей извѣстнаго дворянскаго рода въ Англіи. Г. служилъ сначала во флотѣ и въ 1774 г. сталъ членомъ парламента. Въ 1778 г., въ связи съ обсужденіемъ билля объ измѣненіи Test-act'а, фактически лишавшаго католиковъ права занятія государств. и общественн. должностей, Г. представилъ петицію, повлекшую за собою безпорядки, во время которыхъ онъ былъ арестованъ и отправленъ въ Тоуэръ, гдѣ судомъ былъ оправданъ. Въ 1784 г. онъ, въ качествѣ ревностнаго протестанта, принялъ участіе въ возникшихъ спорахъ между Нидерландами и императоромъ Іосифомъ II и тогда-же вступилъ въ переписку съ нѣкоторыми видными талмудистами; вскорѣ Гордонъ отправилъ главному англійскому раввину Тебеле (Давиду) Шарфу просьбу обратить его въ еврейскую религію; раввинъ, однако, отказался исполнить его просьбу; Г. черезъ представителя бирмингамскаго раввина Якова добился своего, хотя его переходъ не былъ санкціонированъ духовными властями. Какъ передаютъ, поводомъ къ принятію Г. еврейства послужили также финансовые планы: онъ надѣялся найти среди евреевъ приверженцевъ своей системы отказа воюющимъ сторонамъ въ займахъ. Какъ бы то ни было, но въ Бирмингамѣ Г. строго исполнялъ предписанія евр. религіи, жилъ въ домѣ еврея, отростилъ бороду, сталъ носить евр. одежду и т. д. Въ 1788 г. Г. былъ приговоренъ къ 5-тилѣтнему тюремному заключенію и штрафу въ 5.000 фунт. стерл., въ обезпеченіе котораго выдалъ два обязательства въ 2.500 фунт. каждое. Въ Ньюгатѣ, гдѣ онъ отбывалъ свое наказаніе, Г. соблюдалъ всѣ рел. предписанія, носилъ тефилинъ и талесъ, ѣлъ кошерное мясо и т. д. По окончаніи пятилѣтняго срока Г., не будучи въ состояніи заплатить 5 тыс. фунт. стерл., продолжалъ оставаться въ Ньюгатѣ, гдѣ и умеръ. Диккенсъ въ своемъ историческомъ романѣ «Барнаби Руджъ» описываетъ безпорядки, вызванные лордомъ Г.—Ср.: Trials of Lord G. Gordon, 1787; Robert Watson, Life of Lord G. Gordon, 1795; Picciotto, Sketches of anglo-jew. hist.; Dict. Nat. Biogr. [J. E. VI, 47]. 6.

Гордонъ, Іегуда-Лебъ (**Левъ Осиповичъ**) — выдающійся еврейскій поэтъ и поборникъ просвѣщенія; род. въ зажиточной ортодоксальной семьѣ въ Вильнѣ 7 дек. 1830 г., ум. въ Петербургѣ 16 сент. 1892 г. Первый учитель Г., ученикъ Хаима Воложинскаго, обучалъ его по рекомендованному Вилевскимъ гаономъ методу: сперва проходилъ съ нимъ Библію и ознакомилъ съ основами еврейской грамматики, и лишь потомъ сталъ преподавать Талмудъ. Одиннадцатилѣтнимъ мальчикомъ Г. уже обратилъ на себя вниманіе своими способностями и необычайными успѣхами въ богословской наукѣ. 16-ти лѣтъ Г., обладавшій обширными познаніями въ талмудич. письменности, сталъ, подъ вліяніемъ своего шурина М. Гордона (ср. Iggroth Jelag, I, 190), изучать свѣтскія науки и языки: русскій, нѣмецкій, польскій и французскій. Г. близко сошелся съ видными представителями виленскаго кружка «маскилимъ» и вступилъ въ тѣсную дружбу съ поэтомъ М. Лебенсономъ (раннюю смерть котораго Г. оплакивалъ въ поэмѣ «Hoi Ach»). Къ тому времени матеріальное положеніе отца Г. сильно пошатнулось и Г., выдержавъ экзаменъ при вил. раввинскомъ училищѣ (1852), получилъ мѣсто въ Поневѣжскомъ казенномъ училищѣ. Въ 1856 г. появилась посвященная поэту Лебенсону библейская поэма Г. «Ahawath David u'Michal» (Любовь Давида и Михаль), сразу выдвинувшая Г. въ первые ряды евр. литературы. Не меньшій успѣхъ выпалъ на долю его сборника басенъ «Mischle Jehudah» (1860), снабженнаго обширнымъ научно-историческимъ введе-

ніемъ о притчахъ. Только нѣкоторыя басни принадлежатъ самому Г., остальныя являются переработанными и видоизмѣненными баснями Лафонтена, Крылова и др. Но сравненія и обороты, весь бытовой колоритъ басенъ носятъ у Г. національно-еврейскій характеръ и мастерски приноровлены къ міровоззрѣнію еврейскихъ дѣтей. Многія изъ басенъ Г. были даже включены въ хрестоматіи для караимскихъ дѣтей. По порученію Давида Сасона, извѣстный Штейншнейдеръ составилъ изъ басенъ Г. хрестоматію для воспитанниковъ евр. училищъ, основанныхъ Сасономъ въ Вестъ-Индіи.—Въ 1860 г. Г. поселился въ Шавляхъ, гдѣ продолжалъ педагогическую дѣятельность, въ то-же время усиленно занимаясь самообразованіемъ; особенно усердно онъ изучалъ европейскія литературы и древніе языки. Помимо органовъ на древне-еврейскомъ языкѣ, Г. сталъ сотрудничать въ «Allgemeine Zeit. d. Judenthums», «Разсвѣтѣ», «Сіонѣ», «Евр. Библіотекѣ», «Днѣ» и «Голосѣ». Появившійся въ 1868 г. сборникъ стихотвореній и поэмъ Г. «Schire Jehudah» былъ восторженно встрѣченъ публикой. Жизнь въ глухомъ захолустьи (въ Тельшахъ, гдѣ Г. съ 1865 г. былъ смотрителемъ училища) очень тяготила Г. «Въ своихъ работахъ, жаловался онъ въ 1870 году, я предоставленъ здѣсь себѣ одному, какъ въ пустынѣ; нѣтъ людей, съ которыми я могъ бы подѣлиться своими трудами, отъ которыхъ могъ бы ждать указаній и совѣтовъ, и никогда еще отсутствіе ихъ не было для меня такъ чувствительно, какъ именно теперь, когда приходится публично высказываться по вопросамъ религіи и національности, гдѣ сознаешь свою отвѣтственность за каждое слово» (Iggroth Jelag, I, 155). При содѣйствіи друзей и почитателей, Г. переѣхалъ въ Петербургъ (въ 1872 году), гдѣ занялъ должность секретаря общества просвѣщенія и мѣстной евр. общины. Семидесятые годы были наиболѣе плодовитыми для творчества Г. За этотъ періодъ онъ опубликовалъ въ «Haschachar» Смоленскина свои нашумѣвшія «Современныя поэмы« и «Маленькія басни для взрослыхъ дѣтей», направленныя противъ раввинизма и застывшихъ формъ ортодоксальнаго еврейства. Обличительный характеръ носили также его вышедшія подъ общимъ заглавіемъ «Olam keminhago» повѣсти изъ быта хасидовъ. Въ 1879 году, когда въ петербургской общинѣ начались распри при выборѣ раввина, Гордонъ, принимавшій, какъ секретарь, дѣятельное участіе въ общинныхъ дѣлахъ, сталъ жертвой ложнаго доноса. Онъ былъ арестованъ; послѣ шестинедѣльнаго тюремнаго заключенія, его вмѣстѣ съ женою сослали, какъ политически неблагонадежныхъ, въ Олонецкую губернію (селеніе Пудожъ). Послѣ усиленныхъ хлопотъ Г. черезъ нѣсколько мѣсяцевъ былъ возвращенъ изъ ссылки. Въ 1880 г. Г. сталъ субъ-редакторомъ газеты «Hameliz», гдѣ онъ помѣщалъ публицистическія и критическія статьи; особымъ успѣхомъ пользовались его остроумные фельетоны за подписью Esob. Въ то-же время Г. принималъ близкое участіе въ «Восходѣ», гдѣ велъ нѣкоторое время литературную лѣтопись за подписью Меваккеръ. Изъ другихъ его работъ, помѣщенныхъ въ «Восходѣ», особый интересъ представляетъ статья «Къ исторіи поселенія евреевъ въ Петербургѣ» (1881, I—II). Въ октябрѣ 1881 г. почитатели таланта Г. чествовали популярнаго поэта банкетомъ по случаю 25-лѣтія его литературной дѣятельности и въ ознаменованіе юбилея «Кружкомъ любителей еврейскаго языка» было издано въ четырехъ частяхъ полное собраніе стихотвореній Г. (закончено въ 1884 г.). Въ 1885 г. Г., послѣ двухлѣтняго перерыва, снова вступилъ въ редакцію «Hameliz'a» въ качествѣ второго редактора. Благодаря энергіи и литературному вкусу Г., газета значительно улучшилась въ литературномъ отношеніи. Въ 1888 г. Г. вторично выступилъ изъ редакціи «Hameliz» и въ слѣдующемъ году издалъ сборникъ своихъ одиннадцати напечатанныхъ въ этомъ органѣ разсказовъ. Въ 1891 г. у Г. появились первые симптомы серьезной болѣзни (рака); тѣмъ не менѣе онъ продолжалъ литературныя занятія. Принимая близкое участіе въ издательствѣ Брокгаузъ-Ефрона, онъ собирался выпустить, совмѣстно съ Г. Сыркинымъ, еврейск. сборникъ «Tal Oroth». Послѣ смерти Г., И. Вейсбергъ издалъ (въ 1893—94 гг.) въ двухъ частяхъ его письма, весьма цѣнныя для исторіи культуры русскаго еврейства второй половины 19 в. Въ 1898 г. вышли дополнительные два тома стихотвореній Г., куда включены какъ стихотворенія послѣдняго періода, такъ и юношескіе отрывки, до того нигдѣ неопубликованные.



Іегуда-Лебъ Гордонъ.

Самъ Г. въ предисловіи къ полному собранію стихотвореній указываетъ, что «по своему характеру и содержанію» его поэтическая дѣятельность распадается на два періода: «Когда я былъ мечтательнымъ юношей, я воспѣвалъ вещи болѣе или менѣе безразличныя; но когда я нѣсколько пожилъ и сталъ замѣчать всѣ темныя стороны въ жизни еврейскаго народа, я пытался проникнуть въ эту тьму,—и тогда другой вѣтеръ подулъ по струнамъ моей лиры, вѣтеръ заунывный, печальный». Подъ вліяніемъ Мапу и Лебенсона, Г. въ началѣ своей литературной дѣятельности разрабатывалъ библейскіе сюжеты: въ идилліи «David u-Barsilai» Г. восхваляетъ прелести пастушеской жизни, а въ написанной—по образцу древне-классическихъ эпопей — поэмѣ «David u-Michal» поэтъ воспѣваетъ любовь пастуха-царя къ царской дочери. Г.—менѣе всего лирикъ и его дарованіе мало подходитъ для передачи интимныхъ и нѣжныхъ переживаній молодой, любящей души; въ его первыхъ поэмахъ поэтому слишкомъ много разсудочной риторики, окрашенной въ сентиментальный романтизмъ ста-

рой школы. Даже въ значительно болѣе законченной и богатой художественными красотами поэмѣ «Asnath Bath Potifera» влюбленные Іосифъ и Аснатъ обрисованы слишкомъ блѣдно.

Прогрессивныя вѣянія 1860-хъ годовъ цѣликомъ захватили боевую натуру Г. и уже въ 1861 году онъ пишетъ свою призывную пѣснь «Hakizah Ami».—«Проснись, мой народъ! доколь ты будешь спать? Вѣдь ночь прошла и солнце засіяло! Проснись, оглянись вокругъ себя и узнай свое мѣсто и время». Расширеніе правъ нѣкоторыхъ категорій евреевъ привело Гордона въ восторгъ, и онъ въ стихотвореніи «Derech Bath Ami» вѣщаетъ о приближеніи прекрасной поры, когда евр. народъ будетъ связанъ съ другими націями тѣсными узами любви. И какъ бы въ противовѣсъ предвѣщаемой эрѣ любви и братства, поэтъ въ это-же время пишетъ прекрасную по формѣ и художественной законченности поэму «Bimzuloth Jam» (Въ пучинѣ моря), гдѣ рисуетъ мрачную эпоху изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Но для того, чтобы еврейскій народъ могъ вступить въ семью европейскихъ націй, ему необходимо, по мнѣнію Г., освободиться отъ вредныхъ наростовъ, являющихся печальнымъ наслѣдіемъ мрачнаго средневѣковья. Уже въ поэмѣ «Bein Schine Arajoth» (Въ пасти льва, изъ эпохи паденія Іерусалима) Г. выступилъ противъ духовныхъ вождей народа, творцовъ талмудизма, стоявшихъ за прекращеніе войны и примиреніе съ Римомъ. Имъ, по мнѣнію Г., дорога была только Тора, главное значеніе они придавали лишь знанію и толкованію ея законовъ, а политическое рабство и соціальныя нужды народа ихъ мало интересовали:

«Жить бездушнымъ обрядомъ учили тебя,
Мертвой буквой одной, противъ жизни ходить,
Мертвымъ быть на землѣ, быть живымъ въ небесахъ,
Видѣть сны на яву, и во снѣ говорить.
Погубили тебя, въ сердцѣ соковъ ужъ нѣтъ,
Пали силы твои, мощный духъ твой угасъ,
Книжной пылью покрытъ, словно мумія ты
Бродишь въ мірѣ, грядущимъ вѣкамъ на показъ».

Отчужденіе, замкнутость, чудовищная искаженная религіозная обрядность, суевѣріе и фанатизмъ—все это наслѣдіе мрачнаго прошлаго сохранилось, по мнѣнію Г., въ полной неприкосновенности въ русскомъ еврействѣ, что служитъ тормазомъ всякому прогрессу и является источникомъ крайне вредныхъ аномалій во внутренней и внѣшней жизни евреевъ. Гордонъ рѣшилъ бороться противъ неурядицъ евр. жизни и потому отъ историческихъ поэмъ онъ перешелъ къ «современнымъ эпопеямъ». Въ превосходномъ стихотвореніи «Baaloth ha-Schachar» Г. съ большой силой рисуетъ свой душевный переломъ, какъ онъ изъ беззаботнаго пѣвца любви и романтическихъ идиллій превратился въ мрачнаго и безпощаднаго обличителя народныхъ язвъ. Ужасныя видѣнія начали тревожить поэта; «эти видѣнія, жалуется Г., показали мнѣ мой народъ въ его крайней приниженности, обнажили его безчисленныя язвы, разъѣдающее его зло и источникъ его убожества: они показали мнѣ его блуждающихъ руководителей и лжеучителей—и сердце мое сокрушилось, желчь разлилась во мнѣ; зарыдала моя лира и въ стонъ превратилась пѣснь моя. Съ тѣхъ поръ я не пою ни радости, ни нѣги, не жду ни свѣта, ни свободы; я пою злобу дня, пою вѣчное рабство, я скорблю о вѣчномъ униженіи и мерзости запустѣнія, и жемчугъ, красующійся на шеѣ моей Музы—ничто иное, какъ слезы, пролитыя мною надъ гибелью моего народа. Съ тѣхъ поръ моя Муза, какъ воронъ, черна, полна проклятій и жалобъ и плачетъ, какъ эхо въ «рукахъ Хорива» о пастыряхъ злыхъ и покорной толпѣ... Изъ любви къ моему народу я укажу его пастырямъ ихъ грѣхи и учителямъ его—ихъ преступленія... Я разыщу всякаго ядовитаго змѣеныша, гдѣ бы онъ ни находился, и выставлю на показъ передъ свѣтомъ: пусть смотрятъ на нихъ укушенные (намекъ на библейское сказаніе, Числа, 21, 9), авось исцѣлятся они... если въ нихъ еще осталась искра жизни».—Поэтъ исполнилъ свое обѣщаніе: въ цѣломъ рядѣ стихотвореній онъ желчно бичуетъ темныя стороны евр. жизни, обличаетъ міроѣдовъ и общинныхъ заправилъ (Schnei Josef ben Schimon), съ гнѣвомъ и болью рисуетъ безотрадную жизнь евр. женщины (Kozo schel Jud); но чаще всего онъ обрушивается на представителей раввинизма. Считая наиболѣе неотложной задачей религіозную реформу, Г. обличаетъ духовныхъ пастырей въ невѣжествѣ, косности и преступномъ пренебреженіи къ нуждамъ народа. Даже въ историч. поэмѣ «Zidkiahu be-Beth ha-Pekidoth» (1879) Г. ведетъ борьбу противъ теократіи и, устами слѣпого царя Цедекіи, подчеркиваетъ, что чрезъ всю исторію евр. народа кровавой чертой проходитъ борьба между свѣтской и духовной властью, между царями и жрецами-пророками: цари стремились къ сохраненію политической независимости народа, пророки подрывали эти стремленія; проповѣдуя покаяніе, богопослушаніе и безпрекословное соблюденіе всѣхъ религіозныхъ обрядовъ, они убили духовное и матеріальное развитіе евр. народа; набожность и условная обрядность ставились ими выше народной свободы и народнаго благоденствія.—Для своихъ «Современныхъ поэмъ» Г. не пользовался чистымъ библейскимъ языкомъ, какимъ написаны его поэмы перваго періода; онъ выработалъ особый, своеобразный стиль, широко пользуясь изреченіями и оборотами изъ Талмуда и Мидрашимъ, что дѣлало его языкъ болѣе современнымъ, красочнымъ и пластичнымъ. «Современныя поэмы» въ художественномъ отношеніи не безупречны и даже лучшія изъ нихъ, какъ «Kozo schel Jud» и «Schnei Josef ben Schimon», страдаютъ тенденціозностью и излишней схематичностью; но онѣ производили огромное впечатлѣніе своимъ могучимъ паѳосомъ и убѣжденной страстностью тона. Г. съ полнымъ правомъ заявилъ, что его поэмы пропитаны «желчью и слезами». Это и придавало имъ такую убѣдительность, такъ волновало и захватывало читателей. Г. сталъ властителемъ думъ своей эпохи, однимъ изъ наиболѣе передовыхъ борцовъ за просвѣщеніе и обновленіе евр. жизни. Но уже въ самомъ разгарѣ борьбы, выступая убѣжденнымъ сторонникомъ усвоенія евреями русскаго языка и культуры (ср. Еврейская Библіот., I, 349—50), Г. въ то-же время не могъ заглушить въ себѣ горестнаго сознанія, что при его-же содѣйствіи быстро рушится то, что ему было особенно дорого. Объявивъ себя еще на зарѣ своей литерат. дѣятельности «вѣчнымъ и вѣрнымъ рабомъ» еврейскаго языка, Г. сталъ убѣждаться, что молодое поколѣніе не намѣрено держаться громогласно и неоднократно провозглашеннаго имъ девиза «Будь человѣкомъ на улицѣ и евреемъ на дому» а всецѣло идетъ по пути полной ассимиляціи, и по-

этъ, испытывая щемящее чувство одиночества, написалъ извѣстное стихотвореніе «Lemi Ani amel» (Для кого я тружусь), въ которомъ жалуется, что его дѣятельность почти безполезна: старое поколѣніе его ненавидитъ, какъ опаснаго вольнодумца, а молодое не хочетъ знать языка поэта, отворачиваясь отъ всего національнаго; скорбнымъ аккордомъ звучитъ заключительный стихъ:

Быть можетъ, послѣдній пѣвецъ я Сіона,
Послѣдніе вы, кто читать меня могъ.

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ грандіозныхъ похоронъ Некрасова Г. со скорбью пишетъ: «И я думалъ быть Некрасовымъ для своего народа, и я пытался силою своего слова разбить ихъ оковы и пѣснью своею разрушить давящія ихъ стѣны... Но народъ мой глухъ и неразуменъ, и смерть моя не будетъ подобна смерти Некрасова. Меня не засыплютъ цвѣтами; хорошо еще, если мнѣ не пріуготовленъ терновый вѣнецъ, если не закидаютъ камнями гробъ мой».—Погромы начала 80-хъ годовъ произвели глубокій душевный надломъ въ Г. «Отъ всѣхъ моихъ грезъ, жаловался онъ въ 1882 г., ничего не осталось.... И послѣ великой катастрофы и большихъ страданій я сразу упалъ съ небесныхъ высотъ на землю». Подъ впечатлѣніемъ грозы онъ написалъ призывающее къ объединенію стихотвореніе «Старъ и младъ»:

...Когда гроза виситъ надъ нами,
Мы, какъ овечки подъ дождемъ,
Другъ къ другу плотно прижимаясь,
И старъ, и младъ впередъ идемъ...

Гнѣвомъ и презрѣніемъ къ угнетателямъ евр. народа дышетъ его басня «Adoni Besek» и въ особенности скорбная пѣсня «Achoti Ruchama», зовущая уйти въ страну, «гдѣ свѣтъ свободы озаряетъ каждое существо, гдѣ любятъ всѣхъ, созданныхъ по подобію Божію, гдѣ никому не приходится стыдиться своего происхожденія». Но въ этомъ призывѣ уже не чувствуется былой убѣжденности, вѣра поэта надломлена, а вмѣстѣ съ ней и его поэтическое творчество: «Душа моя опустѣла» (Naphschi reka) часто жаловался поэтъ.—На появленіе «Autoemancipation» Пинскера Г. откликнулся полнымъ безысходной грусти стихотвореніемъ «Eder Adonai» (Божье стадо).—«Вы спрашиваете, что мы такое составляемъ, націю или религіозную корпорацію? Вотъ вамъ отвѣтъ: «мы—ни то, ни другое; мы Божье стадо, стадо священныхъ овецъ, предназначенныхъ для жертвенника. Пастухи наши стригутъ насъ немилосердно, волки же насъ повсюду ѣдятъ....» Относясь вполнѣ сочувственно къ самой идеѣ возрожденія Палестины (ср. Iggroth Jelag, I, 197, II, 145 — 50, 247 и passim), Гордонъ не вѣрилъ въ ея осуществленіе; современное еврейство въ томъ обликѣ, какой ему придалъ раввинизмъ, представлялся Г-у непригоднымъ элементомъ для дѣла обновленія. По его мнѣнію, необходима продолжительная работа въ просвѣтительномъ направленіи; необходимо прежде очистить еврейство отъ уродующихъ его наростовъ, а потомъ уже приступить къ попыткамъ осуществленія мечты о національномъ возрожденіи: «Я желаю возрожденія и исцѣленія нашихъ братьевъ; но я желаю, чтобы возрожденіе это было полнымъ и чтобы Израиль, если ему суждена когда-либо самостоятельность, сумѣлъ зажить такою-же жизнью, какъ всѣ просвѣщенные народы, дабы наше теперешнее рабство не смѣнилось другимъ, болѣе тяжелымъ: господствомъ невѣжества и тьмы».—Въ письмахъ и статьяхъ (въ газ. Hameliz) Г. съ жаромъ защищалъ дорогіе ему просвѣтительные идеалы отъ возродившихся въ еврействѣ реакціонныхъ теченій: «Люди, писалъ онъ, ратовавшіе за просвѣщеніе лишь въ моментъ благополучія, не видя въ немъ спасенія въ годину бѣдствій, измѣнили просвѣщенію, вернулись къ первобытной тьмѣ, къ устарѣвшимъ обычаямъ, предпочитаютъ прошедшее настоящему. Эти господа говорятъ намъ: откажитесь отъ Европы и ея культуры, ибо въ ней гниль; вернемся къ первобытному нашему состоянію... Просуществуетъ ли такъ народъ хоть одинъ день?.. Уходя изъ Европы и не захвативъ ея просвѣщенія,—куда мы идемъ?».—Утративъ старую вѣру, Г. остался, тѣмъ не менѣе, вѣрнымъ старому міровоззрѣнію. Онъ сохранилъ также презрительное отношеніе большинства старыхъ маскилимъ къ еврейскому жаргону. Въ оживленіи жаргонной литературы въ концѣ 80-хъ г.г. онъ видѣлъ явный признакъ усиливающейся реакціи (Iggroth Jelad, II, 162, 310). Объявляя «это нарѣчіе самымъ печальнымъ явленіемъ исторической жизни нашего народа», Г. считалъ ниже своего достоинства публиковать написанныя имъ въ разное время жаргонныя стихотворенія и только послѣ усиленныхъ просьбъ разрѣшилъ варшавскому книгоиздателю издать ихъ за его подписью (Sichat Chulin, 1886).—Ср.: Л. Канторъ, въ Восх., 1881, I–II; С. Д., Еврейскій Некрасовъ (Восх., 1884, VII); М. Лиліенблюмъ, въ сборникѣ Meliz echad etc. (1884) и въ Achiassaf, VI, 143—9; D. Frischman, въ Haassif, II, 469—95; Восх., 1890, VII; Achiassaf, V, 81—91; С. Гинзбургъ, въ Восх., 1895, VII, 1896, IV; Haassif, VI, 155—9; Sefer Zikkaron, 19; I. Клауснеръ, Ново-еврейская литература, 41—9; Iggroth Jelag, I—II (переписка Г.); R. Brainin, въ Haschiloach, I (1897); Систематическ. указатель (1889); Ben-Gutman, Gordon betor memaschel (Г. какъ баснописецъ, Haschiloach, 1904, III); N. Sluschtsch, Koroth ha-Sifruth, 151—168; M. Kahan Me'ereb ad ereb, I, 152—167. *С. Цинбергъ*. 7.

Гордонъ, Михель—жаргонный поэтъ, род. въ Вильнѣ въ 1823, ум. въ Кіевѣ въ 1890 г., былъ личнымъ другомъ поэта М. Лебенсона, В. Каплана и Г. Каценельбогена. Женатый на сестрѣ поэта Іегуды Гордона (см.), онъ имѣлъ сильное вліяніе на послѣдняго. Жизнь Г. проходила въ постоянныхъ скитаніяхъ. Г. впервые выступилъ въ литературѣ въ 1846 г. элегіей на смерть М. А. Гинцбурга (помѣщена въ Kol Bochim К. Шульмана). Въ 1869 г. Г. выпустилъ исторію Россіи на жаргонѣ («Di Geschichte vun Russland»). На древне-еврейскомъ языкѣ Г. издалъ «Tiferet Banim» (1881, катехизисъ для юношества) и, совмѣстно съ И. Вейсбергомъ, полемическій трудъ «Gaon we-Schiwro» (1883). Онъ сотрудничалъ также въ «Haschachar», «Haboker Or» и др. органахъ, но имя создали ему исключительно его жаргонныя стихотворенія. Многія изъ нихъ, какъ «Steh oif, mein Volk» и др., стали народными и распѣвались по всей чертѣ. Въ своихъ стихахъ Г. является горячимъ поборникомъ идей «гаскалы» (см.). Ратуя за просвѣщеніе, Г. призывалъ народъ «встряхнуться отъ сна, ибо давно насталъ день», отбросить устарѣлые предразсудки и принять европейскую внѣшность. Подобно большинству тогдашнихъ «маскилимъ», Г. бичевалъ хасидовъ и цадиковъ, «ханжей и лицемѣровъ». Многія изъ своихъ обличительныхъ стихотвореній Г. опасался напечатать изъ-за ихъ

рѣзкаго тона и они сохранились только въ устной передачѣ. Въ 1868 г. онъ издалъ анонимно сборникъ своихъ стихотвореній («Die Bord, un derzu noch andere scheine idische Lieder»); болѣе полное собраніе вышло въ Варшавѣ за подписью Г. въ 1889 г. («Idische Lieder»). С. Фругъ привѣтствовалъ появленіе этого сборника сочувственнымъ стихотвореніемъ, въ которомъ особенно интересна мѣткая характеристика творчества Г.— Стихи Г., представляющіе въ поэтическомъ отношеніи незначительную цѣнность, производили сильное впечатлѣніе искренностью и убѣжденностью тона. По примитивности формы они очень близки къ народнымъ пѣснямъ и, какъ переходная ступень отъ послѣднихъ къ индивидуальному поэтическому творчеству, сыграли видную роль.—Ср.: L. Wiener, Jidische Literatur, index; J. E. VI, 48; Iggroth Ribal (письма Л. Гордона къ Г.); Hausfraind, III (стихи Фруга, посвященные Г.). *Ц.* 7.

Гордонъ, Самуилъ—писатель, род. въ Букѣ (Германія) въ 1871 г., эмигрировалъ вмѣстѣ съ своими родителями въ 1883 г. въ Англію и кончилъ университетъ въ Кэмбриджѣ. Его перу принадлежитъ значительное число повѣстей и разсказовъ, сюжеты которыхъ въ большинствѣ случаевъ заимствованы изъ евр. жизни. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Daughers of Shem» (1898), «Strangers of the Gate» (въ Jew. Publ. Soc. of America, 1902) и «The new Galatea» (1901).—Ср.: Who's Who, 1903; Jew. Jear-Book, 1903. [J. E. VI, 48]. 6.

Гордонъ, Шмуель Лебъ, ש"לג—поэтъ и педагогъ; род. въ 1867 г. въ Лидѣ (Вилен. губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, Г. пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Изданный Бенъ-Авигдоромъ въ 1892 г. сборникъ стихотвореній Г. «Kinnor Jeschurun» былъ сочувственно встрѣчевъ критикой. Кромѣ многочисленныхъ оригинальныхъ и переводныхъ стихотвореній Г., помѣщенныхъ въ разныхъ евр. періодич. изданіяхъ, отдѣльнымъ изданіемъ вышли евр. переводы «Sulamith» (1896) Поля Гейзе, «Jehudith» (1900) Гебеля, «Hamelech Lir» (1900) Шекспира и нѣсколько томовъ повѣстей Зангвилля. Пробывъ шесть лѣтъ (1898—1904) въ Яффѣ, гдѣ былъ главнымъ преподавателемъ евр. предметовъ въ школѣ, Г., по возвращеніи въ Россію, редактировалъ издаваемые Бенъ-Авигдоромъ журналы «Olam katon» (журналъ для дѣтей) и «Haneurim», гдѣ помѣстилъ рядъ очерковъ, стихотвореній и переводныхъ басенъ (изъ Лафонтена). Нынѣ (1910) Г. завѣдуетъ частной евр. гимназіей въ Варшавѣ. Г. составилъ также рядъ учебныхъ руководствъ: «Torath ha-Sifruth» (двѣ части), «Ozar halimud haibri», «Hakriah we-haketibah» (двѣ части, совмѣстно съ І. Грюзовскимъ) и «Halaschon» (двѣ части; третья нынѣ готовится къ печати). 7.

Гордонъ, Ф.—авторъ книги «Judarne i helg och söcken. Minnen och erfarenheter från Ryssland», Stockholm, 1890.—Ср. Пережитое, I, библ. указат. 8.

Гордонъ, Яновъ изъ Вильны—составилъ календарь на 1000 лѣтъ (Вильна, 1854). Образцовыя таблицы календаря Гордона перепечатаны въ календарѣ на 6-е тысячелѣтіе Авраама Вакса, 1889 (безъ указанія источника) и др. изданіяхъ. Нынѣ трудъ Г. составляетъ библіографическую рѣдкость. 8.

Горель, Лео—см. Бергъ, Лео.

Горжды—мѣст. Тельш. у., Ков. губ. Въ 1847 г. «Горждовское евр. общество» составляло 648 д.; въ 1897 г. жит. 2.470, изъ коихъ 1.455 евр. 8.

Горжковъ—пос. Красност. у., Любл. губ. Евреи издавна не встрѣчали здѣсь стѣсненій въ жительствѣ; въ 1856 г. христ. 176, евр. 227; въ 1897 г. жит. 641, изъ коихъ 303 евр. 8.

Гори—уѣздн. гор. Тифлисской губ. Въ 1835 г. въ уѣздѣ насчитывалось 1.040 евреевъ, приписанныхъ къ 8 кагаламъ; были зарегистрированы 3 синагоги, 3 бетъ-гамидраша, 2 еврейск. школы (25 шойхетовъ). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. около 190 тысячъ, евр. 3.222, изъ коихъ въ Г.—64 евр. 8.

Горнигродъ—мѣст. Ров. у., Вол. губ. Въ 1847 г. «Горингродское евр. общество» составляли 316 д.; въ 1897 г. жит. 1.936, изъ коихъ 540 евр. 8.

Горинъ, Бернардъ - см. Гойдо.

Горки—въ эпоху польскаго владычества городокъ Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Начало евр. поселенія въ Г. относится къ первой половинѣ 17 в.: въ мѣстномъ кагальномъ пинкосѣ имѣется указаніе о существованіи здѣсь евр. общины уже въ 1643 году. Смуты 1648—49 гг. и послѣдовавшій въ 1654 г. походъ Алексѣя Михайловича прервали почти на 20 лѣтъ мѣстную общинную жизнь, которая возобновилась около 1669 г. Какъ и многія другія еврейск. поселенія, Горецкая община возникла изъ факта аренды евреями мѣстныхъ помѣщичьихъ земель и угодій. Вотъ почему вліяніе арендаторовъ на общинную жизнь было здѣсь очень сильно вплоть до второй половины 18 в. Отсюда постоянная борьба между арендаторами и городомъ за права и преимущества кагала: обѣ стороны договариваются о пропорціональномъ представительствѣ въ общинномъ самоуправленіи (2 арендатора обязательно участвуютъ какъ по договору 1643 г., такъ и 1686 г.), а также объ участіи въ депутаціяхъ къ помѣщику. Кагалу часто приходится отстаивать какъ свои личные фискальные интересы, такъ и интересы населенія отъ посягательствъ арендаторовъ. Споры между послѣдними и кагаломъ часто доходили до суда Бѣлорусской синагоги, а въ 1699 г.—до Бреста. Горецкій кагалъ, обнимавшій Г. и окрестности (главнымъ прикагалкомъ считались Горы), входилъ въ составъ Бѣлорусской синагоги, и на съѣздахъ послѣдней (въ Могилевѣ, Шкловѣ, Копыси, Быховѣ, Бѣлыничахъ) встрѣчаются представители этого кагала. По пинкосовой записи 1686 г., во главѣ кагала стояло 18 человѣкъ (7 тувимъ, 4 габаимъ, 3 алуфимъ, 4 даянимъ). Доходы кагала въ концѣ 17 и 18 в. почти до раздѣловъ складывались изъ слѣдующихъ основныхъ статей: раскладочнаго налога (200 зл.), поголовнаго (100 зл.), на дома (100 зл.), съ табачной монополіи (40 зл.) и водочной монополіи (300 зл.). Кромѣ мѣстныхъ и областныхъ расходовъ, требовавшихъ, по смѣтѣ 1689 г., 600 злотыхъ, на Горкахъ лежали нѣкоторыя повинности въ пользу Бреста, какъ центра: на содержаніе брестскаго раввина 6 талеровъ ежегодно и 2½ рубля за райскія яблоки.—Шведскія войны нанесли сильный ударъ Гор. общинѣ. Какъ свидѣтельствуетъ запись 1718 г., община въ эти годы не была въ состояніи содержать постоянныхъ кантора и рѣзника. Въ первую четверть 18 вѣка сильно возрастаетъ налоговое бремя всѣхъ еврейск. общинъ и въ томъ числѣ Горокъ. Здѣсь подвергаются обложенію почти всѣ предметы потребленія и устанавливается 3-хпроцентный налогъ на всѣ торговыя сдѣлки. Сильные покровительствомъ помѣщиковъ, арендаторы стараются избѣжать обложенія. Горецкій кагалъ борется съ этими лицами при помощи

всѣхъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ (отлученіе, частичное лишеніе правъ и т. д.).—По переписи 1766 г. (включая прикагалки) числилось 511 евреевъ.

Къ Россіи Г. присоединены въ 1772 г. Насколько плачевно было положеніе Гор. евреевъ въ это время, видно изъ того, что въ 1778 г. горецкому помѣщику пришлось выдать вспомоществованіе всѣмъ мѣстнымъ домохозяевамъ на веденіе ихъ торговыхъ дѣлъ. Съ установленіемъ при Екатеринѣ II подушной подати для евреевъ (въ двойномъ размѣрѣ противъ христіанъ) Горецкій кагалъ назначилъ въ 1796 г. двухъ спеціальныхъ старостъ для сбора этой подати и сверхъ того 12 лицъ, передъ которыми первые двое обязаны были отчитываться.—Въ началѣ 19 в. Горецкая еврейск. община пережила очень трудное время вслѣдствіе недоразумѣній съ мѣстнымъ помѣщикомъ Соллогубомъ. Послѣдній сначала (въ 1806 г.) передалъ евр. арендные участки христіанамъ, а въ 1810 г. приказалъ выселить въ одинъ день всѣхъ евреевъ съ ихъ семьями. Если приказъ и не былъ точно исполненъ, то все-таки многіе должны были оставить Горки, а матеріальное положеніе евреевъ ухудшилось настолько, что они были вынуждены прибѣгнуть къ благотворительности другихъ общинъ. Недоразумѣнія тянулись 13 лѣтъ и были улажены только благодаря тому, что евреи обязались уплачивать Соллогубу непомовѣрно высокую аренду. Пользуясь наступившимъ успокоеніемъ, въ Горки устремляются евреи изъ другихъ общинъ. Кагалъ борется съ пришельцами, воспрещаетъ сдавать имъ квартиры, рѣзать мясо и даже не допускаетъ ихъ въ молитвенные дома Г., мотивируя свои дѣйствія тѣмъ, что пришельцы, не участвовавъ въ крупныхъ расходахъ на обратное полученіе права жительства въ Горкахъ. теперь хотятъ воспользоваться плодами чужихъ трудовъ и, создавая конкурренцію, не даютъ оправиться изстрадавшимся кореннымъ евреямъ. Въ Горецкомъ пинкосѣ имѣется также указаніе на борьбу съ хасидизмомъ. Въ 1804 г. кагалъ запрещаетъ частнымъ лицамъ устраивать молитвенныя собранія въ своихъ домахъ подъ угрозой самыхъ строгихъ наказаній.—Ср.: Горецкій кагальный пинкосъ; П. Марекъ, Страница изъ жизни Горецкой еврейской общины, Восходъ, 1903, V; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). *П. Марекъ.*

Нынѣ—уѣздн. гор. Могилевск. губ., преобразованный въ 1861 г. изъ мѣстечка Оршанск. уѣзда; Въ 1847 г. «Горское евр. общество» насчитывало 1.554 д. Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 120 тыс., евр. 16.093, изъ этого числа въ Г.: 6.735 и 3.029. Изъ мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: м. Баево—жит. 906, изъ нихъ 505 евр.; м. Дубровны—7.974 и 4364; м. Ляды—4.483 и 3.763; м. Романово—986 и 634; м. Россасна—1.060 и 327.—Въ 1909 г. въ Г.: талмудъ-тора, мужское и женское училища.—Въ октябрѣ 1904 г. произошелъ погромъ евреевъ (безъ жертвъ). 5. 8.

Горки—евр. землед. поселеніе Стенск. вол., Бобр. у., Минск. губ., основ. въ 1845 г.; въ 1898 г. на 90 десятинахъ 66 душъ коренн. населенія.—Ср. Сборн. ЕКО, II, № 34. 8.

Горлице (Gorlice)—уѣздный городъ въ Западной Галиціи. Въ эпоху польскаго владычества, когда Г. входилъ въ составъ Сандецкой земли Краковскаго воеводства, евреи жили здѣсь въ небольшомъ числѣ. Въ 19 же вѣкѣ образовалось большое евр. поселеніе, достигшее въ 1880 г.—2500 лицъ (5000 жител.), а въ 1900—3297 (6437). Въ 1874 г. городъ почти весь сгорѣлъ. Евреи занимаются торговлей хлѣба и виномъ (съ Венгріей), а равнымъ образомъ очисткой нефти, находимой вблизи Г. Имѣются 2 синагоги.—Движеніе евр. населенія уѣзда представлено слѣдующими цифрами: въ 1880—4755 (6,42% общаго населенія), 1890—5546 (6,96%) и 1900—6045 (7,28%). *М. Б.* 5.

Горловка—кам.-угольн. рудникъ Бахм. у., Екатер. губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., доступна съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Горліо (Horlyó)—мелкая венгерская община въ округѣ Унгваръ комитата Унгъ. Въ 1900 г. 1.235 жит., изъ нихъ 192 еврея. 6.

Горни, Исаакъ бенъ-Авраамъ—поэтъ; жилъ въ Люкѣ (Luc) въ Провансѣ во второй половинѣ 13 в. Горни представленъ Авраамомъ Бедерси въ его «Диванѣ», какъ продажный странствующій поэтъ, который воспѣвалъ людей за деньги. Судя, однако, по нѣсколькимъ фрагментамъ въ Мюнхенской библіотекѣ, Г. обладалъ поэтическимъ дарованіемъ, далеко превосходившимъ талантъ самаго Бедерси. Сохранился «Диванъ» Г. въ рукописи (въ С.-Петербургѣ).—Ср.: Steinschneider, Chotam Taknit, 1—13: Monatsschrift, 1882, 510—93. [J. E. VI, 619]. 5.

Горностайполь—мѣст. Радомск. у., Кіевск. губ.; въ 1847 г. «Горностайп. евр. общество» насчитывало 366 душъ; въ 1897 г. жит. 3.286, изъ коихъ 1.888 евр. 8.

Горнфельдъ, Аркадій Георгіевичъ—критикъ; род. въ 1867 г. Отецъ его, по окончаніи житомірскаго раввинскаго училища, состоялъ нотаріусомъ въ Севастополѣ, сотрудничалъ въ еврейскихъ изданіяхъ. Окончивъ симферопольскую гимназію и харьковскій университетъ (по юридическому факультету), Г. былъ студентомъ берлинскаго университета, гдѣ вліяніе на него оказали лекціи Лацаруса. Здѣсь въ 1891 г. Г. началъ свою литературную дѣятельность статьей въ «Харьковскихъ Вѣдомостяхъ» о проф. Потебнѣ. Состоя съ 1895 года постояннымъ сотрудникомъ, а съ 1904 г. членомъ редакціи «Русскаго Богатства». Г. напечаталъ здѣсь рядъ работъ по теоріи и исторіи литературы («Забытый писатель», 1895, «Критика и лирика», 1897; «П. Л. Курье», 1898, «Муки слова», 1899; «Русскія женщины Некрасова», 1904; «Будущее искусства», 1908) и болѣе трехсотъ рецензій и замѣтокъ, изъ коихъ многія затрагиваютъ еврейскія темы. Горнфельдъ принималъ дѣятельное участіе въ «Журналѣ для всѣхъ», «Сынѣ Отечества» «Вѣстникѣ и Библіот. Самообразованія», «Нашей жизни», «Товарищѣ», въ собраніяхъ сочиненій Шиллера, Шекспира, Пушкина (подъ редакц. С. А. Венгерова), въ «Энциклопедич. словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона, «Артистѣ», «Большой Энциклопедіи», «Исторіи русской литературы», сборникахъ: «На славномъ посту», «Въ защиту слова», «Зарницы» и др. изданіяхъ. Отдѣльно вышли: «Муки слова» (Спб.. 1906), «Книги и люди» (1908), «На западѣ» (1910 Въ 1909 году подъ редакц. Г. вышло научное изданіе сочиненій С. Т. Аксакова, а въ 1900—переводъ «Духа законовъ» Монтескье.—Въ теоретическихъ работахъ по литературѣ Г. примыкаетъ къ научно-философскому направленію В. Гумбольдта, Штейнталь-Лацаруса, Потебни и Веселовскаго, разсматривая поэзію, какъ коллективное познаніе въ образахъ и привлекая къ анализу писателя по преимуществу элементарныя формы его творчества—стиль, языкъ и т. п.

С. А. Венгеровъ характеризуетъ Горнфельда, какъ критика-аналитика, котораго интересуетъ научная эстетика, ничего не предписывающая и только объективно анализирующая; съ внѣшней стороны это какъ-будто воскрешеніе старой риторики, потому что авторъ очень занимается чисто-внѣшнимъ выраженіемъ поэтическаго творчества, «муками слова», но въ дѣйствительности имъ только выясняется органическая связь литературнаго творчества, какъ явленія языка, со всей совокупностью психологическихъ и соціологическихъ основъ искусства.—Въ теченіи ряда лѣтъ Г. слѣдилъ за еврейской жизнью, откликаясь на ея литературныя явленія въ общихъ и еврейскихъ органахъ: «Русскомъ Богатствѣ» (Теодоръ Герцль, 1904), «Восходѣ», «Свободѣ и равенствѣ», «Еврейскомъ мірѣ» (Жаргонная литература на русскомъ книжномъ рынкѣ), «Новомъ Восходѣ»; критико-біографическимъ предисловіемъ его снабженъ русскій переводъ «Этики іудаизма» Лацаруса (Одесса, 1903).—Г. состоялъ членомъ редакціонной комиссіи, завѣдывавшей изданіемъ «Регестъ и надписей по исторіи евреевъ въ Россіи»; сотрудничаетъ въ «Еврейской энциклопедіи».—Ср. Большая Энциклоп., т. VII; Брокг.-Ефр. (II т. доп.). 8.

Горнъ, Антонъ—журналистъ, братъ Игнатія Г., писалъ въ «Journal des Débats» и др. изданіяхъ. Въ 1858 г. онъ былъ приглашенъ работать въ «Journal de St.-Pétersbourg», гдѣ вскорѣ сдѣлался главнымъ сотрудникомъ, нерѣдко составляя весь нумеръ газеты, которая въ 1870—90 гг. выходила подъ его редакціей. Г. участвовалъ и въ другихъ період. органахъ, помѣщая статьи преимущественно по финансовымъ вопросамъ.—Ср. Брок.-Ефронъ. 8.

Горнъ, Игнатій—см. Эйнгорнъ, Игнатій. 6.

Горнъ, Томасъ—извѣстный англійскій библеистъ, христіанинъ (1780—1862). Долгое время Г. состоялъ старшимъ библіотекаремъ Британскаго музея; авторъ ряда богословскихъ книгъ. Главный его трудъ, составившій ему крупное имя и вышедшій въ 16 изданіяхъ, называется «An introduction to the critical study and knowledje of the Holy Scriptures» (Введеніе къ критическому изученію и познанію Св. Писанія, въ 3 тт., Лондонъ, 1818). Эта книга обнимаетъ всю библ. герменевтику, апологетику и древности. Она имѣла огромное значеніе въ исторіи англиканской церкви, давъ толчокъ къ болѣе основательному изученію Библіи. Библіографическій указатель къ этому труду не безъ основанія считается классическимъ. 4.

Горнъ, Эдуардъ—см.—Эйнгорнъ, Эдуардъ. 6.

Горовицъ, Гиршъ Беръ—см. Бернардъ, Германъ.

Горовицъ, Исаакъ бенъ-Іонель га-Леви—раввинъ въ Гороховѣ, Глогау, Бродахъ, Альтонѣ, Гамбургѣ и Вандсбекѣ (אה"ו); ум. въ Альтонѣ въ 1767 г.; его респонсы приведены въ «Noda bi-Jehudah» и «Or Israel» Лифшица и въ «Pitche Teschubah» (Eben ha-Ezer, § 170).—Ср.: Walden 70; Eisenstadt-Winer, D. K., 120. 9.

Горовицъ, Исай бенъ-Яковъ — внукъ автора של"ה, талмудистъ, ум. въ 1695 году въ Польшѣ. Послѣ 10-лѣтняго пребыванія въ Брестѣ поселился въ Вильнѣ. Въ 1655 г. Г. посѣтилъ западно-европейскихъ талмудистовъ, былъ въ Веронѣ, Фераррѣ и Венеціи. Онъ—авторъ «Beth ha-Levi» (1666) о примѣненіи галахическ. принципа «Migo» (מגו).—Ср. Winer, K. M., I. № 1313. 9.

Горовицъ, Лазарь (Элеазаръ)—вѣнскій раввинъ (1803—1868), образованіе получилъ подъ руководствомъ отца, раввина Давида Іошуи Гешеля и Моисея Шрейбера (Софера) въ Пресбургѣ. Отправившись въ 1828 г. въ Вѣну, Г. занялъ тамъ мѣсто раввина. Но такъ какъ вѣнскіе евреи въ то время не имѣли общиннаго устройства и не вправѣ были избирать раввина, за Г. оффиціально признавался лишь титулъ «наблюдателя за ритуаломъ» (Ritualienaufseher) вплоть до 1848 г., когда на основаніи конституціи евреи получили гражданскія права. Въ 1828 г. Г. открылъ въ Вѣнѣ талмудъ-тору, а въ 1835 г.—общество для изученія Талмуда (Chebrah Schas). Вѣрный завѣтамъ отца, Г. отличался строгостью въ разрѣшеніи вопросовъ ритуальнаго права, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлалъ уступки духу времени, особенно въ случаяхъ, когда того требовало благо общины. Онъ запретилъ не только употребленіе, но и продажу въ Пасху сахара, не изготовленнаго подъ спеціальнымъ наблюденіемъ (Jad Eleazar. № 22), не разрѣшалъ также примѣненія въ Пасху эмалевой посуды, бывшей въ употребленіе въ теченіи цѣлаго года (ib., №№ 84, 96). По поводу дѣла Флерсгейма во Франкфуртѣ ва М. Г. постановилъ, что мальчикъ, не подвергшійся обрѣзанію, не считается евреемъ (Trier, Rabbinische Gutachten über die Beschneidung, Франкфуртъ на М., 1844), и участвовалъ въ протестѣ противъ раввинскаго синода въ Брауншвейгѣ (Schelume Emune Israel, 1845); онъ вынесъ рѣшеніе противъ постановленія реформистовъ объ упраздненіи второго дня праздниковъ (Jad Eleasar, № 131). Но, съ другой стороны, Г., опираясь на Моисея Шрейбера, высказался за необязательность мецицы при обрѣзаніи, въ виду признанія ея врачами опасной (№ 55; Kochebe Izchak, I, 44). Когда въ дессауской общинѣ возникли разногласія между новаторами и ортодоксами по поводу совершенія вѣнчанія въ самой синагогѣ, Г. заявилъ послѣднимъ, что «подобное отступленіе отъ обычая очень далеко отъ нарушенія закона, нарушеніемъ же мира въ общинѣ вы совершаете тяжкое преступленіе». Терпимость Г. ярко обнаружилась при слѣдующемъ случаѣ. Леопольдъ Компертъ напечаталъ въ «Jahrbuch für Israeliten» за 1863 г. статью Греца, въ которой тотъ доказывалъ, что пророкъ Исаія не имѣетъ въ виду Мессію, какъ опредѣленную личность. Статью многіе признали за пасквиль на «ортодоксальную евр. религію». Г. на третейскомъ разбирательствѣ высказался, что вообще «ортодоксальнаго іудаизма» не существуетъ, какъ отдѣльной церкви, и что, хотя самъ онъ пришествіе Мессіи, какъ опредѣленной личности, считаетъ однимъ изъ существенныхъ догматовъ еврейства, тѣмъ не менѣе онъ вполнѣ допускаетъ существованіе различныхъ точекъ зрѣнія на пророчество объ этомъ пришествіи. Либеральный образъ мыслей Г. встрѣтилъ сильную оппозицію. Израиль Гильдесгеймеръ, тогда раввинъ въ Эйзенштадтѣ, составилъ протестъ за подписью 156 раввиновъ, которые вообще отнеслись крайне неблагопріятно къ тому, что Г. читалъ лекціи въ основанномъ Іеллинекомъ бетъ га-мидрашѣ; впрочемъ, возбужденіе умовъ скоро улеглось, и, судя по массѣ выдающихся раввиновъ, консультировавшихъ Г. по различнымъ ритуальнымъ вопросамъ, слѣдуетъ сказать, что онъ былъ общепризнаннымъ авторитетомъ. Кромѣ статей въ разныхъ еврейскихъ періодич. изданіяхъ, Г. написалъ введеніе къ соч. Элеазара Калира «Cheker Halachah» (Вѣна, 1838) и томъ респонсовъ «Jad Eleazar», изданный послѣ

смерти автора его сыновьями (1870).—Ср.: Die Neuzeit, 1868, № 25; Haschachar, I, 3—18; предисловіе къ Jad Eleazar; I. H. Weiss, Nezach Israel, 1864. [J. E. XI, 466]. 9.

Горовицъ, **Леопольдъ** — живописецъ, род. въ Венгріи въ 1839 г. Переселившись въ Парижъ, Г. впродолженіи восьми лѣтъ создалъ много произведеній по портретной и жанровой живописи. Въ 1868 г. Г. переѣхалъ въ Варшаву, гдѣ писалъ сцены изъ польско-еврейскаго быта между прочимъ «Годовщину разрушенія Іерусалима». Въ 1891 г. Г. поселился въ Берлинѣ, гдѣ блестящая техника, элегантная манера и трактовка въ духѣ старинныхъ мастеровъ сдѣлали его любимымъ портретистомъ аристократіи.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Müller und Singer, Künstlerlex.; Jew. Enc., VI. 6.

Горовицъ, **Мешулламъ Файвишъ**—раввинъ 18 в., въ Кременцѣ (Волынск. губ.), авторъ «Mischnat Chachamim» (Острогъ, 1790), комментарія на Мишну.—Ср. Walden, 114. 9.

Горовицъ (**Горвицъ**), **Пинхасъ Леви** — раввинъ, род. въ Польшѣ ок. 1731 г., ум. во Франкфуртѣ на М. въ 1805 г. Занимая нѣкоторое время постъ раввина въ незначительныхъ общинахъ, онъ обратилъ на себя вниманіе рѣшеніемъ, вынесеннымъ по поводу одного сложнаго случая развода и былъ избранъ раввиномъ во Франкфуртѣ на М. (1771). Будучи самъ каббалистомъ, Г. тѣмъ не менѣе поддержалъ протестъ остальныхъ раввиновъ и старѣйшинъ противъ молитвенныхъ собраній, которыя Натанъ Адлеръ (см.) устраивалъ у себя на дому по каббалистическому ритуалу. Г. въ суровыхъ выраженіяхъ обрушился на Мендельсоновское Пятикнижіе, увѣщевая слушателей избѣгать его и одобривъ публичное сожженіе этой книги въ Вильнѣ (1782). Въ 1794 г. Г. возсталъ противъ устройства свѣтской школы. Капитальнымъ трудомъ Г. является его «Haflaa», новеллы къ тракт. Кетуботъ, Оффенбахъ, 1786. Вторая часть этого сочиненія, содержащая новеллы къ тр. Киддушинъ, вышла подъ заглавіемъ «Sefer ha-Miknah», ib., 1800. Кромѣ того, Г.—авторъ: «Netiboth la-Schebeth», глоссъ къ главамъ 1—24 Шулханъ-Аруха, отд. Эбенъ га-Эзеръ, Львовъ, 1837; «Gibeat Pinechas», сборника 84 респонсовъ, ib., 1837, и «Panim Jafoth», каббалистич. комментарія на Пятикнижіе съ текстомъ послѣдняго, 1824. Г. былъ однимъ изъ послѣднихъ пилпулистовъ въ Германіи. Этимъ объясняется и его противодѣйствіе свѣтскому образованію и малѣйшему измѣненію традиціонныхъ формъ богослуженія (ср. его порицаніе введенія хоральнаго пѣнія въ синагогѣ, Gibeat Pinechas, № 45). Все возраставшій прогрессъ европейской культуры въ концѣ 18 в. произвелъ нѣкоторое измѣненіе во взглядахъ Г., такъ что въ 1803 году онъ одобрилъ переводъ Махзора Вольфомъ Гейденгеймомъ.—Ср. Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, s. v. [Изъ J. E. VI, 468]. 9.

Горовицъ, **Саббатай** («Младшій»)—раввинъ, род., вѣроятно, въ Острогѣ (Волынь) ок. 1590, ум. въ Вѣнѣ въ 1660 г.; сынъ Исаіи Горовица. Вмѣстѣ съ отцомъ онъ переселился въ Прагу, гдѣ занялъ должность проповѣдника; затѣмъ послѣдовательно состоялъ раввиномъ въ Фюртѣ, Франкфуртѣ на М. (1632) и, наконецъ, въ Вѣнѣ (около 1650 г.). Г. написалъ дополненія къ сочиненію своего дѣда (Авраамъ Г.) «Emek Berakah», дополненія къ отцовскому молитвеннику и трактатъ по религіозной этикѣ «Wawe ha-Ammudim». Послѣднее сочиненіе онъ скромно назвалъ введеніемъ къ отцовскому «Schene Luchoth ha-Berith» (ש״לה), въ приложеніи къ каковому оно постоянно и печатается. Кромѣ того, Г. составилъ духовное завѣщаніе («Zawaa», Франкфуртъ на Одерѣ, безъ указанія года), содержащее рядъ сентенцій и увѣщаній къ строгому соблюденію ритуала и изученію каббалы. Г. составилъ также селиху на 20-е Сивана (день Немировской рѣзни 1648 г.).—Ср. Horovitz, Frankf. Rabbinen, Франкфуртъ на М., 1883. [J. E. VI, 469]. 9.

Горовицъ, **Саббатай Шефтель** (восящій обыкновенно названіе «Старшій»)—каббалистическій писатель, жилъ въ Прагѣ (Богемія) въ 17 вѣкѣ, Племянникъ Исаіи Горовица (см.). Онъ написалъ «Nischmat Schabbetai ha-Levi», каббалистическій трактатъ о природѣ души (Прага, 1616) и «Schefa Tob» (Прага, 1612; каббалистич. компендій). Послѣднее произведеніе часто переиздавалось и очень цѣнится каббалистами.—Ср. Benjacob. [J. E. VI, 469]. 5.

Горовицъ, **Самуилъ Шмельке бенъ-Цеви Гиршъ**—талмудистъ, ум. въ 1778 г., ученикъ межерицкаго магида и учитель козиницкаго цадика Іуды Леба изъ Сосова, авторъ «Dibre Samuel», новеллъ на Пятикнижіе, и נויר ד׳, новеллъ на кодексъ «Eben Ezer».—Ср.: Walden, 125; Hameliz, 1883, 13. 9.

Горовицъ, **Соломонъ Зальманъ**—писатель, род. въ Вильнѣ въ 1860 г., ум. тамъ-же въ 1900 г.; Г. посвятилъ себя изученію родословій извѣстныхъ еврейскихъ семействъ; его перу принадлежатъ слѣдующіе труды въ этой области: критическій разборъ «Toledoth Ansche Schem» Давида Эфрати (Hakarmel, 1879), «Rechoboth Ir» (Вильна; 1891), критическій разборъ и дополненія къ книгѣ «Ir Gibborim» Фриденштейна, также къ «Megillat Sefer» Эмдена (Hameliz, 1897, № 163). Въ 1883 году Г. передалъ Маскилейсону разработанный матеріалъ біографіи автора «Seder ha-Doroth».—Ср. Maggid, Ir Wilna, 303. 9.

Горовицъ, **Шмельке** (Шмуелькe, уменьшительн. отъ «Шемуель»)—раввинъ и каббалистъ (1726—1778). Учителемъ Г. въ каббалѣ былъ извѣстный Беръ Межеричеръ. Знаніе каббалы создало ему репутацію святого, вслѣдствіе чего онъ былъ приглашенъ въ 1773 году на должность раввина въ Никольсбургѣ; раньше онъ состоялъ раввиномъ въ Риживолѣ (Ritchenwalde) въ Польшѣ. Въ 1775 г. онъ былъ назначенъ главнымъ раввиномъ Моравіи. Слава Г., какъ святого, росла и о немъ стали складываться легенды. Въ Никольсбургѣ онъ устроилъ для молящихся по хасидскому молитвенному ритуалу особую синагогу («Chasidim-schul») существовавшую до конца 19 вѣка. Его каббалистическія гомиліи къ Пятикнижію напечатаны подъ названіемъ «Dibre Schemuel» (Львовъ, ок. 1870 г.)—Ср.: Löw, Gesammelte Schriften, II, 170; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, s. v. [J. E. VI, 469]. 5.

Горовицъ, **Эліезеръ бенъ-Яковъ** — талмудистъ 18 в., раввинъ въ Тарниградѣ; авторъ «Amoroth Tehoroth» (Варшава, 1838), комментарія на Псалмы. Г. также написалъ «Noam Megadim» (Львовъ, 1807), толкованіе на Пятикнижіе. — Ср.: Winer, K. M., 22; Benjacob, s. v. 9.

Горовицъ, **Яковъ**—раввинъ, род. въ Краковѣ, служилъ сперва въ Фридландѣ (1867—69), затѣмъ былъ главнымъ раввиномъ прусской Прирейнской провинціи, авторъ «Das Buch Jesus Sirach» (1865); «Tosafoth u-Mafteach», дополненій и указателя къ «Darke ha-Mischna» З. Франкеля (Лейпцигъ, 1867). Г. также помѣстилъ рядъ статей въ «Monatsschrift», изъ коихъ вниманія заслужи-

ваетъ критическій разборъ «Predigten v. Sachs» (Monatschr., 1866) и «Ein Blick auf die Juden in Galizien» (ib., 1867).—Ср. Lippe, B. Lex., I, 19. 9.

Горовичъ, Авраамъ бенъ-Саббатай Шефтель (иначе **Авраамъ Шефтель га-Леви**) — моралистъ 16 вѣка, ученикъ Моисея Иссерлеса (רמ"א) и отецъ Исаіи, автора «Schene Luchoth ha-Berith», של"ה). Г.—авторъ: «Berith Abraham» (Краковъ, 1602), о покаяніи; «Chessed le-Abraham» (ibidem, 1602, Люблинъ, 1616; также въ разныхъ изданіяхъ Талмуда), комментарія къ такъ назыв. 8 главамъ Маймонида; «Jesch Nochelin», книги этическаго содержанія (Прага, 1615); «Emek Berachah», 1597. глоссъ къ ежедневнымъ славословіямъ. — Ср.: Fürst, I, 409; Winter und Wünsche, III, 641. 9.

Горовичъ, Исаія — каббалистъ и талмудистъ; родился въ Прагѣ около 1555 года, ум. въ Сафедѣ ок. 1630 г. Еще отрокомъ онъ послѣдовалъ за своимъ отцомъ въ Польшу, гдѣ изучалъ Талмудъ. Онъ женился на дочери богатаго Авраама Мауля и находился, повидимому, всю свою жизнь въ очень благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ, такъ что могъ тратить значительную часть своего дохода на дѣла благотворительности и на покупку книгъ. Вскорѣ онъ сдѣлался однимъ изъ руководителей общинной жизни польскихъ евреевъ. Уже въ 1590 г. его подпись значится подъ принятымъ на люблинской ярмаркѣ постановленіемъ, осуждающимъ пріобрѣтеніе раввинскихъ должностей посредствомъ подкупа. Г. состоялъ раввиномъ во многихъ общинахъ; его сынъ упоминаетъ о томъ, что онъ занималъ должность раввина въ Познани и Краковѣ; современные источники разказываютъ, что Горовичъ занималъ должность раввина въ Дубнѣ (1600 г., Меиръ Люблинъ, Teschuboth, № 39), Острогѣ, Волыни (1603 г.; ср. его аппробацію книги «Mizbach ha-Zahab» Соломона Межеричера, Базель, 1602), во Франкфуртѣ-на-Майнѣ (ок. 1606 г.) и Прагѣ (1614). Онъ, вѣроятно, оставилъ Франкфуртъ вслѣдствіе возникшихъ тамъ безпорядковъ въ 1614 г. Въ 1621 г., послѣ смерти своей жены, Г. переселился въ Палестину. Согласно воззрѣніямъ каббалистовъ (ср. автобіографію Эмдена въ «Hameassef», 1810, I, 79), неженатому человѣку нельзя жить въ Палестинѣ и Г. женился вторично. Хотя разныя палестинскія общины предложили ему занять должность раввина, онъ предпочелъ отправиться въ Іерусалимъ, куда прибылъ 19 ноября 1621 г. Слава Г. соблазнила пашу прибѣгнуть къ обычному на Востокѣ способу вымогательства: паша арестовалъ его и держалъ въ тюрьмѣ, пока его не выкупили (1625). Послѣ своего освобожденія Г. поселился въ Сафедѣ, гдѣ онъ и умеръ. — Г. написалъ слѣдующія произведенія: 1) примѣчанія къ сочиненію своего отца «Emek Berachah», о бенедикціяхъ, Краковъ, 1597; 2) примѣчанія къ часто перепечатывавшемуся нравоучительному завѣщанію своего отца «Jesch Nochelin», ib., 1597; 3) «Schene Luchoth ha-Berith», извѣстное подъ аббревіатурнымъ названіемъ «Schelah» (של"ה), изданное его сыномъ Саббатаемъ Шефтелемъ, Амстердамъ, 1621 г.; 4) «Scha'are ha-Schamajim» молитвенникъ, изданный его правнукомъ Авраамомъ б. Исаія Г., ib., 1717; 5) примѣчанія къ календарю Мордехая б. Гиллель, часть котораго была напечатана вмѣстѣ съ «Emek Berachah», 1787. Краткое изложеніе законовъ о тефилинъ и примѣчанія Г. къ Зогару сохранились въ рукописи. Въ произведеніяхъ Г. разсѣяно много религіозныхъ гимновъ, но они лишены всякаго поэтическаго значенія. Изъ произведеній Г. наиболѣе популярнымъ сдѣлалось «Schene Luchoth ha-Berith»; оно, какъ и его авторъ, стало извѣстнымъ подъ названіемъ «Schelah ha-Kadasch» (святой Шела). Благочестивые евреи искали утѣшенія и поученія въ этой книгѣ, которая много разъ была перепечатана въ сокращенной формѣ (ср. Benjakob, 535). Какъ указываетъ приведенное заглавіе, авторъ хотѣлъ дать въ этомъ произведеніи краткое изложеніе еврейской религіи. Его распредѣленіе на отдѣлы, однако, очень несистематично, и путаница названій и подназваній дѣлаетъ затруднительнымъ его анализъ. Въ общемъ, сочиненіе содержитъ въ себѣ слѣдующія части: 1) отдѣлъ, носящій заглавіе «Врата буквъ» и заключаетъ въ себѣ компендій религіозной этики, изложенный въ алфавитномъ порядкѣ; 2) отдѣлъ, трактующій о законахъ, относящихся къ праздникамъ и начинающійся подотдѣломъ «Masseket Chullin», пространно трактующимъ о законахъ, относящихся къ цицитъ, тефилинъ, мезузѣ и т. д.; въ этомъ подотдѣлѣ рекомендуется исполненіе заповѣдей Торы и выдвигаются нравственные уроки, извлекаемые изъ ихъ исполненія; 3) отдѣлъ подъ заглавіемъ «Tochachoth Mussar» трактуетъ обрядовыя галахи, придерживаясь порядка недѣльныхъ отдѣловъ (סדרות) Пятикнижія и распространяясь о мистическомъ и моральномъ смыслѣ обрядовъ; 4) отдѣлъ, имѣющій нѣкоторое научное значеніе, представляетъ очеркъ подъ заглавіемъ «Torah schebe'al Peh», гдѣ излагаются принципы талмудическихъ законовъ. Г. вѣритъ въ каждое находящееся въ талмудической литературѣ слово; онъ, напр., черпаетъ доводъ противъ галахическаго рѣшенія «Шулханъ-Аруха» въ талмудической легендѣ о смерти Давида (137а; ср. 408а). Онъ очень строгъ во всемъ, что касается ритуальнаго закона. Книга содержитъ много возвышенныхъ моральныхъ тенденцій. Молитвенникъ Г. полонъ чистыхъ, религіозныхъ мыслей; онъ представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ изложеніе каббалистическихъ ученій. «Утренняя молитва — говорится, наприм., въ этомъ молитвенникѣ,—есть обращеніе къ божественной милости, такъ какъ увеличивающійся свѣтъ представляетъ собою благость Божію, а пополуденный убывающій свѣтъ знаменуетъ собою грозное божественное правосудіе. Авраамъ установилъ утреннюю молитву, потому что онъ былъ воплощеніемъ божественной благости, Исаакъ же установилъ послѣобѣденную молитву, потому что онъ былъ воплощеніемъ божественнаго могущества» (стр. 144а). Г. цитируетъ своихъ непосредственныхъ предшественниковъ въ каббалистической литературѣ, особенно де-Видаса, Моисея Кордоверо и Исаака Лурію. Слава послѣдняго собственно и привлекла Г. въ Палестину, гдѣ онъ ожидалъ найти его учениковъ и узнать нѣкоторыя изъ его эзотерическихъ ученій. Его собственныя сочиненія получили, однако, болѣе широкое распространеніе, чѣмъ труды кого бы то ни было изъ учениковъ Исаака Луріи. Нынѣ извѣстно не меньше десяти изданій «Schene Luchoth ha-Berith», а молитвенникъ Г., хотя и не выдержалъ столько изданій, оказалъ большое вліяніе на всѣ послѣдующія изданія молитвъ. — Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 476; Azulai, Schem ha-Gedolim; Landshuth, Ammude ha-Abodah, стр. 133—134, Berlin, 1862; Frumkin, Eben Schemuel, 111 — 122, Іеруса-

лимъ и Вильна, 1874; Horovitz, Frankfurter Rabbiner, I, 41—44, 58 — 60 (въ книгѣ воспроизведенъ договоръ Г. съ франкфуртской общиной); Pesis, Ateret ha-Leviim, Варшава, 1902. [J. E. VI, 465—466]. 5.

Горовичъ, Саулъ Хаимъ бенъ-Яковъ — раввинъ въ Дубровнѣ (Могил. губ.); переѣхавъ въ Палестину, онъ поселился въ Меа Шеаримъ, гдѣ въ 1889 г. основалъ талмудъ-тору для ближайшихъ поселковъ. Г. — авторъ: «Kelilat Jofi» (Вильна, 1879), методологіи Талмуда; «Mizpe Schaul», новеллъ; кромѣ того, галахическія изслѣдованія Г. помѣщены въ «Beth David» Давида Тевеле изъ Минска (Вильна, 1854) и подъ заглавіемъ «Jad Schaul» въ «Nachalat David» (ibidem, 1882).—Ср. Maggid, Ir Wilna, 49. *А. Д.* 9.

Городенка (Gorodenka) — уѣздный городъ въ Восточной Галиціи; въ эпоху Польши—Русскаго воеводства, Коломыйской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ съ его «парафіями»—956 евреевъ. Въ 1900 г.—11.613 жит., изъ нихъ 4.255 евр.; въ уѣздѣ—91.447 жит., 10.646 евр. Имѣется училище (съ правами обще-государственныхъ) на средства фонда бар. Гирша (въ 1908 г.—5 учителей, 243 ученика).—Ср.: Liczba, 1765, Arch. Kom. hist., VIII; D. Jud. in Oesterreich, 1908. 5.

Городецкій, Самуилъ-Абба—писатель, изслѣдователь хасидизма; род. въ родовитой хасидской семьѣ въ м. Малинѣ (Кіев. губ.) въ 1871 г. Рано лишившись отца, онъ воспитывался у своего дѣда, потомка извѣстнаго цадика Нахума Чернобыльскаго. До 18-ти лѣтъ Г. изучалъ исключительно Талмудъ, каббалу и хасидскую литературу, позже сталъ знакомиться съ ново-еврейской литературой, а затѣмъ переѣхалъ въ Бердичевъ, гдѣ получилъ возможность всецѣло заняться самообразованіемъ. Г. дебютировалъ въ литературѣ двумя монографіями, посвященными выдающимся представителямъ раввинизма: Магаршѣ («Schem mi Schemuel», 1895) и Решалу («Kerem Schelomo», 1896); исторіи же раввинизма посвященъ рядъ дальнѣйшихъ его монографій: «Ramo», «Maharam Schif», «Izchak Abuhab I», «Maharam mi Lublin», «Hareschal we hakabalah» (помѣщены въ основанномъ Г. научномъ изданіи Hagoren) и «Mordechai Jafeh» (напечатана въ Haeschkol, также отд. изданіемъ). Затѣмъ Г. всецѣло отдался изслѣдованію хасидизма. Наиболѣе крупныя изъ его монографій: «Lekoroth nachessiduth» (1906), «Rabi Nachum-mi Tschernobyl», «Rabi Israel Baal Schem Tob» (въ Heatid, I—II; отдѣльно въ 1909 г.), «Rabi Nachman Brazlawer» (на нѣмецк. языкѣ, 1910), «Рабби Леви Ицхокъ Бердичевскій» и «Садогурская династія» (Еврейская старина, 1909). Статьи Г. «Milchemeth haregesch we hassechel» (Haschiloach, 1908), «Hagero we habescht» (ib., 1907) и «Schnei-mine Jahaduth» (ibid., 1909), въ которыхъ проводится параллель между хасидизмомъ и раввинизмомъ, вызвали оживленную полемику въ евр. печати. При нѣкоторой сухости изложенія, работы Г. отличаются богатымъ содержаніемъ и служатъ цѣннымъ матеріаломъ для изученія исторіи хасидизма. Нынѣ (1910) Г. живетъ въ Бернѣ, гдѣ слушаетъ лекціи въ университетѣ. Издательство Тушія готовитъ къ печати собраніе его статей. 7.

Городецъ (Horodec)—въ эпоху польск. владычества мѣстечко Брестскаго (на Литвѣ) воеводства. Въ ревизіи Кобринской экономіи 1563 г. приводятся евреи, владѣльцы земельной собственности. Въ 1618 г. было 8 евр. корчемъ; въ 1623 г. Г. упоминается въ литовскомъ пинкосѣ среди поселеній, подчиненныхъ Брестскому кагалу. Въ 1766 г.—254 еврея.—Ср.: Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IV; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Городецъ—1) мѣст. Рогач. у., Могил. губ. Въ 1847 г. «Городецкое евр. общество» насчитывало 434 д.; въ 1897 г. жит. 1.261, изъ коихъ 512 евр.;—2) мѣст. Кобр. у., Гродн. губ. Въ 1847 г. «Городецкое евр. общество» составляли 422 души; въ 1897 г. жит. 1.761, изъ коихъ 648 евр. 8.

Городея—сел. Новогр. у., Минск. губ. Въ 1897 г. жит. 754, изъ коихъ евр. 688. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., Г. доступна съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Городисъ—сел. Бѣльск. у., Гродн. губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., Г. съ 1903 г. открытъ для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Городище—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Въ 1766 г. въ кагалѣ 422 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Городище—1) мѣст. Черкасск. у., Кіев. губ. Въ 1847 г. «Городищ. еврейск. общество» состояло изъ 587 душъ; въ 1897 г. жит. 14.641, изъ коихъ евр. 3.124;—2) мѣст. Новг. у., Минск. губ.; въ 1897 г. жит., 2.631, изъ коихъ 2.108 евр. 8.

Городло (Horodlo)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Белзскаго воеводства, Бусской земли. Первое упоминаніе о евреяхъ относится къ 1571 г. Въ 1765 г. евреи, въ числѣ 220, владѣли 29 домами, 8 лавками и 4 виноградниками.—Ср. Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IIIa²; Liczba, 1715, Arch. kom. hist., VIII. 5.

Городло—пос. Груб. у., Любл. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ. 1.150, евр. 366; въ 1897 г. жит. 2.112, изъ нихъ 717 евр. 8.

Городница—м. Н.-Вол. у., Вол. губ. Въ 1847 г. «Городнич. еврейское общество» насчитывало 427 душъ, въ 1897 году жит. 2.314, изъ коихъ 1.310 евр. 8

Городно—м. Пинск. у., Минск. губ., въ 1897 г. жит. 2.291, изъ коихъ 562 евр. 8.

Городня—уѣздный городъ Черниг. губ. Въ началѣ 19 в. окладныя книги не зарегистрировали ни одного еврея. Въ 1847 г. «Городн. еврейск. общество» насчитывало 577 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 150 т., евр. 7.058, въ томъ числѣ въ Г.—4.310 и 1.249. Изъ мѣстностей въ уѣздѣ съ населеніемъ не менѣе 500 жит., евреи представляютъ наибольшій процентъ; д. Коржовка—жит. 2.379, изъ коихъ евр. 985; м. Ловинь—1.418 и 231; д. Новкля—519 и 57; м. Рѣпки—3.336 и 3.049.—Въ Г. имѣются (1910): каменная синагога (свыше 100 лѣтъ) и новая деревянная; два кладбища, на одномъ изъ коихъ старѣйшей сохранившейся могилѣ насчитывается 65 лѣтъ; погреб. братство, утвержденное правительствомъ, съ 1845 г.; нынѣ коробочный сборъ превышаетъ тысячу рублей. (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Городовое Положеніе 1870 г., **Городовое Положеніе** 1992 г.—см. Городское самоуправленіе.

Городокъ—1) мѣст. Вилейск., у., Вил. губ. Въ 1847 г. «Грудецкое евр. общество» составляли 496 д.; въ 1897 году — жит. 1.603, изъ коихъ 1.230 евр.;—2) мѣст. Бѣлост. у., Гродн. губ.; въ 1847 г. «Гродковское евр. общество» насчитывало 454 д.; въ 1897 г. жит. 3.209, изъ коихъ 2.513 евр.; въ 1909 г. одно мужское евр. училище (см. Евр. Энц., V, 176);—3) предм. Брестъ-Литовска; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ»

1882 года открытъ для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Городокъ—уѣздн. гор. Витебск. губ., въ 1772 г. преобразованный изъ мѣстечка, съ 1777 по 1796 г. входилъ въ составъ Полоцкой губ., а позже до 1802 г.—Бѣлорусской. Въ 1787 г. въ уѣздѣ евр.: купцовъ 46, мѣщанъ—441. Въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», именно въ Г., насчитывавшее 1893 д. Въ 1897 г. въ уѣздѣ около 112 тыс., евр. 5.245,—изъ нихъ въ Г.—5.023 и 3.413. Въ мѣстностяхъ Городокскаго уѣзда съ населеніемъ не менѣе 500 жит. отношеніе евреевъ нигдѣ не достигаетъ 10%. 8.

Городское самоуправленіе.—Когда въ 1772 г. бѣлорусскіе евреи перешли въ русское подданство, они всѣ, не исключая жившихъ въ деревняхъ, были приписаны къ городамъ; при этомъ, однако, они не вошли въ массу христіанскаго городского населенія; за ними было сохранено ихъ прежнее положеніе въ Польшѣ, гдѣ они составляли особое своего рода «сословіе евреевъ»: учрежденные русской властью кагалы, вѣдавшіе общественную жизнь евреевъ и отчитывавшіеся предъ правительствомъ въ податномъ отношеніи, совершенно обособили евреевъ въ гражданской и общественной жизни отъ остального населенія. Но въ 1780 г. евреи получили право записываться въ купечество, и это привело къ тому, что евреи, не обладавшіе капиталомъ, необходимымъ для вступленія въ купечество, и лишенные доступа въ другія сословія, примкнули къ мѣщанству, и, такимъ образомъ, многочисленное евр. общество всецѣло вошло въ составъ городского населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ торгово-промышленнаго класса, причемъ во многихъ городахъ оно образовало въ количественномъ отношеніи преобладающій элементъ. Какъ извѣстно, торг.-промышл. классъ пользовался въ то время доминирующимъ значеніемъ въ городской жизни и городскомъ управленіи: органы городского управленія—магистраты (2 бургомистра и 4 ратмана) и ратуши (1 бургом. и 2 ратм.)—являлись также сословными учрежденіями финансоваго, административнаго и судебнаго характера для торг.-промышл. класса, и его выборные замѣщали должности въ этихъ учрежденіяхъ. Вступивъ въ число купцовъ и мѣщанъ, евреи подчинились означеннымъ сословно-городскимъ учрежденіямъ (чѣмъ было ослаблено значеніе кагала), и естестественно, что евреи должны были принять участіе въ городскомъ управленіи.

Дѣйствительно, стремясь использовать евреевъ въ цѣляхъ развитія городовъ, Екатерина II повелѣла въ 1783 г. «если въ купечество*) записавшіеся, по добровольному согласію общества выбраны будутъ къ каковымъ либо должностямъ въ сходственность высочайшаго учрежденія (о губерніяхъ), то и не могутъ они удержаны быть отъ вступленія въ дѣйствительное возложенныхъ на нихъ должностей отправленіе». Но бѣлор. христіане, привыкшіе въ дни польскаго господства видѣть евреевъ выключенными изъ сферы общественно-государственной дѣятельности, встрѣтили повелѣніе Екатерины II весьма враждебно: въ однихъ городахъ евреи вовсе не были допущены къ выборамъ, въ другихъ—путемъ неправильныхъ дѣйствій они были выбраны въ недостаточномъ числѣ (въ Могилевскомъ намѣстничествѣ на первыхъ выборахъ въ 1784 г. изъ числа евреевъ прошли: 7 бургомистровъ, 9 ратмановъ, 8 судей словесныхъ судовъ и 1 староста; въ Полоцкомъ же намѣстничествѣ евреи потерпѣли полную неудачу). Тогда евреи обратились съ жалобой къ государынѣ, и Екатерина II, отсылая ихъ прошеніе въ сенатъ, приказала напомнить, что «когда означенные еврейскаго закона люди вошли уже на основаніи указовъ ея величества въ состояніе, равное съ другими, то и надлежитъ при всякомъ случаѣ наблюдать правило, ея величествомъ установленное, что всякъ по званію и состоянію своему долженствуетъ пользоваться выгодами и правами безъ различія закона и нарѣчія» (П. П. С. З., XXII, № 16391). Въ это время, согласно новому городовому положенію 1785 г., имѣвшему задачей сплотить въ сферѣ городского управленія разрозненныя городскія сословія, были введены, впрочемъ, далеко не всюду, общегородскія учрежденія—думы, при которыхъ магистраты и ратуши пріобрѣтали значеніе преимущественно сословныхъ учрежденій. И сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу евреевъ, постановилъ, чтобы какъ въ магистраты и ратуши, такъ и въ думы, христіане и евреи избирались «соразмѣрно по количеству каждаго званія». Это правило было постепенно распространено и на новыя губерніи съ многочисленнымъ евр. населеніемъ, присоединенныя въ дальнѣйшемъ отъ Польши къ Россіи. Однако, вводя русское управленіе въ Волынской и Подольской губерніяхъ (въ которыхъ думы не существовали), управляющій губерніями предписалъ выбирать въ магистраты «изъ евреевъ противу христіанъ третью часть, т.-е. два ратмана». И этимъ было положено начало ограниченію избирательнаго права евреевъ въ Россіи вообще. Уже въ 1802 г. указанный порядокъ былъ распространенъ на всѣ губерніи черты осѣдлости, причемъ евреи должны были впредь избираться одними евреями, а христіане—христіанами. Новое ограниченіе, лишивъ евреевъ возможности охранять свои интересы, умалило вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ общественное значеніе. Но еще болѣе печальныя послѣдствія принесъ съ собою самый порядокъ выборовъ. Уже одинъ фактъ раздѣленія общества на евреевъ и христіанъ долженъ былъ вызвать взаимный антагонизмъ. Кромѣ того, евреи потеряли возможность препятствовать вступленію въ магистраты лицъ, враждебно относившихся къ евр. населенію. Съ другой стороны, устраненіе христіанъ отъ избранія евр. представителей вредно отразилось на интересахъ евр. массы, т. к. участіе христіанъ въ выборѣ евреевъ парализовало власть кагаловъ, имѣвшихъ своихъ излюбленныхъ людей,—теперь выборъ должностныхъ лицъ не могъ на практикѣ не перейти въ вѣдѣніе кагаловъ. Въ исключительномъ положеніи оказались евреи Литовскихъ губерній. Въ 1802 г. имъ было предоставлено избирательное право, но христіанскія общества нѣсколькихъ городовъ стали энергично противодѣйствовать этому; объединенными усиліями имъ удалось добиться поддержки въ высшихъ сферахъ, и евреи были оставлены въ прежнемъ безправномъ положеніи (см. Вильна, Евр. Энц., V, 587—8). Съ другой стороны, евреи Бѣлостокской области, въ силу спеціальнаго закона (П. П. С З., № 23166), получили право вступать въ магистраты безъ всякаго ограниченія, а въ думы—въ числѣ половины общаго состава, но, неизвѣстно на какомъ основаніи, ихъ потомъ со-

*) Подъ словомъ «купечество» подразумѣвался въ данномъ случаѣ весь торгово-промышленный классъ вообще.

вершено устранили отъ участія въ магистратахъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ и отъ участія въ думахъ.

Однако, всѣ эти ограничительныя мѣропріятія являлись постановленіями частнаго характера; они не были подверждены какимъ либо общимъ законодательнымъ актомъ. Ни въ положеніи о евреяхъ 1804 года, ни въ сводѣ законовъ 1832 года ничего не говорилось объ ограниченіяхъ; только указывалось, что еврейскіе выборные должны носить нѣмецкое или польское платье и знать одну изъ грамотъ: нѣмецкую, польскую или русскую. Вѣроятно, на практикѣ упомянутыя ограниченія постепенно были даже смягчены; извѣстно, напр., что въ Минской губ. евреи избирались «во всѣ городскія мѣста». Да и положеніе о евреяхъ 1835 г. (77 ст.) гласило: «Еврейскія городскія сословія участвуютъ въ выборахъ въ общественныя должности, причемъ евреи, умѣющіе читать и писать по-русски, могутъ быть избираемы въ члены городскихъ думъ, магистратовъ и ратушъ на томъ-же основаніи, какъ избираются на сіи должности лица другихъ вѣроисповѣданій». Такимъ образомъ всѣ дѣйствовавшія въ то время ограниченія должны были потерять свою силу. Этотъ новый порядокъ, при общемъ неблагопріятномъ отношеніи правительства къ евреямъ, могъ вызвать въ мѣстныхъ властяхъ сомнѣніе: принялъ ли законодатель во вниманіе то обстоятельство, что въ губерніяхъ съ еврейскимъ населеніемъ роль христіанскаго общества въ городскихъ учрежденіяхъ будетъ при такихъ условіяхъ умалена. Однако, никто изъ начальниковъ южныхъ губерній, равно Бѣлорусскихъ и даже Кіевской, Волынской и Подольской, не возбудилъ никакого вопроса по поводу новаго закона. Противъ новаго закона выступилъ единственно—это знаменательно—Долгоруковъ, управлявшій Литовской губ.: здѣсь христіанскія общества упорно боролись противъ предоставленія евреямъ муниципальныхъ правъ, апеллируя къ религіознымъ чувствамъ христіанскаго населенія. Онъ донесъ министру внутр. дѣлъ, что избраніе евреевъ въ бургомистры и городскіе головы «едва ли можетъ имѣть мѣсто, такъ какъ бургомистръ есть въ судилищѣ предсѣдатель, а градскій глава, бывъ представителемъ всего общества, обязанъ въ день открытія выборовъ... вести обывателей въ церковь для выслушанія Божественной литургіи и приведенія затѣмъ къ присягѣ», и что вообще «избраніе изъ евреевъ даже въ члены городовыхъ магистратовъ и ратушъ нѣкоторымъ образомъ не соотвѣтствуетъ приличію и святости судилищъ, въ коихъ нерѣдко при зерцалѣ и крестѣ совершаются присяги, а равно требуются судьи изъ людей, за честность и безпорочность которыхъ ручалась бы, по крайней мѣрѣ, нравственность, внушаемая имъ воспитаніемъ и правилами религіи». Предложеніе Долгорукова о полномъ исключеніи евреевъ изъ сферы общественн. самодѣятельности не было принято министромъ, который, однако, согласился ввести отдѣльныя ограниченія (въ 1838 г. въ г. Бѣлицѣ—нынѣшнемъ Гомелѣ—на должность гор. головы былъ избранъ еврей, но могилевскій архіепископъ исходатайствовалъ смѣщеніе его, такъ какъ это препятствуетъ обращенію раскольниковъ въ православіе). Согласно новому закону 1839 г., распространившему избирательн. право на евреевъ Литовскихъ губерній, евреи могли участвовать въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ въ одной только трети общаго числа должностныхъ лицъ, причемъ въ предсѣдатели избирались одни христіане; евреямъ былъ прегражденъ доступъ въ бургомистры, городскіе головы и другія должности, равно и «въ могущія быть по городамъ должности, которыя или исключительно предоставлены христіанамъ, или, по роду обязанностей, не могутъ быть съ удобностью и приличіемъ поручены евреямъ». Кромѣ должности членовъ ратушъ и магистратовъ, евреи могли избираться только въ гласные думы, да въ депутаты квартирныхъ комиссій и нѣкоторыя другія незначительныя должности. При этомъ выборы еврейскихъ и христіанскихъ представителей должны были производиться отдѣльно еврейскими и христіанскими обществами. На практикѣ этотъ новый законъ привелъ еще къ большимъ ограниченіямъ. Особое значеніе для евреевъ получило то обстоятельство, что, вопреки закону, евреи были устранены отъ участія въ выборѣ христіанъ на должности, предоставленныя однимъ христіанамъ, благодаря чему еврейск. населеніе утратило возможность вліять на выборы высшихъ должностныхъ лицъ. Характерно, что эта система общественнаго остракизма евреевъ была отвергнута, когда оказалось, что въ извѣстномъ случаѣ она можетъ явиться вредной для христіанъ. Дѣло шло объ оцѣнщикахъ. Такъ какъ городское общество подвергалось отвѣтственности за нихъ, въ случаѣ наложенія взысканія за неправильную оцѣнку, и эти взысканія за оцѣнщиковъ-христіанъ могли быть «обременительны для христіанскаго общества и даже ненадежны для казны», правительство, желая, чтобы впредь за христіанъ-оцѣнщиковъ являлись отвѣтственными и евреи, постановило избирать оцѣнщиковъ совмѣстно евреямъ и христіанамъ (В. П. С. З., № 16783). Такимъ образомъ, участіе евреевъ въ органахъ городского управленія было доведено закономъ 1839 г. до минимума, а между тѣмъ съ 1844 г., когда былъ упраздненъ кагалъ, эти учрежденія получили для евреевъ особое значеніе, такъ какъ въ нихъ было сосредоточено вѣдѣніе всѣхъ спеціально-еврейск. дѣлъ.—Законъ 1839 г. имѣлъ силу лишь въ предѣлахъ западныхъ губерній. Но въ сводѣ законовъ изд. 1842 г. было выпущено это указаніе, вслѣдствіе чего, вѣроятно, и въ остальныхъ губерніяхъ стали примѣняться соотвѣтствующія ограниченія. Это было, впрочемъ, не всегда. Такъ, даже разосланный сенатомъ по всѣмъ губерніямъ, въ которыхъ жили евреи, указъ о томъ, чтобы они отнюдь не участвовали въ выборѣ городского головы, не былъ всюду принятъ къ исполненію; такъ, напр., въ Одессѣ евреи, совмѣстно съ христіанами, выбирали голову, а въ 1857 г. такой порядокъ былъ установленъ и въ Кишиневѣ. Вообще, на югѣ Россіи надъ евреями не тяготѣло общественное презрѣніе, усердно культивировавшееся нѣкогда въ Польшѣ; мѣстныя власти не разъ выступали предъ высшимъ правительствомъ съ ходатайствами объ улучшеніи правового положенія евреевъ. Такъ, около 1857 г. новоросс. ген.-губернаторъ выступилъ съ предложеніемъ о «расширеніи правъ евреевъ въ отношеніи выбора лицъ въ общественныя должности», и это расширеніе должно было распространиться какъ на участіе въ выборахъ, такъ и на участіе въ самихъ городскихъ учрежденіяхъ. Ген.-губ. Строгановъ руководствовался въ данномъ случаѣ не одними чувствами справедливости къ евреямъ, но и интересами городовъ, страдавшихъ отъ того, что, вслѣдствіе

устраненія евреевъ отъ нѣкоторыхъ должностей, таковыя замѣщались лицами, совершенно непригодными, самимъ закономъ не призванными дѣйствовать на поприщѣ гор. управленія. Напр., по сообщенію ревизора, обозрѣвшаго въ концѣ 50-хъ гг. Могилевскую губернію, во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ двухъ, на постъ городского головы избирались лица «изъ мѣщанъ-хлѣбопашцевъ, не имѣющихъ никакого понятія о возлагаемыхъ на нихъ обязанностяхъ». Въ Быховѣ, гдѣ христіане составляли всего одну пятидесятую часть городского населенія, никакъ нельзя было выбрать изъ христіанъ, кромѣ бургомистра, еще ратмана, вслѣдствіе чего пришлось исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе, чтобы должности обоихъ ратмановъ, въ видѣ исключенія, были замѣщены евреями (В. П. С. З., № 18727). Въ Херсонѣ, въ концѣ 50-хъ гг., на должность словеснаго судьи, разбиравшаго дѣла, возникавшія на почвѣ торговыхъ отношеній, избирались простые кузнецы; въ Хотинскомъ словесномъ судѣ судили хлѣбопашцы, и все это потому, что закономъ 1839 г. евреи были устранены отъ указанной должности. Эта аномалія особенно отражалась на болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ; гдѣ евреи являлись ядромъ торговаго класса, и гдѣ, такимъ образомъ, сложное городское хозяйство и другія функціи гор. учрежденій поступали, по необходимости, въ руки наименѣе пригодныхъ людей. Отмѣчая, въ какомъ печальномъ положеніи находилось городск. хозяйство Херсона, губернаторъ (въ 1852 г.) объяснялъ, «что въ купеческомъ сословіи христіанъ въ г. Херсонѣ лица, которыя могли быть избираемы въ должность градскаго главы, не получили образованія и вообще не развиты въ такой степени, чтобы, принявъ на себя обязанности представителя городского общества, могли постигнуть назначеніе свое и, управляя обширнымъ городскимъ хозяйствомъ, принести дѣйствительную пользу обществу и городу. Въ еврейскомъ же купеческомъ обществѣ г. Херсона многіе купцы, имѣя значительное состояніе, получивъ воспитаніе и неоднократными поѣздками заграницу пріобрѣтя разнообразныя познанія, пользуются общественнымъ уваженіемъ; избраніе изъ среды ихъ вполнѣ достойнаго лица въ должность градскаго главы принесло бы существенную пользу». Это ходатайство было поддержано Новоросс. ген.-губернаторомъ, но въ Петербургѣ оно не было удовлетворено. *Ю. Гессенъ.*

Городовое положеніе 1870 г.—Въ началѣ 60-хъ гг. 19 в. было приступлено къ разработкѣ реформы городского самоуправленія на началахъ всесословности, и тогда вопросъ объ участіи евреевъ въ гор. самоуправленіи былъ тотчасъ поднятъ въ мѣстныхъ комиссіяхъ, созванныхъ въ нѣсколькихъ стахъ городахъ. Такъ, 69 комиссій южныхъ и юго-западныхъ городовъ предложили выдѣлить евреевъ въ отдѣльный разрядъ обывателей, такъ какъ евреи «изолированы отчасти религіозными (немирящимися съ христіанствомъ) взглядами, а главнымъ образомъ, способомъ отбыванія повинностей и ограниченіемъ гражданскихъ правъ ихъ»; большинствомъ комиссій предполагалось, впрочемъ, выдѣленіе только евреевъ-мѣщанъ; евреи же купцы отъ христіанъ не отдѣлялись какъ вслѣдствіи своей малочисленности, такъ и по общему съ христіанами способу отбыванія повинностей. Только двѣ комиссіи (въ Суражѣ и Острѣ) предложили совершенно устранить евреевъ отъ Г.-С. Съ другой стороны, нашлись противники выдѣленія евреевъ въ особый разрядъ. Опасеніе инородческаго господства проявили комиссіи западныхъ губерній и вообще городовъ, гдѣ населеніе состоитъ не исключительно изъ русскихъ. Для огражденія интересовъ послѣднихъ, большинство комиссій нашло необходимымъ, чтобы число гласныхъ отъ инородцевъ, въ томъ числѣ и евреевъ, было опредѣлено заранѣе. Разногласія возникли и по вопросу о кандидатахъ въ городскіе головы. 21 комиссія заявила, что голова долженъ быть непремѣнно изъ христіанъ; другія считали возможнымъ замѣстить эту должность евреемъ лишь въ случаѣ крайности, когда не будетъ соотвѣтствующаго христіанина; 8 комиссій предложили при избраніи городского головы не дѣлать различія между христіанами и евреями—«лишь бы послѣдніе знали русскій языкъ и не заставляли объясняться съ собой по-еврейски» (перекопская комиссія допустила къ избранію въ городскіе головы караимовъ).—Министерство внутр. дѣлъ склонялось къ благопріятному для евреевъ рѣшенію этого вопроса. По крайней мѣрѣ уже въ 1862 г. на ходатайство новороссійск. генералъ-губернатора объ избраніи еврея въ гор. головы въ Херсонѣ министерство отвѣтило, что уже возбужденъ вопросъ «о допущеніи къ участію въ замѣщеніи общественныхъ должностей всѣхъ лицъ, входящихъ въ составъ городскихъ обществъ, безъ различія вѣроисповѣданій». Далѣе, ознакомившись съ предложеніемъ нѣкоторыхъ комиссій о выдѣленіи евреевъ въ особый разрядъ, въ виду особаго способа отправленія повинностей, министерство отмѣтило, что это обстоятельство «не послужило препятствіемъ во многихъ городахъ къ соединенію христіанъ съ евреями въ одно общее сословіе» и что «начальники нѣкоторыхъ губерній, напр., Подольской, признаютъ, съ своей стороны, неосновательными приводимыя комиссіями причины отдѣленія евреевъ отъ христіанъ». Устраненіе же евреевъ отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ министерство признало совершенно необоснованнымъ. Съ другой стороны, однако, министерство находило, что «опасенія, выраженныя большинствомъ мѣстныхъ комиссій относительно совершеннаго уравненія въ правахъ въ нѣкоторой степени основательны, особенно въ отношеніи мѣстностей, гдѣ большая часть населенія состоитъ изъ евреевъ... Въ этихъ видахъ казалось бы соотвѣтственнымъ, во-первыхъ, принять за правило, что въ тѣхъ городахъ, населеніе которыхъ состоитъ изъ лицъ христіанскаго и еврейскаго вѣроисповѣданій, число гласныхъ изъ евреевъ въ общей думѣ не должно превышать половины общаго числа. Затѣмъ существующее нынѣ правило о недопущеніи евреевъ къ занятію должности городского головы должно сохранить свою силу; но въ избраніи этого должностного лица должны участвовать всѣ гласные общей думы, не исключая и евреевъ, и такимъ образомъ въ этомъ отношеніи будетъ удовлетворено возникшее во многихъ мѣстностяхъ ходатайство евреевъ, въ сущности вполнѣ справедливое, о неустраненіи ихъ отъ участія въ избраніи городского головы, которое принадлежитъ нынѣ однимъ христіанамъ. Сверхъ того, примѣняясь къ существующимъ нынѣ постановленіямъ, надлежитъ установить, что въ составъ распорядительной думы (городской управы) число членовъ изъ евреевъ не должно превышать половины, а изъ двухъ помощниковъ городского головы не болѣе одного допускается къ выбору

изъ евреевъ». Всѣ эти предположенія и были внесены въ первоначальномъ проектѣ Город. Положенія, разработанномъ министромъ внутр. дѣлъ Валуевымъ; не встрѣтивъ возраженій при разсмотрѣніи вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Имп. Вел. канцеляріи и министерствомъ финансовъ, постановленія эти имѣли всѣ шансы получить утвержденіе и въ государственномъ совѣтѣ, куда проектъ поступилъ 31 декабря 1866 г. Однако, 26 марта 1868 г. проектъ былъ переданъ обратно въ министерство внутреннихъ дѣлъ по требованію новаго министра Тимашева. Образованная при министерствѣ особая комиссія и совѣтъ министра внутр. дѣлъ, разсмотрѣвъ проектъ и внеся въ него различныя измѣненія и поправки, оставили безъ всякаго измѣненія статьи, касавшіяся евреевъ. Но самъ Тимашевъ положилъ на журналъ совѣта резолюцію, совершенно неожиданно урѣзывавшую права евреевъ: «Долю участія евреевъ въ общественномъ управленіи опредѣлить третьею частью, какъ то требуется дѣйствующими законами, къ измѣненію коихъ не представляется достаточныхъ основаній». Составленный затѣмъ новый проектъ вновь поступилъ на разсмотрѣніе министра финансовъ, и главноуправляющаго втор. отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи, которые и не оставили безъ возраженія внесенныхъ Тимашевымъ измѣненій въ отношеніи евреевъ. Министръ финансовъ, указывая, что «правительство въ послѣднее время постепенно стремилось къ отмѣнѣ разныхъ ограниченій, постановленныхъ прежде по отношенію къ евреямъ», высказался въ принципѣ за полное уравненіе евреевъ съ христіанами въ правѣ участія въ городскомъ самоуправленіи, но если будетъ признано необходимымъ сохранить какія-либо ограниченія, то, по крайней мѣрѣ, слѣдовало бы назначить норму не въ размѣрѣ третьей, а половинной части, такъ какъ и при этомъ интересы прочаго населенія будутъ обезпечены, тѣмъ болѣе, что предположено не допускать евреевъ къ выбору въ городскіе головы, а въ число членовъ думы (т.-е. управы) не дозволено избирать болѣе трети евреевъ. По поступленіи проекта Тимашева въ госуд. совѣтъ, при послѣднемъ была образована для его разсмотрѣнія особая комиссія въ составѣ представителей нѣкоторыхъ вѣдомствъ, а также нѣсколькихъ представителей отъ городовъ. Здѣсь было рѣшено, что число гласныхъ-евреевъ не должно превышать $^1/_3$ и этой-же нормой ограничено участіе въ гор. управѣ; должность гор. головы была объявлена запретной. Наконецъ доля участія евреевъ въ Г.-С. была еще нѣсколько сокращена тѣмъ, что третья часть гласныхъ была признана максимумомъ уже не для однихъ только евреевъ, но для «не-христіанъ» вообще. Эти правила и вошли въ Гор. Положеніе (ст. 35 и 88). Впрочемъ, 22 ноября 1873 г. Выс. утвержд. мнѣніе госуд. совѣта дополнило правила слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, по недостаточному числу христіанъ, сравнительно съ не-христіанскимъ населеніемъ, исполненіе правила объ образованіи городской думы въ составѣ не менѣе двухъ третей гласныхъ изъ христіанъ оказалось бы затруднительнымъ, изъятіе изъ сего правила, по представленію подлежащаго губернскаго начальства, можетъ быть разрѣшаемо министромъ внутреннихъ дѣлъ».—Хотя нѣкоторыя старыя ограниченія въ отношеніи евреевъ въ Г.-С. остались въ силѣ, все же положеніе евреевъ стало теперь болѣе благопріятнымъ вслѣдствіи того, что они получили право участвовать въ избраніи городского головы. Съ другой стороны, такъ какъ евреи не выдѣлялись теперь въ особый разрядъ, то это дало имъ возможность оказывать вліяніе на выборъ желательныхъ имъ кандидатовъ изъ христіанъ и такимъ образомъ усилилось вліяніе евреевъ на городскія дѣла. Наконецъ, самый фактъ соединенія евреевъ въ общихъ избирательныхъ собраніяхъ съ христіанами не могъ по тогдашнимъ временамъ не оказать моральнаго вліянія.

Городовое положеніе 11 іюня 1892 г. опредѣлило роль евреевъ въ Г.-С. примѣчаніемъ 3 къ ст. 24: «Впредь до пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній, постановить слѣдующія: 1) Евреи не допускаются къ участію въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ и собраніяхъ домохозяевъ (Гор. Пол., ст. 34 и прилож. къ ст. 22 ст. 2), а также къ занятію должностей по городскому общественному управленію и къ завѣдыванію отдѣльными отраслями городского хозяйства и управленія (Гор. Пол., гл. II, отд. 3). 2) Въ городскихъ поселеніяхъ губерній, въ коихъ евреямъ дозволяется постоянное жительство (уст. пасп., ст. 11), кромѣ г. Кіева, евреи допускаются къ исполненію обязанностей городскихъ гласныхъ или уполномоченныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ (ст. 3—5 сего отдѣла): 3) По каждому городскому поселенію мѣстною управою или городскимъ старостою ведется особый списокъ евреевъ, которые, на основаніи Город. Положенія (ст. 24, 33 и 43 и ст. 2 прилож. къ ст. 22), могли бы быть избираемы въ городскіе гласные или уполномоченные. 4) Изъ внесенныхъ въ списокъ лицъ избираются мѣстнымъ по земскимъ и городскимъ, либо по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, городскіе гласные или уполномоченные въ числѣ, опредѣляемомъ мин. внут. дѣлъ, не свыше, однако, одной десятой части общаго состава думы или собранія. 5) На постановленія присутствія по означенному въ предшедшей статьѣ предмету жалобъ не принимается». Такимъ образомъ, евреи внѣ черты осѣдлости совершенно устранены изъ Г.-С., въ городахъ же черты гласные-евреи могли составлять не болѣе $^1/_{10}$ части думы и уже не избирались, а назначались администраціей, что лишало ихъ всякаго значенія и авторитета въ глазахъ не только христіанскаго, но и евр. населенія. Иными словами говоря—Гор. Положеніе 1892 г. не только лишило евреевъ тѣхъ преимуществъ, которыя принесла имъ реформа 1870 года, но отняло и то, чѣмъ они пользовались въ теченіи всего 19 в. Это ограниченіе послѣдовало безъ предварительнаго обсужденія вопроса и даже въ самомъ актѣ, лишавшемъ ихъ столь существеннаго права, не была дана какая-либо мотивировка. Она, впрочемъ, была дана нѣсколько ранѣе, когда евреи, также «впредь до пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній», были въ 1890 г. устранены отъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, каковое устраненіе мотивировалось имѣвшимися въ министерствѣ «свѣдѣніями о вредномъ вліяніи еврейскаго элемента на ходъ городского управленія». По этимъ свѣдѣніямъ «евреи, обыкновенно преслѣдующіе на почвѣ общественной исключительно свои личные выгоды», не отвѣчаютъ тѣмъ требованіямъ, которыя по праву могутъ быть предъявляемы къ кандидатамъ на общественныя должности, почему «допущеніе евреевъ къ какому-либо участію въ земскомъ дѣлѣ представляется въ высшей степени нежелательнымъ». Очевидно, что

эти-же мотивы оказались рѣшающими и при устраненіи евреевъ отъ участія въ Г.-С. А между тѣмъ положительная роль евреевъ въ Г.-С. до реформы 1870 г. доказывается уже тѣмъ, что ни въ мѣстныхъ комиссіяхъ (кромѣ двухъ изъ нѣскольких сотъ), ни въ различныхъ стадіяхъ бюрократической выработки проекта реформъ, ни у мѣстнаго населенія, ни у представителей центральнаго правительства не возникало и мысли объ устраненіи евреевъ отъ Г.-С. Что касается позднѣйшаго времени, то, какъ извѣстно, евреи въ городскихъ думахъ составляли меньшинство, и при такихъ условіяхъ они могли быть избранными въ члены управъ или на иныя должности не иначе, какъ при поддержкѣ значительной части гласныхъ-христіанъ, а частые случаи такихъ избраній повсюду, гдѣ евреи составляли сколько-нибудь замѣтную часть, свидѣтельствуютъ о довѣріи, которымъ пользовались евреи у согражданъ-христіанъ. Наконецъ, и въ составъ самихъ думъ евреи уже не сами отъ себя посылали ими одними избранныхъ гласныхъ, какъ то было до реформы 1870 г., а входили въ одно избирательное собраніе съ христіанами, которые оказывали вліяніе на выборы евреевъ-гласныхъ. Какимъ уваженіемъ пользовались городскіе дѣятели-евреи, во многихъ случаяхъ сказалось, когда стало примѣняться Гор. Пол. 1892 г. Такъ, одесская городская дума, по случаю вынужденнаго ухода члены гор. управы Р. Л. Хари, 15 лѣтъ завѣдывавшаго финансовымъ отдѣленіемъ, единогласно постановила учредить, между прочимъ, стипендію его имени.

Устраненіе евреевъ изъ сферы Г.-С. печально отразилось на ихъ общественномъ положеніи, а равнымъ образомъ на ихъ матеріальныхъ интересахъ; во многихъ уѣздныхъ городахъ евр. дома облагаются совершенно несоразмѣрно ихъ доходности; нѣкоторыя думы юго-западныхъ городовъ возлагали обязанность по содержанію въ исправности и чистотѣ улицъ только на домовладѣльцевъ районовъ, населенныхъ евр. бѣднотой, содержаніе же остальныхъ улицъ принималось на счетъ города; игнорировались интересы евреевъ и при выработкѣ обязательныхъ постановленій о воскресномъ и праздничномъ отдыхѣ и т. д., и т. д. Гласные же по назначенію должны были оставаться пассивными зрителями всѣхъ этихъ нарушеній интересовъ представляемаго ими еврейскаго населенія. И поэтому-то въ моментъ общественнаго подъема въ 1905 г. евреи-гласные во многихъ городахъ стали демонстративно слагать съ себя полномочія, еврейскія общества—заявлять городскимъ думамъ о томъ, что гласныхъ-евреевъ по назначенію они своими представителями не признаютъ; да и городскія управленія неоднократно (особенно за 1904—1905 годъ) ходатайствовали о распространеніи на евреевъ муниципальныхъ правъ. Такъ, кромѣ нѣкоторыхъ думъ, возбудившихъ общія ходатайства о распространеніи избират. правъ на всѣхъ городскихъ жителей, спеціальныя ходатайства о предоставленіи евреямъ избир. правъ были представлены городскими думами городовъ: Бауска, Бердянска, Бѣлостока, Винницы, Гродны, Житоміра, Каменецъ-Подольска, Либавы, Мелитополя, Могилева-Подольскаго, Одессы, Ровна, Шавель и Ѳеодосіи. Но эти ходатайства остались безплодными.—Лишь въ 1908—1909 гг., при разработкѣ законопроекта о Городовомъ Положеніи для Царства Польскаго, вновь стала замѣчаться тенденція дать евреямъ, хотя и сильно ограниченное, но все-же выборное представительство въ городскихъ управленіяхъ. Проектъ этотъ, не внесенный еще (въ 1910 г.) въ законодательныя учрежденія и не вполнѣ еще даже выработанный, содержитъ, по свѣдѣніямъ, проникшимъ въ повременную печать, значительныя измѣненія общаго Городового Положенія 1892 г.; проектъ формально предоставляетъ евреямъ какъ активное, такъ и пассивное избирательное право, но вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ правила, долженствующія на практикѣ свести къ нулю вліяніе евреевъ на городскія дѣла и хозяйство. — Ср.: Матеріалы, относящіяся до новаго общественнаго устройства въ городахъ Россіи, III, I—VI.; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи (гл. Обществ. самоуправленіе; также «Вѣстникъ права», 1904, X); М. Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; его-же, Городовое Полож. 1892 г. съ относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями; Изъ недавняго прошлаго русскаго самоуправленія, Городск. Дѣло, 1909, № 11; Восх., 1902, № 41, ст. Я. Грушевскаго; Нед. Хрон. Восх., 1892, 23 (пер. ст.); 33 и 44 «Петербургск. лѣтопись». *Б. Соловейчикъ.* 8.

Городъ, עיר, קריה, *въ Библіи.* — Одно изъ древнѣйшихъ вавилонскихъ преданій относило возникновеніе города къ началу міра; какъ и прочія искусства и ремесла, искусство сооруженія Г. возводилось преданіемъ къ самимъ богамъ, которые передали людямъ свои познанія въ этой области (ср. Schrader, KAT³, 360). Библейское преданіе (Быт., 4, 17) приписываетъ Каину построеніе перваго Г., названнаго именемъ его сына Ханоха (Энохъ). Израильтяне, до поселенія въ Ханаанѣ, какъ народъ кочевой, не нуждались въ городахъ и вслѣдствіи этого не строили ихъ; только съ того времени, какъ они становятся осѣдлыми, они начинаютъ пользоваться городами, но тогда они находятъ ихъ уже въ большомъ количествѣ въ самомъ Ханаанѣ. Такъ, въ спискѣ покоренныхъ городовъ, сохранившемся отъ фараона Тутмозиса III, на долю Палестины (Ханаана) выпадаетъ 118 названій; въ папирусѣ Анастазія I, представляющаго описаніе путешествія нѣкоего знатнаго египтянина въ царствованіе Рамзеса II, упоминается свыше 40 сильно укрѣпленныхъ городовъ, входившихъ въ составъ собственно Ханаана; въ Телль-амарнскихъ таблицахъ упоминаются ханаанейскіе города: Аялонъ, Акко, Аскалонъ, Гатъ, Газа, Хацоръ, Гезеръ, Іерусалимъ, Лахишъ, Мегиддо, Сихемъ и др. Всѣ эти города, найденные израильтянами въ Ханаанѣ, были, въ большинствѣ случаевъ, большіе и укрѣпленные (Числ., 13, 28; Второз., 1, 28; 6, 10; 9, 1; Іош., 24, 13), и ихъ постройка относится къ глубокой древности (ср., напр., города Хевронъ и Сихемъ). При вторженіи израильтянъ въ эту страну подъ предводительствомъ Іошуи, лишь часть городовъ была разрушена (Іош., 11, 13), но даже изъ разрушенныхъ нѣкоторые были снова возстановлены ханаанейцами, напр., Хацоръ, другіе же—самими израильтянами, какъ, напр., Іерихонъ. О самостоятельномъ строительствѣ израильтянъ извѣстно очень мало; тамъ-же, гдѣ упоминается о «постройкѣ» городовъ, בנה, рѣчь идетъ только или о расширеніи уже существующихъ городовъ или объ ихъ большемъ укрѣпленіи (Іош., 19, 50; Суд., 18, 28; I Цар., 12, 25; 15, 17, 21 и сл.; II Хрон., 8, 5). Однако, возможно, что нѣкоторые изъ городовъ въ Восточно-іорданской области были, дѣйствительно, построены реубенитами и гадитами при

самомъ ихъ поселеніи здѣсь (Числ., 32, 16, 24, 34—39); въ самомъ Ханаанѣ былъ построенъ царемъ Омри городъ Самарія (I кн. Цар., 16, 24). Отличіе Г. отъ деревень, כפר, חצר или другихъ населенныхъ пунктовъ заключалось прежде всего въ томъ, что города окружались высокими и крѣпкими стѣнами, עיר חומה (Лев., 25, 29); наконецъ, въ нѣкоторые періоды палестинской исторіи города отличались отъ ихъ округовъ своимъ населеніемъ, такъ какъ, при первоначальномъ завоеваніи Ханаана, побѣдители разселялись по городамъ, хотя въ нѣкоторыхъ городахъ продолжали жить аборигены. Всегда существовала связь между городомъ—центромъ опредѣленнаго округа—и прочими населенными его пунктами, הערים וחצריהם, такъ что послѣдніе даже назывались «дочерьми», בנות, города, а самъ онъ иногда получалъ названіе «мать», אם (Числ., 21, 25, 32; Іош., 13, 23; II Сам., 20, 19).—При выборѣ мѣста для города обращали прежде всего вниманіе на то, чтобы возлѣ него было много воды. Такъ, многочисленныя мѣста, какъ Энъ-Геди, Энъ-Ганнимъ, Энъ-Шемешъ и др. уже самими названіями указываютъ на то, что они своимъ возникновеніемъ обязаны были многоводнымъ источникамъ. Вторымъ условіемъ было, чтобы мѣсто, выбранное для города, представляло само по себѣ извѣстную защиту; вотъ почему въ холмистой части Ханаана всѣ города строились не въ долинахъ, а а на холмахъ и горныхъ кряжахъ. Такіе сильно укрѣпленные города, какъ Іерусалимъ, Самарія, Изреелъ и др., лежали именно на возвышенностяхъ; на возвышенное мѣстоположеніе указываютъ и названіе нѣкоторыхъ городовъ, какъ Рама, Мицпа, Геба и др. Въ такихъ городахъ на вершинѣ холма находилась бама (см.) съ жертвенникомъ и башня, מגדל.—Вообще имена городовъ въ большинствѣ случаевъ находились въ тѣсной зависимости отъ характера ихъ мѣстоположенія или отъ разныхъ другихъ причинъ. Были «долинные» города (Бетъ-Эмекъ и др.), «лѣсные» (Кирьятъ-Іеаримъ), города виноградниковъ (Бетъ-Гакеремъ). Другіе города носили названіе по тѣмъ плодамъ, которые здѣсь росли въ наибольшемъ количествѣ—Бетъ-Лехемъ, Бетъ-Тапуахъ, Энъ-Риммонъ и др.; были и теофорные города, какъ напр., Бетъ-Даганъ, Аштаротъ и др. и особенно сложные съ именемъ Баалъ; были, наконецъ, города съ двумя названіями, какъ Лаишъ=Данъ, Кирьятъ Арба=Хебронъ, Кирьятъ Сеферъ=Дебиръ. На основаніи библ. данныхъ и археологическихъ изысканій, произведенныхъ въ послѣднее время въ Гезерѣ, Таанахѣ и Мегиддо, древній палестинскій городъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Самое важное значеніе въ отношеніи защиты Г., помимо крѣпостей, имѣли городскія ворота, שערים, которыя на ночь, а позднѣе и въ субботу, запирались бронзовыми или желѣзными затворами (Второз., 3, 5; Іош., 2, 5, 7; Нехем., 13, 19). На башняхъ, воздвигнутыхъ надъ воротами, обычно находилась стража, которая крикомъ или трубнымъ звукомъ давала знать внизъ воинамъ о приближеніи врага или о другихъ событіяхъ, совершавшихся внѣ городскихъ стѣнъ (II Сам., 18, 24 и сл.; II Цар., 7, 10 и сл.; 9, 17; Ієрем., 6, 17; Іезек., 33, 1 и сл.). Въ Г., въ томъ мѣстѣ, которое примыкало къ воротамъ, находились площади, רחוב, на которыхъ сосредоточивалась вся общественная жизнь (Быт., 19, 2; Суд., 19, 15 и сл.; II Сам., 19, 8; I Цар., 22, 10; II Цар., 7, 1 и др.): здѣсь заключались сдѣлки, чинился судъ, происходили народныя собранія и совѣщанія старѣйшинъ; на этихъ площадяхъ обыкновенно останавливались чужестранцы, прибывшіе въ городъ, и не имѣвшіе въ немъ знакомыхъ, наконецъ, въ нѣкоторыхъ городахъ (какъ, напр., въ Бетъ-Лехемѣ) недалеко отъ городскихъ воротъ находились колодцы или источники, куда сходились по вечерамъ, послѣ спаденія зноя, чтобы узнавать новости дня (Быт., 19, 1; 23, 10; Второзак., 21, 19; 22, 15; Суд., 5, 11; Пс., 69, 13; Притч., 22, 22; 31, 23, 31; Іовъ, 29, 7). Дома были малы и строились изъ неотесанныхъ камней или глины; домовъ изъ тесанныхъ камней было мало даже въ эпоху царей. Только одно зданіе въ цѣломъ городѣ выдавалось своей величиной, именно цитадель, מגדל. Улицы, חוצות, между домами были вообще узки, неправильны и со многими углами; это обнаруживается раскопками и подтверждается Флавіемъ (Древ., XX, 5, § 3; Іуд. войн., II, 14, § 9; VI, 8, § 5); въ большинствѣ случаевъ онѣ таковыми остались до настоящаго времени. Наряду съ такими переулками встрѣчались и широкія улицы, по которымъ могли свободно передвигаться колесницы; однако ихъ было немного. (II Цар., 9, 21 и сл.; Іер., 17, 25). Въ городахъ, расположенныхъ по склонамъ горъ, крыши нижняго ряда домонъ, иногда просто высѣкавшихся въ скалѣ и снабженныхъ небольшими пристройками, служили улицей для верхняго ряда домовъ. Раскопки въ Гезерѣ, Мегиддо и Таанекѣ обнаружили, что въ такихъ городахъ было множество цистернъ, высѣченныхъ въ скалистой почвѣ; что это было общимъ явленіемъ на Востокѣ въ древности, доказывается надписью царя Меши (см.), которая сообщаетъ (строка 24), что въ городѣ Кархѣ царь повелѣлъ сдѣлать цистерны у каждаго дома. Въ нѣкоторыхъ городахъ были водопроводы (см.), такъ какъ иногда источники находились внѣ городскихъ стѣнъ. Въ древности улицы палестинскихъ городовъ не мостились; только во время Ирода Агриппы II Іерусалимъ былъ вымощенъ бѣлымъ камнемъ (Флавій, Древн., XX, 9, § 7), да еще нѣсколько ранѣе, при Иродѣ Великомъ, была выложена каменными плитами главная улица Антіохіи (idem, Древн., XVI, 5, § 3; Іуд. война, I, 21, § 11). Впрочемъ, повидимому, во времена Ахаза храмовой дворъ былъ мощеный (II кн. Цар., 16, 17). Ничего почти не упоминается въ Библіи о чисткѣ городскихъ улицъ; напротивъ, весьма часто идетъ рѣчь объ ихъ грязномъ видѣ. Какъ и нынѣ на Востокѣ, всѣ нечистоты выбрасывались на улицу и здѣсь онѣ дѣлались добычей многочисленныхъ беспризорныхъ собакъ, днемъ и ночью наполнявшихъ городскія улицы (Исх., 22, 30; Исаія, 5, 25; Пс., 59, 7 и др.). По ночамъ улицы не освѣщались, но ихъ обходила стража, которая наблюдала за тишиной и порядкомъ (Исаія, 21, 11; Пс., 127, 1; 130, 6; Пѣсн. Пѣсн., 3, 3; 5, 7).—Характернѣйшая черта нынѣшнихъ восточныхъ городовъ, заключающаяся въ томъ, что каждому ремеслу, какъ и каждому товару, отводится отдѣльная улица, была присуща и библейскимъ городамъ; такъ, напр., въ Іерусалимѣ существовали: «Улица пекарей», חוץ האפים, «Долина плотниковъ», גיא החרשים, «Рыбныя ворота», «Овечьи ворота», названныя такъ по тѣмъ предметамъ, которые въ нихъ продавались, улицы золотыхъ дѣлъ мастеровъ и лавокъ (Исаія, 7, 3; 36, 2; Ієрем., 37, 21; Нехем., 3, 32; 11, 35; I Хрон., 4, 14; ср. Флавій, Іуд. войн., V, 8, § 1).—Объ организаціи городской

власти въ библ. время извѣстно очень мало. Въ эпоху Второзаконія эта власть сосредоточивается въ рукахъ старѣйшинъ и судей (Второз., 16, 18 и сл.; 19, 12; 21, 2 и сл.; 19 и сл.; 22, 15 и сл.; 25, 7 и сл.); эти старѣйшины являлись, повидимому, представителями богатѣйшихъ родовъ, жившихъ въ данномъ городѣ (Nowack). Отдѣльные начальники во главѣ городовъ встрѣчаются въ библейское время довольно рѣдко. По одному градоначальнику, שר, было въ Самаріи и Іерусалимѣ; позднѣе, однако, въ самомъ Іерусалимѣ ихъ, повидимому, было нѣсколько, שרים (I Цар., 22, 26; II Цар., 23, 8; II Хрон., 18, 25; 34, 8; 29, 20). Въ эпоху послѣ изгнанія самъ Іерусалимъ, очевидно, имѣлъ двухъ градоначальниковъ, которые дѣлили между собою управленіе городомъ (Нехемія, 3, 9, 12); наряду съ этимъ въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ, напр., въ Мицпѣ, Бетъ-Цурѣ, Кеилѣ, были и собственные градоначальники и окружные начальники, которые управляли ихъ предмѣстьями (ibid., 3, 15, 19, 16, 17, 18).—Рѣзко измѣняется типъ палестинскихъ городовъ въ эпоху Иродіанъ, которые или строили новые города, или расширяли старые (Флавій, Древн., XVI, 5, § 2; XVIII, 2, §§ 1 и 3): ихъ населеніе съ каждымъ годомъ становилось все пестрѣе и смѣшаннѣе, пріобрѣтая все болѣе греческій характеръ, внѣшній же видъ ихъ поражалъ роскошью и красотою зданій, воздвигнутыхъ въ греко-римскомъ стилѣ. Ни Иродъ, ни его потомки ничего не жалѣли и не останавливались ни предъ какими затратами, когда рѣчь заходила объ украшеніи городовъ. Въ это время управленіе во многихъ городахъ носило двойственный характеръ: одна часть населенія управлялась по старымъ законамъ, т.-е. старѣйшинами и судьями—Малымъ синедріономъ, а другая часть населенія управлялась по образцу эллинистическихъ городовъ (Schürer). Въ послѣднихъ главная власть надъ Г. находилась въ рукахъ Совѣта, βουλή, число членовъ котораго было иногда весьма значительно, какъ, напр., въ Тиверіадѣ (600 членовъ); изъ нихъ выдѣлялась исполнительная группа въ 10 человѣкъ съ архонтомъ во главѣ, которая собственно и управляла городомъ (Флавій, Іуд. войн., II, 21, §§ 3 и 9; Жизнеопис., XIII, 33; XXVII, 53). Отъ этого времени упоминается еще начальникъ надъ рынками—ἀγορανόμος—агораномъ (въ Талм. аградамонъ; Флавій, Древности, XVIII, 6, § 2). Что касается количества городского населенія, то въ древности оно, конечно, было весьма малочисленно. Населеніе древне-ханаанейскаго города Гая (см.) во время вторженія израильтянъ въ Ханаанъ не превышало 12.000 чел. (Іош., 8, 25); больше былъ Гибеонъ (ibidem, 10, 2). Позднѣе города становятся населеннѣе, и, напр., въ эпоху расцвѣта Іерусалима при Антіохѣ Епифанѣ въ немъ насчитывалось свыше 200.000 человѣкъ (II Мак., V, 14).—Ср.: Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes etc., II, 50 и сл.; Riehm, HBA, II, 1557—1561; Nowack, Hebräische Arch., I, 148—152; Tobler, Dritte Wanderung nach Palästina, 1859; Bl.-Che., I, 833—835; Benzinger, Hebr. Arch., 97—102; E. Sellin, Tell-Taanek (цѣнныя данныя о новѣйшихъ раскопкахъ въ Палестинѣ). *Г. Красный.* 1.

Г. въ Талмудѣ. — На Востокѣ жизнь такъ медленно мѣняетъ свои формы, что въ археологическомъ отношеніи Г. талмудической эпохи мало чѣмъ отличается отъ Г. библейской эпохи. Зато въ Талмудѣ сохранилось много свѣдѣній о томъ, что считалось существенной принадлежностью всякаго благоустроеннаго Г., объ обязанностяхъ каждаго изъ обывателей по отношенію къ Г. и объ управленіи имъ. Прежде всего евреи различали между обыкновенными городами, «ir», עיר, и болѣе крупными, которые носили названіе כרך, «kerach»; напр., мужъ не имѣетъ права заставить свою жену переселиться съ нимъ изъ небольшого города въ крупный и обратно, такъ какъ и тотъ, и другой имѣетъ свои преимущества и недостатки; въ большомъ городѣ можно получить тѣ удобства жизни, которыхъ нѣтъ въ маломъ, зато въ первомъ воздухъ хуже, и поэтому жена можетъ отказаться слѣдовать туда за мужемъ (Кет., XIII, 10). Однако, существовали такія необходимыя удобства, которыя издавна были безусловно обязательны для всякаго города. Одна Барайта насчитываетъ десять подобныхъ удобствъ: 1) судебное учрежденіе, 2) благотворительная касса, 3) синагога, 4) общественная баня, 5) городская уборная, 6) врачъ, 7) хирургъ, 8) городской писарь, 9) рѣзникъ и 10) учитель для обученія дѣтей (Санг., 17б). Нѣкоторыя вещи обыкновенно составляли собственность самого города, напр., городская площадь, баня, синагога, свитки Торы (Нед., V, 5; ср. Б. Бат., 43а). Большинство городовъ имѣли также общественныя цистерны (Беца, V, 5), доставлявшія нуждающимся жителямъ воду какъ для питья, такъ и для стирки бѣлья (Нед., 80б). Для своихъ нуждъ городъ имѣлъ право дѣлать раскладку среди жителей, владѣющихъ тамъ недвижимымъ имуществомъ или прожившихъ въ Г. не менѣе 12 мѣсяцевъ (Баб. Батра, I, 5). Что касается расходовъ на укрѣпленія (стѣна, ворота и засоны), то только пограничные Г. имѣли право взыскивать на это съ обывателей, жители же Г. внутри страны могли отъ такихъ расходовъ отказаться (ib.).—Г. управлялся выборнымъ совѣтомъ изъ 7 почетныхъ гражданъ, которые носили названіе «Tube ha-Ir» (лучшіе люди Г.). Это совѣтъ «тубовъ», во главѣ котораго стоялъ «городской ученый», חבר עיר (ср. Раши къ Мегил., 27б), вѣдалъ раскладкой разнаго наименованія налоговъ какъ городскихъ, такъ и общегосударственныхъ (налоги въ пользу римскаго фиска подлежали круговой порукѣ); совѣтъ обладалъ правомъ установлять нормы для мѣръ и вѣсовъ и фиксированныя цѣны на продукты первой необходимости, даже на рабочую плату, שכר פועלים, и наказывать нарушителей этихъ постановленій (Баба Б., 8б). Этотъ-же совѣтъ назначалъ служебный персоналъ Г., какъ для почетныхъ должностей, такъ и для платныхъ. Къ первымъ относились «парнесы» (פרנסים, или גבאי צדקה), завѣдывавшіе дѣлами благотворительности (Іер. Пеа, VIII, 21а); ко вторымъ—рыночные надзиратели, אגרדמין (ἀγοραδάμων), наблюдавшіе за правильностью мѣръ и вѣсовъ у торговцевъ (Б. Батра, 89а); на эту должность, хотя и платную, назначали обыкновенно самыхъ почетныхъ людей, и одно время ее занималъ извѣстный Абба Арика (см.); затѣмъ шли школьные учителя, межевые надсмотрщики, סנטר (σημάντωρ; М. Баба Батр., IV, 7), городскіе пастухи, חוני מתא (Б. М., 93б), хранитель городского оружія, מור-זינא, городской герольдъ, פרשא, и завѣдывающій городской цистерной, ריש נרגותא (Б. Б., 8а; 91б). Въ большихъ городахъ, кромѣ того, содержали на общественный счетъ 10 свободныхъ отъ занятія людей, עשרה בטלנים, для того, чтобы въ синагогѣ было всегда достаточное число лицъ для общественнаго богослуженія. Городская площадь счи-

талась неотчуждаемой принадлежностью Г.; ей также присвоена была извѣстная доля святости (Тос. Мег., II); ее можно было продать въ частныя руки только для удовлетворенія особенно важныхъ надобностей, напр., для постройки синагоги; въ менѣе важныхъ случаяхъ совѣтъ Семи могъ продать ее лишь съ согласія общаго собранія обывателей Г. (Мегил., 26а). Города на Востокѣ въ древности, какъ и теперь, не отличалась особеннымъ благоустройствомъ. Разрѣшалось, напр., обывателю въ извѣстное время года выносить солому на улицу для того, чтобы она подъ вліяніемъ уличнаго движенія превратилась въ навозъ (Б. К., 30а). Съ другой стороны, въ цѣляхъ охраненія народнаго здравія разрѣшается устройство кладбищъ, кожевенныхъ заводовъ и мѣста свалокъ нечистотъ лишь на извѣстномъ разстояніи отъ города (М. Б. Б., II, 9). Устанавливались также правила для торговли въ городахъ. *Л. К.* и *А. К.* 3.

Горожоново—евр. землед. поселеніе Павлов. вол., Могил. уѣзда и губ. Основано 41 семьями въ 1837 г. Въ 1898 г. на 400 десят. 74 душъ корен. населенія.—Ср. Сбор. кол. общ., II, № 34. 8.

Горологія—наука объ измѣреніи времени. Части времени различаются уже въ первой главѣ Бытія. Выраженіе מעת אל עת—«отъ времени до времени» (I, Хрон., 9, 25), означаетъ отъ часа до часа, т.-е. полныя сутки; въ талмудической литературѣ выраженіе מעת לעת («отъ времени до времени») также означаетъ двадцать четыре часа, полныя сутки. Выраженіе עתים ורגעים («часы и минуты»; Бер., 3б) показываетъ, что עת иногда употребляется для обозначенія часа. Древне-евр. слово רגע употребляется въ Талмудѣ также и для обозначенія секунды, мгновенія. На халдейскомъ языкѣ «часъ»=שעתא, שעה (Дан., 4, 16, 30). Другія библейскія выраженія для времени суть יום (день), לילה (ночь), שחר (разсвѣтъ), בקר (утро), צהרים (полдень), בין הערבים (вечернія сумерки), ערב (вечеръ), חצי הלילה, חצות (полночь); кромѣ того слово נשף (сумерки) употребляется одинаково какъ для утреннихъ, такъ и для вечернихъ сумерокъ. Ночь дѣлится на три части или стражи, אשמורות или משמרות (Бер., 3а). Въ Мидрашѣ часъ дѣлится на четверти, называемыя «руками» (Jalk. Bereschit., 76). «Рука», יד, означаетъ долю вообще (Бытіе, 47, 24 и въ др. мѣстахъ), а потому встрѣчается и четверть часа, какъ обычное дѣленіе часа. Длина дня не указывается въ Библіи, но въ Талмудѣ двадцать четыре часа составляютъ сутки. Ночные часы начинаются съ заходомъ солнца, и черезъ двѣнадцать часовъ послѣ этого начинаются двѣнадцать дневныхъ часовъ. Шестой часъ дня соотвѣтствуетъ полудню, а девятый часъ нашимъ 3-мъ час. пополудни въ дни осенняго и весенняго равноденствія и т. д. Очень вѣроятно, что тогоже самаго дѣленія часовъ придерживались и въ библейскую эпоху. Двѣнадцатичасовые дни и ночи обязаны, вѣроятно, своимъ установленіемъ вавилонскимъ астрологамъ, думавшимъ, что двѣнадцать созвѣздій Зодіака (מזלות; Бер., 32б) представляютъ собою часы и каждое изъ нихъ обладаетъ сверхъестественной властью надъ опредѣленнымъ часомъ дня или ночи.—Циферблатъ въ началѣ былъ, вѣроятно, изобрѣтенъ для указанія созвѣздій. «Тотъ, кто хочетъ знать время дня, беретъ отрѣзокъ палки длиною въ 12 пальцевъ и ставитъ его прямо на совершенно ровномъ мѣстѣ, измѣряетъ его тѣнь, прибавляетъ къ нему 12 тѣневыхъ градусовъ и вычитаетъ отъ него 12 круговыхъ градусовъ, т. к. число южныхъ градусовъ измѣняется, смотря по мѣсяцу и по дню мѣсяца» (Baraita di-Schemuel ha-Katan, III, 11; ср. коммент. Л. Липкина къ петроковскому изданію 1900 года. [Необходимо замѣтить, что авторъ данной статьи въ Jew. Enc. не вѣрно понялъ текстъ; ближе къ истинѣ, однако не вполнѣ, комментаторъ Барайты упомянутый Л. Липкинъ. *Ред.*]. Саббатай бенъ-Авраамъ (десятый вѣкъ) пишетъ, что вавилонскій язычникъ научилъ его измѣрять тѣнь по способу, описываемому въ Барайтѣ р. Самуила (Zunz, G. V., стр. 98).—Первое употребленіе солнечныхъ часовъ (צל המעלות, «тѣнь ступеней»; Ис., 38, 8) въ библейскую эпоху общераспространенное мнѣніе приписываетъ Ахазу, царю іудейскому (739 до обычн. лѣтосчисл.) и нѣкоторые авторы предполагаютъ, что онъ получилъ ихъ изъ Ассиріи послѣ своего посѣщенія Тиглатъ Пилессера въ Дамаскѣ, гдѣ онъ скопировалъ также устройство жертвенника (II Цар., 16, 10). Талмудъ, однако, не приписываетъ устройство солнечныхъ часовъ лично Ахазу, такъ какъ въ Библіи не упоминается объ ихъ устройствѣ при его жизни; нужно, поэтому, предположить, что они существовали еще до его царствованія. Въ Мишнѣ солнечные часы извѣстны подъ названіемъ «часового-камня» (אבן השעות) и ихъ указатель или стрѣлка называется מסמר («гвоздь» или «проволока»; Эдуіотъ, III, 8) Маймонидъ (комментарій къ Эдуіотъ, ad loc.) описываетъ механизмъ этихъ часовъ, какъ «состоящій изъ широкаго и плоскаго камня, всаженнаго въ землю, на которомъ начерчена окружность. Въ немъ (въ центрѣ) вставленъ перпендикулярно штифтикъ длиной обыкновенно менѣе четверти діаметра. Тѣнь, отбрасываемая штифтикомъ въ каждый часъ дня, отмѣчается цифрами на окружности». Мишна сообщаетъ, что Елена, мать Монобаза II, царя адіабенскаго, изготовила золотой «набрешетъ» для помѣщенія надъ входомъ въ храмъ (Іома, III, 10). Тосефта прибавляетъ, что, когда солнце всходило, набрешетъ испускалъ лучи, и тогда всѣ знали, что наступило время читать «Шема» (ib., изд. Zuckermandel'я, II, 183; ср. Гемару Іома, 37б). Храмъ былъ расположенъ на западной сторонѣ горы Моріи, а набрешетъ помѣщался надъ его входомъ на восточной сторонѣ. Послѣдняя получала поэтому первые лучи солнца и была полезна тѣмъ, что точно указывала собиравшейся у входа толпѣ время восхода солнца.—Есть два объясненія «набрешета»: одинъ аморай говоритъ, что это была лампада, другой аморай утверждаетъ, что это была «конбета» (Іерушалм. Іома, III, 41а; ср. Jastrow, Dict., s. v. קונביתא, «щипцы»). Солнечные часы въ ихъ первоначальной формѣ были рядомъ знаковъ, показывавшихъ положеніе солнечной тѣни на стѣнѣ въ различные часы дня. Мидрашъ, комментируя слова гостей Авраама, предсказавшихъ рожденіе Исаака черезъ годъ «въ этотъ-же часъ» (כעת חיה; Быт., 18, 10), говоритъ, что гости провели черту на стѣнѣ и сказали «когда солнце дойдетъ до этой черты (Pesikta rab., изд. Friedmann'a, 24б). Относительно подобнаго выраженія «завтра около того-же часа» (כעת מחר=«въ тотъ-же часъ»; Исх., 9, 18) Зебедей б. Леви говоритъ, что Моисей провелъ по стѣнѣ черту и предсказалъ, что градъ начнетъ падать завтра, когда солнце достигнетъ этой черты (Schem. rab., XII, 3). Р. Симеонъ б. Гамліилъ говоритъ, что каждый можетъ замѣтить разницу между луннымъ и солнечнымъ годомъ (354 и 365 дней), если онъ от-

мѣтитъ тѣнь солнца во время солнцестоянія въ мѣсяцѣ Таммузѣ (іюль) и будетъ ждать, пока солнце достигнетъ этого мѣста въ слѣдующемъ году. Онъ найдетъ тогда, что солнечный годъ превышаетъ лунный на одиннадцать дней (Seder Olam, IV, въ концѣ; Beresch. rab., XXXIII, 10). Солнечные часы употреблялись для указанія времени, днемъ въ ясную погоду, а для указанія его во время тумановъ или ночью служила клепсидра или водяные часы. Первоначально эти часы вѣроятно служили только для указанія наступленія полуночи. Талмудъ объясняетъ, что Моисей, опасаясь, чтобы астрономы фараона не сдѣлали ошибки въ своихъ выкладкахъ и не вздумали считать его обманщикомъ, сказалъ, что Господь убьетъ первенцевъ въ Египтѣ «около» полуночи (Исх., 11, 4), хотя событіе это произошло ровно въ полночь (ib., 12, 29; Бер., 4а). Клепсидра упоминается въ Мишнѣ и Талмудѣ подъ различными названіями, служащими, можетъ быть, для обозначенія различныхъ формъ этого прибора. Всѣ эти названія обозначаютъ въ общемъ одно и то-же, а именно, что это слово обозначаетъ по-гречески «медленное капля за каплей стеканіе воды». Слово встрѣчается въ Ber. r., XLIX, § 24 въ формѣ חלף מדרה. Разновидность клепсидры, извѣстная подъ названіемъ «арпакса» (ארפכס, неправильно אפרכס=ἅρπαξ, hargax) изготовлялась какъ изъ металла, такъ и изъ стекла (Келимъ, XIV, 8, XXX, 4). Этотъ приборъ былъ устроенъ такъ, что, наполнивъ его до краевъ водой и нажавъ пальцемъ на его верхушку, закрывая къ нему доступъ воздуху, можно было остановить истеченіе воды снизу (Beresch. r., IV, 3). Другая форма, такъ назыв. «титра» (διατόρος, טיטרוס), изготовлялась изъ металла. Р. Іосе считаетъ ее «воспріимчивой», (къ ритуальной нечистотѣ), такъ какъ ея содержимое стекаетъ медленно (Келимъ, II, 6). Третья форма носила названіе «аракъ» (ארק). Въ Эруб., 104а читаемъ: מטיפין מיארק לחולה בשבת (дозволяется дать истекать водѣ изъ клепсидры въ субботу, если это требуется для больного). Этотъ видъ часовъ примѣнялся въ комнатѣ больного для того, чтобы постоянное стеканіе воды дѣйствовало успокаивающе на нервы больного (ib.). Точное описаніе этой разновидности клепсидры дано въ Зогарѣ, гдѣ разсказывается, что р. Абба на пути изъ Тиверіады остановился на постояломъ дворѣ въ деревнѣ Тарсусѣ. Передъ тѣмъ, какъ уйти спать, р. Абба спросилъ содержателя постоялаго двора, есть-ли у него пѣтухъ, который своимъ крикомъ разбудилъ бы его при наступленіи полуночи, чтобы онъ не опоздалъ къ «Chazoth». Хозяинъ постоялаго двора отвѣтилъ, что у него имѣется лучшій будильникъ, а именно шкала, съ одной стороны которой виситъ гиря, а съ другой стороны кружка, наполненная водой, вытекающей капля за каплей; какъ разъ въ полночь сосудъ опоражнивается, отчего тяжелая гиря прибора падаетъ на полъ съ шумомъ, раздающимся по всему дому, возвѣщая, такимъ образомъ, наступленіе полуночи. «Мы изготовили этотъ приборъ для находящагося у насъ старика, который всегда встаетъ въ полночь, чтобы сѣсть за изученіе Торы» (Zohar, I, 92б, Варшава, 1867). Устройство водяныхъ часовъ въ простѣйшей своей формѣ восходитъ, согласно однимъ историкамъ, къ грекамъ (ок. 430 г. до Р. Хр.) а согласно другимъ источникамъ, къ цензору Сципіону Назикѣ (595 г. до Р. Хр.). Какъ общее названіе для часовъ, въ Талмудѣ и Мидрашѣ употребляется заимствованное изъ греческаго яз. слово אורלוגין (Іер. Рошъ Гаш., I, 3). Въ средневѣковой еврейской литературѣ часы извѣстны подъ названіемъ מורה שעות («указатель часовъ»); въ современномъ евр. языкѣ часы называются שעון.—Ср.: Hour-Glasses, въ Journ. Archeological Association (London), 1848, III, 301; 1856, XII, 265; 1873, XXIX, 130; The Dial of Ahaz, въ Journ. of Sacred Literature, I, 406, II, 163, London, 1855—1856; Wood, Curiosities of clocks and watches, стр. 7, London, 1466; [J. E. VI, 463—65]. 1. 3.

Гороховъ (Horochow)—въ эпоху польск. владычества городъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи поселились въ началѣ 17 в., если не раньше. Грамота князя Григорія Львовича Сангушко-Коширскаго, подтвержденная королемъ Сигизмундомъ III въ 1601 году, требовала, чтобы евреи состояли подъ княжескою юрисдикціею и чтобы мѣщане къ нимъ «ничего не имѣли; имъ должна быть отмѣрена особая улица отъ рынка до школы, и должно быть указано мѣсто для мясныхъ рядовъ подлѣ школы». Въ томъ-же году князь отдалъ въ аренду двумъ торчинскимъ евреямъ городъ Г. и другія мѣстности со всѣми подданными, «боярами и крестьянами» и всякаго рода доходами на 3 года, за 40 тыс. зл. пол. Между прочимъ, арендаторамъ было предоставлено право судить подданныхъ и даже примѣнять смертную казнь.—Г. впослѣдствіи пріобрѣлъ значеніе, какъ мѣсто Волынскаго сеймика или ваада (напр., въ 1700 г.). Въ 1765 г. 752 еврея въ Г. и 1.023 въ кагальномъ округѣ (включая Г.). Цифры эти понизились въ 1778 г. до 442 и 599, что объясняется, вѣроятно, событіями 1768 года, но опять возросло въ 1797 г. (597 и 965).—Ср.: Регесты, I и II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, 1—2. 5.

Гороховъ—мѣст. Вл.-Вол. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Горох. еврейск. общество» насчитывало 1.964 души; въ 1897 году жит. 4.699, изъ коихъ 2.571 евр. 8.

Гороховъ, Давидъ Тевеле бенъ-Натанъ Ната—талмудистъ 18 в., род. въ Бродахъ, ум. въ 1792 г. въ Лиссѣ; былъ извѣстенъ, какъ «харифъ», т.-е., остроумный толкователь Талмуда; Г. состоялъ раввиномъ въ Заславѣ (Волынской губ.), Гороховѣ (ок. Бродъ) и Лиссѣ. Г.—авторъ «Nefesch David», проповѣдей, и «Michtam le-David», разсужденій на талмудич. темы. Г. снабдилъ апгробаціей сочиненіе Вессели (Вайзель) «Jen Lebanon», но энергично выступилъ противъ знаменитаго его посланія «Dibre Schalom we-Emeth» и вмѣстѣ съ глогаускимъ и другими польскими раввинами обратился къ берлинскому главному раввину Гиршелю Левину съ просьбою о воздѣйствіи на Вессели. Левинъ встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны Мендельсона и Давида Фридлэндера; первый совѣтовалъ ему сослаться на свободу печати въ странѣ (можно только писать возраженіе). Въ великую субботу 1782 года Г. съ амвона сталъ громить «дерзновеннаго Вессели». Грецъ утверждаетъ (XI, 98), что посланіе Вессели было сожжено въ Лиссѣ; но изъ проповѣди Г. не видно, чтобы онъ замышлялъ такое сожженіе. Одобряя поступокъ виленскихъ евреевъ, предавшихъ посланіе сожженію, онъ тѣмъ не менѣе просилъ лишь собрать всѣ экземпляры посланія и зарыть ихъ въ землю вмѣстѣ съ ставшими негодными къ употребленію молитвенниками и другими св. книгами.—Ср.: Kelilat Jofi, II, 138; Levin, Gesch. d. Jud. in Lissa. 9.

Горошки—мѣст. Жит. у., Вол. губ. Въ 1897 г. жит. 3.228, изъ коихъ 2.018 евр. 8.

Горскіе евреи—см. Кавказъ.

Гортина, Γορτύνα—одинъ изъ значительнѣйшихъ городовъ острова Крита, гдѣ уже весьма рано возникла еврейская община (I Мак., 15, 23). Въ 139 г. до хр. эры римскій сенатъ издалъ эдиктъ въ пользу евреевъ, жившихъ въ Г. и въ восьми другихъ автономныхъ городахъ Крита.—Ср. Bl.-Che., II, 1756—1758. 1.

Горшецкій, Морицъ — писатель (1788—1859). Врачъ по своей спеціальности, Г. перевелъ съ комментаріями часть «Древностей» Флавія и написалъ очень остроумное и художественное произведеніе «Reiseberichte Nathan Ghazzatis» (1848, въ Lit. Orient.).—Ср. Ben Chananja, I, 207. [J. E. VI, 469]. 6.

Геръ, הר ההר.—1) Гора на границѣ Идумеи, извѣстная тѣмъ, что на ней принялъ Ааронъ (см.) смерть отъ Бога (Числ., 20, 22; 33, 37 и др.). Флавій (Древн., IV, 4, § 7) говоритъ, что Ааронъ умеръ на горѣ, вблизи Петреи (Скалистая Аравія), но не называетъ имени горы; Г. по своему положенію соотвѣтствуетъ нынѣшн. Djebel Harun (Ааронова гора), горѣ съ двумя вершинами, поднимающейся на восточномъ краю Wadi el-Arabah. Возможно, что эта двойная вершина соотвѣтствуетъ библейскому названію «Горъ-гагаръ», т.-е. «гора на горѣ» (ср. Раши къ Числ., 20, 22).—2) Гора, которая служила крайнимъ сѣвернымъ предѣломъ Ханаанской земли въ томъ ея видѣ, какъ она была обѣщана Богомъ израильтянамъ (Числа, 34, 7—8). Выраженіе «Горъ-гагаръ», несомнѣнно, указываетъ на какую-то особенно выдающуюся гору, возможно, что на Хермонъ. Но Псевдо-Іонатанъ называетъ эту, какъ и вышеупомянутую гору Г.—«Tawros Umanos», а іерусалимскій Таргумъ—«Tawros Manos» («гора Амапусъ»), очевидно отожествляя ее съ горой «Амана», упоминающейся въ Пѣсни Пѣсней (4, 8). Въ Талмудѣ сѣверной границей Святой земли является горная область Туре Амнонъ (Гит., 8а) или Туре Амана (Іеруш. Шеб., VI, I), въ которой имѣется мѣстность подъ названіемъ Kapelaria. Согласно Эстори Пархи (Kaftor wa-Pherach, изд. Берл., II, 42), библейская гора Г. соотвѣтствуетъ нынѣшн. Djebel el-Akra между Латакіе и Антіохіей. Его предположеніе находитъ, между прочимъ, также подтвержденіе и въ Таргумѣ іерусалимскомъ, который переводитъ «Хаматъ» въ Числ., 34, 8 черезъ «Антіохія». Шварцъ, оспаривая мнѣніе Эстори, отожествляетъ гору Г. съ горой Ras el-Schakka, находящейся на пути изъ Триполиса въ Бейрутъ.—Ср.: Schwarz, Das Heilige Land, 18 и сл.; Neubauer, La géographie du Talmud, 8-9; Smith, Dictionary of the Bible, s. v.; Riehm, HBA, I, 653. [J. E. VI, 461]. 1.

Горы—мѣст. Чаус. у., Могил. губ. Въ 1847 г. «Горское евр. общество» составляли 277 душъ; въ 1897 г. жит. 1.702, изъ нихъ 577 евр. 8.

Горькая—евр. землед. поселеніе Екатер. губ. Основ. въ 1850 г. Въ 1897 г. 431 душа.—Ср.: Улейниковъ, Еврейск. земл. кол.; Сборн. кол. общ., II, № 35. 8.

Госени—мѣстность въ румынскомъ округѣ Фальціу (въ Молдавіи); въ 1859 г. 82 еврея, въ 1899 г.—121. 6.

Госларъ (Goslar) — старый имперскій городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ.—Вормскіе евреи пріѣзжали въ Госларъ для торговли еще въ концѣ 11 в. Извѣстіе въ лѣтописи (Plebis tribunus et antiquitatum Gosrariensuim mirator), что императоръ Фридрихъ I взималъ въ 1155 г. третью часть имущества въ видѣ «денегъ вѣрности» (Huldigungsabgabe), не подтверждается документальными данными; такая подать введена лишь въ 15 в. Во всякомъ случаѣ евр. поселеніе въ Г. одно изъ наиболѣе старинныхъ въ Германіи Евр. улица находилась недалеко отъ рыночной площади, но евреи жили также въ другихъ кварталахъ. Въ 30-хъ годахъ 14 вѣка возникли крупные раздоры въ общинѣ. Враждующія стороны обратились къ городскому совѣту, который рѣшилъ построить 2 синагоги съ тѣмъ, чтобы каждый еврей приписался къ одной изъ нихъ. Споръ вскорѣ прекратился (1338) и съ тѣхъ поръ попрежнему существовала одна синагога. Преслѣдованія 1349 г. не коснулись евреевъ Г.; совѣтъ и горожане защищали ихъ. Община была многочисленна и лишь къ 1400 г. евр. населеніе значительно понизилось. Причиной этого могло послужить ложное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ (о чемъ разсказывается въ одной лѣтописи), поглотившее множество жертвъ; часть евреевъ бѣжала, что видно изъ именъ госл. евреевъ, встрѣчающихся въ разныхъ актовыхъ книгахъ нижне-саксонскихъ городовъ конца 14 в. Послѣдніе евреи оставили Г. въ 1414 г. и переселились въ Брауншвейгъ.—Нынѣ (1910) существуетъ маленькая община: въ 1905 г.—17.878 жит., 53 еврея.—Ср.: Aronius, Regest.; Kohut, Gesch. d. Jud. in Deutschland; Jew. Enc., VI. *М. В.* 5.

Госларъ, Нафтали Гиршъ бенъ-Яковъ—каббалистъ 18 в., былъ даяномъ въ Гальберштадтѣ; авторъ «Maamar be-Efscheret ho-Tibeit» (Амстердамъ, 1762), философскаго трактата съ энергичнымъ выступленіемъ противъ философскихъ идей Аристотеля, и «Merome Sade» (ib.), новеллъ.—Ср. Ozroth Chajim, каталогъ Михаэля. 9.

Гостепріимство—какъ обычай, ведетъ свое начало съ древнѣйшихъ временъ существованія человѣка на землѣ. Особенное развитіе Г. получило на Востокѣ, у семитическихъ народовъ, гдѣ оно и понынѣ считается священной обязанностью. Уже въ Египтѣ, въ эпоху Средняго Царства, Г. ставилось очень высоко (поученіе фараона XII династіи Амецемхета I). Но это имѣло мѣсто только въ отношеніи къ союзнымъ племенамъ, да и то на время, пока путешественникъ находится подъ защитой крова хозяина. Въ общемъ, однако, дороги тогда кишѣли разбойниками, такъ что вѣстникъ фараона, отправлявшійся курьеромъ въ Азію, по свидѣтельству одного памятника, сдѣлалъ завѣщаніе изъ боязни «львовъ и азіатовъ». Въ эту эпоху мы застаемъ Г. у древнихъ евреевъ въ самой возвышенной формѣ, когда оно является нравственно обязательнымъ и свято чтимымъ по отношенію ко всѣмъ чужестранцамъ. Прекрасные образцы Г. даютъ разсказы Библіи о пріемѣ, оказанномъ странникамъ Авраамомъ (Бытіе, 18, 1—8) и Лотомъ (ibid., 19); послѣдній готовъ пожертвовать даже своей жизнью и честью своихъ дочерей, чтобы не нарушать долга гостепріимства. Каждаго странника, зашедшаго въ домъ или ищущаго гостепріимства, обмывали, одѣвали, предоставляли въ его распоряженіе все лучшее, что имѣлось въ домѣ, и только послѣ этого освѣдомлялись объ его имени, житьѣ-бытьѣ и т. д. (Быт., 24, 31—33). Считалось хорошимъ тономъ, чтобы гость передъ прощаніемъ справлялся о здоровьѣ членовъ семьи гостепріимца (ib., 18, 9), ея нуждахъ и благословилъ ихъ (II Цар., 4, 13). Помимо оказанія матеріальной помощи хозяинъ обязывался охранять личность гостя, считавшагося особой неприкосновенной (Быт., 19); нарушеніе права Г., даже по отношенію къ врагу (II Цар., 6,21—22), считалось величайшимъ

преступленіемъ и влекло за собою истребленіе виновнаго (Суд., 19). Въ случаѣ изъявленія чужестранцемъ желанія поселиться навсегда, ему предоставлялось самому избрать себѣ мѣстожительство (Второв., 23, 16) по своему усмотрѣнію, причемъ онъ находился подъ защитой закона и пользовался особымъ покровительствомъ Бога, «любящаго чужестранцевъ» (ср. Ζεὺς ξένιος у грековъ въ эпоху Гомера и Juppiter hospitalis у римлянъ; ср. Исх., 23, 9; Лев., 19, 34; Іовъ, 31, 32, Пс., 146, 9; II Мак., 4, 2). Пилигримство евреевъ 3 раза въ году въ Іерусалимъ со всѣхъ концовъ Палестины (ср. Исходъ, 23, 17) и Г., оказываемое пилигримамъ въ Іерусалимѣ, содѣйствовало необычайному развитію Г. среди древнихъ евреевъ въ качествѣ основной черты ихъ характера. Напротивъ, самаряне, по свидѣтельству Луки, IV, 52, не оказывали Г. идущимъ въ Іерусалимъ. Библейскій характеръ гостепріимства сохранился позже у эбіонитовъ и еще понынѣ у арабовъ.—О Г. въ талмудическую эпоху см. Благотворительность. Тотъ-же характеръ Г. сохранился у іудействующихъ сектъ въ Россіи и Венгріи, для которыхъ подражаніе ветхозавѣтнымъ патріархамъ является основной сущностью вѣроученія. — Ср.: Nowack, Hebr. Arch., I, 186; Iehring, Die Gastfreundschaft im Altertum, Deutsche Rundschau, 1887, 375 — 397; Curtius, Die Gastfreundschaft; Майковъ, Странная секта, Сборникъ «Недѣли», 1872. 1.

Гостомель—мѣст. Кіевск. у. и губ. Въ 1847 г. «Гостом. еврейск. общество» составляли 403 души; въ 1897 г. жит. 2.001, изъ коихъ 916 евр. 8.

Гостынинъ (Gostyn)—при польск. владычествѣ административный пунктъ одноименной земли, входящей въ составъ Равскаго воеводства. По переписи 1765 г., въ Г.—157 евреевъ, а во всей землѣ — 1.791. — Ср.: Liczba 1765; Archiv. kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ — уѣздный гор. Варшавской губ. Съ 1823 по 1862 гг. здѣсь существовали «ревиры»: внѣ опредѣленныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, удовлетворявшіе особымъ условіямъ (прототипомъ служила Варшава; см.). Въ 1856 г. христ. 2.445, евр. 634; въ 1897 г. жит. 6.747, изъ коихъ 1.849 евр., а во всемъ уѣздѣ жит. свыше 80 тыс., евр. 5.709. Изъ числа мѣстностей съ населеніемъ не менѣе 500 душъ евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: б. г. Гомбинъ—жит. 5.137, изъ коихъ евр. 2.539; пос. Кернозя—536 и 222; с. Санники—1.409 и 216. 8.

Гостынъ (Gostyn)—городъ въ прусской провинціи Познани. Подъ вліяніемъ агитаціи духовенства евреямъ былъ запрещенъ доступъ въ Г. Они посѣщали только мѣстныя большія ярмарки. Въ началѣ 19 вѣка стала образовываться евр. община. Первая синагога была построена въ 1840 г. Училище открыто въ 1891 г. Евр. населеніе увеличилось съ 117 въ 1834 г. до 173 (по другимъ свѣдѣніямъ 146) въ 1905 г. (5.318 жит.). Имѣется общество евр. исторіи и литературы.— Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Государственная Дума—см. Дума государственная.

Гота (Gotha)—столица герцогства Саксенъ-Кобургъ-Гота. Свѣдѣнія о евреяхъ Г. относятся еще къ 13 в. Въ 1303 г. они пострадали въ связи съ ложнымъ обвиненіемъ въ убійствѣ христіанина для ритуальныхъ цѣлей; нюренбергскій Memorbuch перечисляетъ мучениковъ Г. Община была уничтожена въ 1349 году. Послѣ 1848 г. евреи получили возможность селиться въ Г. и вскорѣ стала образовываться община, входящая ны нѣ (1910) въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Синагога была построена въ 1903 г. Имѣются 4 благотвор. общества и учрежденія: ложа Bnei Brith и общество евр. исторіи и литературы. Въ 1905 г.—36.947 жит., 354 еврея.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Grätz, Gesch., VII; Kohut, Gesch. d. deutsch. Jud. [J. E. VI, 51]. 5.

Готгейль, Густавъ—раввинъ, род. въ Познани въ 1827 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1903 г.; талмудич. образованіе получилъ у познанскаго раввина Соломона Плесснера, а общее въ берлинскомъ и галлескомъ университетахъ. Впослѣдствіи Г. продолжалъ заниматься евр. наукой у Цунца и Штейншнейдера, получилъ раввинск. дипломъ отъ Самуила Гольдгейма и сталъ помощникомъ его въ берлинской реформированной общинѣ (1855). Въ 1860 г. онъ занялъ постъ раввина въ реформистской общинѣ британскихъ евреевъ въ Манчестерѣ. Г. принималъ участіе въ лейпцигскомъ синодѣ (1871). Въ 1873 г. Г. занялъ постъ раввина въ Нью-Іоркѣ, при храмѣ Эммануель. Здѣсь Г. содѣйствовалъ учрежденію богословской семинаріи. Въ 1886 г. онъ издалъ молитвенникъ (Jewish Hymn-Book), содержащій не только традиціонные евр., но и нѣкоторые гимны христіанскаго происхожденія; молитвенникъ этотъ вошелъ въ общее употребленіе во всѣхъ американскихъ реформированныхъ общинахъ. Въ 1889 г. Г. основалъ благотв. «общество сестеръ для непосредственныхъ услугъ», явившееся образцомъ для ряда подобныхъ учрежденій. Г. учредилъ союзъ восточно-американскихъ раввиновъ, былъ вице-президентомъ американской федераціи сіонистовъ и однимъ изъ членовъ совѣта евр. союзнаго института въ Цинциннати. Онъ былъ однимъ изъ учредителей нью-іоркской государственной конференціи религій, принимая участіе въ изданіи «Book of common prayers» («Книга общихъ молитвъ»). Г. тѣмъ не менѣе энергично протестовалъ противъ мысли Эмиля Гирша о перемѣнѣ субботы на воскресенье, называя эту идею лжеученіемъ, недостойнымъ евр. проповѣдника: «Мы произносимъ проповѣди и праздничные молитвы по воскресеньямъ—говорили они—потому, что многіе евреи не имѣютъ возможности соблюдать субботу, но въ глубинѣ души мы всѣ должны признать, что суббота истинный святой день недѣли, завѣщанный съ горы Синая, и придетъ время, когда евреи всего земного шара будутъ въ состояніи соблюдать святость субботняго дня» (Будущность, 1902, № 27). Въ 1892 г. Г. былъ представителемъ отъ евреевъ въ парламентѣ религій въ Чикаго.—Г. написалъ книги «Sarah» и «Sun and Shield» (Нью-Іоркъ, 1896), гдѣ излагаетъ свои взгляды на сущность іудаизма. Г. помѣщалъ статьи въ разныхъ періодическихъ органахъ и сборникахъ. Въ 1899 г. онъ покинулъ должность раввина. Въ день семидесятилѣтія Г. въ колумбійскомъ унив. была учреждена въ честь юбиляра каѳедра семитическихъ языковъ «Gustav Gottheil lectureship in semitic languages».— Ср.: Markens, The hebrews in America, 1888; The Reformer and Jewish Times, Нью-Іоркъ, 25 окт. 1878 г. [J. E. VI, 51, съ дополнен. *А. Д.*]. 9.

Готлоберъ, Авраамъ-Беръ (אב״ג)—поэтъ, историкъ и журналистъ, род. въ Староконстантиновѣ (Вол. губ.), ум. въ 1899 г. въ Бѣлостокѣ. При содѣйствіи отца, Г., кромѣ Талмуда, изучалъ также Библію и еврейск. грамматику. Въ юные

годы Г. сильно увлекался каббалой и хасидскимъ мистицизмомъ. Совершивъ съ отцомъ въ 1828 г. поѣздку въ Галицію, Г. познакомился въ Тарнополѣ съ извѣстнымъ дѣятелемъ просвѣщенія Іосифомъ Перломъ, послѣ чего съ увлеченіемъ отдался изученію свѣтскихъ наукъ. Объ этомъ узналъ его тесть-хасидъ, который, по совѣту цадика, заставилъ еретика-зятя дать женѣ разводъ. Съ тѣхъ поръ Г. велъ скитальческую жизнь странствующаго учителя, полную лишеній. Проживая въ 1830 г. въ Одессѣ, Г. близко сошелся съ мѣстными караимами, что побудило его впослѣдствіи (въ 1865 г.) написать спеціальное изслѣдованіе по исторіи возникно-

А.-Б. Готлоберъ.

венія караимской секты «Bikoreth le-Toledoth ha-Karaim» (съ примѣчаніями караимскаго ученаго А. Фирковича). Продолжительное знакомство съ видными дѣятелями просвѣщенія, Менделемъ Левинымъ и И. Б. Левинзономъ, имѣло на Г. рѣшающее вліяніе. Въ 1843 г. Г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ познакомился съ разъѣзжавшимъ тогда по чертѣ осѣдлости М. Лиліенталемъ и по порученію послѣдняго разослалъ письма общинамъ съ энергичнымъ призывомъ содѣйствовать осуществленію проектируемой правительствомъ школьной реформы. Г. составилъ также для Лиліенталя меморандумъ съ подробнымъ изложеніемъ исторіи просвѣтительнаго движенія среди русскаго еврейства. Сдавъ въ 1851 г. экзаменъ на званіе преподавателя въ раввинскомъ училищѣ, Г. нѣкоторое время состоялъ учителемъ при казенныхъ евр. училищахъ, а съ 1866 г. преподавалъ Талмудъ въ житомірскомъ раввинск. училищѣ. Послѣ закрытія послѣдняго (1873) Г. поселился въ Дубнѣ и въ 1876 г. основалъ журналъ «Haboker Or» (см.). Послѣдніе годы жизни престарѣлый и ослѣпшій поэтъ провелъ въ Бѣлостокѣ.—Г. дебютировалъ въ литературѣ сборникомъ переводныхъ и оригинальныхъ стихотвореній «Pirke ha-Abib» (1835), мало удачныхъ по формѣ. Изданный въ 1850 г. новый сборникъ стихотвореній Г. «Hanizanim» создалъ автору имя. Г. сталъ однимъ изъ лидеровъ и главныхъ выразителей идей и чаяній тогдашнихъ маскилимъ. Въ стихахъ и прозѣ Г. ратовалъ за просвѣщеніе, восторженно привѣтствовалъ предпринятую правительствомъ школьную реформу и громилъ ортодоксовъ за ихъ косность и отсталость (стихотворенія «Hakiza», «Kez la-Choschech» и мн. др.). Его непріязнь къ хасидизму особенно рѣзко проявилась въ расказахъ «Oroth Meofel» (1881), «Hisaharu mibne ha Aniim» (1879) и въ исторіи каббалы и хасидизма «Toledoth ha-Kabbalah we ha-Chasiduth» (1869). Крайне пристрастный и рѣзкій тонъ лишаетъ этотъ трудъ научнаго значенія. Г. былъ особенно нелюбимъ въ ортодоксальныхъ кругахъ, и на Волыни имя אבג стало нарицательной кличкой для еретика и «безбожника». Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ Г. выступалъ противъ проявившихся въ еврейской литературѣ новыхъ теченій. Въ написанномъ въ чрезвычайно рѣзкомъ и злобномъ тонѣ памфлетѣ «Igereth Zaar Baale-Chajim»» (1868) Г. ополчился на критика А. Ковнера, какъ на представителя «нигилизма», именуемаго Готлоберомъ «злокачественной язвой». Съ неменьшей рѣзкостью Г. выступилъ въ 70-хъ годахъ на столбцахъ «Габокеръ Оръ» противъ Смоленскина за его походъ противъ «мендельсоновскаго просвѣщенія». Послѣ погромовъ 80-хъ годовъ Г. сталъ на палестинофильскую точку зрѣнія и въ рядѣ стихотвореній Nes Ziona, Assire ha-Tikwa и др. Г., скорбя о разбитыхъ надеждахъ, звалъ въ страну отцовъ, гдѣ «каждый надгробный камень напоминаетъ евреямъ, что они нація».—Поэтическое дарованіе Г. не отличается яркой индивидуальностью. Стихъ Г., всегда плавный и звучный, въ большинствѣ случаевъ лишенъ образности и силы. Даже лучшія стихотворенія Г.,—Semel ha-Kinah, Mischpat Ami, Nezach Israel, Rumaniah, Israel mekonen (трехтомное собраніе стихотв. Г. «Kol Schire Mahalalel», 1890), слишкомъ растянуты и риторичны. Но Г-у несомнѣнно принадлежитъ заслуга, что онъ усовершенствовалъ еврейскій языкъ, сдѣлавъ его болѣе гибкимъ и болѣе изящнымъ. Кромѣ многочисленныхъ статей, помѣщенныхъ въ разныхъ періодич. органахъ, Г. издалъ также: Tifereth li Bene Bina (аллегорическая драма, 1867); Peri Kajiz (глоссы къ Библіи, 1876—9); Jeruschalaim (переводъ «Jerusalem» Мендельсона, 1867); Nathan ha-Chacham (образцовый переводъ Nathan d. Weise Лессинга, съ біографіей автора, 1875); Mimizraim (описаніе поѣздки А. Франкля въ Египетъ; переводъ съ нѣмецкаго, 1862): Jom ha-Zikkaron (переводъ офиціозной книги барона Корфа о восшествіи на престолъ Николая I, 1879). Мемуары Г. «Hagisrah we ha-Binjah» (Haboker Or, 1878) и его автобіографія «Zichronoth» (1880—1) представляютъ большой интересъ для исторіи культуры русскаго еврейства первой половины 19 вѣка. Подъ вліяніемъ Менделя Левина, Г., въ отличіе отъ большинства писателей его эпохи, весьма сочувственно относился къ жаргону. Въ помѣщенномъ въ Hameliz'ѣ (1865, № 12) воззваніи Г. указалъ на необходимость издавать на жаргонѣ книги для народа. Самъ Г. издалъ: Der Dektuch (комедія въ 3 дѣйствіяхъ, 1876); Der Seim (1868); Der Kugel (1863); Der Gilgel (подражаніе извѣстной сатирѣ Эртера, 1896). Многія жаргонныя пѣсни Г., какъ «Der bidne Isrolik», «Kain», стали народными.—Ср.: S. Mandelkern, въ Haassif, III, 430—39; Л. Каценельсонъ, Восходъ, 1899, V; J. E.; VI, 55; M. Kahan, въ Achiassaf, XII, 240—2; Zeitlin, BHM; L. Wiener, Jiddish Literat., index. *С. Ц.* 7.

Готовцевъ, Дмитрій Валеріановичъ—въ качествѣ товарища министра внутреннихъ дѣлъ состоялъ предсѣдателемъ Комитета о евреяхъ, выработавшаго «Временныя правила 3 мая 1882 г.» (см. Александръ III, Евр. Энц., т. I; Временныя правила, ibid., т. V). 8.

Готтесманъ, Яковъ—популярный въ Кіевск. и Волынск. губ. общественный дѣятель; состоялъ

членомъ раввинской комиссіи 1893—94 гг. (отъ Волынской губ.), въ работахъ которой принялъ видное участіе. Знатокъ раввинской письменности, Г. разработалъ для комиссіи многіе вопросы по бракоразводнымъ дѣламъ; онъ также представилъ докладъ о юрисдикціи духовныхъ равниновъ и порядкѣ ихъ избранія, въ которомъ, указавъ на то, что многочисленная категорія лицъ, фактически вѣдающихъ религіозно-нравственные интересы евреевъ, совершенно игнорируется закономъ, предложилъ комиссіи ходатайствонать передъ правительствомъ о легализаціи института духовныхъ раввиноиъ и признаніи для нихъ достаточнымъ ценза, установленнаго для раввиновъ въ Царствѣ Польскомъ. Принятое комиссіей, это предложеніе не получило дальнѣйшаго движенія.—Ср. Журналы состоящей при М. В. Д. Раввинской комиссіи 1893—1894 гг., Спб., 1905, стр. 129—131. 8.

Готтингеръ, Іоганнъ-Генрихъ—христіанскій гебраистъ (1620—1667). Изучивъ восточные языки, Г. получилъ въ 1642 г. каѳедру адъюнктъ-профессора церковной исторіи въ цюрихскомъ университетѣ. Въ 1653 году онъ занялъ должность профессора библейской экзегетики и восточныхъ языковъ въ Гейдельбергѣ, но уже въ 1661 г. возвратился въ Цюрихъ, гдѣ черезъ годъ былъ избранъ ректоромъ. Изъ трудовъ Г. особенное значеніе для еврейск. науки имѣютъ: «Exercitationes anti-Morinianae de Pentateucho Samaritano» (1644); «Rabbi J. Abarbanel commentarium super Danielem prophetam» (1647); «Erotematum linguae sanctae libri duo» (1647); «Thesaurus philologicus seu clavis Scripturae» (1649); «De Heptaplis Parisiensis ex Pentateucho instituta» (1649); «Promptuarium sive Bibliotheca Orientalis» (1658); «Grammatica quattuor linguarum harmonica» (1658); «Compendium theologiae judaicae» въ томъ числѣ «Enneas dissertationum» (1662); «Lexicon Harmonicum Heptaglotton» (1661); «Grammatica linguae sanctae» (1666); «Libri Jobi post textum hebraeum et versionem verbalem latinam analysis» и др.—Ср.: Fürst, B. J., I, 414—15; Steinschneider, въ Zeitschr. f. hebr. Bibl., III, 49. [J. E. VI, 484]. 4.

Готтлибъ (Gottlieb), **Генрихъ**—писатель, адвокатъ и галиційскій общественный дѣятель (1839—1905). По окончаніи юридическаго факультета Г. занимался адвокатурой въ Калишѣ и Львовѣ, гдѣ состоялъ вице-предсѣдателемъ правленія евр. общины, а также референтомъ школьнаго вопроса въ той-же общинѣ, причемъ развивалъ энергичную дѣятельнсоть, о чемъ свидѣтельствуетъ множество его докладовъ, сохранившихся въ архивѣ львовской общины. Школьному вопросу была также посвящена работа Г. «Schulbetrachtungen» (1872), въ которой анторъ выступилъ противъ исключенія учащихся изъ учебныхъ заведеній; польскій переводъ работы «Szkolna kara śmierci» появился во Львовѣ въ 1883 г. Другія работы Г. касались юридическихъ, философскихъ, физическихъ и историческихъ вопросовъ, между ними — «Das jüdische Reich der Chazaren»—рядъ статей въ XI т. Oesterreichische Wochenschrift. Готтлибъ редактировалъ періодическое изданіе «Ekonomista» и сотрудничалъ въ газетѣ «Izraelita». Г. былъ также поэтомъ и эстетикомъ; онъ написалъ много стиховъ на нѣм. яз. Особенно удачной слѣдуетъ признать его поэму «Weltuntergang» (1888) въ четырехъ пѣсняхъ. *М. Балабанъ.* 5.

Готтлибъ, Маврикій—выдающійся художникъ; род. въ 1856, ум. въ 1879 году. Несмотря на короткую жизнь, Г. сумѣлъ заинтересовать своими произведеніями художественный міръ. Одинъ изъ первыхъ крупныхъ евреевъ-художниковъ, Г. явился живымъ опроверженіемъ предразсудка, будто исторія и религія сдѣлали евреевъ народомъ неспособнымъ творить въ области живописи и скульптуры. Благодаря дурному отношенію со стороны товарищей-антисемитовъ, Г. покинулъ краковскую академію и сталъ учиться въ Мюнхенѣ, гдѣ и прославился своими первыми большими работами. Его кисти принадлежатъ: «Шейлокъ и Джессика», «Уріэль Акоста», «Юдиѳь», «Арабъ», иллюстраціи къ «Натану Мудрому» Лессинга и художественные шедевры—«Христосъ передъ судомъ», «Христосъ, проповѣдующій въ Капернаумѣ», «Казиміръ Великій, дающій права евреямъ» и «Евреи, молящіеся въ синагогѣ» (см. иллюстрацію). На послѣдней картинѣ, гдѣ изображены свитки Торы въ обычныхъ синагогальныхъ одѣяніяхъ съ надписями, на Торѣ виднѣется такая помѣтка на др.-еврейскомъ языкѣ: «сіе—даръ за спасеніе души покойнаго М. Г. (самаго художника), да будетъ благословенна его память». Послѣдній, недолгій періодъ своей жизни, Г. провелъ въ Римѣ, гдѣ близко сошелся съ извѣстнымъ художниковъ Семирадскимъ. Г. искалъ сюжетовъ для своихъ картинъ, главнымъ образомъ, въ исторіи, что объясняется въ извѣстной мѣрѣ вліяніемъ Матейки. Однако, какъ видно изъ самаго перечня его произведеній, Г. былъ всецѣло еврейскимъ художникомъ; еврейская исторія была для него главнымъ источникомъ вдохновенія.—Ср.: Отзывы о Г. Struve, Samueli; I. Визенбергъ, Szkic biograficzny, Złoczów; Izraelita, 1888, № 45, 387. *І. К.* 8.

Готхейль, Вильямъ — врачъ, род. въ Берлинѣ въ 1859 г., обучался медицинѣ въ нью-іоркскомъ университетѣ. Съ 1893 г. состоитъ профессоромъ дерматологіи въ нью-іоркской школѣ клинической медицины. Г. напечаталъ бывшее въ большомъ ходу въ американскихъ медицинскихъ учрежденіяхъ «Руководство по общей гистологіи». Въ 1891 г. Г. началъ издавать журналъ «The Clinical Record». *В. Ц.* 6.

Готшалкъ, Луи Моро—піанистъ и композиторъ, род. въ Новомъ Орлеанѣ въ 1829 г., ум. въ Ріо-де-Жанейро въ 1869 г. 17-ти лѣтъ Г. написалъ нѣсколько крупныхъ композицій. По окончаніи консерваторіи Г. посвятилъ себя сначала почти исключительно концертной дѣятельности и исполнялъ рядъ собственныхъ фортепіанныхъ пьесъ, имѣвшихъ вездѣ большой успѣхъ, не только въ Америкѣ, гдѣ Г. пользовался исключительной популярностью, но и въ Европѣ. Музыкальныя произведенія Г. отличаются большой оригинальностью и глубокимъ знаніемъ національнаго колорита музыки. Кромѣ пѣсенъ, принадлежащихъ испанцамъ (въ Бразиліи и Соедин. Штат.), Г. собралъ очень много негритянскихъ мелодій, а также пѣсенъ и танцевъ туземцевъ острова Кубы. Въ этой области Г. является піонеромъ, и попытка его была чрезвычайно удачна. Собраннымъ музыкальнымъ матеріаломъ Г. часто пользовался въ собственныхъ композиціяхъ и этимъ обусловливается отмѣченная своеобразность ихъ мелодическаго содержанія, а также ихъ ритмическія особенности. Несмотря на то, что Г. умеръ молодымъ, онъ все-таки успѣлъ написать рядъ большихъ произведеній; нѣкоторыя изъ нихъ до сихъ поръ пользуются популярностью въ Америкѣ.—Ср.: Jew. Enc., VI.

55—56; L. Ricardo, Gottschalk (на испанск. яз.), 1880; Henderson, въ Nation, XXXIV, 16; Baker, Biogr. Dict. of musicians. *В. Ц.* 6.

Готтштейнъ, Яковъ — врачъ и профессоръ (1832—1895). Г. получилъ въ Бреславлѣ въ 1890 г. званіе профессора и каѳедру по ушнымъ и горловымъ болѣзнямъ. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій, а его курсъ лекцій выдержалъ съ 1884 по 1895 г. 4 изданія. [J. E. VI, 56]. 6.

Готье (Gautier), **Шарль-Люсіенъ**—выдающійся христіанскій гебраистъ, род. въ 1850 г. вблизи Женевы. По прослушаніи курсовъ богословскихъ наукъ въ Женевѣ, Лейпцигѣ и Тюбингенѣ, Г. въ 1877 г. получилъ профессуру въ Лозаннѣ; въ 1898 г. перевелся въ Женеву, гдѣ понынѣ читаетъ библейскую экзегетику. Изъ трудовъ Г. выдаются: «Le sacerdoce dans l'Ancien Test.» (1874); «La mission du prophète Ezéchiel» (1891); «Au delà du Jourdain» (1896); «Souvenirs de Terre-Sainte» (воспоминанія о трехъ путешествіяхъ въ Палестину, 1898); «Vocations des prophètes» (1901); «Autour de la Mer Morte» (1901); «Introduction à l'Anc. Testam.» (1906, 2 тома); «La loi dans l'anc. alliance» (1908). 4.

Гоунсъ (или **Гаунцъ**, также **Ганзе** и **Гансъ**), **Іоахимъ** — изобрѣтатель, виднѣйшій англійскій еврей въ царствованіе Елизаветы, род. въ Прагѣ около 30-хъ гг. 16 в.; впервые упоминается въ 1581 г. въ качествѣ знатока разработки копей въ Кумберлендѣ. Въ 1589 г. Г. еще жилъ въ Англіи и ввелъ здѣсь новые методы разработки копей. Въ государственныхъ бумагахъ того времени подробно описаны методы Г., причемъ отмѣчаются его большія заслуги въ этомъ отношеніи. Въ сентябрѣ 1589 г. Г. говорилъ въ присутствіи министра на евр. языкѣ, заявивъ, что онъ еврей и евр. происхожденія. Г. былъ арестованъ, какъ лицо, не имѣвшее права пребыванія въ Англіи, и предсталъ предъ частнымъ лондонскимъ совѣтомъ (Domestic series, Elizabeth, 226, № 46). Повидимому, совѣтъ отнесся къ нему не слишкомъ сурово.—Ср.: Abrahams, Joachim Gaunse, a mining incident in the reign of Queen Elizabeth, въ Transact. of Jew. Hist. Soc. of England, IV (тамъ-же рядъ документовъ). [J. E. V, 576]. 6.

Гоустонъ (Houston)—городъ въ Сѣверо-Американскомъ штатѣ Техасѣ, основанный въ 30-хъ гг. 19 в., съ самой старой въ штатѣ евр. общиной, возникшей въ 1854 г. подъ названіемъ Beth Israel. Первые евреи-иммигранты были нѣмецкаго происхожденія; въ послѣдніе годы 19 в. стали иммигрировать русскіе и польскіе (галиційскіе) евреи. Они организовали особую ортодоксальную общину Adat Jeschurun, такъ какъ конгрегація Beth Israel была реформистской. Имѣются три благотвор. общества, 2 ложи Bnei Brith, ложа Brith Abraham, клубъ Конкордія, общество молодежи и литературное общество Beth Israel. Въ 1907 г.—2.500 евреевъ. [Изъ J. E. VI, 486]. 5.

Гофманнъ, Давидъ—ректоръ раввинской семинаріи въ Берлинѣ; род. въ Вербо (Венгрія) 1843 г. Окончивъ іешиботъ въ родномъ городѣ, онъ поступилъ въ пресбургскій лицей, изъ котораго выступилъ въ 1865 г. Философію, исторію и восточные языки Г. изучалъ въ Вѣнѣ и Берлинѣ, получивъ въ 1871 г. докторскій дипломъ. Позже Г. сталъ преподавать въ евр. реальномъ училищѣ во Франкфуртѣ на М. Въ 1873 г. Г. былъ назначенъ учителемъ раввинской семинаріи въ Берлинѣ, учрежденной Азріелемъ Гильдесгеймеромъ, послѣ смерти котораго Г. сдѣлался ректоромъ этого учрежденія. Работы Г.: «Mar Samuel», Лейпц., 1873; «Abhandlungen über die Pentateuchischen Gesetze», Берлинъ, 1878; «Schulchan Aruch», Берлинъ, 1885 (2 изд. 1895); «Collectaneen aus einer Mechilta zu Deuteronomium», Берлинъ, 1890; переводъ Мишны отдѣла «Незикинъ», съ комментаріемъ и введеніемъ къ нему, Берл., 1893—97. Особенный интересъ представляетъ его послѣдняя работа: «Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese», Heft I, Berlin, 1904. Г. опубликовалъ много работъ въ изданіяхъ раввинской семинаріи: «Die Zeit der Omerschwingung und das Wochenfest» 1874; «Der oberste Gerichtshof in der Stadt d. Heiligthums», 1878, «Die erste Mischna u. die Controversen d. Tannaim», 1882; «Zur Einleitung in die halachischen Midraschim», 1888; «Neue Collectaneen aus einer Mechilta zu Deuteronomium», 1897. Изъ его комментаріевъ къ Пятикнижію впервые появился въ 1904 г. на кн. Левитъ. Совмѣстно съ д-ромъ Берлинеромъ Г. редактировалъ нѣкоторое время журналъ «Magazin für d. Wissenschaft des Judenthums» (18 книгъ, Берл., 1876—93); съ 1884 по 1895 гг. Гофманнъ редактировалъ «Israelitische Monatsschrift», литературное приложеніе къ журналу «Jüdische Presse», Г. написалъ для этого и для другихъ періодическихъ изданій много работъ, изъ коихъ отмѣтимъ: «Die neueste (Wellhausensche) Hypothese über d. Pentateuchischen Priestercodex» въ Magazin'ѣ Берлинера, 1879, 1880; также «Mechilta d. R. Simon ben Jochai» въ Hapeles, I—IV (1900—03). [J. E. VI, 435]. 3.

Гофманнъ, Іоганнъ-Христіанъ-Карлъ (1810—77)—выдающійся христіанскій гебраистъ и экзегетъ, проф. эрлангенскаго у-та, процвѣтанію богословскаго факультета коего весьма способствовалъ своими трудами въ области библейской науки. Г. авторъ: «Die siebenzig Jahre des Jeremias» (1836); «Die prophetischen Weissagungen des Alt. u. Neuen Testaments» (1841—44); «Der Schriftbeweis» (1852—56, 2 тт.; 2 изд. 1857—60); «Theologische Ethik» (1878); «Theologische Encyclopädie» (1879); «Biblische Hermeneutik» (1870) и др. 4.

Гофманъ, Моисей Давидъ—раввинъ въ Ungarisch Brod въ Моравіи, ум. въ 1890 г.; написалъ: «Schibbalim» (Колосья, Вѣна, 1876), экзегетическія изслѣдованія съ полемикою противъ современнаго гиперкритицизма; «Toledoth Elischa ben Abuja» (1880), новыя данныя о жизни и ученіи «Ахера» (см.), объ ессеяхъ, о началѣ христіанства, о р. Меирѣ и его коллегахъ; «Rabboth Machaschaboth» (1893-4, 2 части), библейскія, талмудическія и мидрашитскія изслѣдованія. — Ср. Lippe, Bibl. Lex., I, 187, 610, III, 164. 9.

Гофманнъ, Нехемія—писатель, род. въ 1857 г. въ Гаврѣ (Ков. губ.). Г.—авторъ ряда популярныхъ трудовъ по естествознанію: «Ozar Nechmad» (переводы съ русскаго и нѣмецкаго яз., 1877); «Toledoth Chachme ha-Botanik» (жизнеописаніе знаменитыхъ ботаниковъ, 1879); «Ha-Nossea» (описанія путешествій, 1883); «Maasse Chachamim» (популярно-научныя статьи, 1884); «Sipure ha-Tebah» (разсказы по естествознанію). Г. написалъ также серію разсказовъ на жаргонѣ: «Di briderliche Liebe», «Der falscher Veter», «Di Jeruschoh», «Der koscherer Korban» и др.—Ср.: Sefer Zikkaron, 30; Zeitlin, BHM. 7.

Гофъ (Hof) — городъ въ баварской провинціи Верхняя Франконія. Евр. община существовала

здѣсь съ 1373 г. по 1515 г.; по настоянію земскихъ чиновъ и въ связи съ погромами евреи должны были выселиться. Съ давнихъ поръ было принято, что евреи подносили въ Страстную пятницу сыновьямъ горожанъ деньги, которыя тѣ пропивали. Когда евреи въ 1515 г. отказались внести эти деньги, былъ устроенъ погромъ; нѣкоторые были убиты. Современная община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и состоящая въ вѣдѣніи Байрейтскаго раввината, образовалась, повидимому, лишь въ 19 н. Въ 1905 г. 36.417 жит., 72 еврея. — Ср. Eckstein, Gesch. d. Jud. im Markgrafentum Bayreuth, 1907. 5.

Гохманъ, Ханмъ Іегудовичъ—математикъ, род. 1851 г. въ м. Дрогичинѣ, Гродн. губ. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, онъ окончилъ въ 1871 г. херсонскую гимназію. а въ 1876 г. математическій факультетъ новороссійскаго университета (удостоился золотой медали за работу «Аналитическій методъ рѣшенія вопроса о зацѣпленіяхъ»). Г. былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, а по выдержаніи экзамена на степень магистра прикладной математики, въ 1881 г. былъ командированъ для той-же цѣли заграницу. По возвращеніи изъ-заграницы Г., находясь въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, вынужденъ былъ принять мѣсто инспектора еврейскаго учительскаго института въ Житомірѣ, которое и занималъ до закрытія института. Въ 1886 г. въ Житомірѣ онъ написалъ работу «Теорія зацѣпленій, обобщенная и развитая путемъ анализа», послужившую магистерской диссертаціей. Въ этой работѣ нѣкоторые важные вопросы теоріи зацѣпленія несомнѣнно получили впервые аналитическое разрѣшеніе. Въ 1887 году Г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ новороссійскаго университета, гдѣ читалъ прикладную механику, нѣкоторые спеціальные отдѣлы теоретической механики и преподавалъ черченіе. Долгое время онъ несъ эту работу безвозмездно и лишь съ 1894 г. сталъ получать содержаніе. Въ 1890 г. за работу «Основы познаванія и созиданія паръ и механизмовъ» Г. удостоился степени доктора прикладной математики.—Чтобы имѣть средства къ существованію Г. открылъ въ Одессѣ частное училище, преобразованное въ 1898 г. въ коммерческое училище, предоставляющее учащимся всѣ права. Въ 1905 году Г. былъ опредѣленъ въ качествѣ директора этого училища на государственную службу. Но въ связи съ одесскимъ погромомъ 1905 г. евр. учебныя заведенія въ 1905—6 учебн. гг. опустѣли, въ томъ числѣ и школа Г. Дѣло, стоившее ему громадныхъ трудовъ, грозило крахомъ. Надорванный многолѣтней тяжелой борьбой за существованіе, Г. уже не былъ въ состояніи пережить эти волненія и заболѣлъ тяжелой и неизлечимой формой умственнаго разстройства. — Кромѣ указанныхъ крупныхъ сочиненій Г., слѣдуетъ еще отмѣтить: «Къ теоріи превращенія обыкновенныхъ дробей въ десятичныя», 1880; «Объ уравненіи опредѣленной подвижности и вытекающей изъ него классификаціи механизмовъ», 1889; «Вѣчный календарь», 1880. *В. Каганъ.* 8.

— Къ началу 90-хъ гг. относятся изслѣдованія Г. о математическихъ познаніяхъ и космографическихъ понятіяхъ древнихъ евреевъ на основаніи данныхъ Библіи и Талмуда. Г. доказалъ, что талмудистамъ 2 в. до Р. Хр. уже были извѣстны шарообразность и вращеніе земли, закономѣрность въ природѣ, законъ сохраненія вещества, причемъ Г. указалъ на своеобразную оригинальность нѣкоторыхъ ихъ математическихъ доказательствъ. Таково, напр., опредѣленіе величины окружности круга, рѣшеніе уравненій 2 степени и опредѣленіе maximum'а.—Ср.: Протоколы засѣданій Одесскаго о-ва элем. математики и физики отъ 21 февр. 1892 г.; Вѣстн. опытной физики, 1892, XX. *И. Б.* 8.

Гохмутъ, Авраамъ—венгерскій раввинъ (1816—1889), ученикъ С. Л. Рапопорта. Въ 1846 г. Г. получилъ мѣсто завѣдующаго еврейской школой въ Miskolcz, въ 1852 г. занялъ постъ раввина въ Kula, а въ 1860 г. въ Veszprim. Онъ былъ делегатомъ венгерско-еврейскаго конгресса и членомъ совѣта будапештской раввинск. семинаріи. Г. неоднократно помѣщалъ статьи въ «Ben Chananja», «Neuzeit» и др. органахъ. Онъ—авторъ: «Die jüdische Schule in Ungarn, wie sie ist und wie sie sein soll», 1851; «Leopold Löw, als Theologe, Historiker und Publicist gewürdigt», 1871; «Gotteserkenntniss und Gottesverehrung auf Grundlage der Heiligen Schrift und späteren Quellen, bearbeitet als Lehr- und Handbuch zum Religionsunterricht» (также по венгерски).—Ср.: Magyar Zsidó Szémle, VI, 543 sqq.; Pallas, Lex., IX, 264. [J. E. VI, 434]. 9.

Гохштедтеръ, Веніаминъ — нѣмецкій раввинъ (1810—1888). Въ качествѣ учителя и проповѣдника въ Висбаденѣ и раввина въ Лангеншвальбахѣ и Эмсѣ, Г. игралъ видную роль среди евреевъ герцогства Нассау. Въ 1846 г. онъ открылъ учительскую семинарію сначала въ Висбаденѣ, а съ 1851 въ Эмсѣ; въ 1866 году, съ присоединеніемъ Нассау къ Пруссіи, семинарія Г. закрылась. Г. былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Лейпцигскаго и Аугсбургскаго синодовъ. Кромѣ ряда научныхъ статей въ «Wiss. Zeit. Jüd. Theol.» и другихъ періодическихъ изданіяхъ, Г. написалъ: «Kol Omer Kera» еврейскій звуковой букварь, 1839; «Die Glaubens- und Pflichtenlehre d. Judenthums» 1862; «Sefer ha-Meforacsh, Religionsphilosoph. Erläuter. zur Glaubens- und Pflichtenlehre», 1864; «Biblische und talmudische Erzählungen für die israelitische Schuljugend», 1865; «Zweistimmige israelitische Sabbat- und Festlieder für kleinere Synagogengemeinden». — Ср. Allg. Zeit. des Jud. 1888, 813. [J. E. VI, 434]. 9.

Гохъ (**Goch**)—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Въ концѣ 13 и началѣ 14 нв. встрѣчаются въ Кельнѣ евреи-выходцы изъ Г.— Нынѣ (1910) имѣется община, входящая въ союзъ синагогальныхъ общинъ Прирейнской провинціи. Въ 1905 г.—153 евр. 5.

Гоцинъ (הוצין или חוצין), **Цеденія** — талмудистъ, род. въ Алеппо въ 1700 г., гдѣ получилъ раввинское образованіе. Въ 1733 г. онъ былъ приглашенъ въ Багдадъ на постъ раввина и главы древней синагоги. Г. оставилъ значительное количество рукописныхъ замѣтокъ, которыя передаются багдадскими раввинами своимъ преемникамъ. Г. цитируется Симономъ Давидомъ въ «Reach ha-Sade».—Ср. Orient, I, 356. 9.

Гоцъ, Михаилъ Рафаиловичъ—участникъ революціоннаго движенія, одинъ изъ основателей русской партіи соціалистовъ-революціонеровъ; род. въ очень богатой купеческой семьѣ въ 1866 г., ум. въ 1906 г. въ Женевѣ. Въ 1888 г. Г. былъ административнымъ порядкомъ сосланъ въ Вост. Сибирь на 8 лѣтъ. За участіе въ дѣлѣ «Вилюйцевъ» (см.), въ которомъ былъ раненъ, Г. былъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ безъ срока. Послѣ примѣненія ряда манифестовъ, онъ въ

1898 г. получилъ возможность вернуться въ Россію и поселился въ Одессѣ. Живя на поселеніи въ Курганѣ, Г. занимался журнальной дѣятельностью, помѣщая статьи въ мѣстной газетѣ «Степной Край» и въ журналахъ «Міръ Божій» и «Русское Богатство». Въ 1901 г. Г. поселился въ Парижѣ, гдѣ сталъ принимать участіе въ теоретическомъ органѣ партіи «Вѣстникъ Русской Революціи». Въ 1903 г. во время пребыванія въ Италіи Г., по требованію русскаго правительства, былъ арестованъ, какъ активный членъ партіи. Въ связи съ этимъ арестомъ имя Г. пріобрѣло популярность. Послѣ освобожденія Г. переселился вмѣстѣ съ центромъ организаціи въ Женеву.—Изъ литературныхъ работъ Г., кромѣ упомянутыхъ, слѣдуетъ отмѣтить: М. Рафаиловъ (его литературный псевдонимъ), О критикѣ и догмѣ, теоріи и практикѣ (М., 1906); Система правды и наши общественныя отношенія (въ Сборникѣ «На славномъ посту»); С. В. Зубатовъ («Былое», 1906, № 9).—Ср.: Л. А. Шишко, М. Р. Гоцъ, Былое, 1906, № 11; Мельшинъ, Памяти Гоца, Русское Богатство, 1906, № 11. *М. Б.* 8.

Гошаія—талмудистъ 13 в., ученикъ Нахманида, авторъ «Chidduschim al ha-Talmud», новеллъ къ Талмуду. Моисей Алмоснино приводитъ ихъ въ своихъ респонсахъ (§ 95). 9.

Гошана Рабба, הושענא רבה—обычное названіе седьмого дня праздника Кущей, дня, когда восклицаніе «Hoschana» (Помоги намъ!) повторяется въ молитвѣ много разъ. Названіе Г.-Р. возникло въ сравнительно позднее время, однако, характеръ самаго дня, отличнаго отъ остальныхъ дней праздника, опредѣлился еще во времена Хасмонеевъ, если не ранѣе. Новозавѣтное описаніе народной массы, восклицающей «Hoschana», держа пальмовыя вѣтви въ рукахъ, ошибочно считается обычаемъ, будто бы практиковавшимся незадолго до Пасхи; на самомъ дѣлѣ обычай этотъ относится къ празднику Кущей. Мишна (Сук., IV, 5) подробно описываетъ процессію вокругъ алтаря, которая въ остальные дни праздника Кущей совершалась одинъ, а въ Г.-Р.—семь разъ. (О подробностяхъ процессіи съ вербами см. Верба). Радость и веселье во время водовозліянія (см.) въ праздникъ Кущей достигала апогея въ день Г.-Р. При введеніи новаго календаря патріархомъ Гиллелемъ IV (около 361 г.) было обращено вниманіе на то, чтобы Г.-Р. не совпадало съ субботою. Всѣ церемоніи и молитвы, установленныя для полупраздничныхъ дней, примѣнялись и примѣняются къ Г.-Р. какъ при существованіи храма, такъ и въ настоящее время; таковы, напр., чтеніе Галлеля, обрядъ съ пальмовой вѣтвью и т. д. Вербный пучекъ изъ пяти вѣтвей не замѣняетъ необходимаго пучка изъ двухъ вѣтвей при лулабѣ (см.)—Абударгамъ сообщаетъ объ обычаѣ читать въ ночь на Г.-Р. Пятикнижіе (отрывки начала и конца каждой книги), Псалмы, отрывки изъ Зогара, произносить каббалистическія молитвы и въ перерывахъ ѣсть фрукты, пироги и разныя лакомства. Передъ утренней молитвой сефарды читаютъ особыя «selichoth», въ которыхъ повторяется многократно молитва «тринадцати аттрибутовъ» (Исх., 34, 6, 7; этотъ обычай, повидимому, не былъ извѣстенъ Абударгаму). Въ Амстердамѣ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Англіи, а также въ Америкѣ, принято при этомъ трубить въ рогъ («schophar»). Въ обоихъ ритуалахъ въ молитву Г.-Р. входятъ Псалмы, читаемые по субботамъ и праздникамъ. Послѣ молитвы вынимаютъ всѣ свитки Торы изъ кивота; нѣкоторыя лица держатъ ихъ въ рукахъ на алмемарѣ, другія же съ пальмовою вѣтвью обходятъ алмемаръ семь разъ (въ остальные дни праздника только по одному разу) и канторъ, предшествующій всѣмъ, читаетъ: «Hoschana!» Тебя ради, Богъ нашъ, «Hoschana!» Тебя ради, Создатель нашъ и т. д.» (см. иллюстрацію). При послѣдней молитвѣ, вмѣсто лулаба, они берутъ въ руки пучокъ вербныхъ вѣтвей и произнося «Колъ Мевассеръ» («гласъ возвѣщающій»; намекъ на мессіанскія чаянія), бьютъ нѣсколько разъ о земь этими вѣтвями.—Ср.: Махзоръ Витри (приведены всѣ ритуалы, въ томъ числѣ и современный); Сук.. 42б—51б; Іер. Шек., IV, V. [Изъ J. E. VI, 476—478]. 9.

— Интересны нѣсколько народныхъ повѣрій, связанныхъ съ днемъ Г.-Р. Этотъ день считается отчасти суднымъ днемъ: судьба каждаго человѣка на грядущій годъ, которая по Талмуду опредѣляется въ небесномъ судѣ въ дни «Новаго года» и «Всепрощенія», получаетъ въ этотъ день свою окончательную форму, и, по мнѣнію каббалистовъ, каждому человѣку невидимо посылается приговоръ въ писанномъ видѣ (Pitka). Если присмотрѣться къ своей тѣни, то можно увидѣть судьбу свою и своихъ близкихъ на грядущій годъ. Если, напр., чья-либо тѣнь окажется безъ головы, то тутъ предзнаменованіе, что данный человѣкъ не доживетъ до будущаго года. Впрочемъ, глоссы «Рамо» къ Шулханъ-Аруху (О. Х, 664, § 1) замѣчаютъ, что не слѣдуетъ испытывать судьбу и заглядывать въ будущее. *Л. К.* 3.

Гошеа (הושע, Осія)—израильскій пророкъ, одинъ изъ первыхъ пророковъ-писателей. О Гошеѣ намъ извѣстно на основаніи его книги, что онъ жилъ и пророчествовалъ въ Израильскомъ царствѣ, политическое и культурное состояніе котораго онъ хорошо знаетъ (гл. VII, X и XII); онъ женился на Гомеръ батъ-Диблаимъ, которая была извѣстна, какъ женщина предосудительнаго поведенія; она родила ему двухъ сыновей и одну дочь, которымъ Г. далъ символическія имена: сына онъ назвалъ «Изреэлъ» (намекъ на убійство Омридовъ), другого—«Ло-амій» (ты не народъ мой), а дочь—«Ло-рухама» (не помилованная); жену Гошеа такъ сильно любилъ, что даже, когда она ему измѣнила и сбѣжала къ другому, онъ далъ за нее выкупъ и возвратилъ ее въ свой домъ, лишь отдѣливъ ее отъ всякаго общенія съ людьми для того, чтобы она на досугѣ обдумала свой поступокъ и душою вернулась къ любящему ее и великодушному мужу. Эти событія его личной жизни должны были отражать въ себѣ отношенія Израиля къ его Богу. Ягве избралъ Свой народъ и любитъ и лелѣетъ его, а этотъ народъ льнетъ къ Ваалу. Вотъ почему Богъ накажетъ народъ Свой, и лишь въ одиночествѣ изгнанія Израиль опомнится и вернется къ своему Богу, который приметъ его и вернетъ ему Свою любовь и Свои благодѣянія.—Многіе изъ древнихъ комментаторовъ и нѣкоторые новые утверждаютъ, что весь этотъ разсказъ о невѣрной женѣ Г. является лишь пророческой аллегоріей. Но имя «Гомеръ батъ-Диблаимъ» не содержитъ въ себѣ ничего аллегорическаго.—Вотъ все, что извѣстно о жизни и судьбахъ Гошеи. Еврейская традиція (Juchasin и Schalschelet ha-Kabbalah), сообщающая, о томъ, что онъ былъ веніаминитскаго происхожденія и умеръ въ Вавилоніи, а также христіанская традиція (Ефремъ Сиринъ), что Г. происходилъ изъ колѣна Иссахара и родился въ Веельмоѳѣ, не имѣютъ никакой исторической основы.

Время пророческой дѣятельности Г. указано въ надписи его книги (I, 1): «Слово Божіе, которое было [обращено] къ Гошеѣ, сыну Беери, во дни Уззіи, Іотама, Ахаза, Хизкіи, царей іудейскихъ, и во дни Іеробеама, сына Іоаша (Іеробеама II), царя израильскаго». Но это указаніе точно лишь отчасти, ибо, во-первыхъ, Іеробеамъ II (783—743) умеръ за 60—50 лѣтъ до воцаренія Хизкіи и даже задолго до воцаренія Ахаза и Іотама; во-вторыхъ, Г. говоритъ о паденіи Израильскаго царства, происшедшемъ въ первые годы царствованія Хизкіи, какъ о дѣлѣ будущаго (ср. IX, 3, X, 6 и XII, 2) и нигдѣ не говоритъ даже о коалиціи Пекаха бенъ-Ромаліагу израильскаго и Рецина арамейскаго противъ Ахаза іудейскаго (II кн. Цар., 16, 5 и Исаія, 7, 1—9), состоявшейся въ 734 г. до Р. Хр.; въ третьихъ, мы знаемъ, что въ этомъ-же году ассирійскій царь Тиглатъ-Пилессеръ III (755 — 728) отнялъ у этого-же Пекаха цѣлыя области, среди которыхъ былъ и Гилеадъ (II Цар., 15, 29); а между тѣмъ Гошеа (VI, 8 и XII, 12) причисляетъ Гилеадъ еще къ Израильскому царству. 734 годъ есть, слѣдовательно, terminus ad quem для пророчества Г. Terminus a quo опредѣляется тѣмъ, что Г. (I, 4) пророчествуетъ о паденіи дома Іегу, что̀ произошло лишь послѣ того, какъ былъ убитъ сынъ Іеробеама II, Захарія, царствовавшій всего 6 мѣсяцевъ (742). И такъ какъ раннія пророчества Г. (II, 7 и 10—11) еще свидѣтельствуютъ объ извѣстномъ благосостояніи Израиля, то ясно, что Г. началъ пророчествовать не позже послѣднихъ лѣтъ царствованія Іеробеама II (ок. 750 г.). Именно къ этому времени относятся первыя 3 главы его книги, что вполнѣ соотвѣтствуетъ второй половинѣ вышеприведенной надписи («Во дни Іеробеама, сына Іоаша, царя израильскаго»); изъ первой-же половины ея («Во дни Уззіи, Іотама, Ахаза, Хизкіи, царей іудейскихъ») можно оставить лишь имя Уззіи, который царствовалъ много лѣтъ послѣ смерти Іеробеама II, а имена Іотама, Ахаза и Хизкіи попали сюда изъ надписи кн. Исаіи (I, 1).—Пророчества послѣднихъ 11 главъ своей книги Г. произносилъ при израильскихъ царяхъ Захаріи, Шаллумѣ, Менахемѣ, Пекахіи и отчасти Пекаха, до вторженія Тиглатъ Пилессера III. Такимъ образомъ, пророческая дѣятельность Г. лежитъ между 750 и 735 гг. до хр. эры и Г. былъ младшимъ современникомъ Амоса, у котораго заимствовалъ имя «Бетъ-Авенъ» для Бетъ-эля (Гош., IV, 15, V, 8 и X, 5; Амосъ, V, 5), выраженіе ואכלה ארמנותיה (Г. VIII, 14=Амосъ, I, 14) и др. (ср. Г., XI, 10 съ Амосомъ, I, 2 и III, 8).

Время Г. было очень бурнымъ, какъ въ политическомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи. Лишь только скончался Іеробеамъ II (743), въ странѣ наступили смуты. Сынъ его, Захарія, царствуетъ лишь 6 мѣсяцевъ и его убиваетъ Шаллумъ бенъ-Ябешъ. Династіи Іегу, занимавшей израильскій престолъ цѣлое столѣтіе, наступилъ конецъ; но это было и началомъ конца всего Израильскаго царства. Начинается цѣлый рядъ дворцовыхъ переворотовъ и военныхъ революцій, и израильскій престолъ занимаетъ одинъ узурпаторъ за другимъ. Шаллумъ царствуетъ всего одинъ мѣсяцъ и его убиваетъ Менахемъ бенъ-Гади изъ Тирцы. Менахемъ царствуетъ нѣсколько лѣтъ, но его престолъ настолько шатокъ, что онъ вынужденъ дать Тиглатъ Пилессеру III («чье второе имя Фулу», какъ гласитъ недавно найденная ассирійская надпись — Пулъ Библіи) 1.000 серебряныхъ талантовъ для того, чтобы онъ «поддержалъ царство въ его (Менахема) рукахъ» (II Цар., 15, 19). И послѣ двухлѣтняго царствованія сына Менахема, Пекахіи, уничтожается и «династія» Менахема Пекахомъ бенъ-Ремаліагу, котораго въ свою очередь убиваетъ Гошеа бенъ-Эла, послѣдній царь Израиля. Послѣднихъ событій—убіенія Пекаха и разрушенія Израильскаго царства—Г. не видѣлъ (см. выше); но и первыхъ было достаточно ясновидящему пророку, чтобы онъ сознавалъ, что Израиль гигантскими шагами идетъ навстрѣчу своей гибели. Причинами частыхъ революцій были какъ честолюбіе царедворцевъ и военачальниковъ, такъ и борьба партій, изъ которыхъ одна стояла за союзъ съ Египтомъ, а другая—за подчиненіе Ассиріи. Поэтому *политическія* смуты, вызванныя честолюбіемъ и партіями, Г. считаетъ причиной неминуемой гибели страны.

Не менѣе гибельными онъ признаетъ и *религіозныя* смуты. Еще во времена пророка Иліи ревнителя вѣры Ягве возмущались религіознымъ синкретизмомъ, смѣшивавшемъ Ягве съ Бааломъ. Аттрибуты Баала, какъ «хозяина» (בעל) страны, были перенесены на Ягве съ тѣхъ поръ, какъ онъ, Ягве, сталъ хозяиномъ Палестины, завоеванной Его народомъ, Израилемъ. И служеніе Богу Синая, Богу правды и справедливости, превратилось, подъ вліяніемъ ханаанейской культуры и ханаанейскаго культа, въ служеніе Баалу-Ягве, богу природы и земледѣлія. Одно время Баалъ совершенно затемнилъ Ягве, но противъ этого возсталъ пророкъ Илія (см.), а его ученикъ Элиша (см.), съ цѣлью низверженія Баала, способствовалъ низверженію династіи Омри и воцаренію династіи Іегу. Съ паденіемъ этой послѣдней религіозный синкретизмъ снова достигъ значителныхъ размѣровъ, грозя совершенно затмить религію справедливости. «Тельцы» (см. ниже) въ Бетъ-элѣ и Данѣ, первоначально символизировавшіе власть вообще и не вызывавшіе нареканій даже со стороны суроваго Амоса, стали грубыми фетишами.—И Г. выступаетъ съ безпощаднымъ обличеніемъ какъ политическаго авантюризма, такъ и религіознаго убожества, влекущаго за собою моральное одичаніе.

Книга Г. дѣлится хронологически на двѣ неравныя части: 1) главы I—III, представляющія собою болѣе раннія рѣчи пророка и содержащія также его личныя переживанія, и 2) главы IV—XIV, являющіяся его болѣе позднимъ произведеніемъ (см. выше). По внутреннему же своему содержанію обѣ части заключаютъ въ себѣ политическія, религіозныя, моральныя и мессіанскія воззрѣнія Г.

1) *Политическія воззрѣнія.*—Г. возмущенъ частыми дворцовыми переворотами, которые сдѣлали Израильское царство игрушкой въ рукахъ жестокихъ властолюбцевъ: «Погибла Самарія, ея царь сталъ щепкой на поверхности воды» (10, 7). Какъ цари, такъ и правители израиля совершенно безсильны: «Гдѣ-же царь твой, и пусть онъ спасетъ тебя, и твои вельможи, и пусть управляютъ тобою (вм. ושופטיך ככל עריך слѣд. м. б. читать וכל שריך וישפטוך)! Вѣдь ты-же сказалъ: Дай мнѣ царей и вельможъ!—Я даю тебѣ царя въ своемъ гнѣвѣ и забираю его въ своемъ возмущеніи» (13, 10—11). И пророкъ, потрясенный всѣми ужасами, которые сопровождаютъ каждое новое восшествіе на израильскій престолъ, доходитъ до полнаго отрицанія царской власти во Израилѣ: «Они возводятъ на престолъ царей, но безъ меня, назна-

чають вельможъ, а я [этого] не знаю» (8, 4). Ибо даже истребленіе династіи Омри, совершенное Іегу по внушенію пророка Элишы (II Цар., 9, 1—10), Гошеа считаетъ преступленіемъ: «Еще немного, и я взыщу кровь Изрееля (гдѣ Омриды были убиты, II Цар., 9, 16—37) съ династіи Іегу и я уничтожу царство дома Израилева» (1, 4). Послѣдовавшіе за Іегуидами правители были еще хуже. Какъ цари, такъ и правители, развращаютъ народъ: израильтяне знаютъ, что «своимъ зломъ они радуютъ царя, а своею ложью—вельможъ» (7, 3). А «день нашего царя (день восшествія на престолъ) сдѣлалъ вельможъ больными отъ виннаго угара, а онъ (самъ царь) протянулъ руку шутамъ» (тамъ-же, 5). Царя никто не боится (10, 3). Цари ведутъ вѣроломную политику, на которую толкаютъ ихъ козни ихъ развращенныхъ сановниковъ: «Эфраимъ уподобился глупому, безмозглому голубю; Египетъ зовутъ они, въ Ассирію идутъ они» (7, 11); «Эфраимъ гонится за вѣтромъ и мчится за бурей. Каждый день онъ увеличиваетъ ложь и суету (вм. ושד слѣд. м. б. читать ושוא). Онъ заключаетъ союзъ съ Ассиріей, а масло приносится въ даръ Египту» (12, 2).—Эти постоянныя политическія козни губятъ Израильское царство. Эфраимъ состарился, его силы изсякли и онъ быстро приближается къ своему концу—«Эфраимъ смѣшается съ [другими] народами» (7, 8 — 9), ибо «пришли дни взысканія, наступили дни расплаты» (9, 7). Какъ извѣстно, пророкъ не ошибся: въ 721 г. Самарія пала и большая часть Израиля погибла среди народовъ Ассирійской имперіи, и все это—вслѣдствіе двойственной политики послѣдняго израильскаго царя Гошеи бенъ-Эла, который, будучи вассаломъ Ассиріи, началъ переговоры съ Египтомъ.

2) *Религіозныя воззрѣнія.*—Г. воюетъ, главнымъ образомъ, съ религіознымъ синкретизмомъ, сдѣлавшимъ изъ Ягве лишь разновидность Баала (см. выше). Онъ говоритъ объ израильскомъ народѣ, который онъ представляетъ въ видѣ невѣрной жены: «А она не знаетъ, что я далъ ей рожь, вино и масло, и умножилъ ея серебро и золото, которыя они (израильтяне) сдѣлали Бааломъ» (2, 10 и, вообще, вся эта глава). Но Г. выступаетъ и противъ символовъ Ягве—противъ поставленныхъ Іеробеамомъ I въ Бетъ-элѣ и Данѣ изображеній вола (ср. Псалм., 106, 20—בתבנית שור אכל עשב), котораго пророкъ насмѣшливо называетъ «тельцомъ» и зло высмѣиваетъ въ многочисленныхъ мѣстахъ своей книги: «Покинутъ твой телецъ, Самарія, мой гнѣвъ пылаетъ противъ нихъ (израильтянъ)—доколѣ они не въ состояніи очиститься! Ибо онъ (телецъ) изъ Израиля (дѣло рукъ израильтянъ), и мастеръ сдѣлалъ его, и онъ не Богъ, ибо тѣнью станетъ телецъ Самаріи» (8, 5—6). Еще болѣе саркастически Г. восклицаетъ: «Рѣжущіе человѣка цѣлуютъ тельцовъ!» (13, 2).—«Мой народъ спрашиваетъ совѣта у своего [куска] дерева, и палка его даетъ ему совѣтъ... Они приносятъ жертвы на вершинахъ горъ и воскуряютъ ѳиміамъ на холмахъ, подъ дубомъ, и тополемъ, и теребинтомъ, тѣнь которыхъ хороша» (4, 12—13). Тутъ виноваты во всемъ священники, которые заинтересованы въ прегрѣшеніяхъ народа, ибо чѣмъ больше прегрѣшеній (идолопоклонства), тѣмъ больше жертвоприношеній: «Они (священники) ѣдятъ грѣхъ народа Моего и душа ихъ стремится къ его прегрѣшеніямъ» (тамъ-же, 8). Священники, учителя народа, не лучше самаго народа: «и они не знаютъ Бога, и имъ чуждо ученіе Его» (тамъ-же, 4—9; 8, 12). Вотъ почему наступила порча нравовъ, достигшая небывалыхъ размѣровъ (4, 13—14). Здѣсь—переходной пунктъ отъ религіозныхъ къ моральнымъ воззрѣніямъ Г.

3) *Моральныя воззрѣнія.*—Г., какъ и прочіе пророки, жалуется на то, что «нѣтъ правды, нѣтъ любви и нѣтъ богопознанія въ странѣ; распространились клятвопреступленіе, ложь, убійство, воровство и прелюбодѣяніе, и кровь соприкасается съ кровью» (4, 1—2). Вслѣдствіе политической анархіи страна лишилась безопасности: шайки разбойниковъ разоряютъ ее, и сами священники грабятъ народъ (5, 1; 6, 8—9; 7, 1). Развратъ, пьянство и обжорство процвѣтаютъ всюду (4, 11; 7, 4—7). Богатства израильтянъ накоплены не честнымъ трудомъ, а нечистыми торговыми дѣлами, обманомъ и обирательствомъ (12, 8—9). Характерной особенностью этической проповѣди Г. является то, что онъ больше напираетъ на *личную* нравственную чистоту, чѣмъ на соціальную справедливость, которая занимаетъ гораздо болѣе видное мѣсто у его старшаго современника Амоса. Это объясняется тѣмъ, что Г. въ гораздо бо̀льшей степени *человѣкъ чувства*, мягкая, нѣжная натура, у которой человѣческое сердце на первомъ планѣ. Этой чертѣ характера Г. въ большой мѣрѣ обязаны своимъ происхожденіемъ и его

4) *Мессіанскія воззрѣнія.*—Личныя переживанія Г., когда его горячо любимая жена измѣнила ему и покинула его, а онъ все еще продолжалъ ее любить и, вернувъ ее въ свой домъ, старался и строгостью, и лаской вернуть себѣ ея любовь, эти переживанія внушаютъ ему мысль, что его личная судьба ниспослана ему Богомъ съ тѣмъ, чтобы онъ узрѣлъ въ ней символъ отношенія Израиля къ его національному Богу и Бога къ Израилю (см. выше). Богъ избралъ Израиля въ пустынѣ и далъ ему страну, полную благодати, Израиль же измѣнилъ Ему и бѣжалъ къ Баалу. За это Богъ накажетъ свой народъ, отниметъ у него царей и правителей, храмы и жертвоприношенія (3, 4), и уведетъ его въ пустыню (2, 16 — 17). Но, подобно тому, какъ пророкъ не можетъ разлюбить свою беспутную жену, и Богъ не можетъ совершенно отвернуться отъ Своего вѣроломнаго народа. Трогательно изображеніе этой внутренней борьбы между любовью и гнѣвомъ: «Какъ Я оставлю тебя, Эфраимъ, какъ предамъ тебя, Израиль? Какъ Я предамъ тебя, какъ Адму, сдѣлаю тебя, какъ Себаимъ (города вблизи Содома и Гоморры, разрушенные до тла)?—Сердце Мое сжимается, вся Моя жалость возгорается. Я не поступлю (согласно) Своему пылающему гнѣву, Я снова не погублю Эфраима, такъ какъ Я Богъ, а не человѣкъ, Я—Святой среди тебя и не приду истреблять» (вм. בעיר можно читать לבער; 11, 9—10). Если только израильтяне покаются, Богъ вернется къ нимъ. Тогда они возвратятся изъ Египта и Ассиріи (тамъ-же, 10—11), станутъ многочисленны, какъ песокъ морской (2, 1), объединятся съ іудеями подъ скипетромъ династіи Давидовой (тамъ-же, 2, и 3, 5), плодородіе страны увеличится, войны прекратятся и народъ будетъ тогда благоденствовать (2, 20 и 23—25; 14, 5—9). Народъ броситъ свои идолы и никогда больше не станетъ называть своего Бога «мой Баалъ», ибо даже имя Баала исчезнетъ изъ страны. И Богъ обѣщаетъ Израилю: «Я обручусь съ тобою навѣки, Я обручусь съ тобою правомъ и справедли-

востью, любовью и милосердіемъ, и обручусь Я съ тобою вѣрностью, и ты познаешь Бога» (2, 21—22). Таковъ мессіанскій идеалъ Г.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что книга Г. изобилуетъ историческими воспоминаніями и намеками на историческія событія, и легендами глубочайшей древности, которыя библейскіе критики неосновательно считаютъ позднѣйшими добавленіями. Точно также эти критики безъ достаточнаго основанія признаютъ позднѣйшими вставками всѣ мѣста книги Г., въ которыхъ говорится объ Іудеѣ, причемъ во многихъ изъ нихъ они слово יהודה (Іудея) замѣняютъ словомъ אפרים (Эфраимъ). Намъ кажется, наоборотъ, что было бы удивительно, еслибы ревнитель вѣры Ягве не упоминалъ въ своихъ рѣчахъ о родственномъ Эфраиму по языку и происхожденію народѣ, у котораго культъ Ягве сохранялся (по крайней мѣрѣ, во время царя Уззіи) въ бо́льшей чистотѣ. И точно такъ-же было бы не меньшей мѣрѣ странно, еслибы такой пророкъ-политикъ, какъ Г., не считалъ, въ виду частыхъ династическихъ перемѣнъ въ Израильскомъ царствѣ, идеаломъ будущаго—объединеніе обоихъ племенъ подъ скипетромъ прочной и неизмѣнной династіи Давидовой, которая, при всѣхъ уклоненіяхъ отъ пророческаго идеала, все-же была хранительницей ягвеизма.—Другія предполагаемыя библейскими критиками вставки (напр., 2, 1—3 и 8—9; 12, 13—14), по всей вѣроятности, также принадлежатъ пророку, но очутились не на своемъ мѣстѣ. Возможно и то, что въ нашемъ текстѣ, который вообще представляетъ собою большія трудности вслѣдствіи своей глубокой древности, перенесенія его изъ Израиля въ Іудею и нашего недостаточнаго знакомства съ особенностями сѣверо-палестинскаго нарѣчія, имѣются нынѣ невосполнимые пробѣлы, изъ-за которыхъ многое остается непонятнымъ и многое кажется стоящимъ не на своемъ мѣстѣ.—Ср.: Средневѣковыхъ еврейскихъ комментаторовъ Раши, Ибнъ-Эзру и Давида Кимхи; A. Wünsche, Der Prophet Hosea, übersetzt und erklärt mit Benutzung der Targumim und der jüd. Ausleger Raschi, Aben-Esra u. David Kimchi, Leipzig, 1868; י. ב"צ ווינקאפ: הושע ויואל מפורשים (תנ"ך עם פירוש מדעי, הוצאת אברהם כהנא, תרי-עשר ח"א) קיוב תרס"ז, עמ' 3—58; A. Simson, Der Prophet Hosea, erklärt u. übersetzt, Hamburg u. Gotha, 1851; Löwe, Beiträge zum Verständniss des Propheten Hosea, Zürich, 1863; K. A. R. Töttermann, Die Weissagungen Hoseas bis zur ersten assyrischen Deportation, Helsingfors, 1879; J. Wellhausen, Die kleinen Propheten, übersetzt mit Noten (Skizzen und Vorarbeiten, Heft 5), 2. Auflage, Berlin, 1893; W. Nowack, Handkommentar zum Alten Testament, III Abtheilung: Die kleinen Propheten, Göttingen, 1897; T. K. Cheyne, Hosea, with notes and introduction, 2—d ed., Cambridge, 1889; C. H. Cornill, Der israelitische Prophetismus, 2. Aufl., Strassburg, 1896, pp. 48—56; V. Ryssel, Hosea, the prophet, и Hosea, the book of (Jewish Enc., VI, 473 — 475); יוסף קלוזנר היסטוריה ישראלית ח"א אודיסא תרס"ט, עמ' 44—49; В. Потемкинъ, Очерки по культурной исторіи древнѣйшаго еврейства (Книжки Восхода, 1904. августъ, 117—125). О мессіанскихъ идеяхъ Г. ср. יוסף קלוזנר, הרעיון המשיחי בישראל, ח"א, קראקא תרס"ט, עמ' 28—31. *I. Клаузнеръ*. 1.

Гошенъ, גשן—область въ Египтѣ, въ которой жили израильтяне впродолженіи своего пребыванія въ этой странѣ. Согласно библейскимъ даннымъ, Г. находился въ восточной части Нижняго Египта, составляя его форпостъ (Быт., 46, 28, 34); повидимому, кромѣ египтянъ, здѣсь жили еще другія народности (Исходъ, 12, 38). Это была лучшая часть страны, благодаря своимъ лугамъ, и здѣсь паслись стада, принадлежавшія самому фараону (Быт., 47, 6). Въ стихѣ 11 гл. 47 «страна Гошенъ» отожествляется со «страною Рамзеса». Названіе «Гошенъ (безъ прибавленія слова «страна») употребляется только 2 раза (Быт., 46, 28, 29). Въ этихъ случаяхъ названіе Г. могло относиться къ городу, какъ это, дѣйствительно и толкуетъ Септуагинта, передавая «Гошенъ» въ указанныхъ стихахъ черезъ Heroonpolis.—Имя «Гошенъ» (по-египетски «Ksm», иногда сокращаемое въ «Ks») встрѣчается впервые въ папирусѣ XII династіи (Griffith, Kahun Papyri, 2, 14), но имъ обозначается 8-ой, такъ назыв. «Арабскій» номъ, а именно область къ западу отъ Бубастскаго нома, между Пелузійскимъ рукавомъ Нила и каналомъ, который нынѣ развѣтвляется у Белбейса. Она примыкала къ пустынѣ долиной, въ настоящее время извѣстной подъ названіемъ Wadi el-Tumilat, гдѣ XII династіей была воздвигнута крѣпость для защиты входа изъ пустыни въ Египетъ. Весьма вѣроятно, какъ это и доказалъ Навилль на основаніи географическихъ надписей, что ея столица Pisapd(u) (у ассирійцевъ—Pisaptu), которая находилась вблизи нынѣшняго Saft el- Channah, носила иногда такое-же названіе, какъ и сама область, а именно Ksm(t). Если это такъ, то библейское произношеніе даннаго названія должно считаться достовѣрнымъ, въ полную противоположность чтенію Септуагинты и родственныхъ ей версій.—Синонимическое обозначеніе Гошенъ «страною Рамзеса» до сихъ поръ еще не нашло себѣ подтвержденія въ египетскихъ памятникахъ; это обозначеніе, повидимому, относилось къ области, граничившей на востокѣ съ областью Г., 8-ымъ или «Героонполитанскимъ» номомъ, который, какъ извѣстно, былъ колонизованъ знаменитымъ фараономъ Рамзесомъ II. Септуагинта, несомнѣнно, ошибается, отожествляя Героонполисъ съ Г., но, съ другой стороны, она весьма правильно ищетъ израильскія поселенія въ этой области, которая въ древности заключала въ себѣ города Питомъ и Суккотъ (Исх., 1, 11; 12, 37 и др.), а нынѣ представлена узкой долиной Wadi el-Tumilat, между Крокодиловымъ озеромъ и древней областью Гошенъ. Эта часть страны вполнѣ соотвѣтствуетъ описанію Г. въ Библіи, такъ какъ она была чрезвычайно плодородна и богата большими пастбищами. Можно также предположить, что въ эпоху Іосифа израильтяне поселились въ древней области Г. и затѣмъ съ теченіемъ времени разселились отсюда и колонизовали близъ лежащія мѣста, расширивъ, такимъ образомъ, первоначальные предѣлы своего мѣстожительства; однако, это предположеніе слишкомъ сильно противорѣчитъ фактическимъ даннымъ Библіи, гдѣ нѣтъ ни слова о какихъ-либо переселеніяхъ.—До сихъ поръ не найдено египетской этимологіи для слова «Гошенъ»; отсюда выводятъ заключеніе, что оно семитическаго происхожденія, а послѣднее указываетъ на пребываніе семитовъ въ Египтѣ за 2.000 лѣтъ до хр. эры и даже ранѣе. Въ кн. Юдиѳь, 1. 9 названіе «Гешемъ» (Гошенъ?) употреблено безъ яснаго представленія о положеніи мѣстности. — Ср.: Naville, The shrine of Saft el Henneh and the Land of Goshen, въ 5-th Memoir of the Egypt

Exploration Fund, 1885, стр. 74, гдѣ данъ подробный разборъ всѣхъ египетскихъ данныхъ для опредѣленія Г.; idem, Pithom, въ First Memoir of the Egypt Explorat. Fund; Ebers, Durch Gosen zum Sinai, 1872 (уже устарѣло); Brugsch, L'Exode et les monuments etc. [W. M. Müller, въ Jew. Enc., VI, 50—51]. 1.

Гошенъ, גשן. — 1) Область, упоминаемая у Іошуи (10, 41; 11, 16) среди другихъ областей Южнаго Ханаана. По мнѣнію Гоммеля, это была страна между Египтомъ и южной частью Іудеи, принадлежавшая фараону и считавшаяся частью египетскаго Гошена (см. выше). Другіе его отожествляютъ съ областью, которая начинается у долины Газейме (Wadi Gazeime), проходящей у Кадеша съ востока на западъ, и тянется до ложбины у Бееръ-Шебы; вся эта мѣстность холмиста и изрѣзана многочисленными руслами рѣкъ. — 2) Городъ въ горной части Іудеи, упоминается рядомъ съ городами Холонъ и Гило (Іош., 15, 51). Въ виду того, что Гило, соотвѣтствующій нынѣшнему Djala, находится нъ часѣ пути отъ Халхула, въ округѣ послѣдняго и слѣдуетъ искать этотъ Г.—Ср.: Riehm, HBA, I, 545; Bl.-Che., II, 1762; Hommel, Die alt-israelitische Ueberlieferung; Expository Times, VIII, 15, 1.

Гошке (Goschke), **Реубенъ** (также **Реубенъ б. Гошке Соферъ**, иногда **Авраамъ Реубенъ**)—каббалистъ и раввинъ въ Прагѣ; ум. въ 1673 г. «Гошке», имя его отца, уменьшительное на польскомъ языкѣ отъ «Іошуа», было ошибочно принято Де-Росси (Dizionario, s. v. «Oski, Ruben») и Цунцомъ (Zur Gesch., 402) за фамильное названіе.—Г. авторъ слѣдующихъ книгъ: «Jalkut Reubeni» (подражаніе «Jalkut Chadasch»), собранія изреченій въ алфавитномъ порядкѣ изъ разныхъ каббалистич. сочиненій (Прага, 1660); «Jalkut Reubeni ha-Gadol», каббалист. мидраша къ Пятикнижію, согласно порядку «paraschiot» (главъ; Вильгельмсдорфъ, 1681); «Dabar schebi-Keduschah», руководства по аскетизму (Зульцбахъ, 1684); «Oneg Schabbath», каббалистическихъ размышленій о субботѣ, съ приложеніемъ «Derech Kabbalat Schabbath».—Ср.: Lieben, Gal Ed; Fürst, BJ. [J. E., VI, 479]. 5.

Гошсумезе (Hosszumezö) — названіе четырехъ общинъ въ разныхъ комитатахъ Венгріи; изъ нихъ крупнѣйшая въ округѣ Сигетъ (Sziget), весьма густо населенномъ евреями. Въ 1900 г.—250 евр. 6.

Гоща—мѣст. Острож. у., Вол. губ.; въ 1847 г. «Гощанское евр. общество» насчитывало 338 душъ; въ 1897 г. жит. 2.091, изъ коихъ 884 евр. 8.

Гощинъ—пос. Гроецк. у., Варш. губ.; евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ. 674, евр. 117; въ 1897 г. жит. 982, изъ коихъ 185 евр. 8.

Гоэль, גאל—ближайшій родственникъ и «искупитель». Въ виду существованія особой солидарности въ древне-израильской семьѣ и кланѣ, на обязанности каждаго лежало исполнять то, чего другой, сородичъ его, не могъ исполнить въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ. Всѣ права, принадлежавшія члену семьи или клана, но не использованныя имъ вслѣдствіи его неправоспособности, могли и должны были перейти отъ него къ ближайшему сородичу. Это особенно примѣнялось въ случаяхъ вынужденной, вслѣдствіи обѣднѣнія, продажи израильтяниномъ своего участка земли, который его родственникъ долженъ былъ выкупить (Лев., 25, 25). Изъ факта покупки Іереміей земельнаго участка его двоюроднаго брата, на основаніи принадлежавшаго ему права выкупа и наслѣдованія, משפט הירושה, הגאולה (Іер., 32, 8), явствуетъ, что и въ позднѣйшія времена израильской исторіи право преимущественнаго выкупа родовыхъ (?) имѣній принадлежало родственнику, сородичу. Точно также и въ книгѣ Руѳи (4, 3) ближайшій родственникъ призывается къ покупкѣ земельнаго участка, первоначально принадлежавшаго Элимелеху, послѣ котораго не осталось никакого потомства. Изъ этого примѣра явствуетъ, что на Г. лежала еще другая обязанность—создать потомство сородичу, если тотъ умеръ безъ таковаго (ibid., 5). Это уже, очевидно, является слѣдствіемъ распространительнаго толкованія принципа левиратнаго брака, такъ какъ въ случаѣ съ Ноэми обрядъ халицы (см.) выполнялъ Г., какъ еслибы онъ былъ ея деверемъ. Въ Библіи не устанавливается опредѣленной градаціи родственниковъ, долженствующихъ принять на себя обязанности гоэля; очевидно, ближе всѣхъ въ этомъ случаѣ считался братъ, затѣмъ шли дядя или двоюродный братъ (Левитъ, 25, 48, 49).—Далѣе, обязанность Г. заключалась въ выкупѣ родственника изъ рабства, если онъ продался, вслѣдствіи обѣднѣнія, туземцу, не еврею, или «геру» (Лев., 25, 47—55); въ этомъ случаѣ выкупная цѣна зависѣла отъ того, какой срокъ еще оставался до юбилейнаго года. — Главная обязанность Г. въ отношеніи своего родственника заключалась въ томъ, что онъ долженъ былъ мстить за него убійцѣ изъ другого племени или рода. Этотъ обычай встрѣчается среди всѣхъ народовъ, стоящихъ на первыхъ ступеняхъ цивилизаціи (ср. Post, Studien zur Entwickelungsgeschichte des Familienrechts, 103 — 137), такъ какъ въ это время еще нѣтъ иныхъ средствъ для того, чтобы наказать преступника и взыскать съ него ущербъ, причиненный его преступленіемъ. Въ этомъ фактѣ мести обнаруживается также принципъ солидарности, объединявшій семью убитаго, смерть котораго могла повлечь за собою, въ качествѣ результата, только вендетту. И, обратно, въ древнемъ Израилѣ существовалъ обычай, въ силу котораго преступленіе, совершенное однимъ членомъ семьи, падало своей тяжестью на всю семью (Іош., 7, 24; II Цар., 9, 26); но уже очень рано древне-израильскій законъ, въ отличіе отъ другихъ семитическихъ кодексовъ, въ томъ числѣ и кодекса Хаммураби, сталъ различать между предумышленнымъ и невольнымъ убійствами (Исх., 21, 13—14). Въ силу, именно, этого различія и были установлены города-убѣжища, куда могъ скрыться невольный убійца и гдѣ онъ могъ себя считать въ безопасности отъ Г. (Числ., 35, 9 и сл., Второзакон., 19, 11 и сл.), т.-е. отъ «кроваваго мстителя», גאל הדם. Въ томъ случаѣ, если оказывалось, что скрывшійся въ городѣ убѣжища убійца совершилъ преступленіе предумышленно, старѣйшины имѣли право выдать его Г. и тотъ могъ безнаказанно убить его (Второзак., 19, 11—13). Точно также Г. могъ умертвить убійцу своего сородича, хотя бы убійство имъ было совершено нечаянно, если находилъ его внѣ стѣнъ города-убѣжища и если давность вины убійцы, зависѣвшая отъ дня смерти первосвященника, еще не наступила (Числа, 35, 26 и сл.).—Въ другихъ законодательствахъ примѣнялся принципъ замѣны кровавой мести денежнымъ штрафомъ, который варіировался въ зависимости отъ общественнаго положенія, занимаемаго убитымъ (ср. древне-русскую виру и англо-саксонское Wergild); въ древне-израиль-

скомъ правѣ подобный принципъ былъ строжайше запрещенъ (Числ., 35, 31). Очевидно, обычай кровавой мести существовалъ еще въ царствованіе Давида, какъ это явствуетъ изъ жалобы женщины изъ Текои царю (II Сам., 14, 11 и сл.); позднѣе этой эпохи слѣды кровавой мести въ жизни израильтянъ теряются. Съ развитіемъ городовъ и укрѣпленіемъ административно-государственной власти, право суда надъ убійцей сосредоточивается исключительно въ рукахъ судей и въ судебныхъ органахъ, и терминъ «гоэль» получаетъ духовное значеніе въ смыслѣ «избавитель», какъ, напр., въ извѣстномъ восклицаніи Іова: «Я знаю, что избавитель (гоэль) мой живъ» (Іов., 19, 25). Идея солидарности между людьми была уже весьма рано перенесена на взаимоотношенія между Богомъ и Израилемъ. Господь разсматривался, какъ «избавитель» Израиля, его «гоэль», такъ какъ Онъ освободилъ, גאל, его изъ египетскаго рабства. Позднѣе данная идея получаетъ чисто духовный спекулятивный характеръ и въ этомъ смыслѣ особенно ярко и рельефно проведена у Второго Исаіи (41, 14; 43, 14; 44, 6, 24 и др.). Въ Талмудѣ слово Г. употребляется только въ этомъ смыслѣ.—Ср.: Hastings, Diction. Bible, s. v.; Fenton, Early hebrew life; W. R. Smith, Kinship and marriage, passim; idem, The religion of the semites, 32 и сл.; 272 и сл.; Benzinger, Hebr. Arch., 334—336; Levy, Heuhebr. Wörterb., s. v. [Изъ J. E. VI, 18—19]. 1.

Г. въ талмудической литературѣ.—Въ смыслѣ близкаго родственника Г. встрѣчается въ Талмудѣ только въ связи со словомъ «ha-dam», גואל הדם, главнымъ образомъ, по вопросу о законѣ, вмѣняющемъ въ обязанность, по мнѣнію однихъ, или предоставляетъ право, по мнѣнію другихъ, мстить убійцѣ за убійство близкаго родственника (Числа, 35, 19; Мак., II, 7; ib., 10б, 11б; см. Убѣжище). Въ мидрашитской литературѣ Г. обозначаетъ спасителя, Мессію (Levy; Пес. Селих., 166; Echa rabbati, I, 6). Названіе Г. примѣняется также къ Моисею. «Первый Г. (Моисей)— говоритъ Мидрашъ—объявился евреямъ и затѣмъ на нѣкоторое время скрылся; такъ и будущій Г. (Мессія) объявится и затѣмъ временно скроется» (Bemidbar r., XI; Ruth r., V). Тамарь, во время беременности отъ Іуды, говорила всѣмъ: «я царями беременна, я спасителями (גואלים) беременна» (Bereschr. rab., 85).—Ср.: Levy, Neuhebr. u. chald. Wört.; Aruch compl., s. v. גיאל. *А. К.* 3.

Грабежъ, גזלה, *въ Библіи.*—Собственно Г., какъ наказуемаго преступленія, Библія не знаетъ; онъ подобно кражѣ не считается уголовнымъ преступленіемъ. Принципъ насилія, считавшагося съ точки зрѣнія древняго аттическаго и римскаго права существеннѣйшимъ элементомъ грабежа, усугубляющимъ наказуемость (Petit, Leges Atticae, 637; Cicero, Pro Tullio, c. 42; L. 2. pr. D. de vi bonorum raptorum), Библіей почти совершенно игнорируется. Законы Хаммураби не дѣлаютъ различія между простой кражей и Г., за исключеніемъ развѣ § 25 этихъ законовъ, гдѣ разсматривается случай похищенія чужого имущества во время пожара. Въ частности понятіе Г. въ Библіи разсматривается скорѣе съ точки зрѣнія антиэтическаго его содержанія, нежели юридической его сущности. Юридическій характеръ его выраженъ въ Лев., 5, 21—24, гдѣ за преступленіе этого рода виновный наказывается гораздо легче, нежели за кражу (см.). Въ то время, какъ за краденую вещь пойманный воръ платитъ двойную ея стоимость, а въ случаѣ продажи краденой вещи платитъ даже четверную или пятерную ея стоимость, грабитель отдѣлывается только возвратомъ самой вещи и лишь при отрицаніи съ ложной клятвой—еще штрафомъ въ 1/5 часть этой стоимости и повинной жертвой.—«Если кто согрѣшитъ... въ грабежѣ... то онъ долженъ платить сполна и пятую долю къ тому прибавить... Въ повинную же свою пусть принесетъ Господу овна безъ порока»... Характеризуя столь кратко и неполно этотъ видъ преступленія и назначая за него такое ничтожное наказаніе, библейскій законодатель, очевидно, не придавалъ ему никакого особеннаго юридическаго значенія и во всякомъ случаѣ ставилъ его гораздо ниже кражи. Въ противовѣсъ этой юридической конструкціи Г., въ Библіи выдвигается главнымъ образомъ его иммеральная сущность. Категорическое повелѣніе «Не обирай ближняго своего и не грабь» (Левитъ, 19, 13) помѣщено не въ «Книгѣ союза», ספר הברית, рядомъ съ другими законами чисто-юридическаго характера и конструкціи, а въ той главѣ, которая посвящена обоснованію святости еврейскаго народа, что, несомнѣнно, сразу опредѣляетъ отношеніе самого законодателя къ этому виду преступленія. Много мѣста удѣляется Г. въ тѣхъ рѣчахъ пророковъ, къ которыхъ они нападаютъ на безсердечіе, злобу и корыстолюбіе сильныхъ и богатыхъ въ отношеніи бѣдныхъ и слабыхъ (Исаія, 10, 2; Іезекіилъ, 18, 18 и др.), но здѣсь въ особенности на первый планъ выдвигается иммеральная сущность, а не юридическое содержаніе его. Изъ словъ автора Притчей «не будь грабителемъ бѣднаго, потому что онъ бѣденъ, не притѣсняй несчастнаго «у воротъ» (т. е. въ судѣ), потому что Господь будетъ защитникомъ въ дѣлѣ ихъ и плѣнитъ душу притѣснителей ихъ» (Притч., 22, 22) съ несомнѣнностью явствуетъ, что и въ послѣ-пророческое время Г. не считался преступленіемъ и не влекъ за собою судебнаго преслѣдованія и наказанія, такъ какъ кара преступникамъ этого рода возлагается не на судъ, а на самого Бога.—Ср.: S. Mayer, Geschichte der Strafrechte, 1876, стр. 601 и сл.; D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältnis zur Mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln, 90—92. *Г. Кр.* 1.

Г. въ Талмудѣ.—Въ противоположность Библіи, почти совершенно игнорирующей принципъ насилія, какъ существеннѣйшій элементъ въ Г., Талмудъ особенно рѣзко выдвигаетъ именно его; отличіе кражи отъ Г. Талмудъ весьма справедливо усматриваетъ въ томъ, что кража есть тайное похищеніе чужого имущества, тогда какъ Г. представляетъ собою явное и насильственное похищеніе чужого имущества (Баба Кама, 79б). Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ самомъ Талмудѣ юридическое понятіе Г. не было строго опредѣлено: этически его отожествляли съ убійствомъ (Баба Кама, 119 — «грабителя, ограбившаго человѣка даже на самую ничтожную сумму, Писаніе приравниваетъ къ убійцѣ») и въ виду того, что въ Талмудахъ, какъ и въ книгахъ пророковъ, принципъ этическій почти всегда превалировалъ надъ юридическими соображеніями, подъ грабежъ стали подводить и такія дѣянія, которыя скорѣе носятъ характеръ гражданскаго правонарушенія, чѣмъ уголовнаго деликта. Въ виду этого грабителемъ считался тотъ, кто незаконно удерживалъ чужія деньги или имущество, хотя послѣднія перешли въ его руки законнымъ пу-

темъ; напр., если человѣкъ не возвращалъ вещи, отданной ему на сохраненіе, или только задержалъ у себя найденную вещь (Баба Кама, 105), кто открыто воспользовался чужой вещью, не получивъ на то согласія ея хозяина, שואל שלא מדעת בעלים (Баба Меція, 41), кто вообще дѣйствуетъ противъ воли хозяина вещи (Баб. Мец., 78), кто удерживаетъ плату наемника (Сангедр., 57) и т. п. Такимъ образомъ, очевидно, понятіе грабежа носило у талмудистовъ въ сущности весьма расплывчатый характеръ и изъ всѣхъ опредѣленій Г., которыхъ въ Талмудѣ нѣсколько—גזל, חמס, אנס, ליסטיות и др., наиболѣе точнымъ въ юридическомъ смыслѣ слѣдуетъ признать тотъ видъ грабежа, который носитъ названіе ליסטיות (Сангедр., 46б), хотя и онъ скорѣе напоминаетъ разбой, чѣмъ грабежъ, а иногда, благодаря юридическому синкретизму талмудистовъ, отожествляется съ убійствомъ и кражей. Къ грабителямъ этой категоріи относились, согласно Талмуду, люди, которые дѣлали изъ Г. профессію и, скрываясь у дорогъ и въ горахъ, нападали съ оружіемъ въ рукахъ на проѣзжихъ и грабили ихъ. Талмудъ даже упоминаетъ нѣсколько именъ такихъ разбойниковъ и грабителей и сообщаетъ, что ихъ было весьма трудно изловить, такъ какъ они обыкновенно были сильно вооружены и отличались большой храбростью (Баб. Мец., 93; ср. Баб. Кам., 114, 115). По этому поводу среди талмудистовъ возникъ даже споръ, считать ли такихъ именно преступниковъ ворами или грабителями — לסטים מזוין גנב או גזלן (Баб. Кам., 57), ибо, какъ грабители, גזל, они нападаютъ открыто на прохожаго или проѣзжаго, но, какъ воры, скрываются отъ людей и суда; впрочемъ, даже тѣ талмудисты, которые ихъ считали גזלנים, въ дѣйствительности отличали ихъ отъ грабителей въ обычно-талмудическомъ смыслѣ этого слова (Баба Кама, 114; ср. Баба Кам., 79б).—Что же касается наказанія за грабежъ, то оно въ талмудическомъ правѣ отсутствовало, какъ и въ библейскомъ. Впрочемъ, и въ древне-германскомъ и древне-русскомъ законодательствахъ оно въ сущности вовсе не примѣнялось, такъ какъ грабежъ разсматривался исключительно, какъ гражданское правонарушеніе. Въ Библіи (см. выше) требовалось, чтобы грабитель вернулъ вещь или ея стоимость, а въ случаѣ отрицанія Г. ложной присягой, долженъ былъ прибавить еще пятую часть этой стоимости и принести жертву. Собственно то-же наказаніе удержалось и въ Талмудѣ, съ тѣмъ только отличіемъ, что вмѣсто жертвы требовалось раскаяніе, תשובה, со стороны грабителя. И въ этомъ отношеніи съ несомнѣнностью проявилась не юридическая, а моральная тенденція талмудистовъ не наказывать преступника, а апеллировать къ его чувству и совѣсти. Подобная постановка вопроса, т.-е. полное исключеніе уголовнаго момента въ грабежѣ, могла имѣть мѣсто потому, что это преступленіе, съ точки зрѣнія талмудистовъ, носило почти исключительный характеръ гражданскаго правонарушешенія. Простой возвратъ вещи, השבה, неправомѣрно отнятой у человѣка, возстановлялъ нарушенный законъ, раскаяніе же возстановляло нарушенный миръ въ душѣ преступника и возвращало спокойствіе его совѣсти.—Талмудъ опредѣлилъ 3 общихъ принципа ликвидаціи Г.: 1) Грабитель уплачиваетъ за присвоенную вещь ея стоимость въ моментъ присвоенія, כל הגזלנין משלמין כשעת הגזילה.—«Если онъ похитилъ телицу и она выросла и дала приплодъ, то онъ возвращаетъ только стоимость телицы, хотя, еслибы онъ не похитилъ ее въ свое время, этотъ приплодъ получилъ бы пострадавшій. Тоже самое, если рыночная цѣна похищенной вещи теперь стала выше».—2) Если вещь имѣется въ наличности и физически не измѣнилась, но почему-либо потеряла свою цѣнность, похититель можетъ сказать собственнику: «Вотъ твоя вещь, возьми ее», הרי שלך לפניך; напр., денежные знаки, изъятые изъ употребленія послѣ похищенія, или «бодливый волъ» (см.), приговоренный послѣ похищенія къ уничтоженію.—3) Согласно библейскому тексту, похищенная вещь, если она имѣется въ наличности, должна быть возвращена собственнику въ натурѣ. Слѣдовательно, если человѣкъ похитилъ бревно и употребилъ его въ постройкѣ, онъ долженъ разрушить зданіе и вернуть бревно. Законоучители же установили «во имя облегченія кающимся», מפני תקנת השבים, что похититель можетъ вернуть только стоимость бревна. Съ другой стороны, въ цѣляхъ успокоенія совѣсти кающагося существуютъ слѣдующія правила: если похититель не знаетъ, кого ограбилъ, то онъ долженъ отдать стоимость похищенной вещи на общественныя надобности, צרכי ציבור (Б. К., 94); если же онъ ограбилъ одного изъ цѣлой группы лицъ, не зная, кого именно, то долженъ всѣхъ ихъ удовлетворить; только этимъ путемъ онъ освобождаетъ себя отъ тяготѣющаго надъ нимъ грѣха (Баб. Кам., 103; Б. М., 118). Былъ также внесенъ коррективъ, въ силу котораго рекомендовалось не принимать возвращаемую грабителемъ вещь. Считалось значительно болѣе правильнымъ оставить вещь у грабителя, чтобы тѣмъ облегчить ему раскаяніе (Баб. Кам., 94). — Слѣдуетъ отмѣтить, что въ отношеніи не-евреевъ, עכו"ם, грабежъ воспрещался особенно строго (Баба Кам., 113; Сангедр., 57).—Ср.: Маймонидъ, Mischne Torah, ч. VII, отдѣл., II, гл. I—X; Mayer, Geschichte der Strafrechte (Vergleichende Darstellung), 1876, стр. 601 и сл. *Г. Кр.* 3.

Грабіанковъ (Grabiankow)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Подольск. воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ 258 евреевъ. 5.

Грабовецъ (Grabowiec) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Белзскаго воеводства, Бусской земли. Въ 1765 г.—443 еврея. 5.

Грабовецъ—пос. Груб. у., Любл. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ.—1.039, евр. — 941; въ 1897 г. жит. 3.362, изъ коихъ 1.717 евр. 8.

Грабовъ (Grabow)—мѣстечко въ прусской провинціи Познани. Евреи жили здѣсь, повидимому, въ началѣ 18 в. Разрушенная въ 1860 г. старая деревянная синагога существовала, по преданію, 150 лѣтъ. Въ 1793 г.—113 евр. (623 жит.), въ 1840 г.—170 (1.485 жит.); въ связи съ уменьшеніемъ евр. населенія въ Познани въ 1905 г. осталось всего 101 евр. (1.806 жит.)—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Грабовъ—пос. Ленч. уѣз., Калиш. губ. Здѣсь евреи издавна не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 404, евр. 514; въ 1897 г. жит. 1.054, изъ коихъ 640 евр. 8.

Gracioso, El—юмористическая еженедѣльная посвященная интересамъ еврейства газета на спаньольскомъ нарѣчіи; выходитъ съ 1910 г. въ Константинополѣ подъ ред. В. Леви. 6.

Градижскъ—зашт. гор. Крем. уѣз., Полт. губ.

Въ 1847 г. «Град. евр. общество» насчитывало 789 душъ; въ 1897 г. въ Г. жит. 9.486, изъ коихъ 1.112 евр. 8.

Градисъ—извѣстная евр. семья на югѣ Франціи, поселившаяся въ 16 в. въ Бордо, одновременно съ другими выходцами изъ Испаніи и Португаліи. Основателемъ крупнѣйшей торговой фирмы Г. считается *Діего-Родригесъ Г.*, устроившій около 1685 г. въ Бордо складъ восточныхъ товаровъ; его сынъ *Самуилъ* продолжалъ въ Бордо дѣло отца, а другой сынъ, *Давидъ*, началъ вести заатлантическую торговлю, устроивъ два крупныхъ торговыхъ дома ва островахъ Гаити (1724) и Мартиникѣ (1727). Во время войны (1744—1748) между Франціей и Англіей Давидъ Г. оборудовалъ на свой счетъ десять судовъ, которыя оказали существенную услугу Франціи; въ 1748 г. имъ было основано подъ охраной правительства «Канадское общество» въ Квебекѣ. Послѣ смерти Давида Г. (1751) его сынъ *Авраамъ* совмѣстно съ главою католическихъ миссій на Мартиникѣ купилъ огромныя плантаціи на островѣ и сдѣлался наиболѣе крупнымъ сахарнымъ плантаторомъ и международнымъ коммерсантомъ. Въ 1758 г., во время борьбы Англіи съ Франціей за Сѣверную Америку, Г. отправилъ 14 судовъ, имѣвшихъ товара на 4500 тоннъ; королю онъ сдѣлалъ заемъ въ нѣсколько милліоновъ франковъ; отъ министра получилась спеціальная благодарность на имя Г. Въ 1779 г. Людовикъ XVI, въ виду жалобъ властей Мартиники на Г., владѣвшаго въ Вестъ-Индіи недвижимымъ имуществомъ, несмотря на запрещеніе евреямъ обладать таковымъ во французскихъ колоніяхъ, даровалъ Аврааму Г. привилегію, въ силу которой онъ могъ купить на протяженіи всѣхъ французскихъ колоній землю въ неограниченномъ количествѣ; въ королевскомъ патентѣ указывалось, что существующая въ теченіи почти двухсотъ лѣтъ фирма Градисъ, имѣющая отдѣленія почти во всѣхъ частяхъ Европы и Америки, неоднократно давала доказательства своей преданности французской монархіи. Въ день смерти Авраама Г. (1780) его домъ посѣтили братья короля (будущіе короли Людовикъ XVIII и Карлъ X) и выразили семьѣ соболѣзнованіе; городскія власти запретили звонить въ колокола въ этотъ день. и Г. былъ похороненъ, какъ національный герой. Главой фирмы сдѣлался послѣ Давида *Моисей Г.* (ум. въ 1788 г.), бывшій одно время синдикомъ бордосской евр. общины и въ качествѣ таковаго хлопотавшій предъ французскимъ правительствомъ объ эмансипаціи испанскихъ и португальскихъ евреевъ и объ оффиціальномъ отдѣленіи ихъ отъ нѣмецкихъ евреевъ. Съ 1789 года главою дома Г. былъ *Давидъ*. много агитировавшій за эмансипацію бордосскихъ евреевъ и полемизировавшій съ нѣмецкими евреями; онъ былъ членомъ комиссіи министра Мальзерба. Во время выборовъ въ генеральные штаты Давидъ Г. былъ избранъ въ качествѣ выборщика отъ третьяго сословія Бордо, причемъ былъ кандидатомъ въ генеральные штаты (единственный еврей во всей Франціи). Г. былъ представителемъ евреевъ въ началѣ революціи при переговорахъ объ эмансипаціи евреевъ, и въ общемъ его роль сводилась къ тому, чтобы убѣдить національное собраніе, что между бордосскими и нѣмецкими евреями существуетъ огромная разница (въ этомъ онъ и успѣлъ). Этимъ объясняется, почему имя Г. было ненавистно въ Эльзасѣ и Лотарингіи. Во время революціи имъ были сдѣланы большія пожертвованія на дѣло свободы; вскорѣ, однако. въ связи съ безпорядками во французскихъ колоніяхъ, фирма Г. потеряла свыше 3 мил. франковъ и начала быстро приближаться къ полному разоренію. За республиканскія идеи Г. былъ избранъ членомъ бордосскаго муниципалитета во время Первой имперіи; онъ состоялъ однимъ изъ трехъ членовъ бордосской консисторіи. Послѣ его смерти (1811) домъ Градисъ потерялъ значеніе. Давидъ Д. былъ также писателемъ, и его перу принадлежитъ рядъ философскихъ трудовъ, изъ которыхъ очеркъ раціональной философіи о происхожденіи вещей и объ ихъ будущности пользовался значительной извѣстностью.—Ср.: Detcheverry, Hist. des juifs de Bordeaux, 1850: Jew, Enc., VI, 63—64; Simon Wolf, The american jews. 1895; Malvezin, Hist. des juifs à Bordeaux, 1815; Грецъ, въ Monatsschrift, XXIV, 447—459; H. Gradis, Notice sur la famille Gradis et sur la maison Gradis et Fils à Bordeaux, 1875; Грецъ, XI; Cahan, въ Revue Etudes Juives, II; Jacobs, Sources, XIII и XIV. *С. Л.* 6.

Градовскій, Александръ Дмитріевичъ (1841—1889) — выдающійся русскій ученый и публицистъ. Главнымъ зломъ русской общественно-политической жизни Г. считалъ «безправіе человѣческой личности», ибо общественное развитіе возможно лишь при условіи, если человѣческая личность обезпечена въ ея элементарныхъ правахъ. Этимъ опредѣляется его взглядъ на еврейскій вопросъ, которому Г. удѣлилъ мѣсто въ наиболѣе крупномъ своемъ трудѣ «Начало русскаго госуд. права» (т. I, изд. 1875). Г. противникъ всякихъ ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи евреевъ; онъ видитъ въ этомъ причину обособленія евр. національности. Единственно вѣрнымъ и возможнымъ разрѣшеніемъ евр. вопроса является, по его мнѣнію, постепенное уравненіе евреевъ въ гражданскихъ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. Русское законодательство о евреяхъ, полное ограниченій, не есть продуктъ народнаго духа, а результатъ дѣятельности того или иного правительства—«Московская Русь не знала еврейскаго вопроса». Уравненіе евреевъ въ правахъ отвратило бы ихъ и отъ тѣхъ непроизводительныхъ занятій, къ которымъ имъ приходится прибѣгать вслѣдствіи существующихъ ограниченій въ выборѣ профессій и благодаря чертѣ осѣдлости, порождающей среди евреевъ невѣроятную конкурренцію.—Ср.: Брок.-Ефр., IX; Нед. Хрон. Восх., 1885, № 6. *Э. П.* 8.

Градовскій, Григорій Константиновичъ—публицистъ, христіанинъ (род. въ 1842 г.).—Въ 1884 г. напечаталъ въ «Восходѣ» статью «Къ еврейскому вопросу», въ которой выступилъ горячимъ защитникомъ евреевъ противъ репрессивной политики русскаго правительства и нападокъ юдофобской прессы. Въ 1906 г. статья появилась отдѣльнымъ изданіемъ (въ Варшавѣ), а въ 1908 г. вошла въ книгу «Итоги» (1862—1907 г.г.) по поводу 45-лѣтняго юбилея автора. 8.

Градовскій, Николай Дмитріевичъ (1829—1907)—христіанинъ, братъ А. Г., авторъ сочиненій въ защиту правъ евреевъ въ Россіи. Въ 1858 году, въ качествѣ завѣдующаго дѣлами не-христіанскихъ исповѣданій въ департаментѣ духовныхъ дѣлъ, Г. былъ командированъ въ Зап. Европу для ознакомленія съ законодательствомъ объ устройствѣ духовно-религіознаго быта евреевъ (докладъ объ этой поѣздкѣ имѣется въ печатныхъ матеріалахъ Комиссіи по устройству быта евреевъ). Въ Парижѣ верховный раввинъ посвятилъ

ему рѣчь, произнесенную 23 октября 1858. Въ Берлинѣ Г. получилъ рѣдкій экземпляръ сочиненія Доома (см.) во французскомъ переводѣ Jean Bernouilli, каковое онъ перевелъ на русскій яз., но ему не удалось издать книги, такъ какъ еще въ 1905 г. московскій цензурный комитетъ не пропустилъ ее. Въ 1886 г., когда Г. состоялъ на службѣ въ министерствѣ финансовъ, Высшей комиссіи (Паленской) по пересмотру законовъ о евреяхъ были представлены его «Замѣчанія» (261 стр.) на записку князей Голицыныхъ о чертѣ осѣдлости; Г. доказывалъ, что запрещеніе евреямъ жить во внутреннихъ губерніяхъ не давняго происхожденія, а впервые установлено лишь при Екатеринѣ I (подъ псевдонимомъ «Русскій» Г. напечаталъ въ «Восходѣ» за 1889 г. «О чертѣ осѣдлости. О происхожденіи и современномъ значеніи этого установленія съ точки зрѣнія русскаго человѣка»). Во время дѣйствія Высшей комиссіи Г. напечаталъ (1885) въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ книгу «Торговыя и другія права евреевъ въ Россіи въ историческомъ ходѣ законодательныхъ мѣръ» (въ 1886 г. вышло второе дополненное изданіе, 345 стр.; имѣется французскій переводъ); точка зрѣнія Г. на развитіе ограничительнаго законодательства представляется въ нѣкоторомъ отношеніи спорной, какъ, напр., утвержденіе, что репрессивные законы временъ Екатерины II были вызваны не волею императрицы, а исключительными взглядами мѣстныхъ властей и сената. Перу Г. принадлежитъ также трудъ «Отношенія къ евреямъ въ древней и современной Руси. Мотивы историко-національные. Съ точки зрѣнія русско-православной» (1891, стр. 504), въ которомъ Г. пытается доказать, что Русь, въ лицѣ святителей и государей, терпима къ евреямъ (книга подверглась сокращеніямъ цензуры). 8.

Градъ, ברד. — Древніе израильтяне не знали причины града и относили его къ таинственнымъ явленіямъ природы, открытымъ одному лишь Богу. Въ рѣчи, обращенной къ Іову и изображающей картину всемогущества Господа, Онъ спрашиваетъ его: «Доходилъ ли ты до хранилищъ снѣга, и хранилища льда можешь ли ты видѣть?» (Іов., 38, 22). По представленіямъ древнихъ израильтянъ, градъ падаетъ на землю не вслѣдствіе естественныхъ причинъ, но по слову Божію (Пс., 148, 8), притомъ часто въ видѣ наказанія людей злыхъ и преступныхъ. Такъ, египтяне поражаются градомъ за то, что упорствуютъ въ своемъ нежеланіи отпустить израильтянъ (Исходъ, 9,22), а хананеейцы въ войнѣ съ Іошуей гибнутъ отъ каменнаго града (Іошуа, 10, 11). Наконецъ, и сами израильтяне подвергались наказанію Г. за то, что уходили отъ Бога (Хаг., 2, 17; ср. Іезек., 13, 11, 13; 38, 22). 1.

Граеверъ, Іосифъ бенъ-Цеви Гиршъ изъ Слонима—раввинъ въ Островѣ (Минск. губ.), авторъ большого труда «Amude Kessef», состоящаго изъ новеллъ къ нѣкоторымъ талмудич. трактатамъ изъ респонсовъ и объясненій корней евр. языка, его синонимовъ. Издана только часть произведеній Г., именно объясненія корней и синонимовъ еврейск. языка, подъ заглавіемъ «Gelile Kessef» (Вильна, 1860). 9.

Граево (Grajew)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Мазовецкаго воеводства. Евреи Граево (1765 г.—413 евреевъ) составляли прикагалокъ Тыкотинскаго кагала.— Ср.: Liczba, 1765; Archivum Komisyi hist., VIII. 5.

Граево—пос. Щуч. уѣз., Ломж. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, посадъ былъ закрытъ до 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 457, евр. 1.457; въ 1897 г. жит. 7.651, изъ коихъ 4.336 евр. 8.

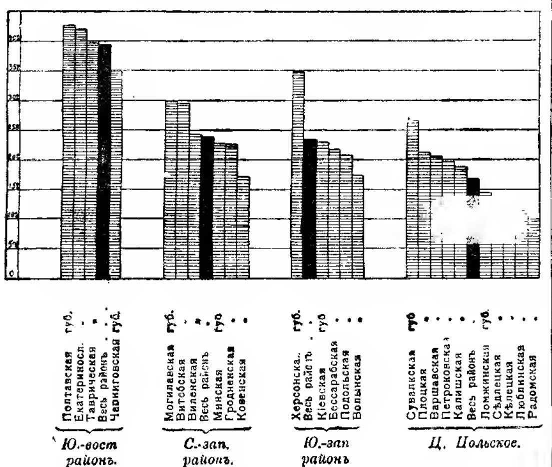
Граевскій, Эліезеръ Зальманъ бенъ-Мордехай Іосифъ—талмудистъ, род. въ 1843 г. близъ Вильны. Г. былъ приглашенъ на раввинскій постъ въ Оршу (Могил. губ.), но затѣмъ онъ переселился въ Англію, гдѣ состоялъ нѣкоторое время раввиномъ въ Ливерпулѣ. Г.—авторъ «Ginat Egos» (1887), собранія гомилій; совмѣстно съ лондонскимъ даяномъ Спирсомъ онъ издалъ גנזי כנסת ישראל (1877), выдержки изъ рукописей, хранящихся въ Лондонѣ. Г. также издалъ «Гагаду» съ англійскимъ переводомъ и комментаріемъ (Іерусалимъ, 1891) и «Kadisch le Olam» (ibid., 1891). Цѣнность имѣетъ оригинальная пунктуація текста, сдѣланная по рукописному молитвеннику грамматика Саббатая Софера изъ Пржемысла въ 1614 году. Г. помѣстилъ рядъ статей въ періодическихъ изданіяхъ, преимущественно въ «Ha-Jehudah». 9.

Грамматика еврейская—см. Языкъ еврейскій.

Грамотность евреевъ въ Россіи.—Грамотность—отношеніе между числомъ грамотныхъ и количествомъ всего населенія (для бóльшей наглядности исключаютъ группу дѣтей дошкольнаго возраста). Грамотнымъ считается тотъ, кто умѣетъ читать и писать на какомъ-либо языкѣ. Но всероссійская перепись 1897 г. признавала грамотными и тѣхъ, кто умѣетъ только читать (т.-е. также малограмотныхъ или полуграмотныхъ). Г-ю ярко характеризуется степень народнаго образованія, такъ какъ она является фундаментомъ для дальнѣйшаго развитія. Но статистическая регистрація Г-сти (при переписи) выполняется въ нѣсколько грубомъ видѣ—путемъ отмѣтокъ о посѣщеніи, въ настоящемъ или прошломъ, какого-нибудь учебнаго заведенія, либо объ умѣніи читать (и писать); при этомъ нѣтъ возможности индивидуализировать степень образованности. Для полноты картины съ этими цифрами переписи сопоставляютъ данныя школьной статистики. Въ отношеніи Г. евреевъ, которая слагается преимущественно изъ Г. по еврейски и Г. по-русски, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить отсутствіе точной статистики Г. на еврейскомъ языкѣ: еврейская Г. либо совсѣмъ не считается за таковую, либо регистрируется неполно. Счетчики переписи 1897 года, очевидно, почти совсѣмъ ее игнорировали, а само евр. населеніе въ огромной массѣ случаевъ считало свою, еврейскую Г-сть, конфессіональную по происхожденію, чѣмъ-то обычнымъ, что подразумѣвается само собою и о чемъ излишне упоминать. Вслѣдствіе этого евреи, грамотные только по-еврейски, часто ошибочно регистрировались переписью, какъ неграмотные—и въ результатѣ, по даннымъ переписи, % грамотности евреевъ ниже дѣйствительнаго. Какъ извѣстно, огромное большинство обучаетъ дѣтей въ хедерахъ, а въ послѣднее время и въ общихъ и спеціально еврейскихъ школахъ. Поэтому среди евреевъ-мужчинъ грамотность не ниже 75—80%; среди женщинъ же, которыя значительно меньше обучаются еврейскимъ предметамъ и менѣе грамотны по русски, она равна прибл. 50%. Между тѣмъ перепись зарегистровала грамотныхъ (на какомъ бы то ни было языкѣ) евреевъ мужчинъ всего около 50%, а женщинъ менѣе 30%. Эти данныя переписи слѣдуетъ признать значительно пре-

уменьшенными. Внося соотвѣтственныя поправки, можно считать, что приблизительно $^2/_3$ всего евр. населенія (об. пола) грамотны и лишь $^1/_3$ неграмотна, т.-е. не умѣютъ ни читать, ни писать ни на одномъ языкѣ. Подтвержденіе этихъ отношеній находимъ въ характерныхъ цифрахъ евр. иммиграціонной статистики: среди эмигрантовъ (старше 14 лѣтъ) зарегистрировано въ 1899—1907 гг. не умѣющихъ читать и писать въ среднемъ около 23%. Далѣе, произведенныя въ нѣсколькихъ крупныхъ городахъ (Минскъ, Витебскъ и др.) анкеты грамотности ремесленниковъ показываютъ, что неграмотныхъ не менѣе 30%. И въ

Діаграмма русской грамотности евреевъ въ губерніяхъ черты осѣдлости (изъ кн. Б. Бруцкуса, Статистика евр. населенія).



томъ, и въ другомъ случаѣ Г. по-еврейски также считалась за таковую, притомъ обслѣдованіе (какъ эмигрантовъ, такъ и ремесленниковъ) касалось наиболѣе грамотныхъ слоевъ евр. населенія, преимущественно въ возрастѣ 20—29 лѣтъ. Зап.-европейскіе евреи, воспринявшіе европейскую культуру, болѣе грамотны, чѣмъ русскіе евреи. По сравненію же съ Г-стью населенія отдѣльныхъ государствъ грамотность евреевъ Россіи занимаетъ среднее мѣсто. Косвеннымъ показателемъ распространенности Г. являются данныя о количествѣ учащихся по отношенію ко всему населенію, а также расходы на начальное образованіе (на 1 душу населенія). У евреевъ, по даннымъ Евр. кол. о-ва за 1898 г., всего учащихся около 435 тысячъ (375 тысячъ—въ хедерахъ и 60 тысячъ—въ школахъ), т.-е. на 100 душъ евр. населенія приходится около 9 учащихся. Эта цифра значительно выше, чѣмъ въ общемъ населеніи Россіи (3,7), но ниже, чѣмъ въ Бельгіи (12,4), Германіи (16,5), Англіи (17,6), Швейцаріи (19,3) и Соединенныхъ Штатахъ (20,6).—Что касается расходовъ на начальное образованіе, то русскимъ евреямъ оно обходится ежегодно почти въ 10 милліоновъ рублей (8½ мил.—хедеры и 1½ мил. руб.—школы), т.-е. приблизительно 2 р. на 1 душу евр. населенія. Въ Россіи на 1 душу приходится 44 копѣйки, въ Бельгіи 1 р. 92 к., въ Германіи 3 р. 54 к., въ Англіи 3 р. 80 к., въ Швейцаріи 5 р. 40 к. и въ Соедин. Штатахъ 5 р. 90 к. («Атласъ діаграммъ по экономическимъ вопросамъ» И. Х. Озерова). Нельзя не отмѣтить, впрочемъ, что хедерное обученіе обходится евреямъ слишкомъ дорого и даетъ малоудовлетворительные результаты.—Для характеристики *грамотности евреевъ по-русски* данныя переписи 1897 г. являются вполнѣ пригодными; % евреевъ об. пола грамотныхъ по-русски 24,6: для мужч. 32,0%, для женщ. 17,5%. Если же разсматривать въ отношеніи русской Г. лишь евр. населеніе старше 9 лѣтъ, то окажется, что грамотныхъ мужчинъ 42,9% и женщ. 22,5%. Вышеупомянутая средняя норма (24,6%) повышается въ городахъ до 30,3% и понижается въ уѣздахъ (куда входятъ и мѣстечки) до 18,9%: въ городахъ обученіе поставлено лучше. По сравненію съ другими народностями Россіи евреи по Г. на русск. яз. уступаютъ только нѣмцамъ и превосходятъ всѣ другія народности (см. таблицу въ %%):

	Мужч.	Женщ.	Обоего пола.
Нѣмцы	32,9	25,4	29,1
Евреи	32,0	17,5	24,6
Русскіе	30,5	9,1	19,7
Литовцы и латыши	22,8	12,9	17,7
Поляки	20,5	10,5	15,4
Все насел. Имперіи	25,0	8,7	16,8

Если, вообще, евр. населеніе въ отношеніи русской Г-сти опередило остальную массу населенія, то въ городахъ евреи являются наиболѣе отсталымъ элементомъ; въ *городскомъ* населеніи грамотныхъ: нѣмцевъ 57,1%; русскихъ 46,7%; литовцевъ и латышей 42,8%; поляковъ 35,9%; евреевъ 30,3%, т.-е. ниже средней нормы Г-сти въ городахъ (40,0%). Нижеприведенная таблица (въ %) показываетъ распредѣленіе грамотности по русски по возрастн. группамъ.

Какъ показываютъ таблица и особенно данныя по чертѣ осѣдлости, максимумъ грамотныхъ по русски среди евреевъ мужчинъ падаетъ на группу отъ 20 до 40 лѣтъ; это свидѣтельствуетъ о томъ, что евреи часто изучаютъ русскій языкъ и грамоту не въ дѣтствѣ, а уже взрослыми, вступивъ въ практическую жизнь и ощущая въ нихъ потребность. Вліяніе внѣшкольнаго обра-

Возрастныя группы.	Процентъ русской грамотности среди евреевъ Россійской Имперіи. Во всей Имперіи.		Въ городахъ.		Въ уѣздахъ.		Въ чертѣ осѣдл.		Въ город. чер. ос.		Въ уѣздахъ чер.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Отъ 1 года до 9 лѣтъ	6,5	4,8	9,2	7,3	3,8	2,7	6,0	4,5	8,8	6,9	3,7	2,6
» 10 лѣтъ » 19 »	41,2	29,9	47,2	36,2	33,5	23,6	40,2	28,9	47,6	34,8	33,2	23,2
» 20 » » 29 »	50,8	27,9	53,4	33,5	47,6	21,9	50,6	26,9	53,3	32,1	47,4	21,6
» 30 » » 39 »	46,6	16,9	51,5	22,4	42,1	11,4	46,3	16,2	50,8	21,3	41,9	11,3
» 40 » » 49 »	39,8	9,5	45,8	13,6	33,9	5,6	39,2	9,0	45,1	13,0	33,7	5,5
» 50 » » 59 »	30,8	6,0	37,2	8,8	25,0	3,3	30,0	5,7	36,0	8,3	24,7	3,5
» 60 » и болѣе	32,1	3,6	27,1	5,4	17,4	1,8	21,3	3,4	26,0	5,1	17,4	1,8
	31,2	16,5	36,6	21,2	25,9	12,0	30,5	15,9	35,8	20,3	25,6	11,8

зованія проявляется въ томъ, что въ возрастѣ отъ 20 до 29 лѣтъ больше всего грамотныхъ какъ въ городскомъ, такъ и въ мѣстечковомъ населеніи. Вслѣдствіи лучшей постановки школьнаго и частнаго обученія въ городахъ, среди городского еврейск. населенія больше грамотныхъ въ раннихъ возрастахъ. Русская грамотность евр. населенія различна въ отдѣльныхъ раіонахъ. Внутреннія губерніи: мужч. 52,3%, женщ. 38,6; Сибирь—45,8 и 26,9; Прибалтійскій край—39,0 и 28,6; Средняя Азія—33,2 и 22,1; Кавказъ—22,7 и 11,4 (въ территоріи внѣ черты осѣдлости всего 43,0 и 31,5); Сѣверо-Запад. край—31,3 и 17,4; Царство Польское—22,3 и 11,6; Юго-Зап. раіонъ—31,5 и 15,0; Юго-Вост.—50,1 и 28,9 (въ предѣлахъ черты осѣдлости—30,5 и 15,9). Наиболѣе высокъ % (свыше 40%) грамотности въ трехъ юго-восточныхъ губерніяхъ: Полтавской, Екатеринославской и Таврической. За ними слѣдуютъ примыкающія къ нимъ Черниговская и Херсонская (около 35%). Ниже 30%, но выше 25%, грамотность въ губерніяхъ Могилевской, Витебской и Сувалкской. Близко къ средней нормѣ русской грамотности (23%) губерніи Виленская, Кіевская, Минская и Гродненская; ниже средней нормы грамотность по-русски евр. населенія въ Бессарабской, Подольской, Волынской, Ковенской и во всѣхъ губерніяхъ Ц. Польскаго (гдѣ значительна польск. грамотность), кромѣ Сувалкской (болѣе сходной съ губерніями Сѣв.-Зап. Края).—Ср.: Сборн. матер. объ эконом. полож. евр. въ Россіи, тт. I и II; Б. Бруцкусъ, Статистика евр населенія; Wig—us, Иммиграція евр. въ Соедин. Штаты, Восходъ, 1903; Пругавинъ, Справ. свѣдѣнія по нач. нар. образованію; И. Озеровъ, Атласъ діаграммъ по экономическ. вопросамъ; его-же, На борьбу съ народной тьмой; Статист. справочникъ 1906 г., вып. I; Н. Рубакинъ, Грамотность (Энцикл. словарь); Справочная книга по вопр. образованія евреевъ. *Я. Шабадъ*. 8.

Гранада—см. Гренада.

Гранбомъ—фамильное имя шведской семьи, среди членовъ которой выдаются слѣдующіе прозелиты: 1) *Авраамъ Г.*, род. въ 1680 г., ум. въ 1756 г. въ Амстердамѣ. По смерти отца, Г. съ матерью переселился въ Стокгольмъ къ своему родственнику, извѣстному въ шведской исторіи Магнусу Штейнбоку. Позже Г. былъ усыновленъ Штейнбокомъ; въ войнѣ съ Даніей послѣдній попалъ въ плѣнъ и умеръ въ копенгагенской крѣпости. Предъ смертью Штейнбокъ въ письмѣ на имя шведскаго короля просилъ пристроить Г.; въ виду этого послѣдній былъ назначенъ президентомъ города Линкепинга. Г. свято хранилъ материнскій завѣтъ не переставать изучать Св. Писаніе и размышлялъ о еврейской религіи, въ чемъ ему содѣйствовала также жена его, воспитывая дѣтей въ духѣ мужа. Г. рвался покинуть Швецію и переселиться въ городъ съ евр. населеніемъ, чтобы имѣть возможность познакомиться съ устнымъ ученіемъ, которое осталось ему недоступнымъ; наконецъ, онъ былъ отпущенъ изъ опасенія, какъ бы онъ не совратилъ другихъ въ еврейство, и забравъ жену, младшаго сына, Исаака, и одну дочь, переселился въ Амстердамъ, гдѣ онъ чрезъ 3 года умеръ.—2) *Ааронъ Моисей Исаакъ Г.* или *Исаакъ Геръ б. Авраамъ*—амстердамскій раввинъ, род. 1736 въ шведскомъ городѣ Линкепингѣ, ум. 1807 въ Амстердамѣ. По смерти учителя его, Саула, ашкеназскаго раввина въ Амстердамѣ, Г. былъ назначенъ даяномъ; послѣ учрежденія (1757) общины Adat Jeschurun Г. занялъ раввинскій постъ, въ каковой должности и умеръ. Г.—авторъ «Zera Izchak» (1789), трактата о вѣроученіи, богослуженіи и благотворительности.—3) *Израиль бенъ-Ааронъ Моисей Исаакъ Г.* или *Израиль Геръ*—сынъ предыдущаго, жилъ въ Амстердамѣ въ началѣ 19 в.; составилъ «Meliz Joscher» (Амстердамъ, 1809), очеркъ порядковъ, введенныхъ въ общинѣ Adat Jeschurun отцомъ Г.—Ср. Winer, K. M., I, № 3701. 9.

Граница (Granica)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Сандомирск. воеводства, Радомск. повѣта. Въ 1765 г. 325 евреевъ. 5.

— Нынѣ—пос. Коз. уѣз., Радомск. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ. Въ 1856 г. въ Г. (вмѣстѣ съ Гнѣвошевымъ) христ. 432, евр. 1.191; въ 1897 г. жит. 1.553, изъ коихъ 1.213 евр. 8.

Грановъ (Granow)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брацлавск. воеводства. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1738 г., когда гайдамаки разграбили мѣстечко и перебили многихъ евреевъ. Вторично они пострадали отъ гайдамаковъ въ 1768 г., чѣмъ, по всей вѣроятности, объясняется уменьшеніе евр. населенія съ 662 (1.024 въ кагальномъ округѣ) въ 1765 г. до 146 (271) въ 1776 г. Лишь постепенно число это опять поднялось и въ 1790 г., къ концу Рѣчи Посполитой, насчитывалось 396 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, 1—2. 5.

Грановъ—мѣст. Гайск. у., Под. губ. Въ 1897 г. жит. 6.850, изъ нихъ 753 евр. 8.

Гранъ (по-венгерски Esztergom)—комитатъ въ Венгріи съ главнымъ городомъ того-же имени Въ 1900 г. въ комитатѣ 2.931 евр.; въ городѣ Г. 17.909 жит., изъ нихъ 941 евр. 6.

Грассъ (также **Ла-Грассъ**, по-евр. גראסי, по-франц. Grasse и La Grasse)—община въ округѣ Каркассонъ. Въ 1306 г. представители общины просили парламентъ о принятіи евреевъ подъ власть короля и объ освобожденіи ихъ изъ-подъ зависимости отъ аббатства Г. Нежеланіе евреевъ находиться въ зависимости отъ аббатства вызвало недоумѣніе, такъ какъ еще въ 1300 г. аббатъ Г. предоставилъ евреямъ большія привилегіи, которыми они безпрепятственно пользовались.—Ср.: Saige, Les juifs de Languedoc, 1881; Gross, G. J., 142; Rev. Et. Juiv., IX. 6.

Грауденцъ (Graudenz)—городъ въ прусской провинціи Западной Пруссіи, съ евр. общиной, возникшей, повидимому, не ранѣе 19 вѣка (погребальное братство въ 1861 г.). Въ 1905 г.—769 евр. Имѣются 5 благотвор. обществъ, провинціальный евр. сиротскій домъ (им. К. Лахмана) и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Графе, Эдуардъ—христіанскій гебраистъ, профессоръ боннскаго у-та; род. въ 1855 г. Хотя спеціальностью Г. служитъ новозавѣтная экзегетика, однако, среди его многочисленныхъ изслѣдованій здѣсь должны быть упомянуты «Das Verhältnis der Paulinischen Schriften zur Sapientia Salomonis» (1892) и «Das Urchristentum und das Alte Testament» (1907). 4.

Графсная — евр. земл. посел. Екатер. губ. основ. въ 1848 г.; въ 1897 г. 351 душа.—Ср.: Улейниковъ, Евр. земл. кол.; Сбор. ЕКО, II, № 35. 8.

Графъ, Артуро—извѣстный итальянскій поэтъ и филологъ, род. въ Аѳинахъ въ 1848 году, профессоръ туринскаго университета по каѳедрѣ сравнительной филологіи и итальянской литературы съ 1882 г. Въ современной итальянской поэзіи Г. является наиболѣе яркимъ выразителемъ пессимизма, въ чемъ нѣкоторые критики, какъ,

напр., Dornis склонны винить происхожденіе Г. Графъ родился въ Аѳинахъ отъ матери итальянки и отца нѣмецкаго еврея, въ дѣтскомъ возрастѣ переѣхалъ вмѣстѣ съ родителями въ Румынію, гдѣ и получилъ первоначальное образованіе, а затѣмъ уже юношей переселился въ Италію.—Къ лучшимъ его трудамъ относятся: «Medusa» (1879 г.); «Dopo il tramonto» и цѣлый рядъ критическихъ этюдовъ въ «Nuova Antologia» и другихъ итальянскихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср. A. de Gubernatis, Dizion. biogr.; Ugo Ozetti, Alla scoperta dei letterati; Dornis, Poésie dal cont. *Г. Кирдецовъ.* 6.

Графъ, Моисей бенъ-Менахемъ—каббалистъ 17 в., жилъ въ Прагѣ; послѣ пожара 1689 г., уничтожившаго пражское гетто, Г. нашелъ убѣжище въ Никольсбургѣ у Оппенгейма. Г. авторъ «Zera Kodesch» (Фюртъ, 1696), каббалистич. содержанія съ указаніемъ епитимій; въ концѣ книги сообщается случай изгнанія злого духа 28 Шебета 1696 года въ Никольсбургѣ; «Wa-Jakhel Mosche (Дессау, 1699), каббалистической антологіи изъ Зогара, и др. *А. Д.* 9.

Граціани, Аугусто—профессоръ и писатель; род. въ Моденѣ въ 1865 г.; въ 1887 г. тамъ-же былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ политической экономіи; въ 1890 г. Г. былъ профессоромъ финансовыхъ наукъ; занималъ эту каѳедру въ Сіенѣ до 1899 г., когда былъ переведенъ въ неаполитанскій университетъ въ качествѣ ординарнаго профессора политической экономіи. Перу Г. принадлежитъ рядъ изслѣдованій о золотой валютѣ, биржевыхъ операціяхъ, налогахъ и т. д.; онъ немало писалъ и по теоретическимъ вопросамъ политической экономіи. Г. членъ Academia dei Lincei. [J. E. VI, 84]. 6.

Граціанъ (евр. חן)—фамильное имя испанско-еврейской семьи, ведущей происхожденіе отъ Іуды б. Барзилаи. Члены семьи жили, главнымъ образомъ, въ Барселонѣ съ 13 по 16 вв., причемъ многіе изъ нихъ подписывались по-еврейски חן; такъ, напр., Соломонъ б. Моисей дважды подписался «Соломонъ бенъ-Моисей Хенъ» (Minchat Kenaoth», 154, 157) и однажды «Соломонъ Граціанъ» (ib., 163). Многіе члены семейства Г. подписали въ 1305 г. вмѣстѣ съ Соломономъ Адереттъ (Рашбо) херемъ противъ лицъ, занимающихся философіей.—Ср. Zunz, Notes on Benjamin of Tudela, II, 5. [J. E. VI, 62]. 9.

Граціанъ (Іохананъ), Авраамъ Іосифъ Соломонъ бенъ-Мордехай—раввинъ, ум. въ Моденѣ (Италія) въ 1685 г. Онъ былъ, вѣроятно, родомъ изъ семьи Галлико; написалъ: «Schaare Efrajim», объясненія тѣхъ мѣстъ Пятикнижія, гдѣ встрѣчаются частица את и союзъ גם; «Haggahoth we-Chiddu-schim», новеллы къ Шулханъ-Аруху (цитируются Исмаиломъ Когеномъ въ «Zera Emet»); «Likkute Dinim», галахическія рѣшенія и сборникъ поэмъ. Изъ сочиненій Г. напечатаны лишь двѣ элегіи на смерть р. Аарона Беноа Моденскаго (въ «Maabar Jabbak») и респонсы, помѣщенные въ «Afar Jakob» Натанеля б. Ааронъ Яковъ Сегре. Ортодоксальные раввины упрекали Г. за слишкомъ либеральный образъ мыслей. Поэтическія произведенія его отличаются легкостью стиля. Г. былъ любитель и собиратель еврейскихъ книгъ и рукописей.—Ср.: Nepi, Toledoth Gedole Israel, 3; Mortara, 29; S. Jona, въ REJ., IV, 179; Kaufmann, въ Monatsschrift, XXXIX, 350 [J. E. VI, 84]. 9.

Граціанъ (Gracian Chen), **Зерахья бенъ-Исаакъ бенъ-Шеалтіель** — врачъ, философъ, гебраистъ и переводчикъ, род. въ Барселонѣ или Толедо, жилъ въ 13 в. (его смѣшиваютъ съ переводчикомъ Зерахьей б. Исаакъ Галеви Саладиномъ). Онъ поселился въ 1277 г. въ Римѣ, гдѣ до 1290 г. написалъ всѣ свои научные труды Изъ его комментарія къ книгѣ Іова, въ которой встрѣчается много арабскихъ словъ, можно заключить, что роднымъ языкомъ Г. былъ арабскій. Кромѣ того, онъ написалъ философскій комментарій къ Притчамъ (оба комментарія опубликованы Шварцомъ, первый, подъ заглавіемъ «Imre Daat» въ Гашахарѣ, II, второй—«Tikwat Enosch» въ Берлинѣ, 1868) и комментарій къ труднымъ мѣстамъ въ «Moreh Nebuchim» Маймонида (сравнивая этотъ трудъ съ трудомъ Аристотеля въ письмѣ къ Гиллелю изъ Вероны, авторъ подчеркнулъ, что при этомъ онъ слѣдовалъ критикѣ Нахманида). Г.—плодовитый переводчикъ арабскихъ сочиненій по философск. и медицинск. вопросамъ на евр. языкѣ, напр., Физики, Метафизики и др. сочиненій Аристотеля, Аверроэса, Авиценны, Альфараби и Маймонида (о половыхъ сношеніяхъ и афоризмы). Переводы были сдѣланы въ 1284 г.—Ср.: Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen; idem, Hebr. Bibliographie, IV, VIII, X, XII, XVI; Ozar Nechmad, II, III; Carmoly, Revue Orientale, I; Michael, Or Hachajim. [Изъ J. E. VI, 65]. 5.

Граціанъ, Шеалтіель (חן)—раввинъ въ Барселонѣ 14 в. При жизни р. Ниссима Геронди Г. состоялъ раввиномъ въ Фрагѣ (Испанія). Затѣмъ онъ занялъ тотъ-же постъ въ Алкалѣ, и мѣстные евреи въ виду учености Г. заставили его поклясться, что онъ ихъ никогда не покинетъ. Впослѣдствіи, сожалѣя объ этомъ, Г. просилъ р. Ниссима и ученика его, Исаака б. Шешетъ, разрѣшить его отъ клятвы, но тѣ отказали. Однако вскорѣ, вѣроятно, послѣ смерти Геронди, Г. занялъ постъ барселонскаго раввина. Бодлеянская рукопись (№ 2218, 156б) содержитъ респонсъ, подписанный Шеалтіелемъ Хеномъ вмѣстѣ съ семью другими раввинами.—Ср.: Weiss, Dor, I, 161; Neubauer, Catalog. Bodleianus, № 2218; Zunz, Notes on Benjamin of Tudela, II, 5. [J. E. VI, 62]. 9.

Грацій, Ортуинъ (Ortuinus Gratius, также Ortuin de Graes)—антиеврейскій писатель (1491—1542). Онъ былъ однимъ изъ главарей кельнскихъ доминиканцевъ и горячо поддерживалъ Пфефферкорна въ его полемикѣ съ Рейхлиномъ. Съ помощью крещенаго еврея, Виктора фонъ-Карбена, Г. написалъ «De vita et moribus judaeorum» (о жизни и обычаяхъ евреевъ, 1504) и перевелъ его впослѣдствіи на нѣмецкій языкъ. Книга пропитана фанатической ненавистью къ евреямъ и еврейству.—Ср.: Allgem. deutsche Biographie, IX; Grätz, Gesch., IX. [Изъ J. E. VI, 64]. 5.

Грацъ (Graz, Gratz)—столица австрійской коронной земли Штиріи. Евреи появились на рубежѣ 13 и 14 в. и жили въ особомъ кварталѣ. Ихъ правовое и экономическое положеніе въ общемъ не отличалось отъ положенія евреевъ Австріи. Для разбора дѣлъ евреевъ съ не-евреями существовалъ особый судья—Judenrichter, а дѣла между одними евреями разбиралъ Judenmeister (еврей). Гоненія 1370 и 1439 гг. не имѣли серьезныхъ послѣдствій. Болѣе тягостна была постоянная борьба горожанъ противъ привилегій и вольностей, пожалованныхъ евреямъ герцогами (освобожденіе отъ городскихъ повинностей, предоставленіе свободной торговли и автономнаго евр. суда). Горожане достигли своего. Въ 1496 г. всѣ евреи были изгнаны изъ Штиріи. Въ Г. они не могли остановиться ночевать до 60-хъ гг. 19 вѣка.

Предложеніе, внесенное въ городскую думу депутатомъ рейхсрата Рехбауэромъ, отмѣнить это постановленіе не сразу было принято; лишь въ 1861 г. оно было отмѣнено. Временно пребывавшіе въ Г. евреи поселились тогда на постоянное жительство; въ 1865 г. былъ торжественно освященъ (при участіи проповѣдника Іеллинека и кантора Зульцера изъ Вѣны) молитвенный домъ. Въ 1869 г. община получила свою организацію; нынѣ (1910) она занимаетъ первое мѣсто въ Штиріи. Въ 1890 г.—1.255 евр. (1,12% общ. насел.), въ 1900 г.—1.620 (1,17%). Въ 1892 г. была построена красивая синагога. Имѣются три благотворительн. общества (погребальное братство съ 1871 г.) и трехклассное евр. училище.—Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österreich. Ländern; E. Baumgarten, D. Jud. in Steiermark, 1903; D. Jud. in Oesterreich, 1908. *М. В.* 5.

Грацъ—выдающаяся евр. семья, эмигрировавшая въ 18 в. изъ Европы въ штатъ Пенсильванію и Филадельфію. Изъ ряда дѣятелей этой семьи (подробный перечень ихъ и генеалогія—ср. Jew. Enc., VI, 81—83) отмѣтимъ: 1) *Геймана* (1776—1857), основателя колледжа его имени, извѣстнаго общественнаго дѣятеля, организовавшаго въ Америкѣ рядъ митинговъ съ протестомъ противъ преслѣдованій евреевъ въ Дамаскѣ, одного изъ директоровъ Jew. Public. Society of America; 2) *Ревекку* (1781—1869), извѣстную феминистку, благотворительницу, писавшую въ The Orient подъ псевдонимомъ A daughter of Israel и послужившую Вальтеру Скотту типомъ для его Ревекки въ романѣ «Айвенго» (вопросъ этотъ вызвалъ цѣлую литературу и лучше всего разсмотрѣнъ въ статьѣ The original of Rebecca in Ivanhoe, въ The Cent. Magaz, 1882).—Ср.: Morais, The jews of Philadelphia; Journals of the Contin. Congr., II, V; Proceedings Am. Jew. Hist. Soc. [Vicetelli, въ Jew. Enc., 81—83]. 6.

Гребенки—сел. Вас. уѣз., Кіев. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г., открыты для свободнаго водворенія евреевъ; въ 1897 г. (съ дер. Саливонки) жит. 4.009, изъ коихъ 551 евр. 8.

Греберъ, Шеалтіель—литераторъ и издатель; род. въ 1856 г. въ Ярославѣ (Галиція). Въ 1879 г. основалъ двухнедѣльный органъ «Oheb Amo we-Erez Moladto» (Патріотъ; вышло всего 13 номеровъ). Въ 1887—96 гг. Г. издавалъ литературно-научный ежегодникъ «Ozer Hasifruth» (вышло 5 томовъ). Г. издалъ рядъ сочиненій С. Д. Луццатто, а также его переписку. 7.

Грегуаръ, Анри, аббатъ—знаменитый защитникъ евреевъ во время французской революціи, видный членъ Національнаго собранія и дѣятель Реставраціи, лишенный причастія и христіанскаго погребенія (1750—1831). Живя въ Лотарингіи, чертѣ осѣдлости французскихъ евреевъ 18 в., Г. рано сталъ интересоваться евр. вопросомъ, и когда мецское общество искусствъ и наукъ предложило въ 1787 г. конкурсъ на тему: «Есть-ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?», Г. представилъ сочиненіе по этому вопросу и удостоился преміи (вмѣстѣ съ З. Гурвицемъ и Тьерри). Съ самаго начала Г. заявилъ себя сторонникомъ полной эмансипаціи евреевъ; онъ восклицаетъ: «Наступаетъ новое столѣтіе: пусть мирныя пальмы человѣчества украсятъ его входъ. Откройте евреямъ убѣжище, гдѣ бы они могли безопасно преклонить голову и осушить свои слезы, и пусть, наконецъ, еврей, платя христіанину взаимною любовью, обниметъ въ немъ своего согражданина и друга». Г. не скрываетъ ни отъ себя, ни отъ другихъ еврейскихъ недостатковъ, но онъ понимаетъ причины ихъ и выражаетъ ихъ въ слѣдующей формѣ: «Il était méprisé, il était devenu méprisable» (онъ былъ презираемъ и онъ сталъ презрѣннымъ). Но тутъ-же прибавляетъ: «Мы на ихъ мѣстѣ были бы, вѣроятно, еще хуже». Выступленіе католическаго священника въ пользу евреевъ породило толки въ обществѣ, и въ то время, какъ одни восхваляли небывалое мужество «человѣка въ рясѣ», другіе порицали его «погоню за дешевой популярностью»; однако, упреки мало вліяли на Г., который во время выборовъ въ генеральные штаты агитировалъ за внесеніе въ наказы требованія объ эмансипаціи евреевъ и былъ однимъ изъ весьма немногихъ депутатовъ отъ Эльзаса и Лотарингіи, прошедшихъ съ мандатомъ объ уравненіи евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Въ Національномъ собраніи Г. первый заговорилъ о защитѣ евреевъ, когда, въ связи со взятіемъ Бастиліи, въ странѣ возникли крестьянскія волненія, сопровождавшіяся въ Эльзасѣ и Лотарингіи евр. погромами. Какъ «служитель религіи любви», Г. 3 августа 1789 г. протестовалъ противъ народной жестокости и требовалъ рѣшительныхъ мѣръ въ пользу «несчастной и гонимой націи». Когда собраніе отказалось итти навстрѣчу предложенію Г., онъ вступилъ въ переговоры съ евр. представителями различныхъ направленій и выработалъ особый докладъ по евр. вопросу, намѣреваясь 1 сентября 1789 г. представить собранію «требованія евреевъ, живущихъ во Франціи». Вслѣдствіе отказа собранія выслушать докладъ Г. опубликовалъ его въ видѣ особой брошюры «Предложеніе въ пользу евреевъ», заканчивавшейся словами: «50 тыс. французовъ проснулись сегодня рабами; отъ васъ зависитъ, чтобы они легли спать свободными людьми». Продолжавшіеся въ Эльзасѣ погромы заставили Г. снова выступить (въ сентябрѣ) въ пользу евреевъ и ходатайствовать о допущеніи въ собраніе евр. депутаціи отъ пострадавшихъ провинцій. Въ виду невозможности проведенія эмансипаціи французскихъ евреевъ Г., при обсужденіи вопроса объ уравненіи въ правахъ бордосскихъ евреевъ, предложилъ даровать всѣ права евреямъ, извѣстнымъ подъ именемъ: португальскихъ, испанскихъ и авиньонскихъ, вопросъ же объ эльзасъ-лотарингскихъ разсмотрѣть въ особомъ засѣданіи. Предложеніе Г. было принято 28 января 1790 г. Энергичная защита евреевъ Г. сдѣлала его имя ненавистнымъ всей клерикальной и феодальной партіи, и Г. сталъ мишенью для нападокъ не только за его юдофильство, но и за преданность дѣлу революціи. Онъ—еврейскій Мессія, король Соломонъ, раввинъ, служитель Израиля; его изобличаютъ въ какихъ-то заговорахъ противъ католической религіи, ему приписываютъ различныя злодѣянія, отъ его имени публикуютъ брошюру «A la nation juive, salut, argent et liberté plenière»; въ уста ему вкладываютъ слова: «давайте намъ деньги, собраніе въ нихъ нуждается» и т. д. Однако, ничто не могло остановить Г., который до конца жизни оставался убѣжденнымъ и краснорѣчивымъ защитникомъ евреевъ. Во время Первой имперіи онъ, въ званіи сенатора, вступилъ въ полемику съ Беръ-Исаакомъ Беромъ (см.) по вопросу о характерѣ и значеніи Талмуда, являясь сторонникомъ одной лишь Библіи.—Ср.:

Дубновъ, Эмансипація евреевъ, 1906; Léon Kahn, Le juifs de Paris, 1899; Abraham Caben, L'émancipation des juifs devant la Société royale des sciences etc., въ Rev. ét. juiv., 1880, I. *С. Лозинскій.* 6.

Грезиводанъ (евр. גרישאבבדאן, латинск. Gratianopolitanus Pagus, франц. Graisivaudan)—мѣстность въ бывшей провинціи Дофинэ (Франція). Въ 14 в. здѣсь была значительная община, имѣвшая своихъ контролеровъ, слѣдившихъ за тѣмъ, чтобы евреи платили налогъ сообразно величинѣ ихъ имущества. Каждый еврей былъ обязанъ сдѣлать въ синагогѣ, въ присутствіи представителей общины, надлежащее заявленіе; за неправильное указаніе имущества ему грозилъ херемъ. Сохранился евр. текстъ одного такого «манифеста» отъ 1346 г., опубликованный и въ Rev. ét. juiv., X, 238—240; подробности объ исторіи евреевъ Г. см. Дофинэ.—Ср.: Prudhomme, Les juifs en Dauphiné aux XIV et XV s., 1883; Loeb, Notices hist., въ Rev. ét. juiv., X; Gross, Gallia judaica, 142—143. 6.

Гредингъ (Greding, въ еврейск. источникахъ גרודינג, גריידונג)—городъ въ Баваріи. Въ 1298 и 1349 гг. евреи подвергались преслѣдованіямъ.—Ср. Saalfeld, Martyrologuim. 5.

Грейфсвальдъ (Greifswald)—университетскій городъ въ прусской провинціи (когда-то герцогствѣ) Помераніи. Евреи, жившіе здѣсь до 1264 г., были изгнаны и имъ запрещено было вернуться, о чемъ, между прочимъ, говорится въ пожалованной въ этомъ году герцогомъ Помераніи привилегіи городу. Съ тѣхъ поръ исчезаютъ свѣдѣнія о евреяхъ. Въ 1905 г.—95 евреевъ, составляющихъ синагогальную общину. Въ университетѣ—19 евреевъ (726 не-евреевъ).—Ср.: Aronius, Regesten; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Гренада (въ евр. источникахъ גרנדה, גראנטה; также רמון или רמון ספרד)—главный городъ одноименной испанской провинціи. Евреи жили здѣсь съ давнихъ поръ, поэтому городъ и назывался «Villa de Judios» и вмѣстѣ съ Кордовой (см.) былъ отданъ арабами-завоевателями (711) подъ защиту евреямъ. Столица одноименнаго королевства (1013), Г. достигла высшаго расцвѣта при калифѣ Хабусѣ, назначившемъ Самуила ибнъ-Нагдила визиремъ. Какъ и въ другихъ магометанскихъ государствахъ того времени на испанскомъ полуостровѣ, евреи пользовались въ Г. полной свободой; нѣкоторые изъ нихъ, какъ Іосифъ ибнъ-Мигашъ (выполнялъ дипломатическія миссіи халифа), Исаакъ бенъ-Леонъ и Нехемія Ашкафа, занимали видные посты. Благодаря своему вліятельному положенію, евреи Г. принимали участіе въ династическихъ распряхъ. «Кто не видѣлъ великолѣпія евреевъ Г., ихъ благосостоянія и ихъ славы, говоритъ евр. лѣтописецъ, тотъ никогда не видѣлъ славы: они отличались высокой мудростью и набожностью» (Schebet Jehudah, III). Со смертью Іосифа ибнъ-Нагдила, наслѣдовавшаго отцу Самуилу въ должности великаго визиря, вспыхнулъ страшный еврейск. погромъ; за исключеніемъ немногихъ, успѣвшихъ бѣжать, всѣ евреи погибли, а дома ихъ были разграблены; болѣе 1.500 семействъ—4.000 лицъ—пали въ день 9 Шебета (30 декабря) 1066 г. Евреи королевства были вынуждены продать свои дома и земли и оставить страну. Но вскорѣ они вернулись.—Новыя преслѣдованія наступили въ эпоху Алмогадовъ (см.) и лишь, принявъ исламъ, они могли остаться. Съ цѣлью ниспровергнуть тяжелое господство фанатическихъ Алмогадовъ евреи заключили тайный договоръ съ христіанами, которые наравнѣ съ евреями преслѣдовались Алмогадами. Въ условленный день заговорщики появились передъ стѣнами Г., и мѣстные евреи, подъ начальствомъ Абенъ-Руиза абенъ-Дари, помогли имъ завладѣть этой важной крѣпостью. Но Алмогады опять заняли Г. и жестоко наказали евреевъ. Ихъ положеніе улучшилось, когда братъ эмира Альмамуна, Якубъ аль-Мансуръ, съ помощью евреевъ вытѣснилъ Алмогадовъ изъ Г. (1232).—О дальнѣйшемъ политическомъ состояніи евреевъ извѣстно очень мало. Сохранились только свѣдѣнія о налоговомъ ихъ бремени: въ 1306 г. халифъ Мохаммедъ построилъ свою баню на счетъ евреевъ и христіанъ, а его преемникъ назначилъ въ 1312 г. новый налогъ съ ихъ домовъ и бань. Извѣстіе арабскаго лѣтописца, что халифъ Абуль-Валидъ ибнъ-Абу-Саидъ Фарая (1315—26) приказалъ евреямъ носить отличительный знакъ, сомнительно. Когда вспыхнули преслѣдованія 1391 г. въ христіанскихъ государствахъ Испаніи, многіе бѣглецы нашли пріютъ и защиту въ Г. Послѣ долгой борьбы Г. должна была капитулировать передъ Кастиліей (2 янв. 1492 г.). По соглашенію враждующихъ сторонъ отъ 25 ноября 1491 г. всѣ евреи въ городѣ и предмѣстьяхъ Г., какъ и прочіе въ королевствѣ, могли оставить страну наравнѣ съ маврами. Евреямъ, принявшимъ христіанство, былъ предоставленъ мѣсячный срокъ для удаленія изъ страны. Въ Альгамбрѣ Фердинандъ и Изабелла подписали эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (31 марта 1492 г.).—Г. былъ центромъ евр. культуры. Самуилъ ибнъ-Нагдила, грамматикъ, экзегетъ и поэтъ, поддерживалъ евр. ученыхъ и группировалъ вокругъ себя евр. грамматиковъ и поэтовъ. Сынъ его Іосифъ также былъ щедрымъ меценатомъ. Г. была родина синагогальнаго поэта Моисея ибнъ-Эзры, Іуды ибнъ-Тиббона, Саадіи б. Маймонъ ибнъ-Данана, Соломона бенъ-Іосифъ ибнъ-Айюбъ и другихъ извѣстныхъ ученыхъ и писателей. Здѣсь жили также Исаакъ Гамонъ, Авраамъ б. Исаакъ, авторъ каббалистическ. сочиненія, и семья Давизонъ.—Ср.: Schebet Jehudah, passim; Alfasi, Responsa, № 131; Dozy, Gesch. der Mauren in Spanien, II, 303; Cassel, въ Ersch-Gruber, II, 27, стр. 208; Rios, Historia, I—III; Grätz, Gesch., VI; Schechter, въ Jew. Quart. Rev., XII, 113. [Статья M. Kayserling'a, въ Jew. Enc., VI, 80]. 5.

Гренобль (**Grenoble**, латинск. **Gratianopolis**, евр. גרנובלא)—бывшая столица Дофинэ, нынѣ главный городъ французскаго департамента Изеръ. Евр. община существуетъ съ конца 13 в. Яковъ бенъ-Соломонъ изъ Г. (неправильно названный Цунцемъ въ Z. G. Исаакомъ) погибъ мученической смертью въ 1296 г. Когда евреи въ 1306 г. были изгнаны изъ Франціи декретомъ Филиппа Красиваго, значительное число ихъ бѣжало въ Г., гдѣ они были приняты очень благосклонно дофиномъ Гумбертомъ II (въ Jew. Enc. онъ неправильно названъ Гумбертомъ I); двое изъ поселившихся въ Г.—Аміалъ изъ Тура и Морель изъ Амбуаза—получили очень широкія привилегіи, за которыя уплачивали ежегодно 10 ливровъ налогу. Евреямъ было предоставлено право открывать не только лавки, но и мѣняльни и банкирскія конторы. Въ 1388 году поступилъ рядъ жалобъ на евр. банкировъ, и по приказу губернатора всѣ жившіе въ Дофинэ евреи должны были собраться въ Г., гдѣ были присуждены платить отнынѣ ежегодно каждый по серебряной маркѣ. Позднѣе на нихъ былъ наложенъ штрафъ

въ 10 тыс. франковъ, причемъ для полученія этой суммы «maistre de la loy», рабби Самуилъ, выпустилъ горячее воззваніе ко всѣмъ евр. банкирамъ Дофинэ. Въ 1396 г. здѣсь возникло обвиненіе противъ трехъ молодыхъ евреевъ, будто бы совершившихъ святотатство и преступленіе относительно христіанина. Высшій совѣтъ Г. разсмотрѣлъ это обвиненіе и вынесъ рѣшеніе, въ силу котораго обвиняемые должны были уплатить 200 золотыхъ франковъ. Сравнительно ничтожный характеръ наказанія служитъ достаточнымъ доказательствомъ ложности столь тяжкаго обвиненія. Съ этого времени, однако, положеніе евреевъ измѣнилось къ худшему, и въ 1413 г., по требованію провинціальныхъ штатовъ, городской совѣтъ постановилъ, чтобы впредь евреи имѣли свои отдѣльные колодцы, жили въ особомъ кварталѣ, открывали и имѣли магазины только въ этомъ кварталѣ и чтобы на базарѣ не общались съ христіанами. Эти ограниченія были дополнены особымъ распоряженіемъ, въ силу котораго евреи были обязаны носить на груди, поверхъ своего платья, особый кричащаго цвѣта позорный знакъ, женщинамъ же было вмѣнено имѣть особый головной уборъ. Какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ было запрещено выходить на улицу, открывать двери и окна своихъ жилищъ въ теченіи св. недѣли, а также въ Вербное воскресенье. Кромѣ того, подъ страхомъ большого наказанія имъ запрещалось держать христіанскую прислугу. Въ правленіе Карла VII противъ евреевъ Г. и его окрестностей возникло обвиненіе въ томъ, что они поддерживали враговъ дофина, во время его изгнанія, и употребляли по отношенію къ нему оскорбительныя выраженія; обвиненіе не было ни на чемъ основано, и власти ограничились лишь взысканіемъ съ евреевъ 1.500 золотыхъ коронъ. Вскорѣ евреи совершенно покинули Г. Послѣ эмансипаціи французскихъ евреевъ въ Г. жило весьма ограниченное число, особой общины не было. городъ входилъ въ консисторіальный округъ Ліона, а съ отдѣленіемъ церкви отъ государства (1906)—въ религіозную ассоціацію Роны.—Ср.: Prudhomme, Les juifs en Dauphiné, 12, 51, 54, 58; Depping, Les juifs dans le moyen âge, 162, 196; Rev. Et. Juiv., IX, 254, 256, 261; Gross, G. J., 143; Ordonnances des rois de France, XI. [J. E. VI, 91—92]. 6.

Грессманъ, Гуго—христіанскій гебраистъ, профессоръ библейской экзегетики и сирійской литературы въ берлинскомъ у-тѣ; род. въ 1877 г. Сочиненія Г.: «Ueber die in Jesaja 56—66 vorausgesetzten zeitgeschichtlichen Verhältnisse» (1900); «Eusebius, Studien zur Theophanie» (1903); «Musik und Musikinstrumente im Alt. Testam.» (1903); «Ursprung d. israel.-jüd. Eschatologie» (1905). 4.

Грецеръ, Іона—врачъ и писатель, род. въ 1806 г. въ Тостѣ (Силезія), ум. въ 1889 году въ Бреславлѣ. Помимо чисто медицинскихъ работъ, Г. написалъ еще исторію евр. больничныхъ учрежденій въ Силезіи. [J. E. VI. 83]. 6.

Греція—королевство на Балканскомъ полуостровѣ. Евреи поселились въ Г. съ давнихъ поръ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ раввинская письменность (ср. Levy, Neuhebr. Wörterbuch, s. v. אתינה). Въ Дѣяніяхъ апостоловъ говорится, что евреи имѣли синагоги въ Коринѳѣ и Аѳинахъ, гдѣ они пользовались вліяніемъ. Греки интересовались ихъ религіей, нашедшей прозелитовъ на мѣстѣ стараго Ареопага. Евреи, съ своей стороны, высоко цѣнили греческую культуру и въ до-христіанскомъ періодѣ многіе изъ нихъ, включая Іосифа, Филона, Аристобула и трагика Іезекіила, обогатили греческую литературу своими произведеніями. Іосифъ сообщаетъ, что царь Спарты Арій заключилъ союзъ съ верховнымъ жрецомъ Іонатаномъ (Древн., XIII, 5, § 8; ср. Schürer, Gesch., I³, 236). Александръ Великій относился къ евреямъ весьма благожелательно. Римскіе императоры пожаловали имъ тѣ-же привилегіи, что грекамъ. Положеніе евреевъ ухудшилось подъ владычествомъ Византіи (см.). Было запрещено отправленіе богослуженія (723). и многіе евреи были насильно крещены, другіе оставили страну. Въ 9 в. положеніе измѣнилось къ лучшему; евреи пользовались матеріальнымъ благосостояніемъ — они начали выдвигаться въ шелковой промышленности. Петахья изъ Регенсбурга, посѣтившій Г. въ 12 в., сообщаетъ, что тамъ было почти столько-же евреевъ, сколько могло быть въ Палестинѣ. Тогда-же Веніаминъ изъ Туделы нашелъ въ Г. многихъ евреевъ, особенно въ Артѣ, Патрасѣ, Коринѳѣ, Криссѣ (земледѣльцевъ) и Ѳивахъ, гдѣ среди 2-тысячнаго населенія находились лучшіе красильщики и шелкопромышленники Г. Шелковая промышленность достигла, повидимому, большого развитія (евреи, занимавшіеся ею, пріобрѣли большія богатства); самая крупная община въ Ѳивахъ пала съ занятіемъ этого города сицилійскимъ королемъ Рожеромъ (1147), который увезъ наилучшихъ мастеровъ въ Палермо и, по всей вѣроятности, на островъ Корфу (также имъ завоеванный), гдѣ они выучили норманновъ своему искусству. Духовно-культурная жизнь развивалась среди греч. евреевъ еще до иммиграціи испанскихъ изгнанниковъ. Извѣстны своей ученостью раввины и писатели Барухъ га-Іевани (по-еврейски «грекъ») въ 14 в., Зерахья га-Іевани. авторъ «Sefer ha-Jaschar» (1340), Доса б. р. Моисей га-Іевани (15 вѣкъ), авторъ «Peruschim we-Tosafoth». Особенно отличались своими познаніями въ области Талмуда евреи Ѳивъ. Вліяніе верховнаго раввина Патраса, Давида б. Хаимъ га-Когенъ, распространялось на Италію и на Востокъ. Исаакъ Абрабанель, посѣтившій Корфу въ концѣ 15 в., остановился здѣсь на нѣкоторое время, дабы закончить комментарій къ Второзаконію; это свидѣтельствуетъ, что онъ нашелъ тамъ библіотеку и ученыхъ.—Нынѣ (1910) живутъ лишь 5.000 греческихъ евреевъ, говорящихъ по-гречески; значительное евр. населеніе, очевидно, поглощено испанскими иммигрантами, особенно многочисленными въ Ѳессаліи, а евр.-греческое населеніе Корфу—апулійцами. Слѣды древняго греческаго происхожденія части населенія еще сохранились; такъ, напр., имѣются греческія синагоги («Kehal Gregos» или «de los Javanim») въ Корфу, Константинополѣ, Салоникахъ и Адріанополѣ. Много греческихъ словъ встрѣчается въ испанскомъ нарѣчіи восточныхъ евреевъ и въ апулійскомъ языкѣ корфіотовъ; употребляются также греческія женскія собственныя имена, какъ Καλομοίρα (Calomira—«миловидная»), Κυρά (Кира—принцесса) и существуютъ фамильныя названія подобнаго-же происхожденія, какъ Полити, Родити, Мустахи и Маврогонато. Далѣе, въ Корфу сохранились пѣсни и элегіи на греческомъ языкѣ, которыя читались въ синагогахъ еще около 35 лѣтъ тому назадъ. До греческаго возстанія (1821) существовали общины въ самой Г. въ Врахори (Агриніонъ), Патрасѣ, Триполицѣ, Мистрѣ, Ѳивахъ и Ливадіи.

Большинство евреевъ этихъ общинъ погибли отъ рукъ возставшихъ грековъ. Немногіе евреи бѣжали тогда въ Корфу; другіе на островъ Халкиду, находившійся во владѣніи турокъ до 1832 г. Очень мало извѣстно объ исторіи этихъ уничтоженныхъ евр. общинъ; уцѣлѣли евр. эпитафіи, которыя, однако, еще не разобраны. Самая цвѣтущая община была въ Ѳивахъ (французъ Дюбуа, посѣтившій этотъ городъ въ 17 в., восхваляетъ въ письмѣ къ извѣстному Менажу красоту евр. женщины Ѳивъ; Pouguerich, Voyage en Grèce, IV, кн. II, гл. 3).—Нынѣ (1910) въ Г. живутъ около 9.000 евреевъ: на островѣ Корфу—3.500 и Закинтосѣ (Занте)—175; въ Халкидѣ на островѣ Евбеѣ—200; въ Воло—1.100, въ Лариссѣ—2.500 и Трикалѣ—1.000 (всѣ 3 города въ Ѳессаліи), въ Артѣ—300 и Аѳинахъ—300. Кромѣ того, около 4.000 евр. въ Янинѣ и Превезѣ въ Эпирѣ, издавна живущихъ въ Г. и говорящихъ исключительно по-гречески. Терминомъ «греческіе евреи» слѣдуетъ также обозначать евреевъ острововъ Крита и Хіоса и города Смирны (см. Арта, Аѳины, Халкида и Корфу).—Ср., кромѣ упомянутыхъ въ статьѣ источниковъ, Franco, Essai sur l'histoire des israélites de l'Empire Ottoman, 1897. [По J. E. VI, 84—85]. 5.

Греція въ 19 в.—Во время освобожденія Г. въ ней были, какъ сказано выше, слѣдующія евр. общины: агриніанская, патрасская, триполицкая, мистраская, ѳивская и ливадійская. Всѣ онѣ очень сильно пострадали во время возстанія: инсургенты прежде всего напали на евреевъ и излили на нихъ ненависть, которую они питали по отношенію къ тирану. Большинство греческихъ евреевъ бѣжало на островъ Корфу и на Эвбею, преимущественно въ Халкиду. Въ Г. на протяженіи 19 в. нерѣдко происходили евр. погромы, изъ которыхъ отмѣтимъ аѳинскій погромъ 1847 г., когда, вслѣдствіи запрещенія ежегоднаго сожженія во время Пасхи изображенія Іуды Искаріота, толпа приписала вину этого запрещенія еврею Давиду Пацифико, съ дома котораго и начался погромъ. Такъ какъ Пацифико былъ англійскимъ подданнымъ, то между греческимъ и англійскимъ правительствомъ, требовавшимъ 80 тыс. драхмъ въ видѣ возмѣщенія убытковъ, произошелъ обмѣнъ дипломатическихъ нотъ. Евреи выставили 1.500 человѣкъ во время греко-турецкой войны 1897 г., причемъ обнаружили особое мужество въ Превезѣ, гдѣ погибло 15 евр.; одной колонной командовалъ еврей Сильвестри, служившій въ генеральномъ штабѣ. Во флотѣ занималъ во время войны должность адмирала еврей Рейнахъ. 6.

Грецъ (**Grätz**, по-польски **Grodzisko**, по-евр. גרידיץ)—старинный городъ въ Познанской провинціи съ евр. общиной, одной изъ старѣйшихъ въ Польшѣ. Въ 1634 г. портняжескій цехъ разрѣшилъ двумъ познанскимъ евреямъ жить въ Г. и заниматься своимъ ремесломъ. Образовавшаяся вскорѣ община пострадала отъ войскъ Чарнецкаго (1656). Въ 1663 г. владѣтель Г. выдалъ евреямъ привилегію (нѣмецкій переводъ хранится въ государств. архивѣ въ Берлинѣ). Въ 1765 г.—812 евреевъ, а въ 1793 г.—1.156 (почти половина всего населенія Г.). Ремесленный трудъ былъ тогда сильно развитъ среди евреевъ; шапочное производство находилось цѣликомъ въ ихъ рукахъ. Бюджетъ общины къ концу 18 в. былъ обремененъ крупнымъ долгомъ въ 10.151 талеръ.—Въ 19 в. замѣтенъ сначала ростъ евр. населенія: въ 1820 г.—1.634 евр., но потомъ, съ 40-хъ годовъ, онъ падаетъ, какъ и въ прочихъ познанскихъ городахъ: въ 1905 г.—240 (5.501 жит.). Съ давнихъ поръ во главѣ общины стояли выдающіеся раввины, а въ первой половинѣ 19 вѣка процвѣталъ извѣстный въ свое время іешиботъ. Нынѣшнее кладбище, какъ предполагаютъ, было открыто около 200 лѣтъ тому назадъ. Имѣются 4 благотворительн. общества и общество евр. исторіи и литературы. Г.—родина извѣстной семьи Моссе. Рудольфомъ Моссе (извѣстнымъ издателемъ Berliner Tageblatt) была построена больница въ память отца, популярнаго мѣстнаго врача Маркуса Моссе. Начиная съ 30-хъ годовъ 19 в., евреи Г. принимали участіе въ городскомъ управленіи, составляя обыкновенно одну треть городской управы и думы.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Wuttke, Städtebuch d. Landes Posen, 1864; Warschauer, D. städtischen Archive d. Provinz Posen; Jew. Enc., VI. *М. В.* 5.

Грецъ, Генрихъ (**Heinrich Grätz**)—выдающійся еврейскій историкъ, род. 31 окт. 1817 г. въ городкѣ Ксіонсѣ (Xions) Познанской провинціи, ум. 7 сент. 1891 г. въ Мюнхенѣ, находясь здѣсь проѣздомъ. Г. происходилъ отъ бѣдныхъ необразованныхъ родителей (отецъ былъ мясникомъ), которые однако въ виду рано обнаружившихся у мальчика способностей, старались дать ему образованіе. Въ юности Г. занимался, правда, главнымъ образомъ древне-еврейской литературой и Талмудомъ; изъ свѣтскихъ наукъ онъ усвоилъ себѣ лишь самое необходимое. Уже въ 15-ти лѣтнемъ возрастѣ онъ написалъ на древне-еврейскомъ языкѣ сочиненіе объ евр. календарѣ (осталось не напечатаннымъ). Подготовляясь къ раввинской карьерѣ, Г. отправился въ 1831 г. въ Волльштейнъ (Wollstein) въ Познани; здѣсь онъ изучалъ Талмудъ и (самоучкой) свѣтскія науки, латинскій и греческій языки. По истеченіи 4½ лѣтъ, проведенныхъ въ Волльштейнѣ, Г. задумалъ отправиться въ Прагу, гдѣ тогда принимали въ университетъ безъ гимназическаго экзамена. Его, однако, задержали на границѣ, ибо у него не нашлось 20-ти гульденовъ, потребныхъ для перехода австрійской границы. Весной 1837 г. Г. отправился въ Ольденбургъ, куда его пригласилъ извѣстный раввинъ Самсонъ Рафаилъ Гиршъ (см.)—сочиненія котораго произвели на Греца сильное впечатлѣніе. Здѣсь онъ продолжалъ свои занятія. Въ 1840 году Г. переѣхалъ въ Острово, гдѣ 1½ г. занималъ мѣсто домашняго учителя. Въ 1842 году онъ Г. получилъ отъ министра разрѣшеніе иммартикулироваться въ бреславльскомъ университетѣ, не подвергаясь предварительному испытанію на аттестатъ зрѣлости. Въ университетѣ Г. изучалъ преимущественно восточные языки и философію, послѣднюю въ гегелевскомъ духѣ. Вліяніе гегелевской философіи на Г. было велико: въ Бреславлѣ Г. постепенно освободился отъ крайней ортодоксальности, приблизившись къ умѣренному религіозному либерализму. Тутъ-же онъ началъ заниматься литературнымъ трудомъ. Первой научной работой его была обстоятельная рецензія на сочиненіе А. Гейгера: «Lehrbuch zur Sprache der Mischna», появившаяся въ «Literaturblatt des Orients», 1844—45. Рецензія обратила на себя общее вниманіе и вызвала возраженіе со стороны Гейгера. Первой самостоятельной работой Г. была диссертація «Gnostizismus und Judenthum» (Бреславль 1845), за которую авторъ получилъ званіе доктора іенскаго университета. Впослѣдствіи онъ

отказался отъ сдѣланныхъ имъ въ этомъ сочиненіи выводовъ, но когда книга вышла, она обратила на себя вниманіе ученыхъ. Сдавъ экзаменъ на званіе учителя, Г. преподавалъ въ Бреславлѣ и Лунденбургѣ (Моравія), зимою 1852—53 г. читалъ по приглашенію общины въ Берлинѣ вмѣстѣ съ Цунцомъ и Заксомъ лекціи по еврейской исторіи (для кандидатовъ на званіе раввина) и, когда въ Бреславлѣ открылась семинарія, былъ приглашенъ туда въ качествѣ доцента. Г. согласился занять этотъ постъ съ условіемъ,



Генрихъ Грецъ.

если Захарія Франкель, съ которымъ онъ еще въ 1846 г. заключилъ тѣсную дружбу, займетъ мѣсто ректора (Франкель требовалъ назначенія Г.). Это мѣсто онъ занималъ до самой смерти. Съ 1869 г., получивъ званіе профессора, Г. читалъ въ бреславльскомъ университетѣ; онъ былъ постояннымъ сотрудникомъ и редакторомъ Monatsschrift v. Gesch. u. Wissenschaft d. Judentums съ 1869 до 1887 г. Въ Бреславлѣ Г. написалъ почти всѣ свои труды. Общественная жизнь не была чужда Г. Онъ интересовался развитіемъ Alliance, участвовалъ въ парижскомъ совѣщаніи 1878 г. по поводу румынскихъ евреевъ и относился съ большимъ сочувствіемъ къ нарождавшимся національнымъ и сіонистскимъ теченіямъ. Посѣтивъ Палестину въ 1872 г. съ цѣлью изучить страну первоначальной исторіи евреевъ (первые 4 тома его большого труда), Г. положилъ здѣсь основаніе сиротскому дому. Національныя чувства Г., которыми проникнутъ XI томъ его «Исторіи евреевъ», вызвалъ даже антисемитскую травлю Трейчке и недовольство нѣмецкихъ либераловъ и руководящихъ круговъ нѣмецкаго еврейства. Это выразилось, между прочимъ, въ томъ, что Г. не былъ приглашенъ въ число членовъ Historische Kommission für Gesch. der Juden in Deutschland (см.). Популярность Г. отъ этого не потерпѣла. 70-лѣтній юбилей его былъ ознаменованъ особымъ торжествомъ. Друзья и ученики поднесли ему сборникъ научныхъ статей (Ateret Zewi, Jubelschrift zum 70. Geburtstage des Prof. H. Grätz, Бреславль, 1887), а лондонское евр. общество пригласило его открыть публичной лекціей лондонскую Англо-евр. историческую выставку (см.) въ 1887 г. Годъ спустя, испанская королевская академія наукъ въ Мадридѣ назначила Г. своимъ почетнымъ членомъ.

Главнымъ трудомъ Г. является широко задуманная «Исторія евреевъ съ древнихъ вѣковъ до настоящаго времени», которая вышла въ одиннадцати, впослѣдствіи двѣнадцати томахъ (1853—1875 гг.). Сначала появился четвертый томъ, охватывающій исторію евреевъ со времени разрушенія евр. государства (70 по Р. Хр.) до составленія вавилонскаго Талмуда. Для древней исторіи были предназначены первые три тома. Большія достоинства, свойственныя этому сочиненію, въ особенности живой и захватывающій языкъ, доставили ему хорошій пріемъ. Обработка историческаго матеріала выдержана, правда, въ консервативномъ духѣ, но въ достаточной мѣрѣ критически, что не преминуло вызвать неудовольствіе въ ортодоксальныхъ кругахъ. Въ 1856 г. появился III томъ—періодъ отъ смерти Хасмонея Іуды до разрушенія Іерусалима Титомъ. Главу объ Іисусѣ Христѣ Грецу пришлось выпустить вслѣдствіи цензурныхъ условій; прибавленная лишь во второмъ изданіи (1862), она написана очень сдержанно, въ консервативномъ духѣ; евангельское повѣствованіе здѣсь принимается какъ историческій документъ (съ весьма небольшими, впрочемъ, ограниченіями), каковую точку зрѣнія Г. сохранилъ и при переработкѣ, сдѣланной имъ для 4-го изданія (1888). Выросшій за это время матеріалъ заставилъ увеличить размѣры этого тома, и онъ вышелъ въ двухъ частяхъ. Г. довелъ «Исторію» до второй половины 19 в. (политическую до 1848 г.) и только потомъ обработалъ древній періодъ до Хасмонейскихъ войнъ. Вмѣсто предполагавшихся 3-хъ томовъ понадобились четыре, такъ что теперь все сочиненіе состоитъ изъ 12-ти томовъ. Исторія выдержала нѣсколько изданій; отдѣльные томы издавались до четырехъ разъ. Ее перевели также на различные языки; на древне-еврейскій тт. 3—10 переведены С. П. Рабиновичемъ съ примѣчаніями А. Я. Гаркави (въ 1875 г. появился 3 т. въ евр. переводѣ Каплана); на русскій языкъ отдѣльные томы переведены подъ ред. Бакста, Гаркави и др. (ср. Систем. указатель). Значеніе и вліяніе, оказанное этимъ историческимъ трудомъ, необычайно велики, хотя не всѣ части въ одинаковой мѣрѣ удачны,—что и неудивительно при такомъ огромномъ трудѣ, потребовавшемъ отъ автора 25-ти лѣтней работы. При этомъ необходимо также принять во вниманіе неравномѣрное количество матеріала для различныхъ эпохъ. Г. обладалъ большими познаніями не только въ области еврейской исторіи, но и въ области свѣтскихъ наукъ, и отличался большимъ прилежаніемъ. Онъ безспорно обладалъ и большими общеисторическими свѣдѣніями и главнымъ достоинствомъ его сочиненій является именно то, что оно рисуетъ евр. исторію на фонѣ исторической драмы всего человѣчества. Къ этому слѣдуетъ прибавить захватывающее изложеніе, которое, правда, нерѣдко отличается субъективизмомъ и неправильностью стиля. Грецъ былъ однимъ изъ первыхъ, въ изложеніи евр. исторіи усвоившій симпатичный евреямъ тонъ. Большимъ подспорьемъ для него было то, что онъ могъ пользоваться лучшими

подготовительными работами, нежели его предшественникъ Іостъ (см.), ибо въ промежутокъ времени между появленіемъ трудовъ этихъ историковъ, наука іудаизма подвинулась значительно впередъ, источники еврейской исторіи были раскрыты въ различныхъ направленіяхъ. Оцѣнка труда Греца должна поэтому производиться для каждаго тома отдѣльно. Общей для всего сочиненія является извѣстная печать консерватизма. Наиболѣе либерально написаны, какъ это ни странно, первые 2—3 тома, охватывающіе библейское время и послѣдующую эпоху до Сирійскихъ войнъ. Г. не раздѣляетъ взглядовъ современной библейской критики, поскольку она касается Пятикнижія; онъ защищаетъ даже единство Торы, отвергая извѣстную теорію Астрюка о различныхъ источникахъ его. Критическій методъ тѣмъ не менѣе примѣненъ имъ въ довольно широкихъ размѣрахъ. Эта часть «Исторіи» принадлежитъ къ слабѣйшимъ частямъ всего сочиненія, ибо въ ней отсутствуетъ послѣдовательность. Г. начинаетъ исторію еврейск. народа со времени завоеванія Палестины Іисусомъ Навиномъ, разсматривая древнюю библейскую исторію, какъ народное преданіе. Библейскіе источники Г. принимаетъ, какъ исторически вѣрные, примѣняя только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свои смѣлыя критическія поправки (см. ниже). При обработкѣ послѣбиблейскаго періода Г. находился подъ сильнымъ вліяніемъ гегелевской философіи исторіи, согласно которой все, что имѣетъ за собою историческое развитіе, вмѣстѣ съ тѣмъ является правильнымъ и разумнымъ. Исторически сложившійся іудаизмъ въ той магистральной линіи, въ которой онъ развивался по мнѣнію Греца, является поэтому разумнымъ началомъ въ исторіи еврейскаго народа. Съ этой точки зрѣнія Г. разсматриваетъ всѣ явленія іудаизма, всѣ внутреннія движенія и разногласія. Іудаизмъ фарисеевъ онъ считаетъ болѣе прогрессивнымъ, нежели іудаизмъ саддукеевъ, раввинистическій іудаизмъ высшимъ, чѣмъ караимскій. Къ каббалѣ онъ относится отрицательно, какъ и вообще къ мистикѣ, которой онъ приписываетъ неблагопріятное вліяніе на евреевъ. Не менѣе отрицательно относится онъ къ хасидизму и современному реформаціонному движенію и вообще ко всѣмъ крайнимъ, отступающимъ отъ прямолинейнаго развитія теченіямъ. Объективная оцѣнка его фактическаго изложенія въ настоящее время невозможна. Бросается въ глаза, что подъ конецъ Г. теряетъ историческую нить, ибо тутъ мы имѣемъ уже не исторію евреевъ, а исторію западноевропейскихъ евреевъ, преимущественно даже нѣмецкихъ евреевъ. Для исторіи евреевъ въ Польшѣ съ половины 18 вѣка въ его время не было источниковъ.—Политическую исторію евр. народа Г. изобразилъ съ большой обстоятельностью. Культурная жизнь рисуется авторомъ лишь съ духовной стороны. Его трудъ является поэтому и исторіей литературы, въ которой изложены—точка зрѣнія здѣсь не важна—всѣ духовныя теченія среди евреевъ. «Учить и скитаться, мыслить и страдать, познавать и терпѣть—вотъ задача еврейства въ этотъ обширный періодъ»—таковы слова Г. въ предисловіи къ IV т. «Исторіи», столь характерныя для его взгляда на исторію евреевъ въ изгнаніи. Въ противоположность этому, экономическая исторія совсѣмъ не отмѣчена. Помимо того, что 40—50 лѣтъ тому назадъ нѣмецкая исторіографія обыкновенно не обращала вниманія на эту сторону народной жизни, для евр. исторіи отсутствовали и отчасти понынѣ еще отсутствуютъ также подготовительныя работы въ данной области.

Какъ многосторонній ученый, **Г.** завоевалъ выдающееся мѣсто на различныхъ поприщахъ іудаизма. Наряду съ историческими изслѣдованіями онъ занимался и критической разработкой Библіи, въ особенности критическимъ изслѣдованіемъ текстовъ. Онъ обратилъ на себя вниманіе смѣлыми исправленіями, которыя считалъ вполнѣ обоснованными. Отсутствіе правильнаго чутья въ этой области дѣлаетъ, однако, его поправки еще менѣе удовлетворительными, нежели коррективы, предложенные протестантскими учеными. Характерно, что всѣ предложенія Г. относительно исправленія греческаго текста Притчъ Бенъ-Сираха согласно предполагаемому еврейскому оригиналу не подтвердились найденными древне-еврейскими текстами. Г. часто отклонялся отъ обычно принятой хронологіи библейскихъ книгъ, прибѣгая къ смѣлымъ гипотезамъ. Изъ сочиненій Г., относящихся къ этой области слѣдуетъ упомянуть: «Kohelet», переводъ и критика (1871); «Schir ha-Schirim», переводъ и критика (1871). «Schir ha-Schirim» онъ относитъ ко времени Товіевъ (около 200 л. до Р. Хр.) а «Kohelet» къ періоду Ирода. Затѣмъ онъ издалъ: 1) «Kritischer Kommentar zu den Psalmen» вмѣстѣ съ текстомъ и переводомъ, съ приложеніемъ большого текстуально-критическаго введенія (2 тт., Бреславль, 1882/3) и «Der einheitliche Charakter des Propheten Joels» (1873). Послѣ смерти Греца В. Бахеръ издалъ на основаніи оставшейся рукописи «Emendationes in plerosque Sacrae Scripturae Veteris Testamenti libros» (Бреславль, 1892—94, 3 части). Очень многочисленны историческія и критическія сочиненія Г., напечатанныя имъ отдѣльнымъ изданіемъ и въ различныхъ журналахъ (преимущественно въ редактируемомъ имъ ежемѣсячникѣ: «Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums»). Слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія работы: «Volkstümliche Geschichte der Juden» (Лейпцигъ, 1889—91, 3 тт.), сокращенное популярное изданіе исторіи евреевъ, доведенной до новѣйшаго времени (имѣются переводъ первой части на русскомъ языкѣ и переводъ и переработка на жаргонѣ); «Die westgothische Gesetzgebung inbetreff der Juden» (1858), «Dauer der gewaltsamen Hellenisierung der Juden» (1864); «Frank und die Frankisten» (1868); «Das Königreich Messene und seine jüdische Bevölkerung» (1879); «Die jüdischen Proselyten im Römerreich unter den Kaisern Domitian, Nerva, Trajan und Hadrian» (1884); «Ueber das Sikarikongesetz» (1892). Изъ журнальныхъ статей, сохранившихъ свое значеніе и донынѣ, отмѣтимъ здѣсь: «Jüdisch-geschichtliche Studien» (Monatsschrift, 1852); «Fälschungen in dem Text der Septuaginta» (ib., 1853); «Die talmudische Chronologie und Topographie» (ib., 1852); «Hagadische Elemente bei den Kirchenvätern» (ib., 1854); «Die mystische Literatur in der gaonäischen Epoche» (ib., 1859); «Voltaire und die Juden» (ib., 1868); «Die Ebioniten des Alten Testaments» (ib., 1869); «Zur Topographie von Palästina» (ib., 1870); «Die Söhne des Tobias, die Hellenisten und der Spruchdichter Sirach» (ib., 1872); «Die Echtheit des Bücher des Propheten Ezechiel» (ib., 1874); «Shylock in der Sage, im Drama und in der Geschichte» (ib., 1880; перев. въ Восходѣ, 1881, V); «Exegetische Studien zum Propheten Jeremia» (ib., 1883); «Exegetische Studien zu den Salomonischen Sprüchen» (1884) и т. д. Кромѣ того, перу Г. при-

надлежатъ: «Historic parallels in jewish history» (Anglo-Jewish Historical Exhibition, I, 1887; ср. Нед. Хрон. Восхода, 1887, 39—41); «Judaism and biblical criticism» (Jewish Chronicle, 1887); «La police de l'inquisition d'Espagne à ses débuts» (Rev. Et. Juiv., 1890); «Biblical Studies» (Jew. Quart. Rev., 1891) и т. д. Г. принималъ также участіе въ изданіи палестинскаго Талмуда (Кротошинъ, 1866). Слѣдуетъ отмѣтить статью «Die Verjüngung d. jüdischen Stammes» (Jahrb. für Israeliten, Вѣна, 1863, т. X; перепечатана съ комментаріями въ Jüd. Volkskalender, Брюннъ, 1903), вызвавшую процессъ противъ издателя Комперта со стороны антисемита Бруннера. Кромѣ отвѣтныхъ статей на выпады Трейчке, Г. написалъ анонимное сочиненіе «Briefwechsel einer englischen Dame über Judentum u. Semitismus» (1883). Онъ издалъ антологію ново-евр. поэзіи «Leket Schoschanim» (1862; ср. критику Гейгера въ Jüd. Zeitschr., I, 68—75). Библіографія его трудовъ и статей составлена Абрагамсомъ, въ Jew. Quart. Review (IV, 194—203).—Ср.: Ph. Bloch, Heinrich Grätz, Познань, 1904 (использованъ дневникъ отъ 1832—1854 гг.); J. Abrahams, H. Grätz, The jewisch historian, въ Jew. Quart. Rev., 1892, 165—203; С. Дубновъ, Исторіографъ еврейства. Гейнрихъ Грецъ, его жизнь и труды, Восходъ, 1892; B. Rippner, Zum 70. Geburtstag d. Prof. H. Graetz, 1887; D. Kaufmann, H. Graetz, der Historiograph des Judentums, въ Jahrbuch Бранна. Бреславль, 1892; Jew. Enc., VI.

С. Бернфельдъ. 5.

Грецъ, Лео—физикъ, сынъ Генриха Г. (см.), род. въ Бреславлѣ въ 1856 г. По окончаніи берлинскаго университета занялъ въ Страсбургѣ мѣсто ассистента извѣстнаго ученаго Кундта и въ 1883 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ. Въ 1893 г. онъ занялъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, каѳедру физики въ мюнхенскомъ университетѣ. Г. очень плодовитый писатель: его перу принадлежитъ около 100 монографій. Большимъ успѣхомъ пользуется его трудъ объ электричествѣ: съ 1883 г. по 1903 г. 10 изданій).—Ср. Когутъ, Знам. евреи. 6.

Греческій языкъ и евреи (періода талмудическаго и позже).—Въ Талмудѣ, Мидрашѣ и Таргумѣ греческія и латинскія слова транскрибированы по чисто-фонетическимъ правиламъ; эта передача въ нѣкоторыхъ случаяхъ проливаетъ свѣтъ на дѣйствительное произношеніе звуковъ древне-греческаго яз., т.-е. на вопросъ, и понынѣ остающійся спорнымъ. Въ виду того, что греческіе элементы въ раввинскомъ языкѣ могутъ быть въ большинствѣ случаевъ сопоставляемы съ туземнымъ произношеніемъ, они даютъ въ этомъ отношеніи весьма цѣнныя фонетическія указанія. Произношеніе греческ. звуковъ евреями въ общемъ соблюдалось довольно строго и въ полномъ соотвѣтствіи съ греч. оригиналомъ; лишь въ немногихъ случаяхъ (между прочимъ, по весьма важному т. наз. іотацизму) оно соотвѣтствовало тому, которое обычно именуется ново-греческимъ (рейхлиновскимъ) и которое, быть можетъ, является единственно правильнымъ. Твердые и мягкіе звуки всегда отличались между собою; такъ, напр., τ всегда читалось и писалось чрезъ ט, а δ чрезъ ד (наоборотъ никогда); этотъ фактъ особенно знаменателенъ въ виду того, что твердые и мягкіе согласные звуки часто смѣшивались въ греческомъ произношеніи въ Египтѣ (Blass, Aussprache des Griechischen, 3 ed., 1895), въ демотическихъ папирусахъ и въ гностическихъ рукописяхъ (Thumb, Indogermanische Forschungen, VIII, 189), равно какъ въ коптскомъ яз.; въ сирійскомъ яз. наблюдается такое-же строгое разграниченіе этихъ звуковъ, какъ и въ еврейскомъ. Съ другой же стороны, подобно тому, какъ это установлено для египетской обыденной рѣчи (т. наз. κοινή; напр., καλκοῦ вм. χαλκοῦ), евреи нерѣдко смѣшивали твердые согласные звуки съ придыхательными; такъ, напр., χάλκανθος всегда передается чрезъ קלקנתום, θέατρον обыкновенно чрезъ טיאטרון (хотя встрѣчается и форма чрезъ ת). Это тѣмъ болѣе удивительно, что въ обоихъ языкахъ, греч. и евр., имѣются общіе тому и другому твердые и придыхательные звуки, что въ свою очередь приводитъ къ чрезвычайноважному заключенію, а именно что евреи обычно не дѣлали различія въ произношеніи такихъ звуковъ, какъ ק и כ, ט и ת. Придыхательное φ, передаваемое не только чрезъ פ, но и чрезъ ב и даже וו, обычно произносилось нѣсколько маркированно и въ этомъ отношеніи напоминало его произношеніе у нынѣшнихъ грековъ. Этого нельзя сказать о звукѣ ϑ, тогда какъ маркированно произносились звуки β, γ, δ; такъ, напр., слово σμάραγδος транскрибируется одинаково чрезъ זמרגד и זמרגז (значитъ, греч. δ произносилось вродѣ англ. th). Что касается носовыхъ звуковъ, то произношеніе γγ, γκ и γχ вполнѣ соотвѣтствовало аналогичному ихъ произношенію въ латинскомъ, сирійск., арабск. и другихъ яз. (ср., напр., אנגלא — ἄγγελος, אננקי—ἀνάγκη, כונקי—κόγχη). Съ другой стороны, носовые звуки вообще произносились довольно произвольно, нерѣдко подвергаясь уподобленію или пропуску, что наблюдается въ ново-греческ. языкѣ; напр., подобно тому какъ πέπτος замѣняетъ собою πεμπτος, и евреи говорили מפים вм. Μέμφις и קפנדריא вм. compendiaria.—Въ виду того, что слово σταλάγμιον передается чрезъ שלמין и σαρδονύχιον чрезъ שרדנגין, можно заключить, что σ (иногда транскрибируемая чрезъ ם, ז и צ) произносилась, какъ русск. ш (наличность этого звука у грековъ, какъ извѣстно, отрицается филологами). Подтвержденіемъ этого можетъ служить также слово משיחא, транскрибируемое, какъ извѣстно, чрезъ Μεσσίας (срв. Schürer, Gesch., 3 ed., II, 526 прим.).—Такъ наз. іотацизмъ гласныхъ ε, ι и η, равно какъ двугласныхъ ει и οι, замѣчается весьма часто (исключеніе—случай, когда эти звуки предшествуютъ ρ; вслѣдствіе этого נירון, Νέρων, должно быть произносимо «Неронъ», а не «Ниронъ»). Зато αι, αυ, ευ произносились почти такъ-же, какъ въ новогреческомъ языкѣ. Полную противоположность этому представляетъ удержаніе т. наз. spiritus lenis et asper; даже придыхательное ῥ передается обыкновенно довольно точно, между прочимъ, и въ серединѣ слова (напр., часто встрѣчающееся סנהדרין, συνέδριον). Въ евр. словахъ сохранилось также не мало слѣдовъ произношенія дигаммы, звука, характернаго для древне-греческ. яз. и его нарѣчій.—Гласныя не всегда передаются точно, но часто замѣняются одна другою. Евр. языкъ стремится развивать согласныя (напр., דיומסית вмѣсто δημόσια, гдѣ η была развита въ יי, сир. סטיולום—στῦλος у Баръ-Бахлула). Какъ во всѣхъ семитич. языкахъ, зіяніе евреями не отмѣчалось. Отпаденіе зіянія, равно какъ часто встрѣчающаяся элизія (пропускъ) слоговъ, особенно при помощи т. наз. apocope, apheresis и спеціально syncope, придаетъ чужеземнымъ словамъ въ евр. транскрипціи особый семитическій колоритъ; такъ, напр., еврейская форма בולמוס (βούλιμος) болѣе соотвѣтствуетъ семитической фо-

нетикѣ, чѣмъ сирійское בולומום, или בורלא (βήρυλλος), пріемлемѣе, чѣмъ בירולום. Другія измѣненія согласныхъ звуковъ, напр., ассимиляція ихъ, metathesis, prothesis и т. п., столь-же часты въ еврейскихъ словахъ, какъ и въ греческихъ. Изъ стремленія семитизировать греческія слова возникъ рядъ новообразованій, новыхъ, аналогичныхъ формъ и народныхъ этимологій. Особенно часто встрѣчается еврейское окончаніе ון, напр., נקדימון=Νικόδημος, קמפון=campus (срв., впрочемъ, греч. κάστρον вм. κάστρα, египетск. ἥμισον вм. ἥμισυ), а также אלון (=ἄλλο), соотвѣтствующее обычному ἄλλο. Съ этимъ интересно сопоставить уменьшительныя имена на—ιον; примѣры этого сохранились также въ евр. языкѣ. — Въ евр. новообразованіяхъ большимъ распространеніемъ пользуется окончаніе ית; отсюда такія формы, какъ מטרונית и מטרוניתא и рядомъ съ ними מטרונה (matrona), לונטית для λέντιον=linteum и т. п. При употребленіи подобныхъ словъ послѣднія получали извѣстную семитическую окраску.—Другими особенностями семитической рѣчи (напр., евр. и арамейскимъ спряженіемъ глаголовъ, образованныхъ отъ греческ. корней, употребленіемъ формъ status constructus и status emphaticus, усиленіемъ при помощи арамейскихъ и евр. префиксовъ и суффиксовъ, образованіемъ формъ множеств. числа, опредѣленіемъ рода грамматически, т.-е. при помощи извѣстнаго родового окончанія), всѣмъ этимъ пришлось пользоваться языку, заимствованному изъ греческаго, конечно, постольку, поскольку это опредѣлялось потребностью обыденной рѣчи, а не языка литературнаго. Какъ евр. языкъ талмудическаго періода пользовался греческими словами лишь въ случаѣ необходимости, такъ и законы его примѣнялись къ формамъ и оборотамъ, заимствованнымъ изъ греческаго. Здѣсь необходимо также отмѣтить любопытное явленіе, что при заимствованіи греческаго слова евреи иногда нѣсколько измѣняли его значеніе, притомъ чаще всего слова получали смыслъ морально-религіозный, какой имъ не присущъ въ греческомъ яз.; такъ, напр., γεωμετρία стало обозначать опредѣленный пріемъ интерпретаціи текста Св. Писанія (см., впрочемъ, Гематрія); βῆλον, латинск. velum, получило значеніе «неба»; σχολαστικός обозначало «наставника Торы»; στρατηγός стало употребляться для обозначенія воина вообще; σύμβολον встрѣчалось въ значеніи «договоръ» и «брачный даръ», а τόμος опредѣляло «книгу Торы». Иногда этотъ установившійся у евреевъ обычай находитъ примѣненіе въ Септуагинтѣ и Евангеліи (напр., κατήγωρ—«дьяволъ»; πάνδοχος—«непотребная женщина»; βλασφημία—«богохульство»). Подобныя семасіологическія отступленія вполнѣ естественны, когда рѣчь идетъ о раввинско-греческомъ языкѣ.—Другими характерными особенностями евр. яз., заимствованными у грековъ и встрѣчающимися во всѣхъ греческихъ діалектахъ, являются: частое употребленіе уменьшительныхъ именъ на—ινός, окончаніе—ικόν, соединеніе съ словомъ ὁλο (ὁλόχρυσος, ὁλοσηρικός и т. д.) и замѣна окончанія ον флексіею ος. Тотъ греческій яз., на которомъ говорили палестинскіе евреи, былъ такъ называем. κοινή; хотя въ него входили и не аттическіе элементы, послѣдніе все-таки подверглись извѣстной элленизаціи въ то время, когда проникли въ обыденную рѣчь; впрочемъ, рядъ греч. словъ, встрѣчающихся въ раввинской письменности, присущи только ново-греч. языку.

Греческія слова, встрѣчающіяся въ талмудической и мидрашитской литературѣ, обнимаютъ всѣ явленія жизни, хотя въ общемъ и касаются преимущественно такихъ чисто-политическихъ понятій, которыя стали извѣстны въ Палестинѣ лишь со времени прибытія туда грековъ и римлянъ; равнымъ образомъ подобные термины обозначаютъ продукты иностраннаго происхожденія, съ которыми евреи ознакомились, благодаря торговымъ сношеніямъ. Рядъ заимствованныхъ словъ относится къ области космографіи и географіи, какъ, напр., ἀήρ—«воздухъ» (слово новѣйшаго происхожденія); другія служатъ для обозначенія ранѣе неизвѣстныхъ евреямъ минераловъ, растеній или животныхъ, вродѣ γύψος—«гипсъ»; ἰσάτις—«имя красящаго растенія»; πάρδαλις—«пантера». Нѣкоторые термины имѣютъ отношеніе къ общественной жизни; таковы, напр., ὄχλος—«толпа, чернь»; κολωνία—colonia—«колонія»; παλάτιον—palatium, «дворецъ»; ληγάτον=legatum, «легатъ»; κῆνσος = census, «цензъ»; σημεῖον=«знакъ, знамя». Рядъ словъ имѣетъ отношеніе къ домашней жизни и строительству; таковы, напр., στοά=stoa, «колоннада» и βασιλική=«базилика»; другія—къ торговлѣ, путямъ сообщенія, денежному обращенію и мѣрамъ вѣса, напр., πραγματεία—«торговля»; carrum —«повозка»; δηνάριον — «динарій»; μόνητα—«монета». Сюда-же могутъ быть причислены техническіе термины, касающіеся вооруженія, разныхъ орудій, сосудовъ, сырья, домашняго обихода, пищи, украшеній и ювелирныхъ издѣлій. Значительное количество греч. словъ имѣютъ отношеніе къ культурѣ вообще, въ томъ числѣ къ литературѣ, врачебному и аптечному дѣлу, религіи и фольклору, календарнымъ исчисленіямъ, критикѣ текста, музыкѣ и пластикѣ; наконецъ, здѣсь-же нельзя не упомянуть о множествѣ именъ собственныхъ. По приблизительному подсчету, въ талмудическихъ сочиненіяхъ было найдено свыше 3.000 словъ, заимствованныхъ изъ языковъ греческаго и латинскаго.

Послѣ заключенія капитальнѣйшихъ сочиненій мидрашитской и таргумической литературы новыя греческія слова перестали находить распространеніе среди евреевъ; но тѣ термины, которые успѣли ассимилироваться, продолжали быть въ употребленіи, причемъ упадокъ образованія сравнительно съ предшествующимъ періодомъ сталъ сказываться въ ошибкахъ при перепискѣ сочиненій и въ образованіи неправильныхъ этимологій. Только тѣ евреи, которые жили въ странахъ, гдѣ раздавалась греческая рѣчь, сохранили пониманіе послѣдней. Законъ Юстиніана отъ 553 г. (Novellae, № 146, Περὶ Ἑβραίων) указываетъ на употребленіе греч. языка въ евр. богослуженіи. Въ концѣ византійскаго періода книга Іоны читалась на греческомъ языкѣ во время гафтары Судная дня на о-вѣ Кандіи (Elijah Capsali, ed. Lattes, 22); списки этого перевода, сдѣланнаго, по мнѣнію Нейбауэра, въ 12 в. для евреевъ Корфу, хранятся въ Болоньѣ и Оксфордѣ; поскольку извѣстно, этотъ текстъ является древнѣйшимъ на ново-греческомъ языкѣ. Существуетъ также греческій переводъ Пятикнижія; понынѣ имѣются его списки (Элiезера Сонцино, Константинополь, 1547; переизданъ былъ этотъ текстъ въ 1897 г. Д. К. Гесселингомъ въ Лейденѣ). Упомянутый греч. переводъ, писанный евр. шрифтомъ, вошелъ въ составъ полиглотты, содержащей, кромѣ еврейск. текста, также испанскій переводъ ея.—Единственный

сохранившійся «мидрашъ» или комментарій къ Пятикнижію византійскаго происхожденія—«Lekach Tob» р. Тобіи бенъ-Эліезеръ изъ Касторіи (изд. С. Бубера); онъ содержитъ въ себѣ рядъ греческихъ словъ (ср. I. Perles, въ Byzantinische Zeitschr., II, 570—584). Извѣстно, что евреи Южной Италіи хорошо знали греч. яз. (Grätz, VI), а диспутъ Сильвестра предполагаетъ также у римскихъ евр. основательное знакомство съ греч. и лат. языками (Vogelstein-Rieger, I, 150).—Любопытно, что сицилійскіе евреи измѣнили смыслъ слова ἑτοιμασία («timisia»), придавъ ему значеніе «ящика для Торы» (Zunz, G. V., 2 ed.. 247; idem, Z. G., 522); у нихъ были должностныя лица «sufi» (σοφοί) и «proti». Литургическія произведенія обыкновенно обозначались византійскими терминами «pizmon» и «darmosch» (Zunz, S. P., 5. 696). Равнымъ образомъ греческаго происхожденія слова «latreg», «alphabetarion» (Byz. Zeitsch.), «sandek» и т. д. Съ этимъ могутъ быть сопоставлены христіанскія обозначенія вродѣ «apiphyor» (папа) и «hegmon» (епископъ; ср. также слово «patriarch» у Веніамина Тудельскаго и въ «Milchemet Chobah», Константинополь, 1710).—Саббатай Донноло получилъ греч. воспитаніе; то-же самое въ извѣстномъ отношеніи можно сказать и о Натанѣ Римскомъ; авторъ лѣтописи Ахимааца неоднократно ссылается на говорящихъ по-гречески евреевъ Южной Италіи. Іосифъ «Грекъ» переводилъ греческія сочиненія на арабскій языкъ; то-же дѣлалъ и Килти или Келти. Объ Яковѣ га-Леви спеціально говорится, что онъ былъ знакомъ съ греч. яз. (Neubauer, The fifty-third chapter of Isaiah, XII, note 5). Греческія слова встрѣчаются также въ сочиненіяхъ Якова б. Реубенъ (ib., 59, 60), Іуды Москони и Меюхаса б. Илія (Oriental. Literaturzeit., 1900, 429; R. E. J., XLI, 303); несомнѣнно, знаніе греч. яз. было распространено среди евр. писателей, жившихъ въ самой Греціи. Равнымъ образомъ караимы знали греч. яз.; такъ, напр., Іегуда Гадасси владѣлъ древне-греческимъ языкомъ, а Калебъ Афендополо (15 в.)—новогреческимъ. «Мудрые мужи Греціи» и отдѣльные ученые съ прозвищемъ «грекъ» поэтому нерѣдко упоминаются евр. писателями, жившими на Западѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ общемъ, восточные, какъ и западные евреи, совершенно не знали греч. языка. [Уже въ вавилонскомъ Талмудѣ встрѣчается съ любопытны фактъ, что приводимыя въ Мишнѣ греческія слова для обозначенія нѣкоторыхъ юридическихъ институтовъ истолковываются такъ, какъ будто они были арамейскаго происхожденія; напр., слово אפותיקי=ὑποθήκη толкуется Талмудомъ, какъ сложившееся изъ трехъ арамейскихъ словъ אפה-תהא-קאי=«на этомъ ты будешь стоять», т.-е. съ этого предмета ты взыщешь свой долгъ; или слово דייתיקי=διαθήκη (установленіе, завѣщаніе) толкуется, какъ аббревіатура арамейской фразы דא תהי קיימא—«это пусть стоитъ» (Б. Мец., 19а) и т. п.]. Одинъ изъ гаоновъ по поводу какого-то греч. выраженія, встрѣчающагося въ Талмудѣ, заявляетъ о своемъ незнакомствѣ съ греческимъ языкомъ (Harkavy, Teschubath ha-Geonim, №47); терминъ «aspargon» истолковывался, какъ слово персидскаго происхожденія (ib., 374). Впрочемъ, къ греческимъ ученымъ обращались за разъясненіями (ib., № 225), примѣръ чего представляетъ Моисей Нахманидъ (Б. Батра, 8а). Извѣстный Эліезеръ б. Илія, знавшій 12 языковъ, былъ лишь весьма поверхностно знакомъ съ греческимъ (Jost, Jahrb., II, 30). Самарянинъ Абульфатъ (14 в.) также признается въ своемъ невѣжествѣ въ греческ. языкѣ (Annales, ed. Vilmar, Gotha, 1865). Утвержденіе въ хроникѣ Іерахмееля (изд. Gaster, 200), будто все колѣно Іудино и половина Симеонова говорили по-еврейски и по-гречески, должно быть признано либо вымысломъ, либо результатомъ недоразумѣнія.—Греческія этимологіи, обыкновенно неправильныя, приводятся у Раши, Авраама ибнъ-Эзры, Симеона б. Цемахъ Дурана, Иліи Левиты («Tischbi», s. v. משקים; ср. Grünbaum, Jüd.-deut. Chrestomathie, 494) и Авраама Закуто, равно какъ у нѣкоторыхъ другихъ средневѣковыхъ писателей. Зато р. Исаакъ изъ Сипонте нѣсколько удачнѣе истолковалъ рядъ греческихъ терминовъ въ Мишнѣ (напр., Маас., V, 8).—Кромѣ новыхъ переводовъ Библіи, средневѣковые евреи не касались сочиненій на греческомъ языкѣ. Въ оригиналѣ греческихъ писателей читали лишь византійскіе евреи, напр., Асафъ, передающій рядъ греческихъ терминовъ по ботаникѣ, и караимъ Іегуда Гадасси, цитирующій изъ греческихъ философскихъ сочиненій цѣлые афоризмы (P. Frankl, въ Monatsschrift, 1884, XXXIII, 449, 513 sqq.). Относительно ряда переводовъ, принадлежащихъ средневѣковымъ евреямъ, возникаетъ сомнѣніе, дѣйствительно ли они сдѣланы ими непосредственно съ греческихъ текстовъ. Отнюдь не доказано, чтобы нѣкоторыя выраженія, встрѣчающіяся въ евр. философскихъ сочиненіяхъ, были заимствованы у грековъ, какъ утверждаетъ Штейншнейдеръ (Hebr. Uebers., 420); такъ, напр., שלילה—отрицаніе, скорѣе заимствовано изъ яз. латинскаго или арабскаго, чѣмъ у грековъ. Что касается того, что Іосифъ бенъ-Авраамъ (Steinschn., l. c., 453) пользуется греческими словами, то это объясняется его мѣстожительствомъ по сосѣдству съ Греціею; только евреи, находившіеся въ аналогичныхъ съ нимъ условіяхъ, могли быть достаточно освѣдомлены съ этимъ языкомъ.—Ср. S. Krauss, Lehnwörter, 1898; A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus, 1901; Perles, въ Byz. Zeit.. II, 570—84; С. Соболевскій, Κοινή, въ Прав. Бог. Энц., IX. [S. Krauss, въ J. E. VI, 86 съ доп.]. 4.

Гржималовъ (Grzymałów)—мѣстечко въ Галиціи, въ уѣздѣ Скалатѣ, въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Русскаго воеводства, Трембовельской земли. Въ 1765 г. — 693 еврея. Въ 1900 г. жит. 4.200, среди коихъ евреи составляютъ двѣ трети. 5.

Грива—мѣст. Иллк. у., Курл. губ. Въ 1897 г. жит. 8.009, изъ нихъ евр. 3.027. 8.

Григоревскій, М. С.—христіанскій богословъ, магистръ богословія, род. въ 1872 г. въ Курской губ. Изъ многочисленныхъ работъ Г. останавливаетъ на себѣ вниманіе изслѣдованіе «Ложные пророки въ Ветхомъ Завѣтѣ и ихъ религіозно-политическія воззрѣнія въ борьбѣ съ истинными» (1896). 4.

Григорій—имя папъ, изъ которыхъ, кромѣ Григорія I (см.), имѣютъ еще болѣе или менѣе значительное отношеніе къ евреямъ: *Григорій VII*—одна изъ крупнѣйшихъ личностей на папскомъ престолѣ (1075—85). Синодомъ 1078 году былъ возобновленъ старый запретъ, чтобы христіане не являлись подчиненными евреямъ; въ замѣщеніи евреями общественныхъ должностей, Г., согласно его письму къ королю Кастиліи и Леона, Альфонсу VI (1081), видѣлъ притѣсненіе «Божьей церкви» въ пользу «синагоги Сатаны».—*Григорій IX* (1227—

1241). Отношеніе этого папы къ евреямъ напоминаетъ времена непримиримаго врага еврейства Иннокентія III. Г. обратился къ нѣмецкому духовенству съ особой буллой, въ которой велѣлъ строго соблюдать каноническія постановленія по отношенію къ евреямъ. Особенно Г. возставалъ противъ диспутовъ съ евреями. Французскимъ евреямъ, отправившимъ, по поводу притѣсненій, депутацію къ папѣ, Г. выдалъ охранную буллу (Etsi judaeos; 6 апр. 1233 г.), взявъ обѣщаніе отказаться отъ процентныхъ суммъ, не поносить христіанъ и подчиняться всѣмъ каноническимъ постановленіямъ. Вражда противъ евреевъ, проповѣдывавшаяся Иннокентіемъ и Г., пустила настолько глубокіе корни, что самъ Г. напрасно пытался въ буллѣ «Sicut judaeis» (повтореніе буллы прежнихъ папъ) защищать евреевъ. Г. первый папа, посягнувшій на евр. письменность. Если въ борьбѣ маймонистовъ и антимаймонистовъ послѣдніе сами прибѣгали къ помощи духовенства, объявляя вредными сочиненія Маймонида, то въ 1239 г. папа, по просьбѣ апостата Донина, издалъ буллу о конфискаціи всѣхъ талмудическихъ книгъ.—*Григорій XIII* (1572—85). Наряду съ разными распоряженіями, благопріятными для евреевъ, Г. издалъ нѣкоторыя репрессивныя постановленія. Онъ заставилъ (1578) римскихъ евреевъ вносить 1.100 скуди на содержаніе «Casa dei Catecumeni» (Домъ обращенныхъ въ христіанство), приказалъ предъявлять экземпляры Талмуда инквизиторамъ (1581), возобновилъ (1581) запрещеніе христіанамъ пользоваться услугами евр. врачей и приказалъ (1584) всѣмъ евреямъ слушать по субботамъ въ синагогахъ проповѣди миссіонеровъ. — *Григорій XVI* (1831—46) — ярый врагъ новыхъ вѣяній. Г. и въ евр. политикѣ готовъ былъ слѣдовать строгимъ каноническимъ принципамъ и даже возобновилъ старыя постановленія противъ свободы гетто; но, нуждаясь въ деньгахъ Джэмса Ротшильда, папа вынужденъ былъ выказывать иной разъ гуманное отношеніе къ римскимъ общинамъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Grätz, Gesch., VIII, IX; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I—II. *М. В.* 5.

Григорій I, Великій (590—604)—одинъ изъ виднѣйшихъ представителей папства, сыгравшій огромную роль въ дѣлѣ упроченія главенства римскаго епископата, и самый популярный изъ отцовъ церкви въ теченіи всего средневѣковья. Многосторонняя дѣятельность его отразилась въ 14 книгахъ его «Писемъ», представляющихъ источникъ исключительной цѣнности для изученія его эпохи. Почти въ каждой изъ этихъ 14 книгъ имѣется по нѣсколько писемъ, касающихся евреевъ; большая часть ихъ написана въ отвѣтъ на обращенныя къ нему жалобы евреевъ, остальныя написаны или по личной иниціативѣ папы, или по поводу жалобъ на евреевъ со стороны христіанскаго населенія. Письма Г. раскрываютъ рядъ интереснѣйшихъ фактовъ изъ жизни итальянскихъ евреевъ и знакомятъ насъ съ отношеніемъ къ нимъ самого Григорія, точка зрѣнія котораго являлась въ этомъ отношеніи путеводною нитью для послѣдующихъ папъ. Особенный интересъ представляютъ письма, заключающія указанія на экономическое положеніе евреевъ (I, 47; II, 32; IV, 21; V, 8; IX, 36 и 56).—Г. требовалъ соблюденія по отношенію къ евреямъ нормъ, выработанныхъ римскимъ законодательствомъ (I, 10), ограждая ихъ отъ всякихъ незаконныхъ притѣсненій. Положеніе евреевъ, судя по письмамъ, было очень тяжело и Г. постоянно выступаетъ въ качествѣ защитника ихъ по поводу частыхъ нарушеній гарантированной имъ закономъ свободы богослуженія и требовалъ возмѣщенія имъ убытковъ, причиняемыхъ евреямъ захватомъ синагоги (IX, 55). Въ то-же время Г. настаивалъ на опредѣленномъ римскимъ закономъ запрещеніи строить новыя синагоги (IX, 6) и зорко слѣдить за попытками распространенія іудаизма (III, 38), которыя особенно часто имѣли мѣсто по отношенію къ рабамъ-христіанамъ и язычникамъ (VI, 33). Григорій являлся непримиримымъ противникомъ евреевъ въ вопросѣ объ ихъ правѣ владѣнія христіанскими рабами и только въ видѣ уступки соглашался на покупку ими таковыхъ подъ условіемъ перепродажи ихъ въ 3-хмѣсячный срокъ христіанамъ. Не только бѣгущимъ отъ нихъ подъ защиту церкви, но всѣмъ вообще найденнымъ у евреевъ рабамъ-христіанамъ должна быть немедленно дарована свобода безъ всякаго выкупа (IV, 21). Въ письмахъ своихъ къ франкской королевѣ Брунгильдѣ и королямъ Теодориху и Теодоберту (IX, 109, 110) папа призывалъ къ изданію закона о запрещеніи евреямъ владѣть христіанскими рабами. Въ вопросѣ объ обращеніи евреевъ въ христіанство Г. рѣзко и опредѣленно высказался противъ всякаго насилія надъ совѣстью (I, 35; I, 47; IX, 6), указывая на противорѣчіе такого способа дѣйствія съ духомъ Евангелія и рекомендуя путь мирной проповѣди, какъ единственно достойный и цѣлесообразный. Въ одномъ письмѣ, однако, Григорій выдвинулъ точку зрѣнія политической полезности, призывая оставить вражду съ евреями въ виду надвигающейся опасности отъ лангобардовъ (IX, 6). Г. не брезгалъ дѣйствовать на души невѣрующихъ мірскими средствами, пытаясь склонить евреевъ, колоновъ своихъ сицилійскихъ помѣстій, къ принятію христіанства обѣщаніемъ облегчить податное бремя. Евреямъ, принявшимъ христіанство, Г. оказывалъ матеріальную поддержку (IV, 33) и заботился объ огражденіи ихъ со стороны соплеменниковъ (I, 71). Точка зрѣнія Греца и другихъ изслѣдователей о широкой вѣротерпимости Г. можетъ быть принята только съ очень большой натяжкой. Для Григорія, какъ и для предшествующихъ отцовъ церкви, евреи являлись врагами церкви Христовой и поэтому было желательно ихъ ослабить и обезвредить. Въ письмѣ Г. къ вестготскому королю Реккареду, IX, 122, привѣтствуя его по поводу перехода въ католичество, Г. высказалъ ему одобреніе за его отказъ принять деньги отъ евреевъ, которые пытались добиться отмѣны введенныхъ правоограниченій, заимствованныхъ изъ римскаго законодательства. Глубокое отвращеніе Г. къ іудаизму сказывается и въ его теологическихъ трудахъ. Тѣмъ большей заслугой является его энергичная защита тѣхъ правъ евреевъ, которыя были имъ предоставлены закономъ и то рѣдкое для его времени безпристрастіе, съ которымъ онъ разбиралъ ихъ жалобы и рѣшалъ дѣла въ ихъ пользу. — Ср.: Migne, Patrol. lat., 77, 90; Epist. Gr. Magnis; Lau, Gregor der Grosse; Baxmann, Die Politik der Päpste, I; London, Gesch. der röm. Kirche, II; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I; Grätz, Gesch., V; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgesch. d. Jud.; Görres, Papst Gregor der Grosse u. das Judentum, въ Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie, 50 1908; Jew. Enc., VI, 90.

С. Гернбергъ. 5.

Григорій, епископъ Турскій (573—594)—вліятельный и высокочтимый пастырь, авторъ знаменитой «Исторіи франковъ» и цѣлаго ряда житій святыхъ. Сочиненія его являются главнымъ источникомъ для изученія исторіи евреевъ въ Галліи 6 вѣка: здѣсь имѣются свѣдѣнія объ ихъ экономическомъ положеніи, о тяжелыхъ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, выпадавшихъ на ихъ долю; между прочимъ, Г. разсказываетъ о крещеніи 500 евреевъ въ Клермонѣ, вынужденномъ подъ угрозой изгнанія епископомъ Авитомъ; о насильственномъ крещеніи ихъ въ Парижѣ королемъ Хильперихомъ и о трагической судьбѣ агента этого короля по доставкѣ цѣнныхъ товаровъ, еврея Приска, павшаго жертвой преданности родной вѣрѣ. Отношеніе самого Г. къ евреямъ очень враждебно. Онъ восхваляетъ Авита за великій тріумфъ, одержанный имъ надъ евреями и превозноситъ короля Гунтрамна, отвергшаго просьбу орлеанскихъ евреевъ о выдачѣ имъ правительственной субсидіи на возстановленіе разгромленной христіанскимъ населеніемъ синагоги. Въ его житіяхъ святыхъ евреи неоднократно выставляются врагами церкви, издѣвающимися надъ истинной вѣрой. Г. былъ очень далекъ въ своемъ отношеніи къ евреямъ отъ той позиціи, которую занималъ его современникъ, папа Григорій Вел. (см.), возстававшій противъ грубыхъ насилій надъ ихъ совѣстью.—Ср.: Greg. Turon. Opera, ed. Krusch; Mon. Germ. Ser. rer. merov., I, 1, 2; Löbell, Gregor von Tours u. seine Zeit; Augustin Thierry, Recits des temps Mérovingiens; Caro, Sozial-u. Wirtschaftsgesch. der Jud.; Grätz, Gesch., V. *С. Г.* 6.

Григорій Баргебреусъ—см. Bar Hebraeus.

Григоріополь — зашт. гор. Тирасп. у., Херс. губ., возникшій въ 1792 г. Въ 1897 г. жит. 7.605, изъ нихъ евр. 832. 8.

Грилихесъ, Авениръ Гиршевичъ (Григорьевичъ)—медальеръ; род. въ 1822 г. въ г. Вильнѣ, въ бѣдной еврейской семьѣ, ум. въ 1905 г. въ Петербургѣ. До 16 лѣтъ занимался Талмудомъ, а потомъ самоучкой сдѣлался рѣзчикомъ печатей. Имѣя репутацію лучшаго рѣзчика въ Россіи, Г. въ 1875 г., благодаря своему сыну Аврааму Г. (см.), получилъ мѣсто на с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ въ качествѣ вольнаго рѣзчика. Черезъ три года за портретъ, исполненный на горномъ хрусталѣ по восковой модели, Г. удостоился званія классна́го художника и сталъ штатнымъ медальеромъ монетнаго двора. Наиболѣе выдающіяся работы Г.: реверсы медалей въ память 50-лѣтней дѣятельности министра Чевкина, открытія томскаго университета (зданіе), юбилея горнаго института (зданіе), юбилея Куликовской битвы (копія съ памятника), а также государственныя печати императоровъ Александра III и Николая II, орлы для монетъ въ пять руб., одинъ руб., пятьдесятъ коп. и двадцать коп. 8.

Грилихесъ, Авраамъ Авенировичъ—медальеръ; сынъ Авенира Г., род. въ 1852 году въ Вильнѣ; первоначальное образованіе получилъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ и виленской рисовальной школѣ; въ 1869 г., по настоянію М. Антокольскаго, поступилъ въ академію художествъ по медальерному отдѣленію. Въ то время такого отдѣленія въ академіи за отсутствіемъ учениковъ не существовало, а потому для Г. былъ спеціально открытъ соотвѣтствующій классъ и вызванъ лучшій тогдашній медальеръ монетнаго двора Брусвицынъ. Въ первомъ году пребыванія своего въ академіи Г. на выставкѣ получилъ за портретъ, исполненный на стали, серебряную медаль и въ послѣдующіе годы удостоился нѣсколькихъ медалей и денежныхъ премій за выставленныя работы. Между ними «Дисколъ» и «Германикъ» были приняты въ музей академіи. По окончаніи академіи Г. поступилъ на службу медальеромъ при с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ и вскорѣ получилъ званіе классна́го художника первой степени. Главнѣйшія работы Г.: медали въ память сорокалѣтія проф. Грубера, 50-лѣтія академика Кокшарова, юбилея генерала А. Д. Леера, юбилея принца Н. М. Лейхтенбергскаго, медаль и рубль въ память открытія памятника императору Александру II нъ Москвѣ, медаль, преподнесенная французскимъ обществомъ президенту Феликсу Фору, медаль въ память спасенія царскаго семейства 17 окт. 1888 г., лицевыя стороны монетъ рублеваго, пятидесяти и двадцатипятикопѣечнаго достоинства, импеpіалъ и полуимперіалъ, всѣ портреты императора Александра III для капитульскихъ медалей, наградная медаль с.-петербургскаго университета и многихъ другихъ Кромѣ того, имъ исполнены работы на камняхъ: портретъ барона Горація Осиповича Гинцбурга на горномъ хрусталѣ (топазѣ), удостоенный на всемірной Парижской выставкѣ въ 1889 году золотой медали, портретъ вел. кн. Александры Георгіевны на ониксѣ, пріобрѣтенный вел. кн. Павломъ Александровичемъ, портретъ императора Николая II, пріобрѣтенный имъ-же, портретъ императора Александра II, портретъ датской королевы Луизы на ониксѣ, пріобрѣтенный императрицею Александрой Ѳеодоровной. Нынѣ (1910) Г. занимаетъ должность старшаго медальера монетнаго двора. Всѣ работы Г. хранятся въ штемпеляхъ на петербургскомъ монетномъ дворѣ и въ императорскомъ Эрмитажѣ въ минцъ-кабинетѣ. *Арк. Пр.* 8.

Грильпарцеръ, Францъ—извѣстный австрійскій драматургъ, христіанинъ (1791—1872). Изъ историческихъ драмъ Г. 5-тиактная трагедія «Die Jüdin von Toledo», и 2-хактный драматическій отрывокъ «Esther» какъ выборомъ сюжета, такъ и его трактовкой, характеризуютъ гуманно-просвѣтительные взгляды автора на еврейство. Чтобы дать картину положенія евреевъ въ странахъ изгнанія, Г. выбираетъ тѣ эпохи, когда отношеніе къ нимъ господствующаго иновѣрнаго населенія сильно обострялось, когда гоненія принимали особенно ожесточенный характеръ и выливались въ форму массовыхъ преслѣдованій, санкціонированныхъ государствомъ и церковью. Такъ, въ «Die Jüdin von Toledo» дѣйствіе происходитъ въ Испаніи имѣющей на совѣсти насильственное обращеніе многихъ тысячъ евреевъ въ христіанство и натравливаніе на нихъ черни путемъ исключительныхъ законовъ и ограниченій. Въ «Esther» изображенъ моментъ избранія супругой персидскаго царя еврейской дѣвушки Эсѳири наканунѣ готовящагося избіенія евреевъ. На мрачномъ фонѣ напряженно враждебныхъ отношеній развертывается драма, въ центрѣ которой стоитъ, съ одной стороны, король (Альфонсъ VIII, Агасоеръ), представитель партіи угнетателей и, съ другой стороны, еврейская женщина (Рахиль, Эсѳирь), представительница партіи угнетенныхъ. Принадлежа къ школѣ романтиковъ, Г. интересуется, главнымъ образомъ, вопросомъ о моральномъ превосходствѣ того или другого народа.

Кто лучше, еврей или христіанинъ? Въ «Die Jüdin von Toledo» положительные и отрицательные типы обоихъ лагерей распредѣлены такъ, что, взвѣшивая недостатки евреевъ и христіанъ, приходишь къ заключенію, которое Г. вкладываетъ въ уста Эсеири, сестры героини: «Такъ ты виновенъ такъ же, какъ они. Въ грѣхахъ они, и ты, и я—всѣ равны; простимъ же, дабы насъ Богъ простилъ». Необходимо замѣтить, что призывъ къ терпимости и прощенію, которымъ заканчивается трагедія, исходитъ отъ еврейки и въ такой моментъ, когда она скорѣе всего должна была бы быть расположенной къ чувству мщенія (убійство христіанами любимой ею сестры). Если въ лицѣ стараго купца Исаака, падкаго до денегъ, продающаго свою дочь, взяточника и труса, Г. рисуетъ воплощеніе всѣхъ пороковъ, то все таки онъ не оправдываетъ враждебнаго отношенія къ еврею. «Знаю, его пороки—дѣло нашихъ рукъ, его уродуемъ, его-жъ винимъ въ уродствѣ». Обрисовывая положительные типы евреевъ, Г. одаряетъ ихъ самыми блестящими качествами. Исходя изъ идеи объ исторической миссіи избраннаго народа, Г. окружаетъ ихъ ореоломъ героизма. Такъ, онъ характеризуетъ Эсеирь въ «Die Jüdin von Toledo» словами: «Wär'sie ein Mann, sie wär'ein Held.» (Еслибы не женщина, она была бъ героемъ). Въ драматическомъ отрывкѣ «Esther» Г. даетъ въ лицѣ царицы Эсеирь одинъ изъ наиболѣе обаятельныхъ, благородныхъ и изящныхъ своихъ женскихъ образовъ, а въ дядѣ ея Мардохеѣ въ высшей степени симпатичный образъ отрѣшеннаго отъ міра мудреца, горюющаго объ утраченномъ величіи своего народа. *Р. Бернштейнъ*. 6.

Гримме, Губертъ—христіанскій гебраистъ, профессоръ въ Фрейбургѣ; род. въ 1864 г. въ Падерборнѣ (Вестфалія). Сочиненія Г.: «Mohammed» (2 тома, 1882—95); «Grundzüge der hebr. Akzent- u. Vokallehre» (1896); «Psalmenprobleme» (1902); «Die weltgeschichtliche Bedeutung Arabiens» (1904) «Das israelitische Pfingstfest u. der Plejadenkult» (1907).—Кромѣ того, перу Г. принадлежитъ рядъ цѣнныхъ брошюръ и статей по семитологіи и рецензій (отчасти въ Zeitschr. Deutsch. Morg. Gesellsch.). 4.

Гринбаумъ, Цеви Гиршъ—см. Федоровъ

Гринбергъ, Абрамъ Шимоновичъ—общественный дѣятель (1841—1906); получилъ традиціонное еврейское воспитаніе, подпалъ въ концѣ 50-хъ годовъ подъ вліяніе «гаскалы», а въ 80-хъ годахъ сталъ однимъ изъ горячихъ адептовъ палестинофильской идеи. Во многомъ помогалъ д-ру Пинскеру въ дѣлѣ организаціи палестинофильскаго движенія въ Россіи; съ легализаціей Одесскаго палестинскаго комитета вошелъ въ него въ качествѣ казначея, а по смерти Пинскера въ 1892 г. избранъ предсѣдателемъ к-та, на каковомъ посту оставался почти до смерти. Г. жертвовалъ значительныя суммы въ пользу к-та. По своимъ воззрѣніямъ Г. былъ палестинофиломъ въ самомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова, чуждаясь политическаго сіонизма. Г. игралъ видную роль и въ общееврейской жизни въ Россіи; принималъ участіе во многихъ депутаціяхъ, представлявшихся отъ имени еврейства передъ правительствомъ. Его хлопотамъ въ Петербургѣ обязана во многомъ отмѣна 50-верстной пограничной полосы, въ которой евреи не могли жить. *Я. К.* 8.

Гринбергъ, Левъ—врачъ; род. въ 1796 г. въ Волынск. губ., ум. въ 1850 г.; окончивъ заграницей медицинской факультетъ, былъ въ 1822 г. удостоенъ медико-хирургич. академіей званія доктора медицины; опредѣленный городовымъ врачемъ въ Кіевѣ, былъ затѣмъ въ 1829—30 гг. командированъ въ Бессарабію для изученія чумы. Состоя инспекторомъ врачебн. управленія въ Харьковѣ (будучи христіаниномъ?) писалъ въ 1838 г. о топографіи Харьк. губ. (Журн. Мин. Вн. Д.). Былъ затѣмъ старшимъ ординаторомъ военн. госпиталя. Напечаталъ «Опытъ теоріи о сущности чумной заразы и ея лѣченія» (1833), «Theorie der orientalisch. Cholera» (1836) и др.—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Архивн. матер. 8.

Гринбергъ, Леопольдъ—сіонистскій дѣятель въ Англіи; род. въ 60-хъ гг. 19 в. въ состоятельной семьѣ. До нарожденія политическаго сіонизма стоялъ далеко отъ еврейскихъ дѣлъ. Знакомство съ Герцлемъ (см.) и впечатлѣніи первыхъ сіонистскихъ конгрессовъ превратили Г. въ одного изъ наиболѣе яркихъ сторонниковъ сіонистской идеи, въ томъ ея видѣ, въ какомъ она понималась большинствомъ западно-европейскихъ сіонистовъ. Въ промежутокъ времени между V и VI конгрессами Г. служилъ посредникомъ въ переговорахъ Герцля съ англійскимъ правительствомъ по поводу Вадъ-эль-Аргина и Уганды. На VI конгрессѣ Г. выступилъ защитникомъ угандскаго проекта и, благодаря его стараніямъ, было принято рѣшеніе о посылкѣ экспедиціи въ Уганду. Когда въ сіонизмѣ стало замѣчаться теченіе, стремившееся почти совершенно игнорировать политическій характеръ движенія и выдвинувшее на первый планъ мелкую колонизаціонную работу въ Палестинѣ, Г. выступилъ на конгрессахъ и въ печати противъ этого теченія, ратуя за широкое политическое пониманіе сіонизма. Г. присутствовалъ почти на всѣхъ конгрессахъ въ качествѣ делегата отъ англійскихъ сіонистовъ, нѣсколько разъ избирался въ Малый А.-С. и все время состоитъ въ директоріумѣ еврейскаго колоніальнаго банка. Въ послѣдніе годы Г. принимаетъ участіе въ изданіи «The Jewish Chronicle». *Я. К.* 6

Гриневская, Изабелла Аркадьевна — писательница. Напечатавъ въ 1895 г. въ «Всем. Иллюстр.» пьесу «Первая гроза», написала затѣмъ рядъ одноактныхъ пьесъ (Трудовой день, Пьеса для разъѣзда и др.), идущихъ на императорскихъ и частныхъ сценахъ. Нѣкоторыя пьесы и разсказы вышли въ 1900 г. въ сборникѣ «Огоньки»; въ 1904 г. Г. выпустила сборникъ стихотвореній. Пьеса «Бабъ» (1903), рисующая персидскую соціально-религіозную секту бабидонъ, шла въ Петербургѣ съ успѣхомъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Гринъ, Ааронъ Леви (Green)—раввинъ, род. въ 1821 г., ум. въ 1883 г., авторъ «Dr. Crolly L.L.D., versus civil and religious liberty, 1850», отвѣтъ д-ру Кролли, протестовавшему противъ допущенія евреевъ въ парламентъ. Г. былъ раввиномъ въ Бристолѣ, гдѣ принималъ видное участіе въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ. Въ 1855 г., по открытіи синагоги Old Portland Street въ Лондонѣ, занялъ мѣсто проповѣдника, причемъ ввелъ нѣкоторыя реформы въ богослуженіи и много содѣйствовалъ организаціи общины. Онъ первый старался пробудить интересъ англійскихъ евреевъ къ ихъ русскимъ собратьямъ, пострадавшимъ отъ погромовъ 1881 года. Религіозныя убѣжденія Г. были проникнуты либерализмомъ. Произнесенныя имъ въ 1878 г. проповѣди о «чудесахъ» вызвали враждебное настроеніе къ нему. Г. сотрудничалъ въ евр. газетахъ подъ псевдонимомъ «Nemo» и, между прочимъ, помѣстилъ

въ «Jewish Chronicle» нѣсколько критическихъ очерковъ о современныхъ общественныхъ движеніяхъ.—Ср.: Jew. Chron. и Jewish World, 1883. [J. E. VI, 88]. 9.

Гринъ (Green), **Вильямъ**—христіанск. библеистъ, экзегетъ, род. въ Англіи, ум. въ 1794 г. Славу Г. создало сочиненіе «Poetical parts of the Old Testament», Cambridge, 1784 (нѣмецк. пер. 1789). Перу Г. принадлежатъ также: комментированный переводъ Исаіи (1776) и стихотворный переводъ Пѣсни Деборы съ объясненіями (1753). Г. стоитъ на строго-традиціонной богословской точки зрѣнія.—Ср. London Monthly Rev., XXVIII, 267 и LVIII, 1—8. 4.

Грицево—евр. землед. посел. Кохан. вол., Орш. уѣз., Могил. губ., основ. 1836 г. 24 семьями. Въ 1898 г. 122 души коренн. насел.—Ср. Сборн. кол. общ., II, № 34.

Грицевъ—мѣст. Засл. у., Вол. губ. Въ 1847 г. «Гриц. евр. общество» составляли 1.194 души; въ 1897 г. жит. 1.011, изъ коихъ 979 евр. Имѣются три молельни: бетъ-гамидрашъ съ 1839 г., остальныя съ 1845 и 1850 г., двѣ хасидскія молельни съ 1871 и 1900 г. Сумма коробочн. сбора достигаетъ 1.700 руб. 8.

Гришино—поселокъ при станціи Гришинѣ, въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 года, открытъ съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Гробинъ—уѣзд. гор. Курл. губ. Въ 1861 г. въ Г. 697 евр.; въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 110 тыс., среди коихъ 11,226 евр., въ томъ числѣ въ Г.—1.490 и 370. Къ Г-скому уѣзду относятся Либава (см.) и Полангенъ (см.). 8.

Гродекъ или **Грудекъ** (Gródek, прежде назыв. «Slony» (отъ склада русской соли), нынѣ *Г. Ягеллонскій*)—уѣздный городъ въ Галиціи; существовалъ уже въ 1213 г. Евреямъ запрещено было селиться на основаніи привилегіи «de non tolerandis judaeis», пожалованной городу королемъ Сигизмундомъ Августомъ въ 1550 г. Когда татары разрушили Г. въ 1662 г., предавъ его огню, гродекскій староста Янъ Гниньскій рѣшилъ поселить въ отстраивавшемся городѣ евреевъ. Но въ виду протестовъ мѣщанъ основалъ особый городъ для евреевъ подъ Г., назвавъ его «Gnin». Соотвѣтствующая привилегія, пожалованная евреямъ, была подтверждена Яномъ III (1684). По переписи 1765 г., въ «евр. городѣ Гнинѣ» числилось 788 душъ, а во всемъ кагальномъ округѣ—1039. Грод. или гнинскій кагалъ былъ очень задолженъ съ эпохи польскаго владычества; въ 1784 г. долги достигли 3212 гульденовъ. Правительство Іосифа II открыло здѣсь нѣм.-евр. училище, просуществовавшее до 1806 г. Въ 19 в. евр. населеніе увеличилось: въ 1880—2410, въ 1900—3610.—Движеніе евр. населенія уѣзда за послѣднія три десятилѣтія 19 в. представляется слѣдующимъ образомъ: въ 1880 г.—5495 (8,93% общаго населенія), 1890 г.—6175 (9,55%) и 1900 г.—7088 (9,62%).—Ср.: оригинальный документъ основанія «евр. города Гнина» (собственность М. Балабана во Львовѣ); Liczba, 1765, Arch. kom. hist., VIII; Die Juden in Oesterreich, 1908. *М. Балабанъ.* 5.

Гродзискъ (Grodzisk)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Равск. воеводства, Сохачевск. земли. Въ 1765 г.—157 евр. 5.

Гродискъ—пос. Блонск. уѣз., Варш. губ., издавна открытый для свободнаго жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 200, евр. 790; въ 1897 г. жит. 2.814, изъ коихъ 2.154 евр. 8.

Гродна—въ эпоху польскаго владычества городъ Трокскаго воеводства и Гродненскаго повѣта. О первыхъ моментахъ жизни евреевъ въ Г. историческія свѣдѣнія очень скудны. Какъ полагаютъ, они появились здѣсь въ концѣ 12 в. Первыя достовѣрныя извѣстія относятся къ концу 14 в. Въ 1389 г. гродненскіе евреи получили отъ вел. кн. литовскаго Александра Витовта жалованную грамоту, опредѣляющую отношенія евреевъ къ остальному населенію: «божница и кладбище освобождены отъ налоговъ». Впродолженіи всего 15 вѣка роль гродн. евреевъ незначительна. Жили они на особой «Жидовской улицѣ», гдѣ владѣли собственными плацами, занимались главнымъ образомъ, торговлей которая была стѣснена ограниченіями со стороны мѣстныхъ мѣщанъ, пользовавшихся уже съ 1444 г. Магдербургскимъ правомъ. Въ 1495 г. гродненскіе евреи, наравнѣ съ прочими, были изгнаны вел. кн. Александромъ изъ Литвы, причемъ ихъ недвижимость была роздана горожанамъ, долги же христіанъ признаны недѣйствительными. Въ 1503 г. тотъ-же вел. князь Александръ особымъ рескриптомъ, даннымъ черезъ гродненскихъ евреевъ, Лазаря Мойжешовича и Исаака Файвушовича, вернулъ изгнанниковъ въ Литву. Гродненскіе евреи возвращаются на свои прежнія мѣста. На основаніи вновь выданной грамоты они получаютъ обратно свои земельные участки, кладбище и право на устройство синагоги; при этомъ евреи обязываются возмѣстить временнымъ владѣльцамъ-христіанамъ всѣ затраты на расширеніе и улучшеніе бывшей евр. собственности, а также челобитье, заплоченное князю за пожалованіе этой собственности. Евреи получили право взыскать долги по обязательствамъ, выданнымъ до изгнанія. Однако, вступленіе въ прежнее владѣніе не обошлось безъ треній: еще въ 1526 году споръ о возвратѣ евреямъ прежняго имущества вызвало заступничество короля Сигизмунда I, оградившаго особымъ рескриптомъ имущественныя права евреевъ отъ произвола гродн. старосты Радзивилла. Въ 1540 г. королева Бона снова подтвердила право евреевъ на ихъ недвижимость и возложила на нихъ 17% всѣхъ государственныхъ податей, налагаемыхъ на Гродну. Въ серединѣ 16 в. существовало уже довольно значительное, по тогдашнему времени, евр. населеніе. По люстраціи 1560 г., числилось болѣе 60 застроенныхъ домами евр. плацовъ при общемъ количествѣ 543. Если принять во вниманіе вычисленіе Бершадскаго, опредѣляющаго каждый еврейск. домъ (а вмѣстѣ съ тѣмъ семью) въ 16 человѣкъ, то общее количество евреевъ въ Г. можно принять въ 1.000 душъ. Главную роль играла въ то время фамилія Игудичей (Юдичей). Тогда-же зародилась и еврейская общественность. Въ 1549 г. происходила борьба между двумя партіями о выборѣ раввина. Въ дѣло вмѣшалась королева Бона, которая предложила обѣимъ сторонамъ явиться къ ней на судъ. Когда же одинъ изъ раввиновъ, р. Мордухай, не явился, королева предоставила рѣшеніе спора раввинамъ изъ другихъ общинъ, по выбору сторонъ. Этотъ споръ продолжался свыше года и кончился тѣмъ, что предписаніемъ королевы были опредѣлены порядокъ выбора раввиновъ, ихъ права и обязанности. Но, повидимому, внутреннія общинныя неурядицы не прекращались, и въ 1553 г., по жалобѣ гродн. евреевъ, королева Бона опредѣлила объемъ правъ «старшихъ евреевъ», положеніе всѣхъ лицъ,

вѣдающихъ общинныя и синагогальныя дѣла, а также порядокъ апелляціи на рѣшенія старшихъ и раввиновъ. Въ 1563 г., по универсалу короля Сигизмунда-Августа, гродненскіе евреи уплачивали 200 копъ грошей изъ 4.000 копъ ежегодной обще-еврейской подати.—Изъ отраслей торговли, которыми занимались тогда евреи, выдѣляются откупа мыта и пошлины, которые распространялись на всѣ окрестности. Эти откупа вызывали борьбу между гродненскими и брестскими евреями. Въ 1562 г. брестскіе откупщики добились предписанія управляющимъ королевскими имѣніями воспретить привозъ мелкой соли изъ-за Нѣмана, такъ какъ это подрывало ихъ торговлю. Въ этой борьбѣ гродненскимъ евреямъ часто приходилось уступать, такъ какъ они находились въ нѣкоторой зависимости отъ Бреста, гдѣ хранились привилегіи, выдаваемыя литовскимъ евреямъ. Лишь въ третьей четверти 16 в. гродн. евреи добились выдачи имъ привилегій на отдѣльномъ листѣ для нуждъ Гродна и гродн. «сбора». Развивающаяся торговая и ремесленная дѣятельность гродненск. евреевъ вызвала также неудовольствіе среди мѣстнаго христіанскаго населенія. Въ 1601 г. гродненскій магистратъ жалуется, что евреи скупаютъ на базарахъ и въ окрестныхъ селахъ всякое жито и сплавляютъ его внизъ по Нѣману, привозя оттуда соль и сельди, чѣмъ отбиваютъ торговлю у христіанъ. Король Сигизмундъ III, внимая этимъ просьбамъ, воспретилъ гродн. евреямъ заниматься всѣми этими отраслями промышленности. Такія недоразумѣнія встрѣчаются въ теченіи всего 17 в., причемъ права евреевъ на торговлю то суживаются, то расширяются. Въ то-же время евр. ремесленники подвергаются обвиненіямъ со стороны цеховъ, пока по привилегіямъ 1629 и 1633 годовъ евр. ремесленники Г. не получаютъ права свободнаго занятія своимъ ремесломъ безъ подчиненія цехамъ. Однако, эти привилегіи не были прочны и часто измѣнялись въ угоду цехамъ. Благодаря развитію торговли, евреи понемногу разселяются и образуютъ ядро для новыхъ еврейск. поселеній (Новогрудокъ, Тыкотинъ, Новый Дворъ и др.). Въ то-же время происходитъ и дальнѣйшее развитіе самой гродненской общины. Уже въ третьей четверти 16 в. раввинскій постъ въ Гроднѣ занимаетъ выдающаяся въ то время личность, р. Мордухай Яффе (род. въ Прагѣ около 1530 г., умеръ въ Познани въ 1612 году), игравшій важную роль не только какъ первоклассный талмудистъ, но и какъ общественный дѣятель. Участвуя вмѣстѣ съ другими раввинами (главнымъ образомъ на ярмаркахъ въ Ярославѣ и Люблинѣ) въ рѣшеніи разныхъ споровъ, онъ былъ однимъ изъ предвозвѣстниковъ будущей обще-еврейской Литовской организаціи (Ваадъ). Послѣ пожара въ 1617 г., уничтожившаго весь евр. кварталъ (Жидовскую улицу), король Сигизмундъ III въ 1619 г. разрѣшилъ евреямъ построить новые дома на прежнихъ участкахъ и, между прочимъ, возвести каменную синагогу вмѣсто сгорѣвшей деревянной, но подъ условіемъ, чтобы она не возвышалась надъ прочими постройками. По Гаркави (ср. ниже цитируемую статью), община, по иниціативѣ Мордухая Яффе, построила каменную синагогу въ 1575—78 гг. (о чемъ говорится въ надписяхъ на стѣнахъ синагоги). Ко времени образованія обще-еврейской Литовской организаціи въ 1623 году Гродна являлась уже одной изъ трехъ главныхъ общинъ — Kehiloth Roschijoth (Брестъ, Пинскъ, Гродна; впослѣдствіи къ нимъ прибавились Вильна и Слуцкъ). Въ Гродненскій районъ входили, кромѣ города, еще Индурь (Амдуръ), Мѣстечко, Кузница, Новый Дворъ, Остринъ, Радинъ, Лида и цѣлый рядъ другихъ еврейск. поселеній. Районъ былъ расположенъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Нѣмана и его притоковъ, доходя на сѣверѣ до Ковны и обнимая юго-западную часть нынѣшней Виленской, восточный уголъ Сувалкской и сѣверную часть Гродненской губ. По соглашенію 1664 года съ представителями караимовъ, право обложенія и суда гродненск. кагала распространялось даже на всѣхъ караимовъ, проживавшихъ въ Гродненскомъ районѣ. У Гродны происходили споры за территоріальныя районныя границы съ другими городами, между прочимъ съ Кейданами за власть надъ мѣстечками у Нѣмана. Этотъ послѣдній споръ былъ рѣшенъ въ 1662 г. Литов. Ваадомъ въ пользу Гродны. Пропорціональное участіе Гродны и района въ обще-литовскихъ евр. повинностяхъ было довольно значительно. Такъ, изъ 57 мальчиковъ, содержаніе и воспитаніе ко-



Большая синагога въ Гроднѣ.

торыхъ, по постановленію Лит. Ваада отъ 1639 г., возлагалось на всю Литву, на долю Гродны приходилось 10, и изъ 30 дѣвицъ, которыхъ нужно было ежегодно выдавать замужъ, также 10.— Когда во время возстанія Хмѣльницкаго евреи многихъ южныхъ городовъ спасались на сѣверъ, значительная часть ихъ нашла пріютъ въ Г. Походъ Алексѣя Михайловича нанесъ громадный ущербъ благосостоянію евреевъ Литвы вообще и Гродны въ частности. Горожане повсемѣстно пользовались прибытіемъ русскихъ воеводъ, чтобы ходатайствовать объ изгнаніи или, по крайней мѣрѣ, объ ограниченіи правъ торговли евреевъ. Только послѣ Андрусовскаго перемирія 1667 г. евреи получили отъ польскаго короля Михаила подтвержденіе своихъ прежнихъ



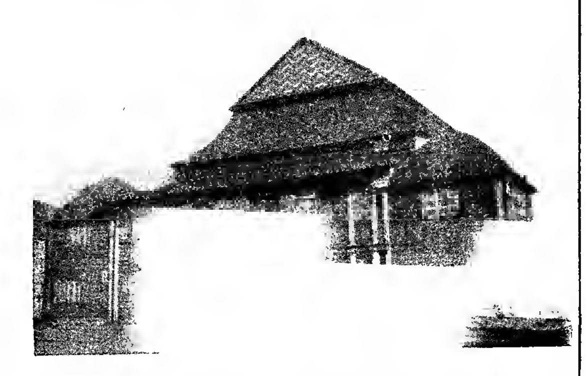


Домъ извѣстной польской писательницы Элизы Оржешко, друга евреевъ.

правъ и привилегій. Постоянные войны и постои войскъ (съ 1655 по 1657 г. Гродна была занята русскими войсками, а затѣмъ 4 года шведскими) сильно увеличили размѣръ налоговъ, взимаемыхъ съ населенія. Особенно евр. общины были истощены контрибуціями и постоями во время Великой Сѣверной войны начала 18 вѣка. Налоговое бремя кагаловъ выросло до крайнихъ размѣровъ, а параллельно съ этимъ отдѣльныя лица и даже цѣлыя общины начали неаккуратно вносить въ общую кагальную кассу причитавшуюся съ нихъ долю. Это обстоятельство сильно озабочивало гродненскихъ старшинъ, и въ 1713 г. они добились отъ короля Августа II права производить взысканіе долговъ съ лицъ, подлежащихъ гродненской юрисдикціи, внѣ зависимости отъ мѣста ихъ жительства. Въ 1727 г. кагалъ принесъ жалобу на чиновниковъ, потворствовавшихъ неплатежу еврейскими шинкарями положенныхъ налоговъ. Съ другой стороны, не прекращались жалобы правительству со стороны рядовыхъ евреевъ и ихъ высокопоставленныхъ покровителей на чрезмѣрные поборы гродненскаго кагала (жалоба графа Флеминга въ 1720 г.). Въ началѣ 18 вѣка гродненскій районъ имѣлъ двухъ главныхъ раввиновъ: одного для самого города, другого, жившаго въ Индурѣ, для всѣхъ принадлежащихъ Гроднѣ поселеній. Значенію гродненскаго кагала не мало способствовало то обстоятельство, что тамъ засѣдалъ главный литов. трибуналъ. Гродненскому кагалу приходилось поэтому часто выступать въ качествѣ защитника обще-еврейскихъ интересовъ въ такихъ важныхъ дѣлахъ, какъ судъ надъ лицами, обвиняемыми въ святотатствѣ, въ употребленіи христ. крови и т. д. По расходамъ на подобные процессы между Гродной и другими общинами происходили частые денежные разсчеты. Наканунѣ паденія обще-евр. организаціи гродн. кагалъ по количеству вносимой имъ поголовной подати сравнился съ Брестомъ. Оба кагала по раскладкѣ сейма 1761 г. (въ Слуцкѣ) были обложены по 3.920 злотыхъ (6½% общей суммы). Послѣ уничтоженія Литовскаго Ваада въ 1776 г. всѣ долги, числившіеся за райономъ, были причислены къ кагалу города Гродны, причемъ долги выразились суммой въ 386.571 злотыхъ, при ежегодномъ доходѣ въ 21.000 злотыхъ и 2.418 душахъ населенія. Евреи составляли тогда большинство населенія Гродны. — Къ Россіи Гродна присоединена въ 1793 г. Между прочимъ въ Гроднѣ открыта была въ томъ-же году евр. типографія, переведенная въ скоромъ времени въ Вильну (типографія Роммъ).—Ср.: Бершадскій, Литовскіе евреи; 1883; его-же, Русско-евр. Архивъ, СПБ., 1882; Регесты, тт. I и II; Областной литовскій пинкосъ; С. Фриденштейнъ, Ir Gibborim; А. Гаркави, Историческая справка о синагогахъ и евр. молитвенныхъ домахъ въ Россіи до царствованія Александра II, Восходъ, 1894, III. *П. Марекъ.* 5.

Гродна, съ 1801 г. губернскій городъ (см. Гродненск. губ.). Въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Г. представляла собой довольно значительный центръ еврейства всего округа какъ въ торгово-промышленномъ, такъ и въ умственномъ отношеніи; здѣсь числился въ то время рядъ видныхъ раввиновъ, имѣлась одна изъ первыхъ въ Россіи еврейскихъ типографій. Но въ дальнѣйшемъ значеніе Г. падаетъ; особенно замѣтенъ упадокъ ея промышленнаго прогресса, начиная съ 40-хъ годовъ, когда происходитъ значительный ростъ новыхъ центровъ въ губерніи, преимущественно Бѣлостока и его района. Упадокъ этотъ можно видѣть изъ того, напр., что въ 1859 году Г. сосредоточивала въ себѣ 15,8% всѣхъ купцовъ губерніи, а въ 1886 г.—12,3%; только за періодъ 1868—1886 гг. число купцовъ въ Г. увеличилось всего на 27%, а во всей губерніи—на 51%, въ Бѣлостокѣ же даже на 120%. Изъ частыхъ пожаровъ, постигавшихъ Г., выдѣляется пожаръ 29 мая 1885 г., отъ котораго пострадали болѣе всего евреи; пожаръ начался на «школьномъ дворѣ» и истребилъ въ нѣсколько дней лучшую половину города; среди десятка сгорѣвшихъ улицъ и много сотенъ домовъ погибли 6 синагогъ, зданіе евр. сиротскаго пріюта (среди притока пожертвованій пострадавшимъ отъ Г. пожара имѣется пожертвованіе Государя—25.000 р. и Наслѣдника—5.000 р.). Въ іюлѣ 1900 г. въ Г. вспыхнулъ снова большой пожаръ, во время котораго сгорѣло свыше 100 евр. домовъ, среди нихъ 12 синагогъ, нѣкоторыя довольно старинныя.—Ростъ населенія въ Г. относительно замедлился въ послѣднія десятилѣтія. Въ концѣ 18 в. въ Г. числилось около 4.000 нас., большинство евреевъ; въ 1816 г. числилось всего 9,873, евреевъ—8.422 (85%); въ 1859 году всего 19.290, евр.—10.300 (53%); въ 1887 г. всего 39 826, евр.—27.343 (68,7%); въ 1897 г. (по оффиц. переписи) всего 46.919, евр.—22.684 (ок. 50%); въ 1906 г., если судить по не совсѣмъ полнымъ даннымъ памятныхъ книжекъ Г. губ., всего 41.607, евр.—25.191 (60%). Торгово-промышленная жизнь города издавна сосредоточивается почти исключительно въ рукахъ евреевъ: 88% (1.165) всѣхъ торговыхъ заведеній въ 1886 г. принадлежали

евреямъ, изъ 129 купцовъ евреевъ было 103; 72—80% промышленныхъ предпріятій принадлежали евреямъ (недвижимостью въ городѣ евреи владѣли въ 1886 г.—65,16%). Также и ремесленная дѣятельность находилась преимущественно въ рукахъ евреевъ; еще въ 1859 г. изъ числа 575 ремесленниковъ въ Г. - 70% было евреевъ, позже процентъ этотъ усилился. Здѣсь преобладаетъ, какъ и въ торговлѣ, мелкій характеръ предпріятій.—По переписи 1897 г., евреевъ въ Г. въ купеческомъ сословіи 409 ч., крестьянъ 61 ч., остальные—почти исключительно мѣщане. По занятіямъ на первомъ мѣстѣ у евреевъ стоитъ изготовленіе одежды, коимъ занято всего (считая и членовъ семействъ) 3.563 ч., ок. 16,7% евр. нас.; торговлей продуктами сельскаго хозяйства—зерновыми и прочими—занято всего



Деревянная синагога въ Гроднѣ. (Изъ ст. Boznice въ изд. Gloger'a, Budownictwo drzewne w dawnej Polsce, 1907).

2.408; строительными работами всего—1.771 ч.; занятыхъ службой, домашними услугами и поденнымъ промысломъ было 206 муж. и 692 женщ. (вмѣстѣ съ семьями—1.320 ч.); обработкой дерева 1.170 ч.; извозомъ 1.148 ч. Обработкой волокнистыхъ веществъ, столь развитой въ сосѣднемъ Бѣлостокѣ, въ Г. было занято всего 48 ч., вмѣстѣ съ семьями 109; зато здѣсь развито табачное производство (извѣстная во всемъ краѣ крупная табачная фабрика І. Шерешевскаго, сумма оборотовъ коей равнялась въ 1896 г. 1.653.325 р., а въ 1906 г. почти 3 милл. руб., съ общимъ числомъ рабочихъ 1.200—1.400); евреевъ въ табачномъ производствѣ числилось въ 1897 г. 1.110 ч. (изъ этого числа 790 женщ.!) вмѣстѣ съ семьями 1.658 ч. Весьма велико число мелкихъ евр. факторовъ. — Развитіе школьнаго дѣла началось съ 1849 г., когда открыто было казенное евр. училище, а вскорѣ послѣ этого—женская школа; позже обществомъ былъ открытъ ремесленный пріютъ, существующій донынѣ. Спеціально евр. уч. завед. стали развиваться еще раньше, и къ 1879 г. въ талмудъ-торѣ числилось уже 200—240 уч., въ іешиботѣ — около 120 уч. Въ 1886 г. числилось всего евр. начальныхъ школъ и хедеровъ 45, съ 869 уч.; всего учащихся евреевъ въ городѣ было 1.100, т.-е. 1 уч. на 30 евр. жит. Въ 1896 г. евр. школъ—81 муж. съ 536 учен. и 3 женск. съ 393 учен.; грамотныхъ по-русски было (1897) 5.611 евр., грамотныхъ на другихъ яз. 4.441; получившихъ образованіе выше начальнаго 414 (изъ нихъ женщинъ 97); учащихся евреевъ въ общихъ уч. зав. было 263. Въ 1906 г. евр. школъ 107 муж. съ 1.766 учен. (въ томъ числѣ 100 хедеровъ съ 1.200 уч.) и 5 женск. съ 527 учен. Въ 1907 г. оффиціально открылись учрежденные за нѣсколько лѣтъ до этого обществомъ распр. просв. между евр. въ Россіи «Гродненскіе педагогическіе курсы», единственное подобнаго рода евр. учрежденіе въ Россіи, для подготовки евр. учителей; на курсахъ имѣется до 60 слушателей; изъ двухъ находящихся въ Г. евр. библіотекъ одна принадлежитъ этимъ курсамъ.—Изъ благотворительныхъ учрежденій имѣются въ Г. нѣсколько обществъ пособія бѣднымъ, для взрослыхъ и дѣтей; общество «Линатъ-Гацедекъ»—помощь больнымъ; женское общество «Сомехъ Нофлимъ»; общество пособія—«Ахіэзеръ»; пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ; лечебница и богадѣльня; ссудная касса для бѣдныхъ и др. Существуютъ также ссудо-сберегательныя товарищества, поддерживаемыя ЕКО.—Ср.: S. Friedenstein, Ir Gibborim, 1880; Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. Ген. штаба—Гродн. губ., сост. П. Бобровскимъ, 4 т., 1863; А. Субботинъ, Въ чертѣ еврейск. осѣдлости, 2-й т., 1888; Памятныя книжки Г. губ.; Перепись 1897 г.; Haschachar, ч. V, стр. 268; Е. Орловскій, Очеркъ исторіи города Г., 1889; періодич. печать. *И. Чериковеръ.* 8.

Гродненская губернія, территорія которой присоединена къ Россіи въ 1793 г., именовалась съ 1795 г. Слонимской, а съ 1797 по 1801 гг. (слитая съ Виленской)—Литовской. Въ 1797 г. податное евр. населеніе (мѣщане), включая караимовъ, слѣдующ. образомъ распредѣлялось по уѣздамъ: Слонимскій—1.360 мужч., и 1.876 женщ. (мѣщ.-христ. 965); Новогрудск.—1.156 и 1.761 (1.421); Гродненск.—2.275 и 2.693, а также 21 купецъ (2.608); Волковыск. 1.477 и 1.708 (1.821); Лидскій—2.060 и 2.301 (807); Брестск.—2.313 и 2.287, а также 10 купцовъ (2.170); Кобринскій—1.487 и 1.738 (1.472), Пружанскій—1.289 и 1.443 (2.213). Въ 1842 г. отъ губерній отошли Лидскій и Новогрудскій уѣзды, а взамѣнъ присоединены отъ

Гродненск. губ. 1855 г.	Города съ уѣздами.									
	Гродней.	Слоним.	Волков.	Пруж.	Кобр.	Брестск.	Бѣлост.	Сокольск.	Бѣльск.	Всего.
Евр.-купцовъ 1 г.	—	—	2	—	8	26	—	—	—	**36**
» » 2 »	—	—	—	—	—	—	9	—	—	**9**
» » 3 »	104	54	20	20	21	140	105	34	56	**554**
Евреевъ-мѣщанъ	7103	5361	2536	3837	4274	3739	6465	2881	4633	**41129**
Христіанъ-мѣщ.	762	525	455	637	575	638	1772	2664	2885	**10913**

Бѣлостокской обл. — Бѣлостокск., Сокольскій и Бѣльскій уѣзды. По ревизіи 1847 г., проживало всего евреевъ по уѣздамъ: Гродн.: 15.587, Слонимс.: 11.720; Волков.: 5.946; Пруж.: 8.152; Кобр.: 8.840; Брестск.: 12.320; Бѣлостокск.: 14.435; Сокольск.: 8.221; Бѣльск.: 13.075 (итого 98.296). О дальнѣйшемъ соотношеніи между христ. и еврейск. торгово-промышленными классами говорятъ данныя казенной палаты 1855 г. (см. выше табл.). Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., въ губерніи 16 селеній открыты для свободнаго водворенія евреевъ.—Ср.: Семеновъ, Геогр.-стат. словарь; М-нъ, Устройство евр. обществъ; Арх. матер. *Ю. Г.* 8.

— Нынѣ Гр. губернія занимаетъ 33.900,8 кв. верстъ. По переписи 1897 г., всего населенія

Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн. м.	Самостоятельн. ж.	Члены семей. м.	Члены семей. ж.
1. Админ., судъ, пол.	42	1	56	99
2. Общ. и сосл. служ.	91	—	108	229
3. Част. юрид. дѣят.	61	—	58	95
4. Вооружен. силы	3.341	—	12	23
7. Богосл. нехр. исп.	321	—	390	687
8. При кладб. и т. п.	865	14	888	1.559
9. Уч. и восп. дѣят.	2.254	77	2.099	3.877
10. Наука, лит., иск.	88	4	62	139
11. Врач. и сан. дѣят.	255	125	320	505
12. Сл. при благ. учр.	18	3	20	47
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	2.677	6.229	2.346	4.194
14. Дох. съ кап. и пр.	2.142	1.638	2.525	4.553
15. Сред. отъ казн., и пр.	1.108	562	151	243
16. Лишен. свободы	136	18	7	2
17. Земледѣліе	1.166	183	1.903	3.646
18. Пчелов. и шелк.	2	—	1	8
19. Животноводство	353	33	465	669
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	224	2	206	374
21. Рыбол. и охота.	68	1	111	200
22. Доб. рудъ и коп.	38	1	65	106
24. Обраб. волок. вещ.	3.405	1.535	3.001	5.425
25. » жив. прод.	2.197	35	1.246	2.575
26. » дерева	3.282	41	2.815	5.281
27. » металловъ.	3.224	13	3.198	5.640
28. » мин. вещ. (кер.).	437	15	466	891
29. Произв. химич.	321	35	358	668
30. Вино-пиво-и медов.	270	17	294	557
31. Проч. напитки	225	36	205	425
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	2.660	692	3.370	6.066
33. Таб., изд. изъ него	539	1.106	370	695
34. Полиграф. произв.	707	509	452	914
35. Инст. физ., хир., ир.	273	—	185	341
36. Юв. д., пред. роск.	234	—	153	296
37. Изготовл. одежды.	11.824	3.644	10.456	19.320
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	3.937	7	3.869	7.276
39. Произ. экипаж.	8	—	11	21
40. Разн. произ. неопр.	180	88	139	252
41. Водныя сообщ.	55	—	82	158
42. Желѣзн. дороги	70	1	80	198
43. Извозный пром.	2.574	20	3.025	5.332
44. Остальн. сух. сооб.	115	—	112	255
45. Почта и телегр.	11	—	7	22
46. Кред. и ком. учр.	205	6	139	258
47. Торговое посредн.	518	33	670	1.211
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1.744	528	2.403	4.239
49. живымъ скотомъ.	484	1	766	1.221
50. зерновыми прод.	812	112	1.104	2.153
51. остальн. прод. с.-х.	5.430	2.569	8.007	14.350
52. стр. матер., топл.	1.477	51	1.832	3.324
53. предм. дом. обих.	123	55	144	275
54. мет. тов., маш., ор.	206	43	258	455
55. тканями и одежд.	1.122	317	1.194	2.139
56. кожами и мѣхами.	360	52	470	870
57. предм. роск., кул.	138	18	124	247
58. остальн. предм.	294	55	293	542
59. развоз. и разносн.	388	223	539	981
60. Тракт., гост. и пр.	454	110	536	1.160
61. Торговля питейн.	887	190	1.371	2.513
62. Чист. и гиг. тѣла.	285	411	433	681
63. Лица неопр. зан.	687	314	469	901
64. Проституція	9	34	13	20
65. Не указав. занят.	296	321	262	580
Итого	67.717	22.128	66.714	121983

XXII таблица переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка».

Табл. № 1. % отношеніе евр. населенія къ общему.

Уѣзды:	Душъ.	% отнош.	Города:	Душъ.	% отнош.
			Суражъ	368	23,0
Гродненск.	18.343	11,6	Бѣльскъ	4.079	54,6
Брестскій	15.471	9,0	Брянскъ	2.374	58,1
Бѣлостокск.	13.340	10,1	Дрогичинъ	784	45,9
Бѣльскій	15.539	10,6	Клещели	710	35,3
Волковыск.	12.942	9,3	Мельникъ	442	30,0
Кобринскій	18.611	10,7	Наревъ	601	41,9
Пружанскій	12.745	9,7	Волковыскъ	5.528	53,5
Слонимскій	23.000	10,9	Кобринъ	6.738	64,7
Сокольскій	2.028	2,4	Пружаны	5.080	66,5
			Слонимъ	11.515	83,0
Всего въ у. (безъ город.)	132019	9,7 %	Соколка	2.848	37,5
			Васильковъ	1.470	38,0
			Домброво	1.499	75,4
Города:			Корицынъ	411	60,2
Гродна	22.684	48,4	Кузница	780	50,8
Брестъ-Лит.	30.259	65,8	Нов. Дворъ	490	37,7
Бѣлостокъ	41.903	63,4	Одельскъ	234	16,0
Гоніондзъ	2.056	59,9	Суховоль	1.944	60,7
Кнышинъ	1.878	48,6	Яновъ	1.797	78,3
Всего въ городахъ				148470	58,3
Всего въ губерніи				280489	17,5%

Табл. № 2. Мѣстечки съ евр. нас. болѣе 500 д.

	Жит.	Евр.		Жит.	Евр.
Антополь	3.867	3.137	Лысково	876	658
Береза (Картузъ-Бер.)	6.226	2.623	Малечъ	2.159	1.201
			Милейчицы	1.685	814
Берест.-Вел.	1.579	963	Молчадь	1.733	1.188
Боцьки	2.636	1.409	Мотоль	4.297	1.354
Бытень	2.682	1.614	Наревка	1.268	1.004
Волпа	1.976	1.151	Незбудка		
Волчинъ	617	588	(Михайлово)	3.147	1.033
Выс.-Лит.	3.434	2.876	Озеры	3.283	1.392
Городецъ	1.761	648	Орля	3.003	2.310
Городокъ	3.209	2.513	Пески	2.396	1.615
Дворецъ	1.366	868	Порозово	2.028	931
Деречинъ	2.663	1.887	Рожаны	5.016	3.599
Домачевъ	1.180	1.057	Свислочь	3.099	2.086
Друскеники	1.280	636	Селецъ	2.642	866
Дыпинъ	3.737	1.094	Семятичи	6.151	4.638
Дятлово	3.979	3.033	Сидра	1.165	742
Заблудово	3.772	2.621	Скидель	2.790	2.222
Замостье	1.288	796	Тростяны	2.313	2.276
Зельва	2.803	1.844	Хомскъ	2.243	1.273
Иваново	3.041	1.875	Хорошъ	2.464	827
Индура	2.674	2.194	Цѣхановецъ	5.569	3.743
Камен.-Лит.	3.569	2.722	Шерешево	5.079	2.553
Коссово	3.092	2.028	Яловка	1.311	743
Лунна	1.835	1.364	Ясеновка	1.565	1.154

Табл. № 3. Возрастный составъ.

Возрастъ.	Общ. н. об. пола въ %.	Еврейское населеніе въ %: м.	ж.	об. п.	на 100 м. прих. ж.
до 10 лѣтъ	27,55	29,2	27,2	28,2	98
» 10—19	20,61	22,0	24,8	23,5	121
» 20—29	18,62	17,	16,3	16,6	103
» 30—39	12,54	10,0	11,1	10,8	114
» 40—49	7,93	7,5	8,4	8,1	115
» 50—59	6,36	6,8	6,8	6,8	110
» 60—69	4,06	4,7	3,8	4,1	90
» 70—79	1,70	1,4	1,2	1,5	73
» 80—89	0,52	0 9	0,3	0,3	75
» 90 л. и б.	0,09	—,4	—	—	128
Неизв. возр.	0,02	—	—	—	—
	100,0	100,0	100,0	100,0	107

1.603.409 душъ (815.833 м., 787.576 ж.; на 1 кв. в. 47,30 д.). Въ административномъ отношеніи губернія дѣлится на 9 уѣздовъ: Гродненскій (204.854 жителей), Брестскій (218.432), Бѣлостокскій (206.615), Бѣльскій (164.441), Волковыскій (148.721), Кобринскій (184.453), Пружанскій (139.074), Слонимскій (226.274) и Сокольскій (110.545). Въ губерніи 25 городовъ (1 губернскій, 8 уѣздныхъ и 16 заштатныхъ) и 66 мѣстечекъ. Изъ общаго населенія проживаетъ въ селахъ и деревняхъ 1.192.785 душъ, а въ городахъ лишь 15%. Изъ евреевъ же, напротивъ, въ сельскихъ мѣстностяхъ живетъ лишь 14,54% всего евр. населенія; въ мѣстечкахъ: 32,53% и въ городахъ: 52,93% всѣхъ евреевъ. Составляя по отношенію къ общему населенію 17,5%, евреи образуютъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 3,4%, въ мѣстечкахъ 58,5% и въ городахъ 58,3%. *Вѣроисповѣдный* составъ губерніи въ %: православные—57,34, католики—24,11, іудеи—17,49, лютеране—0,78, магометане—0,23, прочія исповѣданія — 0,05. *Этнографическій* составъ въ % (по признаку родного языка) слѣдующій: бѣлоруссы—43.97, малоруссы—22,61, великоруссы—4,62, поляки—10,08, евреи—17,37, нѣмцы—0,64, литовцы—0,21 и проч.—0,50. Еврейское населеніе составляетъ 280.489 душъ (135.473 м. и 145.016 ж.). Средняя норма (17,5%) для всей губерніи, какъ показываетъ табл. № 1 (на оборотѣ приложенной карты Гродненск. губ.) повышается въ городахъ до 58,3 и понижается въ уѣздахъ безъ городовъ до 9,7. Распредѣленіе евреевъ по болѣе крупнымъ мѣстечкамъ характеризуется таблицей № 2 (на оборотѣ карты).

Половой составъ общаго населенія рѣзко отличается отъ еврейскаго: въ общ. населеніи на 100 мужчинъ приходится женщинъ лишь 96; въ городахъ это преобладаніе еще болѣе рѣзкое, что объясняется присутствіемъ въ нихъ значительнаго количества вооруженныхъ силъ и отчасти притокомъ мужчинъ изъ селъ и деревень на заработки. У евреевъ же на 100 мужчинъ приходится 107 женщинъ, а въ нѣкоторыхъ возрастахъ даже болѣе. Явленіе это общее, какъ для городовъ, такъ и для уѣздовъ, и объясняется съ одной стороны большей смертностью евреевъ-мужчинъ (по сравненію съ женщинами), а съ другой стороны—значительной эмиграціей, въ которой мужчины преобладаютъ.—*Возрастный составъ* характеризуется таблицей № 3 (на оборотѣ карты). Дѣтей до 10 лѣтъ и подростковъ у евреевъ больше, чѣмъ въ общемъ населеніи. Зато наиболѣе работоспособные возрасты отъ 20 до 40 лѣтъ представлены у евреевъ (27,4%) значительно слабѣе, чѣмъ въ общемъ населеніи (31,16%) и это является въ экономическомъ отношеніи моментомъ отягчающимъ. Убывающая прогрессія возрастныхъ группъ наблюдается какъ въ городскомъ, такъ и уѣздномъ евр. населеніи.—*Семейное состояніе* евр. нас. (считая только насел. старше 16 л.) характеризуется слѣдующими абсолютными и относительными числами:

	Мужч.	Женщ.	Въ % м.	Въ % ж.
Холостые и дѣвицы .	23.021	19.451	30,6	23,9
Состоящіе въ бракѣ .	49.553	52.778	65,8	65,1
Вдовые	2.389	8.159	3,2	10,1
Разведенные	208	539	0,3	0,7
Не указ. сем. сост. .	67	132	0,1	0,2
Всего взросл. насел.	75.238	81.059	100,0	100,0

Въ бракѣ состоитъ ⅔ мужчинъ и нѣсколько меньше женщинъ. Холостыхъ мужчинъ больше, чѣмъ незамужнихъ женщинъ, зато вдовыхъ и разведенныхъ женщинъ втрое больше, нежели мужчинъ: женщины, ранѣе вступая въ бракъ, чаще переживаютъ своихъ мужей; кромѣ того, потерявъ мужа вслѣдствіи его смерти или развода, женщины рѣже вступаютъ во второй бракъ, нежели мужчины. По сравненію съ общ. населеніемъ высокъ у евреевъ процентъ холостыхъ и дѣвицъ: большинство евр.—горожане. Количество состоящихъ въ бракѣ поэтому у евреевъ меньше, чѣмъ у не-евреевъ. Разведенныхъ во много разъ больше, что объясняется нормами еврейскаго брачнаго права, допускающаго разводъ.—*Физическое состояніе*, поскольку оно характеризуется данными переписи 1897 г. о физическихъ недостаткахъ, таково:

Слѣп. отъ рожд.	43 м.	и 49 ж.,	33	на 100 т. евр.
Ослѣпш. . . .	69 »	» 40 »	57 »	» »
Глухонѣм. . .	134 »	» 83 »	78 »	» »
Нѣмыхъ . . .	61 »	» 37 »	35 »	» »
Умалишен. .	165 »	» 90 »	92 »	» »
Всего	472 м.	и 349 ж.,	295	на кажд. 100 т. евр.

Грамотность евреевъ приблизительно такая-же какъ и по всей чертѣ осѣдлости (см. Грамотность) и не можетъ быть выражена въ точныхъ цифрахъ. Грамотныхъ на русскомъ языкѣ (см. табл. № 4) мужчинъ вдвое больше (30,4%), чѣмъ женщинъ (15,8); наиболѣе грамотны евреи въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ.

Табл. № 4 (въ %).

	м.	ж.		м.	ж.
Отъ 1—9 лѣтъ	4,6	3,7	Отъ 40—49 лѣтъ	41,5	9,0
» 10—19 »	40,8	28,6	» 50—59 »	32,1	5,9
» 20—29 »	53,1	28,3	» 60 и бол.	22,6	3,5
» 30—39 »	45,7	16,9	Всего . .	30,4	15,8

Количество евреевъ, получившихъ образованіе выше начальнаго, незначительно. Постановка школьнаго обученія мало удовлетворительна: число дѣтей школьнаго возраста около 36.000, изъ нихъ обучается въ общихъ заведеніяхъ менѣе 1.000 евр. дѣтей и въ еврейскихъ школахъ приблизительно 4.000; такимъ образомъ внѣ школы остается около 85%. По даннымъ Евр. кол. о-ва (за 1898 г.) хедеровъ въ Гродненской губ. 698, меламедовъ 808, учащихся мальчиковъ 6.547, дѣвочекъ 1309 (въ одномъ хедерѣ въ среднемъ учится 11 дѣтей). Начальныхъ евр. школъ: казенныхъ 15, талмудъ-торъ 7, другихъ обществ. училищъ 1, частныхъ 24. Всего въ 47 школахъ учится свыше 4.000 евр. дѣтей. Евр. профессіон. учебн. заведеній 3, изъ нихъ 2 для дѣвочекъ; всего въ нихъ 50 учащихся.

Что касается *профессіональнаго состава* населенія (табл. № 5, на оборотѣ карты), то изъ всѣхъ мужчинъ евреевъ въ смыслѣ заработка самостоятельны болѣе ½, а изъ женщинъ лишь ок. 15%. Въ среднемъ на 1 самост. лицо приходится несамостоятельныхъ въ экономич. отношеніи 2,1 (въ общ. населеніи около 3). Промышленностью живетъ 131553 евр. (47,22% всего евр. насел.), торговлей—74793 (26,88%); непроизв. и неопред. занятіями 16991 (6,12), службой и частной дѣятельностью 15446 (5,55); госуд. и общ. службой, а также свободн. професс. 15457 (5,55); передвиженіемъ и сообщеніемъ 12117 (4,31), сельскимъ хозяйствомъ 8809 (3,16). Такимъ образомъ промышленностью кормится почти половина евреевъ губерніи. Развитіе фабричнаго производства, однако,

не только не уменьшило количества евреевъ-ремесленниковъ, но повидимому даже вызвало ростъ ихъ. Они составляютъ, по даннымъ Евр. кол. о-ва, свыше 61% всѣхъ ремесленниковъ губерніи, а въ городахъ (по даннымъ 1897 г.) число ихъ повышается до 80%. Наибольшій % ремесленниковъ составляютъ портные, портнихи, бѣлошвейки, шапочники и пр.: 29,3%; затѣмъ слѣдуютъ: сапожники, составляющіе 18,9%; столяры, плотники, токари и пр.: 11,7%; булочники, мясники и пр.: 13,4%; каменьщики, печники, штукатуры и пр.: 8,5%; другія ремесла представлены слабѣе. Что касается раздѣленія евреевъ-ремесленниковъ на мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, то соотношеніе ихъ таково: 52% всѣхъ ремесленниковъ—мастера, 26% подм. и 22% ученики. Преобладающій типъ еврейской мастерской—ремесленникъ-одиночка. По сравненію же съ другими губерніями черты осѣдлости % подмастерьевъ въ Гродненской губерніи высокъ (въ другихъ губерніяхъ выше % учениковъ). Женщинъ-ремесленницъ приблизительно 14%: въ ихъ рукахъ бѣлошвейное мастерство, чулочное, изготовленіе искусств. цвѣтовъ, шляпъ и пр. Значительнаго развитія достигло чулочное ремесло (напр., въ Дятловѣ, Слонимск. у. свыше 150 чулочницъ, производство на 150.000 р.). Средній заработокъ чулочницы 100—250 р. въ годъ. Сапожники зарабатываютъ въ среднемъ 200 р.; максимальный заработокъ 400 р. Портные—приблизительно столько-же. Столярное ремесло (достигло значительнаго развитія въ Слонимѣ и Кобринѣ) оплачивается нѣсколько лучше.—*Фабричная промышленность* по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, преимущественно шерсти, весьма развита; она сосредоточена въ Бѣлостокскомъ раіонѣ (см.). Другія отрасли незначительны: по даннымъ Евр. кол. общества—лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ 6 (изъ общаго числа 12); производительность ихъ=141 тыс. руб. (изъ 345 тысячъ руб.); на нихъ работаетъ 90 евр. рабочихъ (всего же на лѣсопильныхъ заводахъ 430 рабочихъ). Евр. мебельныхъ фабрикъ 1, пробочная—1, корьемольная—1. Кирпичныхъ заводовъ—20 (изъ 35) съ производствомъ на 231 тысячу руб. (изъ 317 тысячъ р.) и 530 евр. рабочими (изъ 895). Евр. мельницъ 43 (изъ 50), но всѣ онѣ мелкія: ихъ производительность равна 900 тыс. руб. (при общей производит. въ 2.100.000 р.). Количество винокур. заводовъ значительно упало съ изданіемъ «Временныхъ правилъ 1882 г.»; въ 1886—87 гг. было 38 евр. винок. завод. и 28 не-евр., а въ 1897 г. осталось лишь 3 евр. завода при 72 не-еврейскихъ. Съ введеніемъ казенной продажи питей число пивовар. евр. заводовъ упало съ 63 (въ 1887 г.) до 27 (въ 1897 г.), а количество нееврейскихъ возросло съ 9 до 60. Табачныхъ фабрикъ 8; въ числѣ евр. рабочихъ 75%—женщины и дѣти. Мыловаренныхъ заводовъ 15, но вся ихъ производительность 122 тысячъ руб. при 40 рабочихъ. Кожевенныхъ заводовъ 73 (производит. около 1 мил. р.) и щетинныхъ 7. Въ суконной промышленности Бѣлост. раіона евреи встрѣчаются только въ качествѣ ткачей въ ручныхъ ткацкихъ заведеніяхъ. Во всѣхъ же фабрикахъ, занятыхъ обработкой шерсти и другими родственными производствами, въ которыхъ двигателемъ является механическая сила, евреи-рабочіе совершенно отсутствуютъ. Послѣ промышленности преобладаетъ торговля: ею кормится болѣе одной четверти евр. населенія. Главные виды торговли: торговля продукт. сельск. хоз. (1/3 всей торговли), лѣсная, мелкая торговля, предметами одежды, живымъ скотомъ и проч. По сравненіи съ другими губерніями Сѣв.-Зап. Края въ Гродн. губ. процентъ евреевъ, живущихъ отъ торговли, ниже, зато соотвѣтственно выше % занятыхъ въ промышленности. Изъ всѣхъ губерній С.-Зап. Края самый низкій процентъ еврейскаго земледѣльческаго населенія—въ Гродненской губ. (всего 14 евр. землед. поселеній).—По *нуждѣ* Гродненская губ. мало отличается отъ другихъ губерній черты осѣдлости и количество лицъ, пользующихся помощью благотворительности, не менѣе 1/5 всего евр. населенія. Такъ, въ 1898 г. (по даннымъ Евр. кол. о-ва) обратилось къ общественной благотворительности за пособіемъ на Пасху 9.859 семействъ, т.-е. 20,2% всего евр. нас. Число это за послѣдніе годы еще возросло, несмотря на помощь благотворительныхъ обществъ. Такихъ евр. учрежденій въ Гродн. губ. 189: 8 общ. пособія бѣднымъ, 12 общихъ благотворительн. учрежд., 44 ссудныхъ кассы (гемилутъ-хеседъ), 26 страннопріимныхъ и ночлежн. домовъ, 3 дешев. столовыхъ, 6 обществъ снабженія одеждой, 8 богадѣленъ, 8 больницъ, 72 общ. вспоможенія больнымъ и 2 общ. пособія бѣднымъ невѣстамъ. Больницы и другія учрежденія содержатся на средства отъ членскихъ взносовъ и на суммы коробочнаго сбора (см. Гродно, Бѣлостокъ).—Ср.: Первая всеобщая перепись: Гродненская губ.; Сборникъ матеріаловъ объ экономич. полож. евр. (Еко), т. т. I и II; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Бруцкусъ, Профессіональный составъ евр. насел.; его-же, Статистика евр. насел.; Справочная книга по вопрос. образов. евреевъ. *Я. Шабадъ.* 8.

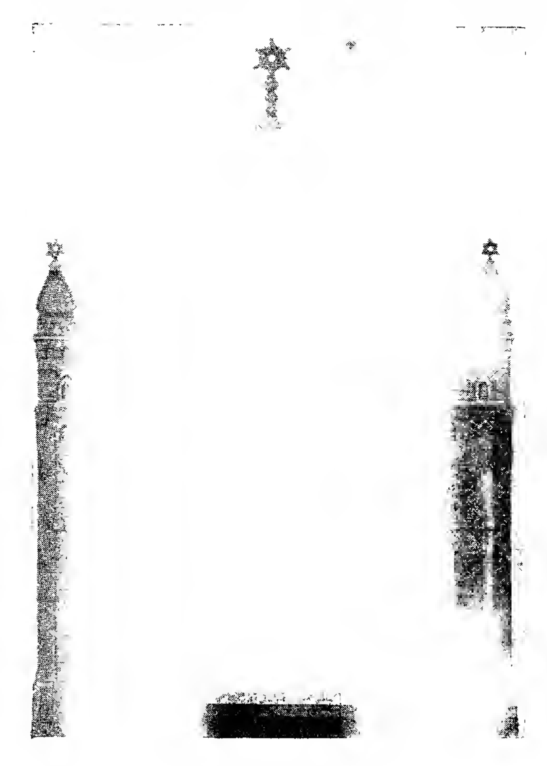
Грозовскій, **Іегуда-Лбъ** — педагогъ, род. въ 1862 г. въ Погостѣ (Минск. губ.). Получилъ традиціонное воспитаніе въ воложинскомъ іешиботѣ. Увлекшись палестинофильскимъ движеніемъ, Г. поѣхалъ въ 1887 г. въ Палестину, гдѣ сперва былъ рабочимъ, а въ 1889 г. сталъ школьнымъ учителемъ и однимъ изъ первыхъ примѣнилъ естественный методъ при преподаваніи древне-еврейскаго языка. Г. составилъ рядъ учебныхъ руководствъ: «Beth Sefer ibri» (въ 3 частяхъ), «Kizur Dibre ha-amim» (краткая евр. исторія), «Sefer hathealah», «Reschith Limude Sefath eber» и мн. др. Нѣкоторыя изъ нихъ разошлись въ количествѣ свыше ста тысячъ экземпляровъ. Кромѣ ряда популярно-научныхъ статей и разсказовъ для дѣтей, Г. переводилъ М. Твэна (Ben hamelech we-heani), Богрова (Еврейскій манускриптъ—Kethab jad ibri, Былое—Maassim Schehajuh), Диккенса (Schule he-arim), Андерсена и др. Совмѣстно съ І. Клаузнеромъ Г. издалъ (1903) Карманный еврейско-русско-нѣмецкій словарь (Milon schel Kiss). Нынѣ (1910) Г. служитъ въ Англо-палестинскомъ банкѣ въ Бейрутѣ. 7.

Грозный — окружный городъ Терской области. Въ 1866 г. здѣсь насчитывалось 197 «дымовъ» евреевъ—453 мужч. и 475 женщ. Въ 1897 г. въ округѣ ок. 225 тысячъ жит., евр. 1860, въ томъ числѣ въ Г.: 15.564 и 1.711. Молитвенный домъ, существовавшій съ 1875 г., былъ снесенъ наводненіемъ въ 1900 г.; на его мѣстѣ воздвигнута новая синагога (см. иллюстр. на стр. 799). 8.

Грозовъ—мѣст. Слуцкаго у., Минской губ.; въ 1897 г. жит. 928, изъ нихъ евр. 765. 8.

Гройцы (**Груецъ**)—уѣздн. гор. Варш. губ. По люстраціи, 1744 г. имѣлъ привилегію, воспрещавшую жительство евреевъ. Въ 1856 г. христ. 784; евр. 1.719. Въ 1897 г. въ уѣздѣ свыше 100 тыс.

жит., евр. 15.852; въ самомъ Г. жит. 6.028, евр. 3.737. Изъ мѣстностей въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: пос. Блендовъ—жит. 1.935, изъ нихъ евр. 859; з. г. Варка—4.274 и 2.548; пос. Гоцинъ—



Синагога въ Грозномъ.

982 и 185; пос. Могельнице -4.100 и 2.352; пос. Пржибышевъ—1.152 и 121; пос. Таргинъ—2.117 и 1.281. *Ю. Г.* 8.

Громека, Степанъ Степановичъ (1823—77)—извѣстный русскій публицистъ 60-хъ годовъ, обсуждавшій вопросы государств. и обществ. жизни въ умѣренно-либеральномъ духѣ. Состоя бердичевскимъ городничимъ, Г. напечаталъ въ «Современникѣ» (1858, іюль) статью «Польскіе евреи», въ которой изобразилъ, между прочимъ, популярнаго общественнаго дѣятеля И. Гальперина (см.). Въ качествѣ сѣдлецкаго губернатора Г. составилъ въ 1873 г. записку по еврейскому вопросу, въ которой, предлагая мѣры для ослабленія господства богатыхъ еврейскихъ классовъ надъ бѣдными, Г. указывалъ, что безполезно бороться съ экономической силою евреевъ, будто бы сознательно направляемой во вредъ христіанамъ—только общіе законы человѣческаго прогресса улучшатъ характеръ евреевъ.—Ср.: Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній (Восходъ, 1895); Матеріалы комиссіи по устр. быта евреевъ, Спб., 1874; Брокг.-Ефронъ. 8.

Громникъ — магическая книга, основывавшая предсказанія на небесныхъ явленіяхъ (громѣ и молніи въ связи съ фазами луны). Г-и, какъ опыты примѣненія на пользу человѣка наблюденій небесныхъ явленій съ цѣлью предсказанія будущаго, возникли впервые на Востокѣ, откуда перешли къ грекамъ. Греческіе тексты, несмотря на преслѣдованія ихъ духовенствомъ, сохранились въ оксфордской, парижской, вѣнской и аѳинской библіотекахъ. Еврейскій Г. дошелъ до насъ въ многочисленныхъ спискахъ (8 въ оксфордской библіотекѣ, почти столько-же въ библіотекѣ бар. Д. Гинзбурга). Господствовавшее у средневѣковыхъ евреевъ воззрѣніе на составленіе астрологическихъ предсказаній, какъ на дѣло богоугодное, обезпечивали имъ широкое распространеніе. Происхожденіе Г. приписывается Моисею га-Даршану (11 в.), но, вѣроятно, редакцій Г. было не мало. Впервые Г. (Sefer Reaschim) былъ напечатанъ въ Riva di Trento въ 1560 г. въ краткомъ видѣ и представляетъ, по мнѣнію Штейншнейдера, переводъ съ греческаго. Приложенный впослѣдствіи къ книгѣ «Milchemet Choba», Г. былъ, по словамъ издателя, исправленъ р. Исаакомъ Луріею Ашкенази («Ари»). Въ послѣдней редакціи текстъ Г. расположенъ по мѣсяцамъ, отъ Нисана до второго Адара, по 11 главнымъ рубрикамъ. Составитель или редакторъ книги пользовался многими памятниками астрологической литературы разныхъ эпохъ; отзвуки глубокой древности—Ассирія, Египетъ и Мидія—чередуются съ событіями новаго времени въ Россіи, Польшѣ, Турціи, Германіи и Франціи. — Политическія событія и въ частности жизнь еврейства останавливали на себѣ вниманіе автора: почти всѣ благопріятныя предсказанія приходятся на долю Турцію, что объясняется благопріятнымъ положеніемъ тамъ евреевъ. — Славянскіе тексты Г., сохранившіеся въ разнообразныхъ спискахъ, восходятъ къ греческому и представляютъ нѣсколько редакцій. Древнѣйшій изъ нихъ относится къ 14 в., оставшись, повидимому, не безъ вліянія ересей, волновавшихъ Новгородъ и Москву (см. Жидовствующіе). Обширнѣйшій изъ Г. заключаетъ въ себѣ предсказанія по грому въ связи съ другими явленія природы и наиболѣе сходенъ съ евр. Г. редакціи Ари. Съ переходомъ славянскихъ книгъ въ Румынію туда былъ занесенъ и Г. Въ концѣ 18 вѣка Г. были вытѣснены календарями и такъ назыв. «оракулами».—Ср.: В. Н. Перецъ, Матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды, вып. I—II, 1889—1901 (указанія на предыдущ. литературу и переводъ обѣихъ печатныхъ редакцій еврейскаго Громника, сдѣланный С. Е. Винеромъ совмѣстно съ В. Н. Перецомъ); Steinschneider, HUM.; idem, ZDMG., XVIII, p. 175; Гурляндъ, Краткое описаніе математич. и астрологич. евр. сочиненій, 1866; Neubauer, Catal. of hebrew manuscripts, 1034. *И. Б.* 4.

Громонлея—евр. землед. поселеніе Елисав. у., Херс. губ. Въ 1898 г. на 483½ дес. 254 душъ.—Ср. Сборн. ЕКО, табл. № 6. 8.

Громъ, רעם—въ сознаніи древнихъ израильтянъ отожествлялся съ гласомъ Божіимъ (Пс., 18, 14; 29, 3 и сл.; 104, 7; Іовъ, 37, 4 и сл.; 40, 9): это представленіе, несомнѣнно, явилось отголоскомъ того древнѣйшаго миѳа, согласно которому Господь вѣщаетъ громами. Явленіе Его людямъ сопровождается Г., молніей и другими устрашающими явленіями. Г. въ Его рукахъ является также средствомъ наказанія и исправленія людей (Ікн. Сам., 2, 10; Исаія, 30, 30; Пс., 08. 14). Интересно отмѣтить, что уже весьма рано евреи дошли до того сознанія, что громъ рождается не произвольно, но подверженъ дѣйствію естественныхъ законовъ, предустановленныхъ Богомъ (Іов., 28, 26; 38, 25; ср. Бенъ-Сира, XLIII, 17). 1.

Гронеманъ, Зелигъ—раввинъ, род. въ 1843 г., образованіе получилъ въ бреславльскихъ семинаріи и университетѣ, былъ раввиномъ въ Страсбургѣ (1872) и Данцигѣ (1878), съ 1884 г. занимаетъ постъ окружного раввина въ Ганноверѣ. Г.—авторъ: «De Profiati Durani (Ephodaei) vita et studiis» (диссертація), 1869; «Die Jonathansche Pentateuchübersetzung in ihrem Verhältnisse zur Halacha» (1879); Г. съ 1903 г. состоитъ членомъ Центр. комит. германской сіонистской федераціи. [J. E. VI, 94]. 9.

Гронингенъ—см. Голландія.

Гросвардейнъ или **Надьварадъ** — венгерскій округъ въ Бигарскомъ комитатѣ. Въ 1900 г. 12.111 евреевъ или 25,8%. Хебра-кадиша была основана въ 1735 г., первая общественная школа въ 1839 г. Древній евр. кварталъ находился у крѣпостныхъ стѣнъ и въ значительной степени сохранился понынѣ. Тутъ-же и старинная синагога, въ которой, впрочемъ, богослуженіе уже болѣе не совершается; въ этомъ-же кварталѣ находится и евр. больница. Въ началѣ 19 в. евреямъ было разрѣшено торговать и открывать магазины и внѣ этого квартала; нѣкоторымъ даже разрѣшалось имѣть квартиру въ другихъ участкахъ города. Съ 1835 г. это разрѣшеніе сдѣлалось всеобщимъ, и гетто было уничтожено. Въ Г. существуютъ двѣ конгрегаціи, ведущія вѣчные споры. Каждая изъ нихъ имѣетъ не только свою синагогу, но и кладбище. Составляя четверть населенія, евреи Г. играютъ въ общественной жизни выдающуюся роль: въ 1902 г. начальникомъ полиціи былъ еврей; среди комитатскихъ служащихъ было въ 1900 г. 61 евр. Благотворительность очень развита: помимо больницы, существуютъ ремесленное училище для мальчиковъ, курсы рукодѣлія и шитья для дѣвочекъ, дешевая столовая, первоначальная школа для бѣдныхъ, іешиботъ и женское благотворительное общество. Изъ раввиновъ Г. слѣдуетъ отмѣтить Александра Когута (см.).—Ср. Weszprémy, A magyarszági Zsidó ságvól, 1907. [По J. E. VI, 96]. 6.

Гросгликъ, Израиль Леонъ—писатель и общественный дѣятель; ум. въ 1904 г. въ Варшавѣ; долголѣтній секретарь варшавской евр. общины, Г. являлся постояннымъ сотрудникомъ «Israelita», а въ послѣдніе годы былъ ея руководителемъ. Г. много способствовалъ развитію варшавской общинной дѣятельности, достигшей при немъ широкихъ размѣровъ. 8.

Гросгликъ, Самуилъ—видный врачъ и естествоиспытатель; род. въ 1860 г., окончилъ естественный и медицинскій факультеты варшавскаго у-та. Его перу принадлежитъ рядъ статей научнаго характера по естествознанію и медицинѣ, помѣщенныхъ въ польскихъ изданіяхъ, а также многія отдѣльно выпущенныя работы на польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. 8.

Гросманъ (Ковровъ), Григорій Александровичъ—писатель; род. въ 1863 г. Слушалъ лекціи на юридич. факультетѣ петерб. унив. Въ 1887 г. былъ сосланъ административнымъ порядкомъ на 3 г. въ Якутскую область. По окончаніи ссылки возвратился въ Россію; въ 90-хъ годахъ переселился заграницу и съ тѣхъ поръ состоитъ берлинскимъ корреспондентомъ русскихъ прогрессивныхъ газетъ и журналовъ («Образованіе», «Русское Богатство» и др.). Съ переселеніемъ Іоллоса (см.) въ Россію замѣнилъ послѣдняго въ качествѣ берлинскаго корреспондента въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Кромѣ того, Г. принадлежитъ нѣсколько статей въ «Политической Энциклопедіи» Слонимскаго, равно какъ статья о Германіи въ книгѣ «Политическій строй западно-европейскихъ государствъ». *М. Б.* 8.

Гросманъ, Людвигъ—математикъ и экономистъ, род. въ Лейтомшилѣ (Богемія) въ 1854 г. Въ 1878 г. основалъ журналъ Mathem.-physik. Zeitschrift, обратившій на себя вниманіе примѣненіемъ математическихъ данныхъ къ политико-экономическимъ выводамъ. Съ 1903 г. Г. издаетъ журналъ Controlle, посвященный спеціально этому вопросу. Однако, значеніе Г., какъ экономиста, далеко уступаетъ его значенію въ математикѣ. Г. нерѣдко выступалъ и въ роли публициста, всего болѣе въ качествѣ противника антисемитизма, въ борьбѣ съ которымъ онъ проявилъ значительную оригинальность. — Ср.: Jew. Enc., VI, 96; Kürschner, 1908. 6.

Гросскельбургъ или **Надькюнюло**—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. 1084 евр.; наиболѣе населенныя евреями мѣста: Медьешъ—356 евреевъ, Шегешваръ—179 евреевъ.

Гроссулово—мѣст. Тирасп. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 2.088, изъ нихъ евр. 1.201. 8.

Гроссъ, Адольфъ—австр. общественный дѣятель, род. въ 1862 г. въ Краковѣ въ состоятельной семьѣ. Далекій отъ ассимиляторства и отъ сіонизма, Г. возлагаетъ всѣ надежды на національную самодѣятельность еврейскихъ массъ. Упорная работа, направленная къ повышенію благосостоянія еврейскаго населенія Кракова, сдѣлала его весьма популярнымъ. На майскихъ выборахъ 1907 г. Г. прошелъ въ рейхстатъ отъ евр. квартала (Kazmierz) Кракова. Въ парламентѣ онъ считается «дикимъ», не примыкая ни къ какой партіи. Въ Краковѣ ко времени выборовъ имъ основана газета «Независимая еврейская партія» (на польскомъ языкѣ), не получившая большого распространенія за предѣлами города; въ послѣднее время къ газетѣ прибавлено приложеніе «Wochenschrift» на разговорно-евр. языкѣ. Около 1902 г. Г. былъ избранъ въ краковскій муниципалитетъ. Лѣтомъ 1909 г. имъ было учреждено общество дешевыхъ жилищъ, которое уже успѣло построить нѣсколько зданій. *Б. Б.* 6.

Гроссъ, Генрихъ—раввинъ, род. въ Szenicz (Венгрія) въ 1835 г., ученикъ Іуды Асада (см.). По окончаніи бреславльской семинаріи и защитѣ диссертаціи въ галлескомъ университетѣ былъ учителемъ въ семьѣ бар. Г. О. Гинцбурга въ Парижѣ, гдѣ занимался собираніемъ матеріаловъ для капитальнаго труда «Gallia judaica». Въ 1869 г. Г. переселился въ Берлинъ и подружился съ Цунцомъ, методу научныхъ изслѣдованій котораго онъ слѣдуетъ въ своихъ сочиненіяхъ. Въ 1871 г. Г. занялъ постъ раввина въ Гроссъ-Стрелицѣ, а съ 1875 г. состоитъ раввиномъ въ Аугсбургѣ. Г. много поработалъ въ области изслѣдованій по исторіи литературы французскихъ евреевъ въ средніе вѣка. Его «Gallia judaica» (Парижъ, 1897) является единственнымъ исчерпывающимъ трудомъ въ этой области. Статьи—Г. въ разныхъ еврейск. періодическихъ органахъ представляютъ цѣнныя монографіи. Изъ нихъ особаго вниманія заслуживаютъ: «Abraham ben David aus Posquieres, ein literarhistorischer Versuch» (въ Monatsschrift, 1873—74); «Zur Geschichte der Juden in Arles» (ib., 1878, 79, 80); «Elieser Ben Joel ha-Levi, ein literarhistorischer Versuch» (ib., 1885, 86); «Jehudah Sir Leon aus Paris: Analekten» (въ Magazin, 1877, 78, IV, 174, V, 179); «Etude sur Simson ben Abraham de Sens» (REJ., 1883). Г. соста-

вилъ также «Lehrbuch der israelitischen Religion für die oberen Klassen der Mittelschulen». [J. E. VI, 95]. 9.

Гроссъ, Фердинандъ—журналистъ, род. въ 1849 г. въ Кальтенлейтгебенѣ (близъ Вѣны), ум. въ Вѣнѣ въ 1900 году. Его предки, выходцы изъ Италіи, эмигрировали изъ Падуи въ Венгрію, а оттуда въ Вѣну. Съ 15-ти лѣтъ Г. посвятилъ себя журнальной дѣятельности, помѣщая статьи въ разныхъ газетахъ. Въ 19 лѣтъ онъ уже состоялъ постояннымъ сотрудникомъ вліятельныхъ вѣнскихъ газетъ; въ серединѣ 70-хъ гг., началъ редактировать «Prager Tageblatt», въ 1879 г. «Frankfurter Zeitung». Въ эту эпоху Г. достигъ громадной извѣстности своимъ фельетономъ на конкурсъ, назначенный Центральнымъ литературнымъ бюро въ Берлинѣ (1877). Фельетонъ Г. «Litterarische Zukunftsmusik» получилъ при этомъ I премію. Основная идея его, выраженная въ блестящей формѣ, сводится къ тому, что человѣчество все меньше въ состояніи осилить и усвоить быстро возрастающую массу литературнаго матеріала. Въ 1886—87 гг. Г. издавалъ ежемѣсячникъ «Der Frauenfeind», а съ 1888 г. руководилъ беллетристическимъ отдѣломъ въ «Wiener Mode».—Г. писалъ, главнымъ образомъ, фельетоны на злободневныя темы, но его обильныя знанія и оригинальныя идеи придавали его произведеніямъ значительный интересъ. Свои фельетоны онъ издалъ также въ рядѣ сборниковъ. Г. написалъ рядъ литературно-критическихъ эскизовъ, объ Альф. Додэ, Золя, Смайльсѣ, Дизраэли, Лессингѣ и т. д. Всѣ эти эскизы объединены въ сборникахъ: «Aus der Bücherei» (1883) и «Was die Bücherei enthält» (1889). Наибольшей извѣстностью пользуется отдѣльно изданная монографія Г.—«Goethes Werther in Frankreich» (2888). Г. пробовалъ также свои силы на поэтическ. поприщѣ. Въ 1880 г. Г. вмѣстѣ съ М. Нордау (см.) написалъ комедію «Die neuen Journalisten» (1885 и 1894). Съ 1898 г. до смерти состоялъ предсѣдателемъ общества вѣн. журналистовъ «Concordia».—Ср.: Brümmer, Lexic. der deut. Dicht. u. Prosaisten; A. Bettelheim, Biogr. Jahrb., V, 57; Jew. Enc., VI, 95. *Б. Б.* 6.

Гроссъ, Фридрихъ (1797—1858)—врачъ-окулистъ и благотворитель. Гроссъ учредилъ въ 1830 г. на свои средства въ Надьварадѣ лечебницу для неимущихъ слѣпыхъ, которая вскорѣ пріобрѣла европейскую извѣстность. Г. заботился также объ учрежденіи подобныхъ лечебницъ въ другихъ городахъ Венгріи. Кромѣ того, Г. писалъ по своей спеціальности.—Ср.: Ad. Kohut, Berühmte isr. Män. u. Frauen, II, 331; Fr. Gross, Statist. Uebersicht d. Leistungen der Privataugenkrankheitanstalt für Arme zu Grosswardein von 1830—1856. 6.

Гроссъ, Чарльзъ—историкъ и профессоръ въ Америкѣ (1857—1910). Получилъ званіе доктора философіи въ Геттингенѣ и занялъ каѳедру средневѣковой исторіи въ Гарвардѣ. Большинство работъ Г. относится къ изученію промышленности и торговли Англіи въ средніе вѣка; въ этой области Г. сдѣлано очень много, причемъ въ его работахъ указано вліяніе евреевъ на развитіе англійской экономической жизни. На Англо-еврейской выставкѣ 1887 г. Г. прочелъ курсъ о евр. дѣлахъ въ судѣ англійскаго государственнаго казначейства. Въ этихъ лекціяхъ было дано много совершенно неизвѣстныхъ до того времени фактовъ изъ евр. и англійской исторіи. Г. перевелъ на англійскій языкъ работу М. Кайзерлинга о Христофорѣ Колумбѣ (1893). Г. до конца жизни состоялъ вице-предсѣдателемъ Amer. Jewish Hist. Society и членомъ комитета Jew. Publ. Soc. of America.—Ср.: Jew. Enc., VI, 84; Allg. Zeit. d. Jud., 1910. 6.

Гроссъ-Каниша или **Надьканиша**—крупная венгерская община въ комитатѣ Зала. Въ 1900 г. жит. 23.978, изъ нихъ 3.653 евр. или 15,2%. Существованіе евр. кладбища съ конца 17 в. свидѣтельствуетъ о пребываніи въ Г.-К. евреевъ уже съ очень давнихъ поръ. До 1840 г. община была не изъ крупныхъ и лишь со второй половины 19 в. она такъ разрослась. Благодаря просвѣтительной дѣятельности Леопольда Лева, открывшаго здѣсь въ 1843 г. образцовую школу, Г.-К. заняла одно изъ самыхъ выдающихся положеній въ евр. жизни Венгріи: община всегда шла впереди прогрессивнаго движенія, будучи поборницей крайняго реформизма. Въ Г.-К. рядъ очень хорошо поставленныхъ благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій (полный перечень ихъ въ Ben-Chananja, I, 235—237). До 1868 г. евреи были исключены изъ общественнаго клуба, центра политической жизни города, но съ тѣхъ поръ они заняли въ немъ выдающееся положеніе. Въ 1887 г. (18 іюня) здѣсь происходили крупные евр. безпорядки. [По J. E. IX, 142]. 6.

Гростеринъ, Викторъ—1847—1904 врачъ; окончилъ медицинскій факультетъ въ Варшавѣ. Съ 1882 г. занималъ должность ординатора въ варшавской еврейской больницѣ. Г. былъ однимъ изъ издателей и сотрудниковъ «Gazeta lekarska», гдѣ помѣщены его статьи. Оригинальная работа Г. включена и въ изданіе: «Książka pamiątkowa prof. Hoyсra». Кромѣ того, имъ переведены на польскій языкъ многіе научные труды по медицинѣ. 8.

Гросъ (**Grosz**), **Августъ** — живописецъ-пейзажистъ, род. въ Вѣнѣ въ 1847 г. много путешествовалъ по Италіи, Франціи и Сѣверн. Африкѣ, запечатлѣвая видѣнное въ своихъ ландшафтахъ.—Ср.: Когутъ; Müller u. Singer, Künstlerlex. 6.

Гротефендъ, Георгъ-Фридрихъ (1775—1853)—археологъ, филологъ и историкъ, род. въ Ганноверѣ, изучалъ филологію въ геттингенскомъ университетѣ. Исторія востоковѣдѣнія обязана Г. важнѣйшимъ пріобрѣтеніемъ—разборомъ ассиро-вавилонской клинописи. Его докладъ въ засѣданіи Геттингенскаго ученаго общества (4 сент. 1802 г.) былъ первымъ шагомъ по пути разбора клинописи. Воспользовавшись двумя небольшими надписями клинописью изъ числа привезенныхъ Карстеномъ Нибуромъ, Г. на основаніи историко-археологическихъ соображеній опредѣлилъ 12 знаковъ, изъ коихъ 9 оказались правильными, и такимъ образомъ положилъ начало дешифровкѣ клинообразнаго письма. Изъ другихъ трудовъ, кромѣ статьи о клинообразныхъ письменахъ (напечатанной въ Göttinger Literatur-Zeitung за 1802 г.), Г. принадлежатъ: «Neue Beiträge zur Erläuterung der persepolitanischen Keilschrift», 1837; «Neue Beiträge zur Erläuterung der babylonischen Keilschrift», 1840; «Urgeschichte der Phoenizier». 1836; «Zur Geographie u. Geschichte von Altitalien», 1840—42 (5 частей); «Rudimenta linguae umbricae», 1835—38; «Rudimenta linguae oscae», 1839. *И. Б.* 4.

Гроцій, Гуго (**Huig van Groot**; 1583—1645)—голландскій дипломатъ, юристъ, историкъ и богословъ, христіанинъ. Разносторонній и весьма плодовитый писатель, Гроцій посвящалъ свои досуги изслѣдованіямъ богословскаго характера. Замѣчательно его сочиненіе «Annotationes in

Vetus Testamentum», вышедшее въ Парижѣ въ 1644 г. и посвященное, между прочимъ, апокрифамъ (издан. Дедерлейна, Галле, 1775—76); тутъ Г. далъ полную систему и сводку своихъ религіозно-философскихъ воззрѣній, основанныхъ на глубокомъ изученіи свящ. текстовъ съ точки зрѣнія филологической и исторической. Этотъ трудъ стяжалъ Г. большую извѣстность. Между прочимъ, богословскія изслѣдованія побудили Г. вступить въ оживленную переписку съ Менаше бенъ-Израиль, который неоднократно давалъ ему цѣнныя разъясненія въ области критики евр. текста Библіи и ввелъ его въ кругъ раввинской библейской экзегетики. Будучи совершенно свободенъ въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ, Г. широко использовалъ свѣдѣнія, полученныя отъ Менаше, и нерѣдко цитировалъ раввинскіе авторитеты, порою признавая ихъ несомнѣнную цѣнность. Благодаря этому, Г. навлекъ на себя подозрѣніе въ излишнемъ «іудаизированіи», и заправскіе богословы открыто обвинили его въ отпаденіи отъ христіанства и пристрастіи къ евр. экзегетическимъ пріемамъ. Г. весьма высоко цѣнилъ Менаше б. Израиль, котораго сравнивалъ съ Ибнъ-Эзрою, Маймонидомъ и Абрабанелемъ. Особенно онъ увлекался трудомъ Менаше «Conciliador» (Амстердамъ, 1641). Отзывы о немъ, поскольку можно судить по сохранившейся перепискѣ Г. съ Менаше и Фоссіусомъ, были самые восторженные. Не лишено вѣроятности и то, что Г. зналъ о планѣ Менаше ходатайствовать предъ королевой Христиною о допущеніи евреевъ въ Сѣверную Скандинавію.—Ср.: Encycl. Brit., s. v.; Schaff-Herzog, Encycl.; Grätz, Gesch., V; Adler, A hommage to Manasseh ben Israel, въ Trans. Jew. Hist. Society, 1893—94, I; Kayserling, Menasse ben Israel, въ Jahrbücher f. Gesch. d. Jud., II; Grotii Epistolae, Amsterdam, 1687; Grotii Epistolae ineditae, Leyden, 1809. [По J. E. VI, 97]. 4.

Груберъ, Іосифъ—выдающійся врачъ и профессоръ, род. въ Козолупѣ (Богемія) въ 1826 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1900 г. Въ 60-хъ гг. Г. выпустилъ рядъ работъ по хирургіи, а затѣмъ первый въ Австріи сталъ изслѣдовать болѣзни уха, сдѣлавшись въ 1863 г. приватъ-доцентомъ по отологіи. Въ 1864 г. Г. занялъ мѣсто директора только-что открытой отологической лѣчебницы. Экстраординарный профессоръ съ 1870 г., Г. въ 1873 г. сталъ во главѣ первой въ Вѣнѣ отологической клиники. Въ 1893 г. Г. получилъ званіе ординарнаго профессора и читалъ лекціи до 1898 г. Перу Г. принадлежитъ около 200 монографій (перечень ихъ въ Monatsschr. für Ohrenheil., 1900) и рядъ книгъ, изъ которыхъ его руководство (Lehrbuch) пользуется большимъ распространеніемъ. Въ 60-хъ годахъ Г. основалъ журналъ Monatsschrift für Ohrenheilkunde etc. (существующій и по настоящее время), а въ 1896 г. Oester. Otologische Gesellschaft.—Ср.: Biogr. Jahrb. und Deut. Nekrol., V; Alt, въ Monatsschrift für Ohrenheil., 1900; Jew. Enc., VI, 99. 6.

Грубешовъ (**Hrubiszów, Rubieszów, Robesovia**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Холмской земли (основ. въ 1400 г.). Первыя упоминанія о евреяхъ относятся къ царствованію Стефана Баторія, который, по просьбѣ старосты Андрея Тенчыньскаго, пожаловалъ имъ въ 1576 г. основную привилегію: они пользуются свободой торговли, ремесленнаго труда и всѣми преимуществами прочихъ жителей Гр. и носятъ повинности наравнѣ съ ними, кромѣ особыхъ платежей за право убоя скота (15 камней сала въ годъ) и въ пользу замка (2 бочки гвоздей); синагога и домъ кантора (тогда раввина) объявлены свободными отъ всякихъ повинностей. Гр. евреи занимались, между прочимъ, винокуреніемъ и арендой земель, о чемъ сохранились любопытныя свѣдѣнія въ актахъ 80-хъ годовъ 16 в. Община, продолжавшая существовать въ 17 и 18 вв., пострадала отъ войнъ Хмѣльницкаго. Вторично городъ подвергся разгрому со стороны татаръ (1672). Пожаръ 1736 г. уничтожилъ малую синагогу, баню и 27 евр. домовъ. Въ 1765 г. въ кагалѣ 1.023 евр. При первомъ раздѣлѣ Польши Г. перешелъ подъ владычество Австріи. По инвентарю 1758 г., за евреями числились разные налоги въ общей суммѣ 872 зл.—Ср.: Регесты, I—II; Baliński-Lipiński. Starożytna Polska, II²; Liczba, 1765; Arch. Komisyi histor., VIII. *М. В.* 5.

— Нынѣ—уѣздный гор. Люблинской губ. Въ 1856 г. христ. 2.626, евр. 3.276; въ 1897 г. жит. 10.639, среди нихъ евр. 5.352. Въ уѣздѣ въ 1897 г. жит. свыше 100 тыс., евр. 14.778; среди поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: пос. Городло—жит. 2.112, изъ нихъ евр. 717; пос. Грабовецъ—3.362 и 1.717; б. г. Дубенка—4.799 и 2.343; пос. Крыловъ—2.314 и 1.512; с. Лужновъ—737 и 110; д. Скрихичинъ — 748 и 87; пос. Ухане — 1.980 и 1.386. 8.

Груби, Давидъ—врачъ и профессоръ, род. въ Нейзацѣ (Венгрія) въ 1810 г., ум. въ Парижѣ въ 1898 г. По окончаніи университета въ Вѣнѣ Г., какъ еврей, не могъ получить каѳедры, несмотря на то, что сталъ тогда печатать выдающуюся работу по патологіи. Въ 1839 г. Г. окончательно поселился въ Парижѣ, гдѣ читалъ лекціи въ Collège de France. Г. считался однимъ изъ извѣстнѣйшихъ патологовъ и былъ очень популяренъ въ Парижѣ. Онъ былъ, между прочимъ, постояннымъ врачемъ Г. Гейне.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lexikon; Когутъ, Знам. евреи. [J. E. VI, 99]. 6.

Грудекъ (**Gródek**) иначе **Городокъ**—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Подольск. воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ 646 евр. 5.

Грудинскій, Антонъ — ренегатъ, выступившій въ 1828 г. съ обвиненіемъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью. Хотя комиссія, разсматривавшая Велижское дѣло (см. Евр. Энц., V, 398—406), взяла Г. подъ свое покровительство, его навѣтъ былъ обнаруженъ и въ 1830 г. послѣдовало повелѣніе имп. Николая I о сдачѣ Г. въ солдаты.—Ср. Юл. Гессенъ, Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Велижская драма, Спб., 1905. 8.

Грузенбергъ, Оскаръ-Израиль Іосифовичъ (Осиповичъ)—юристъ и обществ. дѣятель, род. 1866 г. въ г. Екатеринославѣ. По окончаніи въ 1889 г. курса юридическихъ наукъ въ унив-тѣ св. Владиміра получилъ предложеніе остаться при у-тѣ для подготовки къ професс. экзамену по каѳедрѣ уголовнаго права, но онъ отказался отъ требовавшейся перемѣны религіи. Поселившись въ С.-Петербургѣ, Г. въ скоромъ времени выдѣлился въ качествѣ талантливаго защитника и знатока уголовнаго процесса. Однако, до 1905 года министерство юстиціи не утверждало его въ званіи присяжнаго повѣреннаго. Помимо ряда чисто-уголовныхъ защитъ, составившихъ Г-у популярное имя, онъ выступалъ защитникомъ наиболѣе видныхъ писателей, политическихъ и общественныхъ дѣятелей, какъ, напр., Максима Горь-

каго, Короленко, Анненскаго, Пѣшехонова, Милюкова, Петражицкаго, Чуковскаго и др. Начиная съ конца 90-хъ годовъ, Г. провелъ много процессовъ по фабричнымъ и аграрнымъ дѣламъ въ разныхъ концахъ Россіи—въ общихъ и военныхъ судахъ. Къ нему обращалась за помощью армянская интеллигенція, довѣрившая ему защиту своихъ наиболѣе жгучихъ національныхъ дѣлъ. Онъ стоялъ во главѣ защиты по д. «Совѣта рабочихъ депутатовъ», по дѣлу о Выборгскомъ воззваніи (въ Сенатѣ) и т. п.—Борясь съ существовавшимъ до средины 90-хъ гг. въ руководящихъ еврейскихъ сферахъ предубѣжденіемъ противъ участія евреевъ-адвокатовъ въ защитѣ еврейскихъ дѣлъ общественнаго характера, Г., начиная съ участія въ сенатской защитѣ дѣла о такъ назыв. «Минскомъ погромѣ», принималъ въ той или иной стадіи производства участіе въ наиболѣе крупныхъ евр. дѣлахъ (обвиненіе евреевъ г. Орши въ нападеніи на христіанское населеніе изъ побужденій религіозной вражды; дѣло о Кишеневскомъ погромѣ; защита въ сенатѣ студента Дашевскаго, обв. въ покушеніи на убійство Крушевана и др.). Особенно важнымъ представляется дѣло Д. Блондеса, обвинявш. въ покушеніи на ритуальное убійство; только благодаря энергіи и талантливой защитѣ Г-а Блондесъ былъ оправданъ (подробности—см. Блондесъ, Еврейская Энциклоп., IV, 661—64); не удовлетворившись приговоромъ первой инстанціи (1 годъ и 4 мѣсяц. въ арестантск. отдѣл.), вопреки желанію виленск. евр. общества, настаивавшаго на томъ, чтобы Г., въ виду сравнительно небольшого наказанія, не продолжалъ процесса, онъ добился пересмотра дѣла. Въ 1904 г. Г. пришлось выступить по аналогичному дѣлу, поставленному прокуратурою, въ сессіи минскаго окр. суда въ г. Рѣчицѣ.—Въ первые годы своей дѣятельности Г. удѣлялъ время и литературнымъ занятіямъ. Въ «Журналѣ с-петер. юридическаго общества» (ред. проф. Латкинъ) онъ велъ отдѣлъ уголовнаго суда; затѣмъ былъ въ числѣ основателей юридич. газеты «Право», гдѣ, совмѣстно съ В. Д. Набоковымъ, редактировалъ уголовный отдѣлъ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Г. состоитъ членомъ Комитета уголовнаго отдѣленія с.-петербургскаго юридическаго о-ва и руководителемъ юридическихъ конференцій для помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Г. печаталъ также литературно-критическія статьи въ «Восходѣ» и «Будущности».—Ср. В. Беренштамъ, Въ огнѣ защиты (описаніе защиты Г. въ военномъ судѣ). 8.

Грузенбергъ, Самуилъ Осиповичъ—писатель и общественный дѣятель; род. 1854 г. въ Херсонской губ., ум. въ 1909 г. въ Петербургѣ. Получивъ традиціонное образованіе и пополнивъ его изученіемъ еврейскихъ наукъ, онъ окончилъ въ 1885 г. медико-хирургическую академію въ Петербургѣ. Начавъ литературную дѣятельность еще въ бытность на студенческой скамьѣ, Г. напечаталъ въ 1889 г. въ «Еврейскомъ Обозрѣніи» свой трудъ «О физическомъ состояніи евреевъ», обратившій на себѣ вниманіе. Вскорѣ онъ сталъ постояннымъ сотрудникомъ «Восхода», печатаяясь какъ въ еженедѣльныхъ выпускахъ такъ и въ книжкахъ подъ псевдонимами: Лѣтописецъ, С. Днѣпровъ, С. Осиповъ и др. Его талантливые заграничные обзоры читались съ особымъ интересомъ. Въ книжкахъ онъ печаталъ статьи по антропологіи, статистикѣ и др. вопросамъ еврейской жизни. Въ концѣ 90-хъ годовъ Г. сталъ порою замѣщать редактора «Восхода», А. Е. Ландау. Одновременно Г. принималъ участіе въ обществѣ распростр. просвѣщенія, гдѣ выступалъ съ докладами; въ 1892—96 гг. онъ состоялъ членомъ совѣщательнаго бюро при Еврейскомъ колониз. обществѣ; въ 1896 г. Г. представилъ съѣзду попечителей Евр. кол. общества въ Парижѣ записку «О нѣкоторыхъ нуждахъ еврейскаго населенія въ Россіи», появившуюся въ слѣдующемъ году въ «Восходѣ». Отмѣтимъ еще также статью «Мнимый ученый о мнимыхъ болѣзняхъ» (Восходъ, 1895, II и IV), посвященную вопросу объ уклоненіи евреевъ отъ воинской повинности; на эту тему Г. писалъ часто. Въ 1900 г. Г. сталъ издавать подъ своей редакціей газету «Будущность» (см.) съ литературно-научными ежегодными сборниками; когда же матеріальныя условія заставили его прекратить изданіе, Г. совершенно удалился отъ литературной дѣятельности и занялся медицинской практикой.—Ср.: Систематич. указатель; Разсвѣтъ, 1909, № 19 (некрологъ). 8.

Грузенбергъ, Семенъ-Соломонъ Осиповичъ—философъ; род. въ 1875 г., образованіе получилъ на юридическ. и историко-филологич. факультетахъ петербургскаго унив-та. Отказавшись отъ предложенія остаться при у-тѣ подъ условіемъ отпаденія отъ еврейства, Г. сталъ слушать лекціи у многихъ выдающихся германскихъ профессоровъ (Паульсенъ, Іеллинекъ, Куно Фишеръ и др.). Въ 1904 г. читалъ лекціи по новой философіи въ Высшей русской школѣ въ Парижѣ. По возвращеніи въ Россію читалъ рядъ публичныхъ лекцій по философіи въ С.-Петербургѣ и въ другихъ городахъ. Вступивъ въ столичную адвокатуру, Г. посвятилъ, однако, свои силы научно-литературной дѣятельности. Кромѣ того, съ 1907 г. началъ преподавать въ частныхъ петерб. гимназіяхъ, въ психо-неврологическомъ институтѣ по каѳедрѣ исторіи новой философіи. Въ 1908 г. Г былъ допущенъ къ экзамену на степень магистра философіи. Г. состоитъ лекторомъ общества народныхъ университетовъ, русскаго общества нормальной и патологической психологіи при военно-медицинской академіи и др. На литературномъ поприщѣ Г. дебютировалъ стихотвореніемъ въ Восходѣ (1893), помѣстивъ позже рядъ стихотвореній въ «Кіевлянинѣ», «Звѣздѣ» и др. изданіяхъ. Цѣлый рядъ философскихъ трудовъ Г., въ которыхъ онъ выступаетъ, какъ критикъ пессимизма, посвященъ истолкованію системы Шопенгауэра. Кромѣ оригинальныхъ произведеній, Г. извѣстенъ, какъ редакторъ многихъ переводныхъ сочиненій по философіи. — Ср. Литературно-біографическій словарь современниковъ, т. III. 8.

Грузинскій языкъ.—Вопросъ о генетич. родствѣ Г.-Я. съ другими, въ частности *семитическими*, языками, впервые поставленный Лейбницомъ въ 1695 г. (Leibnitii Opera, 1768, II) до сихъ поръ рѣшается различно: одни ученые (Броссе, Боппъ) причисляютъ его къ индо-европейской семьѣ языковъ; другіе, какъ M. Müller—къ турецко-татарской группѣ; наконецъ, третьи выдвигаютъ теорію объ изолированномъ положеніи Г.-Я. (Клапротъ, Шлейхеръ, Фр. Мюллеръ, Бенфей, Шпигель, Цагарели). Въ 1880 гг. въ связи съ изученіемъ неопознанныхъ, клинообразныхъ языковъ, интересъ къ Г.-Я. усилился среди широкихъ круговъ европейск. ученыхъ, и вопросъ о генет. связи Г.-Я. вступилъ въ новую фазу; но разрабатываемый въ большинствѣ случаевъ лицами, черпающими свѣдѣнія о Г.-Я. изъ третьихъ рукъ,

не далъ положительныхъ результатовъ. Такъ, Гоммель считаетъ не только возможнымъ, но и доказаннымъ, связь Г.-Я. съ яз. такъ наз. второй группы клинообразныхъ надписей, къ которой онъ относитъ: др.-эламитскій, варскій, хеттскій и басскій языки (Hommel, Oesterreichische Monatsschrift für den Orient, 1884, 2 и Grundriss d. Geographie und Gesch. d. alten Orients, 33—75). Къ лингвистамъ, считающимъ возможнымъ рѣшать этотъ вопросъ безъ основательнаго знанія Г.-Я., принадлежатъ еще: Винклеръ, Ф. Боркъ и Глейе. Въ послѣднее время высказалъ свою теорію ак. Н. Я. Марръ (Основныя таблицы грамм. груз. языка съ предварительнымъ сообщеніемъ о родствѣ Г. съ семит. яз., Спб., 1908). Основываясь на исторіи др. и ново-грузинскаго языка, на сравнит. фонетикѣ грузинск. діалектовъ и сравнительномъ изученіи соотвѣтствія грузинскихъ и семитическихъ звуковъ, Марръ приходитъ къ заключенію, высказанному имъ впервые въ 1886 г. въ грузинской газ. Иверіи, № 86: Г.-Я. является характернѣйшимъ представителемъ особой лингвистической вѣтви, находящейся въ генетическомъ родствѣ съ семитич. вѣтвью языковъ; къ ней принадлежатъ, кромѣ такъ наз. иберійской группы, еще мертвые теперь языки, какъ, напр.: сузскій (эламскій), ванскій, сохранившійся въ клинообразныхъ надписяхъ, и до-арійскій языкъ Арменіи, отложившійся въ языкѣ, извѣстномъ подъ назв. армянскаго.—Марръ приводитъ слѣдующія основанія своей теоріи: a) *Фонетика* Г.-Я. родственна съ фонетикой семитич. языковъ: она не только представляетъ, подобно семитич., сильное развитія согласныхъ, но и раздѣляетъ съ ними богатство и разнообразіе гортанныхъ звуковъ. b) *Морфологія.* Въ Г.-Я. не только 3 основн. падежа, какъ и въ арабскомъ, въ наиболѣе чистомъ видѣ сохранившемъ семит. склоненіе, но и гласные этихъ падежей тожественны. Кромѣ того, склоненіе Г.-Я. раздѣляетъ съ семитическ. языками также наличіе замыкающаго согласнаго звука въ падежныхъ окончаніяхъ. Въ той же роли Г.-Я., въ качествѣ пережитка, сохранилъ и другіе согласные звуки, именно «н», какъ въ арабскомъ (нунація), «м», какъ въ евр. (мимація). Г.-Я. въ морфологіи не только пользуется префиксуальнымъ образованіемъ, но и элементы этого образованія въ Г.-Я. родственны съ семитич. эквивалентами; наконецъ и въ мѣстоименныхъ элементахъ замѣчается соотвѣтствіе, особенно въ глаг. формахъ.—c) *Корнесловъ.* Коренными звуками служатъ лишь согласные; корни *трехбуквенны* или, что бываетъ рѣже, двухбуквенны; изъ 1.000 отожествленныхъ уже корней Марръ приводитъ для подтвержденія различныхъ фонетическихъ переходовъ на сравнительно грузино-семит. почвѣ свыше 60. Окончательное рѣшеніе вопроса о генетической связи Г.-Я. станетъ возможно только послѣ окончанія и опубликованія результатовъ предпринятаго Марромъ собиранія матеріаловъ по діалектамъ и говорамъ кавказскихъ языковъ (Протоколы Имп. Академіи наукъ, окт. 1909).—Ср.: Марръ, Основныя таблицы; Джаваховъ, Ж. М. Нар. Просв., 1908, 8; Hommel, Grundriss der Geographie u. Gesch. d. alten Orients (Handbücher von Ivan Müller, III, 1, 1901); Цагарели, О грамматическ. литературѣ груз. языковъ, 1873. *И. Б.* 4.

Грузія—см. Кавказъ.

Грунвальдъ (**Grunwald**), **Максъ**—раввинъ, историкъ и фольклористъ; род. въ Зобрже (Прусская Силезія) въ 1871 г.; окончилъ университетъ и семинарію въ Бреславлѣ. Въ 1895 г. былъ назначенъ раввиномъ Neue Dammtos-Synagoge въ Гамбургѣ, а въ 1903 году раввиномъ V округа Вѣны. Г. состоитъ (съ 1898 г.) редакторомъ-издателемъ «Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde», единственнаго на Западѣ органа, посвященнаго вопросамъ евр. этнографіи и фольклора; самое общество основано имъ въ 1897 г. Г. былъ также однимъ изъ главныхъ основателей гамбургскаго евр. музея. Кромѣ большого числа статей по вопросамъ литературы, фольклора и исторіи евреевъ, появившихся въ его «Mitteilungen», Г. написалъ слѣдующія сочиненія: «Das Verhältnis Malebranche's zu Spinoza», Бреславль, 1892; «D. Eigennamen d. Alten Testaments in ihrer Bedeutung für d. Kenntnis d. hebräischen Volksglaubens», 1895; «Spinoza in Deutschland», Berlin, 1897; «Juden als Rheder und Seefahrer», 1902; Hamburger Juden bis zur Anlegung der Dreigemeinden in 1811, Hamburg, 1903; Die moderne Frauenbewegung u. d. Judenthum, Вѣна, 1903. [J. E. VI, 101]. 5.

Грушецкій, **Артуръ** — польскій беллетристъ, христіанинъ. Плодовитый писатель, Г. въ цѣломъ рядѣ своихъ романовъ выводитъ еврейскіе типы и изображаетъ евр. бытъ. Его произведенія—тенденціозны, въ художественномъ отношеніи представляютъ мало цѣннаго, очень часто приноровлены къ вкусамъ массы и къ сенсаціоннымъ злобамъ дня. Какъ бытописатель еврейства, Г. не чуждъ антисемитскихъ взглядовъ и предразсудковъ, хотя онъ изображаетъ и положительные типы. Нѣкоторыя его произведенія написаны съ явно агитаціонной цѣлью, каковы, напр., романъ «Литваки», направленный противъ русскихъ евреевъ, переселившихся въ Польшу изъ Россіи. Наиболѣе значительные романы Грушецкаго, имѣющіе отношеніе къ евреямъ, озаглавлены: «Dla Milliona», «Szachraje» (1899) «Nawròcony» (1901), «Litwaki» и нѣкотор. другіе. *I. K.* 5.

Грушевскій, **В.**—полякъ-христіанинъ, авторъ антисемитскаго памфлета о Талмудѣ «Tajemnice talmudyczne». Брошюра, предназначенная для массы, является популяризаціей нѣсколькихъ юдофобскихъ трудовъ по этому вопросу, такъ какъ Талмудъ не извѣстенъ Г. Благодаря поддержкѣ польской антисемитской печати, брошюра Г. выдержала рядъ изданій. Въ 1909 г. сморгоньскій раввинъ М. Гордонъ опубликовалъ отвѣтъ Г.—«Что такое Талмудъ?», написанный на русскомъ языкѣ, къ сожалѣнію, въ неудобочитаемой формѣ. *I. K.* 8.

Грыбовъ (**Grybów**)—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Краковскаго воеводства, Сандецкаго повѣта. Въ 1765 г.—155 евреевъ. Число ихъ возрасло въ 19 в. Въ 1900 г. въ уѣздѣ—2.708 (5,32% общ. насел.).—Ср. Juden in Oesterreich, 1908. 5.

Грѣхопаденіе—перемѣна, происшедшая въ блаженномъ состояніи человѣчества вслѣдствіи первороднаго грѣха. Событія, изложенныя въ кн. Бытія, 3 и заканчивающіяся изгнаніемъ Адама и Евы изъ эдена, считаются подтвержденіемъ доктрины о Г-и человѣка, согласно которой человѣкъ созданъ былъ совершеннымъ и безгрѣшнымъ; въ уготованномъ для него Богомъ раю онъ нашелъ все необходимое для удовлетворенія своихъ нуждъ. Будучи совершенно невиннымъ, онъ не вѣдалъ о своей наготѣ, и чувство стыда еще не проснулось въ немъ. Человѣкъ и дальше могъ бы пребывать въ такомъ блаженномъ состояніи,

еслибы онъ не ослушался божественнаго велѣнія: не вкушать плодовъ отъ древа жизни подъ страхомъ наказанія немедленной смертью. Послѣ изгнанія изъ эдена Адамъ и Ева были обречены на жизнь, полную труда и страданій, ведущую къ смерти. Счастье, невинность и безсмертіе были навѣки потеряны и вѣчнымъ бременемъ легло ихъ преступленіе на грядущихъ поколѣніяхъ.

Критическая школа указываетъ, что попытка разрѣшить проблему, затрагиваемую кн. Бытія о происхожденіи зла, волновала въ древности и не-евреевъ. Эта проблема трогала умы людей уже въ сравнительно раннемъ періодѣ развитія человѣческой мысли и, благодаря основному физическому единству человѣческой расы, разрѣшалась сходно. Грѣхъ и страданіе, неудовольствіе боговъ и человѣческія бѣдствія являются во всѣхъ раннихъ религіозныхъ представленіяхъ понятіями соотносительными. Такъ какъ человѣкъ въ дѣйствительности постоянно страдаетъ, борется и умираетъ, то такая судьба выпала на его долю вслѣдствіи неповиновенія божественной волѣ и невниманія къ божественнымъ велѣніямъ. При родовомъ бытѣ и существованіи родового права объединенная отвѣтственность со стороны клана за поступки составляющихъ его членовъ являлась положеніемъ, не требующимъ доказательства. Послѣдствія вины отца неизбѣжно отзывались на всѣхъ его потомкахъ. Эти два фактора, одинъ—психологическій и религіозный, другой—соціологическій, являются главными признаками различныхъ разсказовъ, касающихся потери первобытнаго счастья и безсмертія вслѣдствіи грѣхопаденія человѣка.—Біологія и антропологія утверждаютъ, что принятое положеніе о состояніи совершенства и нравственной чистоты никогда не существовало на зарѣ человѣческой цивилизаціи. Нѣтъ доказательства тому, что когда-либо произошло физическое или нравственное грѣхопаденіе. Въ общемъ справедливо противоположное положеніе, что все указываетъ на эволюцію изъ первобытнаго несовершенства. Разсказъ, изложенный въ кн. Бытія, относится, какъ и другія событія изъ кн. Бытія вплоть до двѣнадцатой главы, къ циклу общесемитическихъ миѳовъ о сотвореніи и происхожденіи (см. Космогонія; Эденъ), хотя въ надписяхъ ассиро-вавилонянъ пока еще не найдены тексты, которые бы вполнѣ точно соотвѣтствовали библейскому повѣствованію объ искушеніи и изгнаніи. На одномъ вавилонскомъ цилиндрѣ найдено изображеніе двухъ человѣческихъ фигуръ со змѣемъ позади, протягивающихъ руки по направленію къ плоду дерева, но почти никто не рѣшается признать въ этомъ изображеніи вавилонскій варіантъ Г. (ср. Sayce, Ancient monuments; Schrader, K. A. T., 2-е изд., 37; Davis, Genes. and semitic traditions). Библейскій миѳъ разрабатываетъ также элементы культуры. Онъ касается развитія сознательности: въ отдаленныя времена человѣкъ былъ вегетарьянцемъ и жилъ совершенно нагимъ; когда же, по мѣрѣ развитія культуры, въ него стало пробуждаться извѣстное чувство стыда, первымъ покровомъ ему служили листья фиговыхъ и другихъ деревьевъ, а впослѣдствіи онъ сталъ употреблять шкуры и кожи животныхъ.—Въ Библіи нигдѣ нѣтъ ссылки на разсказъ о грѣхопаденіи, какъ на историческое событіе или какъ на событіе, подтверждающее теологическое построеніе о природѣ и происхожденіи грѣха. На указаніяхъ Іова, 31, 33, и Гошеи, 6, 7, едва-ли можно построить гипотезу, будто библейская теологія основываетъ свою доктрину грѣха на грѣхопаденіи Адама. Нигдѣ, до литературы послѣ плѣненія, не упоминается объ эденѣ (Іезек., 28, 13; 31, 8, 9, 18; Ис., 51, 3; ср. Іоель, 2, 3).

Грѣхопаденіе человѣка, какъ теологическое понятіе, начинаетъ проявляться только въ позднѣйшихъ апокрифахъ и псевдо-эпиграфахъ. Въ кн. II Эзры III, 7 сказано, что, когда Адамъ былъ наказанъ лишеніемъ безсмертія, его потомство также было включено въ приговоръ. Тамъ-же, 21 сказано: «Такъ какъ, благодаря своей злой волѣ, первый Адамъ впалъ въ грѣхъ и вину, то, подобно ему, грѣхъ постигаетъ и всѣхъ родившихся отъ него». Этотъ взглядъ еще разъ встрѣчается въ гл. VII, 48: «О Адамъ, что ты сдѣлалъ! Когда ты согрѣшилъ, твое грѣхопаденіе пало не только на тебя одного, но и на насъ также, на твоихъ потомковъ» (ср. Бенъ-Сира, XXV, 24 «отъ женщины пошло начало грѣха; благодаря ей, мы всѣ должны умереть»). Подобно этому въ апокалипсисѣ Баруха (XVII, 3) Адамъ обвиняется въ томъ, что сократилъ годы своего рода. Всетаки было бы слишкомъ рискованно вывести заключеніе, что въ указанныхъ твореніяхъ эта доктрина проводится съ непоколебимостью установленной догмы. Въ II кн. Эзры, III, 9, выдвигается даже положеніе, что послѣдствія грѣхопаденія окончились съ потопомъ, когда отъ Ноя произошло поколѣніе благочестивыхъ людей, и что только потомки ихъ своей несдержанностью опять внесли въ міръ растлѣніе. Аллегорическое толкованіе Филона (De mundi opificio § 56), изображая библейскія событія типическими случайностями (δείγματα τόπων), представляетъ фазу еврейской мысли, въ общемъ, болѣе согласующуюся съ ученіями іудаизма о грѣхопаденіи и грѣхѣ, чѣмъ quasi-догматическая позиція кн. II Эзры. По мнѣнію Филона, Адамъ представляетъ раціональный, а Ева—чувственный элементъ человѣческой натуры, тогда какъ змѣй является символомъ плотскаго вожделѣнія и удовольствія. Послѣ Филона Самсонъ Гиршъ, среди современныхъ толкователей, разсматриваетъ грѣхопаденіе человѣка, какъ типическое изложеніе психологическихъ процессовъ, которые предшествуютъ грѣху (искушеніе) и постепенно (посредствомъ самообмана) доходятъ до кульминаціоннаго пункта при дѣйствительномъ совершеніи грѣха (ср. его Catechism, гл. II). [Изъ J. E. V, 333—335]. 1.

Въ агадической литературѣ грѣхъ Адама, согласно взгляду талмудистовъ, имѣлъ извѣстные печальные результаты для него самого и для всей земли. Шехина покинула землю послѣ его паденія (Ber. rab., XIX; Tan., Pekude, 6). Самъ Адамъ лишился своей личной красоты, безсмертія и гигантскаго роста (см. Адамъ). Съ тѣхъ поръ всѣ люди были обречены смерти; никто, даже наиболѣе праведный, не могъ избѣгнуть общей участи (Баб. Б., 17а; Шаб., 55б); поэтому Адамъ хотѣлъ воздержаться отъ воспроизведенія дѣтей, но, узнавъ, что Израилю будетъ дарована Тора, принужденъ былъ измѣнить это свое рѣшеніе (Gen. r., XXI). Однако, вслѣдствіе недозволенныхъ сношеній Евы со змѣемъ природа ея потомковъ стала растленной и только одинъ Израиль избѣгъ этого фатальнаго недостатка, принявъ Тору на горѣ Синаѣ, тогда какъ всѣ остальные народы, когда она была имъ предложена, от-

вергли ее (Шаб., 146а; А. Зара, 22б; Іеб., 103б). Еслибы Израиль не сдѣлалъ золотого тельца, то всѣ израильтяне стали бы безсмертны (Шаб., 88а; ср. Абода Зара, 5а).—Благочестивые мужчины и женщины, по крайней мѣрѣ отчасти, побороли послѣдствія грѣхопаденія Адама. Авраамъ, Исаакъ, Яковъ, Моисей, Ааронъ и Миріамъ не умерли отъ руки ангела смерти, они умерли отъ поцѣлуя Бога, и даже тѣла ихъ не были истреблены червями (Баб. Б., 17а; М. Кат., 28а; Derek Erez Zuta, I); Яковъ и другіе вступили въ рай живыми (Таан., 5б; Derek Erez Zuta, I). Хотя, какъ видно изъ вышесказаннаго, не совсѣмъ вѣренъ взглядъ, что грѣхопаденіе человѣка вовсе не занимаетъ мѣста въ теологіи талмудистовъ (вопреки Nader'у, Die Religionsphilosophie des Talmud, § 9), все-же фактъ, что большею частью вышеизложенныя понятія представляютъ просто гомилетическія размышленія, которыя никогда не выкристализовывались въ опредѣленныя догмы. Тезисъ р. Амми (Шаб., 55а), основанный на кн. Іезекіила XVIII, 20, именно, что каждая смерть вызывается дѣйствительно совершеннымъ грѣхомъ, имѣетъ такое-же право на признаніе, какъ мнѣніе его диспутанта Симона б. Элеазаръ, который утверждаетъ, что смерть есть результатъ грѣхопаденія.—Въ современной еврейской мысли грѣхопаденіе человѣка не имѣетъ догматическаго значенія. [Изъ J. E. V, 335]. 3.

Грѣхъ, חטא, *въ Библіи.*—Грѣхъ есть или несоблюденіе положительнаго божественнаго велѣнія, מצות עשה, или нарушеніе отрицательнаго предписанія, מצות לא תעשה. Съ точки зрѣнія моисеевой теократіи всѣ библейскіе императивы, какъ чисто религіозные, опредѣляющіе отношеніе человѣка къ Богу, такъ и этическіе, нормирующіе отношеніе человѣка къ ближнему, считаются одинаково исходящими отъ Бога, и нарушеніе тѣхъ или другихъ одинаково сопровождается сознаніемъ грѣховности. Понятіе, которому соотвѣтствуетъ наше слово Г., обозначается въ Библіи различными словами: חטא (חטאת)—означаетъ собственно «сбиться съ вѣрнаго пути» (Второз., 9, 16); עון—«кривой путь»; אשם—«вина» (Быт., 26, 10); תועבה—«мерзость»; מעל, בגד—«измѣна» Богу (Лев., 5, 21 и сл. и во мн. др. мѣстахъ); פשע, רשע, מרד—«возстаніе противъ Бога». Г., которые совершаются по невѣдѣнію, называются שגגות, а Г. умышленные—זדונות. Въ принципѣ Библія, какъ сказано выше, не различаетъ Г. по отношенію къ Богу отъ Г. по отношенію къ людямъ: они органически связаны между собой, ибо Г. по отношенію къ другимъ именно и является прегрѣшеніемъ противъ Бога. «Если кто согрѣшитъ, *измѣнивъ* Богу тѣмъ, что обманетъ ближняго относительно отданнаго ему на храненіе, или врученнаго ему, или похититъ что-нибудь у ближняго, или выманитъ у него, или найдетъ что-нибудь потерянное и скроетъ, то и т. д.» (Лев., 5, 21 и сл.). Очевидно, всякій, кто грѣшитъ по отношенію къ человѣку, тѣмъ самымъ измѣняетъ Богу.

Происхожденіе грѣха.—Книга Бытія изображаетъ перваго человѣка, какъ созданнаго по образу и подобію Божьему и, слѣдовательно, вовсе неспособнаго къ Г. Богъ ему довѣряетъ охрану завѣтныхъ деревьевъ въ Эденѣ, но человѣкъ не можетъ устоять противъ соблазна, символизируемаго змѣей и согрѣшаетъ. Грѣхопаденіе заключается, такимъ образомъ, въ томъ, что человѣкъ не оправдалъ довѣрія Бога. Итакъ, не въ человѣческой природѣ лежитъ причина перваго Г., а внѣ ея. Въ словахъ: «У дверей грѣхъ лежитъ, и къ тебѣ стремленіе его; ты же долженъ властвовать надъ нимъ» (Быт., 4, 7), уже видѣнъ шагъ по направленію къ мысли, что природѣ человѣка присущи наклонности, ведущія къ Г.; но, съ другой стороны, человѣкъ обладаетъ силой воли, дающей возможность бороться съ этими наклонностями (см. Свобода воли). Однако, уже первыя поколѣнія человѣчества оказались слабыми волей, впадая въ Г., и первоначальный оптимизмъ Библіи смѣняется пессимизмомъ. «И увидѣлъ Богъ, что велико зло человѣка на землѣ и что весь образъ помышленій сердца его—лишь зло во всякое время, и раскаялся Богъ, что создалъ человѣка на землѣ и возскорбѣлъ въ сердцѣ Своемъ» (Быт., 6, 5—7) и далѣе: «И извратилась земля передъ Богомъ, и наполнилась земля злодѣяніями». Въ дальнѣйшемъ развитіи, однако, Библія преодолѣваетъ этотъ пессимизмъ. Она находитъ средство къ улучшенію человѣчества въ этико-религіозномъ воспитаніи сначала той части человѣчества, которая болѣе воспріимчива къ нравственному вліянію (еврейскій народъ), а черезъ нее и остальныхъ, и этотъ оптимизмъ выражается у пророковъ въ идеѣ мессіанства. Въ противорѣчіи съ этимъ основнымъ воззрѣніемъ пророковъ, да и всей Библіи на нравственную природу человѣка, стоитъ взглядъ Филона, который утверждаетъ, что *Г. врожденъ* человѣку. Черезъ Филона этотъ пессимизмъ перешелъ въ христіанство. Оптимизму пророковъ не противорѣчитъ библейская-же мысль, что нѣтъ человѣка въ мірѣ, абсолютно чистаго отъ Г. (I Цар., 8, 46 и въ другихъ мѣстахъ), ибо *совершененъ* только одинъ Богъ, человѣкъ же никогда не можетъ достичь совершенства, онъ только долженъ стремиться приблизиться къ нему, т.-е. *уподобиться* Богу.—Въ вопросѣ объ *отвѣтственности* за содѣянный Г. въ Библіи замѣчается противорѣчіе. Съ одной стороны, указывается, что надъ позднѣйшими поколѣніями тяготѣетъ Г. предыдущихъ (Исх., 20, 5 и въ др. мѣстахъ), а съ другой (Второзак., 24, 16), утверждается—«пусть не гибнутъ отцы за Г. дѣтей, или дѣти за Г. отцовъ, а пусть *каждый* погибнетъ въ своемъ Г.» (ср. II Цар., 14, 6). Изъ словъ пророковъ Іереміи и Іезекіила все-таки видно, что въ народѣ даже существовало изреченіе: «Родители ѣли незрѣлые плоды, а у дѣтей оскомина на зубахъ». Такъ, напр., Іеремія говоритъ (31, 28—29) о томъ времени, когда не *будутъ больше* утверждать подобное, ибо каждый изъ-за собственнаго Г. погибнетъ: «только тотъ, кто ѣлъ незрѣлые плоды, получитъ оскомину». Іезекіилъ даже возмущается: «Зачѣмъ вы произносите это изреченіе въ землѣ Израильской, говоря, что отцы ѣли незрѣлый плодъ, а зубы дѣтей получаютъ оскомину?». «Больше такъ не будутъ говорить во Израилѣ—утверждаетъ пророкъ,—ибо погибнетъ только та душа, которая согрѣшитъ. Если человѣкъ не поклоняется идоламъ, не предается разврату, никого не обманываетъ, даетъ свой хлѣбъ голодному и покрываетъ нагого одеждой, въ ростъ не отдаетъ, несправедливость избѣгаетъ, творитъ праведное, между «человѣками» исполняетъ Мои законы, чтобы творить правду, онъ есть праведный и будетъ жить. Если же его сынъ будетъ творить зло, то понесетъ кару за свои дѣянія (не будетъ помилованъ за заслуги отца своего). Если же сынъ грѣшника, видя все

зло, что творитъ отецъ, не подражаетъ ему, онъ не погибнетъ за Г. отца своего, ибо сынъ не долженъ страдать за Г. отца, а отецъ не долженъ страдать за Г. сына» и т. д. (Іезекіилъ, 18, 1 и сл.; ср. 33, 12 и сл.).

Виды грѣховъ.—Чтобы оградить народъ отъ вреднаго вліянія политеизма и связаннаго съ нимъ на Востокѣ культа разврата и обезцѣненія личности, Библія выдвигаетъ въ качествѣ Г. на первый планъ идолопоклонство, развратъ и кровопролитіе (Лев., 18; Второзак., 12, 30 и во мн. др. мѣстахъ). Далѣе она запрещаетъ также всякаго рода колдовство, ибо оно допускаетъ существованіе особенныхъ личныхъ силъ въ природѣ, кромѣ Бога, мѣшаетъ свободному развитію человѣка и этимъ ведетъ къ полному порабощенію его личности. «Не гадайте и не чародѣйствуйте... не обращайтесь къ вызывателямъ духовъ и къ прорицателямъ, не пытайтесь оскверняться ими» (Левитъ, 19, 26 и 31; 20, 6—8 и въ друг. мѣстахъ). Такимъ-же образомъ запрещаются и другіе языческіе обычаи (Левитъ, 19, 28 и Второзакон., 14, 1). Далѣе считаются тяжкимъ Г. несправедливость, обманъ, притворство, введеніе въ заблужденіе, лицепріятство на судѣ и т. д. Въ такой же степени считается Г. *несоблюденіе* положительныхъ императивовъ, имѣющихъ въ виду, главнымъ образомъ, физическое и морально-религіозное воспитаніе націи. Такъ, напр., институтъ ритуальной чистоты служитъ, съ одной стороны, санитарнымъ цѣлямъ, а съ другой, символизируетъ идею святости. Субботній отдыхъ и обрядъ обрѣзанія являются не только отличительными особенностями еврейскаго народа, символизирующими вѣчный союзъ между Израилемъ и Богомъ, но служатъ также цѣлямъ соціально-гигіеническимъ. *Несоблюденіе* подобныхъ предписаяій считается великимъ Г. и у пророковъ, которые возстаютъ противъ культа жертвоприношенія и вообще противъ усиленія обрядовой стороны религіи насчетъ внутренняго содержанія.—Ср.: J. Hehn, Sünde und Erlösung nach biblisch. und babylonischer Anschauung, 1903; J. Köberle, Sünde und Gnade im religiösen Leben d. Volkes Israel bis auf d. Christenth., 1905; Sünde въ Real-Encycl. Herzog'a. *Ф. Шаргородская.* 1.

Г. въ талмудической литературѣ, עבירה.— Вмѣсто различныхъ библейскихъ выраженій, обозначающихъ различные оттѣнки понятія о грѣхѣ, талмудисты почти исключительно употребляютъ слово «Абейра» (букв.—преступленіе), прилагая къ нему иногда какое-нибудь опредѣлительное слово, болѣе точно характеризующее свойства даннаго Г. Талмудъ различаетъ нарушеніе библейскаго предписанія, עבירה מדאוריתא, отъ нарушенія раббанитскаго постановленія, עבירה מדרבנן (см. Авторитетъ раввинскій). Моисеевъ законъ, какъ извѣстно, за умышленное нарушеніе своихъ запретовъ, хотя бы чисто ритуальныхъ, налагаетъ тѣлесное наказаніе, а иногда даже и смертную казнь. За нарушеніе же раббанитскаго предписанія никакого наказанія не полагается: такой Г. тяготѣетъ только надъ совѣстью совершившаго его и искупается раскаяніемъ (Л. Каценельсонъ). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ раввинамъ предоставляется пользоваться въ видѣ наказанія одной изъ разныхъ формъ отлученія (см. Анаѳема). Талмудъ ясно различаетъ между Г-омъ по отношенію къ Богу отъ Г-овъ по отношенію къ человѣку. Библейское выраженіе «отъ всѣхъ вашихъ грѣховъ передъ лицомъ Господнимъ (въ день Всепрощенія) вы будете очищены» (Лев., 16, 30), законоучители толкуютъ въ томъ смыслѣ, что только отъ грѣховъ передъ Богомъ человѣкъ очищается въ этотъ день; грѣхи же по отношенію къ ближнему не прощаются Богомъ до тѣхъ поръ, пока согрѣшившій не загладитъ своей вины передъ обиженнымъ (Мишна, Іома, VIII, 9; Бабли Іома, 85б). Талмудисты различаютъ также согрѣшенія по отношенію къ самому себѣ. По всему Талмуду проводится мысль, что аскетизмъ не только не считается добродѣтелью или подвигомъ, но, напротивъ, признается прямо преступленіемъ. Библейскій же законъ о назореяхъ предписываетъ по окончаніи срока назорейства принести жертву искупленія, חטאת, за совершенный Г. (Числа, 6, 11 и 14) (Л. Каценельсонъ). Р. Элеазаръ га-Капаръ по этому поводу спрашиваетъ: «какой-же грѣхъ совершилъ Назарей? и отвѣчаетъ: «это онъ причинилъ себѣ страданія воздержаніемъ отъ вина. И здѣсь можно примѣнить кал-ва-хомеръ (силлогизмъ a minore ad majus): если человѣкъ, воздержавшійся только отъ вина, называется грѣшникомъ, то кто отказывается отъ всѣхъ благъ, тѣмъ паче есть грѣшникъ. Отсюда слѣдуетъ, что всякій, кто постится, называется грѣшникомъ» (Таан., 11а). Впрочемъ, Г. по отношенію къ себѣ есть и Г. по отношенію къ обществу. Талмудисты даже запрещаютъ отдѣльнымъ лицамъ поститься: «запрещается каждому отдѣльному лицу изнурять себя постомъ, ибо онъ можетъ стать въ тягость обществу (вслѣдствіи слабости окажется неспособнымъ къ работѣ), такъ какъ общество принуждено содержать его» (Tosefta Taanith, 2).

Различныя категоріи грѣховъ.—Талмудъ занимается болѣе опредѣленной разработкой оцѣнки грѣховъ, раздѣляя ихъ въ общемъ на «тяжкіе», חמורות, и «легкіе», ק ות. И тѣ, и другіе вслѣдъ за Библіей дѣлятся, въ свою очередь, на грѣхи, которые совершаютъ съ умысломъ, זדונות, и по незнанію, שגגות, причемъ гораздо строже запрещается грѣшить публично, בפרהסיה, т.-е. публично совершенный грѣхъ изъ категоріи «легкихъ» зачитывается согрѣшившему, какъ грѣхъ, принадлежащій къ категоріи «тяжкихъ». «Тамъ, гдѣ дѣло касается святости имени Бога, нѣтъ разницы между вольнымъ и невольнымъ Г.», ибо носитель еврейской религіи согрѣшеніемъ лишаетъ святости имя Божіе, חלול השם и подаетъ плохой примѣръ другимъ; поэтому предписывается человѣку особенная строгость къ самому себѣ. Въ Талмудѣ, какъ и въ Библіи, основными грѣхами изъ категоріи «тяжкихъ» считаются *идолопоклонство, развратъ и кровопролитіе.* Во время адріановыхъ гоненій, когда евреевъ заставляли нарушать законъ подъ страхомъ смерти, талмудисты разрѣшили всякое прегрѣшеніе, дабы не дать себя убить, за исключеніемъ идолопоклонства, разврата и кровопролитія, ибо противъ этихъ троякаго рода грѣховъ особенно возмущается сознаніе еврейскаго народа. Г-и эти всегда встрѣчаются въ еврейскомъ ученіи вмѣстѣ. Это указываетъ на связь между идолопоклонствомъ и распущенностью нравовъ у окружающихъ народовъ (ср. Абода Зара). Какъ учители и воспитатели народа, талмудисты желали обособленія его, стремясь оградить народъ отъ вреднаго вліянія испорченности нравовъ окружающаго міра. Талмудисты указываютъ въ своемъ ученіи на то, что не самое подражаніе окружающей культурѣ считается Г., а только подра-

жаніе половой распущенности и другимъ безнравственнымъ обычаямъ, какъ театръ, циркъ (гладіаторскій), которые способствовали разврату, жестокости и кровожадности. Къ категоріи «тяжкихъ» Г. талмудисты относятъ и другіе нравственные дефекты: гнѣвъ, который часто бываетъ причиной проявленія жестокости, талмудисты сравниваютъ даже съ идолопоклонствомъ, хотя-бы эта жестокость проявлялась только по отношенію къ самому себѣ—«кто въ гнѣвѣ своемъ вырываетъ на себѣ волосы, разрываетъ свою одежду, разбиваетъ свою посуду, разбрасываетъ свои деньги тотъ уподобляется идолопоклоннику» (Tosefta, Schabb.). Человѣконенавистничество Талмудъ сравниваетъ съ кровопролитіемъ: «если кто питаетъ ненависть къ ближнему, это равносильно кровопролитію» (Derech Erez R., II). Моральное значеніе обмана, который уже въ Библіи считается большимъ Г., Талмудъ углубляетъ. Библейское слово «не обманывай» (въ дѣловыхъ отношеніяхъ) толкуется въ Талмудѣ въ томъ смыслѣ, что всякій обманъ—и не дѣловой—есть тяжкій Г. (Tosefta, Kid., III, 25; Sifra Behar., 4 и въ другихъ мѣстахъ). Точно также углубляется талмудистами предписаніе, запрещающее красть, въ томъ смыслѣ, что запрещается красть «сознаніе людей», גונב דעת הבריות (такъ называютъ талмудисты стремленіе ввести другого въ заблужденіе) даже съ цѣлью оказать любезность—«нельзя продавать язычнику трефную курицу подъ видомъ кошерной и даже дарить ее нельзя» (Хул., 94а). Оскорблять кого-нибудь публично также считается тяжкимъ Г., который Талмудъ сравниваетъ съ кровопролитіемъ (Баба Мец., 58б). Къ этой-же категоріи Г. причисляется ложная клятва: «весь міръ содрогнулся, когда была произнесена заповѣдь: не произноси имени Бога твоего всуе» (Tosefta, Sota, 7, 2; Шаб., 33а). Но самымъ тяжелымъ изъ Г. это—вводить другихъ въ Г. Какъ примѣръ, обыкновенно приводится Талмудомъ Іеробеамъ (Аботъ, V, 18; Санг. 102а). Болѣе подробный перечень Г. находится въ молитвѣ «Al-Cheth».

Происхожденіе грѣха.—Причина Г-а, какъ и по понятію Библіи, лежитъ въ самомъ человѣкѣ. Человѣческая природа состоитъ, по Талмуду, изъ двухъ началъ: изъ дурныхъ наклонностей יצר הרע, и изъ хорошихъ, יצר טוב. Послѣднія наклонности должны у нормальныхъ людей всегда властвовать надъ первыми. Поскольку Талмудъ оказываетъ довѣріе сознательному отношенію человѣка къ его поступкамъ, видно и изъ слѣдующаго мѣста: «Человѣкъ не согрѣшитъ—развѣ только его умъ помрачился» (Сота, 3а). Изъ такого взгляда на причину Г. вполнѣ логически вытекаетъ воззрѣніе, что каждая личность отвѣтственна за свои Г. Касаясь этого вопроса, талмудисты подчеркиваютъ слова Іезекіила, что только та душа, которая грѣшитъ, погибнетъ. Эти слова Іезекіила талмудисты разсматриваютъ, какъ этико-религіозный «переворотъ» въ ученіи Моисея, что Богъ караетъ дѣтей за грѣхи отцовъ. «Моисей сказалъ, что Богъ караетъ дѣтей за грѣхи отцовъ; явился Іезекіилъ и отмѣнилъ это ученіе, утверждая, что только та душа, которая впала въ грѣхъ, погибнетъ» (Макотъ, 24а). Мысль, что всѣ израильтяне отвѣтственны другъ за друга, поясняется въ томъ смыслѣ, что каждый изъ нихъ только тогда несетъ отвѣтственность за грѣхи другого, если имѣлъ возможность предотвратить ихъ и не сдѣлалъ этого (Санг., 27б.; Шебуотъ, 39б: Шаб., 55б). Подобное воззрѣніе предполагаетъ *свободу выбора дѣйствій*, какъ гласитъ извѣстное изреченіе: «Все въ рукахъ Бога, кромѣ страха Божьяго» (Берах., 33б, Мег., 25а; Нида, 16б). Слова рабби Акибы הכל צפוי והרשות נתונה разъясняются въ Аботъ д'рабби Натанъ въ томъ смыслѣ, что все извѣстно Богу, но въ своихъ поступкахъ человѣкъ дѣйствуетъ по своему собственному разумѣнію, והכל לפי דעתו של אדם. Это «разумѣніе» (דעת) въ данномъ случаѣ означаетъ способность *выбирать* богоугодныя дѣйствія и гнушаться грѣха. Это пріобрѣтается путемъ познанія божескихъ истинъ, которыя заключаются въ еврейскомъ ученіи: «Если человѣкъ изучаетъ Тору, онъ знаетъ Божескія истины» (Aboth d'Rabbi Nathan, IV; таже мысль въ Sifri къ Bemidbar, 41 и Debarim, 49). «Кто не знаетъ Мидраша, тотъ не чувствуетъ, что значитъ гнушаться грѣха» (Аботъ, II, 5 и др.). Интеллектуалистическая черта еврейскаго міросозерцанія заключается въ томъ, что ученость не есть самоцѣль, а только является цѣнной постольку, поскольку она служитъ *средствомъ* для этическаго воздѣйствія на личность. Въ этомъ именно и отличается интеллектуализмъ іудаизма отъ понятія интеллектуализма въ язычествѣ, ибо ученость, какъ таковая, имѣется и у язычниковъ: «если тебѣ скажутъ, что у язычниковъ есть ученость—вѣрь. Но если тебѣ скажутъ, что у язычниковъ есть ученіе—не вѣрь» (Echa rabbati). Талмудъ поэтому сравниваетъ ученаго, который не гнушается грѣха, съ мастеромъ, у котораго нѣтъ инструментовъ. Тотъ же, кто гнушается грѣха, не будучи ученымъ, уподобляется человѣку, имѣющему инструменты, не будучи мастеромъ.

Средство для предотвращенія Г.—Изъ предыдущаго видно, что основнымъ *средствомъ* является изученіе Торы. Она—Тора—служитъ какъ бы противовѣсомъ, יצר הרע. Изучая ее, человѣкъ развиваетъ въ себѣ морально-интеллектуальную сторону и этимъ самымъ преодолѣваетъ свои чувственныя наклонности.—אין לו תקנה ליצר הרע אלא בדברי תורה בלבד (Aboth d'Rabbi Nathan; таже мысль въ Sifri Debarim, 48 и въ другихъ мѣстахъ). Какъ средство предотвратить грѣхъ, рекомендуется также думать о послѣдствіи грѣха (Aboth и Derech-Erez Zuta, II). Сильный факторъ въ Библіи, страхъ передъ Богомъ—служащій средствомъ предотвратить грѣхъ, талмудисты углубляютъ тѣмъ путемъ, что они говорятъ, что слово страхъ יראה (передъ Богомъ совершить грѣхъ) надо понимать въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ стыдиться грѣшить: «Страхъ передъ Нимъ (Богомъ) означаетъ чувство стыда (יראתו זה בשת פנים). Хорошій признакъ въ человѣкѣ, если онъ стыдится... ибо стыдъ заставляетъ его гнушаться Г-а» (Mechiltha Jithro, 9; Недаримъ, 20); «у кого чувство стыда развито, тотъ не будетъ такъ легко грѣшить» (Кала, I; Недаримъ, 20, и Derech Erez Rabba, I). Грѣхъ свойственъ самой природѣ человѣка, какъ сказано «Люди не явились на свѣтъ Божій для того, чтобы быть праведниками» (Sifri Debarim, § 37). *Сила привычки* грѣшить: легкіе Г-и сами по себѣ не играютъ значительной роли, но въ виду того, что талмудисты придавали большое значеніе силѣ привычки, они предостерегаютъ отъ легкихъ Г-въ въ такой-же степени, какъ и отъ сильныхъ (Sifri Bemidbar, 113 и во многихъ другихъ мѣстахъ). *Ф. Шаргородская.* 3.

Грюнбаумъ, Максъ (Мейеръ)—оріенталистъ, род. въ Зелигенштадтѣ (Гессенъ) въ 1817 г., ум. въ

1898 г. въ Мюнхенѣ. Философію и филологію Г. изучалъ въ Гиссенѣ и Боннѣ. Въ 1858 г. онъ состоялъ завѣдующимъ нью-іоркскимъ евр. сиротскимъ домомъ. Въ 1870 г. Г. вернулся въ Европу и провелъ конецъ жизни въ Мюнхенѣ. Еще съ 1862 г. онъ помѣщалъ всѣ свои изслѣдованія по востоковѣдѣнію и фольклору въ Zeitschr. Deut. Morg. Gesellsch. Послѣ его смерти труды эти были изданы Феликсомъ Перлесомъ подъ заглавіемъ «Gesammelte Aufsätze zur Sprach- u. Sagenkunde», 1901. Среди множества работъ Г. выдѣляются: «Jüdisch-deutsche Chrestomathie», 1882; «Mischsprachen u. Sprachmischungen», 1885; «Neue Beiträge z. semitischen Sagenkunde», 1893, «Die jüdisch-deutsche Litteratur in Deutschland, Polen u. Amerika», 1894; «Jüdisch-spanische Chrestomathie», 1896. Г. почти закончилъ предъ своею смертью новую каталогизацію евр. отдѣла Мюнхенской королевской библіотеки.—Ср.: Bettelheim, Biograph. Jahrbuch, 1899; Perles, Gesammelte Aufsätze, предисловіе. [J. E. VI, 99]. 4.

Грюнбергъ (Grünberg)—городъ въ прусской Силезіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—21.630 жит., съ коихъ 150 евреевъ Имѣются 2 благотворит. общ. и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Грюнвальдъ, Зелигманъ (1800—1856);—раввинъ образованіе получилъ въ Фюртѣ и вюрцбургскомъ университетѣ Г. принадлежитъ къ первымъ раввинамъ Вюртемберга. Кромѣ его проповѣдей, заслуживаетъ вниманія изданное имъ «Glaubens- und Sittenlehre des Talmuds». — Ср. Kayserling, Bibl. jüd. Kanzelredn., II, 262. *А. Д.* 9.

Грюнвальдъ (Grünwald), **Морицъ** — раввинъ и писатель; род. въ 1853 году въ Моравіи, ум. въ Лондонѣ 1895 году. Послѣ окончанія бреславльской семинаріи, онъ занялъ постъ раввина въ Беловарѣ (Кроація), въ Пизекѣ и въ Юнгъ-Бунцлеитѣ въ Богеміи. въ 1893 г. онъ былъ назначенъ главнымъ раввиномъ Болгаріи съ мѣстопребываніемъ въ Софіи. На этомъ посту Г. пользовался большимъ уваженіемъ со стороны князя Фердинанда и болгарскаго правительства. Одновременно онъ состоялъ директоромъ софійской раввинской семинаріи, гдѣ преподавалъ Талмудъ и Мидрашъ. Г. извѣстенъ, какъ лингвистъ. Изъ многочисленныхъ работъ его назовемъ слѣдующія: «Die Bibel, d. Talmud u. d. Evangelien», 1877; «Zur Gesch. d. jüd. Kultusgemeinde Belovar», 1881; «Zur Gesch. d. Gemeinde Dyhernfurth», 1882; «Zur Gesch. d. jüd. Gemeinde in Ragusa», 1883; «Zur romanischen Dialektolog.», вып. 1: «Ueber d. jüd.-spanisch. Dialekt, вып. 2: D. Altfranzösische aus Raschis Bibel-Kommentar», 1883; «Gesch. d. Jud. in Böhmen», 1 ч., 1886; «Ueber d. Verhältnis d. Kirchenväter zur talmudischen u. midraschischen Literatur», 1891; «Ueber den Einfluss d. Psalmen auf d. Entwicklung d. schriftlich. Liturgie u. Hymnologie», 1892; «Rabbi Salomon Efraim Luntschitz», 1892; «Sitten und Bräuche d. Jud. im Orient», 1894; «Introduction practica en la Mischnah» (переводъ на спаньольскій языкъ введенія Фридмана въ Мишну), Софія, 1894. Г. основалъ и редактировалъ съ 1882—85 «Jüdisches Centralblatt», гдѣ много статей посвящены исторіи евреевъ въ Богеміи.—Ср. Jewish Chronicle, іюнь 1895. [J. E. VI, 101, съ дополн.]. 5.

Грюнвальдъ-Церковицъ (рожд. **Церковицъ**), **Сиденія**—писательница, род. въ 1852 г. въ Моравіи, изучивъ итальянскій, французскій, чешскій, венгерскій и англійскій языки, въ 1875 г. получила мѣсто профессора въ Венгріи. Выйдя замужъ за греческаго князя Теодора Колокотрониса, она приняла христіанство, но въ 1877 г. развелась и вступила въ бракъ съ евреемъ Грюнвальдомъ; съ тѣхъ поръ Г.-Ц. издаетъ «La Mode». Съ раннихъ лѣтъ Г. печатала разсказы и повѣсти въ нѣмецкихъ и венгерскихъ журналахъ. Изъ ея болѣе крупныхъ произведеній имѣли успѣхъ «Die Lieder der Mormonin», въ теченіи 1887 г. выдержавшія 7 изданій. Г. Ц. извѣстна также, какъ авторъ пѣсенъ, направленныхъ противъ антисемитизма и пародій на антисемитовъ.—Ср.: Brümmer, Dicht. und Pros.; Wurzbach, Biograph. Lex.; Madame Kolokotronis, въ Neue Freie Presse, 1874, 3703 и 3709. [По Jew. Enc., VI, 101]. 6.

Грюнгутъ, Давидъ—раввинъ въ Ауе (Гессенъ-Нассау). Въ 1682 г. Г. издалъ сочиненіе Хаима Виталя «Gilgulim», о переселеніи душъ. Несмотря на послѣдовавшее осужденіе франкфуртскаго раввината, возставшаго противъ Саббатая Цеви и каббалистич. ученія, Г. вторично издалъ книгу въ 1684 г. Г.—авторъ «Tob Roï», правилъ о шехитѣ, и «Migdal David», поученій на темы изъ Пятикнижія и новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ; оба сочиненія изданы въ одномъ томѣ (Франкфуртъ н. М., 1712) и комментарія къ грамматич. изслѣдованію Авраама ибнъ-Эзры, напечатаннаго въ «Sefer Chassidim» (Франкфуртъ, 1712). Г. былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ Шудтомъ и Эйзенменгеромъ, написавъ предисловіе къ предпринятому послѣднимъ изданію Библіи.—Ср.: Horovitz, Frankfurter Rabbiner, II, 54, 299; Maggid, Mischpechoth Ginzburg, 15 и указатель, Петербургъ, 1899. [J. E. VI, 100]. 9.

Грюнгутъ, Карлъ-Самуилъ — выдающійся ученый и профессоръ, род. въ 1844 г. (въ Венгріи), по окончаніи вѣнскаго университета избралъ своею спеціальностью вексельное и торговое право, опубликовавъ въ 1871 г. извѣстное изслѣдованіе. Съ 1872 г. экстраординарный профессоръ, Г. въ 1874 г. получилъ каѳедру по торговому и вексельному праву въ качествѣ ординарнаго профессора. Въ 1879—80 и 1886—7 учебн. гг. Г. состоялъ деканомъ юридическаго факультета вѣнскаго университета; его вторичное избраніе вызвало недовольство антисемитовъ, едва начавшихъ тогда играть роль въ австрійской жизни. Г. впослѣдствіи былъ предсѣдателемъ многихъ научныхъ комиссій. Въ 1897 г. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ австрійской палаты господъ. Перу Г. принадлежитъ рядъ выдающихся спеціальныхъ работъ; онъ съ 1873 г. издаетъ Zeitschrift für das Privat-und Oeffentl. Recht der Gegenwart.—Ср.: Jew. Enc., VI; Когутъ, Знам. евреи; Kolmer, Das neue Parlament, 1897. 6.

Грюнгутъ (Grünhut), **Лазарь**—раввинъ, педагогъ и писатель; род. въ Герендѣ (Gerenda) въ Венгріи въ 1850 г. Получивъ званіе раввина еще въ молодости, Г. отправился въ Берлинъ, гдѣ поступилъ въ раввинскую семинарію Гильдесгеймера и одновременно слушалъ лекціи въ университетѣ. Докторскую степень Грюнгутъ получилъ въ бернскомъ университетѣ. 11 лѣтъ Г. состоялъ раввиномъ въ Темешварѣ (Венгрія). Въ 1892 г. онъ былъ назначенъ директоромъ евр. сиротскаго дома въ Іерусалимѣ.—Г. авторъ слѣдующихъ работъ: «Kritische Untersuchung d. Midrasch Koheleth Rabbah» (Берлинъ, 1892); «Midrasch Schir ha-Schirim» (Іерусалимъ, 1897); Sefer ha-Likkutim». I—VI (ib., 1898—03); «Ezra u. Nehemiah, kritisch erläutert, часть 1» (ib., 1899); «Saadia Gaon u. sein Kommentar zum Buche Daniel» (С.-Петербургъ, 1899); «Saadia Gaon u. s. Kommentar zu Daniel, Ezra u. Nehemiah» (ib., 1902); «Jalkut ha-Machiri

zu d. Sprüchen Salomos» (Іерусалимъ, 1902); «Das Verbot d. Genusses von Gesäuertem am Rüsttage des Passahfestes, Zeitschr. f. evangel. Theologie, 1894—98; «Abhandlungen u. Aufsätze wissenschaftl. Inhalts», 1906. Г. перевелъ и издалъ съ примѣчаніями и введеніемъ записки извѣстныхъ евр. путешественниковъ—Веніамина изъ Туделы и Петахьи изъ Регенсбурга (1903—1905). [J. E. VI, 487, съ дополн.]. 5.

Грюнебаумъ, Илія (1807—1893)—раввинъ. За время пребыванія въ боннскомъ у-тѣ Г. близко сошелся съ А. Гейгеромъ. Въ 1835 г. Г. занялъ постъ раввина въ Биркенфельдѣ, а съ 1836 года по день смерти состоялъ въ должности ландаускаго окружнаго раввина. Онъ былъ приверженцемъ реформы. Благодаря его стараніямъ, въ Баваріи (1862) была отмѣнена присяга «more judaico». Г. авторъ: «Die Sittenlehre des Judenthums anderen Bekenntnissen gegenüber nebst dem geschichtlichen Nachweise über Entstehung des Pharisäismus und dessen Verhältniss zum Stifter der christlichen Religion», 1867; «Zustände und Kämpfe der Juden, mit besonderer Beziehung auf die Rheinpfalz», 1843; «Gottesdienstliche Vorträge», 1844; «Israelitische Gemeinde, Synagoge und Schule», 1861; «Reden». Онъ, кромѣ того, сотрудничалъ въ изданіяхъ А. Гейгера, въ «Allgemeine Zeit. des Jud.», «Annalen» Іоста и «Volkslehrer» Штейна. Въ «Bibliothek jüdischer Kanzelredner» Кайзерлинга помѣщенъ рядъ проповѣдей Грюнебаума [J. E. VI, 99]. 9.

Грюнертъ, Максимиліанъ—профессоръ-семитологъ пражскаго у-та; род. въ 1849 г. въ Брюксѣ; христіанинъ; авторъ выдающагося труда «Altarabische Studien» (1877—91), имѣющаго большое значеніе для исторіи древнихъ евреевъ, ихъ культуры и языка. 4.

Грюнсфельдъ (**Grünsfeld**, גרינשוולט) — мѣстечко въ вел. герцогствѣ Баденѣ. Евреи подверглись здѣсь гоненіямъ въ 1298 г. (списокъ мучениковъ въ нюренбергскомъ Martyrologium, изд. Зальфельдомъ).—Нынѣ (1910) небольшая община; въ 1905 г.—1.444 жит., изъ нихъ 54 еврея. 5.

Грюнфельдъ, Іосифъ — врачъ и общественный дѣятель, род. въ Дьенкѣ (Венгрія) въ 1840 г.; въ 1881 г. сталъ читать въ Вѣнѣ лекціи по офтальмологіи въ качествѣ приватъ-доцента. Г. первый сталъ употреблять эндоскопъ и извѣстенъ своими работами по офтальмологіи, печатавшимися въ различныхъ журналахъ. Его «Compendium der Augenheilkunde» считается лучшимъ учебникомъ по глазнымъ болѣзнямъ. Г. въ теченіи многихъ лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ Oester. Israelit. Union. [J. E. VI, 100]. 6.

Грюнфельдъ, Эммануилъ—математикъ, род. въ 1856 г.; въ 1883 г. былъ назначенъ лекторомъ въ вѣнской технической высшей школѣ, а съ 1893 г. занимаетъ мѣсто профессора въ Никольсбургѣ. Его перу принадлежитъ рядъ очень извѣстныхъ работъ по теоріи дифференціальнаго счисленія. Большинство ихъ напечатано въ аналахъ Вѣнской академіи. — Ср. Poggendorf, Biogr.-litter. Handwörterb., IV. 6.

Грюнштадтъ—см. Дюркгеймъ.

Грюнштейнъ, Лео—писатель, род. въ Львовѣ въ 1876 г. Въ 1906 г. выпустилъ сборникъ стиховъ; Г. извѣстенъ, какъ издатель (1908) силуэтовъ изъ гетто, найденныхъ Грюнштейномъ въ бумагахъ Меркса. 6.

Грюнъ, Діонисъ, фонъ— географъ, род. въ 1819 г. въ Прерау (Моравія), ум. въ 1896 г. Во время революціи Г. переселился въ Берлинъ, гдѣ слушалъ лекціи физика и географа К. Риттера. Послѣдній и побудилъ своего ученика посвятить себя всецѣло географіи. Въ Берлинѣ же Г. перешелъ въ католицизмъ. Изъ его работъ отмѣтимъ «Länder-und Völkerkunde» (2-ое изд. 1873). Эта книга сразу пріобрѣла широкую извѣстность, и въ 1872 г. Г. было поручено обучать географіи австрійскаго кронпринца Рудольфа.— Ср.: A. Bettelheim, Biogr. Jahrb. u. Deut. Nek., II; Allg. Deut. Biog., 49. 6.

Грюнъ (**Grün**), **Натанъ**—раввинъ и писатель; род. въ 1841 г. въ Гунсдорфѣ, въ Венгріи. Получивъ образованіе въ іешиботахъ, Г. поступилъ позже въ вѣнскій университетъ, продолжая одновременно занятія по евр. предметамъ въ Beth-Hamidrasch'ѣ Іеллинека. Въ 1867 г. былъ назначенъ раввиномъ въ Миклошѣ, а въ 1872 г. библіотекаремъ пражской общинной библіотеки. Г. написалъ между прочимъ: «Die Hyksos u. d. Israeliten», 1875; «Der hohe Rabbi Löw», 1885; «Sage u. Geschichte: aus der Vergangenheit d. israelitischen Gemeinde in Prag», 1888. Г. сотрудничалъ въ Neuzeit, Wahrheit, Literaturblatt Rohmer'a и друг. органахъ; въ голл.-евр. журналѣ Israelit появилась большая статья: Г.—«De israelitische Gemeente te Prag».—Ср. Sokolow, SZ, 1890. 5.

Guardica Judaica—мѣстность, находившаяся у воротъ города Безье (см.). Упоминается при дареніи въ 990 г. виконтомъ Вильгельмомъ находившейся въ сосѣдствѣ съ G. J. области аббатства Сенъ-Тибери. Существованіе G. J. доказываетъ, что при Тренкавельскихъ герцогахъ евреи обладали землей на правахъ собственниковъ, а не только временныхъ держателей.—Ср. Saige, Les juifs de Languedoc, 1881. 6.

Гуасталло, Энрико — итальянскій офицеръ (1828—1903). Въ молодости Г. готовился къ коммерческой дѣятельности, но въ бурную эпоху освобожденія Италіи всей душой отдался охватившему тогда страну движенію и въ 1848 г. вступилъ въ ряды волонтеровъ. Въ 1849 г. Г. принималъ участіе въ оборонѣ Рима и за храбрость былъ произведенъ въ офицеры. Послѣ взятія Рима французскими войсками Г. бѣжалъ въ Лондонъ, гдѣ познакомился съ Мадзини и его кружкомъ. Въ 1859 г. Г. снова возвратился въ Италію и принялъ участіе въ гарибальдійскихъ походахъ. Въ 1866 г. онъ вновь на дѣйствительной службѣ подъ знаменами Гарибальди. а послѣ объединенія Италіи Г. вышелъ въ отставку въ чинѣ маіора. Въ 90-хъ гг. Г. былъ въ теченіи двухъ легислатуръ членомъ палаты депутатовъ отъ города Вареза.—Ср. Juden als Soldaten, 1897. [J. E. VI, 105]. 6.

Гуатерба, С.—одинъ изъ вождей соц.-демокр. партіи въ Финляндіи, депутатъ сейма, борецъ за равноправіе евреевъ въ Финляндіи, основательно знакомый съ литературой по еврейскому вопросу на главныхъ европейскихъ языкахъ Г. первый сталъ знакомить финское общество безпристрастно и сравнительно широко съ еврейскимъ вопросомъ. Въ своихъ выступленіяхъ на народныхъ митингахъ, публичныхъ собраніяхъ и въ печати онъ безпощадно и съ рѣдкимъ знаніемъ дѣла раскрывалъ смыслъ мѣропріятій, направленныхъ противъ евреевъ. Въ сеймѣ онъ былъ единственнымъ депутатомъ, возбудившимъ вопросъ о евр. равноправіи.—Ср. Heed-Hasman, 1909, 120. 8.

Губерманъ, Брониславъ — всемірноизвѣстный скрипачъ-виртуозъ, род. въ 1882 г. въ Ченстоховѣ. Уже трехъ-лѣтнимъ ребенкомъ обращалъ на себя вниманіе своимъ музыкальнымъ слухомъ и умѣ-

ніемъ напѣвать слышанныя имъ мелодіи. Г. въ раннемъ дѣтствѣ обучался музыкѣ и на 7-омъ году жизни произвелъ впечатлѣніе концертомъ въ Варшавѣ. Г. было всего 8 лѣтъ, когда его занятіями сталъ руководить знаменитый Іоахимъ. Въ 1892 г. Г. участвовалъ на международной музыкальной выставкѣ въ Вѣнѣ, и императоръ Францъ-Іосифъ подарилъ ему цѣнную скрипку. Какъ художникъ, Г. пріобрѣлъ европейское имя послѣ блестящихъ концертовъ въ 1895 г. Музыкальные критики Ганслпкъ, Снейдель и др. признали, что Г. принадлежитъ мѣсто въ ряду славнѣйшихъ скрипачей. Послѣ этого Г. предпринялъ рядъ артистическихъ турнэ по Европѣ и Сѣв. Америкѣ, неоднократно давалъ концерты и въ Россіи, игралъ передъ императоромъ Николаемъ II и снискалъ особенное расположеніе румынской королевы, извѣстной въ литературѣ подъ псевдонимомъ Карменъ Сильвы. Около трехъ лѣтъ (1888—1902) провелъ Г. вдали отъ шумной артистической карьеры, избѣгая публичныхъ выступленій и посвятивъ это время серьезному теоритическому изученію музыки и совершенствованію игрѣ. Начиная съ 1902 г., Г. понынѣ (1910) съ блестящимъ успѣхомъ выступаетъ въ разныхъ странахъ. Особенныя почести выпали на его долю въ Генуѣ. Городской совѣтъ пригласилъ въ 1903 г. Г. играть на скрипкѣ Паганини, которую Генуя хранитъ за печатями, какъ національную реликвію; на этой скрипкѣ Г. игралъ и въ 1908 г.; это свидѣтельствуетъ, что музыкальный міръ видитъ въ немъ преемника геніальнаго Паганини.—Г. примыкаетъ къ группѣ виртуозовъ-классиковъ, къ которой принадлежитъ и его учитель Іоахимъ. «Какъ Г. играетъ, можетъ играть только геній»—писалъ о немъ Антонъ Рубинштейнъ.—Ср.: Bronislaw Huberman, sein Leben, seine Kunst (Вѣна 1909); статья Edmondo de Amicis («Ritratti letterarii e artistici», I часть—«Ultime pagine», Миланъ, 1908); біографическій очеркъ, составленный Шарлемъ Жоли (Le Figaro, 1904, 11 янв.). *І. К.* 8.

Губернскія комиссіи по еврейскому вопросу—были образованы, согласно Высочайше утвержденному 22 августа 1881 г. доклада министра внутреннихъ дѣлъ Н. П. Игнатьева (Бессарабская, Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Екатеринославская, Кіевская, Ковенская, Минская, Могилевская, Одесскаго градоначальства, Подольская, Полтавская, Таврическая, Харьковская и Черниговская). Г.-К. были составлены, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, изъ представителей разныхъ сословій и обществъ, причемъ къ участію были привлечены и евреи. О созывѣ комиссій въ «Правительств. Вѣстникѣ» (№ 194) было сказано на столько неопредѣленно, что «Русскій Еврей» (№ 37) привѣтствовалъ эту мѣру, долженствовавшую будто бы изъять еврейскій вопросъ изъ сферы личнаго усмотрѣнія и передать его на судъ общества. Въ дѣйствительности же министерскій циркуляръ 25 августа 1881 г. губернаторамъ рядомъ вопросовъ (см. Александръ III, Евр. Энц., I, 827) поставилъ дѣятельность Г.-К. въ такія условія, которыя побуждали комиссіи высказаться въ согласіи съ мнѣніемъ центральнаго правительства, выразителемъ коего въ данномъ случаѣ являлся гр. Игнатьевъ. При такихъ обстоятельствахъ работы Г.-К. не могли имѣть практическаго значенія, и, дѣйствительно, еще до того, чѣмъ онѣ закончили свои занятія въ Петербургѣ, былъ образованъ комитетъ о евреяхъ, установившій рядъ ограничительныхъ мѣръ подъ именемъ «Временныхъ правилъ» (см.).—Матеріалами Г.-К. воспользовалась «Высшая комиссія» (см.), предсѣдатель которой распорядился о напечатаніи ихъ подъ заглавіемъ «Труды губернскихъ комиссій»; Спб., 1884, т. I (VII+189+62+33+57+159 стр.), т. II (1242+1272 стр.); кромѣ того, были особо отпечатаны труды Черниговской комиссіи (Черниговъ, 1881, 111+97 стр.) и Минской «Избранныя статьи изъ засѣданій Минской комиссіи etc.», (Минскъ, 1884, 116 стр.). Заключенія Г.-К. по разнымъ вопросамъ еврейской жизни изложены въ общей запискѣ «Высшей комиссіи» (стр. 176—251).—Ср.: Антиеврейское движеніе 1881—82 гг., Еврейская Старина, 1909, выпускъ I (нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности комиссій) и 1910, кн. I; Ю. Гессенъ, Графъ Н. П. Игнатьевъ и «Временныя правила» 1882, Право, 1908, № 30. 8.

Губиганъ (Houbigant), **Шарль-Франсуа**—христіанскій гебраистъ, род. въ Парижѣ (1686—1783). Въ 1704 г. Г. вступилъ въ орденъ Конгрегаціи Ораторія, проповѣдовалъ въ теченіи долгихъ лѣтъ и оставилъ чтеніе лекцій уже въ преклонномъ возрастѣ.—Въ своемъ трудѣ «Racines de la langue hébraique» (Парижъ, 1732) Г. даетъ нѣчто вродѣ словаря, въ введеніи къ которому устанавливается полная безполезность евр. вокализаціи. Въ своихъ «Prolegomena in Scripturam Sanctam» (1746) Г. утверждаетъ, что оригинальный текстъ Библіи подвергся массѣ искаженій вслѣдствіи небрежности переписчиковъ, причемъ приводитъ рядъ правилъ, на основаніи которыхъ могутъ быть установлены и исправлены подобныя погрѣшности. Перу Г. принадлежатъ также: «Psalmi hebraici» (Лейденъ, 1748), изданіе текста Псалмовъ, исправленнаго, согласно принципамъ, высказаннымъ въ «Prolegomena», и «Biblia hebraica cum notis criticis et versione latina» (Парижъ, 1753). Это сочиненіе является наиболѣе выдающимся трудомъ Г. и всецѣло отражаетъ отрицательное отношеніе автора къ Масорѣ. Текстъ «Biblia» напечатанъ безъ вокализаціи, причемъ исправленія его, въ которыхъ совершенно оставлены безъ вниманія т. наз. «Keri» и «Ketib», сдѣланы издателемъ на основаніи самарянскаго Пятикнижія, которому Г. придавалъ огромное значеніе. Эти исправленія, равно какъ взгляды, высказанные Г. въ «Prolegomena», возбудили противъ него такихъ ученыхъ, какъ Раве, Калле, Стриндсберга и Михаэлиса, обвинившихъ Г. въ невѣжествѣ и своевольныхъ искаженіяхъ свящ. текста. Критическія примѣчанія къ «Biblia hebraica» и «Prolegomena» были изданы отдѣльною книгою подъ заглавіемъ «Notae criticae in universos Veteris Testamenti libros» (Франкф. на М., 1777).—Ср.: Fürst, B. J. I, 415; Mc Clintoc and Strong, Cyc. [J. E. VI, 484]. 4.

Гуггенгеймеръ, Рандольфъ—общественный дѣятель, род. въ 1846 г. въ Линчбургѣ. Въ 1897 г. Г. былъ избранъ отъ Нью-Іорка президентомъ муниципальнаго совѣта и состоялъ временно исполняющимъ обязанности мэра Нью-Іорка.—Ср.: Who's Who in America, 1902. [J. E, VI, 106]. 6.

Гуго, Карлъ—см. Бернштейнъ, Гуго Карлъ.

Гуго изъ Линкольна—мнимая жертва ритуальнаго убійства, якобы совершеннаго линкольнскими евреями въ августѣ 1255 г. Повидимому, Г. былъ незаконнымъ сыномъ нѣкоей христіанки Beatrice и род. въ 1247 г.—31 іюля 1255 г. Г. пропалъ безъ вѣсти и 29 августа его трупъ былъ найденъ въ колодцѣ, находившемся у дома еврея по имени Jopin или Joscefin. Получивъ отъ свя-

щенника Джона Лексингтонскаго обѣщаніе, что онъ не будетъ наказанъ, Jopin заявилъ, что мальчикъ Г. былъ распятъ евреями для поношенія имени Христова, причемъ преступленіе было совершено наиболѣе именитыми англійскими евреями, съѣхавшимися въ Линкольнъ по случаю свадьбы дочери Берехіи изъ Николи. До окончательнаго рѣшенія о наказаніи виновныхъ, трупъ Г. былъ перенесенъ въ каѳедральную церковь и преданъ землѣ съ большими почестями. Въ сентябрѣ 1255 г. въ Линкольнъ прибылъ король Генрихъ III спеціально для этого дѣла; онъ прежде всего отмѣнилъ обѣщаніе священника о дарованіи Jopin'у прощенія и приказалъ его повѣсить, предварительно совершивъ надъ нимъ рядъ пытокъ. Остальные линкольнскіе евреи—и въ ихъ числѣ, гости прибывшіе туда на свадьбу дочери Берехіи—были отправлены въ числѣ 92 человѣкъ въ Лондонъ, гдѣ 18 были вскорѣ повѣшены за то, что отказались отъ защиты противъ обвиненія; остальные 73 человѣка (Берехія былъ отпущенъ на свободу) были заключены въ тюрьму, въ которой пробыли до тѣхъ поръ, пока Ричардъ, графъ Корнваллиса, во владѣніяхъ котораго тогда находились евреи, ихъ не выпустилъ на свободу.—Общая молва о совершеніи евреями этого убійства, нашедшая какъ бы подтвержденіе въ пресловутомъ признаніи и показаніяхъ Jopin'а, дала Генриху III основаніе конфисковать имущество арестованныхъ, и если послѣдніе не были поголовно осуждены на смертную казнь, то въ этомъ слѣдуетъ видѣть желаніе властей получить съ евреевъ новый выкупъ за освобожденіе изъ тюрьмы. Убійство Гуго произвело въ 13 в. громадное впечатлѣніе и служило богатымъ источникомъ для балладъ въ Англіи и Франціи (см. Баллады, Евр. Энц., III). Гробъ Г. украшенъ особымъ ковчегомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ Little St. Hugh; его слѣдуетъ отличать отъ извѣстнаго памятника Great St. Hugh of Lincoln, воздвигнутаго въ честь епископа, жившаго въ 12 вѣкѣ и одинаково оплакиваемаго какъ евреями, такъ и христіанами.—Ср.: Matthew Paris, Historia Major, V, 516—518, 522, 543; Annal. monastici, I, 340, II, 346; J. Jacobs, въ Transact. Jew. Hist. Soc. Eng., I, 89—135 (тамъ же обширная библіографія, 133—135); Fr. Michel, Hugues de Lincoln, Парижъ, 1834; Home, St. Hugh of Lincoln, 1849. [J. E. VI, 487]. 6.

Гугъ, Іоганнъ-Леонардъ—библеистъ-католикъ (1765—1846). Съ 1791 г. профессоръ восточныхъ языковъ и библейской экзегетики фрейбургскаго у-та, Г. написалъ рядъ выдающихся сочиненій, стяжавшихъ ему громкую извѣстность. Сюда относятся: «Введеніе въ Писанія Нов. Завѣта» (Штуттгартъ и Тюбингенъ, 1808, 2 тома); «Толкованіе Пѣсни Пѣсней» (1813), «Новое разъясненіе Пѣсни Пѣсней» (1818). 4.

Гудгода, גדגדה—одна изъ стоянокъ израильтянъ во время ихъ скитаній по пустынѣ (Второзак., 10, 7). Она находилась въ южной части той громадной песчаной равнины, которая тянется отъ южной оконечности Мертваго моря до Элаитскаго залива Чермнаго моря. Въ Числ., 33, 33 эта стоянка названа «Горъ га-Гидгадъ», חר הגדגד.—Ср.: Bl.-Che., II, 1920; Hamburger, Real-Encycloped., 479. 1.

Гудсмитъ (Goudsmit), **Іоель-Эммануилъ** — проф. римскаго права и гебраистъ (1812—1882). Въ 1858 г. Г. получилъ каѳедру римскаго права въ лейд. университетѣ и вскорѣ сдѣлался ординарнымъ профессоромъ. Его замѣчательный трудъ «Pandect System» (1-ый т. въ 1866, 2-й—1880) остался незаконченнымъ и переведенъ на французскій, англійскій и русскій языки; это былъ первый трудъ въ данной области на голландскомъ яз. Въ 1863 г. Г. обратился къ министру Ванъ-Бриггену съ открытымъ письмомъ по поводу преслѣдованій румынскихъ евреевъ. Выдающійся знатокъ евр. языка, Г. былъ предсѣдателемъ комитета для испытаній на званіе раввина и учителя Закона Божія; Г. стоялъ во главѣ общества попеченія о голландскихъ евреяхъ.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1882, 231—232; A. Winkler Prins, Geillustr. Encycl. [J. E. VI, 56]. 6.

Гудшо, Мишель—выдающійся французск. политическій и государственный дѣятель, (1797—1862). Демократъ по своимъ убѣжденіямъ, Г. былъ въ оппозиціи правительству Реставраціи и участвовалъ въ организаціи извѣстной газеты National, давшей сигналъ къ іюльской революціи. Во время этой революціи Г. сражался на баррикадахъ, а въ первые дни монархіи примкнулъ къ орлеанистамъ и былъ назначенъ генеральнымъ податнымъ инспекторомъ. Однако, когда правленіе Луи-Филиппа стало принимать реакціонный характеръ, Г. сталъ въ ряды оппозиціи и былъ виднымъ членомъ умѣренно - республиканской партіи. При провозглашеніи февральской республики Г. занялъ постъ министра финансовъ при временномъ правительствѣ, а затѣмъ при генералѣ Каваньякѣ, оставаясь на посту до избранія въ президенты республики Луи-Наполеона. Какъ министръ, Г. ввелъ цѣлый рядъ реформъ, въ общемъ увеличившихъ налоги, но необходимыхъ въ виду тяжелаго финансоваго кризиса 1848 г., имя его въ широкихъ массахъ было мало популярно изъ-за новыхъ налоговъ; однако, онъ прошелъ въ 1848 г. въ учредительное собраніе; въ 1849 г. Гудшо былъ забаллотированъ. Во время Имперіи онъ стоялъ въ рѣзкой оппозиціи, и въ 1857 г. республиканцы въ видѣ протеста противъ Наполеона избрали его отъ Парижа въ законодательное собраніе. Не желая принести требуемой при вступленіи въ палату присяги, Г. сложилъ съ себя депутатскія полномочія.—Г. происходилъ изъ извѣстной въ Лотарингіи богатой евр. семьи. Будучи щедрымъ жертвователемъ, онъ пользовался въ Восточной Франціи большой популярностью и былъ вице-президентомъ центральной французской консисторіи.—Ср.: Jew. Enc., VI, 56; Д. Штернъ, Исторія 2-ой республики; С. Лозинскій, Исторія 2-ой франц. республ.; Грегуаръ, Исторія Франціи въ 19 в. *С. Л.* 6.

Гуеска (Huesca, когда-то Osca и Wescah, отъ чего произошло еврейск. אוישקה)—городъ въ испанской провинціи Арагоніи. Существовавшая здѣсь въ 13 в. до изгнанія 1492 г. евр. община пользовалась особыми привилегіями и къ концу 13 в. достигла 160 чел. Имѣлись раввинская коллегія (ср. респонсы Соломона бенъ-Адретъ, №№ 300, 1179) и общинное правленіе, должностныя лица котораго утверждались королемъ. Правительственные налоги, возросшіе въ виду войнъ Альфонса III съ Сициліей и Франціей, были королемъ уменьшены (1288). Въ 1391 году она сильно пострадала отъ гоненій; многіе вынуждены были креститься. Въ 1437 г. община настолько обнищала, что могла платить лишь 300 суельдосовъ налога. Евреи Г. занимались тканьемъ; однимъ изъ крупнѣйшихъ шерстяныхъ фабрикантовъ до времени изгнанія (1492) былъ донъ Соломонъ Абенаква. — Община проявляла интересъ къ евр. наукѣ; въ 13 в. здѣсь жили Яковъ

б. Моисей Аббаси и Іосифъ б. Исаакъ Алфуалъ, переводчики Маймонида. Донъ Тодросъ Альконстантини принялъ участіе въ Тортозскомъ диспутѣ (1414), какъ представитель общины.—Ср.: Schebet Jehudah, 68; Rios, Historia, II; Isaac. b. Scheschet, Responsa, №№ 217, 400 и сл., 425 и сл., 484 и сл. [По J. E. VI, 487]. 5.

Гуете (Huete, прежде Guete)—городъ въ Испаніи. Въ 13 в. здѣсь существовала значительная евр. община. Король Санхо созвалъ въ Г. въ 1290 г. представителей евр. общинъ Новой Кастиліи, Леона и Мурсіи для распредѣленія податей по области (Repartiemento de Huete).—Въ 1391 г. много евреевъ было убито, часть принуждена креститься. Позже число евреевъ, повидимому, опять увеличилось: Aljama (община) внесла еще въ 1474 г. 5.700 мараведи налога. — Лѣтописецъ Іосифъ га-Когенъ сообщаетъ, что его дѣдъ, изгнанный въ 1414 г. изъ Куенки, нашелъ убѣжище въ Г., ва родинѣ.—Ср.: Schebet Jehudah, 88; Emek ha-Bachah; Grätz, Gesch., VII. [J. E. VI, 487]. 5.

Гужено де Муссо (Gougenot des Mousseaux), **Анрп-Роже** — французскій публицистъ (1805 -1876), представитель антисемитизма, въ которомъ вражда къ евреямъ, помимо экономической и политической подкладки, носитъ характеръ религіозной нетерпимости. Его «Le juif, le judaïsme et la judaïsation des peuples chrétiens» (1869) является наслѣдіемъ средневѣкового антисемитизма, но въ то-же время здѣсь рѣзко выступаетъ и новая тенденція: еврейству приписывается антисоціальная миссія, будто-бы выражающаяся въ томъ лихорадочномъ движеніи, которое, подъ именемъ прогресса, охватило еврейство послѣ 18 вѣковъ косности, въ томъ якобы доминирующемъ и все подавляющемъ положеніи, какое евреи успѣли завоевать въ христіанскихъ государствахъ съ тѣхъ поръ, какъ христіане имѣли неосторожность сдѣлать изъ евреевъ равноправныхъ гражданъ. Самой характерной чертой еврея является, по мнѣнію Г. де М., потребность въ господствѣ надъ другими народами, потребность, черпающая свое начало въ гордости національныхъ инстинктовъ еврея. Тѣмъ не менѣе, Г. де М., подобно Боссю (см.) считаетъ евреевъ «избраннымъ народомъ, наиболѣе благороднымъ и наиболѣе священнымъ изъ народовъ», но евреи, по его мнѣнію, уже давно уклонились отъ Моисеева закона: послѣдній всецѣло уступилъ мѣсто Талмуду, который именно и вселилъ всеобщую ненависть къ евреямъ. Какъ и большинство антисемитовъ этого направленія, Г. де М. развиваетъ мысль, что историческая миссія, выпавшая на долю избраннаго народа, должна была, въ концѣ концовъ, быть выполнена явившимся на смѣну еврейству христіанствомъ. — Ср.: Ad. Bitard, Diction. de biogr. contempor., 1880; Bernard Lazare, L'Antisémitisme, etc., 1894. *Л. Шейнисъ.* 6.

Гузи—гланный городъ румынскаго округа Фальціу (въ Молдавіи). Въ 1820 г. 40 евр. семействъ; съ 1831 г. по 1838 г. евр. населеніе Г. значительно увеличилось, жит. 12.746, изъ нихъ 2.395 евр.. Въ 1899 г. 15.484 жит., 4.057 евр. 6.

Гузиковъ, **Михаилъ - Іосифъ**—виртуозъ на соломенной гармоникѣ; род. въ 1806 г. въ Шкловѣ, ум. 1837 г. въ Аахенѣ. Отецъ Г., кларнетистъ, выучилъ его игрѣ на флейтѣ, и Г. съ отцомъ и братьями часто отправлялся въ Москву и другіе города, чтобы выступать въ квартетѣ. Въ 1831 г. грудная болѣзнь принудила Г. разстаться съ флейтой, и тогда онъ, ища заработка для прокормленія семьи, усовершенствовалъ народный деревянно-соломенный инструментъ; его поразительная игра на немъ вскорѣ распространила славу Г. по окрестностямъ. Пріѣхавъ въ Кіевъ, чтобы дать концертъ, Г. встрѣтилъ здѣсь нравственную поддержку въ лицѣ извѣстнаго польскаго скрипача Липинскаго, а въ 1832 г. въ Одессѣ къ нему весьма тепло отнесся генер.-губернаторъ графъ Воронцовъ; въ домѣ Воронцова Г. познакомился съ путешествовавшимъ тогда Ламартиномъ, который убѣдилъ его предпринять поѣздку по Зап. Европѣ. Г. игралъ во многихъ европейскихъ городахъ; въ 1835 г. далъ концерты въ Лембергѣ, Краковѣ, а также въ Вѣнѣ, гдѣ своимъ исключительнымъ успѣхомъ онъ былъ обязанъ Сафиру; здѣсь Г. игралъ у императора; позже онъ выступилъ въ концертахъ при дворахъ въ Дрезденѣ и Берлинѣ. Г. отличался строгимъ исполненіемъ религіозныхъ обрядовъ. — Ср. Разсвѣтъ, 1861, № 49. 8.

Гузманъ, **Яковъ**—канторъ, род. въ 1874 г. въ Минск. губ. Отецъ его былъ «Baal Tefilah» одной изъ кіевскихъ синагогъ. Мальчикомъ Г. пѣлъ у отца въ хору альтомъ, въ то-же время изучалъ сольфеджіо и элементарную теорію музыки, а позже занялся правильной постановкой голоса (баритона). Въ 1905 г. Г. съ медалью окончилъ петербургскую консерваторію по классу проф. Габеля. Съ 1907 г. Г. состоитъ (1910) главнымъ канторомъ московской хоральной синагоги. Г. перевелъ многія аріи и романсы разныхъ композиторовъ на древне-евр. языкъ (арія «Иліи» изъ ораторіи Мендельсона «Илія»; аріозо Іуды изъ оперы «Маккавеи», «Авра» Рубинштейна, «Еврейскія пѣсни» Римскаго-Корсакова, Карганова). Особеннаго вниманія заслуживаетъ переводъ III акта Маккавеевъ Рубинштейна. *С. Г.* 8.

Гуйе (Gooje), **Михаилъ-Янъ, де**—извѣстный оріенталистъ, проф. арабскаго языка и членъ амстердамской академіи наукъ, христіанинъ (1836—1909). Славой своей онъ обязанъ преимущественно двумъ грандіознымъ научнымъ памятникамъ, предпринятымъ по его иниціативѣ: 1) коллекціею первоисточниковъ по арабской географической литературѣ («Bibliotheca geographorum arabicorum», 7 тт., 1870—94) и 2) изданіемъ капитальнаго историческаго труда Табари (1879—1901). Изъ другихъ сочиненій Г. вниманія заслуживаютъ: «Mémoires d'histoire et de géographie orientales», 3 тома, 1862—84 (I посвященъ исторіи секты карматовъ и былъ переизданъ въ 1886 году; II—выясненію поздняго происхожденія арабскаго сочиневія имама Ахмеда; III—критическому обзору арабскихъ извѣстій, относящихся къ завоеванію арабами Сиріи; переизданъ въ 1900 г.); «Het Vaderland de semitischen Volken» (въ Jaarbook. de Univers. te Leiden, 1882; здѣсь Г. рѣшаетъ важный вопросъ о прародинѣ семитовъ въ пользу Аравіи). Кромѣ того, перу Гуйе принадлежитъ около 300 очерковъ и изслѣдованій въ различныхъ научныхъ органахъ (полный списокъ ихъ помѣщенъ въ приложеніи къ біографіи Г., составленной Снукомъ-Гургронье). — Ср.: C. Snouck-Hurgronje, Lebensbericht von Michael Jan de-Goeje, Амстердамъ, 1910; Huart, въ Journal Asiatique, X série, t. XIV, 191—96; П. Коковцевъ, въ Bullet de l'Académ. Impér. des Sciences. 1909, 713—18; Bevan, Journal of the Royal Asiat. Society, 1909, III, 849. *И. Б.* 4.

Гулевичевъ (Hulewiczew)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынск. воеводства, Луцкаго

повѣта. Во времена Хмѣльничины евр. населеніе уменьшилось. Въ 1765 г. въ кагалѣ, включая евреевъ изъ окрестныхъ мѣстностей, 151 чел.—Ср.: Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южно-русскаго насел. Кіевск. Старина, 1887. 5.

Гулль—одинъ изъ главнѣйшихъ портовъ Англіи въ графствѣ Іоркъ. Въ 1901 г. здѣсь насчитывалось свыше 241 тысячъ населеніи, изъ нихъ 2.500 евреевъ. Первые слѣды пребыванія евреевъ относятся къ концу 18 в., когда они пріобрѣли для синагоги участокъ земли въ Posterngate, гдѣ находилась католическая церковь, уничтоженная въ 1780 г. Въ 1903 г. была выстроева новая. Когда началась въ 80-хъ гг. иммиграція русскихъ евреевъ, Г., находящійся по пути въ Ливерпуль, сдѣлался мѣстомъ усиленнаго поселенія евреевъ; община сильно разрослась, и новые поселенцы имѣли свою синагогу (съ 1886 г.). Но съ первыхъ гг. 20-го в. оказалось недостаточнымъ имѣть одну лишь синагогу для русскихъ иммигрантовъ и въ 1903 г. была построена такъ назыв. Восточная синагога. Въ Г. имѣется нѣсколько благотворительныхъ учрежденій; женское общество благотворительности было организовано въ 1861 г., а училище возникло въ 1863. [J. E. VI, 488]. 6.

Гульэльмо, Сичиніано—ученый ренегатъ, оріенталистъ 15 в. Г. послѣ принятія христіанства въ 1467 г. долгое время состоялъ проповѣдникомъ при Ватиканѣ, постоянно борясь противъ еврейства.—Ср. G. Tiraboschi, Storia della letteratnra italiana, Венеція, 1795, VI, 722. 6.

Гуляевъ, Михаилъ Спиридоновичъ—христіанскій гебраистъ, профессоръ кіевск. духовн. академіи; ум. въ 1866 г. Съ 1861 г. былъ профессоромъ еврейск. яз.; переводчикъ кн. Царствъ, Эзры, Хроникъ, Нехеміи и Эсѳири (напечат. въ Трудахъ кіевск. духовн. акад.).—Ср. Труды Кіевск. дух. ак., 1866, VII (біографія Г.). 4.

Гуляй-Поле—сел. Алекс. у., Екатерин. губ. Въ 1897 г. жит. 9.497, изъ нихъ евр. 1.173. Въ видѣ изъятія изъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. стало послѣ 1903 г. открытымъ для водворенія евреевъ. Въ 1909 г. евр. обществ. мужск. училище. 8.

Гуманисты—ученые, способствовавшіе возрожденію классической древности и насадившіе изученіе ея литературы. Эпоха возрожденія, оживившая интересъ къ античному міру, началась въ Италіи въ 15 в. Отсюда гуманизмъ проникъ во Францію, Голландію и др. страны Зап. Европы. Еще въ 15 и 16 вв. онъ пользовался огромнымъ вліяніемъ въ Германіи, гдѣ проложилъ путь реформаціи.—Наиболѣе выдающими германскими Г. являются два современника Лютера, Гуттенъ и Рейхлинъ. Послѣднему принадлежитъ заслуга возбужденія интереса къ изученію евр. языка, которому, благодаря его стараніямъ, и было отведено мѣсто среди предметовъ преподаванія въ германскихъ университетахъ. Въ роли яраго защитника еврейск. литературы отъ нападокъ Пфефферкорна и его клевретовъ Рейхлинъ вступался за евреевъ и выступилъ въ защиту свободы науки и гуманности. Хотя и далеко не всѣ Г. были свободны отъ нѣкоторой предубѣжденности противъ евреевъ, однако, гуманизмъ и чрезъ него реформація поддержали послѣднихъ и значительно способствовали смягченію тѣхъ суровыхъ законовъ и тяжелыхъ условій, подъ гнетомъ которыхъ приходилось жить средневѣковымъ евреямъ.—Ср. Ludwig Geiger, Renaissance u. Humanismus, 1882. [J. E. VI, 489]. 4.

Гумбертъ II, дофинъ—суверенный владѣлецъ провинціи Дофинэ, жилъ въ 14 в. Г. относился очень благосклонно къ евреямъ, находясь подъ вліяніемъ еврея Давида изъ Гюйеръ (איראש или יוראש). Въ 1306 г., когда евреи были изгнаны изъ Франціи, Г. предоставилъ имъ право убѣжища въ Греноблѣ (см.) и другихъ мѣстахъ Дофинэ, если только они будутъ аккуратно платить извѣстное количество налоговъ. Въ 1339 г. Г. отдалъ приказъ всѣмъ должностнымъ лицамъ областей Монтобана и Мейиллона слѣдить за тѣмъ, чтобы христіане-должники вносили къ сроку взятыя у евреевъ деньги. Въ 1346 г. Г. сдѣлалъ нюонскаго еврея Давида де Мора однимъ изъ своихъ приближенныхъ; другого еврея, Астрюка Мансина изъ Серъ (ישרא), онъ въ одномъ оффиціальномъ документѣ называетъ своимъ «garderium specialem». Несмотря на это, Г. въ минуты финансовыхъ затрудненій прибѣгалъ къ конфискаціи евр. имущества. Такъ, за періодъ отъ 1350 до 1365 г. онъ неоднократно отнималъ у морнаскихъ евреевъ (מורנאש) ихъ долговыя обязательства; такъ какъ большинство ихъ было составлено на евр. языкѣ, то нѣкто Авраамъ Кассенъ исполнялъ роль переводчика къ большому ущербу для евреевъ.—Ср.: Gross, Gall. jud.; Rev. ét. juives, XII, 201—202; Prudhomme. Les juifs en Dauphiné aux 14 et 15 s., 1883. *С. Л.* 6.

Гумбиненъ (Gumbinnen)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—14.196 жит., изъ коихъ 106 евр. 5.

Гумбольдтъ, Александръ, фонъ—знаменитый нѣмецкій ученый и путешественникъ-естествоиспытатель, христіанинъ (1769—1859).—Еще юношами, Г. и его братъ Вильгельмъ (род. въ 1767 г.) были введены въ знаменитый салонъ М. Герца (см.), съ которымъ Г. не замедлилъ сдружиться (въ письмахъ Г. обращается къ нему, какъ къ «дорогому другу и учителю»). Онъ тамъ сошелся близко съ Мендельсонами, Фейтомъ, и особенно съ Генріеттой Герцъ (см.). Она обучала обоихъ братьевъ еврейскому языку, и Александръ Г. очень часто употреблялъ послѣдній въ своихъ письмахъ. Г. состоялъ членомъ основаннаго Генріеттой Герцъ такъ назыв. «Союза добродѣтели» (Tugendbund). И впослѣдствіи, когда онъ былъ на верху славы, Г. очень тепло относился къ евреямъ. Онъ содѣйствовалъ проведенію въ жизнь частичной эмансипаціи евреевъ въ Пруссіи. Въ своемъ главномъ сочиненіи «Kosmos» Г. писалъ: «Стоя за единство рода человѣческаго, мы тѣмъ самымъ отвергаемъ допущеніе такъ называемыхъ высшихъ и низшихъ племенъ и классовъ. Всѣ одинаково призваны пользоваться свободой, принадлежащей, какъ право, во время дикихъ нравовъ одной личности, при дальнѣйшемъ же развитіи—цѣлому народу». Г. всегда охотно приходилъ на помощь отдѣльнымъ евреямъ, обращавшимся къ нему. Въ 1844 г. онъ представилъ прусскому королю Х. З. Слонимскаго (см.) и старался обезпечить его матеріально, чтобы тотъ могъ поселиться въ Берлинѣ и занять каѳедру математики. Когда Слонимскій въ 1858 г. послалъ Г-у напечатанную имъ на др.-еврейск. яз. біографію Г., послѣдній подчеркнулъ въ благодарственномъ письмѣ, что онъ съ юныхъ лѣтъ былъ очень друженъ съ «самыми благородными вашими единовѣрцами», и что онъ былъ «энергичнымъ и неизмѣннымъ поборникомъ равноправія» евреевъ. Заступничество Г. за В. Бари (см.), какъ извѣстно, не имѣло успѣха.—Ср. A. Dove, въ Allg. Deut. Biogr.; A. v. Humboldt, ein Lebensabriss, въ Humboldts gesammelte Werke, XII; Х. З. Слонимскій, Oth Zikkaron (на евр. яз.), 2-е изд.

1874; А. С—кій, Алекс. ф.-Гумбольдтъ, Вѣстникъ Европы, 1870, сент., окт. и дек.; All. Zeit. d. Jud., XLV (Humboldt und die Juden). *А. З.* 6.

Гуменеръ, Арье бенъ-Яковъ — талмудистъ, ум. въ 1880 г., ученикъ р. Менаше изъ Иліи и Арье Леба изъ Ковны, раввинъ въ Игумени, затѣмъ—глава бетъ-дина въ Минскѣ. Г. былъ поклонникомъ просвѣщенія; авторъ «Beer Hetéb» (Вильна, 1867), комментарія на книгу Левитъ.—Ср.: Rabbane Misuk, 33, 67; Fünn, K J; s. v. 9.

Гумперцъ (Gumpertz), **Ааронъ**—врачъ и писатель; род. въ 1723 г. въ Берлинѣ, ум. въ Гамбургѣ въ 1769 г. Членъ извѣстной семьи Гомперцъ (см.), сынъ состоятельныхъ родителей, Г. уже съ дѣтства былъ предназначенъ къ раввинскому званію. Но въ немъ рано пробудилось стремленіе къ общимъ знаніямъ, а чужія слова въ еврейск. письменности возбудили интересъ къ филологическимъ занятіямъ. Занимаясь нѣсколько лѣтъ безъ руководителя, онъ нашелъ въ 1742 г. опытнаго учителя въ лицѣ выдающагося и остроумнаго Израиля Замосца (см.), который одновременно ввелъ его въ тайники Талмуда, Moreh Nebuchim Маймонида, въ математику и естественныя науки. Въ 1744 году. Г. сблизился съ членами королевской академіи наукъ и по ихъ совѣту сталъ изучать латинскій языкъ. Особенно интересовались любознательнымъ юношей маркизъ д'Аржанъ, приближенный Фридриха II (авторъ Lettres juives), и извѣстный математикъ и астрономъ Мопертюи, предсѣдатель физико-математическаго отдѣленія академіи. Прибывшій въ 1743 г. въ Берлинъ Мендельсонъ встрѣтилъ въ лицѣ Г. руководителя занятій, ознакомившаго его съ языками, философіей и литературой и, быть можетъ, Г. далъ Мендельсону въ учители Замосца, которому столь многимъ обязаны Мендельсонъ и самъ Г. Маркизъ д'Аржанъ сдѣлалъ Г. своимъ секретаремъ и приближеннымъ; вскорѣ онъ сталъ также секретаремъ Мопертюи, съ которымъ близко сошелся. Берлинскіе евреи примирились съ Г., котораго считали, въ виду его европейскаго образованія, какъ бы оторваннымъ отъ еврейства, и поручили ему составить исчисленія для евр. календаря, а также перевести на нѣмецкій языкъ гимнъ по случаю празднованія Дрезденскаго мира (1745). Въ маѣ 1750 г. (женатый съ 1745 г.) Г. поступилъ на медицинскій факультетъ во Франкфуртѣ на Одерѣ (раньше онъ занимался анатоміей), а въ мартѣ 1751 г. (факультетъ хлопоталъ объ этомъ у короля) онъ защитилъ на степень доктора диссертацію «De temperamentis», тему физіологическо-психологическаго содержанія. Диссертація была посвящена Мопертюи, секретаремъ котораго Г. продолжалъ состоять и впредь и въ домъ котораго онъ ввелъ Мендельсона. Г. поддерживалъ свои знакомства съ литературнымъ и научнымъ міромъ, былъ членомъ «ученой Kaffehausgesellschaft», гдѣ собирались знаменитости Берлина для серьезныхъ бесѣдъ и веселой карточной игры и такъ назыв. «Понедѣльничьяго клуба», ставшаго съ момента вступленія въ него Николаи (извѣстнаго друга Мендельсона) центромъ «просвѣтителей». Членомъ клуба состоялъ и Лессингъ, съ которымъ Г. познакомился въ 1748 г. Подъ вліяніемъ Г., къ которому великій поэтъ проявилъ особый интересъ, и возникла извѣстная пьеса «Die Juden»—Г. было то лицо, которое внушило Лессингу уваженіе къ евреямъ (ср. Kaufmann-Freudenthal. D. Familie Gomperz, 1907, 186—189 и примѣчаніе на стр. 187, гдѣ этотъ интересный вопросъ освѣщается съ новой точки зрѣнія и опровергается прежнее мнѣніе о возникновеніи пьесы «Евреи»). Г. познакомилъ Лессинга съ Мендельсономъ.

Единственное сочиненіе, изданное Г. въ 1765 г.—комментарій «Megale Sod». Въ концѣ риѳмованнаго введенія, важнаго для ознакомленія съ жизнью и умственнымъ развитіемъ Г., онъ говоритъ, что, не имѣя дѣтей и чувствуя, что годы приближаются къ концу, онъ рѣшилъ издать этотъ комментарій къ комментарію Ибнъ-Эзры къ пяти Мегиллотъ—какъ единственное умственное произведеніе, которое сохранило бы въ памяти потомства его имя. Цѣль его была найти простой и ясный смыслъ текста и ознакомить своихъ единовѣрцевъ въ формѣ, безобидной для вѣрующихъ, съ общими элементами науки и культуры. Чтобы подчеркнуть эту цѣль, Г. приложилъ очеркъ «Maamar ha Madda», извлеченіе изъ большого неоконченнаго труда, въ которомъ объяснено краткое историческое развитіе,—равно цѣль и содержаніе всѣхъ отраслей наукъ. Дѣльный очеркъ настолько понравился Мендельсону, что онъ имѣлъ въ виду принять его цѣликомъ въ свой комментарій «Логики» Маймонида, какъ дополненіе къ составленному послѣднимъ обзору. Важнѣе еще цѣль очерка: доказать пользу изученія общихъ наукъ, ихъ безвредность—даже философіи—для религіознаго чувства и указать на то, какъ много просвѣщенныхъ евреевъ соединяли вѣру съ знаніемъ. Эти мысли Г. обезпечиваютъ ему видное мѣсто въ новѣйшей умственно-культурной исторіи еврейства. Наравнѣ съ Мендельсономъ, своимъ ученикомъ, онъ ратовалъ за пріобщеніе еврейства къ общей культурѣ личнымъ примѣромъ и литературнымъ произведеніемъ. Его можно назвать предтечей Мендельсона; нѣкоторые ставятъ его заслуги даже выше Мендельсона: Г. несомнѣнно проложилъ Мендельсону путь къ культурной дѣятельности.—Сочиненіе Г. было напечатано въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, и изданіе скоро разошлось.—Ср. Kaufmann-Freudenthal, D. Familie Gomperz; Grätz, Gesch., XI; Kayserling, Moses Mendelsohn. *М. В.* 5.

Гумперцъ (Gumpertz), **Рубенъ** — общественный дѣятель и меценатъ; членъ извѣстной семьи Гомперцъ, род. 1769 г. въ Берлинѣ, ум. 1851 г.—30-ти лѣтъ онъ былъ избранъ старшиной общины. Г. усердно ратовалъ за предоставленіе евреямъ гражданскихъ правъ; онъ былъ однимъ изъ трехъ старшинъ берлинской общины, подписавшихъ благодарственное письмо Фридриху-Вильгельму III по поводу изданія закона 1812 г. Извѣстно высказанное Г. мнѣніе о раввинахъ (1825), вызвавшее много толковъ. Г. покровительствовалъ евр. литераторамъ и ученымъ, Вессели (Вейзелю), Цунцу и др. Онъ былъ послѣднимъ изъ кружка просвѣщенныхъ евреевъ, близкихъ къ Мендельсону. — Ср. Kaufmann-Freudenthal, Die Familie Gomperz. 5.

Гумперцъ, **Соломонъ** (также **Залманъ Эммерихъ**)—врачъ; род. въ Липштадтѣ въ 1662 г., ум. въ Прагѣ въ 1728 г. Онъ первый въ семьѣ Гомперцъ проявилъ стремленіе къ общимъ наукамъ. Въ 1682 г. Г. поступилъ на медицинскій факультетъ лейденскаго университета и два года спустя получилъ степень доктора, защитивъ диссертацію на тему о разныхъ родахъ головной боли, ихъ возникновеніи и способѣ леченія (De cephalalgia). Сначала Г. былъ практикующимъ

врачемъ въ Сёстѣ (Soest), затѣмъ въ Мецѣ и наконецъ въ Прагѣ, гдѣ вскорѣ сталъ очень популяренъ. —Ср. Kaufmann-Freudenthal, Die Fam. Gompertz. 5.

Гумпловичъ, Владиславъ, сынъ Людвика Г. (см.)—врачъ и дѣятель соціалистической партіи. Въ началѣ своей соціалистической дѣятельности Г. былъ близокъ къ крайней лѣвой соціализма и боролся съ признанными авторитетами соціалъ-демократіи, отстаивая точку зрѣнія анархо-соціализма. За рѣчи, произнесенныя передъ берлинскими безработными, Г. поплатился многолѣтнимъ тюремнымъ заключеніемъ и высылкой изъ Пруссіи. Впослѣдствіи Г. перешелъ въ ряды умѣренныхъ соціалист. (ревизіонистовъ). *Б. Э.* 6.

Гумпловичъ, Людвигъ — извѣстный соціологъ, по происхожденію польскій еврей, профессоръ грацскаго унив. по каѳедрѣ государственнаго и административнаго права, род. въ Краковѣ въ 1838 г., ум. въ 1909 г. въ Грацѣ. Его общія воззрѣнія сложились подъ вліяніемъ идей Гоббса, Лоренца Штейна, Гобино и соціалистовъ. Стоя на точкѣ зрѣнія такъ наз. полигенической гипотезы, Г. полагаетъ, что возникновенію народовъ предшествовало существованіе множества мелкихъ, отдѣльныхъ группъ людей, живущихъ обособленно и говорящихъ на разныхъ языкахъ. Моментъ столкновенія между собою такихъ примитивныхъ соціальныхъ группъ, «ордъ», есть начальный моментъ соціальной эволюціи. Такія столкновенія имѣютъ результатомъ покореніе слабыхъ группъ сильными: отсюда—возникновеніе историческихъ народовъ или «расъ». Борьба народовъ за расширеніе границъ вызываетъ возникновеніе новаго историческаго фактора—государства. Будучи явленіемъ права, государство, подобно праву, есть организація неравенства, именно—организація господства меньшинства надъ большинствомъ. Группы, изъ которыхъ состоитъ государство, въ началѣ опредѣляются этническими признаками, потомъ—экономическими. Государство есть противоположность анархіи. Признавая въ интересахъ культуры первое, нужно признать и неизбѣжно сопутствующія ему неравенство и отсутствіе свободы. Отсюда—отрицаніе Г. теоріи правового государства, въ основаніи которой лежатъ принципы свободы и равенства, несовмѣстимые, по мнѣнію Гумпловича, съ самымъ существованіемъ государства. Понятіе правового государства есть фикція. Въ дѣйствительности нѣтъ ни полной гражданской свободы, ни полнаго гражданскаго равенства. Національность, по Г., есть также созданіе государства. Она возникаетъ въ результатѣ длительнаго процесса, состоящаго въ томъ, что народъ, сложившійся изъ самыхъ разнородныхъ этническихъ элементовъ, путемъ вѣкового развитія пріобрѣтаетъ общій языкъ и становится національностью. Такимъ образомъ, конструирующимъ и опредѣляющимъ національность элементомъ Г. считаетъ общность языка. Общность языка предполагаетъ достиженіе относительно высокой ступени культурнаго развитія, возможной лишь въ условіяхъ государственной жизни. Важнѣйшіе труды Г. по соціологіи и государствовѣдѣнію: «Rasse und Staat» (1875), «Das Recht der Nationalitäten u. Sprachen in Oesterreich-Ungarn» (1879), «Rechtsstaat und Socialismus» (1881), «Der Rassenkampf» (1883, 1909), «Grundriss der Sociologie» (1885) и другіе; многіе изъ нихъ переведены и на русскій языкъ (напр., И. Нѣровецкій, Основы госуд. права, 1910).

Еще до изслѣдованій по соціологіи и праву Г. опубликовалъ работу «Jüdische Zustände in Krakau einst und jetzt» (въ Jahrbuch für Israeliten Wertheimer'a, 1858—59) и выпустилъ работу по исторіи законодательства о евреяхъ въ Польшѣ. Въ этомъ сочиненіи («Prawodawstwo Polskie względem Żydów», Краковъ, 1867) проводится оригинальный взглядъ на всю исторію Польши и польскихъ евреевъ. По мнѣнію Г., эта исторія дѣлится на три періода: періодъ Пястовъ, Ягеллоновъ и королей-избранниковъ. Въ каждый изъ этихъ періодовъ политическая жизнь Польши направляется тремя различными правотворящими началами: въ первый періодъ суверенитетъ фактически принадлежалъ королю, во второй—шляхтѣ, въ третій—католическому духовенству и іезуитамъ. Соотвѣтственно этой классификаціи, развивалось и законодательство о евреяхъ. Привилегія Болеслава Калишскаго евреямъ представляется Г. своеобразной «концессіей», выданной какъ бы кредитному обществу; квалифицируя евреевъ, какъ ростовщиковъ, допущенныхъ въ страну для удобства христіанскаго населенія, которые несутъ на себѣ обязанность кредитованія и права которыхъ сводятся къ праву взиманія роста, эта привилегія «впервые разверзаетъ ту пропасть, которая отдѣляетъ у насъ впродолженіи вѣковъ евреевъ отъ христіанъ». Уставы Казиміра Великаго, проникнутые противоположными тенденціями, являютъ собою первый въ Европѣ законодательный примѣръ терпимости. Законодательство Сигизмунда Августа о евреяхъ вполнѣ либерально и не даетъ примѣровъ уклоненія отъ разъ избраннаго пути. Политическое главенство шляхты во второмъ періодѣ характеризуется попытками сейма уравнять евреевъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ. Третій періодъ, открывающійся расцвѣтомъ либеральныхъ воззрѣній Ягеллоновской эпохи, протекаетъ и заканчивается подъ знакомъ противоположныхъ тенденцій. Уже къ концу царствованія Сигизмунда III, когда іезуиты захватили въ свои руки школу и дѣло воспитанія, взгляды шляхты на религію и вѣротерпимость измѣнились. Свободомысліе шляхты постепенно исчезаетъ и въ правленіе Саксонской династіи безъ остатка смѣняется іезуитской ортодоксіей. Только въ царствованіе Станислава Августа, подъ вліяніемъ идей эпохи просвѣщенія, оживаетъ прежній духъ терпимости, чтобы въ послѣдній разъ блеснуть на Четырехлѣтнемъ сеймѣ.—Г. опубликовалъ и снабдилъ введеніемъ и примѣчаніями одинъ изъ многочисленныхъ проектовъ евр. реформы, появившихся во время Четырехлѣтняго сейма: «Stanisława Augusta projekt reformy żydowstwa polskiego» (Краковъ, 1876). Хранившіяся долгое время у Г. привилегіи краковскихъ евреевъ опубликованы Шорромъ въ Евр. Старинѣ, 1908, I и II.—Ср.: Paul Barth, Die Philosophie der Geschichte, als Soziologie, отд. II, гл. 3; Н. Паліенко, Ученіе о существѣ права и правовой связанности государства, гл. 5; С. Бершадскій, Литовскіе евреи, стр. 135—148; П. Б. Струве, Памяти Людвига Гумпловича, въ Рус. Мысли, 1909, сентябрь. *Б. Элькинъ.* 5. 6.

Гумпловичъ, Максимиліанъ, сынъ Людвика Г. (см.)—род. въ Краковѣ, въ 1864, ум. Вѣнѣ, въ 1897 г. Состоялъ лекторомъ польскаго языка вѣнскомъ у-тѣ. Кромѣ изслѣдованій и статей въ польскихъ и нѣмецкихъ историческихъ журналахъ по средневѣковой польской исторіи, Г. написалъ работу: Początki religii żydowskiej w Polsce 1903 г. (изд. послѣ его смерти отцомъ), гдѣ онъ

выдвинулъ сомнительную гипотезу о томъ, что польское еврейство образовалось изъ остатковъ Хазарскаго царства.—Ср. M. Balaban, въ Kwartalnik historyczny, 1903, 456. 5.

Гумпрехтъ (Gumprecht), **Игнатій**—врачъ, род. въ Геттингенѣ, гдѣ окончилъ медицинскій факультетъ, защитивъ диссертацію: «De rituum religionis judaicae in sanitatem influxu» (1800 или 1801). Въ 1801 г. Г. поселился въ Гамбургѣ, гдѣ имѣлъ большую практику. Онъ состоялъ членомъ разныхъ научныхъ обществъ, нѣмецкихъ и иностранныхъ.—Ср. Grunwald, Hamburgs deutsche Jud. bis zur Auflösung der Dreigemeinde, 1811. 5.

Гуна, равъ, הונא (иначе **Г. Вавилонскій**)—вавилонскій амораи второго поколѣнія и глава сурской академіи; род. ок. 216 г. (212 г. согласно Грецу); ум. въ 296—297 г. (въ 608 г. селевкидской эры; Шерира-гаонъ, въ Med. Jew. Chron., I, 30) или въ 290 г. согласно Аврааму ибнъ-Дауду (Sefer ha-Kabbalah, стр. 58). Онъ былъ наиболѣе выдающимся ученикомъ Рава (Аббы Арики), подъ руководствомъ котораго пріобрѣлъ столько талмудическихъ знаній, что однимъ изъ трехъ желаній Равы было обладаніе мудростью Г. (М. К., 28а). За чрезвычайное благочестіе Г. получилъ также названіе «одного изъ вавилонскихъ хасидовъ» (Таан., 23б), и уваженіе, которымъ онъ пользовался, было такъ велико, что, хотя онъ и не былъ священническаго происхожденія, онъ все-же по субботамъ и праздникамъ первымъ приглашался къ чтенію Торы въ синагогѣ, что считается прерогативой священниковъ; р. Амми и р. Асси, почитаемые палестинскіе священники, также оказывали ему большія почести (Мег., 22а; Гит., 59б). Хотя Г. приходился родственникомъ эксиларху (Шерира-гаонъ, l. с.), онъ однако былъ такъ бѣденъ въ началѣ своей ученой дѣятельности, что долженъ былъ заложить поясъ, чтобы имѣть на что купить вина для субботы (Мег., 27б). Равъ благословилъ его богатствомъ, и это благословеніе исполнилось, ибо ко времени свадьбы своего сына Г. былъ уже очень богатъ (ib.). Онъ обладалъ многими стадами барановъ, которыя находились подъ наблюденіемъ его жены Хобы (Б. К., 80а), и въ пасмурную погоду его носили по городу въ позолоченныхъ носилкахъ (Таан., 20б). Г. былъ очень щедръ. Онъ на свой счетъ отстраивалъ заново ветхія лачуги бѣдняковъ; въ голодные годы его домъ всегда былъ открытъ и его слуги выкликали: «Кто голоденъ, пусть войдетъ и ѣстъ» (ib.). Послѣ смерти Рава Г. сталъ преподавать вмѣсто него въ сурской академіи, однако, не былъ назначенъ главой послѣдней, пока не умеръ товарищъ Рава, Самуилъ (ок. 256 г.). Въ это время сурская академія, которая до того времени, когда Г. сталъ во главѣ ея, носила названіе «сидры», получила названіе «метибты» (др.-евр. «іешиба»), и Гуна былъ первымъ «решъ-метибта» (др.-евр. «рошъ іешиба»; ср. Zakuto, Juchasin, 1186, Königsberg, 1857; см. также Академіи вавилонскія). Подъ главенствомъ Г. чрезвычайно возросъ престижъ академіи, и слушатели стекались въ нее со всѣхъ сторонъ. Ихъ число достигло 800 челов., и всѣхъ ихъ Г. содержалъ на свой счетъ (Кет., 106а). Имъ преподавали, кромѣ Г., еще тринадцать преподавателей-помощниковъ («аморае»). Во время главенства Г. Палестина потеряла свою власть надъ Вавилоніей, и онъ нѣсколько разъ прямо заявилъ, что теперь академіи обѣихъ странъ совершенно равны между собою (Гит., 6а; Б. К., 80а). Пока Г. жилъ, первенство въ Вавилоніи принадлежало сурской академіи. Сорокъ лѣтъ Г. стоялъ во главѣ этой академіи; умеръ онъ внезапно, восьмидесяти лѣтъ отъ роду (М. К., 28а). Его смертные останки были перенесены въ Палестину, и тамъ погребены возлѣ могилы Хіи Рабба (ib., 25а). Главнымъ ученикомъ Г. былъ р. Хисда, бывшій его ученикомъ-товарищемъ при жизни Рава. Другими его учениками, имена которыхъ упоминаются въ Талмудѣ, были Абба б. Зебда, р. Гиддель, р. Хелбо, р. Шешетъ, и собственный сынъ Г., Рабба (ib., 25а). Онъ передалъ много галахъ Рава, иногда безъ упоминанія его имени (Шаб., 24а и др. мѣста). Его собственныхъ галахъ очень много въ Талмудѣ вавилонскомъ, и хотя нѣкоторыя его рѣшенія противорѣчили постановленіямъ Рава (Шаб., 21; ср. 128а), онъ все-же объявилъ Рава высшимъ авторитетомъ въ галахѣ (Нидда, 24б). Галахическія дедукціи Г. иногда казуистичны; онъ толковалъ текстъ буквально даже тамъ, гдѣ контекстъ, повидимому, не допускалъ такого объясненія (Шаб., 20а; Мен., 36а и др. мѣс.). Интересны нѣкоторыя галахи Г. въ области семейнаго и гражданскаго права, всегда отличающіяся оригинальностью (ср. Кет., 58б; Гитт., 72б; Б. К., 118а). Онъ обладалъ нѣкоторыми познаніями также въ медицинѣ и естественной исторіи и пользовался этими свѣдѣніями въ нѣкоторыхъ изъ своихъ рѣшеній, а также объяснилъ ими многія трудныя слова, встрѣчающіяся въ Мишнѣ и Барайтѣ (Шабб., 54б; Іеб., 75б и др. мѣс.). Г. выдавался также, какъ агадистъ, и его агады были извѣстны въ Палестинѣ, куда занесли ихъ нѣкоторые изъ его учениковъ, между которыми былъ и Зейра (Песик. р. 13б; ср. Іер. Шаб., VII, 2, гдѣ приводятся также нѣкоторыя изъ его галахъ, переданныя Зейрой). Многія агады Г., показывающія его искусство въ библейской экзегетикѣ, находятся въ Талмудѣ вавилонскомъ, причемъ иныя передаются имъ отъ имени Рава, а другія отъ своего собственнаго имени. Въ особенности онъ старался примирить противорѣчащіе другъ другу на первый взглядъ библейскіе тексты, какъ, напр., II кн. Сам., 7, 10 и I Хрон., 17, 10 (Берах., 7б). Онъ дѣлаетъ также попытку рѣшить извѣстный вопросъ о благополучіи нечестивыхъ и страданіяхъ праведниковъ на землѣ, доказывая текстомъ Ис., 53, 10, что Богъ караетъ и наказываетъ тѣхъ, кого Онъ любитъ (Бер., 5а).—Приводимъ слѣдующія изреченія Г.: «Тотъ, кто занимается однимъ только изученіемъ Торы, подобенъ тому, у кого нѣтъ Бога» (выводится изъ II Хрон., 15,3; Аб. Зара, 17б). «Выходящій изъ синагоги не долженъ дѣлать большихъ шаговъ» (Берах., 6б). «Кто соблюдаетъ обрядъ зажиганія субботнихъ свѣчей, будетъ вознагражденъ учеными дѣтьми; соблюдающій заповѣдь мезузы будетъ вознагражденъ красивымъ жилищемъ: соблюдающій заповѣдь цицитъ будетъ вознагражденъ красивой одеждой; читающій по субботамъ и праздникамъ благословеніе надъ виномъ—«kiddusch»—будетъ вознагражденъ мѣхами, наполненными виномъ» (Шаббатъ, 23б). Гуна отличался большой терпимостью и высказывался по разнымъ поводамъ за мягкое обхожденіе съ язычниками (Баба Мец., 70б). Онъ выдѣлялся также большой скромностью: когда онъ еще не былъ богатъ, онъ не стыдился самъ обрабатывать свое поле или возвращаться вечеромъ съ лопатой на плечѣ (Мег., 28а). Когда двѣ спорящія стороны просили его быть судьей между ними, онъ говорилъ имъ: «Дайте мнѣ человѣка, который будетъ

обрабатывать мое поле, и я буду судьей между вами» (Кет., 105а). Гуна покорно перенесъ суровое замѣчаніе своего учителя Рава (Эр. 15а; Іер. Эр. I, 3), но въ другихъ случаяхъ онъ былъ крайне чувствителенъ къ недостаточно почтительному обращенію со стороны человѣка, стоящаго ниже его (Кет., 69а; Б. М., 33а).—Ср.: Bacher, Ag. bab. Amor. 52—60; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 291 и сл.: Halévy, Doroth ha-Rischonim, II, 411 и сл.; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Lichtmann, въ Keneset Israel, III, 297—303; Weiss, Dor, III, 182 и сл. [J. E. VI, 492—493]. З.

Гуна, Абба Гарагенъ—см. Г. баръ-Аббинъ.

Гуна, баръ-Аббинъ Гарагенъ (называемый также **Нехунія, Хуна и Хунья**)—палестинскій амораи первой половины четвертаго вѣка; ученикъ р. Іереміи, отъ имени котораго онъ сообщаетъ нѣкоторыя галахическія и агадическія изреченія (Іер. Дем., 21д; Пес., 36а и въ друг. мѣст.). Что имя «Нехунія», отъ котораго образовались «Хуна» и «Хунья», обозначаетъ Г., показываетъ тотъ фактъ, что изреченіе, которое приводится въ Песах. (XVIII, 31а) отъ имени Г., цитируется въ Мидрашѣ Тегил. (къ Пс., 14, 6) его ученикомъ Танхумой отъ имени Нехуніи. Г. занималъ выдающееся положеніе въ тиверіадской академіи; послѣдней руководилъ тогда р. Іосе, съ которымъ онъ велъ галахическіе споры (Іер. Шек., 48б). Г. жилъ нѣкоторое время въ Вавилоніи (Іер. Шек., 48б; Рошъ Г., II, 2) и былъ хорошо знакомъ съ галахами вавилонскихъ амораевъ, которыя онъ часто приводитъ въ Іерусал. Талмудѣ. Вѣроятно, онъ познакомился съ Равой, главой махузской школы, во время своего пребыванія въ Вавилоніи и сдѣлалъ ему тогда важное сообщеніе относительно вставочныхъ мѣсяцевъ (Рошъ Г., 21а). Г., повидимому, обладалъ нѣкоторыми медицинскими познаніями; онъ говоритъ о дѣйствіи Rubia tinctorum (морена, פואה) и асафетиды (חלתית; Іер. Шаб., 8б, 17b).—Г. былъ искусный агадистъ, и его изреченія часто приводятся въ мидрашитской литературѣ. Его агады носятъ на себѣ печать горячей любви къ своему народу. Онъ—ожесточенный врагъ римлянъ, къ которымъ, примѣняетъ эпитетъ נבל (Пс., 14, 1), потому что они наполнили весь міръ трупами (игра словъ נבלה—נבל; Мидр. Тегиллимъ къ Пс., ad loc.). «Въ трехъ вещахъ греки превосходятъ римлянъ: въ законодательствѣ, въ живописи и въ литературѣ» (Beresch., XVI, 7). Г. чрезвычайно высоко ставилъ изученіе Торы и утверждалъ, что оно искупаетъ даже смертный грѣхъ (Wajikra rab., XXV). Зависть онъ считалъ величайшимъ грѣхомъ. Израиль былъ изгнанъ лишь за то, что нарушалъ десятую заповѣдь (Pesikta rab., 24). Интересно то, что, хотя Г. былъ священническаго рода, онъ отказывался получать десятину (Іер. Маас. Шени, V, 56б).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Doroth, II, 125; Z. Frankel, Mebo, стр. 73в; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 272 и сл. [J. E. VI, 493]. З.

Гуна баръ-Іошуа—вавилонск. амораи эпохи пятаго поколѣнія амораевъ, ум. въ 410 г. (р. Самсонъ изъ Кинона, Sefer Keritut, стр. 26а, Кремона, 1558). Онъ былъ ученикомъ Рава (Кид., 32б), который былъ, повидимому, его главнымъ учителемъ и иногда хвалилъ (Гор., 10б), хотя неоднократно и порицалъ его (Кет., 85а; Гит., 73а). Онъ былъ, вѣроятно, также ученикомъ Абаіи (Р. Г., 24б). Его ближайшимъ товарищемъ былъ р. Папа, съ которымъ былъ неразлученъ какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея (Эр., 12а; Бер., 58б; Кет., 85а и др. мѣс.). Когда р. Папа сдѣлался главой нарешской (נרש) школы, Г. былъ назначенъ предсѣдателемъ общаго собранія («решъ-калла») въ той-же школѣ. Въ качествѣ старшихъ учениковъ Г. и р. Папа принимали участіе въ галахическихъ обсужденіяхъ своихъ учителей. Ихъ галахи часто упоминаются въ Талмудѣ вавилонскомъ, и согласно Моисею изъ Куци (Sefer Mizwoth Gadol, 1, № 67), Исаакъ Альфаси рѣшалъ галахическіе вопросы согласно съ ними, противно мнѣнію р. Гуны I, главы сурской академіи. Г. былъ богатъ (Гор., 10б). Онъ никогда не ходилъ болѣе четырехъ локтей съ непокрытой головой (Шаб., 118б). Г. достигъ глубокой старости и пережилъ Рава на 57 лѣтъ. Однажды, разсказывается въ Талмудѣ, Г. тяжко заболѣлъ, но на небѣ рѣшили даровать ему жизнь въ награду за его кротость (Рошъ Г., 17а).—Ср.: Halevy, Doroth ha-Rischorim, II, 505 и сл.; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Weiss, Dor, III, 205. [J. E., VI, 493]. З.

Гуна, Маръ—см. Экзилархатъ.

Гуна бенъ-Натанъ — вавилонскій ученый 4 и 5 вв. Онъ былъ ученикомъ Амемара II и старшимъ товарищемъ Аши, которому повторялъ нѣкоторыя изреченія и галахи Амемара (Гит., 19б; Б. Б., 55а, 74б). Онъ былъ богатъ, но, хотя «въ немъ соединились ученость и почетъ виднаго положенія, онъ тѣмъ не менѣе признавалъ авторитетъ р. Аши» (Гит., 59а). Гуна имѣлъ доступъ къ персидскому двору, и объ уваженіи, съ которымъ къ нему относился царь Іездегердъ, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что однажды (какъ разсказалъ Г. Аши) самъ царь поправилъ ему поясъ (Зеб., 19а; см. Амемаръ II). Согласно Шерирѣ (Neubauer, M. J. E., I, 32), Г. былъ эксилархомъ при жизни Аши. Другой Г. б. Натанъ былъ товарищемъ Равы (Нед., 12а) и, повидимому, ученикомъ р. Нахмана (Кет., 7а).—Ср.: Halévy, Doroth ha-Rischonim, II, 517; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Lazarus, въ Jahrbücher Brüll'a, X, 110, 111. [J. E. VI, 493—494]. З.

Гуна баръ-Ханина (Хинена)—вавилонскій амораи эпохи пятаго поколѣнія амораевъ (4-ый вѣкъ). Его главными учителями были Абаіи (въ школѣ котораго его учениками-товарищами были р. Сафра и Абба баръ-Гуна; Б. Б., 167б) и Рава. Въ Талмудѣ приводится случай, когда Г. и Гуна б. Нахманъ возражали противъ галахическаго рѣшенія Рава (Аб. Зара, 57б). Г. передаетъ однажды галаху отъ имени Хіи б. Рабъ (Бер., 30а).—Ср. Heilprin, Seder ha-Doroth, II. [J. E. VI, 493]. З.

Гундельфингеръ, Зигмундъ- математикъ, род. въ Kirchberg a. d. Jaxt, въ 1846 г. Въ 1873 г. Г. занялъ каѳедру математики въ Тюбингенѣ, а съ 1879 г. состоитъ ординарнымъ профессоромъ математики въ дармштадтскомъ политехникумѣ. Многочисленные научные доклады Г. появлялись въ отчетахъ засѣданій берлинской академіи, а также въ другихъ изданіяхъ.—Ср. Deut. Zeitgenossenlex., 1905. *Р. Б.* 6.

Гундельфингеръ, Фридрихъ (псевд. *Гундольфъ Фридрихъ*)—род. въ Дармштадтѣ въ 1880 году, принадлежитъ къ литературной группѣ такъ называемыхъ нео-романистовъ, вдохновителемъ которой является нѣмецкій поэтъ Стефанъ Георгъ. Главной заслугой Г. въ нѣмецкой литературѣ является предпринятый имъ колоссальный трудъ «Shakespeare in deutscher Sprache» (1909). Вышедшіе первые три тома этого изданія, свидѣтельствующіе о глубокомъ художественномъ тактѣ переводчика, были привѣтствованы нѣмецкой критикой, какъ «національное событіе» *Р. Б.* 6.

Гундерсгеймъ, Сеніоръ (שניאור), **Зюсниндъ бенъ-Цеви Гиршъ**—талмудистъ, ум. въ Франкфуртѣ на М. въ 1803 г., ученикъ Якова Попперса; въ теченіи 35 лѣтъ главный раввинъ Трирскаго округа. По случаю военнаго времени Г. покинулъ свой постъ и вернулся въ родной городъ, гдѣ занялъ мѣсто главы бетъ-дина, Г. — авторъ «Sefer Mekor Chajim we-Tiferet Zebi» (1798), комментарія на «Hilckoth Nida», въ двухъ частяхъ. Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbin., IV, 75, 101; Fürst, BJ, I, 347. 9.

Гуніадъ (Hunyad)—комитатъ въ Трансильваніи (Венгрія). Въ 1900 г. жит. 302.710, евр. 4.032. Изъ мѣстностей комитата отмѣтимъ: Дева—жит. 7.089, евр. 592; Гатсекъ—2.367 и 213; Сасварошъ 6.934 и 207; Вайдагуніадъ—4.419 и 149. 6.

Гункель, Іоганнъ-Фридрихъ-Германъ — извѣстный христіанскій богословъ, проф. библейской экзегетики въ гиссенскомъ университетѣ; род. въ 1862 г. Образованіе получилъ въ геттингенскомъ университетѣ, въ 1907 г. сталъ преемникомъ Штаде въ Гиссенѣ. Изъ сочиненій Г. особенно замѣчательны: «Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit», 1895; «Der Prophet Esra», 1900; «Die Genesis», 1908 (3 изд.) «Die Sagen der Genesis», 2 изд. 1901 (на японск. яз. переведено въ 1903 г.); «Ausgewählte Psalmen» (1905, 2 изд.); «Israel und Babylonien», 1903; «Das Alte Testam. im Lichte der modern. Forsch.», 1905; «Israelit. Literatur» (въ Kultur der Gegenwart, I, 7), 1906; «Elias, Jahwe u. Baal», 1906; Г. состоитъ соиздателемъ «Forschungen zur Religion u. Liter. des Alt. u. Neuen Testam.» (съ проф. Буссе). 4.

Гунценгаузенъ (Gunsenhausen)—городъ въ Баваріи, въ провинціи Средняя Франконія. Евреи пострадали въ 1298 и 1349 гг. Въ 1905 г.—320 евр. 5.

Гунценгейзеръ (Gunzenhäuser), **Вольфгангъ**—баварскій политическій дѣятель, засѣдавшій въ 1875—1893 гг., въ качествѣ демократа, въ баварскомъ парламентѣ. Представитель города Фюрта, Г. въ 1882 г. защищалъ фюртскихъ евреевъ, которыхъ бургомистръ обвинялъ въ эксплоатаціи населенія. Въ 1881 г. Г. провелъ черезъ парламентъ законъ, въ силу котораго еврейскіе Kultusstiftungen (всякія религіозныя учрежденія) освобождаются, подобно учрежденіямъ другихъ вѣроисповѣданій, отъ налоговъ. Г. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и былъ въ Фюртѣ членомъ общиннаго совѣта.—Ср. A. Eckstein, Die bayerisch. Parlamentarien jüd. Glaubens, 1902, 38—40, 6.

Гупфельдъ, Германъ—христіанскій гебраистъ и экзегетъ (1796—1866). Съ 1825 до 1843 г. онъ былъ профессоромъ библейской экзегетики въ Марбургѣ, а затѣмъ сталъ въ Галле преемникомъ Гезеніуса (см.). Въ своемъ капитальномъ трудѣ «Die Quellen der Genesis u. die Art ihrer Zusammensetzung von neuem untersucht» (1753) онъ строго установилъ различіе между элогистическими текстами и редакціею т. н. Жреческаго кодекса, равно какъ ихъ независимость отъ такъ назыв. ягвиста; кромѣ того, онъ настаивалъ на томъ, что комбинированіе текстовъ J., E. и P. было дѣломъ одного редактора. Такимъ образомъ онъ ввелъ такъ назыв. «документарную» гипотезу взамѣнъ распространенной въ его время «супплементарной». Его комментарій къ Псалмамъ («Die Psalmen übersetzt u. ausgelegt», 1855—62; 2 изд. 1867—71; 3 изд. 1888) отличается точностью грамматическаго анализа. Кромѣ того, Гупфельду принадлежатъ «De rei grammaticae apud judaeos initiis antiquissimisque scriptoribus», 1846 (объ евр. грамматикахъ) и «Commentatio de primitiva et vera festorum apud hebraeus ratione» 1851—64 (объ евр. праздникахъ).—Ср.: Riehm, D. Hermann Hupfeld. Lebens- u. Charakterbild eines deutschen Professors, Halle, 1867; Allgem. Deutsche Biographie, XIII, 423 sqq. [J. E. VI, 504]. 4.

Гурагумора (Hurahumora)—уѣздный городъ въ Буковинѣ (Австрія). Въ 1890 году — 3.502 жит., 1.206 евреевъ; въ уѣздѣ (въ 1900 г.)—55.741 жит., 3.151 еврей. 5.

Гурау (Guhrau)—городъ въ прусской Силезіи. Евреи упоминаются впервые въ 1349 г. Бѣглецы изъ Г. встрѣчаются въ 1350—60 гг. въ Бреславлѣ, что вызвано было, несомнѣнно, гоненіями въ связи съ Черной смертью. Повидимому, не всѣ евреи оставили Г., ибо въ 1360 году произошелъ здѣсь новый погромъ евреевъ.—Нынѣ (1910) въ Г. имѣется небольшая синагогальная община; въ 1905 г.—96 евр.—Ср.: Brann, Gesch. der Jud. in Schlesien, вып. 1 и 2. 5.

Гурауэръ (Guhrauer), **Готшалькъ-Эдуардъ**—филологъ и писатель, род. въ Бояновѣ (прусская Польша) 1809 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1854 г. Г. спеціально занимался изученіемъ Лейбница, былъ библіотекаремъ университ. библіотеки въ Бреславлѣ, съ 1843 г. экстраординарнымъ профессоромъ. Г. написалъ біографію Лессинга, изслѣдованіе о Ж. Боденѣ (см.) и издалъ письма Гете къ Кнебелю. [Изъ J. E. VI, 106]. 6.

Гурвицъ, Залкиндъ—писатель, род. въ Люблинѣ (Польша) около 1740 г., ум. въ Парижѣ въ 1812 г. Безъ средствъ, движимый желаніемъ учиться, Г. отправился къ М. Мендельсону въ Берлинъ, гдѣ въ теченіи нѣкотораго времени встрѣчался съ выдающимися дѣятелями того времени; изъ Берлина Г. переѣхалъ въ Нанси и Мецъ, учился у знаменитаго раввина Арье-Леба и поселился около 1786 г. въ Парижѣ. Не зная французскаго языка, Г. сильно бѣдствовалъ, занимаясь продажей старыхъ вещей; свободное время онъ посвящалъ изученію французскаго языка, и когда въ 1787 г. мецкое королевское общество искусствъ и наукъ предложило написать на конкурсъ тему: «Есть ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?», Г. представилъ свой отвѣтъ (впослѣдствіи напечатанъ подъ заглавіемъ Apologie des juifs) и получилъ премію (всего было премировано три сочиненія). Въ этой работѣ Г. обнаружилъ уже свой саркастическій талантъ: онъ писалъ, что христіанское общество, предлагающее конкурсъ по вопросу, какъ сдѣлать евреевъ полезными, напоминаетъ ему Карла V, приказывавшаго народу молиться о спасеніи римскаго папы, котораго онъ-же самъ держалъ въ осадѣ. Работа Г. имѣла шумный успѣхъ, вызвала полемику въ печати, и извѣстный защитникъ эмансипаціи евреевъ Клермонъ-Товнеръ охарактеризовалъ ее словами: «Le juif polonais seul avait parlé en philosophe». Въ 1789 г. открылась вакансія хранителя восточныхъ рукописей при королевской библіотекѣ въ Парижѣ, и Г. отправилъ министру свою работу, отмѣтивъ, что онъ писалъ ее безъ надлежащей подготовки, получивъ воспитаніе въ невѣжественной и бѣдной обстановкѣ. Благодаря поддержкѣ нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ, Г. былъ назначенъ секретаремъ-переводчикомъ при библіотекѣ.—Во время революціи Г. сталъ дѣятельнымъ сотрудникомъ ежедневныхъ газетъ; онъ выступалъ въ защиту эмансипаціи евреевъ и противъ раввиновъ. Когда Учредительное собраніе, лишивъ нѣмецкихъ евреевъ правъ гра-

жданства, потребовало отъ всѣхъ присяги конституціи, Г. написалъ рѣзкое письмо по адресу Собранія, спрашивая, какъ можно въ одно и то-же время присягать въ качествѣ гражданина и фактически не быть имъ лишь потому, что нѣкоторые молятся на еврейскомъ языкѣ въ синагогѣ и имѣли несчастіе родиться внѣ стѣнъ Бордо и Авиньона. Особенно удачны были выступленія Г. противъ клерикаловъ, въ частности противъ аббата Мори (см.). Когда Учредительное собраніе рѣшило секуляризировать церковныя земли, Г. сталъ горячо поддерживать это рѣшеніе, за что сдѣлался предметомъ особенно ожесточенныхъ нападокъ, ибо онъ вмѣшивается «не въ еврейское дѣло». Его статьи по этому поводу, часто чрезмѣрно рѣзкія по тогдашнимъ понятіямъ, остроумны и мѣтки. Вступивъ въ ряды національной гвардіи, Г. выработалъ проектъ лучшей ея организаціи и соблюденія въ ней дисциплины; въ особенности онъ печалился по поводу возможной опасности, если Парижъ останется безъ хорошо организованной гвардіи. Лишившись мѣста въ библіотекѣ, Г. занимался преподаваніемъ языковъ, сильно бѣдствуя; въ собраніи еврейскихъ нотаблей 1806 г. онъ не принялъ участія; этому мѣшали, какъ говорятъ біографы Г., его положеніе и его жалкій внѣшній видъ. Однако, коммиссія, подготовлявшая рѣшенія синедріона, часто неоффиціально обращалась къ нему, высоко цѣня его познанія какъ въ области іудаизма, такъ и въ свѣтскихъ наукахъ. Г. написалъ рядъ книгъ по филологіи.—Ср.: Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Грецъ, Исторія, XI; Jew. Enc., VI, 484—485; Overard, s. v. Hourwitz; Michaud, s. v. Zalkind Hourwitz. *С. Л.* 6.

Гурвичъ, Ааронъ га-Леви (извѣстенъ также подъ именемъ **Старосельскаго цадика**) — выдающійся ученикъ и преемникъ основателя «חבד» р. Шнеера-Залмана и крупный талмудистъ (1765—1828). Отецъ его, Моисей Галеви Г., потомокъ знаменитаго автора «Schela» (см. Горовичъ), обладалъ большими талмудическими познаніями и велъ аскетическую жизнь. Съ именемъ отца Г. связанъ цѣлый циклъ легендъ, свидѣтельствующихъ о его подвижническомъ образѣ жизни: по одной изъ нихъ, душа его не была запятнана «грѣхомъ первороднаго человѣка» и его образъ Божій, צלם אלהים, не былъ поврежденъ, почему онъ и имѣлъ такого сына. О юношескихъ годахъ Г., до его встрѣчи съ знаменитымъ учителемъ, извѣстно только, что онъ велъ аскетическій образъ жизни и былъ всецѣло погруженъ въ изученіе талмудическо-раввинской письменности. Еще при главенствѣ р. Менделя Витебскаго надъ бѣлорусскими хасидами (во всякомъ случаѣ не позже 1782 г.), Г. примкнулъ къ р. Шнееру-Залману и вскорѣ сдѣлался наиболѣе близкимъ къ нему человѣкомъ вмѣстѣ съ сыномъ послѣдняго, Довъ-Беромъ, онъ занимался подъ руководствомъ Шнеера-Залмана и являлся толкователемъ передъ хасидами краткихъ и глубокомысленныхъ проповѣдей р. Шнеера-Залмана. Г. соблюдалъ необыкновенную точность въ передачѣ мыслей и даже отдѣльныхъ словъ своего учителя, который, въ свою очередь, строго придерживался традицій, переданныхъ ему непосредственнымъ преемникомъ Бешта, Беромъ Межеричскимъ (см.). Въ теченіи болѣе 25 лѣтъ Г. завѣдывалъ хозяйствомъ р. Шнеера-Залмана и велъ его дѣловую переписку о нуждахъ его дома (одно подобное письмо напечатано въ Abodat halevi, 17, II. 1842). Г. также принадлежитъ иниціатива опубликованія р. Шнееромъ-Залманомъ своего «Tania» (Славута, 1796). Въ 1798 г., по взятіи р. Шнеера-Залмана подъ арестъ, Г. объѣздилъ города, гдѣ жили послѣдователи «חב״ד», чтобы собрать деньги на освобожденіе учителя. Съ его переѣздомъ въ м. Ляды (Могилевск. губ.) въ 1801 г. Г. также переселился со своимъ семействомъ туда, гдѣ и жилъ до 1810 г., когда вслѣдствіи разныхъ интригъ и доносовъ на него р. Ш. Залману (ср. Helman, Bet-Rebi, Варшава, 1902, 7, I, стр. 133—135) онъ вынужденъ былъ переѣхать въ м. Освею. Всѣ отъ него отшатнулись, а къ учителю онъ являлся очень рѣдко. Душевное страданіе и нравственное одиночество больно подѣйствовали на Г., о чемъ онъ горько жаловался единственному неизмѣнившему ему Іегудѣ-Лебѣ Яновичскому, брату р. Шнеера-Залмана. Послѣдній па ходатайство брата за Г. велѣлъ передать бывшему своему ученику слѣдующій характерный отвѣтъ: «страданіе является результатомъ неудовлетвореннаго наслажденія; пусть онъ не считаетъ за удовольствіе имѣть вблизи себя тѣсный кружокъ друзей; тогда онъ не будетъ страдать отъ одиночества». Съ этого времени начинается рѣзкое отступленіе системы Г. отъ ученія Шнееръ-Залмана. Метафизическій элементъ, занимавшій уже въ первомъ періодѣ развитія ученія р. Шнееръ-Залмана (Ліозненскій періодъ) главное мѣсто, значительно усилился во второмъ періодѣ въ Лядахъ и сталъ центральнымъ пунктомъ его системы. Источникомъ истинной религіозности объявляется умъ, созерцательное мышленіе, а не чувство. Необходимость восторженнаго настроенія признается тогда, когда оно является результатомъ чисто-умственныхъ процессовъ и созерцательнаго мышленія, когда къ нему не примѣшивается чувственное или тѣлесное возбужденіе. Наиболѣе ярко этотъ взглядъ формулированъ и послѣдовательно проведенъ въ «Kuntres Hahitbonenoth» Довъ-Бера, 1831. По мнѣнію послѣдняго, душевная, а не тѣлесная восторженность, является главной отличительной чертой направленія חב״ד отъ стараго хасидизма. Исполненію законовъ отводится второстепенное мѣсто по отношенію къ абстрактному мышленію о Единствѣ Божьемъ и т. д., а также къ изученію Торы. Только посредствомъ абстрактнаго мышленія, приводящаго къ идеѣ самоисчезновенія въ Богѣ, «bitul ha jesch», достигается высшая цѣль человѣческой жизни — единеніе и общеніе съ Богомъ, «debekuth». Г, всецѣло находившійся подъ вліяніемъ талмудической письменности, напротивъ, первое мѣсто отводитъ чувству и исполненію законовъ съ религіознымъ экстазомъ, высшее проявленіе котораго — восторженная экстатическая молитва, причемъ она должна охватывать не только душу но и тѣло, такъ какъ иначе животная душа, הנפש הבהמית, будетъ владѣть человѣкомъ, а свойства божественной души никогда не проявятся. Такимъ образомъ, Г., не отвергая необходимости сознательности въ дѣлѣ религіи и абстрактнаго мышленія, отводитъ послѣднему лишь второстепенное мѣсто и возвращается къ исходной точкѣ Бештова ученія, что главнымъ источникомъ религіи является религіозное чувство, а не умъ. Главнымъ занятіемъ религіознаго человѣка должно быть не созерцательное мышленіе, а изученіе талмудической галахи для того, чтобы онъ точно зналъ, какъ соблюдать законы. Послѣ смерти р. Шн.-Залмана въ 1813 г. Г. выпустилъ

свое извѣстное посланіе, гдѣ говорится, что онъ намѣренъ всецѣло себя посвятить указанію незнающимъ путей истины въ служеніи Богу; это посланіе вызвало отповѣдь Пинхоса Шика изъ Шклова. и равнымъ образомъ письмо Іегуды Леба Яновичскаго. Къ Гурвичу присоединилась значительная часть бѣлорусскихъ и литовскихъ хасидовъ, а также большинство выдающихся учениковъ Шн.-Залмана, какъ-то: Илія-Іосифъ Рывкинъ, авторъ «Oheb-Joseph», Вольфъ и Моисей Виленкесы изъ Витебска, р. Нахумъ Полоцкій и мн. др. Г. переселился въ Староселье, гдѣ управлялъ своей паствой около 15 лѣтъ. Тамъ имъ былъ основанъ іешиботъ (среди впослѣдствіи учениковъ находился извѣстный ярый противникъ хасидовъ, р. Айзикъ Харифъ изъ Слонима). Въ 1826 г. Г., по указанію одного изъ главарей витебской общины и яраго противника хасидовъ, былъ арестованъ и привезенъ въ Витебскъ, гдѣ сидѣлъ короткое время подъ заключеніемъ. Тамъ онъ впервые послѣ своей разлуки съ Довъ-Беромъ встрѣтился съ нимъ, но не примирился. Только по смерти послѣдняго, когда преемникомъ его сталъ выдающійся талмудистъ р. Мендель Шнеерсонъ (см.), онъ примирился съ любавичскими хасидами. Послѣ Г. нѣкоторое время управлялъ его сынъ Хаимъ-Рафаиль, человѣкъ ничѣмъ себя не заявившій и со смертью котораго прекратился домъ Г. Многіе перешли къ Любавичскому, другіе къ Виледниковскому и Кайдановскому цадикамъ.—Г.—авторъ слѣдующихъ произведеній: 1) «Schaar ha-Ichud we-ha-Emunah» (Врата единенія и вѣры, 5 частей, комментарій на 2 ч. «Tania» Шн.-Залмана съ предисловіемъ и особымъ введеніемъ, гдѣ Г. излагается исторія развитія и сущность хасидизма въ связи съ каббалой, Шкловъ, 1820; 2) «Schaare Abodah» (Врата службы), комментарій на 1 и 3 ч. «Tania» (5 ч., Шкловъ 1821) съ предисловіемъ, гдѣ Г. обосновываетъ свое ученіе и полемизируетъ противъ ученія Довъ-Бера; 3) «Abodat ha-Levi» въ 4 част., содержитъ проповѣди на субботніе и праздничные дни, 1842, и письма его, Варш., 1866; многія изъ нихъ написаны съ его словъ слушателями, но пересмотрѣны имъ; 4) комментарій на Руѳь, напечатанный въ «Bad-Kodesch», Варшава, 1871; 5) «Kuntres ha-Hitbonenoth» (остались въ рукописи; направлены противъ напечатанныхъ въ то время сочиненій Довъ-Бера). Г., какъ талмудистъ, извѣстенъ также своей полемикой съ авторитетнымъ талмудистомъ р. Гершономъ изъ Шклова, до сихъ поръ ненапечатанной. Кромѣ того, остались неизданными также его многочисленные респонсы.—Важнѣйшимъ источникомъ для ознакомленія съ личностью Г. и съ настроеніями окружавшей его среды служитъ его многочисленная переписка со своими послѣдователями и посланія его къ разнымъ общинамъ, большинство которыхъ осталось ненапечатаннымъ; лишь немного писемъ обнародованы въ «Abodat ha-Levi», ч. II (по поводу борьбы его съ Kuntres ha-Hitbonenoth, Довъ-Бера Любавичскаго), письма Шика и Іегуды-Леба Яновическаго и предисловія къ его сочиненіямъ; въ описаніяхъ чудесъ хасидскихъ цадиковъ содержится много легендарныхъ разсказовъ о Г.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim Cechadasch s. v.; Гельманъ, Bet-Rebi, ч. I и II, 1902. *И. Берлинъ.* 5.

Гурвичъ, Г. Б.—см. Бернардъ (Евр. Энц, IV, 388).

Гурвичъ, Гейманъ—профессоръ евр. языка и писатель, род. въ 1770 г., ум. въ 1844 г. Будучи польскимъ уроженцемъ, Г. еще въ юности основательно изучилъ библейскую и талмудическую литературы. Позже онъ пріѣхалъ въ Англію, гдѣ быстро освоился съ языкомъ, и поступилъ преподавателемъ въ одно христіанское учебное заведеніе. Здѣсь онъ самъ усердно занимался изученіемъ общеобразовательныхъ предметовъ и классическихъ языковъ. При поддержкѣ нѣсколькихъ друзей Г. въ 1799 г. открылъ учебное заведеніе для евр. юношества (The Highgate Academy). Въ 1806 г. Г. издалъ «Introduction to hebrew grammar», за которымъ вскорѣ послѣдовалъ учебникъ грамматики евр. языка (3 изд. 1841). Позже онъ издалъ сборн. «Hebrew Tales» (Евр. разсказы), который былъ переведенъ на разные языки и переизданъ въ Эдинбургѣ въ 1863 г. Кромѣ того, перу Г. принадлежитъ блестящее по стилю и характерное для глубокой эрудиціи автора сочиненіе «Vindicia Hebraica». Подъ конецъ жизни Г. занялъ каѳедру евр. языка въ лондонскомъ University College. [J. E. VI, 507]. 4.

Гурвичъ, Исаакъ Аріевичъ (извѣстенъ подъ псевдонимомъ «Izchak Eisik ben Arje Zebi ha-Levi»)—журналистъ; род. въ Вильнѣ въ 1860 г. Поступивъ въ с.-петербургскій университетъ, Г. былъ въ 1879 г. арестованъ и высланъ административнымъ порядкомъ. Въ Сибири Г. произвелъ первое мѣстное изслѣдованіе переселеній крестьянъ, результаты котораго онъ впослѣдствіи опубликовалъ въ появившейся въ 1888 г. въ Москвѣ книгѣ «Переселеніе крестьянъ въ Сибирь». Сдавъ въ 1887 году экзаменъ въ Демидовскомъ юридическомъ лицеѣ, Г. сталъ принимать дѣятельное участіе въ организаціи соціалистическихъ кружковъ среди минскихъ еврейскихъ рабочихъ (ср. его статью «Первые еврейскіе рабочіе кружки» въ журналѣ «Былое», 1907, VI). Привлеченный въ 1890 г. по извѣстному дѣлу о парижскихъ бомбахъ, созданному провокаторомъ Ландезеномъ, Г. эмигрировалъ въ Америку. Въ 1891—1893 гг. онъ редактировалъ русскую газету «Прогрессъ» (сперва въ Нью-Іоркѣ, потомъ въ Чикаго). Въ 1893 г. Г. сдалъ экзаменъ на степень доктора философіи; его диссертація «The economics of the russian village» появилась и въ русскомъ переводѣ («Экономическое положеніе русской деревни», Москва, 1896) и въ свое время сыграла боевую роль въ русскомъ марксистскомъ движеніи. Въ 1893—1894 гг. Г. былъ приватъ-доцентомъ чикагскаго университета по каѳедрѣ статистики. Возбудивъ противъ себя университетское начальство участіемъ въ американскомъ народническомъ (Populist) движеніи, Г. вынужденъ былъ подать въ отставку. До 1900 года Г. занимался въ Нью-Іоркѣ адвокатурой; затѣмъ онъ поступилъ на государственную службу въ Вашингтонѣ, гдѣ въ качествѣ статистика, состоитъ понынѣ (1910). Въ началѣ освободительнаго движенія (1905) Г. пріѣхалъ въ Россію, былъ избранъ выборщикомъ во вторую Государственную Думу по г. Минску, но, когда выборы были кассированы, вернулся въ Америку. Г. сотрудничалъ въ русской и американской печати. Еврейской жизнью и литературой Г., стоя первое время на ассимиляторской точкѣ зрѣнія, сначала не интересовался; но въ 1897 г., въ цѣляхъ соціалъ-демократической пропаганды, сталъ принимать участіе въ еврейской соціалистической прессѣ и постепенно сдѣлался еврейскимъ публицистомъ, одновременно являясь первоучителемъ ревизіонизма въ еврейскомъ соціалистическомъ движеніи. Его слогъ на жаргонѣ

отличается исключительной простотой, вслѣдствіи чего широкія рабочія массы легко понимаютъ работы Г. даже на чисто-теоретическія темы. Но при всей своей популярности Г., однако, имѣетъ мало приверженцевъ. Это объясняется не столько тѣмъ, что его статьи слишкомъ холодно-разсудительны, сколько его безпощадно-критическимъ отношеніемъ къ народнымъ святынямъ, благодаря чему онъ почти всегда находится въ конфликтѣ съ предводителями, а главное съ теоретиками всѣхъ партій. *М. Винчевскій.* 7.

Гурвичъ, Іуда б. Мордехай Галеви—врачъ и писатель, одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія среди литовскаго еврейства; родомъ изъ Вильны, ум. въ Гроднѣ въ 1797 г. Изучивъ медицину въ Падуѣ, Г. много путешествовалъ по Европѣ; позже занялся врачебной практикой въ Вильнѣ, Жаграхъ, Митавѣ и Гроднѣ. Г. написалъ рядъ произведеній по этикѣ и моральной философіи: «Zel ha-Maaloth» (365 этическихъ сентенцій, Кенигсбергъ, 1764), «Amude Beth Jehudah» (о морали по еврейской традиціи, полемика противъ греческой философіи, Амстерд., 1765), «Chaje ha-Nefesch we-nizchijutah» (о безсмертіи души, 1787), «Nachal oneg» (собраніе параболъ и постановленій, Гродно, 1797). Большинство произведеній Г. писаны рифмованной прозой; ѣдкими афоризмами онъ обличаетъ общественныхъ заправилъ и ханжей и укоряетъ современниковъ въ страсти къ нарядамъ и излишествамъ. Во многихъ афоризмахъ Г. чувствуется несомнѣнное вліяніе западныхъ «просвѣтителей». «Для того, чтобы люди ненавидѣли другъ друга, жалуется авторъ въ «Chaje ha-Nefesch», выдумали множество религій, повелѣвающихъ изъ-за какого-нибудь обычая или обряда идти войной и разрушать государства и народа. Ахъ, еслибы люди сошлись на религіи братства и любви!». Усилившейся въ 90-хъ годахъ 18 вѣка религіозной борьбѣ между хасидами и миснагдами Г. посвятилъ сочиненіе «Megillath Setarim» (1793), въ которомъ скорбитъ о томъ, что еврейское единство нарушено, и вражда и злоба раздираютъ націю. Г. пользовался популярностью, какъ прекрасный стилистъ; къ нему благоволили какъ ортодоксы, такъ и просвѣщенные круги. Его сочиненія снабжены аппробаціями извѣстныхъ литовскихъ раввиновъ, а также Мендельсона и Вессели. Въ библіотекѣ митавской гимназіи хранится въ рукописи много древне-еврейскихъ поэмъ Г., преимущественно переводы съ нѣмецкаго.—Ср.: Fünn, Kenesset Israel, 349; Zeitlin, BHM; Jew. Enc., VI, 507; B. Kaz, Hasman, 1903, II, 8—16. *Ц.* 7.

Гурвичъ, Лазарь-Липманъ—педагогъ и писатель, род. 1815, ум. 1852 г. въ Вильнѣ. Г. былъ нѣкоторое время завѣдующимъ виленскаго раввинскаго училища. Совмѣстно съ С. Финномъ Г. издавалъ научно-литературные сборники «Pirche Zafon» (1841—1844), гдѣ появилась его работа по исторіи древне-еврейской поэзіи («Koroth Toldoth Melechet ha-Schir we ha-Melizah»). Въ «Zion» Іоста за 1842 г. Г. помѣстилъ изслѣдованіе о книгѣ Іова «Chakiroth al Sefer Ijob». [J. E. VI, 507]. 7.

Гурвичъ, Моисей (по принятіи христіанства **Николай Петровичъ Гурьевъ**)—педагогъ и публицистъ; ум. въ 1870 г. въ Петербургѣ. Г. преподавалъ русскій языкъ въ казенныхъ евр. училищахъ и сотрудничалъ въ газ. «Виленскій Вѣстникъ», «Домашняя бесѣда», «День», «Голосъ» и др. по евр. вопросу и вопросамъ школьнаго дѣла. Находясь подъ вліяніемъ Як. Брафмана (см.), онъ подъ псевдонимомъ С. Правдина написалъ рядъ статей противъ евреевъ въ «Вил. Вѣстникѣ» за 1865 г., каковыя обратили на себя вниманіе виленскаго попечителя уч. округа, и Г. былъ призванъ къ участію въ «Виленской комиссіи» (см.). Г. написалъ учебникъ русской грамматики, выдержавшій нѣсколько изданій.—Сынъ его, *Александръ Н. Гурьевъ* извѣстенъ, какъ публицистъ и экономистъ.—Ср.: Систематическій указатель; Частныя свѣдѣнія. *И. Б.* 8.

Гурвичъ, Осипъ Яковлевичъ — общественный дѣятель, род. въ имѣньи Каменный Лугъ (Вил. губ.) въ 1842 году. Его отецъ, Яковъ-Копель Г. былъ однимъ изъ піонеровъ просвѣщенія среди литовскихъ евреевъ начала 19 в. По окончаніи въ 1860 г. раввинскаго училища Г. былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ минскомъ евр. училищѣ, позже смотрителемъ евр. училища въ г. Вилейкѣ; здѣсь онъ отдался просвѣтительной дѣятельности среди хасидовъ. Къ этому времени относится участіе Г. въ «Гакармелѣ» (1861—62), «Вил. Вѣстн.» и др.; статьи эти обратили на него вниманіе вил. ген.-губернатора фонъ-Кауфмана и онъ былъ вызванъ для принятія участія въ «Виленской комиссіи» (см.), но въ виду столкновенія съ Я. Брафманомъ (см.) былъ вскорѣ замѣненъ другомъ Брафмана, Моисеемъ Гурвичемъ. Назначенный, по смерти Тугендгольда, преподавателемъ въ вил. равв. училищѣ, Г. былъ тогда-же уволенъ изъ равв. училища и переведенъ въ Гродно, гдѣ сталъ раввиномъ. Съ 1881 г. Г. состоитъ ученымъ евреемъ при минскомъ губернаторѣ и законоучителемъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ многочисленныхъ статей въ журналахъ 80-хъ годовъ, «Разсвѣтѣ», «Русскомъ Еврѣѣ» (подъ псевдоним. Бенъ-Якобъ), Г. написалъ еще слѣд. труды: «Еврейскій молитвословъ» (2 изд., 1870); «Законъ еврейской вѣры» (Гродно, 1879); «Исторія евреевъ въ библейскій періодъ» (совмѣстно съ А. Волемъ), Вильна, 1871; «Живая мораль или сокровищница талмудич. этики», 1901 и др.—Ср.: Систематическій указатель; Частныя свѣдѣнія. *И. Б.* 8.

Гурвичъ, Пинхасъ Илія—ученый, родомъ изъ Вильны, ум. въ Краковѣ въ 1821 г. Г. въ молодые годы покинулъ Литву и, поселившись въ Бучачѣ (Галиція), приступилъ къ составленію создавшаго ему извѣстность энциклопедическаго труда «Sefer ha-Berith». Тяжко заболѣвъ, Г. далъ обѣтъ, если онъ выздоровѣетъ и ему удастся закончить книгу, издать ее анонимно. Проживъ нѣкоторое время въ Лембергѣ у богатаго покровителя Нахмана Рейса, Г. поселился въ Пресбургѣ, гдѣ, при содѣйствіи Бера Оппенгеймера, закончилъ книгу и издалъ ее въ 1797 г. (въ Брюннѣ). Этотъ анонимный трудъ сразу обратилъ на себя вниманіе и многіе предполагали, по словамъ Г., что его авторъ Виленскій гаонъ. Написанная яснымъ, популярнымъ языкомъ, книга находила сбытъ не только въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ Европы, но даже въ Египтѣ, Алжирѣ и Марокко. Черезъ два года одинъ христіанскій типографъ переиздалъ ее (Прага, 1799), но въ столь искаженномъ видѣ, что Г. рѣшилъ выпустить новое, значительно измѣненное и дополненное изданіе (Жолкіевъ, 1807), на этотъ разъ за своей подписью. Позднѣйшія изданія вышли безъ измѣненій. Энциклопедическій трудъ Г., написанный, по заявленію автора, не для мудрыхъ и ученыхъ, а для широкой публики, распадается на двѣ части: первая, съ подзаголовкомъ «Ketab Joscher», посвящена естественнымъ наукамъ: химіи, физикѣ, астрономіи, космографіи и пр. Вторая, «Dibre

Emeth», трактуетъ о «вѣнцѣ всѣхъ твореній»—человѣкѣ и представляетъ своеобразную смѣсь мистически-каббалистическихъ воззрѣній съ философскими идеями 18 вѣка. Г. обнаруживаетъ знакомство съ философіей Канта (изъ вторыхъ рукъ, такъ какъ онъ европейскихъ языковъ не зналъ) и въ нѣкоторыхъ главахъ его книги чувствуется несомнѣнное вліяніе французскихъ «просвѣтителей» и гуманистовъ. Особенно интересна въ этомъ отношеніи 13 глава второй части «Ahawath Reim»—любовь къ ближнему. Любовь къ человѣку, по мнѣнію автора, важнѣе любви къ знанію и наукамъ, такъ какъ высшая ступень совершенства—творить добро и справедливость. Въ 1847 г. трудъ Г. вышелъ въ Константинополѣ на спаньольскомъ нарѣчіи.—Другія произведенія Г. остались въ рукописи.—Ср.: Fünn, Kirja Neemanah, 202—4; Станиславскій, Восходъ, 1888, X; Weissberg, 81—83; Sefer ha-Berith (предисловія къ первому и третьему изд.); Zeitlin, ВНМ. *Ц.* 7.

Гурвичъ, Саулъ (שי איש הורוויץ)—писатель; род. въ м. Уваровичахъ (Могил. губ.) въ 1860 г.; началъ свою литературную дѣятельность рядомъ статей по исторіи развитія библейско-талмудическаго законодательства (Разсвѣтъ, 1881—2). Издавъ въ 1883 г. изслѣдованіе «Къ исторіи развитія бракоразводнаго права у евреевъ», Г. перешелъ къ древне-еврейской литературѣ и въ теченіи ряда лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ Haschachar, Hameliz и др. органахъ. Особое вниманіе обратила на себя серія его статей «Sam Chaim we Sam Maweth» (Hameliz, 1884—5). Стоя на палестинофильской точкѣ зрѣнія, Г. съ цѣлью пропаганды перевелъ на древне-еврейскій языкъ «Rom und Jerusalem» Гесса (напечат. въ извлеченіи въ Hamagid, 1884). Наиболѣе крупная работа Г. того періода монографія о Н. Крохмалѣ (Ziun la Nefesch Renak) была издана (1886) національнымъ кружкомъ Bne-Zion. Въ томъ-же году появилась «Haibriah we-hajahduth» (семейное и соціальное положеніе еврейской женщины по Библіи и Талмуду). Послѣ долгаго перерыва Г. выступилъ статьей «Lischalath Kium ha-Jahduth» (о существованіи іудаизма, Haschiloach, 1904, VII), вызвавшей долгіе дебаты въ еврейской печати. Продолженіемъ этой статьи является «Schtei Derachim» (Два пути, Haschiloach, 1907, VII); здѣсь Г. высказываетъ мысль, что предъ еврействомъ имѣются лишь два пути: или сіонизмъ, или полная ассимиляція. Съ 1908 г. Гурвичъ состоитъ редакторомъ научнаго сборника Heatid, въ которомъ помѣстилъ монографію о Іегудѣ Галеви (также отдѣльно, 1908) и статью «Hachassiduth we haaskalah» (II, 29—99), въ которой Г. рѣзко, но не достаточно обоснованно, выступаетъ противъ замѣчаемой въ новѣйшей еврейской литературѣ тенденціи поэтизировать хасидизмъ; онъ подчеркиваетъ, что хасидизмъ, къ которому съ самаго начала примкнули «худшіе элементы еврейства» (стр. 59), не только не внесъ въ еврейство ничего свѣжаго, но «значительно загрязнилъ духъ іудаизма» (стр. 41). Г. видитъ поэтому къ поэтизированіи хасидизма признакъ «духовнаго упадка». Г. одинъ изъ основателей культурнаго учрежденія «Sinai» и иниціаторовъ созыва конгресса по еврейской культурѣ. Нынѣ (1910) Г. проживаетъ въ Берлинѣ. *Ц.* 7.

Гурвичъ С. (А. Литвинъ)—писатель; род. въ 1862 г. въ бѣдной семьѣ. Въ молодые годы Г. былъ подмастерьемъ, рабочимъ, приказчикомъ и разносчикомъ газетъ. Въ 1901 г. онъ уѣхалъ въ Нью-Іоркъ, гдѣ сталъ сотрудничать въ «Vorwärts» и «Zukunft». Вернувшись въ 1906 г. въ Россію, Г. началъ принимать участіе въ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ органахъ, печатая стихи, фельетоны, очерки и публицистическія статьи. Отдѣльно вышли: «Vun chederschen Pinkos» (очерки изъ дѣтской жизни, автобіографическаго характера), «In der neier Heim», «In Arbeit un Noit (пролетарскія пѣсни), «In Podriad» (поэма). Съ 1909 г. Г. редактируетъ журналъ «Leben un Wissenschaft». 7.

Гурвичъ, Хаимъ Довъ—писатель-экономистъ; род. въ 1865 г. въ Горкахъ (Мог. губ.) въ семьѣ учителя. Окончивъ курсъ въ мѣстномъ реально-агрономическомъ училищѣ (1888), Г. изучалъ философію и политическую экономію въ вѣнскомъ, а затѣмъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ въ 1901 г. сдалъ докторскій экзаменъ Въ студенческіе годы Г. сотрудничалъ въ русскихъ газетахъ; знакомство съ Ахадъ-Гаамомъ (въ 1896 г.) побудило Гурвича отдаться еврейской литературѣ. Кромѣ серіи публицист. статей въ Hazefirah Г. напечаталъ въ «Haschiloach», «Achiassaf» и «Haeschkol» рядъ очерковъ и разсказовъ: «Haposchea», «Heziz wenifga», «Isa schel rabi Nathan», «Hamaabar» (автобіографическаго характера), «Machloketh leschem schamaim» и др. Изъ его экономическихъ работъ наиболѣе крупныя: «Die Entwickelung der menschlichen Bedürfnisse u. die sociale Gliederung d. Gesellschaft» (издана въ Staats- u. Social-wissensch. Forschung. Шмолера, 1901), сочувственно встрѣченная научной критикой; «Hagorem hakalkali etc.» (о вліяніи экономическаго фактора въ средневѣковой еврейской исторіи, (Mimisrach umimaaraw, 1899, IV): «Hamamon» (основы политической экономіи, изд. Тушія, 1900); «Schaalath hakalkalah» (о соціальномъ вопросѣ въ еврейскомъ національномъ движеніи, Haschiloach, 1902); «О включеніи экономики въ сіонистскую программу» (докладъ, читанный на Минскомъ съѣздѣ сіонистовъ, Восходъ, 1902, X.). Въ 1902 г. Г. редактировалъ жаргонный еженедѣльникъ «Volkszeitung»; съ 1903 г. онъ состоитъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ газеты «Fraind», гдѣ, помимо публицистическихъ статей печатаетъ экономическіе очерки за подписью «Assocher». Нынѣ (1910) онъ завѣдуетъ въ Евр. колонизаціонномъ обществѣ ссудо-сберегательнымъ отдѣломъ. 7.

Гурвичъ, Хаимъ Хайкиль—одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія среди русскаго еврейства; род. въ Умани около 1750 г., ум. тамъ-же въ 1822. Г. потомокъ извѣстнаго автора кодекса «Schelah». Изданный имъ въ началѣ 19 в. въ Бердичевѣ жаргонный переводъ «Entdeckung von America». Кампе пользовался исключительной популярностью. «Книга Гурвича, пишетъ поэтъ Готлоберъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ», была настолько популярна, что почти не было еврея, который не зачитывался бы ею. О женщинахъ и говорить нечего: онѣ забыли про «Zeena ureena» и техиноть; даже «Бово маасе» оставили и взялись за «Kalumbus». До появленія этой книги, весьма немногіе изъ евреевъ знали о томъ, что существуетъ въ мірѣ какая-то Америка» (Jüdische Volksbibliotek, I, 255). То-же произведеніе Кампе Г. издалъ и въ древнееврейскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «Meziath Erez hechadascha». Г. поддерживалъ дружескія отношенія съ виднымъ караимскимъ ученымъ Исаакомъ, авторомъ «Or Halwana», и когда противъ послѣдняго выступили за вольнодумство многіе караимскіе уче-

ные, Г. послалъ ему (въ 1807 г.) дружественное письмо, въ которомъ выразилъ скорбь, что «мечъ религіознаго фанатизма» все еще поражаетъ просвѣщенныхъ людей, и еще не утихла «религіозная рознь». Ортодоксы ненавидѣли Г. за его «вольнодумство», и послѣ его смерти создалась легенда, будто его грѣшная душа блуждаетъ по міру, нигдѣ не находя покоя.—Сынъ Г., *Гиршъ Беръ*, извѣстенъ подъ именемъ Бернарда Германа (см. Евр. Энц., VI, 287—9).—Ср.: Haboker Or, 1876, 361—4; ibid., 1878, 644; Д. Коганъ, Пережитое, II, 269—74 (родословная Гурвичей, составленная Г.); L. Winer, Jüdisch. Literat., 1356 (Винеръ смѣшиваетъ переводъ Г. съ переводомъ М. А. Гинцбурга; указанныя имъ дата и мѣсто изданія жаргоннаго перевода Г. относятся къ другому переводу, сдѣланному съ перевода Гинцбурга). 7.

Гуревичъ, Григорій Евсеевичъ (Гершонъ-Баданесъ)—публицистъ и общественный дѣятель, род. въ 1854 г. въ Могил. губ. Посѣщалъ университетъ въ Берлинѣ и Вѣнѣ. Свою литер. дѣятельность началъ сотрудничествомъ въ нѣмецкихъ соціалистическихъ и радикальныхъ газетахъ, гдѣ писалъ статьи о явленіяхъ русской жизни. Съ 80-хъ годовъ сотрудничалъ въ «Восходѣ», гдѣ обратилъ на себя вниманіе своей работой «Записки отщепенца», изъ жизни эмигрантовъ (1884 годъ). Въ 70-ыхъ г.г., будучи заграницей, Г. близко сошелся съ Либерманомъ (см.) и принималъ дѣятельное участіе въ его кружкѣ. Привлеченный въ Берлинѣ къ суду за принадлежность къ революціонному союзу, Г. былъ присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ и высылкѣ изъ Пруссіи. Вернувшись въ 1883 г. въ Россію, Г. и здѣсь отбылъ тюремное заключеніе. Нынѣ (1910) Г. живетъ въ Кіевѣ, гдѣ принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни. *С. А.* 8.

Гуревичъ, Исаакъ Яковъ га-Леви изъ Люблина и Ландсгута—цадикъ начала 19 в., ученикъ Межерицкаго магида и Элимелеха изъ Лѣзинска и учитель Пшисехскаго еврея (היהודי מפשיסחא), ум. въ 1815 г.; отецъ польскаго цадикизма, первый сталъ раздавать въ Польшѣ амулеты. Подобно другому ученику Межерицкаго раввина, извѣстному Шнееру-Зальману, встрѣтившему противника въ лицѣ Виленскаго гаона, противъ Гуревича въ Польшѣ выступилъ раввинъ и талмудистъ Азріель Гуревичъ, который за необычайный умъ получилъ названіе «Желѣзной головы». Г.—авторъ «Dibere Emet» (Жолкіевъ, 1808), новеллъ къ Пятикнижію каббалист. содержанія; въ концѣ книги помѣщены новеллы къ трактатамъ Талмуда; «Zot Zikaron» (Львовъ, 1851) и «Zikaron Zot» (Люблинъ, 1890), того-же содержанія. Г. умеръ отъ несчастнаго случая: въ праздникъ Simchat Tora онъ упалъ изъ окна второго этажа на мостовую. Кончина окружила Г. еще бо́льшимъ ореоломъ и содѣйствовала распространенію его ученія.—Ср. Sokolow, Sefer ha-Jobel, 335. 9.

Гуревичъ, Іешая—см. Горовичъ, Исаія.

Гуревичъ, Симонъ бенъ-Саулъ—раввинъ ортодоксальной общины въ Лейпцигѣ, род. въ Скудахъ въ 1820 г. Г. снабдилъ замѣтками и новеллами произведеніе Исаіи Берлина, «Haflaa sche-be-Arakin» (Вѣна, 1859); также авторъ «Schaar Schimon», поясненій къ іерусал. Талмуду (Майнцъ, 1874); «Biure Maharscha», объясненій «Sefer Tanija» (1879); кромѣ того, онъ издалъ «Machzor Vitry» по оксфордской рукописи съ примѣчаніями (Берлинъ, 1889—90); «Mahalumoth le-Gew Kessilim» (1872) противъ Аугсбургскаго синода, въ особенности противъ А. Гейгера и Ауба.—Ср. Lippe, Bibl. Lex., I, 612, III, 171. 9.

Гуревичъ, Соломонъ Григорьевичъ (С. Двининъ)—журналистъ; род. въ 1869 году въ мѣст. Уллѣ; завершилъ свое образованіе въ цюрихскомъ университетѣ. Журнальная дѣятельность Г. началась въ 1893 г. печатаніемъ въ ростовской газ. «Приднѣпр. Край» статей по общественнымъ и литературнымъ вопросамъ. Въ 1898 г. вступилъ въ редакцію «Смоленскаго Вѣстника» и вскорѣ (1900) сдѣлался фактическимъ редакторомъ, каковымъ и состоялъ до 1907 года, когда за радикальное направленіе газеты былъ высланъ изъ Смоленска. Позже Г. состоялъ редакторомъ газ. «Сѣверо-Зап. Голосъ» (Вильна), а затѣмъ снова сталъ во главѣ «Смоленск. Вѣстн.». Г. сотрудничалъ также въ «Сѣверномъ Вѣстн.», «Новомъ Словѣ» (ред. С. Н. Кривенко) и «Русск. Бог.». Г. считается однимъ изъ наиболѣе выдающихся и талантливыхъ провинціальныхъ журналистовъ и большимъ знатокомъ земскаго дѣла. Въ «Сѣв.-Зап. Гол.» онъ напечаталъ много статей, посвященныхъ евр. жизни. Принимая дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни въ Смоленскѣ, Г. былъ избранъ делегатомъ на «Ковенское совѣщаніе». *С. А.* 8.

Гуревичъ, Цеви Гиршъ бенъ-Іошуа Моисей Авраамъ—талмудистъ 17 в., былъ раввиномъ въ трехъ жмудскихъ округахъ (ג' גלילות זמוט), кейданскомъ, вижунскомъ и биржскомъ; въ виду малочисленности евр. васеленія въ этихъ мѣстахъ, число его слушателей было ограниченно; поэтому Г. переселился въ Заблудово. Г. написалъ: «Geon Zebi» (1731), новеллы ко многимъ трактатамъ Талмуда; книга издана внукомъ автора, который въ предисловіи жалуется на какое-то военное время, которое мѣшало ему издать трудъ дѣда, и «Aspaklaria ha-Meira» (Фюрстъ, 1776), комментарій на «Zohar», изданный съ суперкомментаріемъ «Minchat Ani». 9.

Гуревичъ, Яковъ Григорьевичъ—педагогъ, р. въ 1843 г. въ еврейск. семьѣ, ум. въ 1906 г. Съ 1883 г. директоръ собственнаго средне-учебнаго заведенія въ Петербургѣ съ правомъ правительственныхъ школъ, Г. издавалъ «Русскую школу», выпустилъ двѣ пользующіяся широкимъ распространеніемъ историческія хрестоматіи, написалъ «Исторію Греціи и Рима» и др. Въ 80-хъ годахъ былъ доцентомъ всеобщей исторіи въ петербургскомъ университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ.—Его дочь *Любовь Г.* (род. 1866) издавала «Сѣверн. Вѣстникъ»; ея перу принадлежатъ многія статьи по разнымъ вопросамъ общественной жизни, также переводы.—Ср. Брокг. Ефр. 8.

Гурзалани (הורזלאני), **Авраамъ**—караимъ, о которомъ сохранилось мало свѣдѣній; жилъ, вѣроятно, въ концѣ 11 или началѣ 12 в. Ибнъ-Алгити (J. Q. R., IX, 434) сообщаетъ, что Г. полемизировалъ съ раввинистами и удачно опровергалъ всѣ ихъ доводы. Кокизовъ въ «Dod Mordechai», 11б, называетъ Г. вавилоняниномъ; слѣдовательно, можно предположить, что Г. былъ родомъ изъ Ирака. Этимъ подтверждается мнѣніе Штейншнейдера (J. Q. R., XI, 526; XII, 126), что Г. (הורזלאני) правильнѣе называть Гаварзелани (т.-е. изъ «Варзалана» въ области Багдада). Г. упоминается у Мордехая б. Нисанъ и С. И. Луцкаго (Orach Zadikim, 21б) рядомъ съ Соломономъ бенъ-Давидъ Наси и Абульфараджемъ Гаруномъ, такъ что онъ, повидимому, былъ ихъ современ-

никомъ. — Ср. Poznański, Zur jüdisch-arabischen Literatur, 21, 87. *С. П.* 4.

Гурляндъ, Илья Яковлевичъ—юристъ, историкъ и публицистъ; род. въ 1868 г. въ евр. семьѣ; докторъ полицейскаго права спб. университета, съ 1900 г. состоялъ экстраординарнымъ, а съ 1902—ординарнымъ профессоромъ Демидовскаго лицея по каѳедрѣ административнаго права; съ 1904 г.—членъ совѣта мин. внутр. дѣлъ, совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Перу Г. принадлежитъ рядъ научныхъ трудовъ. Какъ публицистъ, Г. помѣстилъ, между прочимъ, статьи по евр. вопросу въ газ. «Одесск. Новости», «Новости Дня», «Новости», «Русскія Вѣд.», «Спб. Вѣд.», «Новое Время», «Россія» и др. Какъ въ печати, такъ и въ своей административной дѣятельности, Г. проводитъ идею полнаго присоединенія евреевъ къ началамъ русской государственности, отнюдь не отказываясь отъ своихъ вѣроисповѣдныхъ и національныхъ стремленій. 8.

Гурляндъ, Іона-Хаимъ—ученый; род. въ Клецкѣ (Минскѣ губ.) въ 1843 г., ум. въ Одессѣ 1890 г. Окончивъ курсъ въ виленскомъ равв. училищѣ (1860), Г. изучалъ въ петербургскомъ ун-тѣ семитическіе языки подъ руководствомъ Д. Хвольсона. За диссертацію «О вліяніи философіи мусульманской религіи ва философію Моисея Маймонида» (1863) Г. былъ награжденъ золотой медалью и, окончивъ курсъ, нѣсколько лѣтъ посвятилъ изученію караимскихъ рукописей коллекціи Фирковича въ императ. Публичной библіотекѣ. Результаты этихъ изслѣдованій Г. опубликовалъ въ вышедшихъ за общимъ заглавіемъ «Ginse Israel» трудахъ: I. «Описаніе путешествій трехъ караимскихъ ученыхъ изъ Крыма въ Палестину въ 17—18 вв.» (по др.-еврейски, 1865); II. «Краткое описаніе математическихъ, астрономическихъ и астрологическихъ евр. рукописей» (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, 1866); III. «Likutim jeschanim» (1866), дополненіе къ магистерской работѣ Г. «Новые матеріалы для исторіи еврейской литературы XV столѣтія: М. Куматяно, его жизнь, сочиненія и соотечественники»; IV. «Penine Hamelizoth» (собраніе изреченій и наставленій мудрецовъ, по рукописи, хранящейся въ императ. Публ. библіотекѣ (1867). Назначенный въ 1873 г. инспекторомъ житомірскаго учительскаго института, Г. въ теченіи ряда лѣтъ издавалъ еврейскій календарь на русскомъ и еврейскомъ языкахъ (Luach Israel). Въ 1883 г. Г. основалъ въ Одессѣ совмѣстно съ математикомъ Гохманомъ (см.) классическую и реальную гимназію, въ которой проходился также курсъ еврейской исторіи и литературы. Въ 1888 г. Г. былъ избранъ въ раввины г. Одессы. Г. сотрудничалъ въ разныхъ еврейскихъ органахъ. Напечатанныя въ ежегодникѣ «Ozar ha-Sifruth» (1887—1890) изслѣдованія «Lekoroth ha-Geseroth be-Israel» (отдѣльно въ трехъ выпускахъ) представляютъ цѣнный матеріалъ по исторіи евреевъ въ эпоху Хмѣльницкаго и Гонты.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 133—40; Ozar ha-Sifruth, III, 147—52; Zeitlin, BHM. 7.

Гуровичъ, Арье Лейбушъ—галиційскій раввинъ, род. въ 1847 г., раввинствовалъ въ Злозицѣ (1883), затѣмъ въ Стріѣ; авторъ «Hare Besamim» (Львовъ. 1883), респонсовъ.—Ср. N. Sokolow, S. Z. 9.

Гуровичъ, Маркусъ Соломоновичъ—педагогъ и общественный дѣятель, ум. въ 1889 г. въ Одессѣ. Горячій поборникъ просвѣщенія, Г. открылъ въ Одессѣ первый въ Россіи евр. женскій пансіонъ; по порученію извѣстнаго Пирогова, онъ состоялъ первымъ завѣдующимъ одесск. талмудъ-торы. Въ 1852 г. Г. былъ назначенъ ученымъ евреемъ при новороссійскомъ и бессарабск. генералъ-губернаторѣ. Два раза объѣздивъ города южныхъ губерній, населенные евреями, Г. представилъ ген.-губернатору подробные отчеты, дающіе богатый матеріалъ о внутренней евр. жизни того времени; онъ также составилъ записки о состояніи евр. землед. колоній, объ институтѣ «бетъ-динъ», о предположенной программѣ перваго русско-евр. органа «Разсвѣтъ» и др.—Ср.: Восходъ, 1889, № 11; О. Лернеръ, Евреи въ Новоросс. краѣ (приведены выдержки изъ записокъ Гуровича). 8.

Гуровичъ, Соломонъ Ефимовичъ—дирижеръ и композиторъ; род. 1884 г. въ Шполѣ (Кіевск. губ.). Обладая въ дѣтствѣ хорошимъ сопрано, Г. служилъ въ странствующемъ по югу Россіи синагогальномъ хорѣ. Потерявъ на 15-му году голосъ, Г. сдѣлался помощникомъ дирижера синагогальнаго хора въ Александріи (Херсон. губ.), Николаевѣ, Баку и затѣмъ въ Саратовѣ. Здѣсь Г. поступилъ въ музыкальное училище Имп. рус. муз. общ. по классу композиціи, а позже на счетъ общины пославъ въ Петербургскую консерваторію (теорія музыки у Н. Ѳ. Соловьева, инструментовка у Н. А. Римскаго-Корсакова). Нынѣ (1910) Г. занимаетъ должность главнаго дирижера петербургской хоральной синагоги. Г. составилъ синагогальный Siddur (Tefillah we-Rinah, תפלה ורנה) и сборникъ молитвъ для кантора и органа, написалъ нѣсколько еврейскихъ романсовъ, исполняемыхъ на вечерахъ. Въ 1905 г., на конкурсѣ произведеній въ память Герцля, Г. получилъ первую премію за «Элегію» изданную сіонистическимъ кружкомъ «Зерубабелъ». Изъ произведеній духовной музыки извѣстны по концертамъ его «Al Naharoth Babel» (На рѣкахъ Вавилонскихъ) «Keduschah» и «Jaaleh». Г. сотрудничаетъ въ Еврейской Энциклопедіи.
И. Кнорозовскій. 8.

Гуровичъ, Хаимъ Арье бенъ-Саулъ—талмудистъ, род. въ Бродахъ 1851 г.; сперва занялъ мѣсто раввина въ Жолкіевѣ (1881), затѣмъ — даяна въ Краковѣ (1885); въ 1885 г. Г. былъ утвержденъ въ должности краковскаго раввина: въ этомъ же году администраціей были запрещены проволочныя приспособленія въ чертѣ города (עירוב); Г. устроилъ эти приспособленія вокругъ города и издалъ трактатъ «Tikun Erub», въ которомъ доказалъ, что эти новыя загородныя приспособленія вполнѣ замѣняютъ прежнія. Г. также написалъ «Zikron Mosche» на смерть Моисея Монтефіоре и «Maajan Dimaa» на смерть своего дѣда; неизданными остались его респонсы и гомиліи «Chaje Ari».—Ср. N. Sokolow, S. Z. 9.

Гуръ, גור—мѣстность недалеко отъ Ибелеама, гдѣ, повидимому (текстъ не совсѣмъ ясенъ), Ахазія былъ убитъ по повелѣнію Іегу (II Цар., 9, 27). Септуагинта отожествляетъ Г. съ Ибleамомъ, Флавій въ Древност. (IX, 6, § 3) совершенно не упоминаетъ этой мѣстности. Флиндерсъ Петри отожествляетъ ее съ областью Gar, упоминаемой въ Амарнскихъ таблицахъ.—Ср.: Flinders Patrie, Syria and Egypt, 160; Bl.-Che., 1920; Rosenberg, OH, I, 444. 1.

Гуръ-Баалъ, גור בעל—мѣстность упоминаемая во II Хрон., 26, 7, и населенная арабами. Ея мѣстонахожденіе точно не установлено. Таргумъ читаетъ вмѣсто Г. «Гераръ», тогда какъ Септуагинта переводитъ это названіе черезъ Петра (ἐπὶ τῆς πέτρας), помѣщая, такимъ образомъ, Г.-Б. въ скалистой Аравіи (Arabia Petraea). 1.

Гусаръ (Guszar), **Адольфъ**—скульпторъ, род. въ Нейшолѣ (Neuschol) въ 1843 г., ум. въ Будапештѣ въ 1885 г. Его рѣзцу принадлежитъ много памятниковъ Венгріи, какъ, напр., статуя извѣстнаго государственнаго дѣятеля Этвеша главная фигура Pannonia въ памятникѣ мученикамъ Арада и другіе.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи; Müller u. Singer, Künstlerlex. *Р. Б.* 6.

Гусино—сел. Оршанск. у., Могил. губ., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. открыто послѣ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Гуссерль, Эдмундъ—проф. философіи въ Геттингенѣ, род. въ 1859 г.; одинъ изъ выдающихся и вліятельныхъ логиковъ нашего времени. Въ своей «Философіи ариѳметики», 1891, Г. психологически изслѣдовалъ понятія множества, единства и т. п. и, въ противоположность Гельмгольцу и др., призналъ основнымъ понятіемъ ариѳметики идею «совокупности» (Anzahl). Въ этой работѣ Г. исходилъ изъ пониманія логики, какъ вѣтви психологіи. Но трудности, на которыя онъ здѣсь натолкнулся, привели его къ необходимости пересмотрѣть и реформировать логику, какъ науку; результатомъ этого явились замѣчательныя «Логическія изслѣдованія», 1900—1901 (русскій пер. «Логическія изслѣдованія», ч. I. Пролегомены къ чистой логикѣ, пер. подъ ред. и съ пред. С. Франка, Образованіе, 1909). Работа Г. имѣетъ большое принципіальное значеніе въ современной философіи: она борется съ субъективизмомъ, особенно вліятельнымъ въ нео-кантіанствѣ, съ распространенными формами скептицизма и релятивизма, и ведетъ къ новому объективно-идеалистическому направленію, имѣющему родство съ платонизмомъ и гегельянствомъ. Трудъ Г. оказалъ большое вліяніе на нѣмецкую логику и гносеологію, заставивъ, напр., такихъ выдающихся мыслителей, какъ Липпсъ и отчасти Рюккертъ, исправить свои прежнія воззрѣнія. Немало послѣдователей Г. имѣетъ и среди молодыхъ представителей философіи въ Россіи. На него отчасти опирается Н. О. Лосскій въ своемъ «Обоснованіи интуитивизма». *С. Франкъ.* 6.

Гусятинъ (Husiatyn, Usiatyn, Wsiatyn)—городъ на австро-русской границѣ въ Восточной Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Подольск. воеводства, Червоноградск. повѣта и принадлежавшій частнымъ владѣльцамъ. Г. уже въ 16 в. имѣлъ синагогу (см. иллюстрацію). Отношеніе владѣльцевъ къ евреямъ было различное въ разныя времена. Изъ львовскихъ гродскихъ актовъ 1623 года видно, что владѣтельница Гальшка Калиновская и ея сынъ Мартинъ обвинили трехъ братьевъ-арендаторовъ въ намѣреніи «зарѣзать христіанскихъ дѣтей» и собственнымъ судомъ не выслушавъ свидѣтелей, безъ всякихъ судебныхъ формальностей, подвергли евреевъ страшнымъ пыткамъ, а потомъ приказали сжечь на кострѣ.—Въ первой половинѣ 18 в. владѣльцемъ Г. былъ волынскій воевода Михаилъ Потоцкій. Когда мѣстный костелъ развалился, евреи заняли эту площадь подъ кладбище, а на другомъ ея концѣ Потоцкій устроилъ пропинацію, отдавъ ее еврею; въ этомъ зданіи помѣстилась молельня. Вновь назначенный епископъ Каменьца, Сѣраковскій, запечаталъ синагогу, велѣлъ разобрать ограду кладбища и потребовалъ съ евреевъ 1.000 злот. въ епископскую кассу; но Потоцкій снялъ печать съ синагоги, возстановилъ ограду и отговорилъ евреевъ отъ уплаты штрафа. Епископу же онъ отправилъ рѣзкое письмо. Люблинскій судъ рѣшилъ дѣло въ пользу епископа, потребовавъ, подъ угрозой отлученія воеводы, чтобы евреи были удалены съ мѣста, гдѣ прежде стоялъ костелъ. Однако, евреи остались на мѣстѣ.—Въ 1765 г. кагалъ насчитывалъ 1435 лицъ; въ самомъ Г.—1144. Послѣ оккупаціи Галиціи Австріей, Г. сталъ важнымъ пунктомъ для торговли съ Подоліей. Здѣсь происходили хлѣбныя ярмарки. Открытіе въ 1882 г. желѣзной дороги Тарнополь—Подволочискъ нанесло ударъ торговому значенію мѣстечка. Въ Г. поселилась вѣтвь династіи цадиковъ, потомковъ Израиля изъ Ружанъ, резиденція которыхъ находится въ Садагорѣ. Въ 1900 г. 5.373 жит., изъ нихъ 3.648 евреевъ.—Ср.: M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie 16 i 17w; Dr. Antoni J. (Rolle), Żydzi na kresach, Przewodnik nauk. literacki; Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. V, 2, I—II. *М. Балабанъ.* 5.



Гусятинская синагога.

Гусятинъ—мѣст. Камен. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Гусят. евр. общество» составляли 229 душъ; въ 1897 г. жит. 2.831, изъ нихъ 1.153 евр. 8.

Гута, Зерахія—талмудистъ, ученикъ Іехіеля Бассани и Іосифа ди-Трани, жилъ въ Константинополѣ, Іерусалимѣ, Хебронѣ и Каирѣ, гдѣ и умеръ въ 1647 г. Г.—авторъ «Zarach Jakob», комментарія къ «Beth Josef» Каро, нѣкоторыхъ агадич. сочиненій и респонсовъ, изъ которыхъ сохранился лишь одинъ съ апробаціями Бассани и Трани. Ни одно изъ сочиненій Г. не издано.—Ср. Conforte, 51a; Azulai; Benjacob, 556. [J. E. VI, 114]. 9.

Гуте, Германъ—христіанскій гебраистъ, проф. библ. экзег. лейпцигскаго университета; род. въ 1849 г. въ Тюрингіи. Въ 1881 и 1894 гг. совершилъ путешествіе по Палестинѣ съ научною цѣлью. Изъ многочисленныхъ сочиненій и изданій Г. должны быть отмѣчены: «De foederis notione Jeremiana», 1877 (дисс.); «Ausgrabungen bei Jerusalem», 1883; «Die Siloahinschrift», 1882; «Das Zukunftsbild Jesaia», 1885; «Palästina in Wort und Bild» (совмѣстно съ Г. Эберсомъ), 2 т., 1881; «Gesch. des Volkes Israel», 2 изд. 1904; «The books of Ezra and Nehemia», 1901; Bibelwörterbuch» (въ сотрудничествѣ съ др.), 1903; «Jesaia», 1907; «Amos metrisch bearbeitet» (совмѣстно съ Эд. Сиверсомъ), 1907; «Palästina», 1908. Кромѣ того, Г. принадлежитъ 2 изд. картъ Палестины. Въ 1877—96 гг. Г. былъ издателемъ «Zeitschr. des Deutsch. Palästina-Vereins», а съ 1897 до

1906 г.—«Mitteil. und Nachr. des Deutsch. Palästina-Vereins». 4.

Гутманъ, Вильгельмъ, фонъ — общественный дѣятель и благотворитель, род. въ Моравіи въ 1825 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1895 г. Г. началъ свою дѣятельность съ мелкаго посредничества, но вскорѣ организовалъ продажу угля по Австріи и сдѣлался первымъ углепромышленникомъ въ Габсбургской монархіи. Нынѣ (1910) торговый домъ «Братья Гутманы» крупнѣйшая фирма въ Австріи, ей принадлежитъ половина самыхъ большихъ желѣзныхъ рудниковъ въ Австро-Венгріи (позже Г. построилъ сахарный заводъ, целлулоидную фабрику и т. д.). Будучи членомъ торговой палаты, Г. былъ избранъ ею въ нижне-австрійскій ландтагъ, гдѣ игралъ крупную роль. Съ 1890 по 1892 г. онъ былъ предсѣдателемъ евр. общины Вѣны, а также богословскаго училища. Г. устроилъ образцовый сиротскій домъ для евр. дѣвушекъ въ Деблингѣ, больницу для хроническихъ больныхъ близъ Кремса, рядъ учрежденій для бѣдныхъ учащихся и рабочихъ; кромѣ того, Г. пожертвовалъ 200 тыс. кронъ на богословское училище въ Вѣнѣ и т. д. За крупныя пожертвованія онъ получилъ дворянство, а города Лейпникъ и Острау избрали его почетнымъ гражданиномъ. Г. былъ женатъ на дочери сэра Фр. Монтефіоре.—Ср.: Wiedmann, Festschrift anlässlich d. 40. Geschäftsjubil. des Hauses Guttmann; Jew. Enc., VI, 114—115; Когутъ, Знаменит. евреи, 371—374. 6.

Гутманъ, Генрихъ—писатель, род. въ 1866 г. въ Гиршбергѣ (Силезія); пишетъ по политическимъ, обыкновенно злободневнымъ, вопросамъ и нынѣ (1910) издаетъ «Parlamentar-Korrespondenz» въ Берлинѣ. 6.

Гутманъ, Давидъ, фонъ—общественный дѣятель, братъ и компаньонъ Вильгельма Г. (см.), род. въ Лейпникѣ въ 1834 г. Будучи предсѣдателемъ Israel. Allianz zu Wien, Г. оказалъ большую помощь русскимъ евреямъ въ 1882 г., а также румынскимъ въ 1900 г. Онъ принялъ также дѣятельное участіе въ собираніи денегъ для пострадавшихъ во время Кишиневскаго погрома. Г. состоитъ предсѣдателемъ гиршевского школьнаго фонда въ Галиціи и многихъ другихъ крупныхъ благотворит. учрежденій. Въ 1879 г. онъ получилъ потомств. дворянство.—Ср.: Wiedmann, Festschrift anlässlich des 40. Geschäftsjubiläums des Hauses Guttmann; Когутъ, Знам. евреи. [J. E. VI, 114]. 6.

Гутманъ, Павелъ—врачъ, род. въ 1833 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. Въ 1867 г. Г. сдѣлался приватъ-доцентомъ при берлинскомъ ун-тѣ, а въ 1879 г. былъ назначенъ директоромъ муниципальнаго госпиталя въ Моабитѣ (Берлинъ). Съ 1885 по 1893 г. Г. издавалъ «Journal für praktische Aerzte». Его перу принадлежитъ рядъ работъ по физіологіи и патологіи. За книгу «Die Physiologie und Pathologie des Sympaticus» (1879) онъ получилъ въ Лондонѣ Astly-Cooper премію. Перечень его работъ см. у Pagel'я и у Hirsch'a. [По J. E. VI, 115]. 6.

Гутманъ, Яковъ—ученый и раввинъ въ Бреславлѣ; род. въ 1845 г.; состоитъ вице-предсѣдателемъ берлинской Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft d. Judentums. Работы Г., помѣщенныя большей частью въ періодическихъ изданіяхъ (Monatsschrift, Rev. des Etudes Juives, Jew. Quart. Rev. и др.), посвящены вопросамъ евр. религіозной философіи и взаимоотношенію неееврейскихъ философовъ и ученыхъ къ евр. философскому мышленію.—Главнѣйшія работы Г.: «Die Religionsphilosophie des Abraham ibn Daud aus Toledo», 1879; «D. Religionsphilosophie d. Saadia Gaon», Геттингенъ, 1882; «D. Verhältnis d. Thomas v. Aquino zum Judentum u. zur jüd. Literatur, тамъ-же, 1891; «D. Philosophie des Salomo ibn Gebirol», 1889; «D. Scholastik des 13 Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judentum u. zur jüd. Literatur», 1902; «Ueber Jean Bodin in seinen Beziehungen z. Judentum», 1906 (также въ Monatsschrift за 1905 годъ); «Michael Servet in s. Beziehungen zum Judent.», въ Monatsschrift, 1907; «Die Religionsphilosophie d. Simon b. Zemach Duran», ib., 1909; «Kant u. das Judentum», 1908; «Der Einfluss d. maimonidischen Philosophie auf d. christliche Abendland», въ сборномъ трудѣ «Mose ben Maimon etc.», Лейпцигъ, 1908, т. I, 135—230. Въ этой работѣ Г. изслѣдовалъ вліяніе философіи Маймонида на европейскихъ философовъ, начиная съ Гильома Оверискаго до Лейбница. 5.

Гутманъ, Яковъ—скульпторъ (1811—1869). Въ 1833 г. Г. изъ Арады отправился въ Вѣну, гдѣ занялся гравернымъ искусствомъ. Одновременно съ этимъ Г. посѣщалъ академію художествъ, получая стипендію Меттерниха. Вылѣпленный имъ изъ воска профиль Іосифа II и гравированный на стали портретъ итальянскаго поэта Метастазіо были удостоены наградъ. Въ 1844 г. Г. нашелъ покровителя въ лицѣ барона Соломона Ротшильда, на счетъ котораго Г. отправился въ Римъ, гдѣ сдѣлалъ бюстъ папы Пія IX. Тамъ-же имъ исполнено много надгробныхъ памятниковъ и статуя «Der Blumenspender» изъ каррарскаго мрамора.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи; Müller u. Singer, Künstlerlex.; Jew. Enc. *P. Б.* 6.

Гутмахеръ, Илія бенъ-Соломонъ—раввинъ, род. въ 1796 г., ум. въ 1874 г., былъ раввиномъ сперва въ Плешенѣ, затѣмъ въ Грецѣ (откуда его прозваніе «Грецеръ Ровъ»). Г. пользовался большой популярностью и съ Цеви Гиршемъ Калишеромъ былъ піонеромъ палестинской колонизаціи (воззваніе «Kol kore», Торнъ, 1866). Перу его принадлежатъ: глоссы къ Талмуду, напечатаны въ большомъ виленскомъ изданіи; «Sukat Schalom», Іерусалимъ, 1883; «Aderet Eliahu», респонсы; «Beth Schelomo», комментарій къ агадич. части Талмуда; «Eben Sappir», комментарій къ молитвеннику; большинство ихъ въ рукописи.—Ср.: Levin, Geschichte d. Juden in Lissa, 208; Hamagid, 1874, 372. 9.

Гуттенъ (Hutten), Ульрихъ, фонъ (1488—1523)—одинъ изъ крупныхъ дѣятелей гуманизма, принимавшій живое участіе въ борьбѣ Рейхлина съ польскими доминиканцами и Пфефферкорномъ (см.). Въ поэмѣ «Exclamatio in sceleratum Joannem Pfefferkorn» Г. изобразилъ злодѣянія, за которыя крещеный еврей, прозванный «Pfaff Rapp», былъ казненъ въ Галле. Г. явно преувеличилъ эти преступленія, причемъ выказалъ нѣкоторое недружелюбіе къ евреямъ: не слѣдуетъ допускать ихъ къ крещенію; лишь если евреи обособлены, христіане могутъ быть безопасны отъ нихъ. Многіе полагали, что фамилія казненнаго была Пфефферкорнъ, почему Г. и старался бросить тѣнь на иниціатора борьбы доминиканцевъ съ Рейхлиномъ, Іоанна Пфефферкорна.—Ср.: Grätz, Gesch., IX^3; Jew. Enc., VI. 5.

Гутшмидъ, Адольфъ—извѣстный историкъ и археологъ, родился въ 1835 г., умеръ въ 1887 г., былъ профессоромъ исторіи и филологіи въ Килѣ (1863—1872), Кенигсбергѣ (1873—1875), Іенѣ и Тюбингенѣ (1877). Главные труды Г. относятся

къ исторіи древняго Востока, а также къ античной исторіографіи. Особенно цѣннымъ является капитальный трудъ Г. о сочиненіи Іосифа Флавія противъ Апіона (Vorlesungen über Josephus Bücher gegen Apion) гдѣ всесторонне освѣщается вопросъ объ отношеніи Іосифа къ тирскимъ лѣтописямъ, впервые поставленный Моверсомъ и содѣйствовавшій установленію правильнаго текста Флавія. Выступленія Г. противъ нѣмецкой школы ассиріологіи въ «Neue Beiträge zur Geschichte des alten Orients», 1876, способствовали устраненію недочетовъ ассиріологіи и введенію болѣе критическаго метода разработки исторіи классическаго Востока. Сочиненія Г., частью разбросанныя по многочисленнымъ журналамъ, частью извѣстныя только бывшимъ его слушателямъ, были собраны и изданы его ученикомъ Рюлемъ подъ загл. «Kleine Schriften», 5 томовъ, Лейпцигъ, 188 —94. *И. Б.* 4.

Гутцманъ, Альбертъ—директоръ берлинск. городск. института для глухо-нѣмыхъ, издатель Mediz. Pädag. Monatsschr. d. ges. Sprachheilkunde, род. въ Гроссъ-Глюшекѣ (Пруссія) 1837 г. Г. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ по педагогикѣ для глухо-нѣмыхъ, значительной извѣстностью пользуется его книга (выдержала 8 изданій) «Uebungsbuch», 1-е изд. 1892. 6.

Гутъ (Huth), Георгъ—оріенталистъ и путешественникъ; род. въ 1867 г. въ Кротошинѣ (Пруссія). Въ 1885 г. Г. поступилъ въ берлинскій университетъ, а въ 1889 г. получилъ д-ра философіи въ Лейпцигѣ. Въ 1891 г. Г. сталъ читать въ берлинскомъ университетѣ лекціи по восточнымъ языкамъ и буддизму. Въ 1897 г. онъ отправился въ научную экспедицію по Сибири съ цѣлью изучить тунгузскій языкъ (получилъ субсидію отъ имп. акад. наукъ въ Петербургѣ). Прибывъ вмѣстѣ съ Турфанскою экспедиціею, снаряженною королевск. этнографич. музеемъ въ Берлинѣ, въ 1902 г. въ Восточный Туркестанъ, Г. пробылъ здѣсь слѣдующій годъ, усердно изучая тюркскія нарѣчія и фольклоръ. О выдающихся трудахъ Г. см. Bulletin de l'Academie des Sciences à St. Pétersb., 1901. 4.

Гуцковъ, Карлъ—нѣмецкій писатель (1811—1878), христіанинъ. Самымъ выдающимся драматическимъ произведеніемъ Г. является трагедія «Уріель Акоста», написанная въ 1847 г. и переведенная почти на всѣ языки (евр. переводъ С. Рубина въ 1856 г., русскій П. И. Вейнберга въ 1880 г.). Героемъ этой трагедіи является Уріель Акоста (см.). Изъ автобіографіи Акосты Г. почерпнулъ матеріалъ для своей повѣсти «Der Sadducäer von Amsterdam», напечатанной въ Cotta'sches Morgenblatt № 235—52, въ 1835 году. Этотъ-же матеріалъ въ переработанной формѣ использованъ имъ въ трагедіи. Въ трактовкѣ сюжета обоихъ произведеній замѣчается, впрочемъ, довольно существенная разница. Въ драмѣ Г. истина въ концѣ концовъ торжествуетъ въ лицѣ Акосты; въ повѣсти затравленный, обманутый, покинутый всѣми философъ съ отчаянія кончаетъ собой. Въ характеристикѣ Юдиѳи Вандерстратенъ, ученицы и подруги Акосты, драма и повѣсть также расходятся. Будучи однимъ изъ застрѣльщиковъ «Молодой Германіи», Г. задавался въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ цѣлями развитія политическаго самосознанія и пропаганды принциповъ свободы совѣсти. Какъ проповѣдь религіозной терпимости и свободомыслія, «Уріель Акоста» является однимъ изъ величайшихъ произведеній всѣхъ временъ. Однако, съ исторической точки зрѣнія драма Г. какъ доказалъ Германъ Іеллинекъ, не представляетъ большого интереса, ибо изобилуетъ совершенно фантастическими данными.—Въ другой своей драмѣ—«König Saul» (1838)—Г. иллюстрируетъ борьбу между духовной и свѣтской властью на исторіи царей Саула и Давида. Г. изображаетъ Давида, какъ ставленника партіи священниковъ, выдвигающихъ его противъ властолюбиваго царя Саула. Побѣдивъ Саула, Давидъ убѣждается въ томъ, что служилъ слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ священниковъ и сбрасываетъ съ себя ихъ вліяніе. Какъ помазанникъ Господа, онъ рѣшаетъ болѣе не подчиняться ихъ наущеніямъ и повиноваться только гласу Божію. Саулъ умираетъ съ опасеніемъ, что цари объединятся съ духовенствомъ для угнетенія народа. Драма эта, въ виду въ ней выраженныхъ политическихъ тенденцій радикальнаго характера, была запрещена театральной цензурой и не была поставлена.—Изъ произведеній публицистическаго характера Г. слѣдуетъ отмѣтить «Das Leben Börne's» (1840), книгу, произведшую сенсацію при своимъ появленіи, главнымъ образомъ, благодаря предпосланному ей вступленію, направленному противъ Гейне. Являясь горячимъ поклонникомъ Бёрне, авторъ ожесточенно нападаетъ на Гейне за его книгу Heine über Börne.—Ср.: Proelss, Das junge Deutschland, 1892; Houben, Studien über die Dramen Gutskow's, 1899.

Р. Бернштейнъ. 6.

Гэнигеръ, Робертъ — историкъ (христ.); род. въ 1856 году. Занимаясь спеціально изученіемъ архивныхъ матеріаловъ по средневѣковой исторіи Кельна н. Р., Г. издалъ по порученію Historische Commission für Geschichte der Juden in Deutschland и при сотрудничествѣ М. Штерна такъ наз. «Judenschreinsbuch der Laurenzpfarre zu Köln» (Берлинъ, 1888, II томъ Quellen zur Gesch. d. Juden in Deutschland, изданн. названной комиссіей), цѣннаго собранія документовъ по вопросу о еврейск. земельной собственности. Основываясь далѣе на болѣе раннихъ документахъ по исторіи кельнскихъ евреевъ, Г. пришелъ къ интереснымъ выводамъ, изложеннымъ въ Zeitschrift für Gesch. d. Juden in Deutschland (т. I, 1887) въ статьѣ «Zur Geschichte d. Juden Deutschlands im frühern Mittelalter». Авторъ констатируетъ фактъ, что до 1146-47 гг. кельнскіе евреи пользовались равными правами съ прочими горожанами. Онъ затронулъ также рядъ другихъ вопросовъ правовой и экономической жизни нѣмецкихъ евреевъ въ связи со взглядами Штоббе, Рошера и другихъ ученыхъ. Г. между прочимъ впервые опубликовалъ грамоту Генриха IV вормскимъ евреямъ въ подтвержденіяхъ Фридриха Барбароссы и Фридриха II и приговоръ имперскаго суда въ царствованіе послѣдняго по поводу обвиненія евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ; авторъ приводитъ рядъ соображеній о характерѣ грамоты и объ отношеніи къ другимъ важнѣйшимъ грамотамъ, пожалованнымъ нѣмецкимъ евреямъ. Работа Г. о Черной смерти («Der schwarze Tod in Deutschland», Берлинъ, 1882)—одна изъ лучшихъ въ этой области. *М. В.* 5.

Гюго, Викторъ—знаменитый французскій писатель (1802—1885), христіанинъ. Въ 1882 г. избранный президентомъ комитета помощи русскимъ евреямъ, Г. выпустилъ воззваніе и протестъ противъ погромовъ. Это воззваніе было перепечатано всей европейской прессой (въ Россіи, по цензурнымъ условіямъ, могли появиться

лишь небольшіе отрывки изъ него). Въ вышедшей въ томъ-же 1882 г. извѣстной драматической поэмѣ «Торквемада» однимъ изъ лучшихъ мѣстъ является обращеніе великаго раввина Моисея бенъ-Хабибъ къ испанскому королю съ просьбой о милосердіи къ его преслѣдуемымъ инквизиціей еврейскимъ подданнымъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ литературы, эта блестящая страница въ защиту вѣротерпимости, и въ частности евреевъ, была написана подъ вліяніемъ погромовъ въ Россіи.—Ср.: Нед. Хрон. Восх., 1882, №№ 23, 24 и 25; Русскій Еврей, 1882, № 24. 6.

Гюдеманъ (Güdemann), **Морицъ** — раввинъ и ученый; род. въ 1835 г. въ Гильдесгеймѣ (Германія). Находясь въ гимназіи, онъ одновременно изучалъ Талмудъ и раввинскую письменность, 19-ти лѣтъ поступилъ однимъ изъ первыхъ слушателей въ открывшуюся (1854 г.) бреславльскую семинарію, гдѣ пробылъ до 1862 г. Въ университетѣ Г. занимался восточными языками и въ 1854 г. защитилъ докторскую диссертацію («Moslih ed-Dini Sa'dii consessuum tertius et quartus» и т. д., Лейпцигъ, 1861). Въ 1862 г. Г. былъ назначенъ раввиномъ въ Магдебургѣ; въ 1865 г. коллегія представителей (Repräsentanten) берлинской общины избрала его въ раввины, но старшины отклонили этотъ выборъ, въ виду, вѣроятно, умѣренно-консервативнаго направленія Г. Годъ спустя онъ былъ приглашенъ въ Вѣну въ качествѣ проповѣдника; въ 1868 г. былъ назначенъ раввиномъ, а въ 1890 г. верховнымъ раввиномъ общины, каковой постъ онъ занимаетъ понынѣ (1910).—Въ области евр. исторической науки Гюдеманъ является однимъ изъ наиболѣе выдающихся дѣятелей. Изслѣдованія его посвящены, главнымъ образомъ, исторіи развитія евр. воспитанія и евр. религіи. Въ первой области его перу принадлежатъ такіе крупные труды, какъ «Jüdisches Unterrichtswesen während der spanisch-arabischen Periode» (1873) и болѣе извѣстная «Gesch. des Erziehungswesen und der Kultur d. abendländischen Juden» (3 т., 1880—88; евр. перев. Фридберга, съ дополненіями и поправками Г. въ 3 ч., Варшава, 1896—99). Первый томъ посвященъ культурной исторіи евреевъ Франціи и Германіи отъ 10 до 14 в., второй—евр. культурѣ въ Италіи, третій—евреямъ Германіи въ 14 и 15 вв. Г. всесторонне освѣщаетъ вопросы умственной дѣятельности средневѣковыхъ евреевъ въ различныхъ ея проявленіяхъ, постановку воспитанія, останавливаясь подробно на іешиботахъ и на воспитаніи евр. женщинъ (этому вопросу отчасти посвящена первая работа Г. «Das Leben d. jüdischen Weibes», 1861), общинный бытъ, домашнюю и общественную жизнь въ евр. кварталахъ, сношенія съ не-евреями, пути соприкосновенія съ не-евр. культурными теченіями и др. При этомъ Г. обращаетъ вниманіе на стороны матеріальной культуры, удѣляя цѣнныя замѣтки торгово-промышленной дѣятельности евреевъ и проливая свѣтъ на вліяніе внѣшнихъ факторовъ міровой исторіи (крестовые походы и пр.) на соціальное положеніе евреевъ. Г. использовалъ богатѣйшій печатный и рукописный матеріалъ, приложивъ цѣнные документы въ особыхъ примѣчаніяхъ (Noten), въ которыхъ болѣе подробно изслѣдуетъ отдѣльныя мѣста своего труда. Появленіе сочиненія было привѣтствовано евр. учеными, какъ крупный шагъ впередъ въ мало разработанной исторіи евр. культуры.—Г. издалъ въ 1894 г. «Quellenschriften zur Gesch. des Unterrichts u. d. Erziehung bei den deutschen Juden», входящія въ составъ Monumenta paedagogica Germaniae.—Вопросами о евр. религіи, а также объ ея отношеніи къ христіанской религіи, Г. заинтересовался въ ранніе годы своей научной дѣятельности. Первымъ его произведеніемъ въ этой области является лекція «Jüdisches im Christentum des Reformationszeitalters» (1870). Далѣе слѣдовали «Religionsgeschichtliche Studien» (1876), «Nächstenliebe» (1790), «D. Judentum in seinen Grundzügen dargestellt» (1902), «Judentum im neutestamentl. Zeitalter in christlicher Darstellung» (1903) и «Jüdische Apologetik» (1906, входитъ въ рядъ изд. Geselschaft zur Förderung d. Wissensch. d. Judent.). Послѣдняя работа является первой евр. апологетикой и написана съ большимъ знаніемъ обширной литературы предмета. Г.—ярый представитель религіознаго характера іудаизма и съ этой точки зрѣнія онъ выступилъ противъ сіонизма въ брошюрѣ «Nationaljudentum» (Вѣна, 1897), вызвавшей, между прочимъ, рѣзкую критику Нордау (статья «Tempeljudentum» въ Die Welt, 1897). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что, когда вѣнская община задумала въ 1871 году вычеркнуть изъ молитвенника мѣста, относящіяся къ возвращенію евреевъ въ Св. Землю (ср. проповѣдь Г. 1871 г. «Jerusalem, die Opfer u. d. Orgel»), Г. протестовалъ противъ этого предложенія, угрожая выступить изъ правленія общины. Кромѣ многочисленныхъ статей въ евр. научныхъ журналахъ (на древне-евр. и европейскихъ языкахъ), Г. написалъ еще: «Die Geschichte der Juden in Magdeburg» (1865, одна изъ первыхъ его работъ, основана на архивныхъ матеріалахъ); «D. Neugestaltung d. Rabbinerwesens» (1866), «Sechs Predigten (1867).—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 1890; Jew. Enc., VI. *M. B.* 5.

Гюрнгеймъ (Hürnheim, הורנהים ,הורנהיים)—деревня въ Баваріи. Въ 1298 г. (преслѣдованія Риндфлейша) здѣсь погибли на кострѣ 26 евреевъ-мучениковъ.—Ср. Saalfeld, Martyrologium. 5.

Гюи (Guy, по-голл. Goey)—городъ въ Бельгіи. Въ концѣ 9 в. здѣсь существовало значительное евр. поселеніе, которое вело обширную торговлю. Когда однажды графъ Ожье (Ogier) заподозрилъ нѣкоего плѣннаго, богатаго еврея изъ Г., въ измѣнѣ съ норманнами, и тотъ подъ пыткой сообщилъ все, что отъ него требовали, всѣ евреи были изгнаны, въ связи съ чѣмъ пало торговое значеніе Г.—Ср. S. Ullmann, Studien zur Gesch. d. Jud. in Belgien bis zum 18 Jahrh., 1909. 5.

Гюссингъ—см. Неметуйваръ.

Гюмурджина (Gumurjina)—городъ въ Европейской Турціи, къ западу отъ Адріанополя. Согласно мѣстнымъ традиціямъ, евр. община возникла въ 17 в. Первый главный раввинъ р. Іуда (евреи приходятъ молиться на его могилу) умеръ, какъ полагаютъ, въ 1673 года. Натанъ Газзати, сподвижникъ Саббатая Цеви, бѣжалъ въ Г. послѣ перехода послѣдняго въ магометанство. Въ 1786 г. крѣпость была занята главой разбойниковъ Мотосъ-ага, но обратно взята губернаторомъ Али-эффенди, обвинившаго евреевъ въ пособничествѣ разбойникамъ; евреямъ удалось, однако, доказать свою невиновность и въ память этого двойного освобожденія, отъ осады и отъ кары, евреи ввели праздникъ въ день 22 Элула подъ названіемъ «Пуримъ разбойниковъ». До 1865 г. этотъ день праздновался съ большой торжественностью, однако, съ поселеніемъ въ Г. новыхъ евр. жителей, чуждыхъ мѣстнымъ традиціямъ, обычай сталъ забываться; лишь старики соблю-

даютъ его до сихъ поръ (1910).—Въ началѣ 20 в.—26.000 жит., изъ нихъ 1.200 евреевъ. Общиною завѣдуетъ коллегія изъ 12 лицъ, но нѣтъ раввина, такъ что въ спорныхъ вопросахъ религ. характера евреи Г. обращаются къ адріанопольскому верховному раввину. Имѣются синагога, 5 благотворит. обществъ и училища (для мальчиковъ и дѣвушекъ). Большинство евреевъ занимается торговлей, немногіе—ремеслами; нѣкоторые состоятъ на общественной службѣ.—Ср. Josef Daat, изд. Авраамомъ Даноном, Адріанополь, 20 дек. 1888. [J. E. VI, 109]. 5.

Гюнсбургъ, Карлъ Зигфридъ—проповѣдникъ и писатель (1788—1860). Первоначальное образованіе получилъ въ Wilhelmsschule въ Бреславлѣ, а закончилъ его въ берлинскомъ у-тѣ. Приглашеніе въ Кассель Г. отклонилъ изъ любви къ прусской родинѣ. Его патріотическія надежды нашли выраженіе въ брошюрѣ «Zuruf an die Jünglinge, welche den Fahnen des Vaterlandes folgen wollen» (Берлинъ, 1813). Вмѣстѣ съ Клеемъ Г. издавалъ еженедѣльникъ «Ermahnungen oder Gottes Werk und Wort» (Берлинъ, 18131—814, 4 тома) и «Die deutsche Synagoge» (ib., 1817—18). Въ 1815 г. они стали издавать газету «Das Judenthum», посвященную вопросамъ богослуженія и преподаванія Закона Божія. Въ 1818 г. Г. содѣйствовалъ Цунцу при изданіи «Sefer ha-Maaloth» Шемтоба Палкеры (Benjacob, № 1794). Будучи въ 1819 году въ Бреславлѣ, Г. пытался ввести богослуженіе на нѣмецк. языкѣ и конфирмацію, но встрѣтилъ отпоръ со стороны властей. Въ 1820 г. онъ издалъ «Parabeln und Erzählungen», а въ 1830 г.—«Geist des Orients» со статьей о морали.—Ср. Levin, Gesch. der Juden in Lissa, 354. 9.

Гюстровъ (Güstrow)—городъ въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинѣ. Евр. община, существовавшая здѣсь издавна, погибла вслѣдствіи обвиненія мѣстныхъ евреевъ какимъ-то выкрестомъ въ кражѣ просфоры (въ 1330 г.); они всѣ, вмѣстѣ со старшиной Элеазаромъ, погибли на кострѣ. Синагога была разрушена. На средства погибшихъ евреевъ была построена капелла Св. крови для храненія просфоры.—Новая община образовалась, повидимому, въ 19 в. Въ 1905 г.—17.000 жит., 100 евреевъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ и учрежденій. — Ср. L. Donath, Gesch. d. Jud. in Mecklenburg. 5.

Гютербокъ, Павелъ—врачъ и профессоръ (1844—1897). Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ хирургіи съ 1873 г., Г. въ 1884 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1894 г. получилъ званіе профессора (какъ еврей, не могъ сдѣлаться ординарнымъ профессоромъ). Г. спеціалистъ-хирургъ по мочеполовымъ болѣзнямъ (мужскимъ). Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій, изъ которыхъ большой извѣстностью пользуется «Die chirurgischen Krankheiten der Harn-und Geschlechtswerkzeuge», 1890—1897.—Ср.: Pagel, Biogr. Lexikon; An. Bettelheim, Biogr. Jahrbuch, 1898, 75. [J. E. VI, 114]. 6.

Д

Даббашетъ, דבשת—городъ на западной границѣ Зебулонова удѣла (Іош., 19, 11). Кондеръ отожествляетъ его съ Khirbet Dabscheh, расположеннымъ на холмѣ восточнѣе Акко.—Ср. Bl.-Che., I, 983. 1.

Даберат, דברת—городъ, входившій въ составъ Иссасарова удѣла, но принадлежавшій левитамъ; находился на границѣ Зебулонова удѣла (Іошуа, 19, 12; 21, 28; I Хрон., 6, 72). Онъ соотвѣтствуетъ Δαβαρίττα Флавія (Vita, 62), Dabira (Δαβείρα)—Евсевія и Іеронима (Onom. Sacr., CXV, 20; CCL, 54) и нынѣшнему Daburiyeh, небольшому и незначительному мѣстечку, находящемуся близъ западной части подножія горы Табора (Robinson). Въ древности Д. занималъ, повидимому, весьма важное стратегическое положеніе, такъ какъ былъ расположенъ у самаго выхода ущелья, пробивающагося по направленію къ сѣверу между Таборомъ и Назаретскими холмами, и царилъ надъ всей равниной, примыкающей къ нему. Полагаютъ, что именно здѣсь Баракъ (см.) дѣлалъ смотръ собравшимся подъ его знамена израильтянамъ наканунѣ сраженія съ Сисерой (Smith). Іосифъ Флавій сообщаетъ, что во время войны съ римлянами здѣсь находился еврейскій гарнизонъ, «чтобы бдительно охранять Великую равнину» (Іуд. войн., II, 21, § 3).—Ср.: Robinson, Biblical Researches in Palestine etc. III, 210 и сл.; G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land etc., 394; C. Niebuhr, Reconstellation des Deboraliedes, 11. 1.

Давидовичъ (Бенъ-Давидъ), Іегуда-Лебъ — журналистъ, род. въ Вильнѣ въ 1855 г., ум. въ Одессѣ 1898 г. Въ началѣ 80-хъ годовъ Д. сталъ сотрудничать въ «Русскомъ Евреѣ» и «Восходѣ» подъ разными псевдонимами (Колибри, Кибрикъ и др.). Живя въ Одессѣ въ качествѣ частнаго учителя, Д., подъ вліяніемъ Ахадъ-Гаама, посвятилъ себя евр. журналистикѣ. Его фельетоны и статьи, появившіеся въ «Hajom» и «Hameliz», составили ему имя. Наиболѣе крупныя его работы (Haschiloach и др. органы) посвящены вопросамъ педагогики. Въ 1894 году появился (въ изданіи Ахіасафъ) его еврейскій переводъ труда Спенсера о воспитаніи (Hachinuch), снабженный предисловіемъ и пояснительными примѣчаніями. Ср.: Haschiloach, III, 187; Jew. Enc., IV, 470; Achiassaf, VI, 346. 7.

Давидовка—евр. землед. поселеніе Карпов. вол., Рѣчицк. у., Минск. губ. Основ. 1847 г.; въ 1898 г. на 57 десятинахъ 168 душъ коренн. населенія.—Ср. Сборн. ЕКО, табл. 34. 8.

Давидсонъ, Веніаминъ — англійскій оріенталистъ евр. происхожденія; ум. въ 1871 году Д. былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ Англійскаго миссіонерскаго об-ва (British Society for the propagation of the Gospel among tho jews) и нѣкоторое время стоялъ во главѣ спеціально учрежденной об-мъ школы для подготовки миссіонеровъ. Какъ ученый, Д. извѣстенъ своими «Analytical Hebrew and Chaldee

Lexicon», «Syriac reading lessons with analysis» и «Chaldee reading lessons». Онъ принималъ также участіе въ изданіи «Englishman's Hebrew and Chaldee Concordance». Главнымъ-же трудомъ Д., вышедшимъ уже послѣ смерти автора, былъ «Concordance of the Hebrew and Chaldee Scriptures», London, 1876. [J. E. IV, 472]. 4.

Давидсонъ, Георгъ—журналистъ (1835—1897). Поселившись въ 1856 г. въ Берлинѣ, Г. сталъ писать въ періодической прессѣ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ и вскорѣ сдѣлался однимъ изъ редакторовъ вліятельной газеты «Berliner Börsen-Zeitung», съ приложеніемъ «Die Börse des Lebens», имѣвшимъ шумный успѣхъ благодаря ѣдкому и остроумному высмѣиванію многихъ политическихъ и фисансовыхъ дѣятелей Германіи. Въ 1868 г. Д. основалъ «Berliner Börsen-Courier» и былъ его главнымъ редакторомъ до самой смерти. Будучи въ очень дружескихъ отношеніяхъ съ Рихардомъ Вагнеромъ (см.), Д. и самъ сталъ однимъ изъ первыхъ пропагандистовъ Вагнера, основавъ «Berliner Wagnerverein».—Ср.: Jew. Enc., IV, 471; Когутъ, Знамен. евреи; Bettelheim, Biogr. Jahrb. und Deut. Nekrol., 1898; Grete u. Hans von Reinfels, Das geistige Berlin, 1897. 6.

Давидсонъ, Робертъ—писатель, братъ Георга Д. (см.), род. въ Данцигѣ въ 1853 г. Началъ свою литературную дѣятельность въ «Berliner Börsen-Courier». Въ Италіи Д. сталъ работать по исторіи и книгой о Флоренціи пріобрѣлъ громкую извѣстность въ качествѣ выдающагося историка. Изъ его ученыхъ трудовъ заслуживаютъ вниманія весьма цѣнныя регесты по исторіи торговли, ремеслъ и цеховъ въ Западной Европѣ. Трудъ Д.—почти единственный въ этой области и является необходимымъ источникомъ для изученія цехового строя.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи; Jew. Enc., IV, 471; Kürschner, 1908. 6.

Давидсонъ, Самуилъ—христіанскій гебраистъ и библейскій критикъ (1808—1900). Въ 1842—57 гг. состоялъ профессоромъ библейской литературы и восточныхъ языковъ въ индепендентской коллегіи въ Манчестерѣ. Его перу принадлежатъ труды по библейской археологіи и переводъ евр. словаря Фюрста (Лейпцигъ, 1845). 4.

Давидсонъ, Томасъ—геологъ (1817—1885). Д.—авторъ извѣстнаго и переведеннаго на нѣсколько иностранныхъ языковъ трехтомнаго геолого-палеонтологическаго труда «On british fossil brachiopada».—Ср. Когутъ, Знамен. евреи. 6.

Давидсонъ, Эллисъ А.—писатель и художникъ (1828—1878). Будучи выдающимся технологомъ, Д. былъ директоромъ нѣсколькихъ училищъ и вызвалъ къ жизни рядъ еврейскихъ техническихъ школъ. Его перу принадлежитъ много сочиненій по рисованію, черченію, архитектурѣ и школьной гигіенѣ. Его исторія церковной архитектуры пользуется значительной извѣстностью.—Ср. Jewish World, 1878, 15 марта. [J. E. IV, 472]. 6.

Давидсонъ, Эндрью Б.—профессоръ евр. и восточныхъ языковъ въ эдинбургскомъ New College (1831—1902). Въ 1858 г. Д. составилъ свою «Элементарную грамматику еврейск. языка», а также «Еврейскій синтаксисъ» (1894). Въ 1862 г. вышелъ его комментарій къ гл. 1—14 кн. Іова, а въ слѣдующемъ году Д. получилъ профессуру. Его комментарій Іова былъ законченъ въ 1884 г. и вошелъ въ извѣстную серію «Cambridge Bible Series». Для того-же изданія Д. составилъ комментарій къ Іезекіилу, Нахуму, Хабаккуку и Цефаніи. Въ «Библейскомъ Словарѣ» Гастингса Д. помѣстилъ рядъ замѣчательныхъ статей [J. E. IV, 471]. 4.

Давидсъ, Артуръ Лемли—оріенталистъ (1811—1832). Въ очень раннемъ возрастѣ Д. сталъ изучать механику, музыку и экспериментальную философію. Уже на 16-мъ году жизни Д. приступилъ къ составленію «Библейской Энциклопедіи», въ то-же время самоучкою совершенствуясь въ турецкомъ и др. восточныхъ языкахъ. Позже онъ поступилъ въ контору адвоката, но евр. происхожденіе помѣшало Д. выступать публично въ тяжбахъ. Это побудило юношу посвятить себя борьбѣ за эмансипацію единовѣрцевъ своихъ въ Англіи (онъ напечаталъ нѣсколько горячо написанныхъ статей въ «Times»).—Какъ оріенталистъ, Д. извѣстенъ своею «Грамматикою турецкаго языка», посвященною султану Махмуду II, принявшему весьма благосклонно трудъ молодого учеваго. [J. E. IV, 471]. 4.

Давидъ, דוד, דויד, *въ Библіи* — величайшій израильскій царь, объединитель колѣнъ и создатель единаго Израильскаго царства. Значеніе и происхожденіе имени Д. неясно. По мнѣнію однихъ, оно родственно слову דוד («близкій», «родственникъ»), другіе видятъ въ немъ сокращенную форму отъ Додіель или Додія. Не поддается точному опредѣленію и время царствованія Д.; съ точки зрѣнія новѣйшихъ ученыхъ (Велльгаузенъ, Бецольдъ, Гоммель и др.) оно могло начаться около 1000 г. до христ. эры, но эти данныя далеки отъ достовѣрности.

Юные годы Д.—Д. былъ восьмымъ и самымъ младшимъ сыномъ Ишая, богатаго собственника изъ города Бетъ-Лехема (Виѳлеемъ), и происходилъ изъ очень древняго и почтеннаго рода Іудина колѣна (I кн. Сам., 16, 10 и сл.; 17, 12 по I Хрон., 2, 13 и сл.; Руѳь, 4, 18—22). Въ моментъ его вступленія на историческую арену Библія рисуетъ его красивымъ и статнымъ юношей съ румяными щеками, прекрасными очами, хорошо играющимъ на арфѣ и обладающимъ плавной рѣчью (I Сам., 16, 12, 18; 17, 42). Какъ младшему члену семьи, отецъ поручилъ ему пасти стада, и онъ цѣлые дни проводилъ въ полѣ, подвергаясь иногда нападеніямъ львовъ и медвѣдей, которыя онъ удачно отражалъ. Эта близость къ природѣ наложила неизгладимый отпечатокъ на душу Д.; она сдѣлала его физически мощнымъ и смѣлымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выработала въ немъ то созерцательное настроеніе, которое, согласно преданію, приблизило его къ Богу и превратило невѣдомаго пастуха въ величайшаго пѣвца и поэта. Съ трагической судьбой своего народа, тѣснимаго со всѣхъ сторонъ врагами, Д. столкнулся еще въ юности, и тогда уже проявилъ мужество, сразу сдѣлавшее его національнымъ героемъ. Это было въ то время, когда Саулъ, расположившись лагеремъ у Соко противъ филистимлянъ, терроризируемый выступленіями изъ вражескихъ рядовъ гиганта Голіаѳа (см.), малодушно боялся броситься на нихъ въ аттаку. Ежедневно, въ теченіи 40 дней, слыша наглые вызовы и глумленія Голіаѳа и не имѣя возможности выставить ему противника для единоборства, которое рѣшило бы весь исходъ кампаніи, Саулъ совершенно потерялъ голову и рѣшилъ возбудить храбрость въ своихъ воинахъ путемъ обѣщанія богатыхъ даровъ, освобожденія героя и его семьи отъ всякихъ повинностей и выдачи за него замужъ царской дочери. Въ это печальное время въ израильскомъ станѣ очутился Давидъ, кото-

раго отецъ его Ишай послалъ съ провіантомъ къ братьямъ, участвовавшимъ въ этой войнѣ. Совершенно не интересуясь объявленной наградой, но до глубины души потрясенный глумленіями гиганта, Д. отказывается повиноваться старшему брату, пославшему его обратно домой къ стадамъ и выражаетъ Саулу свою готовность выступить противъ Голіаѳа. Саулъ соглашается послѣ того, какъ узнаетъ отъ Д. о его подвигахъ въ борьбѣ съ хищными животными. Вооруженный только пращей и метательными камешками, но съ именемъ Ягве—«Бога израильскаго стана»—на устахъ, онъ выступилъ противъ гиганта и побѣдилъ его. Исходъ кампаніи былъ, такимъ образомъ, рѣшенъ, и филистимляне обратились въ паническое бѣгство; израильтяне же, ободренные этимъ успѣхомъ, бросились за ними въ погоню и преслѣдовали ихъ до Гата (см.) и до самыхъ воротъ города Экрона (I Сам., 17, 1 и сл. до конца).

Д. при дворѣ Саула.—Разнесшаяся по странѣ радостная вѣсть о побѣдѣ надъ филистимлянами разгласила вмѣстѣ съ тѣмъ и имя того героя, которому былъ обязанъ Израиль своимъ спасеніемъ. Имя Д. было у всѣхъ на устахъ, и когда онъ возвращался домой изъ похода вмѣстѣ съ Сауломъ, женщины городовъ, расположенныхъ по пути, ходили впереди побѣдителей съ плясками и пѣснями, припѣвомъ къ которымъ служила строфа:

Саулъ побивалъ тысячами
А Давидъ—десятками тысячъ (ib., 18, 6—7).

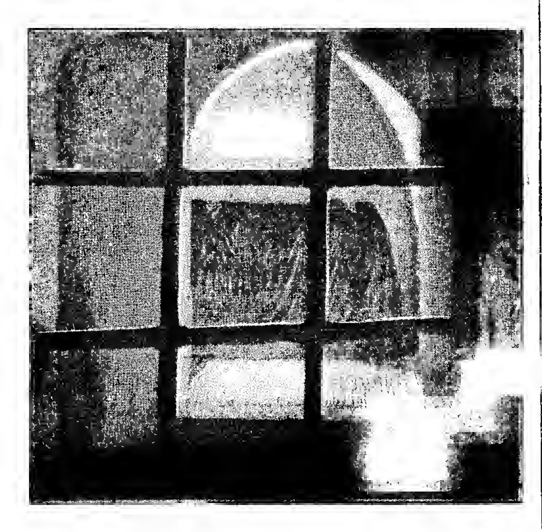
Это противопоставленіе сильно поразило Саула, но онъ на первыхъ порахъ глубоко затаилъ въ сердцѣ зависть, которую сталъ питать къ Д. При этомъ Саулъ разсуждалъ: если мнѣ, приписываютъ побѣду надъ тысячами, а Д.—надъ десятками тысячъ, то послѣднему уже, очевидно, недалеко и до царской власти (ibid., 18, 8). Но, не желая обнаружить передъ другими охватившую его тревогу, Саулъ взялъ Д. къ себѣ во дворецъ и поставилъ его во главѣ особаго отряда, который долженъ былъ совершать отнынѣ частыя нападенія на филистимлянъ (ibidem, 18, 5, 13). Во всѣхъ стычкахъ съ послѣдними Давидъ оказывался счастливѣе Саула и это еще болѣе распаляло гнѣвъ послѣдняго, тѣмъ болѣе, что вѣдь именно его избрали «для избавленія Израиля изъ рукъ филистимлянъ» (I Сам., 9, 16), а дѣйствительнымъ избавителемъ оказывался Д. Съ каждой новой побѣдой росла и слава Давида; онъ сдѣлался любимцемъ народа и снискалъ расположеніе даже царедворцевъ приближенныхъ Саула. Иногда, въ припадкѣ меланхоліи, неудержимая ярость и зависть къ Д. прорывались у Саула наружу, и тогда онъ даже покушался на его жизнь, но неудачно (I Сам., 18, 11; 19, 10); снова возвращалось сознаніе къ омраченному духомъ царю, и онъ, понимая, что побѣды молодого Д. необходимы для укрѣпленія его, Саулова, трона, на время примирялся съ нимъ, продолжая, однако, искать удобнаго случая смести его съ пути. «Дѣлая видъ, что онъ раздѣляетъ энтузіазмъ толпы, а на самомъ дѣлѣ стремясь только погубить соперника путемъ вовлеченія его въ сферу блестящихъ опасностей» (Ренанъ), Саулъ выдалъ за него дочь свою Михаль, которая уже давно любила молодого героя. Но передъ тѣмъ, какъ отдать ему дочь, царь потребовалъ, чтобы Д. доставилъ ему крайнюю плоть ста филистимлянъ, полагая, что онъ, при совершеніи этого подвига, навѣрное погибнетъ; но Д. возвратился невредимый и принесъ двойное количество того, что отъ него требовали. Такимъ образомъ, Д. сталъ зятемъ Саула и, благодаря своимъ личнымъ заслугамъ, занялъ выдающееся положеніе при дворѣ. Здѣсь-же Д. близко сошелся и подружился со старшимъ сыномъ Саула, Іонатаномъ, который, чувствуя превосходство Д. и преклоняясь передъ нимъ, заключилъ съ нимъ братскій союзъ на жизнь и смерть. Эта дружба сослужила Д. великую службу и, благодаря Іонатану, онъ дважды спасся отъ неминуемой смерти, подготовленной для него клевретами царя Саула. Одинъ разъ спасла его также Михаль, которая, узнавъ, что ночью должны явиться злоумышленники и убить Д., убѣдила послѣдняго бѣжать, а вмѣсто него она положила въ постель домашнихъ божковъ—терафимъ, закутавъ ихъ въ одежды и сдѣлавъ имъ прически изъ козьей шерсти, чтобы обмануть убійцъ. Такимъ образомъ, планы Саула въ отношеніи Давида все рушились, а въ то-же время слава Д. росла, такъ какъ онъ одерживалъ одну побѣду за другой надъ филистимлянами, что въ глазахъ народа имѣло большое значеніе, такъ какъ гарантировало ему необходимую свободу. И вотъ, однажды послѣ удачнаго похода, во время котораго Д. нанесъ большое пораженіе филистимлянамъ, когда онъ игралъ въ присутствіи царя, одержимаго безуміемъ, послѣдній метнулъ въ него копье съ намѣреніемъ убить его, но промахнулся. Это было второе покушеніе, и Д. понялъ, что ему уже не мѣсто во дворцѣ; оставивъ жену и трогательно распрощавшись съ Іонатаномъ, который за свое заступничество самъ чуть не поплатился жизнью, Давидъ бѣжалъ отъ Саула (I кн. Сам., 19, 1 и сл.; 20, 1 и сл.).

Д.—изгнанникъ.—Для Д. наступило тяжелое время бездомнаго скитальчества, полное опасностей и кровавыхъ случайностей. Не имѣя безопаснаго пріюта и боясь явныхъ и тайныхъ агентовъ Саула, Д. рѣшилъ скрываться въ пещерѣ близъ Адуллама. Къ нему присоединились братья и нѣкоторые родственники, пришедшіе изъ Бетъ-Лехема; кромѣ того, сюда стали стекаться всѣ, кому не везло въ жизни, кто скрывался отъ кредиторовъ, кто былъ недоволенъ установившимся режимомъ царя Саула и т. п. Они избрали Д. своимъ вождемъ, и онъ вскорѣ сдѣлался начальникомъ смѣлаго отряда въ 400 человѣкъ, съ которымъ совершалъ нападенія на враждебныя евреямъ племена. Боясь кровавыхъ преслѣдованій со стороны Саула въ отношеніи оставшихся въ Бетъ-Лехемѣ родныхъ, Д. вступилъ въ переговоры съ моабитскимъ царемъ, который разрѣшилъ имъ поселиться въ его странѣ, пока не выяснится положеніе Д. Но Адулламъ, гдѣ скрывался Д., находился слишкомъ близко къ владѣніямъ Саула и поэтому Д., по совѣту пророка Гада (см.), вмѣстѣ со своими людьми переселился во внутрь Іудеи, гдѣ авторитетъ Саула не былъ значителенъ, и укрылся въ лѣсу Херета.—Въ это время разыгралось трагическое событіе съ жителями священническаго города Ноба, которое окончательно подорвало авторитетъ Саула въ глазахъ даже преданныхъ ему колѣнъ Израильскихъ. Когда Давидъ въ началѣ своихъ скитаній однажды проходилъ со своими людьми черезъ Нобъ, въ которомъ находилась тогда Скинія, онъ обратился къ главному священнику Ахимелеху съ просьбой дать ему хлѣба и снабдить его какимъ-нибудь оружіемъ, если таковое имѣется у него Не зная о разрывѣ между Сауломъ и Д. и видя

въ лицѣ послѣдняго не только знаменитаго воина, но и зятя царя, Ахимелехъ далъ ему священнаго хлѣба, а также мечъ Голіаѳа, который хранился здѣсь, какъ трофей. Свидѣтелемъ этого былъ одинъ изъ приближенныхъ Саула, Доэгъ эдомитянинъ, который и донесъ объ этомъ Саулу. Слѣпой гнѣвъ охватилъ послѣдняго; въ сношеніяхъ Ахимелеха съ Давидомъ онъ усмотрѣлъ явную измѣну себѣ и своей династіи и тогда, несмотря на оправдательную рѣчь Ахимелеха, Саулъ приказалъ убить не только священниковъ Ноба, но и всѣхъ его жителей. Спасся одинъ только Абіатаръ, сынъ Ахимелеха, который бѣжалъ къ Д., захвативъ съ собою эфодъ (см.), т.-е. оракулъ Ягве. Этотъ оракулъ позднѣе оказалъ Д. значительныя услуги. Когда приблизительно въ это время разнесся слухъ, что филистимляне напали на деревню Кеиллу и грабятъ гумна, Д., по указанію эфода, бросился на помощь жителямъ Кеиллы и одержалъ блестящую побѣду надъ филистимлянами; по совѣту эфода же, онъ немедленно покинулъ Кеиллу, когда оказалось, что ея жители уже рѣшились предать его въ руки Саула, который слѣдовалъ за нимъ по пятамъ.—Видя, что ему не удастся избѣгнуть встрѣчи съ Сауломъ, пока онъ будетъ находиться въ предѣлахъ подчиненныхъ ему колѣнъ, Д. первоначально переселился въ окрестности Хеброна, жители котораго, повидимому, относились къ нему хорошо, а затѣмъ, когда Саулъ послѣ удачнаго, повидимому, отраженія филистимлянъ, сталъ его тѣснить и въ этомъ убѣжищѣ, онъ перебрался въ неприступныя горы, возвышавшіяся надъ Энъ-Гадди. Скрываясь здѣсь, Давидъ однажды получилъ возможность покончить съ Сауломъ, но ограничился только безобидной шуткой, отрѣзавъ у царя край одежды. По этому поводу Д. обратился съ прекрасной рѣчью къ Саулу: въ ней отразилась вся нравственная высота Давида, котораго не ожесточили страданія, связанныя съ изгнаніемъ. Въ глазахъ Д. царь, какъ помазанникъ Божій, неприкосновененъ; судьею въ ихъ спорѣ никто, кромѣ самого Бога, быть не можетъ. Въ сравненіи съ величіемъ Саула, какъ царя и помазанника Божія, онъ—ничтожество («мертвый песъ» и «блоха»), но тогда тѣмъ болѣе несправедливыми являются его преслѣдованія Д. и желаніе его убить. Самъ Д. не коснется Саула, ибо онъ руководствуется, помимо идеи царской неприкосновенности, еще старинной пословицей: משל הקדמני—«только отъ преступныхъ (людей) исходитъ зло» (I Сам., 24, 9—17). Саулъ былъ потрясенъ рѣчью Д. Онъ горько плакалъ, сознавая справедливость того, что говорилъ Д., и даже признался ему въ этомъ; въ минуту просвѣтленія Саулъ ясно сознавалъ, что всѣ его преслѣдованія напрасны, что рано или поздно Д. станетъ царемъ израильскимъ и, высказавъ это Д-у, просилъ его клятвенно обѣщать ему не мстить за причиненныя обиды его потомству. Однако это мгновенное раскаяніе не измѣнило отношеній Саула къ Д. Не могъ измѣнить мыслей и отношеній Саула къ Давиду и другой, аналогичный случай съ похищеніемъ кувшина и копья, находившихся у самаго изголовья Саула, когда Д., имѣя возможность убить царя, не сдѣлалъ этого опять таки изъ піэтета къ царской власти, дарованной Богомъ (ib., 26, 4—25). Правда, нѣкоторое временное перемиріе между врагами установилось послѣ этого случая, но оно, повидимому, продолжалось недолго, потому что Д. увидѣлъ себя вынужденнымъ совершенно покинуть предѣлы Израильскаго царства и переселиться вмѣстѣ со своей семьею и людьми въ числѣ 600 чел. въ Гатъ (см.) къ филистимскому царю Ахишу (см.). Собственно, сюда онъ бѣжалъ уже второй разъ; въ первый разъ онъ очутился здѣсь вскорѣ послѣ своего посѣщенія Ноба, повлекшаго за собою такой трагическій конецъ для его жителей. Но тогда онъ долженъ былъ оставить Ахиша, такъ какъ память о побѣдѣ его надъ Голіаѳомъ еще было свѣжа и приближенныя Ахиша собирались отомстить ему за побѣду, и Д. спасся только благодаря симуляціи сумасшествія. Но на этотъ разъ онъ былъ принятъ радушно, какъ врагъ Саула, хорошо знающій его слабыя стороны и могущій въ этомъ отношеніи оказаться весьма полезнымъ для филистимлянъ. Этотъ шагъ Д. былъ, несомнѣнно, очень рискованнымъ и только простая случайность (см. ниже) оберегла его отъ войны съ собственными братьями. Но какъ бы то ни было, здѣсь, въ городѣ Циклагѣ, предоставленномъ ему Ахишемъ въ полное владѣніе, Д. почувствовалъ себя наконецъ, послѣ долгихъ лѣтъ скитаній, спокойнымъ. Живя въ Циклагѣ, онъ руководилъ набѣгами своихъ людей на кочевыя племена пустыни Фаранъ, въ особенности на амалекитовъ. Эти племена, дружественныя филистимлянамъ, всегда враждовали съ израильтянами, и Д. считалъ актомъ патріотизма вредить имъ какъ можно больше. Отъ Ахиша онъ это скрывалъ и сообщалъ ему, что всѣ свои набѣги онъ направляетъ противъ юга Іудеи или-же «противъ іерахмелитовъ и кенитовъ», дружественныхъ Израилю племенъ. Ахишъ имѣлъ всѣ основанія быть довольнымъ Д., такъ какъ онъ ему доставлялъ богатую добычу послѣ каждаго своего похода. Не считаясь съ тѣмъ, что не каждый можетъ измѣнить своему народу и поднять мечъ противъ своихъ братьевъ, и видя въ Д. и его людяхъ лишь опытную военную силу, которая можетъ ему пригодиться въ войнѣ съ его заклятыми врагами-израильтянами, Ахишъ, рѣшивъ пойти войною на послѣднихъ, пригласилъ и Д. выступить съ нимъ, на что послѣдній охотно согласился. Неизвѣстно, какой оборотъ приняло бы участіе Д. въ этой войнѣ и не обратился ли бы его мечъ противъ самого Ахиша. Повидимому, для возможности послѣдняго имѣлись какія-то основанія, такъ какъ остальные филистимскіе князья, узнавъ объ участіи Давида въ походѣ, въ срединѣ пути потребовали возвращенія его въ Циклагъ, дабы онъ не служилъ имъ помѣхой въ ихъ дѣйствіяхъ (кн. I Сам., 29, 4—6). Это несомнѣнно вполнѣ совпадало также съ желаніями Давида, которыя онъ питалъ въ душѣ, но не желая обнаруживать ихъ, онъ дипломатично выразилъ сожалѣніе по поводу того, что ему не суждено сопровождать своего «господина-царя» въ битвахъ съ врагами и послѣ трехдневнаго перехода возвратился въ Циклагъ. Здѣсь его ждала страшная неожиданность. Воспользовавшись его отсутствіемъ, амалекиты напали на область Негебъ и по дорогѣ сожгли Циклагъ, а жителей, въ томъ числѣ и семью Д., увели съ собою въ рабство. По совѣту эфода, Давидъ бросился въ погоню за похитителями, пастигъ ихъ и совершенно разбилъ. Наградой Д. въ этомъ дѣлѣ была большая и богатая добыча, часть которой онъ съ благодарственными письмами разослалъ по тѣмъ мѣстамъ (Бетъ-Эль, Ароеръ, Эштемоа и др.) и племенамъ (кениты, іерахмеелиты), которыя оказали ему тѣ или

иныя услуги во время его скитаній. Эти благодарственные дары оказали ему большую услугу: всѣ старѣйшины указанныхъ городовъ стали друзьями Д., а колѣно Іудино вскорѣ совсѣмъ перешло на его сторону.

Д. царь и правитель. Битва израильтянъ съ филистимлянами на горахъ Гилбоа (см.) сыграла роль рѣшающаго момента въ жизни Д.: здѣсь погибъ Саулъ съ тремя своими сыновьями, а съ ними полегло еще много израильтянъ, сраженныхъ мечами филистимлянъ. Горестная вѣсть о гибели Саула и Іонатана застала Д. въ Циклагѣ. Узнавъ о смерти своего врага и оплакавъ его, какъ друга, онъ, по совѣту эфода, отправился немедленно въ Хебронъ, гдѣ Іудино колѣно, сплотившись вокругъ него, единогласно провозгласило его своимъ царемъ. Д-у было тогда 30 лѣтъ. Остальныя же израильскія колѣна оставались вѣрными послѣднему сыну Саулову, Ишбаалу, котораго провозгласилъ царемъ въ Маханаимѣ полководецъ Саула, Абнеръ (II Сам., 2, 8—10). Хотя на сторонѣ Ишбаала оказались почти всѣ колѣна, но онъ, будучи человѣкомъ слабымъ и бездарнымъ, не сумѣлъ сразу воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для низложенія Д. и возстановленія прежняго политическаго status quo. Напротивъ, уже первыя стычки между его сторонниками и приверженцами Д. окончились въ пользу Д., а это въ глазахъ народа могло служить доказательствомъ того, что Богъ на сторонѣ Д. Къ этому присоединилась еще внезапная смерть Абнера, который былъ главной опорой Ишбаала. Впрочемъ, подъ конецъ своей жизни и Абнеръ недвусмысленно сталъ склоняться на сторону Д., справедливо видя въ немъ единственную силу, которая сумѣетъ объединить всѣхъ израильтянъ отъ Беэръ-Шебы (см.) до Дана (II Сам., 3, 6—11). Но вотъ послѣ двухлѣтняго шаткаго царствованія ужасною смертью погибъ и самъ Ишбаалъ (ibidem, 4, 4—12), и рушилась послѣдняя преграда, стоявшая на пути Д. къ единодержавной власти. Вскорѣ послѣ этого къ нему въ Хебронъ явились различныя колѣна съ изъявленіями покорности: «Мы—говорили они—кость и плоть твоя; еще въ тѣ времена, когда царемъ былъ Саулъ, ты былъ предводителемъ Израиля на войнахъ», (ib., 5, 1—3). Договоръ былъ скрѣпленъ клятвами, и Д., принявъ помазаніе, сдѣлался все-израильскимъ царемъ. Столицей въ это время еще продолжалъ оставаться Хебронъ, который, повидимому, вскорѣ перестал соотвѣтствовать своему назначенію, и Д. перенесъ ее въ Іерусалимъ, представлявшій въ то время холмъ съ крѣпостцой, занятый іебуситами. Какіе истинные мотивы руководили Д. при этомъ перенесеніи, о томъ Библія молчитъ; полагаютъ (Ренанъ и др.), что Д-у необходимо было избрать нейтральный городъ, не имѣвшій прошлаго, чтобы не обидѣть никого изъ примкнувшихъ къ нему колѣнъ. Въ силу этихъ причинъ, вѣроятно, Д. не сдѣлалъ столицей и свой родной Бетъ-Лехемъ. Но, помимо этого, само мѣстоположеніе и характеръ Іерусалима могли побудить Д. остановиться на немъ, какъ на центральномъ пунктѣ новаго государства, такъ какъ онъ былъ хорошо укрѣпленъ, почти неприступенъ и—что было особенно рѣдко въ то время—имѣлъ внутри небольшой источникъ, который давалъ возможность выдерживать осаду (см. Іерусалимъ и Водопроводы въ Палестинѣ). Укрѣпившись въ Іерусалимѣ и украсивъ его различными зданіями, Д. сдѣлалъ его не только политической, но и религіозной метрополіей, перенеся сюда Скинію Завѣта. Это былъ, несомнѣнно, умный политическій маневръ который сразу выдвинулъ Іерусалимъ на первое мѣсто, поставивъ въ зависимости отъ него въ религіозномъ отношеніи всѣ остальные города.— Правленіе Д. носило децентрализованный характеръ; его личная власть была сильна среди колѣнъ Іудина и Веніаминова, тогда какъ среди прочихъ колѣнъ престижъ его власти былъ слабъ. Послѣдніе жили прежней самостоятельной жизнью, признавая власть Д. лишь постольку, поскольку она гарантировала имъ спокойствіе и безопасность отъ вторженія филистимлянъ и другихъ сопредѣльныхъ народовъ. Хотя Давидова монархія внѣшнимъ образомъ отличалась всѣми чертами восточнаго деспотическаго государства, но самъ Д., повидимому, не былъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ своего царствованія, абсолютнымъ и неограниченнымъ монархомъ; его власть ограничивалась военной аристократіей, которая въ эпоху составленія государства должна была имѣть особенное значеніе и силу (II Сам., 338—39). Рядомъ съ Д. стояло его правительство изъ нѣсколькихъ человѣкъ, что указываетъ на извѣстную высоту государственнаго строя израильтянъ въ эпоху этого царя; въ то же время замѣчается нѣкоторая дифференціація въ органахъ правленія. Такъ, въ весьма древнихъ фрагментахъ упоминается о существованіи особой должности главнаго военачальника, שר צבא, начальника корпуса тѣлохранителей, вербовавшихся изъ иноземцевъ, פלתי и כרתי, надзирателя за налогами על המס, государственнаго секрет., завѣдывавшаго направленіемъ всѣхъ дѣлъ, מזכיר, и завѣдывавшаго архивомъ и оффиціальнаго историографа, סופר. Послѣднія двѣ функціи съ несомнѣнностью указываютъ, на то, что въ эпоху Давида письменность уже достигла извѣстной высоты и распространенія (II Сам., 8, 16—18; 20, 23—25). Чтобы узнать количество израильтянъ, вѣроятно, въ связи съ реформой податного обложенія и установленія военныхъ кадровъ, Д. приказалъ произвести перепись всѣхъ израильтянъ, каковая и была исполнена. Какія именно экономическія



Традиціонная могила царя Давида въ Іерусалимѣ (Изъ Jew. Enc., IV, 452).

и политическія послѣдствія повлекла за собою эта перепись, Библія не сообщаетъ; разсказъ о страшной эпидеміи, какъ божественной карѣ, не вполнѣ ясенъ (ib., 24 и сл.). Къ внутренней политикѣ Давида слѣдуетъ отнести также его тактику въ отношеніи тѣхъ ханаанейскихъ племенъ, которыя еще продолжали жить внутри Палестины среди израильтянъ, не сливаясь, однако, съ послѣдними. Считая ихъ своими подданными наравнѣ съ прочими израильтянами, Д. способствовалъ ихъ смѣшенію съ послѣдними, приближалъ къ себѣ выдающихся изъ нихъ (Урія, Аравна) и внимательно относился къ ихъ нуждамъ и обидамъ, какъ это видно на примѣрѣ съ гибеонитами (см.). Въ данномъ случаѣ царь преслѣдовалъ то сліяніе разнородныхъ частей, которое ему было необходимо для упроченія націи. Только одинъ моментъ въ его внутренней политикѣ, вслѣдствіе своей жестокости, набрасываетъ тѣнь на личность Д., это его отношеніе къ потомкомъ Саула и Іонатана. Въ первое время царствованія онъ выказалъ въ отношеніи ихъ великодушіе, возвративъ имъ ихъ родовое имущество (II Сам., 9, 1 и сл.); тѣмъ непонятнѣе становится его внезапное согласіе отдать всѣхъ потомковъ несчастнаго царя гибеонитянамъ на растерзаніе (ib., 21, 1—14). Текстъ, посвященный разсказу объ этомъ проступкѣ Д., совершенно неясенъ и вызвалъ многочисленныя гипотезы. Возможно, что Д. это сдѣлалъ изъ боязни, какъ бы они рано или поздно не усилились и не отняли власти у него или его потомковъ. Что подобная боязнь могла возникнуть въ душѣ Д., явствуетъ изъ того несомнѣннаго факта, что его собственное положеніе не было прочнымъ и что онъ опирался далеко не на весь израильскій народъ. Уже исторія съ его старшимъ сыномъ Авессаломомъ обнаружила, какое глубокое и сильное недовольство противъ него питалъ народъ. Съ невѣроятными усиліями, и то только благодаря таланту его полководца Іоаба, удалось подавить возстаніе Авессалома. Не успѣла закончиться эта трагедія, какъ возникъ новый народный мятежъ подъ вліяніемъ зажигательныхъ рѣчей какого-то веніаминита Шебы бенъ-Бихри, требовавшаго низложенія Д. Очевидно, рѣчи этого революціонера вполнѣ совпадали съ тайными помыслами и желаніями народа, такъ какъ на его призывъ откликнулись 10 колѣнъ, немедленно отложившихся отъ Д., которому осталось вѣрнымъ только одно Іудино колѣно. И въ данномъ случаѣ Д. спасли рѣшительныя и умѣлыя дѣйствія Іоаба (ibid., 20, 1—23). Стоя, такимъ образомъ, лицомъ къ лицу съ народнымъ недовольствомъ, Д., дорожа своей властью, не могъ не питать подозрѣнія къ тѣмъ, въ комъ народъ видѣлъ возможныхъ замѣстителей Д.,—къ потомкамъ Саула и Іонатана, тѣмъ болѣе, что народъ продолжалъ его считать нравственнымъ, если не фактическимъ, виновникомъ постепеннаго угасанія ихъ рода (II Сам., 16, 5—14). Сознавая это, Д. и могъ рѣшиться однимъ ударомъ уничтожить призракъ будущихъ мятежей и волненій, руководствуясь, однако, при этомъ не только чувствомъ самосохраненія, но и желаніемъ предохранить свою страну въ будущемъ отъ такихъ событій, которыя очень скоро могли бы уничтожить все то, что съ такимъ трудомъ было создано имъ и его сотрудниками въ дѣлѣ политическаго объединенія страны. Эту политику Ренанъ называетъ преступной, но она, несомнѣнно, находитъ себѣ оправданіе какъ въ нравахъ того времени, такъ и въ совокупности обстоятельствъ, вызвавшихъ ее.

Внѣшняя политика Д. выражалась главнымъ образомъ въ упорныхъ войнахъ, которыя онъ велъ съ филистимлянами и другими пограничными съ Ханааномъ народами. На первомъ мѣстѣ стояли, конечно, филистимляне, исконные враги израильтянъ, искавшіе случая подчинить ихъ себѣ и сдѣлать своими данниками. Начиная съ Самсона и до смерти Саула борьба эта не прекращалась и Д-у предстояла трудная задача, если не совсѣмъ уничтожить, то настолько ослабить филистимлянъ, чтобы они не могли наносить вредъ израильтянамъ. Это ему, повидимому, удалось достигнуть. Научившись всѣмъ стратегическимъ пріемамъ филистимлянъ во время своего вынужденнаго пребыванія въ Гатѣ (см.) и ознакомившись со всѣми ихъ слабыми сторонами, Д. не трудно было одержать надъ ними цѣлый рядъ побѣдъ. Въ противуположность Саулу, который допускалъ вторженіе филистимлянъ внутрь Палестины, Д. перенесъ поле сраженія къ ихъ пограничному городу Нобу, имѣя такимъ образомъ постоянный надзоръ за ними. Лѣтописецъ сообщаетъ о рядѣ удачныхъ для Д. сраженій съ филистимлянами, происходившихъ у этого города (II Сам., 21, 15 и сл.) и въ другихъ мѣстахъ, слѣдствіемъ чего явился переходъ «узды гегемоніи», מתג האמה (по толкованію Ренана) изъ ихъ рукъ въ руки Д. Когда филистимляне оказались въ достаточной степени подчиненными и ихъ можно было не бояться, Д. пригласилъ часть ихъ къ себѣ на службу и составилъ изъ нихъ полкъ наемниковъ, охранявшихъ его особу и исполнявшихъ различныя порученія. Это были такъ называемые «Крети и Плети», כרתי פלתי; кромѣ нихъ, въ средѣ израильской арміи находились и выходцы изъ города Гата—гаттиты, גתים, которые, повидимому, составляли часть дѣйствующей арміи. Эти наемники играли значительную роль въ исторіи Давидова царствованія; всѣ возстанія и мятежи (Авессалома, Шебы бенъ-Бирхи, Адоніи) подавлялись ими; они-же впослѣдствіи обезпечили тронъ Соломону (см.).—Въ войнахъ съ такими опытными врагами, какъ филистимляне, сами израильтяне сдѣлались опытными и закалились въ храбрости и безстрашіи: поэтому для нихъ не представляли никакой опасности войны съ тѣми народами, которые окружали Ханаанъ съ востока и юга. Первыми были подчинены израильскому оружію и подвергнуты страшной казни жители Моаба (II Сам., 8, 2). Почему въ отношеніи ихъ, оказавшихъ нѣкогда ему и его семьѣ такую важную услугу (см. выше), Д. примѣнилъ столь ужасную мѣру, неизвѣстно. Моабъ сдѣлался вассаломъ Израиля и платилъ дань Д. За моабитянами послѣдовали эдомиты, которые были разгромлены въ долинѣ Мелахъ (I Хрон., 18, 12—13; I Цар., 11, 14 и сл.). Особенно важное значеніе для израильтянъ имѣла борьба съ аммонитами, такъ какъ раздвинула ихъ географическій горизонтъ и столкнула ихъ съ новыми народами, дотолѣ имъ неизвѣстными. Началась эта борьба изъ-за оскорбительнаго отношенія аммонитовъ къ посламъ Д., которымъ онъ поручилъ выразить соболѣзнованіе царю Хануну по поводу смерти его отца Нахаша, съ которымъ Д. находился въ весьма дружескихъ отношеніяхъ. Зная, что Д. не оставитъ безнаказаннымъ ихъ издѣвательство, амониты вступили въ коалицію съ другими народами Восточн. и Сѣвери. Пале-

стины, встревоженными могуществомъ народившагося Израильскаго государства. Во главѣ коалиціи стоялъ Гададезеръ царь Арамъ-Цобы (см.). Д. одержалъ надъ ними блестящую побѣду, захватилъ большую и богатую добычу изъ золотыхъ и бронзовыхъ издѣлій и сдѣлалъ своими подданными и данниками жителей Арама-Дамасскаго, Арама-Цобы и Арама-Маахи (см.). Въ память этой побѣды Д., по возвращеніи изъ похода, воздвигъ памятникъ. Когда, такимъ образомъ, арамейцы лишены были возможности помогать аммонитамъ, Д. обратилъ свое оружіе всецѣло противъ нихъ; дѣйствительно, ихъ столица Раббатъ-Аммонъ (см.) была чрезвычайно скоро взята израильтянами, а сами аммониты подверглись лютой казни (II Сам., 12, 26 и сл.). Послѣ этой войны Д-у также досталась огромная добыча, которая пошла на пополненіе іерусалимской сокровищницы, какъ и тѣ золотыя, серебряныя и бронзовыя издѣлія, которыя прислалъ ему Тои, царь Хамата, послѣ побѣды, одержанной надъ Гададезеромъ (ibid., 8, 9 и сл.; I Хрон., 18, 9 и сл.). Богатство израильтянъ въ то время достигло огромныхъ размѣровъ, и нѣкоторые ученые усматриваютъ указаніе на это въ той части благословенія Якова, которая относится къ Іудину колѣну (Быт., 49, 8—12).—Что касается дружественныхъ отношеній съ иностранными государствами, являющихся однимъ изъ важнѣйшихъ элементовъ внѣшней политики, то таковыя существовали только между Д. и Хирамомъ, царемъ тирскимъ, который снабжалъ Д. матеріалами и рабочими для постройки зданій и царскаго дворца въ Іерусалимѣ; впослѣдствіи Хирамъ перенесъ свои симпатіи и на сына Давидова, Соломона (II Сам., 5, 11—13; I Цар., 5, 15 и сл.), оказывая ему такія-же услуги, какъ и его отцу.

Религія въ эпоху Д. становится болѣе опредѣленной, нежели въ эпоху Саула. Богъ Д. еще національный Богъ, который благосклонно относится только къ Своему народу, почитающему и боящемуся Его. Этотъ Ягве далекъ отъ того космополитическаго идеала Бога, которымъ были преисполнены пророки и который нашелъ свое отраженіе въ Псалмахъ. Уже одно это указываетъ на то, что Д. не могъ быть авторомъ всѣхъ Псалмовъ, обыкновенно приписываемыхъ ему: слишкомъ рѣзко противорѣчатъ его подтвержденные исторіею поступки и поведеніе тѣмъ идеямъ и этическимъ правиламъ, которые нашли себѣ мѣсто въ Псалмахъ (см.). Хотя обычай человѣческихъ жертвъ былъ чуждъ израильтянамъ, однако Богъ Д. не отказался отъ гекатомбы изъ потомковъ Саула, принесенной Ему, פני יהוה (II Сам., 21, 6—9). Въ эпоху Д., какъ идея, монотеизмъ, повидимому, еще не пустилъ глубокихъ корней въ народномъ сознаніи. Д., отправляясь въ изгнаніе изъ Саулова дворца, считаетъ себя обреченнымъ на служеніе чужимъ богамъ (I Сам., 26, 19); имя Баала, какъ составная часть людскихъ именъ, продолжаетъ встрѣчаться во времена Д. такъ-же, какъ и въ предыдущія эпохи (ср., напр., именно Беельяда или Баельяда). Богъ Давидовой эпохи еще не ревнивъ къ другимъ богамъ и относится толерантно ко всякой другой вѣрѣ; повидимому, это и Д. сдѣлало далекимъ отъ религіозной нетерпимости и, дѣйствительно, въ теченіи его царствованія не было ни одного случая, когда бы онъ совершилъ актъ религіозной нетерпимости. Болѣе опредѣленный характеръ принимаетъ религія въ эту эпоху лишь въ смыслѣ точно установленныхъ формъ культа, тѣсно связанныхъ съ Ковчегомъ Завѣта. Уже выше было упомянуто о томъ, что перенесеніемъ Ковчега Завѣта въ Іерусалимъ Д. одновременно сдѣлалъ послѣдній политическимъ и религіознымъ центромъ. «Помѣщеніе Ковчега въ шатрѣ на холмѣ Сіона—говоритъ Ренанъ—было рѣшающимъ моментомъ въ еврейской исторіи, въ извѣстномъ смыслѣ гораздо болѣе рѣшающимъ, чѣмъ самое сооруженіе храма». Съ этого именно момента религіозный культъ начинаетъ прививаться къ народному сознанію съ тѣмъ, чтобы въ недалекомъ будущемъ дать грандіозный расцвѣтъ нормъ, которыми онъ будетъ регулироваться. По повелѣнію Д., передъ шатромъ для надобностей жертвоприношеній былъ воздвигнутъ алтарь, сложенный изъ тесаннаго камня, со ступенями. Д. даже мечталъ воздвигнуть пышный и великолѣпный храмъ, для чего онъ готовъ былъ пожертвовать всѣ драгоцѣнные металлы, захваченные имъ въ войнахъ съ арамейцами, аммонитами и другими народами. Но преданіе разсказываетъ, что самъ Господь запретилъ ему привести въ исполненіе эту мечту, такъ какъ онъ слишкомъ много крови человѣческой пролилъ въ своей жизни; возможно, однако, что только семейныя и политическія неурядицы, заполнившія всѣ послѣдніе годы царствованія Д., помѣшали осуществленію задуманнаго имъ плана. Позднѣйшимъ хронистомъ приписывается Д-у и первая попытка организаціи священниковъ и левитовъ: установленіе высшей и низшей іерархіи среди священниковъ, и раздѣленіе левитовъ, на разряды соотвѣтственно различнымъ функціямъ, исполняемымъ ими (I Хрон., 23, 1 и сл. до конца; 24, 1 и сл.; 25, 1 и сл.).—Съ установленіемъ въ Іерусалимѣ единаго религіознаго центра, Силомъ Бетъ-Эль и Нобъ утрачиваютъ отчасти свое первоначальное религіозное значеніе; равнымъ Іерусалиму остается только старинный іудейскій городъ Хебронъ, куда даже жители Іерусалима являлись исполнять нѣкоторые обѣты, данные Ягве (II кн. Самул., 15, 8 и сл.). При Давидѣ повидимому упраздняется эфодъ; и это тѣмъ болѣе удивительно, что первоначально самъ Давидъ пользовался имъ на каждомъ шагу. Богослуженіе въ эпоху Д. имѣло, повидимому, еще очень простыя формы, молитвы и гимны состояли изъ просительныхъ фразъ, которыя произносились громко, подъ шумъ плясокъ и пѣснопѣній (ср. Zimmern, Babylonische Busspsalmen). Возможно, что въ то время уже существовала у евреевъ и религіозная музыка, правда, въ самой зачаточной формѣ.

Семейная жизнь Д. сложилась очень печально; можно почти съ увѣренностью сказать, что величайшее горе и страданія, омрачившія послѣдній періодъ его жизни, исходили изъ нѣдръ его собственной семьи. Причина этого лежала въ полигаміи (см.), которая еще во времена Д., да и позже, представляла обычную форму брака у израильтянъ. У Д. было нѣсколько женъ, и отъ каждой (кромѣ Михали, Сауловой дочери) у него было по нѣсколько дѣтей. Какъ и во всякомъ гаремѣ, вокругъ Д. стали плести интриги какъ сами жены его, такъ и царевичи. Особенно искусной въ этомъ отношеніи оказалась любимая жена Д.—Батъ-Шеба (см.), которой удалось добиться положенія главной жены. Лишевныя всякаго нравственнаго воздѣйствія со стороны отца и со стороны матерей, царскія дѣти

были предоставлевы самимъ себѣ, живя въ атмосферѣ, гдѣ зарождались и приводились къ развязкѣ разныя трагедіи. Первый ударъ Д. въ семейной жизни былъ нанесенъ безнравственнымъ поступкомъ Амнона (см.), который изнасиловалъ свою родную сестру, красавицу Тамарь (см.), а затѣмъ позорно ее изгналъ изъ своего дома. Д. не наказалъ его и тѣмъ вызвалъ месть со стороны Авессалома—брата Тамари, который убилъ Амнона, а самъ бѣжалъ къ своему дѣду по матери, царю гешурскому. Благодаря стараніямъ Іоаба, на первыхъ порахъ удалось примирить отца съ сыномъ, однако это было перемиріе временное, такъ какъ Авессаломъ, задумавъ обезпечить за собою право наслѣдованія престола, рѣшилъ, по возвращеніи, скорѣе начать дѣйствовать въ этомъ направленіи. Почва для мятежа, какъ было указано, оказалась благопріятной, ибо весьма многіе были недовольны Д., и большія усилія долженъ былъ приложить царь и вынести много оскорбленій и горя, прежде чѣмъ онъ снова укрѣпился на своемъ престолѣ. Но теперь тронъ былъ обагренъ кровью его сына Авессалома, и это, несомнѣнно, уничтожило его душевное спокойствіе до конца жизни. Надо думать, что его горестный плачъ о погибшемъ сынѣ («О, если-бы я умеръ вмѣсто тебя, Авессаломъ», II Сам., 19, 1), дѣйствительно, выражалъ настроеніе его отцовскаго сердца, когда, быть можетъ, въ его сознаніи возникала мысль, стоитъ ли этотъ тронъ того, чтобы изъ-за него проливалась родная кровь.—Но по мѣрѣ того, какъ царь дряхлѣлъ, интриги все умножались вокругъ него. Послѣ насильственной смерти Амнона и Авессалома всѣхъ занималъ вопросъ, кто унаслѣдуетъ престолъ послѣ Д. Самъ Д. смотрѣлъ на Соломона, какъ на своего преемника и, уже думалъ успокоиться на старости, какъ рокъ на самомъ краю могилы приготовилъ ему въ его-же собственной семьѣ новое испытаніе. Престолъ у Соломона рѣшилъ оспаривать царевичъ Адонія (см.), сынъ Хагитъ, который былъ старшимъ сыномъ послѣ Авессалома; попытка, однако, не увѣнчалась успѣхомъ, несмотря на то, что на его сторонѣ были Іоабъ и первосвященникъ Абіатаръ. Правда, Д. уже не дожилъ до того времени, когда и Адонія погибъ въ своемъ стремленіи къ царскому трону, убитый по повелѣнію своего-же единокровнаго брата, но онъ былъ свидѣтелемъ начала этой распри, которая, по опыту прошлаго, не могла закончиться мирно. Можетъ быть, Соломонъ не убилъ Адонію послѣ перваго мятежа потому, что еще живъ былъ отецъ, которому онъ не хотѣлъ причинять новыхъ страданій; возможно, что и самъ Д. запретилъ ему какое бы то ни было насиліе надъ братомъ и только подъ этимъ условіемъ согласился на отреченіе отъ престола въ пользу Соломона.—Д. умеръ, имѣя около семидесяти лѣтъ отъ роду и процарствовавъ 30 лѣтъ въ своемъ сіонскомъ дворцѣ. Онъ былъ погребенъ по близости въ склепѣ, высѣченномъ въ скалѣ, у подножія холма, на которомъ построенъ городъ Давида.

Поэтическое творчество Д.—Что Д. былъ поэтъ въ самомъ высшемъ смыслѣ этого слова, это едва-ли подлежитъ сомнѣнію. Его близость къ природѣ въ ранней юности раскрыла ему многія тайны Божьяго міра, а природная вдумчивость и знаніе людей, добытыя въ жизненной борьбѣ, открыли передъ нимъ тайны человѣческой души. Древняя легенда рисуетъ Давида музыкантомъ (I Сам., 16, 14—23), позднѣйшее же преданіе считаетъ его поэтомъ и въ частности авторомъ Псалмовъ. Вѣрнѣе всего, что онъ былъ и поэтъ, и музыкантъ, такъ какъ съ его именемъ связывается не только авторство различныхъ поэтическихъ твореній, но и установленіе музыкальнаго богослуженія, созданіе пѣвческихъ и музыкальныхъ капеллъ (I Хрон., 25, 1 и сл.). Изъ поэтическихъ твореній, которыя, безъ сомнѣнія, могутъ быть отнесены къ авторству Д., первое мѣсто занимаетъ его прекрасная элегія на трагическую смерть Саула и Іонатана, павшихъ на горахъ Гилбоа. Глубокая и искренняя грусть соединяется здѣсь съ такой силой выраженія и такимъ подъемомъ чувства, что эта элегія можетъ сравниться съ лучшими перлами этого вида творчества въ міровой литературѣ.

Не разсказывайте (объ этомъ) въ Гатѣ,
Не возвѣщайте на улицахъ Аскалова,
Дабы не радовались дщери филистимскія,
Дабы не ликовали дщери необрѣзанныхъ.
Горы Гилбоа! Да не будетъ росы на васъ,
Ни дождя, ни полей плодоносныхъ!
Ибо опозоренъ тамъ щитъ доблестныхъ,
Щитъ Саула, словно не помазанъ былъ елеемъ.
Дщери Израиля, плачьте о Саулѣ,
Одѣвавшемъ васъ въ багряницы съ драгоцѣнностями
Возлагавшемъ золотыя украшенія на наряды ваши и т. д.

Д-у, несомнѣнно, принадлежитъ также элегія на смерть полководца Абнера, вѣроломно убитаго Іоабомъ. Ренанъ въ ней усматриваетъ иронію; въ дѣйствительности же она вся проникнута скорбью и сознаніемъ своего личнаго безсилія передъ рокомъ, унесшимъ его въ могилу. Поэтъ жалуется:

Смертью-ли безславнаго умереть было Абнеру?
Вѣдь твои руки не были связаны,
А ноги не скованы мѣдными путами;
Но палъ ты, какъ падаютъ отъ рукъ вѣроломныхъ.

Возможно еще, что Д. былъ авторомъ и той небольшой поэмы, полной сравненій и параболъ, которая по своему языку должна быть отнесена къ весьма глубокой древности (II Сам., 23, 1—8). Что-же касается Псалмовъ, то Д. едва ли былъ ихъ авторомъ; вѣрнѣе всего они были составлены гораздо позже (см. Псалмы).

Общая характеристика Д.—Въ міровой исторіи найдется очень мало лицъ, которыя въ теченіи своей жизни успѣли сдѣлать столь многое, какъ Д. Даже тѣ критики, которые умаляютъ личныя заслуги Д., приписывая его успѣхи стеченію цѣлаго ряда исключительно счастливыхъ обстоятельствъ, должны признать его великое историческое значеніе. Образованіе націи изъ Израиля является его дѣломъ, такъ какъ онъ первый соединилъ то, что до него было лишь простымъ конгломератомъ клановъ и племенъ, и Израиль остался единой націей даже послѣ распаденія единаго царства Д. Саулъ добросовѣстно пытался придать Израилю политическое единство, но такая работа ему была не по силамъ; со смертью его все было снова утеряно и положеніе народа стало такимъ-же безнадежнымъ, какъ и раньше. Д., въ которомъ счастливо соединялись мудрость и отвага, который былъ столь-же остороженъ въ разработкѣ своихъ плановъ, сколь и энергиченъ въ ихъ выполненіи, имѣлъ

успѣхъ потому, что преслѣдовалъ опредѣленную цѣль и стремился только къ достижимому, не останавливаясь до тѣхъ поръ, пока не достигалъ желаемыхъ результатовъ. Въ виду невѣроятныхъ трудностей, которыя ему нужно было преодолѣвать, и тяжелыхъ и сложныхъ условій жизни, съ которыми ему приходилось сталкиваться, секретъ успѣха Д. необходимо искать только въ его личности: онъ былъ центромъ жизни своего народа и своего государства. Прирожденный правитель съ истинно-царственной душой, всѣхъ привлекавшей и подчинявшей своему вліянію, онъ возбудилъ національный энтузіазмъ и не только превратилъ Израиль въ націю, но и возвелъ его на вершину славы. Самъ Израиль сознавалъ это, и возвращеніе Д. въ болѣе или менѣе далекомъ будущемъ стало его мечтою и предметомъ самыхъ горячихъ надеждъ.—Характеръ Д. часто критиковался въ неблагопріятномъ для него смыслѣ, потому что критики не разсматривали Д. въ связи съ его временемъ. Д.—не святой, и библейскія повѣствованія, уважая истину, не подавляли и не умаляли его недостатковъ и слабостей. Детальный разсказъ лѣтописца о трагической смерти хиттійца Уріи, въ связи съ любовной исторіей Д. и Батъ-Шебы, смѣло обнажаетъ сластолюбивые инстинкты Д., не останавливавшіеся даже передъ смертью ни въ чемъ неповиннаго человѣка. Его завѣщаніе Соломону, объявленное имъ на смертномъ одрѣ, рисуетъ Д. человѣкомъ жестокимъ и мстительнымъ, не забывающимъ даже передъ лицомъ смерти тѣхъ обидъ, которыя ему когда-то были нанесены. Но вѣдь все это черты человѣческія, и лѣтописцы сознательно стремились подчеркнуть, наряду съ прекрасными чертами его характера, и отрицательныя его стороны, ни на минуту не теряя изъ виду его человѣческой природы. И все-же только слѣпая предубѣжденность станетъ отрицать, что его характеръ по существу своему былъ благороденъ и что Д. былъ воодушевленъ истиннымъ благочестіемъ и дѣтскою вѣрою въ Бога. Даже теперь не трудно понять, почему его современники видѣли въ немъ царя, угоднаго Богу.—Ср.: Renan, Histoire du peuple Israel, т. I, (крайне суровое и отрицательное отношеніе къ Давиду); W. R. Smith, въ The English Historical Review, 1883, 134 и сл. (критика на трудъ Ренана и въ частности оправданіе Д.); Duncker, History of antiquity, т. II (близокъ къ тенденціямъ Ренана); Stade, Gesch. des Volk. Israel, I, 223—298; Wellhausen, Prolegomena и Jüd. und Israel. Gesch., 52—70 (у обоихъ авторовъ правильное, безъ предубѣжденія, отношеніе къ Д.); Winckler, Gesch. Israel's in Einzeldarstellung., 1895 (гл. о Д. оригинальна, но не всегда точна); Kamphausen, Die Chronologie der hebr. Königl., 16 и сл.; idem, Philister und Hebräer zur Zeit Davids, въ Zeitschr. für die Alttestament. Wissensch., 1886, стр. 43—97 (цѣнный трудъ о внѣшней политикѣ Д.); Stähelin, Das Leben Davids, 1866 (интересна по многочисленнымъ параллелямъ изъ общей исторіи Востока); Rawlinson, The five great monarchies of the eastern ancient world, т. II, стр. 333 и сл. (Д. разсматривается, какъ величайшій монархъ Востока).—О тактикѣ Д.—см. монографію Dieulafoy; Graetz, Gesch. d. Juden, I, стр. 195—299—традиціонный взглядъ на Д.; Дубновъ, Истор. евреевъ, I. *Г. Красный.* 1.

— *Въ агадической литературѣ.* Давидъ,—«избранникъ Божій» (Аб. р. Н., XLIII); онъ былъ родомъ изъ семьи, которая сама принадлежала къ лучшимъ во Израилѣ. Его предками были великіе мужи наиболѣе выдающагося изъ колѣнъ израилевыхъ (Руѳь, 4, 18—22); онъ былъ потомкомъ Миріамъ, сестры Моисея, хотя въ Писаніи на это нѣтъ ясныхъ указаній (Сифре, къ Числ., 10, 23). Въ числѣ его предковъ были судьи Ибцанъ и Атніель (Б. Б., 91а); Д. былъ сыномъ человѣка, умершаго безгрѣшнымъ (Шаб., 55б). Несмотря на благочестіе Ишая, отца Давида, его супружеская жизнь протекла не вполнѣ гладко; онъ даже вознамѣрился однажды дать вольную любимой имъ рабынѣ своей жены и жениться на ней, но жена разстроила его планъ: она переодѣлась рабыней, и Ишай, не зная этого, женился на ней вторично. Плодомъ этого брака былъ Д., котораго воспитывали, какъ сына рабыни для того, чтобы оставить Ишая въ его заблужденіи (Ялк. Макири, изд. Buber'a, II, 214); Д., считавшійся сыномъ рабыни, не воспитывался вмѣстѣ съ другими сыновьями Ишая, а проводилъ все свое время въ пустынѣ, гдѣ онъ пасъ овецъ (Ялкутъ Макири, l. с.). Эта пастушеская жизнь подготовила его къ тому положенію, которое Д. долженъ былъ занять впослѣдствіи. Онъ относился очень бережно и любовно къ овцамъ, ввѣреннымъ его попеченію, и Богъ сказалъ: «Онъ умѣетъ пасти овецъ; поэтому онъ сдѣлается пастыремъ моего народа Израиля» (Midr. Tehill., LXXVIII, 21; Schemoth r., II, 2: относительно сходной арабской легенды см. Grünbaum, Neue Beiträge, стр. 193). Въ этой безлюдной пустынѣ Д. находилъ также случай проявить свою необычайную силу и храбрость; однажды, напр., онъ задушилъ руками четырехъ львовъ и трехъ медвѣдей, напавшихъ на его стадо (Барайта тридцати двухъ правилъ, III; Мидр. Сам., XX). Какъ-то разъ Д. былъ въ большой опасности: онъ набрелъ на спящаго единорога (ראם). Принявъ его за гору, онъ попытался взобраться на него, но животное внезапно пробудилось и Д., очутившійся на его рогѣ, былъ поднятъ имъ на большую высоту. Д. далъ тогда обѣтъ Богу построить ему храмъ вышиною въ 100 локтей—такова вышина рога звѣря—если Онъ избавитъ его отъ этого звѣря, и Богъ послалъ послѣ этого льва, который, какъ «царь животныхъ» (ср. Хаг., 13б) имѣетъ право требовать знаковъ почтенія даже отъ этого гигантскаго звѣря; единорогъ палъ ницъ передъ львомъ, давъ, такимъ образомъ, Д. возможность безопасно съ него спуститься; тогда пришла лань, которую левъ сейчасъ-же сталъ преслѣдовать, и Д. спасся отъ единорога и отъ льва (Midr. Tehill., XXII, 28).—Д. пересталъ быть пастухомъ на двадцать восьмомъ году, когда Самуилъ помазалъ его на царство (Ялк. Макири, l. с.; ср. также Седеръ Оламъ раб., XIII). Пророкъ думалъ сначала, что Эліабу, старшему брату Д. предназначено Богомъ быть царемъ, но посредствомъ священнаго елея ему было указано, что Д. является избранникомъ Божіимъ. Когда Самуилъ пытался излить елей изъ сосуда на каждаго изъ братьевъ поочередно, елей оставался въ сосудѣ, но когда насталъ чередъ Д., елей сталъ самъ течь; капли елея, падавшія на одежды Д., сейчасъ-же превращались въ брилліанты и жемчугъ, и когда помазаніе было окончено, рогъ оказался попрежнему полонъ елея. Теперь пришла мать Давида и открыла тайну, скрываемую ею столько лѣтъ, и отецъ и братья Д. узнали, что онъ не былъ сыномъ рабыни (Ялк. Макири, l. с.; Ялк. II, содержитъ только

часть этой легенды; также и Ефремъ Сирянинъ въ комментаріи къ I Сам., 16, 13, ed. Benedictini, стр. 365; ср. Ginzberg, Die Haggada bei den Kirchenvätern, I, 27, 28). Хотя помазаніе Д. держалось въ тайнѣ, его дѣйствіе проявилось въ замѣчательномъ духовномъ развитіи Д., ибо онъ получилъ даже даръ пророчества (Іос. Флав., Древн., VI, 8, § 2; Санг., 93б). Этимъ онъ вызвалъ зависть къ себѣ со стороны нѣкоторыхъ людей и въ особенности со стороны Доега, который пытался убѣдить царя Саула не приглашать Давида вовсе ко двору (Сангедр., l. c.). Саулъ познакомился съ Д., когда послѣдній былъ еще ребенкомъ, и все больше и больше привязывался къ нему. Въ особенности онъ полюбилъ Д. за искусство, проявленное имъ при слѣдующемъ случаѣ: одной женщинѣ приходилось оставить свой домъ, и такъ какъ она не могла взять съ собою своихъ денегъ, то спрятала золотыя монеты въ бочку съ медомъ и отдала послѣднюю на храненіе одному своему другу. Тотъ открылъ, что въ бочкѣ спрятаны монеты, взялъ ихъ себѣ, а по возвращеніи женщины отдалъ ей только медъ. Женщина принесла жалобу Саулу, но, такъ какъ она не могла доказать своего иска, то жалоба ея была оставлена безъ послѣдствій. Когда маленькій Д., игравшій тогда съ дѣтьми передъ царскимъ дворцомъ, услышалъ объ этой исторіи, онъ взялся изобличить вора. По его совѣту царь велѣлъ разбить бочку и на днѣ ея были найдены не замѣченныя воромъ двѣ монеты; воровство было такимъ образомъ доказано (Jellinek, Beth Hamidr., IV, 150, 151, и въ разныхъ собраніяхъ, Maaseth).—Д. могъ наслаждаться мирной придворной жизнью лишь въ теченіи очень короткаго времени, такъ какъ появленіе Голіаѳа заставило Саула начать войну. Больной царь съ радостью принялъ предложеніе Д. выступить вмѣсто него противъ богохулителя Голіаѳа (см. Голіаѳъ въ агадѣ) и когда доспѣхи рослаго Саула оказались совершенно въ пору низкорослому Д., Саулъ понялъ, что Д. предназначенъ для высшей миссіи. Эта перемѣна въ Д. произошла, благодаря «священному елею», которымъ онъ былъ помазанъ. Саулъ, поэтому, сталъ ему завидовать, а Давидъ, отказался выйти на бой въ доспѣхахъ царя (Танх., изд. Buber'а, III, 44).—Пять камней сами пришли къ Д. (Мидр. Сам., XXI) и когда онъ дотронулся до нихъ, они превратились въ одинъ камень (Зогаръ, Дебар., 272). Ими Д. рѣшилъ убить Голіаѳа, ибо они символизировади Бога, «трехъ патріарховъ» еврейскаго народа и Арона, потомка котораго, Хофни и Пинхасъ, незадолго передъ этимъ были убиты Голіаѳомъ (Мидрашъ Сам., l. c.; Мидрашъ, приведенный Кимхи въ комментаріи къ I Сам., 17, 40, нѣсколько различается отъ Мидраша Сам.). Какъ только Д. бросилъ взглядъ на гиганта, послѣдній былъ пораженъ проказой и приросъ къ землѣ, такъ что не могъ двигаться («Zaraat»; Песикта., изд. Buber'а, стр. 175 и паралл. мѣста; Зогаръ, III, 206а). Когда Д. кликнулъ Голіаѳу «Я отдамъ твой трупъ птицамъ небеснымъ», Голіаѳъ поднялъ вверхъ голову при словѣ «птицамъ» и отъ этого сдвинулся его шлемъ; въ то-же самое время брошенный Д. камень попалъ ему въ открытый лобъ (цитиров. Кимхи Мидр., ad loc.; иначе—въ Мидр. Тег., LXXVIII, 11). Такъ какъ Голіаѳъ былъ вооруженъ съ головы до ногъ, то Д. былъ въ затрудненіи, не зная, какъ отрѣзать ему голову. Урія предложилъ Д. помочь если онъ дастъ Уріи въ жены еврейку, и когда Д. согласился на это, Урія ему показалъ, что концы узла, который охватываетъ всѣ доспѣхи, связаны у пятокъ гиганта Голіаѳа. Д. далъ филистимлянину Батъ-Шебу и она стала для него позднѣе источникомъ многихъ безпокойствъ и затрудненій за то, что онъ въ этомъ случаѣ придалъ столь мало значенія чести еврейки (Мидр., привед. Алшехомъ въ его коммент. къ I Сам., 17, 50).—Побѣда Д. надъ Голіаѳомъ еще больше увеличила подозрительность Саула, который приказалъ своему полководцу Абнеру точно установить вопросъ о происхожденіи Д., дабы узнать, дѣйствительно ли онъ потомокъ Переца, ибо въ такомъ случаѣ Саулъ боялся, что найдетъ въ Д. будущаго царя. Давній врагъ Д. Доегъ пытался доказать, что Д., будучи потомкомъ моавитянки Руѳи, не можетъ быть признанъ законнымъ членомъ еврейскаго общества; пророкъ Самуилъ, однако, рѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что библейское запрещеніе (Второзак., 23, 3, 4) относится только къ мужчинамъ, а не къ женщинамъ этого народа (Мидр. Сам., XXII; Ruth rabba, IV, 4). Давидъ не оставался долго вмѣстѣ съ Сауломъ, такъ какъ вскорѣ послѣ смерти Голіаѳа принужденъ былъ бѣжать отъ Саула. Господь, однако, не оставилъ его и не только спасалъ его отъ враговъ, но и наставлялъ его, какъ нужно править міромъ мудро и справедливо. Такъ, напр., однажды Д. имѣлъ случай убѣдиться, что даже умопомѣшательство, которое, какъ ему казалось раньше, совершенно безполезно, имѣетъ свое мѣсто въ планѣ мірозданія, такъ какъ своему притворному помѣшательству онъ былъ обязанъ тѣмъ, что не былъ убитъ братомъ Голіаѳа, тѣлохранителемъ царя Ахиша (Мидр. Тегилл., XXXIV, 1; Ялк., II, 131, съ нѣсколько иными варіантами). Во время бѣгства отъ Саула Давиду пришлось также перемѣнить свое невыгодное мнѣніе о паукѣ; когда онъ скрывался въ пещерѣ, его преслѣдователи, увидя, что входъ въ пещеру затканъ паутиной, рѣшили, что тамъ никого нѣтъ, но на самомъ дѣлѣ Господь велѣлъ въ этотъ моментъ пауку дать доказательство Давиду, что и паукъ бываетъ иногда полезенъ (Тарг. къ Тег., 57, 3; ср. Levy, Chald. Wörterb., I, 48). Чудесно и столь-же поучительно для Д. было спасеніе его, когда онъ взялъ сосудъ съ водою у Абнера (ср. I Сам., 26, 7); Д. очутился между двумя ногами этого гиганта, какъ между двумя тисками, но оса ужалила Абнера, который машинально сталъ двигать ногами, выпустивъ такимъ образомъ Д., который теперь понялъ, что даже повидимому, вредное, насѣкомое можетъ иногда оказаться полезнымъ человѣку (тамъ-же). Другія чудеса, совершенныя Богомъ для Д. во время его бѣгства отъ Саула были: появленіе ангела, извѣстившаго Саула, который безъ труда могъ настичь Давида, что филистимляне вторглись въ его страну (I кн. Сам., 33, 26), вслѣдствіе чего Саулъ былъ вынужденъ отказаться отъ дальнѣйшаго преслѣдованія (Мидр. Тег., XVIII), и небесная помощь, посланная Д. въ его походѣ противъ амалекитянъ (I Сам., 30 17 и сл.), когда ночь была освѣщена молніями, давшими возможность Д. быстро окончить сраженіе (Wajikra r., XXX, 3; Мидр. Сам., XVIII).—Первой мыслью Д. послѣ того, какъ онъ взошелъ на престолъ, было отнять у іебуситовъ древній святой городъ Іерусалимъ. Д. боялся не силы этихъ язычниковъ; его смущалъ союзъ, заключенный патріархомъ

Авраамомъ съ ихъ предками, текстъ котораго былъ начертанъ на бронзовыхъ фигурахъ (Пирке р. Эліез., XXXVI). Городъ былъ, кромѣ того, окруженъ высокой стѣной, и Д. впослѣдствіи могъ войти въ него лишь послѣ того, какъ, благодаря совершившемуся чуду, стѣна понизилась сама собою (Мидрашъ Тегилл., XXIII). Хотя іебуситы не могли сослаться на обѣщаніе, данное имъ Авраамомъ, такъ какъ они напали на евреевъ во времена Іисуса Навина, но Д. все-же не хотѣлъ взять городъ, не вознаградивъ ихъ за него (Пирке р. Эліез., l. с.). Послѣ взятія Іерусалима Д. рѣшилъ сразиться съ филистимлянами въ долинѣ Рефаимъ (II Сам., 5, 22 и сл.), Филистимляне думали, что Д. не пойдетъ на нихъ войною, потому что они обладали уздой боевого коня, которую Исаакъ далъ Абимелеху, царю филистимлянъ, въ знакъ союза (Пирке р. Эліез., XXXVI); арамейцы также полагали, что Д. не начнетъ съ ними войны, такъ какъ они обладали «mazzebah'ами», которыя воздвигли въ знакъ союза Яковъ и Лананъ. Но синедріонъ, къ которому обратился Д., рѣшилъ, что онъ не обязанъ соблюдать договоры, заключенные патріархами съ язычниками, потому что филистимляне эпохи Д. не суть потомки древнихъ обитателей страны, а новый народъ, пришедшій изъ Кафтора (ср. Амосъ, 9, 7), арамейцы же потеряли право ссылаться на союзъ между Яковомъ и Лаваномъ, потому что они неоднократно нападали на евреевъ въ эпоху Моисея и Іисуса Навина (Мидрашъ Тегиллимъ, LX; Пирке р. Эліез., l. с.).—Д. былъ не только воиномъ, но также мудрымъ и благочестивымъ правителемъ. Вскорѣ послѣ вступленія на престолъ онъ назначилъ не менѣе 90.000 чиновниковъ, но сдѣлалъ ошибку, не назначивъ на какую-нибудь должность мудраго Ахитофеля, за что оба позже дорого поплатились; помимо этого трагическій конецъ Ахитофеля произошелъ, главнымъ образомъ, благодаря проклятію Д. (Іер. Санг., X, 29а, въ концѣ; въ сокращенномъ видѣ Сук., 53б; см. Ахитофель въ агадической литературѣ; Псалмы). Хотя Д. былъ царемъ, онъ все-же скромно спрашивалъ совѣта у своего учителя Иры изъ Яира (М. К., 16б.) и Мефибошета, считаясь съ ихъ рѣшеніями въ религіозныхъ вопросахъ (Бер., 4а). Онъ столько времени посвящалъ изученію Торы и молитвѣ, что довольствовался краткимъ сномъ—продолжительностью въ «60 дыхательныхъ движеній», שיתין נישמי (Сукк., 26б). Какъ только наступала полночь, и поднимающійся тогда сѣверный вѣтерокъ дотрагивался до струнъ висѣвшей надъ его изголовью арфы, она начинала звучать, и отъ этихъ звуковъ царь пробуждался и садился за изученіе Торы. Струны арфы были изготовлены изъ внутренностей овна, котораго Авраамъ нѣкогда принесъ въ жертву вмѣсто своего сына Исаака (Бер., 3б; Іер., ib., I, 2д.; Пирке р. Эліезеръ. XXI). Д. посвящалъ также много времени молитвѣ, и 100 ежедневныхъ молитвъ были сочинены имъ-же (Іер. Бер., въ концѣ; относительно болѣе древняго чтенія этого мѣста ср. Ratner, Ahabat Zion we-Jeruschalajim, ad locum.). Онъ собралъ также Псалмы, сочиненные, начиная съ эпохи Авраама до его времени (Б. Б., 14б), и самъ составилъ нѣсколько новыхъ Псалмовъ. Когда онъ окончилъ составленіе Псалмовъ, онъ воскликнулъ: «О Царь вселенной, есть-ли на свѣтѣ еще одно созданіе, которое столько славило бы Тебя, какъ я?». Господь сейчасъ-же послалъ лягушку, чтобы сообщить ему, что это маленькое животное славитъ Бога непрерывно съ ранняго утра до поздней ночи (Ялк., II, 889). Д., однако, только на одинъ моментъ забылся настолько, чтобы похвастать своимъ благочестіемъ; вообще же онъ былъ очень скроменъ (Сота, 10б). На его монетахъ были на одной сторонѣ пастушескій посохъ и сумка, а на другой сторонѣ башня Давида (Beresch. r., XXXIX; иначе Б. К., 97б). Благочестіе Д. было такъ велико, что онъ могъ своей молитвой перенести на землю вещи, находившіяся на небѣ (Хаг., 12б). Однимъ изъ самыхъ завѣтныхъ его желаній было построеніе храма. Богъ, однако, сказалъ, что построенный Д. храмъ былъ бы неразрушимъ, а Онъ намѣренъ разрушить храмъ за грѣхи Израиля, и Д. поэтому не можетъ построить его (Песик. р., 2, изд. Friedmann'а, стр. 7). Мысли Д. были всецѣло направлены на добро, такъ что онъ былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ, надъ которыми искуситель («jezer ha-ra») не имѣлъ власти (Б. Б., 17а), а его грѣхъ съ Батъ-Шебой былъ допущенъ лишь съ цѣлью показать на примѣрѣ все значеніе раскаянія (Аб. Зара, 4б, 5а). Нѣкоторые талмудическіе авторитеты утверждають даже, что Д. вовсе не совершилъ прелюбодѣянія, такъ какъ въ то время всѣ женщины, мужья которыхъ отправлялись на войну, получали отъ нихъ разводныя письма на случай, если бы они пали на полѣ сраженія. Д. не повиненъ и въ смерти Уріи, такъ какъ послѣдній совершилъ достойное смертной казни преступленіе, отказавшись подчиниться приказу царя (II Сам., 11, 8, 9; Шаб., 56а; Кид., 43а). Случай съ Батъ-Шебой былъ также наказаніемъ Д. за его чрезмѣрную самоувѣренность, ибо царь считалъ себя равнымъ «тремъ патріархамъ» и просилъ у Бога ввести его въ искушеніе, дабы онъ могъ доказать чистоту своего сердца. Но Богъ послалъ къ Д. сатану въ видѣ птицы; увидѣвъ птицу, Д. метнулъ въ нее стрѣлу, но стрѣла, вмѣсто того, чтобы попасть въ птицу, попала въ ширму, за которой находилась Батъ-Шеба; какъ только Д. увидѣлъ Батъ-Шебу, онъ воспылалъ страстью (Санг., 107а). Двадцать два года онъ провелъ въ покаяніи за этотъ свой грѣхъ (Tanna debe Eliahu, r. II). Въ наказаніе за этотъ грѣхъ онъ былъ также пораженъ въ теченіи полугода проказой, и впродолженіе этого времени овъ былъ покинутъ не только своимъ дворомъ, но и Святымъ Духомъ (Іома, 22б; ср. Ginzberg, l. с., 43—46). Самымъ суровымъ наказаніемъ было, однако, возмущеніе Авессалома, и доказательствомъ великой вѣры Д. въ благость Господню является его благодарность Богу за то, что Онъ послалъ противъ него его собственнаго сына, а не чужого, такъ какъ первый будетъ болѣе склоненъ къ милосердію, если дойдетъ до самаго худшаго конца (Берах., 7б). Въ отчаяніи Д., однако, уже былъ готовъ изречь хулу на Бога для того, чтобы заслужить гнѣвъ Божій, дабы народъ не сталъ сомнѣваться въ Божьей справедливости, видя, что Онъ такъ плохо вознаградилъ Д. за его постоянное благочестіе. Его другъ Хушай архитскій пришелъ какъ-разъ во время, чтобы удержать его отъ этого грѣха, доказавъ Д., что его наказаніе не было незаслуженно и не покажется такимъ и народу, ибо можно вывести изъ Писанія, (Второзак., 21, 10 и сл.), что тотъ, кто слѣдуетъ своимъ страстямъ и женится на военноплѣнницѣ, долженъ ждать отъ этого брака «буйнаго и непокорнаго» сына. Если-бы Д. не женился на матери Авессалома, которая была плѣнницей онъ бы не имѣлъ такого сына (Сангедр., 107а)

Доброта Д. ясно сказалась въ его отношеніи къ своему жестокому сыну, ибо онъ не только пытался спасти жизнь Авессалому, но также повторилъ семь разъ его имя въ плачѣ о немъ для того, чтобы избавить его отъ семи огней или семи отдѣленій ада (Сота, 10б). Всѣми этими страданіями грѣхи Давида все еще не были искуплены, и Богъ однажды предоставилъ ему выборъ между истребленіемъ всего его рода и плѣненіемъ его врагами. Д. выбралъ послѣднее. Послѣ этого случилось, что Д., увлекшись преслѣдованіемъ лани (это былъ Сатана, принявшій образъ лани), попалъ въ страну филистимлянъ; тамъ онъ былъ схваченъ Исиби-Бенобомъ, братомъ Голіаѳа, и брошенъ въ точило. Д. угрожала страшная смерть, но дно точила, благодаря чуду, опустилось, и Д., такимъ образомъ, не былъ раздавленъ. Изъ этого опаснаго положенія его спасъ Абишай, который сверхъестественнымъ образомъ узналъ также, что жизнь Д. находится въ опасности (см. Абишай въ агадической литературѣ). Эти два благочестивыхъ мужа одержали побѣду надъ гигантомъ посредствомъ произнесеннаго ими имени Бога (Санг., 95а; Beth Hamid., IV, 140, 141). Между испытаніями Д. былъ также продолжавшійся три года голодъ (II Сам., 21, 1 и сл.), на который царь сначала смотрѣлъ, какъ на наказаніе за грѣхи еврейскаго народа, и послѣ этого подвергъ тщательному изслѣдованію религіозное и нравственное поведеніе народа въ теченіи трехъ лѣтъ подрядъ (Мидрашъ Сам., 28, и текстъ Buber'a ad loc.). Когда онъ убѣдился, что евреи ничѣмъ не провинились, Д. обратился къ Богу съ вопросомъ о причинѣ голода, и Богъ отвѣтилъ, что голодъ служитъ наказаніемъ за то, что Д. не позаботился о томъ, чтобы останки Саула, «помазанника Божьяго», покоились въ Святой Землѣ. Послѣ этого Д. велѣлъ перенести останки Саула и Іонатана и похоронить ихъ въ достойномъ ихъ мѣстѣ; весь народъ участвовалъ въ шествіи съ останками Саула и Іонатана и въ ихъ погребеніи, и эта любовь, проявленная израильскимъ народомъ къ своему покойному царю, привела къ тому, что Богъ сжалился надъ народомъ и прекратилъ голодъ (Pirke r. Elies., XVII). Теперь настало время уплатить другой долгъ народа. Саулъ жестоко обошелся съ гибеонитянами, которые стали требовать, чтобы имъ позволили отомстить за свои обиды его потомкамъ. Д. всѣми силами старался смягчить ихъ; съ каждымъ изъ нихъ онъ бесѣдовалъ отдѣльно и обѣщалъ дать имъ столько золота, сколько они захотятъ. Но когда онъ увидѣлъ, что гибеонитяне такъ мало обладаютъ тѣмъ качествомъ, которое отличаетъ израильтянъ—милосердіемъ—онъ приказалъ, чтобы ихъ совершенно исключили изъ еврейскаго общества (Мидр. Сам., l. с.). Хотя Д. не былъ виноватъ ни въ голодѣ, ни въ казни потомковъ Саула, переданныхъ въ руки гибеонитянъ, онъ все-же поступилъ не хорошо тѣмъ, что не употребилъ для помощи голодающимъ сокровищъ, накопленныхъ имъ впродолженіи многихъ лѣтъ, и въ особенности золотыхъ подарковъ, поднесенныхъ ему еврейскими женщинами послѣ его побѣды надъ Голіаѳомъ. Было-бы лучше употребить ихъ для этой цѣли, чѣмъ беречь ихъ для построенія храма, и Богъ поэтому сказалъ, что Д. не построитъ храма (Мидр. Ruth Zutta, изд. Buber'a, стр. 51). Д. навлекъ на себя также гнѣвъ Божій за то, что устроилъ народную перепись, и былъ за это наказанъ моромъ (II Сам, 24. 15), который, хотя и продолжался лишь нѣсколько часовъ (Берах., 62б; ср. Ginzberg, l. c., стр. 67), однако унесъ въ могилу много жертвъ, между которыми были также убитые ангеломъ четверо его сыновей и сопровождавшіе ихъ старѣйшины. Ангелъ даже обтеръ свой кровавый мечъ объ одежду Д., вызвавъ этимъ тотъ ознобъ, которымъ страдалъ Давидъ передъ смертью (Tanna debe Eliahu r., VII). Этотъ недугъ былъ наказаніемъ за то, что онъ обрѣзалъ одежду Саула (I Сам., 24, 5): Д. теперь не согрѣвали одежды, которыми его покрывали (I Цар., 1, 1; Бер., 62б; ср. Мидр. Тег., LVII). Когда Д. увидѣлъ, что приближается часъ его смерти, онъ сдѣлалъ попытку избѣгнуть ея слѣдующимъ образомъ: Богъ когда-то открылъ ему, что онъ умретъ въ субботу, и Д. поэтому проводилъ каждую субботу въ изученіи Торы, такъ что ангелъ смерти не могъ коснуться его. Но ангелъ перехитрилъ Д., поднявъ шумъ въ царскомъ дворцѣ; Д. на минуту прервалъ ученіе и взошелъ на лѣстницу, лѣстница сломилась, и Д. упалъ мертвый (Шаб., 30аб; Ruth rab., III, 2). Онъ умеръ въ субботу и въ праздничный день—праздникъ Пятидесятницы—и такъ какъ нельзя было перенести тѣло въ субботу, и оно лежало на солнцѣ, Соломонъ созвалъ орловъ, прикрывшихъ тѣло Д. своими крыльями (Ruth r., l. c.). Д. прожилъ тѣ 70 лѣтъ, которыя были ему уступлены Адамомъ. Д. долженъ былъ умереть сейчасъ послѣ рожденія, но, когда Богъ показалъ Адаму будущія поколѣнія, онъ предложилъ отдать семьдесятъ лѣтъ своей жизни Д. (Pirke r. Elieser, XIX; Jalk., I, 41). Со смертью не кончилось величіе Д., ибо и въ раю онъ также среди избранныхъ (Jellinek, Beth Hamid. V, 168; VI, 25, 26), и въ день послѣдняго суда онъ произнесетъ благословеніе надъ кубкомъ вина на великомъ пирѣ, который Богъ тогда устроитъ для праведниковъ (Пес., 119б). Въ день великаго суда Д. произнесетъ также Псаломъ; праведные въ раю и грѣшники въ аду громко скажутъ «аминь», и послѣ того Богъ пошлетъ ангела, чтобы привести въ рай даже грѣшниковъ (Jellinek, Beth Hamidrasch, V, 45, 46) [въ Jew. Enc., IV, 453—457 ст. L. Ginzberg'a]. З.

Д. въ мусульманской литературѣ. — Почти всѣ преданія, имѣющія отношеніе къ Д. (или Дауду, какъ его называютъ арабы), являются результатомъ переработки библейскихъ о немъ повѣствованій, распространенныхъ среди евреевъ временъ Магомета. Ихъ можно прослѣдить до періода, предшествовавшаго составленію Корана и комментаріевъ къ нему. Кромѣ того, о Д. упоминаютъ «Khasim» Хусейна ибнъ-Мохаммеда и цѣлый рядъ другихъ арабскихъ сочиненій. Легенды о Д. имѣли для арабовъ то важное значеніе, что представляли извѣстную часть ихъ всеобщей исторіи. Даже всякая мелочь въ этихъ преданіяхъ имѣла для нихъ нѣкоторое значеніе; такъ, напр., камни, при помощи которыхъ Давидъ убилъ Голіаѳа, играли извѣстную роль въ исторіи: однимъ изъ нихъ Авраамъ швырнулъ въ дьявола, когда тотъ пытался удержать патріарха отъ принесенія въ жертву Исаака; другой былъ тѣмъ самымъ камнемъ, который архангелъ Гавріилъ снялъ съ того мѣста въ пустынѣ, гдѣ, по его желанію, возникъ источникъ, напоившій Измаила; третій, наконецъ, тотъ, которымъ Яковъ прогналъ ангела, высланнаго противъ него его братомъ Исавомъ. Послѣ умерщвленія Голіаѳа, гласитъ преданіе, Давидъ дѣлилъ съ Сауломъ царскую власть; однако, это вызвало зависть Саула, котораго Д. въ концѣ концовъ покорилъ сво-

нмъ великодушіемъ, такъ что могъ спокойно прожить совмѣстно съ Сауломъ вплоть до смерти этого царя, послѣ чего самъ былъ избранъ на царство. Господь Богъ наградилъ Д. не только обширною властью, но и мудростью (нашедшей выраженіе въ составленіи Псалмовъ), и наставлялъ его во всемъ, что желалъ знать Д., напр., въ языкѣ птицъ и камней, въ изготовленіи кольчугъ и т. п. По арабскому преданію, Д. изобрѣлъ всевозможное сложное оружіе, такъ какъ ему была дарована возможность превращать желѣзо въ такую массу, которая въ рукахъ его становилась мягка, какъ воскъ (Бейдави). По этому поводу сохранилось слѣдующее преданіе: однажды Д. подслушалъ бесѣду двухъ ангеловъ, принявшихъ человѣческій обликъ и обмѣнивавшихся мнѣніями относительно личности самого Д. «Онъ былъ бы безукоризненнымъ царемъ, сказалъ одинъ изъ нихъ, еслибы не бралъ денегъ изъ общественной казны». Услышавъ это, Д. испросилъ у Бога даровать ему способъ зарабатывать на свое личное содержаніе и въ награду за это удостоился дара изготовленія оружія вышесказаннымъ способомъ.—Въ другой разъ Д. подслушалъ разговоръ двухъ лицъ, споривщихъ о заслугахъ его и патріарха Авраама. Когда одинъ изъ собесѣдниковъ заявилъ, что Д. не подвергался такимъ искушеніямъ, какъ Авраамъ, царь попросилъ Господа Бога испытать его вѣру. Тогда Богъ прислалъ къ Д. чудесную птицу, которая доставила его къ берегу озера, гдѣ купалась дивной красоты женщина. То была Батъ-шеба (Вирсана; арабы называютъ ее «Саія»). Затѣмъ все произошло, какъ разсказано въ Библіи: Д. явился причиною смерти мужа этой женщины и женился на ней. Позже, однако, къ нему явились два ангела въ видѣ людей, которые разсказали ему извѣстную исторію объ овцѣ и просили разсудить ихъ. Въ Коранѣ сказано, что эти два ангела предстали предъ Д. въ такое время, когда всѣ входы во дворецъ были закрыты; по этому поводу Бейдави сообщаетъ, что Д. распредѣлялъ свое время слѣдующимъ образомъ: одинъ день онъ посвящалъ богоугоднымъ дѣламъ, въ другой творилъ судъ, въ третій проповѣдовалъ, четвертый отдавалъ собственнымъ, личнымъ дѣламъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ постился черезъ день, а половину ночи проводилъ въ молитвѣ (ср. Пс. 119, 62). Д. былъ такъ угнетенъ всѣмъ происшедшимъ и испытывалъ столь сильныя угрызенія совѣсти, что на три года удалился послѣ этого случая въ пустыню, гдѣ пролилъ столько слезъ, сколько ни одинъ человѣкъ въ мірѣ до него. Во время отсутствія Д. Авессаломъ провозгласилъ себя царемъ, но былъ затѣмъ смѣщенъ. Послѣ описаннаго случая царь уже не довѣрялъ своему собственному сужденію; тогда Богъ даровалъ ему чудодѣйственный колокольчикъ, по звону котораго онъ могъ отличать правую сторону отъ неправой во время разбирательства. Когда однажды Д. все таки усомнился въ дѣйствительности этого критерія, колокольчикъ исчезъ; тогда царь позвалъ въ помощь на судѣ своего малолѣтняго сына Соломона, объ остроуміи и мудрости котораго преданіе разсказываетъ чудеса, хотя мальчику едва минуло десять лѣтъ. — Достигнувъ преклонной старости, Д. имѣлъ только одно желаніе—при жизни лицезрѣть своего будущаго товарища по раю. Эта просьба царя также была исполнена: послѣ продолжительныхъ странствованій Д. нашелъ его на вершинѣ высокой скалы, на лужайкѣ, обильно политой слезами Давида. Когда же это лицо умерло и Д., похоронивъ его, вернулся домой, то нашелъ тамъ уже поджидавшаго его самого ангела смерти. — Ср.: Коранъ, суры II, 250—252, II, 161; V, 82; VI, 84 и др.; комментаріи Бейдави и Табари; D'Herbelot, Bibliothèque Orientale; Weil, Biblische Legenden der Muselmänner; M. Grünbaum, Sprach-u. Sagenkunde, 511 sqq.; idem, Neue Beiträge zur semiteschen Sagenkunde, 189 sqq. [J. E. IV, 457 съ доп. *Г. Г.*]. 4.

Давидъ—ученый конца 12 в., племянникъ эксиларха Даніила б. Соломонъ, который ум. въ 1175 г. безъ мужского потомства; претендентами на званіе эксиларха явились Д. и двоюродный братъ его, Самуилъ. Во время ихъ соперничества Самуилъ б. Али га-Леви присвоилъ себѣ званіе эксиларха.—По нѣкоторымъ авторамъ Д. тожественъ съ Давидомъ б. Годаіа (см.). Петахія (Sibub, 9, 17), разсказываетъ, что во время пребыванія въ Мосулѣ онъ нашелъ наси Давида и его двоюроднаго брата Самуила, которые не наслѣдовали Даніилу въ званіи эксиларха.—Ср.: S. Iona, въ Vessillo, 1885, 144; Graetz, Gesch., 3 изд., 251; Brüll, Jahrb., X, 42. [J. E. IV, 458]. 4.

Давидъ—фамильное имя извѣстнаго семейства въ Алеппо, которое выдвинуло многихъ раввинскихъ авторитетовъ 18 в.; самые знаменитые изъ нихъ слѣдующіе: 1) *Авраамъ бенъ-Самуилъ Д.*, краснорѣчивый проповѣдникъ и остроумный казуистъ, былъ раввиномъ въ Алеппо; 2) *Давидъ бенъ-Самуилъ Д.*, братъ предыдущаго, раввинъ въ Алеппо; 3) *Илія Д.*, авторъ «Birkat Eliahu»; 4) *Менахемъ Д.*, зять Самуила Д., былъ учителемъ въ талмудической академіи въ Смирнѣ и пользовался большой популярностью, ум. на 38 году жизни; 5) *Самуилъ Д.*, считается основателемъ и главою талмудической школы въ Алеппо, гдѣ онъ преподавалъ Мишну и Талмудъ съ собственными комментаріями; 6) *Симонъ бенъ-Самуилъ Д.*, сынъ предыдущаго, авторъ «Reach ha-Sade» (Константинополь, 1738), гомилій на книгу Бытіе, комментарія на книгу «Itur» Исаака б. Абба Мари изъ Марселя, изслѣдованій по талмудическому трактату «Aboda Zara» и о разводѣ; въ концѣ книги помѣщены респонсы. — Ср. Азулаи, II, 15; Benjacob, 87, 546; Orient. Literaturbl., I, 356. *А. Д.* 9.

Давидъ—семья, игравшая видную роль въ исторіи канадскихъ евреевъ конца 18 и первой половины 19 в. Первый членъ этой семьи, *Лацарусъ Д.* (род. въ Сванзи въ Великобританіи въ 1734 г., ум. въ 1776 г. въ Монреалѣ въ Канадѣ) былъ основателемъ испанской и португальской конгрегаціи Shearith Israel въ Монреалѣ и однимъ изъ первыхъ организаторовъ евр. общинъ въ Канадѣ. Онъ принималъ также дѣятельное участіе въ политической жизни страны и былъ первымъ евреемъ, обладавшимъ въ Канадѣ крупной недвижимостью. — Его старшій сынъ *Давидъ Д.* (род. въ Монреалѣ въ 1764 г., ум. тамъ же въ въ 1824 г.) былъ выдающимся благотворителемъ и на собственной землѣ построилъ первую синагогу въ Канадѣ. Онъ былъ директоромъ Монреальскаго банка, крупнѣйшаго финансоваго учрежденія въ Канадѣ. Значительны были также его заслуги предъ испанской и португальской конгрегаціей въ Монреалѣ, членомъ правленія которой онъ состоялъ.—Второй сынъ Лацаруса Д., *Самуилъ Д.* (род. въ Монреалѣ въ 1766 г., ум. тамъ же въ 1824 г.), принялъ въ качествѣ офицера участіе въ войнѣ 1812 г. съ Соединенными Штатами и отличился. Онъ былъ также дѣятель-

нымъ членомъ конгрегаціи Shearith Israel, на благотворительныя учрежденія которой имъ были пожертвованы большія суммы. Онъ оставилъ послѣ себя интересный дневникъ, дающій богатый матеріалъ по ранней исторіи евреевъ Канады.—Его сынъ *Ааронъ Гартъ Д.* (род. въ Монреалѣ въ 1812 г., ум. тамъ же въ 1882 г.) былъ профессоромъ медицины и директоромъ колледжа врачей и хирурговъ Нижней Канады. Популярный врачъ въ Монреалѣ, онъ былъ особенно извѣстенъ еврейскому населенію, чтившему его за его безкорыстіе и отзывчивость. Ааронъ Гартъ въ теченіи многихъ лѣтъ состоялъ президентомъ конгрегаціи Shearith Israel въ Монреалѣ, почетнымъ генеральнымъ секретаремъ ассоціаціи канадскихъ врачей и т. д. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ волонтеровъ, поступившихъ на военную службу во время возстанія 1837—1838 гг. — [Изъ Jew. Enc., IV, 458—459, гдѣ имѣются біографіи нѣкоторыхъ другихъ членовъ этой семьи, а также обширная библіографія]. 6.

Давидъ бенъ-Ааронъ ибнъ-Хусейнъ—марокканскій поэтъ конца 18 в. Въ собраніи элегій, составленныхъ на разрушеніе храма, имѣется одно стихотвореніе Д., помѣченное 1790 г.; здѣсь поэтъ въ живыхъ краскахъ описываетъ гоненія, которымъ въ 1790 г. подверглись евреи Марокко послѣ смерти султана Мулей Сиди-Мухаммеда. Произведеніе это, помимо художественнаго интереса, цѣнно, какъ историческій памятникъ.—Ср. Kaufmann, R. E. J., XXXVII, 120. 4.

Давидъ Аби Зимра—см. Давидъ бенъ-Соломонъ ибнъ-Зимра.

Давидъ (Абу Сулейманъ) бенъ-Авраамъ Альфаси—караимскій грамматикъ, лексикографъ и комментаторъ Библіи второй половины 10 в. Его прозвище Альфаси указываетъ на происхожденіе изъ города Феца въ Марокко. Время жизни Д. можно опредѣлить на основаніи того, что онъ приводитъ гаона Саадію по имени и что Леви бенъ-Іефетъ, писавшій въ началѣ 11 в., составилъ компендій его лексикографическаго труда. Доказательство же, приводимое Пинскеромъ въ пользу принадлежности Д. къ болѣе раннему времени, а именно, что онъ цитируется въ одной «муккадимѣ» (введеніе въ декалогъ) Салмона бенъ-Іерухамъ, причемъ имя его сопровождается евлогіей, употребляемой для живыхъ, и что онъ, слѣдовательно, былъ его современникомъ, лишено основанія, такъ какъ выяснено, что означенная «мукаддима» поддѣльна. Съ другой же стороны, неосновательно мнѣніе, высказанное Шорромъ (которому слѣдовали Штейншнейдеръ и Франкль въ Encyclopädie Ersch und Gruber, Serie II, Bd. XXXIII, p. 17), полагавшіе, что Д. пользовался комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры, что составитель компендія Леви бенъ-Іефетъ другое лицо того-же имени, жившее въ 1135 г., и что Али бенъ-Сулейманъ, сократившій компендій, относится къ еще болѣе позднему времени. Все это опровергается тѣмъ, что Д. и его сочиненіе приводятся уже въ книгѣ «Muschtamil» караимскаго писателя Абуль-Фараджъ Гаруна, составленной въ 1026 г. (ср. Bacher, REJ., XXX, 252; Poznański, Abou'l-Faradj Haroun, p. 3, примѣч. 2). И относительно Али бенъ-Сулейманъ извѣстно, что онъ жилъ во второй половинѣ 11 в. и былъ караимомъ (Margoliouth, REJ, LVII, 314). Другимъ доказательствомъ принадлежности Д. къ болѣе ранней эпохѣ можетъ служить увѣреніе Д., что секта аль-Караійя, получившая, по его словамъ, названіе отъ Іоанна Карея, вмѣстѣ съ которымъ приверженцы ея выселились въ Египетъ (Іер., 41 16 сл.), существовала еще въ его время (Пинскеръ, 170; Гаркави, Извѣстія Аль-Киркисани въ Зап. Вост. Отдѣл. Археолог. Общ., VIII, 262), что указываетъ на болѣе раннее время.—Д. составилъ объемистый словарь еврейскій яз., названный имъ по-еврейски «Agron» и по арабски «Dshami ul-alfaz», рукописи въ Петербургѣ (коллекція Фирковича) № 604 и въ Оксфордѣ № 1451. Копія, сдѣланная Пинскеромъ, хранится въ вѣнскомъ бетъ-гамидрашѣ, № 21. Многія извлеченія изъ него напечатаны Пинскеромъ (Likkute Kadmonioth, 123 сл.) и Нейбауэромъ (ср. библіогр.), такъ что имѣется возможность составить себѣ ясное понятіе о содержаніи и характерѣ этого сочиненія. «Agron» раздѣляется на 22 части по числу буквъ алфавита; въ началѣ каждой части авторъ объясняетъ форму буквы, ея функціи и значеніе. Каждая часть распадается въ свою очередь на главы, въ началѣ которыхъ расположены библейскіе стихи, заключающіе тѣ слова, которыя авторъ собирается объяснить. Давидъ дѣлитъ корни на однобуквенные, которые онъ считаетъ основными (остальныя буквы — прибавочныя), числомъ двѣнадцать, двухбуквенные, составляющіе большинство, трехбукненные и, наконецъ, четырехбуквенные. Какъ видно, Д. своими грамматическими познаніями не возвышался надъ уровнемъ современниковъ. Также терминологія, которой онъ пользовался, является уже достаточно развитой (Пинскеръ, 159—165). Въ вопросахъ пунктуаціи и акцентуаціи Д. держался Тиверіадской системы, палестинскихъ пунктаторовъ и масоретскихъ правилъ Бенъ-Ашера и по имени цитируетъ «Большую Масору» (al-Massorah al-kabirah). Крупное достоинство словаря заключается въ томъ, что въ немъ встрѣчаются уже сравненія еврейскаго языка съ арамейскимъ, языкомъ Мишны и арабскимъ. По примѣру всѣхъ авторовъ, писавшихъ по-арабски, онъ называетъ библейско-арамейскій языкъ и языкъ Таргумовъ сирійскимъ (ал-сурьяни). Д. цитируетъ поименно арамейскихъ переводчиковъ Онкелоса и Іонаѳана, пользуется ихъ переводами, но по большей части отвергаетъ ихъ толкованія и переводы. Талмудистовъ онъ называетъ «предками» или «древними» или «раввинами» и въ значительной степени пользуется языкомъ Мишны. Онъ, однако, смѣшиваетъ языкъ Мишны съ языкомъ позднѣйшихъ, послѣталмудическихъ писателей и языкомъ Таргумовъ, называя ихъ общимъ именемъ «языкъ Мишны». Такъ, напр., онъ приводитъ слово קנין въ смыслѣ «доказательство», צבור въ смыслѣ «соединеніе», «связь» (послѣднее выраженіе встрѣчается у Эльдада га-Дани; ср. Пинскеръ, II, 180) и др. Изъ этого видно, что Д. хорошо зналъ талмудическій языкъ (противъ Шорра, Hechaluz, VII, 65). Еще больше встрѣчается у него сравненій съ арабскимъ языкомъ. При этомъ Д. полагаетъ, что еврейскія слова, сходныя съ арабскими, чужды еврейскому языку и перешли туда изъ арабскаго. Въ своихъ арабскихъ сравненіяхъ онъ, безъ сомнѣнія, находился подъ вліяніемъ Іуды бенъ-Корейшъ хотя Д. его не называетъ по имени, но есть данныя, указывающія, что Д. зналъ его «Risalath» (посланіе), и, можетъ быть, также его словарь. Попадаются сравненія, встрѣчающіяся у обоихъ, но имѣются и такія, въ объясненіи которыхъ они расходятся. Часто Д. подчеркиваетъ, что есть слова, сходныя во всѣхъ трехъ языкахъ, т.-е. еврейскомъ, арамейскомъ и арабскомъ (напр., סגר).

При объясненіи слова אברך (Быт., 41, 43) Д. замѣчаетъ, что оно, можетъ быть, египетскаго происхожденія, а по поводу выраженія גלומי תכלת (Іезек., 27, 24) обращаетъ вниманіе на то, что по-персидски платье значитъ «gilim».—При большинствѣ корней Д. довольствуется однимъ переводомъ на арабскій языкъ, но трудные библейскіе стихи объясняетъ болѣе обстоятельно, и въ этомъ отношеніи его словарь имѣетъ также значеніе для исторіи экзегетики. Встрѣчаются у Д. и очень странныя толкованія; такъ, напр., онъ считаетъ, что Псаломъ 9 сочиненъ на смерть Голіаѳа, названнаго לבן отъ выраженія איש הבנים (I Сам., 17, 23); выраженіе איתם (Псалм., 19, 14) отъ арамейскаго אית, переводитъ «ихъ присутствіемъ». Названія странъ, городовъ, горъ и н. Д. объясняетъ обыкновенно по-арабски, причемъ упоминаетъ страну хазаръ, подъ которыми, повидимому, подразумѣваетъ европейскіе народы вообще, такъ какъ при объясненіи имени אשכנז (Пинскеръ, 208) замѣчаетъ, что это имя человѣка, отъ котораго происходятъ хазарскія племена, называемыя «франками» (аль-афранджъ). Изъ другихъ особенностей Д. слѣдуетъ отмѣтить, что онъ тщательно избѣгаетъ антропоморфизмовъ. Такъ, напр., выраженіе דמות אלהים (Быт., 5, 1) онъ переводитъ «подобіе отъ Бога»; слова ותמונת ה״ יביט (Чис., 12, 8) объясняются въ смыслѣ «высшаго разума», явленнаго Богомъ. Въ отношеніи же заповѣдей Д. не допускаетъ никакого иносказательнаго толкованія (аль-тавилъ), такъ какъ въ противномъ случаѣ заповѣди стали бы непонятными. Поэтому онъ полемизируетъ противъ тѣхъ, кто производитъ לא תבשל גדי (Исх., 23, 19) отъ слова מגדים (фрукты). Нѣтъ сомнѣнія, что авторъ здѣсь имѣетъ въ виду не Менахема бенъ-Сарукъ (какъ полагали Пинскеръ и Шорръ), но Анана, который такъ толковалъ означенное мѣсто и съ которымъ по этому поводу полемизировалъ уже Киркисани (Poznański, Monatsschrift, XLI, 208). Встрѣчаются у Д. также нападки на исламъ, но въ такихъ случаяхъ онъ, подобно многимъ караимамъ, писавшимъ по-арабски, вдругъ прерываетъ арабскую рѣчь и переходитъ къ еврейскому языку. Тѣмъ не менѣе и онъ называетъ Библію мусульманскимъ терминомъ «Куранъ». Караимство Д. видно изъ того, что онъ называетъ талмудистовъ раббанитами (ар-рабуниинъ), тогда какъ караимовъ именуетъ משכילים (обычный эпитетъ, прилагаемый къ караимскимъ ученымъ); далѣе—изъ того, что въ случаяхъ разногласія между раббанитами и караимами въ объясненіи библейскихъ мѣстъ онъ толкуетъ послѣднія въ караимскомъ духѣ, напр., Исх., 35, 3, Второзак., 6, 9 (послѣднее мѣсто понимается въ аллегорическомъ смыслѣ) и или по вопросу объ отщипываніи затылка у птицъ (מליקה), которое онъ считаетъ равносильнымъ закланію (שחיטה). Сомнѣнія, высказанныя Шорромъ въ караимствѣ Давида, не имѣютъ, поэтому, основанія. Изъ предшественниковъ Д. цитируетъ по имени только два раза Саадію (въ главѣ דש) подъ его прозвищемъ Альфаюми, причемъ высказывается противъ его толкованія. Иногда онъ полемизируетъ съ нимъ, не называя Саадію по имени, напр., относительно толкованія Исх., 35, 3, называя его въ одномъ случаѣ «одинъ изъ безразсудныхъ», אחד הבוערים, ср. Пинскеръ, 221. Что авторъ опровергаемаго здѣсь толкованія—Саадія, объ этомъ ср. Poznański, The karaite literary opponents, 2C3, и нѣтъ сомнѣнія, что Д. часто пользовался его сочиненіями. Другихъ авторовъ Д. цитируетъ анонимно формулой «иные говорятъ» или подъ общимъ названіемъ «комментаторовъ» (аль-муфассиринъ), «языковѣдовъ» (ахлу'л-лугатъ) и «грамматиковъ» (аль-диклукіинъ; одинъ разъ).—Кромѣ словаря, Д. составилъ комментарій къ Псалмамъ и Пѣсни Пѣсней. Онъ на нихъ ссылается въ словарѣ, но рукописи сочиненій неизвѣстны. «Книга же пунктуаціи» (ספר הנקוד), приписываемая ему въ «Мукаддимѣ» Салмона бенъ-Іерухама, навѣрное никогда не существовала, ибо вся «мукаддима», какъ уже сказано выше, подложна.—Объ обстоятельствахъ жизни Д. ничего не извѣстно; несмотря на то, что онъ былъ авторомъ словаря, незамѣтно никакого вліянія его на преемниковъ, хотя два караима составили компендіи его сочиненія. Кромѣ Абуль-Фараджъ Гаруна, ни одинъ караимскій писатель не приводитъ Д. Онъ также не упоминается ни въ поминальныхъ спискахъ, читаемыхъ караимами въ своихъ синагогахъ, ни въ хроникахъ Ибнъ аль-Гити, Мордехая Кокизова и Симхи Луцкаго. И только во введеніи къ сочиненію «Kitab ul-Bajjan» Танхума Іерусалимскаго, поддѣланномъ рукой караима, упоминается грамматикъ и комментаторъ «Рабби Давидъ, авторъ Агрона» (ср. Гаркави, זכרון לראשנים V, 131).—Ср.: Pinsker, לקוטי קדמניות, I, 117 сл.; Schorr, החלוץ, VI, 63—66; Geiger, Jüdische Zeitschr., I, 198; Neubauer, Notice sur la lexicographie hébraique, 25—55; idem, Aus der Petersburger Bibliothek, 18; idem, приложеніе къ словарю Ибнъ-Джанаха, 773, 808; Fürst, Geschichte des Karäerthums, II, 114—122; Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, 163; Steinschneider, Polemische und apologetische Literatur d. Jud., 349; idem, Die arabische Literatur, § 47; Fünn, כנסת ישראל, I, 225; Bacher, Die hebräisch-arabische Sprachvergleich. des Abulwalid, 71—78; idem, Die hebräische Sprachwissenschaft etc, 22; idem, Jew. Enc., IV, 459; Синани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 53—55; Poznański, Mose ibn Chiquitilla, 49; idem, הצפירה 1909, № 4; idem, The karaite literary opponents of Saadiah, № 10; Eppstein, Uebersicht über die hebr.-arabische Sprachvergleichung, 10. *С. П. 4.*

Давидъ бенъ-Авраамъ га-Лабанъ—франц. религіозный философъ и каббалистъ; жилъ послѣ 1200 г. Д. авторъ «Masoret ha-Berith», трактата о бытіи, единствѣ и аттрибутахъ Бога (Paris, Mss.. №№ 800, 871). Тотъ фактъ, что это произведеніе существуетъ во многихъ рукописныхъ экземплярахъ, показываетъ, что оно усердно читалось.—Ср.: Benjacob; Fünn, KI., 239. [J. E. IV, 460]. 5.

Давидъ бенъ-Авраамъ Шемарія—каббалистъ и писатель; жилъ въ Салоникахъ въ концѣ 16 в. Онъ написалъ «Torat Emet», представляющее собою сокращеніе отдѣла Берешитъ въ Зогарѣ, съ комментаріемъ и толковымъ словаремъ. Книга была напечатана въ 1597 г.—Ср.: Fürst, BJ., I, 198; Steinschneider, Cat. Bodl., № 4846; Benjacob. [J. E. IV, 460]. 5.

Давидъ изъ Арля, маестро—авиньонскій раввинъ 16 в., одинъ изъ дѣятельныхъ участниковъ спора по поводу одного казуистическаго вопроса, волновавшаго умы провансальскихъ, итальянскихъ и палестинскихъ раввиновъ, вызваннаго слѣдующимъ случаемъ: ученые раввины г. Лили (Comtat-Tenaissin), братья Исаакъ и Яковъ Гардъ, введенные въ заблужденіе опечаткой въ раввинскомъ кодексѣ «Eben ha-Ezer», дали разрѣшеніе на бракъ, въ дѣйствительности

запрещенный закономъ. Тогда авиньонскіе раввины, по иниціативѣ Д. и зятя его Bonjaquet, de Roque, съ одобренія Исаака б. Иммануилъ де-Латтесъ изъ Болоньи и др., выразили протестъ противъ означеннаго разрѣшенія. Но и повторные протесты ихъ не привели къ желанному результату; конецъ спору положилъ самъ Іосифъ Каро, высказавшійся въ пользу Д. и его сторонниковъ и дважды (1560, 1562) произнесшій отлученіе надъ Исаакомъ Гардомъ (Яковъ умеръ къ тому времени).—Ср.: Gross, въ Monatsschrift, 1880, 525—527; его-же, Gallia Judaica, 14, 271. [J. E. IV, 460]. 9.

Давидъ бенъ-Арье-Лебъ изъ Лиды—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Лидѣ, Майнцѣ, Острогѣ и т. д. Въ 1680 г. Д. занялъ постъ раввина амстердамской ашкеназской общины. Здѣсь сефардскіе раввины заподозрили его въ принадлежности къ послѣдователямъ Саббатая Цеви. Результатомъ было оставленіе Амстердама Давидомъ. Польскіе раввины протестовали противъ навѣтовъ клеветниковъ. Спустя нѣсколько времени Давида вновь вернулся въ Амстердамъ, откуда черезъ 3 года переселился въ Лембергъ; тамъ онъ и умеръ. Годомъ смерти его на эпитафіи указанъ 5450 (1690), но Полакъ считаетъ (Kol Bath Gallim, 3) это ошибкою, ибо нѣкоторыя сочиненія Д. помѣчены позднѣйшими датами.—Д. написалъ «Beer Esek», диспуты съ амстердамскими раввинами, вмѣстѣ съ херемами польскихъ раввиновъ (Люблинъ, 1684); «Dibre David», по этикѣ (Оффенбахъ, 1723); «Chalukke Abanim», комментарій къ Раши на Пятикнижіе (Фюртъ, 1693); «Ir Miklat», комментарій къ 613 предписаніямъ (Дигернфуртъ, 1690: включенъ въ «Jad Kol Bo») «Migdal David», каббалист. комментарій къ кн. Руѳь (1684); «Berith Adonai», трактатъ объ обрѣзаніи, на жаргонѣ (1684); «Sod Adonai», о томъ-же на еврейскомъ яз. съ комментаріемъ «Scharbit ha-Zahab» (1694); «Ir David», сборникъ поученій, изданный сыномъ автора, Петахіей (1719); «Schir Hillulim», стихотвореніе по случаю принесенія въ даръ синагогѣ свитка Торы.—Ср.: Fünn, K. I., 240; Buber, Ansche Schem, 54—56; Michael, 318, 319. [J. E. VI, 460]. 9.

Давидъ, Бенжаменъ-Фердинандъ—французскій политическій дѣятель (1796—1879). Врачъ по профессіи, Д. служилъ въ морскомъ министерствѣ и въ 1834 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ засѣдалъ до 1837 г. и съ 1842 по 1846 г. При провозглашеніи февральской республики Д. былъ избранъ въ Учредительное собраніе, а въ 1849 г. въ Законодательное. Будучи сторонникомъ Наполеона, онъ сочувственно отнесся къ государственному перевороту 2 декабря 1851 г. и съ 1852 по 1870 г. засѣдалъ въ качествѣ члена правительственной партіи въ законодательномъ корпусѣ отъ департамента Двухъ-Севръ. Д. былъ мэромъ города Ніоръ, а также членомъ генеральнаго совѣта.—Ср.: Robert и Cougny, Parlament. français; Vapereau; Jew. Enc., IV. 6.

Давидъ Благочестивый—французскій ученый 12 и 13 вв., жилъ въ Château-Thierry. Цунцъ (Literaturgesch., 305) отожествляетъ его съ р. Давидомъ бенъ-Іосифъ, который вмѣстѣ съ Исаакомъ б. Авраамъ изъ Дампьерра и др. были авторами рѣшеній, принятыхъ на съѣздѣ въ Труа (Troyes) въ 1160 г., подъ предсѣдательствомъ раббену Тама. Д. былъ въ числѣ тѣхъ ученыхъ Сѣверной Франціи, къ которымъ Меиръ бенъ-Тодросъ га-Леви Абулафія (см.) около 1204 г. адресовалъ посланіе съ протестомъ противъ ученія о «воскресеніи мертвыхъ» въ «Sefer ha-Madah», Маймонида.—Ср. Gross. Gallia Judaica, стр. 258. [J. E. IV, 467]. 9.

Давидъ бенъ-Боазъ—одинъ изъ первоучителей и «князей» караимовъ, иначе «Давидъ Наси» (князь) или просто «Наси». Въ поминальныхъ спискахъ, читаемыхъ караимами въ синагогахъ по субботнимъ и праздничнымъ днямъ, Д. величается «нашъ господинъ и учитель, мудрецъ Давидъ Наси, да почіетъ онъ въ раю». По генеалогіи караимскихъ «князей» (въ книгѣ Dod Mordechai Мордехая Кокизова, 5a) Д. представлялъ пятое поколѣніе послѣ Анана (Ананъ. Саулъ, Іошіагу, Іегошафатъ, Боазъ, Давидъ). Если считать на каждое поколѣніе по 30 лѣтъ, то Д. жилъ около 910 г. и былъ современникомъ гаона Саадіи. Съ другой же стороны, Ибнъ ал-Гити въ своей Хроникѣ (JQR, IX, 432) замѣчаетъ, что Д. составилъ свой комментарій къ Экклезіасту въ 383 г. мусульманской эры, соотвѣтствующемъ 993 г., и что Соломонъ Наси, одинъ изъ его потомковъ, упоминаетъ его даже послѣ Леви бенъ-Іефета, жившаго въ 1007 г. Съ этимъ согласуется и то, что Іосифъ бенъ-Авраамъ аль-Басиръ, жившій въ первой половинѣ 11 в., первый караимскій писатель, цитирующій его въ своей «Книгѣ о праздникахъ», и что Гадасси (Eschkol ha-Kofer, алфавитъ 241, буква פ) упоминаетъ его между Іефетомъ бенъ-Али и его сыномъ Леви, что, впрочемъ, можетъ быть и случайностью. Во всякомъ случаѣ, Д. былъ однимъ изъ караимскихъ первоучителей и выдающихся представителей древней эпохи. Всѣ свои сочиненія онъ писалъ по-арабски. Сюда относятся слѣдующія: 1) Арабскій переводъ Пятикнижія съ комментаріемъ. Часть, къ кн. Исх., 25, 1—33, 13. сохранилась въ рукописи Британскаго музея (арабскимъ шрифтомъ). Болѣе новая копія всего комментарія къ кн. Исх. хранится въ караимской синагогѣ въ Іерусалимѣ. Часть къ кн. Левитъ и второй половинѣ Второзаконія сохранилась въ петербургской рукописи (ср. Гаркави, ZATW., I, 157). Въ вышеупомянутой рукописи Британскаго музея Д. названъ у позднѣйшаго переписчика Абу-Саидъ (этимъ именемъ у первыхъ караимскихъ ученыхъ всегда обозначается Леви бенъ-Іефетъ), и весьма вѣроятно, что онъ тотъ Абу-Саидъ, которому принадлежитъ имѣющійся также въ Брит. музеѣ арабскій переводъ и комментарій нѣкоторыхъ частей Числ. (также арабскимъ шрифтомъ), и Второзак. Караимскій ученый Тобія бенъ-Моше положилъ въ основаніе своего комментарія къ кн. Лев., «Ozar Nechmad» (рукопись въ Оксфордѣ), объясненія Д., названнаго имъ «Наси», и Іефета бенъ-Али, котораго онъ именуетъ «меламедъ» (учитель). Обоихъ онъ цитируетъ много разъ, такъ что его комментарій представляетъ богатый матеріалъ для ознакомленія съ объясненіями Давида. Безъ сомнѣнія, иныя толкованія, приводимыя отъ его имени другими караимскими писателями (Іошуа б. Іегуда. Яковъ б. Реубенъ, оба Аарона, Эліагу и Моше Башяци), заимствованы изъ его комментарія къ Пятикнижію. Однако, Симха Луцкій (Orach Zaddikim, 25², s. v.) зналъ о Д. только по наслышкѣ.—Въ своемъ комментаріи Д. много полемизировалъ противъ Саадіи, котораго онъ называетъ «сей человѣкъ» (הרא אלרגל); часто онъ приводитъ также толкованія талмудистовъ («ар-рабанунъ» или «аль-эввелунъ», впрочемъ въ общемъ полемика его вполнѣ прилична. Кромѣ того, Д. цитируетъ арамейскихъ переводчиковъ Библіи (аль-мутард-

жимуnъ) и грамматиковъ (ахлу-аль-лугатъ).—2) Комментарій къ Д. Экклезіасту составленъ, по словамъ Гити, нъ 993 г. Части его имѣются, по предположенію Марголіута, въ его каталогѣ, въ рукописи Британскаго музея № 299. Эта-же рукопись содержитъ отрывки арабскаго комментарія къ «Плачу Іереміи» и, если оправдается предположеніе Марголіута, тогда необходимо допустить, что Д. составилъ также 3) комментарій къ «Плачу Іереміи», что, однако, нуждается въ подтвержденіи.—4) «Kitab al-Usul», т.-е. книга корней или основъ религіи, упоминается также у Ибнъ ал-Гити, но о ней ничего неизвѣстно. Это заставляетъ отнести Д. къ болѣе позднему времени, такъ какъ караимы болѣе ранней эпохи не составляли подобнаго рода сочиненій.—Изъ толкованій Д. достойны упоминанія слѣдующія: слова «И отсчитывайте себѣ» и т. д. (Лев., 23, 15) Д. толкуетъ въ смыслѣ заповѣди, предписывающей всему народу отсчитывать семь седьмицъ (что, впрочемъ, не оспаривается ни раббанитами, ни караимами). Выраженіе «изъ поселеній вашихъ» (Лев., 23, 17) Д. понимаетъ въ смыслѣ «изъ земли поселеній вашихъ» (Пинскеръ, Likut., с. 95). Онъ различаетъ выраженія כבש בן שנתו и כבש בן שנה; первое означаетъ ягненка, которому еще не исполнилось года (комментарій Mibchar къ Лев., 12, 6, л. 20а). Число приношеній, положенныхъ для священниковъ (Второзак., 18, 3 сл.). по его мнѣнію, 29, а не 24, какъ полагаютъ раббаниты, и не 35, какъ думаютъ караимы (Пинскеръ, l. c. 86; комментарій Keter Thorah къ Числ., 18, 19). Общипываніе затылка соотвѣтствуетъ закланію (Ozar Nechmad, рукопись, л. 6[2]). Кромѣ того, отъ имени Д. приводятся еще другія толкованія и мнѣнія по вопросамъ ритуальной чистоты, наслѣдства и др. (ср. Eschkol ha-Kofer, алф. 256, буква כ; комм. Mibchar, къ Левиту, л. 18а; 19а; 20а и 43б; Keter Thorah къ Левитъ, 15, 23; Gan Eden, 111б; 112б и 166а; Adereth Eliahu, отд. о наслѣдствѣ, гл. 2; Пинскеръ, I. c., 71, 83—86; 95—97).—Слѣдуетъ еще упомянуть объ одномъ посланіи, которое Д. будто бы написалъ въ 1009 г. изъ Іерусалима Тобіи бенъ-Моше въ Константинополь по вопросамъ календарнымъ и отсчитыванія семи седьмицъ Омера (Sefirat ha-Omer), напечатанномъ Фирковичемъ въ сочиненіи «Bne Reschef», 15—17; но поддѣльность посланія ясна, тѣмъ болѣе, что Д. жилъ на шестьдесятъ или семьдесятъ (а, можетъ быть, даже болѣе) лѣтъ раньше Тобіи (ср. Frankl, Monatsschrift 1876, 56 сл.). Правда, Фирковичъ предполагаетъ, будто бы существовали два Тобіи, но и это лишено основанія.—Ср.: Пинскеръ, לקוטי קדמוניות, I, 111, 219; Fürst, Geschichte des Karaerth., I, 95; Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, 162; Steinschneider, Cat. Lugd., 235—288; idem, Die hebraischen Uebersetzungen, 940; idem, Die arabische Literatur der Juden, § 39; Синани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 46; Poznański, REJ., XLI, 305—306; idem, The karaite literary opponents of Saadiah Gaon, № 11; Broydé, Jew. Enc., s. v., IV, 461. *С. П.* 4.

Давидъ (Тевеле) бенъ-Веніаминъ — германскій талмудистъ, ум. въ 1699 г., авторъ «Masoret ha-Berit», гомилетическаго комментарія на Пятикнижіе (Гамбургъ, 1715), и «Schaare Zion», гомилетическаго сочиненія въ 13 главахъ; содержаніе заимствовано изъ «Sefer Chassidim» и др.—Ср.: Fünn, KI., 248; Fürst, BJ., III, 418. [J. E. IV, 461] .9.

Давидъ бенъ-Годаіа изъ Мосула—князь изъ дома Давидова въ Мосулѣ (Новой Ниневіи; ок. 1150—1220 гг.). Генеалогія Д., вошедшая въ составъ формулы отлученія, произнесенной имъ въ 1191 г. противъ приверженцевъ Маймонида, гласитъ: «Я, Давидъ, сынъ Годаіи, сына Азаріи, сына Соломона, сына Мессіи (или Моисея), сына Іуды, сына Езекіи, сына Іуды, сына Гамліила, сына Іуды, сына Гамліила изъ Тиверіады, сына Іуды Святого и т. д., сына Шефатіи, сына царя Давида». Очевидно, этотъ списокъ неполонъ и невѣренъ.—Послѣ смерти Даніила б. Хасдаи (или Соломона; ср. Грецъ, VI, прим. 10), умершаго бездѣтнымъ, его два племянника, Давидъ б. Годаіа и Самуилъ, явились претендентами на постъ эксиларха. Вопросъ этотъ остался еще нерѣшеннымъ, когда (ок. 1175 г.) Мосулъ посѣтилъ путешественникъ р. Петахія изъ Регенсбурга.—Алхаризи, посѣтившій Мосулъ въ 1217 г., называетъ Д. эксилархомъ (Tachkemoni, гл. 46) и очень хвалитъ какъ Д., такъ и его племянника Годаію. Д. былъ между прочимъ покровителемъ Самуила б. Али Багдадскаго, главнаго противника Маймонида на Востокѣ. По наущенію Самуила онъ и произнесъ вышеупомянутый херемъ.—Ср.: Grätz VI, 459; Orient. Litteraturbl., 1845, 739—42; Lazarus, въ Brülls Jahrbücher, X, 47. [J. E. IV, 463]. 4.

Давидъ Даянъ изъ Гренады—талмудистъ и грамматикъ 12 вѣка, ученикъ Альфаси; авторъ «Sefer ha-Melakim», вѣроятно, грамматич. содержанія; Д. также составилъ трактатъ о разводѣ «Dine ha-Get» на арабск. яз.; извлеченія изъ него въ еврейскомъ переводѣ помѣщены въ сборникѣ респонсовъ гаоновъ—«Schaare Zedek», III, 2, 22, Салоники, 1792.—Ср.: Fünn, KI., s. v.; Holub, Pardes David, II, 10. *А. Д.* 9.

Давидъ бенъ-Заккаи—эксилархъ, извѣстный особенно по своей распрѣ съ гаономъ Саадіею; ум. въ 940 г. Д. находился въ родственныхъ отношеніяхъ съ рошъ-галутою Укбою, который былъ смѣщенъ и подвергнутъ херему, и сталъ его преемникомъ по эксилархату. Послѣдняго добивался въ то время весьма опасный соперникъ Д., именно несдержанный и честолюбивый гаонъ Маръ Когенъ-Цедекъ (былъ гаономъ въ періодъ 917—936 гг.), стремившійся сдѣлать пумбедитскую академію единственнымъ умственнымъ центромъ вавилонскихъ евреевъ, причемъ не останавливался даже предъ вопросомъ о возможности полной гибели академіи въ Сурѣ. И вотъ Маръ Когенъ-Цедекъ, вмѣстѣ со всей пумбедитской академіей, отказался признать Д. эксилархомъ, въ отвѣтъ на что Д., человѣкъ столь-же рѣшительный и честолюбивый, смѣстилъ Когенъ-Цедека и назначилъ другого гаона. Ссора эта продолжалась цѣлыхъ два года, пока Нисимъ Нагарвани, пользовавшійся за свое благочестіе всеобщимъ уваженіемъ, не вмѣшался въ дѣло и не примирилъ обоихъ противниковъ; примиреніе ихъ состоялось въ Сарсарѣ (въ разстояніи полъ-дня пути южнѣе Багдада). Когенъ-Цедекъ и его коллега сопровождали эксиларха почти до самаго Багдада (все это произошло въ 921 г.); Д. же, въ свою очередь, возстановилъ Когенъ-Цедека въ званіи пумбедитскаго гаона. Между тѣмъ значеніе Суры продолжало падать: въ теченіи двухъ лѣтъ (926—28) постъ гаона занималъ ткачъ; древняя знаменитая академія чуть-было не прекратила своего существованія. Но эксилархъ призвалъ тогда изъ Египта Саадію на гаонскій постъ. Это, однако, не соотвѣтствовало желаніямъ Нагарвани, благоволившаго къ Цемаху ибнъ-Шагину (Med. Jew. Chron., II, 80);

впрочемъ, насколько удаченъ оказался выборъ именно Саадiи на мѣсто гаона, показали дальнѣйшiя событiя, когда Сура своею славою чуть не затмила Пумбедиту. — Однако, дружескiя отношенiя между Саадiею и Д. вскорѣ омрачились. Д. не останавливался ни предъ какими мѣрами, которыя могли бы укрѣпить его положенiе, и сталъ злоупотреблять своею властью, требуя непосильныхъ приношенiй отъ общины Суры. Окончательный разрывъ между Саадiею и Д. былъ вызванъ однимъ процессомъ о наслѣдствѣ, причемъ дѣло это Д. изъ личныхъ соображенiй рѣшилъ противозаконно. Эксилархъ предложилъ обоимъ гаонамъ скрѣпить своими подписями соотвѣтствующiй документъ; въ то время, какъ Когенъ-Цедекъ не задумался исполнить желанiе эксиларха, Саадiя отказался отъ этого. Д. смѣстилъ тогда Саадiю съ должности и подвергъ его отлученiю, причемъ назначилъ на его мѣсто ничтожнаго человѣка, Iосифа б. Яковъ б. Сатiя. Саадiя принялъ, въ свою очередь, вызовъ и съ своей стороны объявилъ Д. низложеннымъ; эксилархомъ Саадiя и его приверженцы назначили брата Д., Iосiю Хасана.—Среди вавилонскаго еврейства вновь возникъ расколъ, причемъ партiи обратились за содѣйствiемъ къ халифу Альмуктадиру. Рѣшенiе спора пришлось, впрочемъ, вынести уже преемнику послѣдняго, Алькагиру. Контръ-эксилархъ былъ сосланъ въ Харасанъ, гдѣ впослѣдствiи и умеръ, Саадiя же былъ смѣщенъ (въ началѣ 933 г.) съ должности гаона. Саадiя поселился въ Багдадѣ, гдѣ прожилъ вдали отъ дѣлъ въ теченiи четырехъ лѣтъ, посвященныхъ имъ научной работѣ. Онъ былъ возстановленъ въ званiи гаона лишь послѣ судебнаго дѣла, въ которомъ одна сторона выбрала своимъ судьею эксиларха, тогда какъ другая остановила свой выборъ на Саадiи; при этомъ Д. позволилъ себѣ насилiе по отношенiю къ лицу, настаивавшему на приглашенiе Саадiи въ качествѣ судьи. Это послѣднее обстоятельство вызвало большое смятенiе среди евреевъ, и примиренiе противниковъ оказалось теперь безусловно неизбѣжнымъ. Примиренiе состоялось 27 февр. 937 г. Контръ-гаонъ былъ уволенъ отъ должности, которая была возвращена Саадiю, предавшему забвенiю нанесенныя ему обиды. Незлобивость Саадiи дошла до того, что послѣ смерти Д. онъ подалъ свой голосъ за его сына Iуду въ качествѣ преемника отца по эксилархату.—Д. принималъ живое участiе въ спорѣ съ Бенъ-Меиромъ (см.) по календарному вопросу; онъ, между прочимъ, былъ въ числѣ лицъ, подавшихъ свой голосъ за преданiе Бенъ-Меира отлученiю (R. E. J., XL, 261; XLII, 182).—Ср.: Посланiе Шериры, въ Med. Jew. Chron., I, 33, 39; Abraham ibn David, Sefer ha-Kabbalah, ibidem, I, 65 (cf. II, 79, 224); Masudi, въ Chrestomathie arabe De-Sacy. I, 350; Grätz, V, passim; Jew. Quarterly Rev., XIV, 39; Felix Lazarus, Die Häupter der Vertriebenen, въ Brülls Jahrb., X, 179; Harkavy, Stud. u. Mittheilung., V, 209 sqq.; Г. Генкель, Р. Саадiя гаонъ, 34 и сл. [J. E. IV, 470]. 4.

Давидъ бенъ-Зимри — талмудистъ въ Фецѣ, ум. въ 1287 г.; его комментарiй къ нѣкоторымъ агадич. частямъ Талмуда отличается философскимъ характеромъ. Соломонъ Адретъ въ респонсѣ къ Iонѣ б. Iосифъ (II, § 250) упоминаетъ о Д.—Ср. Michael, s. v. 9.

Давидъ бенъ-Исаакъ изъ Фульды — талмудистъ 16 вѣка; авторъ א׳מ׳ת׳ המשפט (рукопись въ Бодлеянѣ) свода ритуальныхъ законовъ въ 3 частяхъ: 1-я, источникомъ которой служитъ «Ашери», носитъ заглавiе «Eben ha-Roscha, 2-я—«Tehom Rabba», 3-я — «Mafteach Beth David». Кромѣ того, Д. составилъ коммент. къ «Schaare» Dura» Исаака изъ Дуры.—Ср. Fünn, KI. 9.

Давидъ бенъ-Iессей (ישי) — литургическ. поэтъ 13 в.; его поэмы на предсвадебную субботу и селихотъ вошли въ молитвенникъ французскаго ритуала.—Ср. Zunz, LG., 327. 9.

Давидъ бенъ-Iегуда — вавилонскiй эксилархъ (820—34), преемникъ Искави II въ такое время, когда эксилархатъ клонился къ упадку. Избранiе Д. встрѣтило отпоръ со стороны партiи, которая, согласно Баргебреусу, выдвинула нѣкоего караима Данiила. Халифъ Альмамунъ, на благоусмотрѣнiе котораго было представлено все дѣло, отклонилъ, повидимому, всякое въ него вмѣшательство, издавъ постановленiе, въ силу котораго предоставлялось всякой общинѣ, безразлично христiанской, еврейской или состоящей изъ послѣдователей ученiя Зороастра, лишь бы она насчитывала не менѣе 10 членовъ, избирать своего собственнаго главу. Баргебреусъ присовокупляетъ, что приверженцы Д. были «тиверiадцами» (если только въ данномъ мѣстѣ это чтенiе вѣрно, въ чемъ сомнѣвается Грецъ). Это указывало бы на участiе палестинскихъ евреевъ въ избранiи эксиларха. Около 834 г. Д. назначилъ пумбедитскимъ гаономъ нѣкоего Исаака б. Хананья.—Ср.: Посланiе Шериры, въ Med. Jew. Chron., I, 38; Bar Hebraeus, Chronic. Eccles., ed. Abbaloos-Lamy, I, 365, 5; Grätz, V; F. Lazarus. въ Brülls Jahrb., X, 30; Isaac Halévy, Doroth ha-Rischonim, III, 120. [J. E. IV, 464]. 4.

Давидъ бенъ-Iегуда — каббалистъ 13 в. Онъ не былъ сыномъ Iегуды га-Хасида (ср. A. Epstein въ Monatsschr, 1895, стр. 450), но былъ, можетъ быть, его внучатымъ племянникомъ. Д. былъ выдающимся каббалистомъ, и Элеазаръ изъ Вормса ставитъ его очень высоко. Онъ написалъ слѣдующiя произведенiя, которыя впрочемъ не были напечатаны: «Sodoth schel Maasse Bereschith» (Тайны мiросотворенiя), каббалист. толкованiе מעשה מרכבה: «Maase Merkabah» (Описанiе небесной колесницы); «Perakim be-Sikhlim ha-Nibdalim», главы объ индивидуальныхъ интеллектахъ, которые, согласно Д., занимаютъ мѣсто между עולם הספירות и עולם המרכבה (мiромъ Колесницы и мiромъ Сефиротъ); «Sefer ha-Gebul», книга предѣловъ объ именахъ Бога (это произведенiе имѣется въ рукописи въ Бодлеянской библiотекѣ); «Or Zaruah» (мистическiй комментарiй къ молитвамъ (упоминается въ предшествующемъ сочиненiи); «Libnat ha-Sappir», каббалист. толкованiе талмудич. агадъ, упоминаемое Бецалеломъ Ашкенази въ его «Schittah Mekubezeth» (Б. Б., львовское изд., 1809, стр. 64); «Mare'oth ha-Zebeoth», мистическiй комментарiй къ молитвамъ по «Or Zaruah». J. D. Luzzatto выражаетъ сомнѣнiе въ принадлежности «Or Zaruah» Д., такъ какъ произведенiе содержитъ въ себѣ мѣста изъ Зогара, который былъ написанъ позднѣе Давида (см. Jad Josef, 13). — Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, ст. 304, примѣч. 7.; Jellinek, Beiträge zur Gesch. der Kabbalah, II, 47; Fünn, Kenesset Israel, 263. [J. E. IV, 464—465]. 5.

Давидъ бенъ-Iехiель, также **Давидъ Кендесъ** — талмудистъ, ум. въ 1792 г.; Д.—членъ раввинской коллегiи въ Вильнѣ, одинъ изъ уполномоченныхъ, посланныхъ въ 1781 г. гаономъ Илiей Виленскимъ и мѣстнымъ раввинатомъ для переговоровъ съ крупными общинами по поводу ха-

сидизма и для оглашенія подписаннаго ими-же протеста противъ послѣдняго.—Ср. Fünn, Kirjah Neemanah, 168. 9.

Давидъ бенъ-Іуда — литургическій поэтъ, вѣроятно, 14 вѣка; въ калабрійскомъ махзорѣ помѣщена его «Techina» на 9-ое Аба, ד׳ דרכי המה ובכן ושבילי בנה, а въ триполитанскомъ—селиха (שובו בנים שובבים).—Ср. Zunz, S. P., 500. 9.

Давидъ бенъ-Іуда—талмудистъ 17 в., авторъ «Migdal David» (Прага, 1616), объясненій къ ритуальнымъ постановленіямъ по кодексамъ Іосифа Каро и Мордехая Іофе (Levusch), причемъ, Д. беретъ подъ свою защиту рѣшенія Моисея Иссерлеса (רמ״א).—Ср. Fünn, K. I., s. v. 9.

Давидъ бенъ-Калонимосъ изъ Мюнценберга—тосафистъ и литургическій поэтъ начала 13 в., раввинъ въ Мюнценбергѣ (Гессенъ), внукъ Калонимоса изъ Шпейера и ученикъ Самуила га-Хасида. Д. цитируется въ Тосафотѣ; авторъ нѣкоторыхъ селихъ.—Ср. Azulai. [J. E. IV, 465]. 9.

Давидъ га-Когенъ—литургич. поэтъ, вѣроятно, 13 в.; его стихотворенія помѣщены, главнымъ образомъ, въ махзорахъ алжирскаго и французскаго ритуаловъ.—Ср. Zunz, S. P., 483. 9.

Давидъ (Абу Сулейманъ) аль-Кумиси (уроженецъ персидской области Кумисъ) — караимъ, жилъ, по словамъ Масуди, въ Іерусалимѣ и ум. въ 334 г. мусульманской эры, т.-е. въ 945/6 г. Масуди причисляетъ Д. къ переводчикамъ Библіи на арабскій языкъ и комментаторамъ. Его принадлежность къ караимству доказывается содержаніемъ цитатъ, приведенныхъ отъ его имени двумя караимскими писателями и несомнѣнно взятыхъ изъ комментарія Д. къ Пятикнижію. Одна изъ цитатъ касается приношенія пасхальнаго агнца, когда 14-е Нисана приходится на пятницу. По толкованію караимовъ, выраженіе בין הערבים (Лев., 23, 5) должно разумѣть не въ смыслѣ полудня, а въ значеніи сумерекъ, относящихся къ тому-же дню, отчасти къ слѣдующему. А такъ какъ, по ихъ мнѣнію, положительная заповѣдь приношенія пасхальнаго агнца, являющагося частной жертвой, не вытѣсняетъ запретительной заповѣди не производить работы въ субботу, то они расходятся въ вопросѣ—какъ поступать, когда 14 день Нисана приходится на канунъ субботы. Мнѣніе Д. (приводится Іефетомъ бенъ-Али въ его комментаріи къ Лев., 23, 5) сводится къ тому, чтобы приносилась *одна* пасхальная жертва для *всего* народа съ исполненіемъ обрядовъ кропленія кровью и воскуренія тука, но чтобы жертва не съѣдалась, а сожигалась, ибо, говоритъ онъ, если и разрѣшается закалывать жертву въ субботу для всего народа израильскаго, то жарить ее не дозволяется.—Вторая цитата касается запрета курдюка. Подобно большинству караимовъ, Д. въ Лев., 3, 9 связываетъ слово חלבו (тукъ его) съ האליה (курдюкъ) по аналогіи בנו הבכור и др. Это толкованіе приводится въ одномъ караимскомъ комментаріи на арабскомъ языкѣ въ кн. Лев., отрывокъ котораго сохранился въ оксфордской рукописи, № 2624[11]. Кромѣ того, о Д. больше ничего неизвѣстно.—Ср.: Гаркави, לוח אחיאסף, II (1874), 281; Познанскій, JQR, VIII, 681; idem, REJ, XLV, 178; idem, Jew. Enc., IV, 465; Steinschn., JQR., XI, 606. *С. П.* 4.

Давидъ бенъ-Леви—раввинъ конца 13 в. въ Нарбоннѣ (Франція), авторъ «Michtam», сборника галахическихъ рѣшеній, изложенныхъ въ порядкѣ Талмуда. Сочиненіе часто цитируется въ «Orchoth Chajim» Аарона га-Когена Люнельскаго, въ «Kol Bo» Абударгама и въ «Beth Josef» Каро. Въ респонсахъ р. Соломона б. Адрета (Рашбо) помѣщено нѣсколько рѣшеній, подписанныхъ «Давидъ бенъ-Леви, авторъ Михтама». Д. состоялъ въ ученой перепискѣ съ Исаакомъ б. Исаакъ изъ Шинона. Въ коллекціи бар. Д. Гинцбурга хранится часть рукописи «Michtam», а у Гальберштамма отрывокъ комментарія Д. къ Альфаси.—Ср.: Gross, GJ., 425; 426; Neubauer, въ Rev. Et. Juiv., XII, 82; Michael, 398, 399; Azulai, II, s. v. מכתם; Benjacob, 329, № 1225. [J. E. IV, 465]. 9.

Давидъ га-Леви—талмудистъ; раввинъ въ Амшельбергѣ, авторъ «Leschon Chachamim» (Прага, 1847), талмудич. словаря въ связи съ мидрашитск. и талмудич. изреченіями; изданы только два выпуска до корня גור.—Ср. Fünn, KI., s. v. 9.

Давидъ, Мейеръ Михаилъ—банкиръ въ Ганноверѣ; жилъ въ 18 в. Д. завѣщалъ 100 тысячъ талеровъ на открытіе евр. общеобразовательнаго училища, въ выработкѣ плана котораго принялъ участіе Мендельсонъ; т. наз. «Meyer Michel Dawidsche Freischule» была устроена по образцу такого-же заведенія, открытаго въ Берлинѣ Давидомъ Фридлэндеромъ. Въ 1835 г. оно было преобразовано.—Ср.: Jew. Enc., IV; Zuckermann, Dokumente zur Geschichte der Juden in Hannover, I, 1908. 5.

Давидъ ибнъ-Мерванъ аль-Мокаммецъ — см. Алмокаммецъ.

Давидъ, Менахемъ Коненъ—жилъ въ Амстердамѣ въ 17 в. Д. авторъ жаргонной книги «Mizmor le Todah» (1644), въ которой описываются въ стихахъ историческія событія Пятикнижія. Д. издалъ также (1626) молитвы на жаргонѣ. [J. E. IV, 466]. 7.

Давидъ бенъ-Мешулламъ—одинъ изъ древнѣйшихъ литургич. поэтовъ конца 11 в.; ему принадлежитъ извѣстная селиха אלהים אל דמי, לדמי אל תחרש, по поводу страданій евреевъ во время перваго крестоваго похода.—Ср. Zunz, S.P., 254. 9.

Давидъ (Тевеле) бенъ-Моисей—раввинъ, ум. въ Минскѣ въ 1861 г., учился въ воложинскомъ іешиботѣ, съ 1817 по 1819 г. былъ раввиномъ въ Ступцѣ, а затѣмъ въ Минскѣ.—Д. авторъ «Beth David», респонсовъ и проповѣдей. Послѣ смерти Д. были изданы еще слѣдующіе его труды: «Nachalath David», новеллы къ Баба Кама и Хулинъ (Вильна, 1864), и «Dibre David», респонсы (ib., 1882).—Ср.: Eisenstadt, Rabbane Minsk, 31, 32; Maggid, I. W., 90. [J. E. IV, 467]. 9.

Давидъ бенъ-Моисей Іуда—литургическій комментаторъ 15 в., авторъ комментарія на селихотъ и на молитвы осеннихъ праздниковъ по ашкеназскому ритуалу פירוש על הסליחות ועל תפלות ר״ה ויו״כ וסכות; рукопись въ Ватиканѣ.—Ср. Michael. 9.

Давидъ бенъ-Моисей изъ Новогрудка—раввинъ, съ 1794 г. въ Новогрудкѣ (Минской губ.), гдѣ и умеръ въ 1836 г. Д. пользовался славою выдающагося талмудиста; авторъ «Galya Messichta», понынѣ высоко цѣнимаго талмудистами, изданнаго въ 1844 г. въ Вильнѣ въ 2 томахъ: новеллы и респонсы, проповѣди, комментаріи къ агадѣ и т. д.—Ср. Fünn, K. I., 243. [J. E. IV, 467]. 9.

Давидъ, Реубени—см. Реубени.

Давидъ бенъ-Самуилъ бенъ-Давидъ га-Леви изъ Шпейера—талмудистъ средины 11в. изъ майнцскихъ изгнанниковъ котораго Раши часто консультировалъ (ср. Pardes, 345, 461; Sefer ha-Jaschar Якова Тама, § 409). Д. писалъ и по литургикѣ; изъ его произведеній извѣстны: селиха на канунъ Новогодія (гоненія 1096 г.) и элегія на 9-ое Аба: אמונים שוררו; въ оксфордскомъ

кодексѣ № 1029 послѣдняя помѣчена аббревіатурой ש׳ב׳ד (т.-е. דוד בן שמואל), подъ каковой аббревіатурой Д. приводится и въ майнцскомъ комментаріи къ Nedarim.—Ср.: Michael, s. v.; Landshuth, s. v.; Monatsschr., XI, 36, 37, 38. 9.

Давидъ бенъ-Самсонъ — литургическій поэтъ 12 или 13 в.; его элегіи, помѣщенныя въ одномъ французскомъ махзорѣ 1278 г., составлены въ память ряда лицъ (Іосифа, Баруха, Самсова, Эліезера и Якова), подвергшихся мученической смерти.—Ср. Zunz, S. P., 362. 9.

Давидъ бенъ-Самуилъ га-Леви (аббревіатура **Тазъ**, ט״ז по иниціаламъ сочиненія «Ture Zahab»)—раввинъ, род. во Владимірѣ-Волынскомъ въ 1556 году, ум. во Львовѣ въ 1667 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ старшаго брата Исаака б. Самуила га-Леви. Д. нѣкоторое время жилъ въ Брестѣ у тестя своего Іоиля Сиркиса (ב״ח), а затѣмъ переселился въ Краковъ. Онъ занималъ раввинскіе посты въ Политшѣ, Острогѣ и Львовѣ. Въ Острогѣ Д. открылъ іешиботъ и составилъ комментарій къ Шулханъ-Аруху, отд. Іоре Деа (Люблинъ, 1646); трудъ Д. имѣлъ большое значеніе при разрѣшеніи вопросовъ ритуала, Д. же сталъ пользоваться славою крупнѣйшаго авторитета эпохи. Въ 1648 г. Д., спасаясь отъ казаковъ, бѣжалъ съ семействомъ въ Моравію и поселился въ Штейнитцѣ, близъ Острау, гдѣ, вѣроятно, былъ раввиномъ. Это подало поводъ къ неправильному предположенію, будто Д. былъ до казацкаго возстанія раввиномъ въ Острау, а не въ Острогѣ. Спустя нѣкоторое время Д. во Львовѣ получилъ мѣсто «рошъ бетъ-дина», а послѣ смерти Меира Зака занялъ раввинскій постъ (1653), причемъ сначала компетенція его распространялась лишь на пригороды, а затѣмъ и на самый «г. Львовъ и провинцію». Два сына Д. погибли во время погрома во Львовѣ въ 1664 году, а третій Исаія Сегаль—и пасынокъ его, Арье-Лебъ, были тѣми двумя польскими талмудистами, которые были посланы—вѣроятно, Д. же, или во всякомъ случаѣ съ его согласія—въ 1666 г. въ Турцію съ цѣлью убѣдиться въ достовѣрности миссіи Саббатая Цеви. Посланцы вернулись съ подаркомъ Д. отъ лжемессіи и письмомъ, въ которомъ Саббатай обѣщалъ отомстить за обиды, чинимыя польскимъ евреямъ. -Большинство сочиненій Д. вышло послѣ кончины автора. Комментарій Д. (Ture Zahab) къ отд. Орахъ-Хаимъ Шулханъ-Аруха былъ изданъ С. Бассомъ въ Дигернфуртѣ въ 1692 г. вмѣстѣ съ комментаріемъ Авраама Абеле Гомбинера «Magen Abraham»; оба комментарія, всегда печатающіеся при всѣхъ изданіяхъ Шулханъ-Аруха, имѣютъ большое вліяніе на религіозную практику нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ. За два года до выхода въ свѣтъ указаннаго изданія каббалистъ Іуда изъ Ковеля (Волынск. губ.) назначилъ значительную сумму съ цѣлью изданія его собственнаго комментарія на Орахъ-Хаимъ совмѣстно съ «Тазъ», но деньги были употреблены на изданіе другого сочиненія Д., «Dibre David», суперкоментарія къ Раши (Дигернфуртъ, 1690). Въ томъ-же году была издана въ Гамбургѣ часть «Таза» къ Шулханъ-Аруху, Хошенъ-Мишпатъ, съ примѣчаніями Цеви Гирша Ашкенази; вторая часть комментарія вышла спустя лишь 70 лѣтъ (1761). Часть «Таза» къ Шулханъ-Аруху, отд. Эбенъ га-Эзеръ, была впервые напечатана въ Жолкіевѣ въ 1754 г.—Д., кромѣ того, авторъ респонсовъ, впрочемъ, не напечатанныхъ. Вмѣстѣ съ оппонентомъ Саббатаемъ Когеномъ (ש״ך) Д. считается крупнѣйшимъ авторитетомъ среди «ахаронимъ»; рѣшеніямъ этихъ двухъ корифеевъ отдается преимущество передъ рѣшеніями Іосифа Каро и Моисея Иссерлеса. Въ 1683 г. Ваадъ четырехъ странъ призналъ авторитетъ «Таза» стоящимъ выше авторитета «Шаха», но впослѣдствіи руководящее значеніе стали признавать за послѣднимъ.—Ср.: Dembitzer, Kelilat Jofi, 95—154; Buber, Anschе Schem. 56—59. [J. E. IV, 468]. 9.

Давидъ бенъ-Соломонъ ибнъ-Аби-Зимра или **Замиро** (**РаДБазъ**, רדב״ז)—каббалистъ, род. въ Испаніи ок. 1479 г., ум. въ Сафедѣ въ 1589 г. По изгнаніи евреевъ изъ Испаніи родители Д. поселились въ Сафедѣ, гдѣ мальчикъ получилъ образованіе подъ руководствомъ Іосифа Сарагоссы (Фрумкинъ въ Eben Schemuel, 48, отрицаетъ это). Впослѣдствіи Д. переселился въ Каиръ, гдѣ въ 1514 г. состоялъ членомъ бетъ-дина подъ предсѣдательствомъ «нагида» Исаака Шолала. Въ 1517 г., когда турецкое правительство упразднило должность «нагида», Д. былъ назначенъ верховнымъ египетскимъ равниномъ. Онъ прославился ученостью и энергіею по упорядоченію евр. общиннаго быта въ Египтѣ; въ основанный имъ іешиботъ отовсюду стекались слушатели, среди нихъ р. Бецалель Ашкенази и творецъ новой каббалы, Исаакъ Лурія. Во введеніи къ комментарію на Пѣснь Пѣсней Исаакъ Акришъ мастерски обрисовываетъ личность и характеръ Д., въ домѣ котораго онъ находилъ пріютъ въ теченіи 10 лѣтъ. По словамъ Акриша, Д. игралъ видную роль въ общественной и политической жизни Египта и ввелъ рядъ реформъ въ бытѣ мѣстныхъ евреевъ; между прочимъ, онъ упразднилъ селевкидское лѣтосчисленіе. Достигнувъ 90-лѣтняго возраста, Д. отказался отъ должности раввина и большую часть своего состоянія отдалъ бѣднымъ, не забывъ при этомъ и ученыхъ. Онъ поѣхалъ въ Іерусалимъ, гдѣ, однако, оставался недолго, и затѣмъ поселился въ Сафедѣ; тамъ онъ состоялъ членомъ бетъ-дина, предсѣдателемъ котораго былъ Іосифъ Каро, и умеръ 110-лѣтнимъ старцемъ.—Д. принадлежатъ: «Dibre David, новеллы къ «Jad» Маймонида (изданы Іосифомъ Замиро совмѣстно съ собственнымъ сочиненіемъ «Hon Josef», Ливорно, 1828); «Jekar Tiferet» отвѣты на критику Jad» Авраама б. Давидъ (ראב״ד) и комментарій къ тѣмъ мѣстамъ, которыя опущены у Видаля изъ Толозы въ его «Maggid Mischne»; часть комментаріевъ (къ Гафлаа и Зерапмъ) издана въ Смирнѣ въ 1757 г., остальное помѣщено въ виленскомъ изданіи «Jad», 1890; «Kelale ha-Gemara», методологія Талмуда, напечатана въ сборникѣ «Me-Harere Nemarim» Авраама б. Соломонъ Акры, Венеція, 1599; «Or Kadmon», каббалистическое сочиненіе, изданное Моисеемъ Хагисомъ, Венеція, 1713; «Magen David», мистическое объясненіе алфавита, изданное М. Хагисомъ, Амстердамъ, 1713; «Mezudat David», объясненія 613 предписаній (Жолкіевъ, 1862); «Michtam le-David», каббалистическія поученія на Пѣснь Пѣсней (въ рукописи); «Keter Malkut, молитва на Іомъ-Киппуръ; впервые изданы вмѣстѣ съ вышеназваннымъ «Or Kadmon», затѣмъ напечатаны въ «Chobath Musar» Иліи бенъ Авраамъ Соломона га-Когена изъ Смирны и, наконецъ, включено Гейденгеймомъ въ молитвенникъ на Іомъ-Киппуръ; «Gillui le-Idroth», комментарій на «Идротъ» съ замѣтками Хаима Виталя (рукопись въ библіотекѣ Абрабанеля въ Іерусалимѣ); «Dine Rabba we-Zutta», комментарій къ Шулханъ-Аруху; «Schi-

bim Panim la-Torah» (70 пріемовъ толкованія Торы). Два послѣднихъ сочиненія Д. упоминаются въ предисловіи къ его «Magen David». Респонсы Д.—вкладъ въ евр. литературу; полное собраніе ихъ вышло въ Судилковѣ въ 1836 г.—Ср. Conforte, 36б; Azulai, I, 44; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 888; Wunderbar, въ Orient. Lit., IX, 498; Michael, 347; № 779; Фрумкинъ, Eben Schemuel, 47—51. [J. E. IV, 469]. 9.

Давидъ, Самуилъ — извѣстный композиторъ, род. въ Парижѣ въ 1836 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Ученикъ Галеви (см.), Д., получивъ большую римскую премію за кантату «Jephtha», отправился въ Италію, гдѣ написалъ рядъ выдающихся работъ. Въ 1861 г. Д. былъ назначенъ профессоромъ музыки въ коллежѣ Saint-Barbe, а въ 1872 г. получилъ мѣсто музыкальнаго директора въ парижской синагогѣ. Ему принадлежитъ нѣсколько оперъ и опереттъ, онъ также авторъ извѣстной симфоніи «Le Triomphe de la Paix», 1878. Изъ его гимновъ слѣдуетъ отмѣтить «Маккавеевъ» (на итальянскомъ языкѣ). Д. написалъ также теоретическое изслѣдованіе по музыкѣ «L'Art de jouer en mesure», 1862.—Ср.: Риманъ, Муз. слов.; Baker, Biogr. diction. of music. [J. E. IV, 467—468]. 6.

Давидъ бенъ-Самуилъ изъ Эстеллы (Кохаби)—провансальскій ученый половины 13 в., происходившій изъ Эстеллы (отсюда его прозвище Кохаби, כוכבי, отъ estella, כוכב). Въ своей исторіи литературы «Kirjath Sefer» Исаакъ де-Латтесъ изображаетъ Г. выдающимся ученымъ и упоминаетъ о двухъ его сочиненіяхъ, сохранившихся въ рукописномъ видѣ: «Migdal David», въ 2-хъ частяхъ (по спекулятивной и нравственной теологіи и практическому богословію; Perreau, Cat., II, 40) и «Kirjath Sefer», въ 3 частяхъ, трактатѣ о предписаніи любить Бога въ связи съ разными практическими наставленіями (London, Jew. College, M. 8, № 113).—Ср.: Steinschn., H. B., VIII, 63; R. E. J., IX, 218; X, 317; Renan-Neubauer, Les écriv. juifs, 125 [J. E. IV, 468]. 4.

Давидъ изъ Севильи—ученый; въ 1386 г. составилъ словарь на арабскомъ языкѣ (въ Эскуріалѣ, въ рукописи еврейск. шрифтомъ съ примѣчаніями на еврейск., арабск., греческ и латинскомъ языкахъ).—Ср. De Rossi. 4.

Давидъ (Абул-Фадлъ) бенъ-Соломонъ—караимскій врачъ и авторъ медицинскихъ сочиненій въ Каирѣ, жилъ въ концѣ 12 и началѣ 13 вв. Онъ родился въ 556 году мусульманской эры, соотвѣтствующемъ обычн. 1161 году и умеръ свыше 80 лѣтъ отъ роду, почти лишившись въ старости зрѣнія. Онъ былъ ученикомъ знаменитыхъ евр. врачей Гибатъ-Аллаха бенъ-Джами, лейбъ-медика султана Саладина (тожественнаго, по мнѣнію Цунца и Штейншнейдера, съ Нагидомъ Натанелемъ, котораго Веніаминъ Тудельскій въ твоемъ «Путешествіи» называетъ «княземъ князей, главой академіи и представителемъ всѣхъ общинъ») и окулиста Абул-Фадаилъ бенъ-аль-Накида, прозваннаго Аль-Мугаззибъ (ср. Steinschneider, Arabische Literatur, § 147, 151). Д. былъ лейбъ-медикомъ египетскаго султана Аль-Маликъ аль-Абилъ Абу-Бекръ бенъ-аль-Аюба (1199—1218) и также врачемъ-преподавателемъ госпиталя Аль-Насари. Вмѣстѣ съ нимъ тамъ служилъ его другъ и младшій товарищъ (а, можетъ быть, ученикъ) Ибнъ-Аби-Осейбія, авторъ знаменитаго арабскаго сочиненія «Исторія врачей». Послѣднему мы и обязаны всѣмъ, что извѣстно о Д. По словамъ арабскаго писателя, Д. былъ однимъ изъ выдающихся врачей своего времени, основательно былъ знакомъ съ медицинной теоретической и практической и отличался знаніемъ лекарствъ простыхъ и составныхъ, вѣрностью діагноза и умѣніемъ примѣнять надлежащія цѣлебныя средства по ученію Галена. Ибнъ-Аби-Осейбія приводитъ два сочиненія его, 1) «Kitab Akrabazin» (антидотарій, Antidotarium), о составныхъ лекарствахъ, употреблявшихся въ госпиталяхъ Египта, Сиріи и Ирака и въ аптекахъ; раздѣляется на 12 главъ; рукописи въ Оксфордѣ, Мюнхенѣ и Каирѣ; въ этихъ рукописяхъ сочиненіе названо «Destur al-Adawijat al-Murkakkabat», т.-е. канонъ составныхъ лекарствъ. Этимъ трудомъ пользовался въ значительной степени евр. врачъ Абул-Муна аль-Кугинъ или Аль-Гаруни въ Каирѣ въ сочиненіи, составленномъ въ 1259 г., и тамъ онъ называетъ его «Destur al-Bimaristan», т.-е. канонъ госпиталя; 2) «Taalich ala Kitab al-Alal wal-arad li-Dshalinus», т.-е. примѣчанія къ книгѣ Галена о причинахъ и симптомахъ болѣзней. 3) Ему приписывается также небольшое сочиненіе, состоящее въ оксфордской рукописи изъ 6 листовъ, подъ заглавіемъ «Risalat al-Mudscharrabat», книга опытовъ. Въ этой рукописи авторъ названъ «Печать врачей, Давидъ врачъ или мудрецъ»; возможно, что это другой Давидъ.—Ср.: Ibn Abi Oseibia, ed. Müller, II, 118—119; Steinschneider, Hebr. Bibliogr., XIII, 61—63; idem, JQR, XIII, 103; idem, ZDMG, LVI, 80; idem, Die arabische Literatur, § 154, Brockelmann, Gesch. d. arabischen Literatur, I, 491, № 31; Posnański, Z. jüd.-arab. Liter., 69; Seligsohn, въ Jew. Enc., V, 324. *С. П.* 4.

Давидъ бенъ-Саулъ—раввинъ 13 в., ученикъ Соломона изъ Монпелье, вмѣстѣ съ послѣднимъ и Іоною Геронди произнесшій отлученіе надъ всѣми, занимающимися философіей вообще и въ частности изучающими философскія сочиненія Маймонида (1232). Д. упоминается въ составленномъ однимъ провансальскимъ раввиномъ комментаріи къ Баба Меціи (анонимно), цитируемомъ въ респонсахъ Іосифа ибнъ-Лаба (III, 60) и Іосифа ди Трани къ Іоре Деа, 39. — Ср.: Michael, 346; Дубновъ, Истор. евр., II, 120. [J. E. IV, 469]. 9.

Давидъ, Фердинандъ—извѣстный скрипачъ и композиторъ, род. въ Гамбургѣ въ 1810 г., ум. въ Швейцаріи въ 1873 г. Д. имѣлъ шумный успѣхъ въ Россіи, гдѣ онъ концертировалъ съ 1829 по 1835 г. въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ и др. городахъ. Съ 1835 г. Д. сталъ во главѣ Gewandhaus'а въ Лейпцигѣ, гдѣ вмѣстѣ съ своимъ другомъ Мендельсономъ довелъ оркестръ до высокой степени совершенства. Знаменитый скрипичный концертъ Мендельсона написанъ при содѣйствіи Д. При основаніи консерваторіи въ Лейпцигѣ Д. занялъ въ ней каѳедру и былъ учителемъ знаменитѣйшихъ впослѣдствіи нѣмецкихъ скрипачей. Д. написалъ много произведеній для скрипки—концерты, квартеты, варіаціи и т. д., кромѣ того, значительное количество для духовыхъ инструментовъ и симфонію. Замѣчательнымъ его произведеніемъ слѣдуетъ признать «Die hohe Schule des Violinspiels», гдѣ собраны и проредактированы 23 номера лучшихъ музыкальныхъ произведеній.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., V, 462—463; Риманъ, Муз. словарь. 6.

Давидъ Хаимъ Бетъ га-Лахми—египетскій раввинъ конца 17 в.; переписывался по ритуальнымъ вопросамъ съ Давидомъ Герсономъ; респонсы Д. помѣщены въ «Ginat Weradim» Авраама га-Леви.—Ср. Fünn, Kl., s. v. 9.

Давидъ ибнъ-Хинъ—см. Ибнъ-Хинъ.

Давидъ, Христіанъ-Георгъ-Натанъ—датскій политическій дѣятель и писатель (1793—1874). По окончаніи юридическаго факультета въ 1811 г., Д. сталъ заниматься публицистикой и его первой крупной работой (1813) была полемика съ переводчикомъ, а также съ авторомъ враждебной по отношенію къ евреямъ книги «Moses und Jesus», Бухгольцемъ. Принявъ въ 1830 г. христіанство, Д. былъ назначенъ профессоромъ политической экономіи въ Копенгагенѣ. Ведя политическій отдѣлъ въ «Maandskrift for litteratur, Д. обратилъ на себя вниманіе либеральной партіи, поручившей ему редактированіе «Faedrelanded», и избравшей его лидеромъ партіи. За требованіе конституціи Д. былъ удаленъ изъ университета; привлеченіе его къ суду окончилось оправдательнымъ приговоромъ. При вступленіи въ 1839 г. на престолъ Христіана VIII Д. примкнулъ къ правительственной партіи, былъ избранъ въ провинціальные штаты отъ Копенгагена. Членъ парламента съ 1849 по 1853 года онъ былъ главнымъ иниціаторомъ по проведенію закона о всеобщей воинской повинности и свободѣ печати. Въ 1854 г. Д. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта, а въ 1864 г., во время Шлезвигъ-гольштинской войны, игралъ выдающуюся роль въ качествѣ министра финансовъ въ кабинетѣ Блуме. Въ 1856 г. Д. былъ оффиціальнымъ представителемъ Даніи на парижскомъ интернаціональномъ статистическомъ конгрессѣ; онъ состоялъ также главнымъ инспекторомъ тюремнаго вѣдомства. Перу Д. принадлежитъ рядъ работъ по финансовому праву, политической экономіи и статистикѣ.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Meyer, Konvers. Lex.; Jew. Enc.; Vapereau. 6.

Давидъ (Абу Сулейманъ) бенъ-Хусейнъ—караимскій ученый, о которомъ извѣстно немного. Единственный писатель, приводящій цитату отъ его имени, Леви бенъ-Іефетъ въ «Sefer Mizwoth», въ отдѣлѣ, трактующемъ о молитвѣ. По словамъ Леви бенъ-Іефетъ, Д. составилъ для караимовъ молитвословъ, включивъ въ него проповѣди, толкованія, религіозныя разсужденія и возраженія противъ «отступниковъ», подъ которыми, несомнѣнно, надо разумѣть раббанитовъ. Это доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что Д. въ своемъ молитвословѣ говорилъ также о тѣлесной величинѣ Бога (שעור קומה), чѣмъ караимскіе писатели всегда попрекали раббанитовъ. Такъ какъ Леви бенъ-Іефетъ составилъ свое сочиненіе въ 1007 г., то время жизни Д. съ большимъ вѣроятіемъ можетъ быть отнесено къ 10 в. По предположенію Пинскера, Д. былъ сыномъ Хасана бенъ-Машіахъ, который жилъ во второй половинѣ 10 в. (ср. Poznański, The karaite literary etc., № 6; Steinschneider, Arabische Literatur der Juden, § 41).—Ср.: Пинскеръ, לקוטי קדמוניות, I, 170; Fürst, Geschichte des Karäerth., II, 110; Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, 147; Синани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 71; Steinschneider, JQR, X, 539; Broydé, Jew. Enc., VI, 534 (по Фюрсту). *С. П.* 4.

Давидъ бенъ-Шаломъ—хазанъ караимовъ (въ концѣ 17 в.) г. Луцка, гдѣ отецъ его Шаломъ бенъ-Авраамъ занималъ такую-же должность (ср. Orach Zadikim Симхи Луцкаго, 22а). Д. былъ учителемъ Мордехая бенъ-Нисана Кокизова, и когда послѣдній въ 1699 г. приступилъ къ составленію отвѣтовъ на рядъ вопросовъ о караимахъ, предложенныхъ проф. Тригландомъ изъ Лейдена, онъ руководилъ имъ при изложеніи ихъ, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ авторъ въ предисловіи къ «Dod Mordechai», заключающему означенные отвѣты. Это доказываетъ, что луцкій караимскій хахамъ, скончавшійся въ началѣ 1699 г., когда получено было посланіе Тригланда, и вслѣдствіе смерти котораго составленіе отвѣтовъ возложено было на Кокизова, не тожественъ съ Д., какъ сказано въ примѣчаніи къ началу соч. «Dod Mordecai» (вѣнское изд.) и какъ полагаютъ писавшіе о немъ .Кромѣ сказаннаго о Д. никакихъ свѣдѣній не сохранилось.—Ср.: Jost, Geschichte des Juden, II, 373; Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, 163; Neubauer, Aus der Petersburg. Bibl., 76; Fürst, Geschichte des Karäerthums, III, 39, 86. *С. П.* 4.

Давидъ бенъ-Элеазаръ ибнъ-Бенода или Пенода—литургическій поэтъ 12 в.; Алхаризи въ своемъ «Tachkemoni» отзывается о немъ съ большой похвалой; извѣстны 8 его произведеній съ полнымъ его акростихомъ, между ними: «Reschut» (вступленіе) къ Азгаротъ (см.) Ибнъ-Гебироля въ сефардскомъ махзорѣ; ему принадлежатъ и другія литургическія произведенія съ акростихомъ «Давидъ» безъ дальнѣйшихъ опредѣленій.—Ср. Zunz, Literaturgesch., 217. 9.

Давидъ бенъ-Эліезеръ изъ Касторіи—литургич. поэтъ конца 15 в.; 12 его произведеній помѣщены въ махзорѣ константинопольскаго ритуала.—Ср. Zunz, L. G., 267. 9.

Давидъ, Эрнестъ—музыкальный писатель (1844—1886). Перу его принадлежитъ рядъ работъ по исторіи музыки, въ частности по исторіи евр. музыки (La musique chez les juifs. 1873). Книга Д. является одной изъ крайне немногочисленныхъ попытокъ дать характеристику спеціально евр. музыки, и хотя она не блещетъ особыми оригинальными выводами, но имѣетъ свою цѣнность, благодаря почти полному отсутствію изслѣдованій въ этой области. Д. написалъ также работу о Мендельсонѣ-Бартольди.—Ср.: Baker, Dict. of music.; Jew. Enc., IV, 462. 6.

Давидъ бенъ-Яковъ—литургическій поэтъ, вѣроятно, 15 в.; изъ его произведеній особенной извѣстностью пользуется «Pizmon» къ заключительной молитвѣ въ день Всепрощенія—אליך קוני נשאתי עיני.—Ср. Fünn, KI. 9.

Давидъ бенъ-Яковъ—раввинъ въ Шершовѣ (Гродн. губ.), одинъ изъ вліятельнѣйшихъ литовскихъ раввиновъ конца 18 в.; авторъ «Chomoth Jeruschalaim» (Франкф. на О., 1807), комм. къ «Орахъ Хаимъ».—Ср. Fünn, KI., 258. [J. E. IV, 463]. 9.

Давидъ бенъ-Яковъ Меиръ—итальянскій астрологъ 15 в., членъ семейства Калонимосъ. Въ 1464 г. Д. написалъ два астрологическихъ трактата, изъ коихъ меньшій изслѣдуетъ коньюнктуры Сатурна и Юпитера. Свой краткій трудъ Д. посвятилъ неаполитанскому королю Фердинанду I въ надеждѣ добиться этимъ путемъ религіозной свободы для своихъ единовѣрцевъ. Два года спустя онъ перевелъ съ латинскаго яз. на еврейскій астрономическое сочиненіе Іоганна Гмюнденскаго, назвавъ его «Maroth ha-Kochabim» (Созерцаніе звѣздъ). Въ этой книгѣ описывается астрономическій приборъ, изобрѣтенный въ 1417 г. въ Вѣнѣ. Въ 1484 г. Д. составилъ философскій трактатъ по поводу «Destructio destructionis» Аверроэса и посвятилъ его своему сыну Хаиму Калонимосу.—Д. состоялъ на службѣ у короля, занимая, вѣроятно, постъ придворнаго астролога. Ср.: Steinschn., H. U. M., 636, 637; idem, Jew. Liter., 191; idem, Cat. Bodl., col. 1575. [J. E. IV, 464]. 4.

Давидъ бенъ-Яковъ изъ Щебржина—ученый, извѣстенъ, какъ авторъ комментарія къ «Таргуму Іонатана» и «Таргуму Іерушалми» и ко II Таргуму на кн. Эсѳирь («Таргумъ Шени»). Комментарій Д. былъ изданъ въ Прагѣ въ 1609 г.; есть, однако, указаніе на болѣе раннее пражское-же его изданіе, а именно, 1537 г., что заставляетъ думать, что Д. жилъ въ началѣ 16 в. Штейншнейдеръ вовсе отрицаетъ существованіе изданія 1537 г.—Ср.: Benjacob, 483; Fünn, KI, 255 [J. E. IV, 464]. 9.

Давидъ, Яковъ-Юлій (1859—1909)—писатель, австр. Сынъ бѣдныхъ родителей, Д. съ дѣтства терпѣлъ нужду, и лишь знакомство съ К. Эм. Францозомъ (см.) дало ему возможность вступить на путь литературы. Его первая новелла «Fanny» была напечатана въ предпринятомъ Францозомъ сборникѣ «Deutsches Dichterbuch aus Oesterreich». Затѣмъ Д. сталъ участвовать въ періодической прессѣ, помѣщая въ ней разсказы, стихотворенія, поэмы и драмы. Д. извѣстенъ въ качествѣ лучшаго поэта своего родного угла—Моравіи. Берлинскій профессоръ литературы Эр. Шмидтъ, ставящій талантъ Д. очень высоко, издалъ и написалъ предисловіе къ полному собранію сочиненій Д. въ 7 томахъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II; Jew. Enc., IV, 463—464; Ost und West, 1906, Juni, 376—382 (съ портретомъ). 6.

Давила (Davila), **Діего Аріасъ**—министръ и приближенный кастильскаго короля Генриха IV; ум. въ 1466 г. Вмѣстѣ съ семьей Д. принялъ христіанство. Находясь при дворѣ короля Жуана Кастильскаго Д. вмѣстѣ съ прежнимъ единовѣрцемъ Жуаномъ Паеко сталъ откупщикомъ и администраторомъ королевскихъ налоговъ. Современемъ Д. снискалъ довѣріе короля Генриха, назначившаго его министромъ финансовъ («contador mayor»). Дабы пріобрѣсти общее расположеніе къ себѣ, Д. щедро жертвовалъ на церкви; однако, его продолжали считать евреемъ. Авторъ «Coplas del Provincial» даже написалъ на него злобный куплетъ. Къ своимъ бывшимъ единовѣрцамъ Д. относился недоброжелательно; лишь въ послѣдствіи онъ сталъ назначать маррановъ, инспекторами государственныхъ доходовъ въ большинствѣ городовъ, а евреевъ, несмотря на запрещенія кортесовъ, откупщиками податей.—Старшій сынъ Д. *Педро*, занималъ ту-же должность, что отецъ.—Второй сынъ *Жуанъ Аріасъ Д.* былъ епископомъ Сеговіи и относился очень враждебно къ евреямъ. 8 евеѣвъ изъ Сепульведы близъ Сеговіи, ложно обвиненныхъ въ ритуальномъ убійствѣ, онъ присудилъ къ сожженію на кострѣ (1471). Это, по мнѣнію Греца, первое подобнаго рода дѣло въ Испаніи. Усердіе Д. не спасло его отъ бдительнаго ока великаго инквизитора Торквемады, обвинившаго его въ томъ, что отецъ его умеръ евреемъ; тѣло отца слѣдовало бы вырыть и сжечь, имущество отнять у сына и лишить послѣдняго епископскагосана. Папа Александръ VI вступился однако за Д., потребовавъ, чтобы его судили въ Римѣ.—Ср.: Grätz, Gesch., VIII; Jew. Enc., IV. 5.

Давинъ (Davin), **Соломонъ б. Давидъ изъ Родеза** — астрономъ, второй половины 14 в., ученикъ Иммануила изъ Тараскона. Д. перевелъ съ латинскаго на евр. языкъ астрономическое и астрологическое сочиненіе Абу аль-Хасана Али ибнъ-Аби Ріала, подъ заглавіемъ «Sefer Mischpete ha-Kokabim» (оно переведено на испанскій языкъ по желанію Альфонса X врачомъ Моисеемъ б. Когенъ въ 1256 году). Переводъ Д., оставшійся рукописью (Bibl. Nationale), сопровожденъ глоссами, которыя начинаются аббревіатурой имени автора—אמר שלמה דוין תלמיד = אשרת המעתיק. Д. перевелъ также парижскія астрономическія таблицы, снабдивъ ихъ примѣчаніями (Мюнхенъ, рукопись).—Ср.: Renan-Neubauer, Les écriv. juifs français; Steinschn., Hebr. Uebersetz. [J. E. IV, 473]. 4.

Дависонъ (**Давидсонъ**), **Богумилъ**—извѣстный актеръ (1818 — 1872). Послѣ тяжелой юности, проведенной на службѣ въ качествѣ коммивояжера, Д. получилъ незначительное мѣсто въ конторѣ редакціи «Gazeta Warszawska». Здѣсь на него обратилъ вниманіе издатель, д-ръ Кругскій, и предложилъ ему писать театральныя рецензіи. Соприкосновеніе со сценой побудило Д. посвятить себя ей; онъ поступилъ (1835) въ варшавское театральное училище. Черезъ 2 года онъ выступилъ въ польскомъ театрѣ. Позже онъ дебютировалъ и на нѣмецкой сценѣ (въ роляхъ барона Штернгельма въ «Das letzte Abenteuer» и Фердинанда въ «Kabale und Liebe» Шиллера). Въ 1846 г. послѣдовательно игралъ въ Бреславлѣ, Бригѣ и Штеттинѣ, въ 1847 г.—въ Гамбургѣ, гдѣ онъ женился на Вандѣ ф. Остаія-Смарчевской. Въ 1849 г. Д. имѣлъ шумный успѣхъ въ Вѣнѣ. Знаменитый Генрихъ Лаубе заключилъ съ нимъ шестилѣтній контрактъ. Лаубе первый оцѣнилъ всю силу драматическаго дарованія Д. и помогъ ему стать величайшимъ нѣмецкимъ трагикомъ средины 19 в. Впрочемъ, еще за два года до окончанія контракта съ Лаубе Д. получилъ ангажементъ въ дрезденскій Hoftheater, гдѣ въ то время игралъ популярный Эмиль Девріенъ, соперникомъ которому Дависону пришлось стать. Однако, закулисныя интриги заставили Д. покинуть Дрезденъ и переселиться сперва въ Мюнхенъ, а позже въ Берлинъ (1855—56). Три года спустя Д. принялъ въ Парижѣ участіе въ торжественномъ празднованіи столѣтія со дня рожденія Шиллера и имѣлъ колоссальный успѣхъ, продекламировавъ, между прочимъ, цѣликомъ весь третій актъ «Донъ-Карлоса». Французы признали Д. наиболѣе выдающимся декламаторомъ своего времени. Въ 1866 году Д. игралъ въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ съ значительнымъ успѣхомъ, какъ художественнымъ, такъ и матеріальнымъ (за 76 выходовъ онъ получилъ 50.000 доллар.). Но непосильный трудъ надорвалъ его здоровье, и по возвращеніи въ Европу у него обнаружилось сперва ослабленіе памяти, а затѣмъ умопомѣшательство. Болѣзнь, носившая буйный характеръ, уже не покидала его до самой смерти.—Д. извѣстенъ также, какъ польскій драматическій писатель. Въ числѣ его пьесъ обращаютъ на себя вниманіе «Nasz Antos» (Варшава, 1835) и «Noc i Poranek» (по повѣсти Бульвера «Night»; тамъ-же, 1844).—Ср.: A. von Wurzbach, Lexikon, XI; L. Hartmann, Deutscher Bühnenalm., 128 sqq.; Allgem. Deutsche Biogr., IV; Encyclop. Powszechna, IV [Ст. E. Mels, въ Jew. Enc., IV, 474]. 8.

Давихъ—евр. семья въ Алеппо; см. Евр. Энц., VI, 886, гдѣ ошибочно указано Давидъ.

Давность владѣнія въ еврейскомъ правѣ (usucapio, חזקת הבתים והקרקעות)—пріобрѣтеніе права собственности путемъ фактическаго владѣнія имуществомъ въ теченіи извѣстнаго времени. Давность является однимъ изъ древнѣйшихъ институтовъ гражданскаго права. Мы встрѣчаемъ его на зарѣ исторіи человѣческой культуры въ вавилонскомъ кодексѣ Хаммураби и въ древнѣйшихъ браманскихъ законодательствахъ—Гаутамы и Вишну. Онъ былъ также, по свидѣтельству

Талмуда (Баба Батра, 55а; ср. Aruch, s. v. אריש; 40-лѣтняя давность) извѣстенъ древне-иранскому праву. Особенное развитіе онъ получилъ въ римскомъ правѣ, гдѣ впослѣдствіи глоссаторы создали изъ него общій институтъ давности пріобрѣтательной и погасительной, въ главныхъ своихъ чертахъ господствующій и нынѣ въ современныхъ западно-европейскихъ законодательствахъ. Этотъ институтъ, приписывающій времени силу «фактически существующее превращать въ дѣйствительно-юридическое», въ сущности противорѣчитъ идеѣ права, однако появляется почти вездѣ на извѣстной ступени развитія древняго общества. Мы его встрѣчаемъ почти у всѣхъ народовъ въ тотъ моментъ, когда послѣдніе перестаютъ быть союзомъ семей и становятся націей, образующей государство, въ моментъ возникновенія частной собственности. Съ одной стороны, развитіе гражданскаго оборота выдвигаетъ необходимость въ установленіи твердости и надежности имущественныхъ отношеній; съ другой же, Д. является какъ бы «poena negligentiae», т.-е. наказаніемъ субъекта права за нерадѣніе о послѣднемъ.

Таковымъ мы видимъ его въ Вавилоніи, въ эпоху Хаммураби, когда земледѣліе было уже развито, когда уже существовала частная земельная собственность, даже иммунитеты, а помѣщики или сами черезъ своихъ рабовъ и рабочихъ обрабатывали свою землю, или отдавали ее въ наймы. Законодательство Хаммураби, поставившее себѣ цѣлью покровительствовать интенсивному хозяйству и созданію экономическихъ цѣнностей, карая за лѣность и небрежность, устанавливаетъ: «Если Ридъ-Сабэ (царскіе служилые люди, получавшіе ленъ въ видѣ награды за военную службу) или Баиру (охотникъ) оставитъ въ небреженіи и броситъ на произволъ судьбы поле, садъ и домъ, и кто-либо другой возьметъ въ свое владѣніе его поле, садъ и домъ и три года будетъ пользоваться ими, тогда, если онъ возвратится и потребуетъ свое поле, садъ и домъ, не должно ему отдавать ихъ. Тотъ, кто взялъ ихъ во владѣніе и пользовался, пусть продолжаетъ пользоваться» (§ 30). Таковымъ-же этотъ институтъ является также въ законахъ XII таблицъ и другихъ законодательныхъ памятникахъ. Исключеніе составляютъ лишь древнее право евреевъ и арабовъ. Несмотря на глубокое проникновеніе вавилонскаго права, путемъ рецепціи и культурныхъ вліяній въ Сиріи и Палестинѣ, засвидѣтельствованное Телль-эль-Амарнскими таблицами, институтъ владѣнія по давности, какъ всѣ другіе институты, имѣющіе мѣсто только въ торговомъ государствѣ, былъ неизвѣстенъ библейскому законодательству. Собственность, происшедшая изъ дѣлежа завоеванной земли, была въ древнемъ израильскомъ государствѣ вообще неотчуждаема, а продажа была ни чѣмъ инымъ, какъ закладомъ, который могъ быть болѣе или менѣе продолжительнымъ, смотря по тому, сколько лѣтъ оставалось до юбилейнаго года, съ наступленіемъ котораго собственность, въ большинствѣ случаевъ, возвращалась прежнему владѣльцу (см. Евр. Энц., V, 657—60). По возвращеніи изъ плѣна, когда Палестина вообще, а Іерусалимъ въ частности, дѣлается крупнымъ торгово-промышленнымъ центромъ, вмѣстѣ съ полнымъ установленіемъ частной собственности является необходимость въ упроченіи юридическаго быта законодательными нормами о Д. владѣнія недвижимостью *).—Позднѣйшія редакціи этихъ нормъ находятся въ Тосефтѣ, Мишнѣ и Талмудахъ, въ 3-ей главѣ трактата Баба Батра, озаглавленной חזקת הבתים (давность владѣнія домами и землями; рус. пер. съ юридическимъ комментаріемъ Моргулиса въ приложеніи къ его сочиненію: О давности etc. по талмудскому праву, Спб., 1893). Въ отличіе отъ римскаго права, которое признаетъ, что фактъ продолжительнаго владѣнія вещью можетъ служить замѣной права, талмудическое право въ Баба Батра, 29а, выдвигаетъ слѣдующее основное начало Д.: никто не долженъ хранить своихъ актовъ на право собственности болѣе 3 лѣтъ (совершенно необосновано утвержденіе Моргулиса въ названномъ сочиненіи, что это начало талмудическаго права въ институтѣ Д. стоитъ особнякомъ отъ всѣхъ другихъ законодательствъ: оно находится также въ кодексѣ Вишну; ср. The institutes of Vishnu translated by Julius Jolly въ оксфордской коллекціи «The Sacred Books of the East», VII, 1880). Право собственности признается за лицомъ, владѣющимъ 3 года спорнымъ имуществомъ, если оно при этомъ ссылается на justus titulus (законное основаніе владѣнія), котораго онъ, однако, не обязано доказать, пока оспаривающая сторона не докажетъ противнаго (חזקה שיש עמה טענה). Это довѣріе къ ссылкѣ на justus titulus компенсируется обязательнымъ по закону протестомъ (מחאה) со стороны лица, считающаго себя собственникомъ, противъ нарушителя. Протестъ противъ фактическаго владѣльца долженъ быть заявленъ въ теченіи 3 лѣтъ со времени завладѣ-

*) Авторъ, очевидно, исходитъ изъ предположенія, что по возвращеніи евреевъ изъ Вавилоніи юбилейный институтъ пересталъ существовать и недвижимости стали полной, способной къ отчужденію, частной собственностью. Но это не такъ. Вопросъ этотъ издавна былъ предметомъ спора въ французскихъ талмудическихъ школахъ тосафистовъ. Раши, дѣйствительно, полагаетъ, что въ эпоху 2-го храма юбилейнаго института не существовало; зато Рабену Тамъ, на основаніи весьма вѣскихъ данныхъ, доказалъ, что институтъ этотъ существовалъ до паденія Іерусалима (Гитт., 36а; ср. Раши и Тосеф., s. v. Bisman; Кид., 38б; ср. Тосеф., s. v. Haschmatoth, Аракинъ 31б и Тосеф., s. v. Hitkin). Самое убѣдительное доказательство р. Тама то, что однимъ изъ элементовъ юбил. института было правило, по которому продавшій домъ въ крѣпостномъ городѣ имѣлъ право выкупить его только впродолженіе одного года, если же онъ до окончанія года не выкупилъ его, то домъ поступилъ въ вѣчное владѣніе покупателя (Лев., 25, 29—31); Гиллель же установилъ, что до года продавецъ имѣетъ право выкупа въ отсутствіи покупателя внесеніемъ денегъ въ судебное мѣсто (Мишна Аракинъ, 31б; см. Гиллель). Стало-быть, во время Гиллеля этотъ институтъ существовалъ. Къ доказательствамъ р. Тама можно прибавить еще слѣдующее: одна, повидимому, совершенно достовѣрная традиція считаетъ между особенностями, которыми отличался Іерусалимъ отъ другихъ городовъ, и то, что, хотя городъ и былъ окруженъ стѣною, проданные въ немъ дома могли быть всегда выкупаемы (Баба Кама, 82). Кромѣ того, Іосифъ Флавій, подробно излагая юбилейный законъ (Древн., III, 12, § 3), говоритъ о немъ не какъ о чемъ-то архаическомъ, а какъ о законѣ, который практиковался еще въ его время. *Л. К.*

нія въ присутствіи 2 свидѣтелей, для достиженія гласности факта протеста, чтобы онъ дошелъ до фактическаго владѣльца, и тѣмъ самымъ обязывалъ его хранить свои акты въ теченіи давностнаго срока (Баба Бат., 38б и 39б; ср. комментарій Рашбама, ib., 39б и Маймонидъ, Hilchoth Toen we-Nitan, 11, § 7—8). 3-хъ-годичный срокъ считается совершенно достаточнымъ не только въ предѣлахъ Палестины и въ трехъ ея провинціяхъ:—Іудеѣ, Заіорданьѣ и Галилеѣ, но и по отношенію къ другимъ странамъ внѣ Палестины. Вообще же Д. не примѣняется къ случаямъ, препятствующимъ заявленію протеста, вслѣдствіе ли прекращенія сообщенія изъ-за войны и т. д. или личныхъ препятствій, обусловленныхъ опасностью для жизни на все время существованія этой опасности, напр., если владѣлецъ скрывается отъ преслѣдователей, угрожающихъ ему смертью, בורח מחמת מרדין (ib., 38б).—Для вмѣненія фактическому владѣльцу въ обязанность хранить актъ о правѣ собственности достаточенъ одинъ протестъ въ теченіи давностнаго срока. Если давностный срокъ прошелъ, то необходимо возобновленіе протеста, причемъ новый протестъ долженъ безусловно вытекать изъ того-же основанія, что и первый. Въ противномъ случаѣ, своимъ новымъ протестомъ онъ опровергаетъ дѣйствительность перваго протеста, а потому Д. eo ipso возстановляется (ib., 39б; ср. Ашери, ibidem).—Для дѣйствительности юридической силы Д. требуются слѣдующія условія: 1) *Непрерывное* владѣніе въ теченіи трехъ лѣтъ, причемъ время владѣнія предшественника причитывается ко времени владѣнія правопреемника. Исключеніе относительно срока непрерывности владѣнія составляютъ тѣ поля, которыя пользуются дождевой водой (שדה הבעל). Такъ какъ въ нихъ сборъ плодовъ производился болѣе, чѣмъ разъ въ годъ, то достаточенъ фактъ троекратнаго сбора (Талмудъ, ib., 28а и 36а; ср. Хошенъ Мишп., 141 и Рамо, ib., § 1). Также не требуется непрерывности пользованія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существовалъ обычай оставлять поле подъ паромъ (Талмудъ, ib., 29а). Если установлено, что прежній владѣлецъ (податель протеста) сознательно помогалъ фактическому владѣльцу, то право собственности второго лица устанавливается немедленно (Талмудъ, ib., 35б, Маймонидъ, ibid., 11, § 9; Хошенъ Мишпатъ, § 142).—2) *Полное владѣніе.* Для полноты владѣнія недостаточно одного вспахиванія поля безъ уборки его произведеній, такъ какъ это дѣйствія, само по себѣ не составляющее пользованіе имуществомъ, является выгоднымъ для собственника, почему оно, конечно не вызоветъ протеста со стороны послѣдняго (Баба Батра, 36а). Что касается жилыхъ помѣщеній, то владѣніе ими характеризуется пребываніемъ въ нихъ не только днемъ, но и ночью. Исключеніе допускается лишь въ отношеніи торговыхъ помѣщеній (Баба Батра, 29).—3) *Объемъ владѣнія.* Пользованіе въ теченіи Д. срока плодами деревьевъ устанавливаетъ Д. и на нѣдра земли. Если поле раздѣлено на нѣсколько участковъ, необходимо извлеченіе доходовъ изъ всѣхъ участковъ даннаго поля (ib., 36). 4) *Субъекты владѣнія по Д.* По общему правилу по Д. а) не могутъ пріобрѣтать лица, дѣйствующія путемъ насилія и противъ которыхъ, въ силу ихъ властнаго положенія, невозможно прибѣгнуть къ протесту, напр., эксилархи и т. д. (ib., 36а); b) ремесленники не могутъ пріобрѣтать, пока они не оставятъ своего ремесла, вещей, принятыхъ ими по заказу; c) исполовники имѣній хозяина; d) опекуны имѣній опекаемыхъ; e) супруги—имѣній, пользованіе которымъ имъ по закону предоставлено, а родители и дѣти—имуществъ, принадлежащихъ одной изъ сторонъ; f) общіе совладѣльцы (Талмудъ, ib., 42а и сл.). 5) *Объекты владѣнія по Д.* Не могутъ подлежать вліянію Д. имущества лицъ, лишенныхъ возможности проявить сознательно свою волю, какъ то: умалишенные, несовершеннолѣтніе, плѣнники, безвѣстно отсутствующіе; также имѣнія, которыя, по свойству почвы, не могутъ вовсе приносить произведеній (ср. Хошенъ Мишпатъ, 143, § 4 и 149).—О Д. сервитутовъ см. Сервитуты. Объ исковой Д. въ субботній годъ см. Гиллель.—Что касается арабовъ, то какъ до-исламскій періодъ арабскаго права, такъ и мусульманское право не знаетъ Д. Земля можетъ быть истребована назадъ во всякое время. Только малекиты (по имени основателя школы Малека, ум. въ 795 г.) допускаютъ 10-тилѣтнюю Д. въ дѣлахъ между иностранцами и 40-лѣтнюю между туземцами, причемъ въ основаніе этой Д. они ставятъ предположеніе о правѣ собственности, имѣющемъ силу до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противное. Но хафеиты и шіиты, вѣрные древней традиціи, отрицаютъ всякую Д.—Ср.: Van den Berg, Beginselen van het mohamedaansche Recht, 1878; Naupbal, Cours de droit musulman, Спб., 1886; Маймонидъ, Hilchoth Toen we-Nitan, 11—15; Хошенъ Мишпатъ, §§ 140—152; Dareste de la Chavanne, Etudes d'histoire du droit, 1889; М. Г. Моргулисъ, О давности владѣнія недвижимостью по талмуд. праву; Муромцевъ, Гражд. право др. Рима, 1888; Müller, Gesetze Hammurabis, 1903. *И. Б.* 3.

Давыдовъ, Августъ Юльевичъ — математикъ (братъ Карла Д.; см.); род. въ 1823 г. въ Гольдингенѣ въ семьѣ еврея-врача (окончившаго дерптскій университетъ въ 1833 г.), ум. въ 1885 г. въ Москвѣ. По окончаніи московскаго факультета въ 1845 г., продолжалъ занятія подъ руководствомъ извѣстнаго профессора Брашмана, также евр. происхожденія. Въ 1851 г. защитилъ докторскую диссертацію, послѣ чего занялъ въ московск. ун-тѣ каѳедру прикладной математики, а въ 1862 г.—каѳедру чистой математики. Помимо научныхъ трудовъ, Г. составилъ рядъ учебниковъ по математикѣ, получившихъ весьма широкое распространеніе. — Ср.: Брокг.-Ефронъ, X *(Давидовъ)*; Jew. Enc. 8.

Давыдовъ, Александръ Михайловичъ (Левенсонъ, Александръ Моисеевичъ)—артистъ, пѣвецъ-теноръ; род. 1872 г., въ Полт. губ. Послѣ того, какъ Д. пріобрѣлъ имя на провинціальныхъ сценахъ, онъ былъ приглашенъ въ 1900 г. въ императ. Маріинскій театръ, гдѣ состоитъ понынѣ (1910). Лучшія его партіи въ операхъ—«Пиковая дама», «Тангейзеръ», «Паяцы», «Жидовка», «Евгеній Онѣгинъ» и др. Концертировалъ съ большимъ успѣхомъ заграницей—Ср.: Брокг.-Ефр., II доп. 8.

Давыдовъ, Карлъ Юльевичъ—знаменитый виртуозъ на віолончели, композиторъ и педагогъ; род. 1838 г.; ум. 1889 г. (братъ Августа Д.; см.). Окончивъ 1858 г. математическ. факультетъ московск. ун-та, Д. посвятилъ себя музыкѣ и сталъ профессоромъ въ лейпцигской консерваторіи. Въ 1862 г. онъ выступилъ въ Петербургѣ въ качествѣ виртуоза, послѣ чего вскорѣ получилъ мѣсто профессора здѣшней консерваторіи, а также перваго віолончелиста въ итальянской оперѣ, и былъ солистомъ импер. двора; въ 1876—87 гг. Д. былъ

директоромъ консерваторіи. Позже онъ концертировалъ съ громаднымъ успѣхомъ въ Россіи и заграницей. Онъ создалъ плеяду превосходныхъ віолончелистовъ, среди коихъ особенно извѣстенъ Вержбиловичъ. По словамъ извѣстнаго музыкальнаго критика Н. Соловьева, Д., какъ композиторъ, обладалъ крупнымъ дарованіемъ и тонкимъ, изящнымъ вкусомъ; отличительная черта его сочиненій художественная красота и своеобразность. Весьма популярны его романсы для пѣнія.—Его жена *Александра Аркадьевна* (христіанка; 1848—1902) издавала основанный ею журналъ «Міръ Божій» (нынѣ «Современный міръ») и журналъ для дѣтей «Всходы».—Ср.: Брокг.-Ефронъ, X и II доп.; Jew. Enc. 8.

Давыдъ-Городокъ (**Dawid—Grodek**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго (на Литвѣ) воеводства, Пинскаго повѣта. Кагалъ съ прикагалками насчитывалъ въ 1766 г. 408 лицъ.—Ср. Вил.Центр.Арх., кн.3.633 (бум. Бершадскаго). 5.

Давыдъ-Городокъ—мѣст. Мозыр. у., Минск. губ. Въ 1847 г. «Давыдгородецк. евр. общество» насчитывало 1.572 души; въ 1897 г. жит. 7.815, изъ коихъ 3.087 евр. 8.

Дагаевъ, Несторъ Константиновичъ—христіанскій экзегетъ, магистръ богословія, преподаватель Св. Писанія въ рижской духовн. семинаріи, род. въ 1871 г. Авторъ: «Исторія ветхозавѣтнаго канона» (Спб., 1898; маг. диссертація); «Два важнѣйшихъ вопроса въ исторіи ветхозавѣтнаго канона» (1897); «Вопросъ о великой синагогѣ въ его отношеніи къ исторіи ветхозавѣтнаго канона» (1895); «Талмудическая хронологія въ ея отношеніи къ исторіи ветхозав. канона» (1897) и др.—Ср.: Прав. Бог.; Энц. Брокг.-Ефронъ. 4.

Даггатунъ (вѣроятно, отъ арабскаго «tughatun», невѣрные)—кочевое племя еврейск. происхожденія, живущее по сосѣдству съ Тементитомъ въ марокканской Сахарѣ, въ предѣлахъ оазиса Туата. Первыя свѣдѣнія о Д. находятся въ описаніи путешествія р. Мордехая Аба-Сарура (1857) изъ Акки (Марокко) чрезъ Сахару въ Тимбукту въ Bulletin de la Sociéte de Géographie, 1895, XII. Если вѣрить р. Мордехаю, поселеніе Д. въ Сахарѣ относится къ концу 7 в., когда на престолъ вступилъ Абдъ-аль-Маликъ, завоеванія котораго распространились на всю территорію Марокко. Находясь подъ вліяніемъ фанатическаго духовенства, Абдъ-аль-Маликъ пытался обратить всѣхъ жителей въ исламъ. Евреи, оказавшіе упорное сопротивленіе, были изгнаны въ пустыню Аджай. Та-же участь постигла и туареговъ-берберовъ, изъ коихъ только часть приняла исламъ. Отторгнутые отъ связи съ собратьями, Д. въ Сахарѣ постепенно утратили евр. обычаи, языкъ и религію и вполнѣ слились съ туарегами, подданными которыхъ они нынѣ состоятъ. Скудныя данныя, имѣющіяся какъ въ литературныхъ, такъ и въ вещественныхъ памятникахъ Сѣверо-Западной Африки, не даютъ возможности судить о достовѣрности мѣстнаго преданія, лежащаго въ основѣ исторической части разсказа р. Мордехая. Также нѣтъ положительныхъ данныхъ о настоящемъ положеніи Д. Если вѣрить В. Горовицу (Марокко, 1887, 58), число Д. достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ. Они разсѣяны по разнымъ оазисамъ Сахары, даже по теченію рѣкъ Діаливы и Нигера. По словамъ Горовица Д. очень выносливы и воинственны; они ведутъ постоянную борьбу съ туарегами. Наконецъ М. Слоущъ въ отчетѣ о своемъ путешествіи въ Сахару (Hebréo-phéniciens et judéo-berbères, Парижъ, 1908) заявляетъ, что борьба берберовъ не только съ Д., но даже съ евреями, чистѣйшій вымыселъ. По его словамъ, у берберовъ до сихъ поръ сохранилось множество еврейскихъ и талмудическихъ обычаевъ и правилъ, напр., характерный обычай въ память разрушенія храма: невѣста, войдя въ первый разъ въ домъ жениха, бросаетъ яйцо объ стѣну, причемъ смывать пятно запрещается, и мн. др. Оставаясь оффиціально на почвѣ ислама, Д. при первой возможности образовали особую секту, имѣющую мало общаго съ правовѣрными арабами. Послѣдніе ихъ называютъ ругательнымъ именемъ יהודי. Съ евреями Д. находятся въ наилучшихъ отношеніяхъ, благодаря чему евреи и понынѣ удержали въ своихъ рукахъ торговлю въ пустынѣ. Слѣды еврейства встрѣчаются по всѣмъ оазисамъ въ библейскихъ и евр. названіяхъ мѣстностей, какъ «Tell-el-Jehudidjah», въ окрестностяхъ Меураты, въ извѣстной въ многочисленныхъ бедуинскихъ и берберскихъ легендахъ еврейской царицѣ Фананѣ, въ надписяхъ и т. д. Все это, какъ и наличность большого числа еврейск. сказаній, собранныхъ у Бассэ въ «Nedromah», свидѣтельствуетъ, что въ до-исламскій періодъ многія берберскія племена обратились въ еврейство и слились съ евреями, пока побѣдоносное нашествіе арабовъ не заставило ихъ принять исламъ.—Ср.: J. Zoel, Les Daggatouns, Парижъ, 1880; Jew. Enc., IV; H. S. Morais, The Daggatouns, Филадельфія, 1882; Budgett Meakiw, The jews of Marocco, Jew. Quart. Rev., IV, 361—396; L. Ruin, Origines berbers. [J. E. IV, съ дополн.]. *И. Б.* 5.

Дагда—мѣст. Двинск. у., Витебск. губ. Въ 1847 г. «Дагданское евр. общество» насчитывало 77 душъ; въ 1897 г. жит. 1.516, изъ коихъ евреевъ 1.026. 8.

Дагестанская область.—Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный зарегистрировалъ въ области евреевъ 1.040 «дымовъ» (податныхъ единицъ), жившихъ въ 24 мѣстахъ въ ея сѣверной и южной частяхъ, въ Западномъ и Среднемъ Дагестанѣ евреевъ вовсе не было; онъ имѣлъ 22 молитв. дома и 30 училищъ; въ 1886 г. Анисимовъ (см.): отмѣтилъ 1.345 «дымовъ» въ составѣ 4.149 мужч. и 3.970 женщ., 27 молитв. домовъ и 27 училищъ; по переписи 1897 г. жителей свыше 500 тыс., евр. 10.056, изъ коихъ 4.507 въ городахъ. По оффиц. даннымъ въ 1907 г., въ области имѣлись 26 молитв. домовъ (см. Кавказъ). 8.

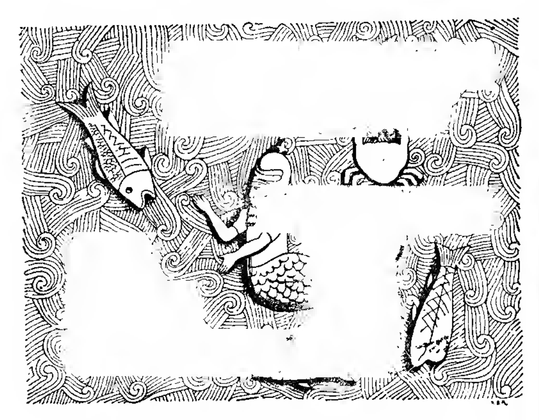
Дагешъ—діакритическій знакъ (точка), ставящійся въ срединѣ евр. буквъ съ цѣлью отмѣтить либо удвоеніе соотвѣтственнаго согласнаго звука, либо—въ буквахъ בגדכפת—его твердое произношеніе. Корень «dagasch» означаетъ по-сирійски «колоть, уязвлять» (ср. Таргумъ къ Притч., 12, 18). Терминъ Д. для обозначенія знака интенсивнаго произношенія согласнаго звука получилъ, повидимому, это значеніе уже впослѣдствіи, такъ какъ въ древнихъ масоретскихъ текстахъ и въ Махворѣ Витри (изд. Horovitz, 228) Д. обозначаетъ самый фактъ усиленнаго (удвоеннаго) произношенія звука, а не знакъ, въ противоположность слову «рафе», обозначавшему не знакъ, а слабое глухое произношеніе. Самый корень דגש встрѣчается въ евр. традиціонной литературѣ всего одинъ лишь разъ, именно въ связи съ буквою ד въ словѣ אחד (Второз., 6, 4, Туръ Орахъ Хаимъ, 61). Указаніе на Д., хотя не называя его по имени и безъ отношенія къ его спеціально-грамматическому значенію, было найдено также

въ Сеферъ Iецира, гдѣ буквы בגדכפת, а также буква ר, называются «двойственными» כפולות, въ силу «двойного ихъ произношенiю», בשתי לשונות.—Изъ Масоры слово Д. перешло въ своемъ основномъ значенiи въ грамматическую терминологiю, напр., къ Бенъ-Ашеру и Саадiи-гаону. Послѣднiй озаглавилъ одну часть своего грамматическаго труда—«Книгою дагеша и рафе», причемъ сохранилъ, по примѣру караимскаго лексикографа Давида б. Авраамъ, даже въ арабскомъ текстѣ еврейско-арамейскiя обозначенiя. Саадiя примѣняетъ арабскiя существительныя и глагольныя формы, производныя отъ термина Д., тогда какъ знаменитый грамматикъ Хаюджъ пользуется въ соотвѣтствующихъ случаяхъ терминологiею арабовъ (shadid, musbaddad, khafif и т. д.), въ чемъ его примѣру слѣдовали и другiе ученые, писавшiе по-арабски. Однако, начиная со временъ Авраама ибнъ-Эзры, еврейск. филологи снова ввели терминъ Д., образовавъ отъ него рядъ существительныхъ и глагольныхъ формъ, включенныхъ въ еврейскую грамматическую терминологiю.—У древнихъ писателей не встрѣчается слѣдовъ классификацiи Д., на твердый и мягкiй, какъ это замѣчается у позднѣйшихъ грамматиковъ, хотя иногда и отмѣчалось нѣсколько обособленное въ силу дагешированiя положенiе шести буквъ בגדכפת; въ сочиненiи «Sefer Jezirah» и у Бенъ-Ашера сюда присоединена также буква ר въ виду ея двоякаго произношенiя у палестинцевъ. Терминъ «дагешъ каль» (легкiй Д.) для обозначенiя твердаго произношенiя согласныхъ בגדכפת встрѣчается впервые, быть можетъ, у Давида Кимхи (Miklol, изд. венецiанское, 1545, 49а).—Правила постановки «дагешъ хазакъ» (твердаго Д. для удвоенiя согласныхъ) были впервые формулированы Илiею Левитою (Perek Schirah, 54а), который отмѣчаетъ восемь случаевъ его употребленiя. Позднѣйшiе грамматики, впрочемъ, значительно увеличили число этихъ правилъ. — Грецъ доказалъ, что примѣненiе дагеша древнѣе употребленiя вокализацiонныхъ знаковъ, которые онъ въ нѣкоторомъ родѣ замѣнялъ. Имъ опредѣлялось отличiе status absolutus отъ status constructus, покоющагося шева отъ подвижного; иногда Д. замѣнялъ такъ называемыя «matres lectionis». Опредѣленное примѣненiе Д. и изображенiе его точкою являются, повидимому, особенностью Тиверiадской системы вокализацiи (см.). Въ такъ назыв. вавилонской или надстрочной системѣ точка обычно не ставилась, и Д. отсутствовалъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ему слѣдовало бы отмѣчаться. Въ берлинской рукописи (Ord. quart. 680), заключающей въ себѣ, по мнѣнiю Kahle, настоящую, исконную вавилонскую пунктуацiю, Д. имѣетъ видъ наклоннаго «т». Онъ встрѣчается при шести буквахъ בגדכפת, въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется постановка dagesch forte, но только тогда, если можетъ произойти смѣшенiе произношенiя; равнымъ образомъ онъ стоитъ при буквахъ ר и א (въ томъ случаѣ, если послѣдняя играетъ роль согласнаго звука); наконецъ мы найдемъ его въ ל, спецiально въ такъ называем. энклитическихъ словахъ. Д. въ связи съ алефомъ отмѣченъ четыре раза во всей масоретской системѣ (Stade, Der masoretische Text, § 42б) и неоднократно въ рукописи Карлсруэ (ср. Труды V конгресса орiенталистовъ, II, I, 136). Д. ставится также въ связи съ предлогомъ את, причемъ часто переходитъ въ конечный слогъ слова, чего не примѣняла Тиверiадская система пунктуацiи.—Въ своеобразныхъ отрывкахъ сокращеннаго евр. письма, изданныхъ М. Фридлэндеромъ (Proceed. Soc. Bibl. Arch., 1896), оба Д-а изображаются знакомъ ⅃, тогда какъ для рафе имѣется знакъ ⌒. Алефъ въ качествѣ согласнаго звука также снабженъ Д. Эта система примѣнена и въ Махворѣ, изданномъ Левiасомъ (Am. Journ. Semit. Lang., XV, 157). Въ нѣсколькихъ отрывкахъ изъ генизы (въ Кэмбриджѣ, а также у Э. Адлера) Д. обозначенъ черточкою надъ предшествующею буквою; впрочемъ, dagesch lene иногда отмѣченъ точкою. То-же самое наблюдается въ петербургской рукописи Пророковъ, иногда, впрочемъ, и здѣсь Д. отмѣченъ точкою въ гласной (по Тиверiадской системѣ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ несомнѣнно и вполнѣ ясно палестинское влiянiе; непланомѣрность въ обозначенiи Д. замѣчается также въ берлинской рукописи Ord. quart. 578, изъ которой Преторiусъ опубликовалъ Таргумъ Iошуи.—Ср.: Bacher, Anfänge der hebr. Gramm., 1895; G. Margoliouth, въ Proc. Soc. Bibl. Arch., 1893, 170 sqq.; M. Friedländer, ibid., 1896, 86 sqq.; Levias, The palestinian vocalization, въ Am. Journ. Semitic Lang., XV; Harris, въ J.Q.R. I, 233; Kahle, Beiträge z. Gesch. der hebr. Punktuation, въ Stades Zeitschr., 1901; idem, Der masoretische Text d. Alt. Testam. 6, 11, 34. [Ст. W. Bacher'а, въ Jew. Enc., IV, 409—10]. 4.

Дагобертъ I — король Франкской монархiи съ 631 г. по 638 г. Сынъ и преемникъ Клотаря II, Д. не только возобновилъ декреты своего отца противъ евреевъ, но также издалъ цѣлый рядъ новыхъ, сдѣлавшихъ положенiе евреевъ крайне тяжелымъ. Въ 631 году (по мнѣнiю другихъ, въ 629 г.,—начало царствованiя Д. точно не установлено) онъ поставилъ евреевъ предъ альтернативой немедленнаго принятiя христiанства или оставленiя предѣловъ Франкской монархiи. Евреи, противъ которыхъ подобныя мѣры были приняты при Клотарѣ II въ 615 г. на соборѣ въ Парижѣ и въ 625 г. Реймскимъ соборомъ, надѣялись, что и декретъ Д. не будетъ примѣняться во всей его строгости и не спѣшили оставленiемъ предѣловъ государства. Тогда начались жестокiя казни: много евреевъ пало мученической смертью. Современные историки утверждаютъ, что огромное большинство евреевъ немедленно покинули монархiю Д., и только немногiе приняли христiанство. Говорятъ (этого мнѣнiя придерживается и Грецъ), что декреты противъ евреевъ были внушены Д., главнымъ образомъ, византiйскимъ императоромъ Геракломъ, близкимъ другомъ Д. и жестокимъ преслѣдователемъ евреевъ. Въ 633 г. Д., подаривъ участокъ земли аббатству Сенъ-Дени, назначилъ нѣкоего Соломона взимателемъ пошлины у границъ этого участка (нынѣ находится въ Парижѣ—Quai aux Fleurs); несомнѣнно, Соломонъ былъ крещенъ, такъ какъ Д. не только не назначалъ евреевъ ни на какiя должности, но и не допускалъ ихъ въ предѣлы государства.—Ср.: Грецъ, V; Ersch und Gruber, sect. II, pars, 47, стр. 63; Gross, G. J., 498; Гизо, Исторiя цивилизацiи во Францiи; Labbe, Concil., V; Baluze, Capitularia regum Francorum, I, 23; Emek Habachah, 8; Dibre Chai, 2; Aronius, Regesten; Beugnot, Les juifs d'Occident, II, 43; Gesta Dagoberti, I, 586; Bouquet, II, 588. *С. Л.* 6.

Дагонъ (евр. דגון, въ Септуагинтѣ Δαγών)—божество семитическаго пантеона; культъ его, главнымъ образомъ, былъ распространенъ среди

филистимлянъ (Суд., 16, 23; I Сам., 5, 1 и сл.; I Хрон., 10, 10). Нѣкоторые города въ Низменной Іудеѣ и въ Аспровомъ удѣлѣ носили названіе «Бетъ-Дагонъ» (см.), вѣроятно, еще съ того времени, когда здѣсь господствовали филистимляне; въ христіанскія времена между Діосполисомъ и Ямніей лежалъ городъ «Caferdago», очевидно, כפר דגון (OS, CIV, 15; CCXXXV, 14), носившій это названіе, несомнѣнно, въ связи съ культомъ Д. Однако, полагаютъ, что культъ Д. былъ распространенъ въ Ханаанѣ еще задолго до вторженія туда филистимлянъ и что самъ Д. былъ божествомъ древнѣйшаго ханаанскаго населенія. Филонъ Библосскій удѣляетъ Д. мѣсто въ своей финикійской теологіи, считая его сыномъ Урана и Геи и братомъ Хроноса и Атласа (Müller. Fragmenta historic. graec., III, 567 и сл.;



Предполагаемое изображеніе Дагона.
(Хорсабадскій барельефъ въ Луврѣ).

русск. перев. Тураева въ Сообщ. Палест. о-ва за 1902 г.). Что Д. дѣйствительно былъ и финикійскимъ божествомъ, доказывается тѣмъ, что на одной цилиндрической печати, нынѣ находящейся въ Оксфордскомъ музеѣ и относимой Сейсомъ (Sayce) къ 7 в. до хр. эры, финикійскимъ шрифтомъ начертаны слова «Баалъ-Даганъ». Объ образѣ и характерѣ этого божества почти ничего не извѣстно. Филонъ Библосскій образовывалъ имя Д. отъ еврейскаго דגן—рожь, и считалъ его богомъ земледѣлія Ζεὺς ἀρότριος; другіе же выводили это имя отъ דג—рыба и считали (Раши, Кимхи) Д. рыбообразнымъ существомъ съ человѣческой головой и руками.—Соотвѣтствующая ему богиня Деркето (Атаргатисъ; см.) также изображалась наполовину человѣкомъ, наполовину рыбой, въ силу чего нѣкоторые ученые даже отожествляли ее съ Д. Его также отожествляли съ тѣмъ миеическимъ чудовищемъ—частью рыбой, частью человѣкомъ, которое у Беросса названо Одакономъ, Ὠδάκων (Müller, op. cit., II, 500). На одномъ изъ хорсабадскихъ барельефовъ изображено подобное чудовище, плывущее по водѣ среди рыбъ и другихъ чудовищъ, и Лейярдъ полагалъ, что это и есть богъ Д. (Layard, Nineveh, II, 466 и сл.). Въ вавилонскомъ пантеонѣ часто въ связи съ божествами Ану и Нинибъ упоминается также божество Dagan. Тожественность его съ Д. до сихъ поръ однако не установлена: впрочемъ, возможно, что Д., какъ и ханаанская богиня Анатъ (см.), были заимствованы у вавилонянъ. О характерѣ культа Дагона ничего не сообщаютъ древнѣйшіе источники, въ томъ числѣ и Библія. Изъ послѣдней извѣстно только, что храмы, посвященные Дагону, находились въ Газѣ (см.) и Ашдодѣ (см.); первый городъ былъ разрушенъ Самсономъ (Судьи, 16, 23), второй же былъ уже въ позднѣйшія времена сожженъ Іонатаномъ Хасмонейскимъ (I Мак., 10, 83—85; 11, 4; Флав., Древн., XIII, 4, § 5). Когда въ ашдодскомъ храмѣ былъ поставленъ филистимлянами захваченный ими у евреевъ Ковчегъ завѣта, то, какъ гласитъ Библія, двѣ ночи кряду падала ницъ статуя Д. (I Сам., 5, 1 и сл.). Въ этомъ-же храмѣ филистимляне положили голову и руки убитаго Саула послѣ своей побѣды у Гилбоа (I Хрон., 10, 10).—Ср.: Tiele, Geschichte der Religion in Altertum, 1896; Sayce, Lectures on the origin and growth of religion, London, 1887; Menant, Le mythe de Dagon, въ Revue de l'histoire des religions, XI, 1885, 295—301; Stark, Gaza und die Philistäische Küste, 248—250; 576—580; Jensen, Kosmologie der Babylonier, 449—456; Jeremias, ATLO, 470; Schrader, Die Keilinschriften u. d. Alt. Testament, 3 изд. *Г. Кр.* и *И. Б.* 1.

Дайена (Діена), Азріель бенъ-Соломонъ—раввинъ въ Саббіонетѣ, ум. въ 1536 году, ученикъ Натаніеля Тработто. Азулаи упоминаетъ о двухъ томахъ респонсовъ Дайены. Среди рукописей Бодлеяны (№ 911) хранятся замѣтки Д. къ הלכות טרפה по римскому ритуалу (Neubauer; Cat. col., 196) и нѣкоторыя его письма. Въ Bibliotheca Friedlandiana, въ С.-Петербургѣ, хранятся его рѣшенія. Д. извѣстенъ рѣзкимъ выступленіемъ противъ авантюриста Давида Реубени. Когда послѣдній послѣ казни Молхо сумѣлъ склонить на свою сторону нѣкоторыхъ итальянскихъ раввиновъ, Д., при содѣйствіи болонскаго раввина, Авраама б. Моисея Когена, сорвалъ маску съ обманщика. Р. Меиръ Каценелленбогенъ съ особымъ уваженіемъ отзывался о Д. Авраамъ изъ Пизы и Самуилъ бенъ-Моисей Анавъ сочинили элегіи на его смерть.—Ср.: Kaufmann, REJ. XXX, 304, XXXI, 65; XXXVIII, 277; Steinschneid., Cat. Bodl., № 7821; Mose, Antologia, VI, 53, 134. [По J. E. IV, 595]. 9.

Дайена (Діена), Давидъ—раввинъ въ Ровиго (Италія) въ 17 вѣкѣ; респонсы Д. въ «Pachad Izchak».—Ср.: Nepi-Ghirondi, 75; Fünn, KI. [По J. E. IV, 595]. 9.

Дайеръ, Леонъ—американскій генералъ, ум. въ 1883 г. Во время Мексиканской войны Дайеръ былъ произведенъ Винфильдомъ Скоттомъ въ чинъ генерала. Въ 1848 г. Д. переселился въ Калифорнію, а потомъ основалъ въ Санъ-Франциско первую еврейскую конгрегацію на берегахъ Тихаго океана. [Изъ J. E. V, 23]. 6.

Дайновъ, Цеви Гиршъ (извѣстенъ подъ прозвищемъ **Глуснеръ маггидъ**)—проповѣдникъ-маскилъ, род. въ Слуцкѣ (Минской губ.) въ 1832 году, ум. въ Лондонѣ въ 1877 г. Проникнутый идеями просвѣщенія, Д. ратовалъ въ своихъ проповѣдяхъ за пользу образованія, за необходимость заниматься производительнымъ трудомъ и за реформированіе воспитанія юношества. Поэтъ Гордонъ и другіе видные писатели состояли съ Д. въ дружественной перепискѣ, видя въ немъ полезнаго соратника, а Общество распространенія просвѣщенія между евреями давало ему средства разъѣзжать по городамъ и пропагандировать просвѣщеніе. Рѣзкіе нападки на невѣже-

ство и предразсудки и пренебрежительное отношеніе къ нѣкоторымъ обрядамъ возбудили ортодоксовъ противъ Д. и во многихъ городахъ ему не давали произносить проповѣди. Покровительство представителей администраціи, къ помощи которой онъ прибѣгалъ, еще болѣе обострило отношенія, и Д. покинулъ въ 1874 г. Россію и поселился въ Лондонѣ, гдѣ сталъ проповѣдникомъ въ тамошней общинѣ русско-польскихъ евреевъ. Какъ прекрасный ораторъ, Д. пользовался среди лондонскихъ евреевъ большой популярностью.—Ср.: Igroth Jelag (письмо Гордона, index); Haschachar, V, 329—47, 601—5; Jew. Enc., IV, 413; L. Rosenthal, Chebrath marbe haskalah, I, 69, 70, 78, 100; II, 207. 7.

Дайхесъ (דייכס или דייכש) — фамильное имя семьи польскаго происхожденія (вѣроятно, изъ Кракова), носители котораго живутъ по преимуществу въ Россіи. Родство между отдѣльными носителями фамиліи Д. не можетъ быть всегда съ полной точностью установлено. Семья выдвинула раввиновъ и ученыхъ, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: 1) *Израиль-Хаимъ бенъ-Лебъ-Гиршъ Д.*—раввинъ, род. въ 1850 году (по Г. Штейншнейдеру, Ir Wilna, въ 1853 г.), въ молодости вмѣстѣ съ отцомъ переселился въ Ковну, а въ 1869 году въ Вильну. Въ 1885 г. занялъ раввинскій постъ въ Нейштадтѣ-Шпрвинтѣ; а затѣмъ поселился въ Лидсѣ (Англія), гдѣ сталъ раввиномъ и издателемъ евр. газеты. Онъ написалъ: «Pirche ha-Abib» (Вильна, 1870), изслѣдованіе по евр. законодательству; «Imre Joscher» 1887), проповѣди; «Netiboth Jeruschalmi» (1880), комментарій къ Іер. Баба Кама; «Kuntros al ha-Ribasch», къ респонсамъ Исаака бенъ-Шешетъ, напечатанныя въ виленс. изданіи (1878); «Maareketh Israel» (1879), разсужденія на темы изъ «Orchoth Chajim» р. Хаима изъ Рауки.—2) *Лебъ-Гиршъ Д.* (иначе *Арье-Цеви бенъ-Давидъ*)—талмудистъ, ум. въ преклонномъ возрастѣ въ Ковнѣ въ 1891 г. Дайхесъ съ 1853 года по самый день смерти состоялъ даяномъ и рошъ-іешивой въ Ковнѣ; авторъ «Sibche Teruah» (1867), комментарія къ новогоднему требнику.—3) *Эліезеръ Илія бенъ-Соломонъ-Цеви-Гиршъ Д.* — талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1881 г. Занимая впродолженіи 55 лѣтъ постъ виленскаго даяна, онъ постоянно старался по возможности облегчительно толковать разные спорные вопросы ритуала.—Ср.: Лунцъ, Jerusalem, I, 143—144; Штейншнейдеръ (Магидъ), Ir Wilna, 61, 62, 105, 106; Н. Соколовъ, Sefer Zikkaron, 26. [J. E. IV, 501]. 9.

Дакоста—извѣстная семья въ Бордо въ 16, 17 и 18 вв., эмигрировавшая въ концѣ 15 вѣка въ Южную Францію изъ Испаніи. *Антуанъ Д.* игралъ значительную роль при столкновеніяхъ между бордосскими и такъ называемыми новыми евреями (поселенцы Бордо съ половины 18 в., эмигрировавшіе всего болѣе изъ Авиньона), причемъ считался однимъ изъ наиболѣе непримиримыхъ противниковъ новыхъ евреевъ; послѣднихъ онъ считалъ особой націей, съ которой старые евреи не должны сливаться.—Въ 1794 г. *Самуилъ-Франко Д.* былъ привлеченъ къ революціонному суду за сочувствіе богачамъ и непріязнь къ республикѣ, но былъ судомъ оправданъ. Его сынъ *Исаакъ-Франсисъ* былъ извѣстенъ, какъ композиторъ (1778—1864) и при Людовикѣ XVIII занималъ постъ дирижера оркестра гвардейскаго полка. Во время Первой имперіи *Антуанъ Д.* былъ въ числѣ наиболѣе знатныхъ лицъ департамента Жиронды, которыя, по указанію префекта, должны были принять участіе въ Синедріонѣ.—Ср.: Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875; Vivien, Hist. de la Terreur à Bordeaux, II, 343—401. 6.

Даксъ (Dax, латинское Aqua Augustae, еврейское דאקים)—городъ въ бывшей провинціи Гаспони, нынѣ въ департаментѣ Ландъ (Франція). Немногочисленные евреи Д. не составляютъ общины. 20 ноября 1684 г. государственный совѣтъ распорядился выселить всѣхъ евреевъ Д. Изгнаніе было вызвано подозрѣніемъ евреевъ въ сочувствіи къ Голландіи.—Ср.: Gross, G. J., 146; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 132; [J. E. IV, 475]. 6.

Далетъ (ד)—четвертая буква евр. алфавита. Имя ея, очевидно, связано съ словомъ «delet» (дверь) и заимствовано отъ формы ея въ финикійскомъ алфавитѣ (см. Алфавитъ). Д. соотвѣтствуетъ греческой δ, которая въ прописномъ видѣ особенно хорошо сохранила первоначальную форму треугольнаго входа въ палатку (Δ). По классификаціи согласныхъ, каковая для древняго періода представлена въ «Sefer Jezirah» (IV, 3), Д. включено въ группу דטלנת, т.-е. звуковъ, произносимыхъ угломъ языка. Поэтому грамматики, классифицирующіе звуки по органамъ ихъ произношенія, относятъ Д. къ группѣ такъ назыв. язычныхъ звуковъ (ср. Abul-Walid, Luma, II; Abraham ibn-Ezra, Zachoth, 11б).—По современной фонетической терминологіи Д. является мягкимъ зубнымъ звукомъ, тогда какъ ת и ט соотвѣтствуютъ твердому и придыхательному звукамъ этой группы (König, Lehrgebände d. hebr. Sprache, I, 34). Согласно Масорѣ, Д. относится къ звукамъ (בגדכפת) съ двойнымъ произношеніемъ, съ дагешомъ (см.) или безъ него. Твердое Д., по всей вѣроятности, произносилось подобно новогреческой δ или мягкому англійскому th. Въ грамматической классификаціи буквъ, принятой обычно евр. филологами со временъ Саадіи, Д. включено въ число тѣхъ 11 буквъ, которыя бываютъ исключительно коренными и не имѣютъ служебныхъ функцій. Только Дунашъ б. Лабратъ относитъ его къ послѣдней категоріи (какъ и ט), ибо въ позднѣйшемъ евр. яз. (Мишны) всѣ глаголы, начинающіеся съ ד, имѣютъ служебное ד вмѣсто ת въ формѣ Hitpael (ср. Bacher, Abraham ibn-Esra als Grammatiker, 58).—Въ виду сходства Д. (ד) съ решомъ (ר) критикамъ св. текстовъ представляется иногда широкое поле для гипотезъ (ср., напр., сопоставленіе текста Быт., 10, 3 съ I Хрон., 1, 6—ריפת и דיפת—или Быт., 10, 4 съ I Хрон., 1, 7—רודנים и דודנים). Слово רמו у Іов., 24, 24, передается Таргумомъ чрезъ אוריכי, какъ будто бы у Іова стояло דמו, что навѣрно и представляетъ первоначальное чтеніе.—Въ качествѣ числительнаго, Д. соотвѣтствуетъ 4. Въ видѣ аббревіатуры оно значитъ «страница» (דף), особенно въ позднѣйшей литературѣ. Тетраграмматонъ порою изображается также чрезъ ד״. [Статья W. Bacher'а, въ Jew. Enc., IV, 413]. 4.

Далешице—пос. Кѣлецк. у. и губ. Какъ «подуховное», Г. было недоступно до 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ (соотвѣтств. привилегія не сохранилась), тѣмъ не менѣе въ 1856 г. здѣсь проживали 106 евр. (1.359 христ.). Въ 1897 г. жит. 1.987, изъ коихъ евр. 270 (Арх. матер.). 8.

Дали или **Дели** (Daly), **Карлъ П.**—историкъ и судебный дѣятель (1816—1899), романско-католическаго происхожденія. Занималъ въ теченіи долгихъ

лѣтъ должности члена суда и главнаго судьи въ Нью-Іоркѣ. Г. очень интересовался евр. жизнью и исторіей евреевъ и нерѣдко выступалъ противъ антисемитской пропаганды. Д. часто появлялся въ роли оратора на большихъ евр. торжествахъ (юбилеи благотворит. учрежденій и пр.). Рѣчь, произнесенная Д. въ сиротскомъ пріютѣ въ 1872 г. и разработанная имъ въ 1893 г., была издана съ примѣчаніями Макса І. Колера, отдѣльной книгой, подъ заглавіемъ «Settlement of the jews in North-America» (Поселеніе евреевъ въ Сѣв. Америкѣ). Это одна изъ первыхъ работъ по исторіи евреевъ въ Америкѣ, понынѣ сохранившая свою цѣнность. Д. состоялъ также почетнымъ членомъ Американско-евр. историческаго общества (см.) и нѣсколько разъ предсѣдательствовалъ на годовыхъ собраніяхъ общества.—Ср.: American Hebrew, 22 сент. 1899; Public. Amer. Jew. Hist. Soc., № 9. [По J. E. IV, 414—15]. 5.

Далила—см. Делила.

Далласъ (Dallas)—городъ въ сѣверо-амер. штатѣ Техасѣ. Первые евреи появились здѣсь въ 1871 г. Послѣ изданія въ Россіи «Временныхъ правилъ» 1882 г. сюда прибыли нѣсколько русскихъ евреевъ, а десять лѣтъ спустя болѣе значительныя группы. Съ тѣхъ поръ евр. населеніе постоянно увеличивалось и въ 1907 г. достигло 4.000. Существуютъ двѣ конгрегаціи—Immanuel, съ 1874 г. (новая синагога—въ 1898 г.) и ортодоксальная, Scheerit Israel, съ 1884 г. (синагога въ 1894 г.), и двѣ хебры (небольшія конгрегаціи) изъ русскихъ, польскихъ и румынскихъ эмигрантовъ. Имѣются ложи «Бней-Бритъ» (№ 197) съ 1873 года съ большимъ числомъ членовъ, «Свободныхъ сыновей Израиля» и «Бритъ Авраамъ», разныя благотвор. общества, клубъ «Фениксъ» и «Прогрессивное литературное общество». Выходитъ еженедѣльная газета «The Jewish Sentiment».—Ср. H. Cohen, Settlement of the Jews in Texas, въ Public. Amer. Jew. Histor. Society, № 2. [По J. E. IV, 413—14]. 5.

Далмберъ, Симонъ-Майеръ—французскій общественный дѣятель и офицеръ (1776—1840). Онъ принималъ участіе въ походахъ Первой имперіи и въ 1809 г. былъ отправленъ Наполеономъ въ Кассель для организаціи арміи Вестфальскаго королевства (см.); здѣсь онъ пробылъ до паденія Наполеона. Поселившись въ 1814 году въ Парижѣ, Д. принялъ видное участіе въ евр. общественной жизни и въ 1816 г. былъ назначенъ вице-предсѣдателемъ центральной консисторіи. Въ качествѣ общественнаго дѣятеля онъ выступалъ за окончательную отмѣну наполеоновскихъ евр. ограниченій 17 марта 1808 г., доказывая, что для новаго режима не имѣютъ силы изданные имперіей законы. Въ 1819 г. Д., пользовавшійся расположеніемъ правительства Реставраціи, получилъ право устроить первоначальныя евр. училища; ему-же евреи обязаны изданіемъ распоряженія объ устройствѣ въ 1829 г. центральной раввинской школы въ Мецѣ. — Ср. Archives Israél. 1840. [J. E. IV, 414]. 6.

Далфонъ דלפון—одинъ изъ 10 сыновей Гамана (Эсѳирь, 9, 7). Въ еврейской народной рѣчи этимъ именемъ принято обозначать «нищихъ», вѣроятно, потому что первый слогъ этого имени—דל—означаетъ—«бѣдный». 1.

Даль, Владиміръ Ивановичъ—извѣстный русскій лексикографъ (1801—72). Ему приписывается брошюра «Розысканіе объ убіеніи евреями христіанскихъ младенцевъ и употребленіи крови ихъ» (Спб., 1844), экземпляра которой не имѣется даже въ главныхъ русскихъ библіотекахъ; изъ выдержекъ, приведенныхъ въ «Кіевлянинѣ» (1883), видно, что брошюра представляла перечень вздорныхъ «происшествій», такъ или иначе подтверждавшихъ, будто евреи дѣйствительно употребляютъ христіанск. кровь. Указанная брошюра тожественна съ запиской, составленной въ 1844 году директоромъ департамента дух. дѣлъ иностр. исповѣданій Скрипицынымъ, по распоряженію мин. внутр. дѣлъ Перовскаго для представленія ея государю, наслѣднику, великимъ князьямъ и членамъ госуд. совѣта (напеч. въ «Гражданинѣ» за 1878 г.). Хотя Д. въ собственноручномъ спискѣ своихъ сочиненій не отмѣтилъ брошюры, но, не будучи авторомъ ея, онъ, несомнѣнно, принялъ участіе въ ея составленіи; среди оффиціальной переписки по поводу собиранія матеріаловъ для брошюры имѣется письмо Д., который, находясь въ близкихъ отношеніяхъ съ Перовскимъ, управлялъ, частнымъ образомъ, его канцеляріей.—Ср.: Систем указатель; Юл. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 406—7. *Ю. Г.* 8.

Дальбергъ, Карлъ-Теодоръ, баронъ—архіепископъ и курфюрстъ майнцскій, великій герцогъ франкфуртскій, энергичный защитникъ эмансипаціи евреевъ (1744—1817). Поставленный Наполеономъ I во главѣ созданнаго послѣднимъ великаго герцогства Франкфуртскаго, Д. заявилъ, что необходимо издать общіе и точные законы о гражданскихъ и политическихъ правахъ евреевъ герцогства, и Эберштейнъ, которому Д. поручилъ составленіе законовъ, предложилъ ему провозгласить равенство всѣхъ подданныхъ безъ различія вѣроисповѣданій, что и было сдѣлано Д. въ декретѣ отъ 28 декабря 1811 г., спеціально указывавшемъ на уравненіе евреевъ въ правахъ съ прочими жителями великаго герцогства. Христіанскіе коммерсанты, недовольные декретомъ Д. и боявшіеся конкурренціи со стороны евреевъ, просили объ отмѣнѣ его, но Д. не соглашался, ссылаясь, главнымъ образомъ, на то, что евреи купили свою эмансипацію, такъ какъ незадолго до декрета обязались внести, вмѣсто ежегоднаго налога въ 22 тыс. флориновъ, сумму въ 440 тыс. флориновъ, причемъ меньшая половина была уплачена до изданія декрета, а другая частями въ теченіе короткаго срока. Изъ отдѣльныхъ статей декрета Д. заслуживаютъ вниманія: 1) предоставленіе евр. дѣтямъ права учиться въ христіанскихъ училищахъ, причемъ приняты были особыя мѣры къ тому, чтобы религіозныя чувства евр. учениковъ не могли быть чѣмъ-либо задѣты; 2) иностранные евреи находятся въ томъ-же положеніи, что и иностранные христіане. Просьба франкфуртскихъ евреевъ въ маѣ 1813 г. принимать иностранныхъ евреевъ, если только они владѣютъ 6000 флорин., и занимаются въ городѣ торговлей, въ число гражданъ Франкфурта не была удовлетворена Д. въ виду непріязненнаго отношенія мѣстнаго населенія къ евреямъ.—Ср.: Jew. Enc., I V; Грецъ, Исторія, XI; Grégoire, Observations nouvelles sur les juifs (нѣм. перев. въ Sulamith, 1808); Beaulieu-Marconnay, Karl Dalberg und seine Zeit, 1879, II, 128 и сл.; L. Geiger, Die Ertheilung des Bürgerrechts an die Juden in Frankfurt, 1811 (отд. оттискъ изъ Zeitschr. für die Gesch. des Jud. in Deutschland); Aktenmässige Darstellung des Bürgerrechts der Israel. zu Frankfurt am M., 1816; Krieger, Gesch. von Frankfurt a. M., 1871. *С. Л.* 6.

Дальманъ, Густавъ-Германъ—христіанскій гебраистъ, бывш. профес. экзегетики въ Лейпцигѣ, докторъ богословія, род. въ 1855 г. Въ 1902 г. Д.

былъ назначенъ директоромъ Deutsches Evang. Instit. für Altertumswissenschaft des heil. Landes въ Іерусалимѣ; этотъ постъ Д. занимаетъ понынѣ (1910), живя въ Палестинѣ. Изъ многочисленныхъ трудовъ Д. должны быть отмѣчены: «Jüdisches Fremdenrecht» (1886); «Was sagt der Talmud über Jesus?» (1891); «Jesaja, cap. 53» (1891); «Jüdisch-deutsche Volkslieder» (1891); «Traditio rabbinorum» (1891); «Studien zur biblisch. Theologie» (1897); «Das Alte Testament—ein Wort Gottes» (1896); «Christentum und. Judentum» (1899); «Palästinischer Diwan» (1901).—Апологетическій характеръ носитъ брошюра Д. «Nicht sei doch Streit!» (2 изд. 1900; 3 изд. 1908). Капитальнѣйшими трудами Д. являются: «Grammatik d. jüd. - palästinischen Aramäisch» (2 изд. 1905); «Aramäisch - neuhebr. Wörterbuch zum Targum, Talmud u. Midrasch» (I—1897; II—1901).—Съ 1901 г. Д. издаетъ въ Іерусалимѣ «Palästinajahrbücher». 4.

Дальпюже (**Dalpuget**)—купеческая семья, жившая въ 18 вѣкѣ въ Бордо и эмигрировавшая изъ Авиньона. Въ 1734 г., по ходатайству португальскихъ и старобордосскихъ евреевъ, противъ членовъ семьи Д. городомъ и парламентомъ былъ изданъ декретъ объ изгнаніи. Однако, за нихъ, какъ за богатыхъ шелкопромышленниковъ и коммерсантовъ красными товарами, заступились вліятельные христіане, поддерживавшіе съ Д. дѣловыя сношенія, и парламентъ разрѣшилъ Якову и Эммануилу Д., какъ полезнымъ членамъ города и честнымъ купцамъ, оставаться въ Бордо; однако, по декрету 1749 года имъ было запрещено заниматься продажей сукна и шелка. 11 февраля 1750 г., въ виду несоблюденія Д. декрета, парламентъ еще разъ постановилъ лишить Д. права продажи шелка и сукна и разрѣшить имъ лишь заниматься банковыми операціями, а красные товары продавать лишь коловіямъ въ Америкѣ. Когда жители Бордо, ссылаясь на нарушеніе законовъ Д., требовали ихъ изгнанія изъ города, власти, засвидѣтельствовавъ честность и добросовѣстность Д., отклонили ходатайство объ ихъ изгнаніи. Въ 1757 г. Д. обратились къ французскому королю съ петиціей о дарованіи имъ тѣхъ-же правъ, коими пользовались португальскіе и испанскіе евреи Бордо. Въ 1759 году Д. была выдана именная привилегія, и они были уравнены въ правахъ со старыми бордосскими евреями. Нѣкоторые члены семьи Д. были въ 18 вѣкѣ руководителями авиньонскихъ евреевъ, ведшихъ ожесточенную борьбу съ привилегированными португальскими и испанскими евреями. Наиболѣе извѣстны слѣдующіе члены этой семьи. Яковъ, Эмануилъ, Израиль, Іосифъ, Мануилъ и Соломонъ; семья Д. дала и рядъ крещеныхъ евреевъ.—Ср.: Jew. Enc., IV, 414; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 161, 193, 195 и pass. 6.

Дама бенъ-Нетина — не-еврей, приводится въ Талмудѣ, какъ образецъ должнаго почитанія родителей. Д. былъ родомъ изъ Аскалона и стоялъ во главѣ городского совѣта, πατὴρ βουλῆς (Іер. Кид., 61). О немъ разсказывается, что онъ изъ піэтета не садился на тотъ камень, на которомъ сидѣлъ его отецъ; послѣ смерти отца Д. сдѣлалъ этотъ камень предметомъ поклоненія. Д. упустилъ одно выгодное дѣло, благодаря своему нежеланію разбудить спящаго отца (Кид., 31а). Однажды выпалъ драгоцѣнный камень (яшма—эмблема Веніаминова колѣна) изъ нагрудника («эфодъ») первосвященника. Долгое время искали такого камня и не находили. Узнавъ о томъ, что у Д. имѣется подобный камень, еврейскіе мудрецы пришли къ нему съ предложеніемъ продать имъ камень за весьма крупную сумму. Д. согласился и пошелъ взять камень изъ ящика, гдѣ онъ хранился, но, заставъ отца спящимъ на этомъ ящикѣ (по другой версіи, ключи отъ ящика находились у отца подъ подушкой) и, не желая будить отца, Д. вернулся къ мудрецамъ съ заявленіемъ, что не можетъ сейчасъ продать яшму. Мудрецы думали, что Д. хочетъ больше денегъ, и предложили ему въ десять разъ больше назначенной ими первоначальной суммы, но Д. не согласился. Когда отецъ проснулся, Д. досталъ камень изъ ящика и передалъ мудрецамъ, отказавшись принять у нихъ предложенную ему во второй разъ сумму, прибавивъ: «Я не продаю своего уваженія къ отцу за деньги и не желаю извлекать изъ этого выгоду». Но Богъ вознаградилъ его. Въ стадѣ Д. оказалась нужная для храма рыжая телица безъ малѣйшей примѣси другой шерсти, что составляетъ большую рѣдкость. Въ слѣдующемъ году къ Д. снова явились евр. мудрецы, чтобы купить у него эту телицу, и Д. имъ сказалъ: Мнѣ хорошо извѣстно, что вы мнѣ дадите за нее столько, сколько я попрошу. Я, однако, хочу только вернуть то, что я потерялъ въ тотъ разъ, изъ-за уваженія къ своему отцу; и онъ продалъ телицу «на вѣсъ золота» (Кид., 31а; Іер. Кид., I,61б; А. Зара, 23б, рядъ варіавтовъ).—Согласно одной Барайтѣ его имя было не Д., а Рамацъ (А. Зара, 24а). Предположеніе, что «Нетина» представляетъ форму единственнаго числа отъ «нетинимъ», не правдоподобно: въ Талмудѣ же говорится о Д., какъ о נכרי. Флавій упоминаетъ имя Δημαίνετος, народнаго вождя въ городѣ Газѣ (Древности, XIII. 12, § 3). *А. К.* 3.

Дамаскъ—въ Библіи דמשק или דרמשק, въ Талмудѣ דורמיסקי, по-египет. Ti-mas-ku и Sa-ra-maski вм. Ti-ra-maski, по-ассир. Dimaski или Dimaska, по-арабски Dimask или Dimisk es-Scham, т.-е. «Дамаскъ сирійскій», часто просто называемый Es-Scham — столица Арама Дамаскаго и центральный торговый пунктъ на великомъ пути изъ Сѣверо-восточной Азіи въ Аравію и Египетъ (ср. Іезекіилъ, 27, 18); по справедливому замѣчанію Шрадера, одинъ изъ немногихъ городовъ глубочайшей древности, сохранившійся до нашего времени въ своемъ быломъ блескѣ и славѣ. Древніе восточные писатели, восхищаясь этимъ городомъ, называли его не иначе, какъ: «перломъ Востока, ожерельемъ красоты, вратами Каабы, окомъ Востока, роскошью рая, мусульманскимъ раемъ» и т. п. эпитетами. Эти названія, дѣйствительно, подходятъ къ Д., такъ какъ онъ лежитъ на плодороднѣйшей равнинѣ Гуты, къ востоку отъ Хермона; отъ знойной пустыни его отдѣляютъ высокія холмы; многочисленныя рѣки и озера разнообразятъ ландшафтъ. Во всѣ времена Д. славился искусствомъ своихъ жителей въ выдѣлкѣ разныхъ вещей, въ особенности стекла, стали и шерсти, достигавшихъ въ средніе вѣка, по сообщеніямъ Идриси «неподражаемаго совершенства». Благодаря своему центральному положенію въ такомъ мѣстѣ, гдѣ скрещивались пути въ Египетъ, Палестину, Финикію, Месопотамію, Аравію и Сѣверную Сирію, Д. уже весьма рано сдѣлался большимъ торговымъ городомъ, откуда и куда ввозились различные товары со всѣхъ концовъ тогдашняго міра (II кн. Царствъ, 8, 9; Іезекіилъ, 27, 18).

Исторія Дамаска теряется въ глубочайшей

древности. Уже въ 16 вѣкѣ до хр. эры Д. упоминается, подъ именемъ Ti-mas-ku, въ спискѣ завоеванныхъ сирійскихъ городовъ и областей фараона Тотмеса III; подъ названіями Timas-gi и Dimas-ka онъ встрѣчается въ Амарнскихъ таблицахъ (15 в.). Рамзесъ II (14 в.), раздвинувшій предѣлы своего государства до Бейрута, имѣлъ среди своихъ владѣній, несомнѣнно, и городъ Д.; въ спискахъ же завоеванныхъ городовъ и областей Рамзеса III (13 в.) онъ приводится подъ именемъ Sa-ra-maski. Въ Библіи сообщенія о Д. восходятъ ко временамъ Авраама (см); упоминается, что до его границъ преслѣдовалъ онъ соединенныхъ царей, забравшихъ въ плѣнъ Лота, и что отсюда былъ родомъ его преданный слуга Элеазаръ (Быт., 14, 15; 15, 2; ср. Флавій, Древн., I, 6, § 4; 7, § 2). Давидъ (см.) подчинилъ своей власти Д. во время войны съ коалиціей царей, во главѣ которыхъ стоялъ Гададезеръ (см.), и даже размѣстилъ здѣсь свои гарнизоны (II Сам., 8, 5 и сл.; I Хрон., 18, 5 и сл.), что, однако, новѣйшими историками отвергается. Изъ-подъ израильскаго подчиненія освободилъ городъ нѣкто Резонъ, сынъ Эльяды, который позднѣе превратилъ Дамаскъ въ самостоятельное царство, и былъ извѣстенъ своей враждою къ Соломону (I кн. Цар., 2, 23 и сл.). Далѣе въ библейскихъ хроникахъ упоминаются въ качествѣ дамасскихъ правителей—Хезіонъ (какъ полагаютъ нѣкоторые, онъ-же Резонъ), Табриммонъ, находившійся въ дружественныхъ отношеніяхъ съ іудейскимъ царемъ Абіамомъ и сынъ его Бенъ-Гададъ (см.), бывшій первоначально другомъ Баеши (см.), царя израильскаго, а затѣмъ Ассы, царя іудейскаго (около 925 г. до хр. эры; I Цар., 15, 18 и сл.; II Хрон., 16, 2). Возможно, что этотъ Бенъ-Гададъ былъ тотъ самый, который 20 лѣтъ спустя одержалъ блестящую побѣду надъ Амри и получилъ право на устройство въ Самаріи особыхъ кварталовъ для купцовъ дамасскихъ (I Цар., 20, 34; ср. Николай Дамасскій, Fragm., 31). Сынъ Бенъ-Гадада I, котораго Библія также называетъ Бенъ-Гададомъ, а современная ассирійская надпись Салманассара II 854 до хр. эры—Гададезеромъ, извѣстенъ своей осадой Самаріи въ царствованіе Ахаба (см.), которую онъ, однако, вскорѣ долженъ былъ снять; въ сраженіи при Афекѣ (см.) онъ потерпѣлъ отъ Ахаба сильное пораженіе и, въ свою очередь, получилъ право на устройство въ Д. особыхъ кварталовъ для израильскихъ купцовъ (I Цар., 20, 26—34). Въ 854 г. соединенныя силы израильтянъ, Д. и другихъ примкнувшихъ къ нимъ народовъ потерпѣли у Каркара пораженіе отъ Салманассара II, который послѣдующими двумя сраженіями (850 и 847) совершенно ослабилъ Бенъ-Гадада. Въ это время Д. почти всецѣло подпадаетъ подъ власть ассирійцевъ, но Бенъ-Гададъ все-же продолжаетъ держать израильтянъ въ страхѣ, посылая своихъ людей за Іорданъ и осаждая отъ времени до времени Самарію (II Цар., 6, 24). Согласно библейскому сообщенію, онъ былъ убитъ своимъ приближеннымъ Хазаелемъ, который и занялъ его престолъ (ibid., 8, 15). Счастье, сопутствовавшее ему въ его войнѣ съ Іорамомъ израильскимъ, измѣнило ему въ его сраженіяхъ (843 и 840) съ Салмавассаромъ II, послѣ чего онъ долженъ былъ уступить цѣлый рядъ городовъ и богатую добычу. Въ послѣдующихъ войнахъ съ Іегу, царемъ израильскимъ, счастье снова улыбается Хазаелю: онъ захватываетъ въ свои руки всю область къ востоку отъ Іордана и раздвигаетъ границы своихъ владѣній къ югу до Арнона (см.; II Цар., 10, 32; ср. Амосъ, 1, 4). Хронистъ приписываетъ ему завоеваніе филистимскаго города Гата (см.) и намѣреніе осадить Іерусалимъ; отъ послѣдняго іудейск. царь Іегаошъ откупился, только благодаря особо богатой дани (II Цар., 12, 18 и сл.). Цари Д.—Хазаель и его сынъ Бенъ-Гададъ III сильно притѣсняли израильтянъ во все продолженіе царствованія Іегоахаза и Іоаша (ibidem, 13, 3, 25), такъ какъ въ это время ассирійцы не тревожили ихъ самихъ. Когда-же въ промежутокъ времени 805—803 Д. оказался въ достаточной степени ослабленнымъ удачными походами ассирійскаго царя Рамманъ-нирари III, израильскій царь Іеробеамъ II (см.), воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, не только возвратилъ захваченныя Хазаелемъ израильскія владѣнія, но и отторгнулъ отъ самого Д. часть его территоріи (ibid., 14, 28), которою израильтяне владѣли долгое время.

Въ теченіи времени отъ 773—754 гг. до хр. эры Д. подвергся ряду нападеній со стороны ассирійцевъ, которыя подготовили его экономическое паденіе. Въ анналахъ войны Тиглатъ Пилессера съ сирійцами упоминается имя дамасскаго царя Ra-sun-nu, въ качествѣ плательщика дани (743—740; KB. II, 30); это, очевидно, и есть библейскій Рецинъ, רצין, соперникъ Пекаха израильскаго въ его войнѣ съ Ахазомъ іудейскимъ. Послѣдній, согласно библейскому сообщенію, пригласилъ на помощь противъ Пекаха и Рецина Тиглатъ Пилессера III, который не замедлилъ явиться къ стѣнамъ Д., разрушилъ ихъ, захватилъ богатую добычу и жителей его увелъ въ плѣнъ, превративъ Дамаскъ въ ассирійскую провинцію; тогда-же Рецинъ лишился престола и былъ убитъ (733 до христ. эры; Schrader, KAT³ s. v. Rezin II Цар., 15, 37; 16, 5 и сл.; Исаія, 7, 1 и сл.; 8, 4; 17, 1, 3). Отнынѣ Д. на нѣкоторое время теряетъ всякое политическое значеніе и становится второстепеннымъ городомъ, о которомъ рѣдко упоминаютъ даже анналы позднѣйшихъ ассирійскихъ и вавилонскихъ царей. Иногда, въ пророческихъ рѣчахъ, промелькнетъ еще упоминаніе объ этомъ городѣ, но уже исключительно для того, чтобы изобразить картину его политическаго паденія (Іер., 49, 23 — 27), подражаніе въ торговлѣ Тиру (Іезек., 27, 18) и т. п.—Послѣ паденія ассирійскаго владычества Д. послѣдовательно подпадаетъ власти ново-вавилонскаго царства, персидской монархіи и, наконецъ, становится провинціей Александровой монархіи. Въ теченіи этого времени Д. постепенно поднимается въ своемъ значеніи, но все-же ему не удается занять первостепенное мѣсто: когда власть надъ Д. и его провинціей, въ эпоху діадоховъ, переходитъ къ Селевкидамъ, столицей Сиріи дѣлается не Д., а Антіохія (см.)—Въ исторіи Маккавеевъ этотъ городъ упоминается неоднократно въ связи съ военными походами Іонатана (I Мак., 11, 62; 12, 32; Флавій, Древн., XIII, 5, §§ 5 и 10). Послѣ раздѣленія Селевкидской имперіи, Д. на нѣкоторое время становится столицей меньшей части этой имперіи (Древн., XIII, 13, § 4; 15, § 1), затѣмъ (въ 85 г. до хр. эры) подпадаетъ подъ власть набатейцевъ (арабы), изъ-подъ которой неудачно пытается его освободить Птолемей Менней. Возникшимъ относительно Д. спорамъ между Селевкидами и Хасмонеями положили конецъ римскіе легіоны, захватившіе въ 65 г. до хр. эры Д. и его область; однако подъ римскимъ

владычествомъ Д. сохранилъ полную независимость и вступилъ въ муниципальную конфедерацію, извѣстную подъ именемъ Decapolis (Десятиградіе; Schürer). Что область Д. въ это время достигла огромныхъ размѣровъ, видно изъ того, что она граничила съ территоріею Сидона (Древн., XVIII, 6, § 3). Очевидно, и въ римскую эпоху здѣсь жили набатейцы, такъ какъ ихъ царь Аретъ имѣлъ здѣсь своего этнарха (II Кор., XI, 32). Въ это время жило въ Д. около 10.000 евреевъ, которые управлялись своимъ этнархомъ (Дѣян., IX, 2); вліяніе іудаизма на многихъ язычниковъ въ ту эпоху было столь велико, что многіе мужчины и женщины приняли іудейскую религію. Позднѣе ап. Павелъ здѣсь распространялъ христіанство (49 по хр. эры) и также обратилъ многихъ евреевъ въ свою вѣру. По этому поводу между еврейскимъ этнархомъ и Павломъ возгорѣлась такая сильная вражда, что этнархъ хотѣлъ заключить послѣдняго въ темницу и только благодаря содѣйствію друзей, тайно спустившихъ его въ корзинѣ черезъ нишу городск. стѣны, апостолъ спасся отъ наказанія. Много евреевъ здѣсь было убито язычниками во время великой освободительной войны (Флавій, Іуд. войн., II, 20, § 2; VII, 8, § 7). Позднѣе Д., какъ показываютъ монеты того времени, получилъ названіе метрополіи, а въ царствованіе Александра Севера, сдѣлавшись почти исключительно христіанской колоніей, Д. становится резиденціей епископа, занимавшаго такое-же положеніе, какъ и антіохійскій патріархъ. Въ 5 в. въ Д., входившемъ въ составъ Восточной (Византійской) имперіи, встрѣчается большая еврейская колонія, которую однажды посѣтилъ Рафрамъ баръ-Паппа (Бер., 50а).—Ср.: W. M. Müller, Asien u. Eur. 227 и др.; Baethgen, Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte, 66 и сл.; Nöldeke, въ Bibellexicon Schenk'я; Thomson, Land and Book; Parter, Geogr. Journal, XXVI, 2; Comment. ad loca Foy, Cornill'я и др. [Статья Buhl'я, въ J. E. IV, 415—416 съ дополнен. *Г. Кр.*]. 1.

Средніе вѣка и новое время.—Въ эпоху войнъ византійцевъ съ персами Д. часто подвергался большимъ бѣдствіямъ. Дамасскіе евреи, при поддержкѣ новыхъ завоевателей, соединились съ палестинскими евреями, чтобы отомстить христіанамъ, главнымъ образомъ, тирскимъ, за ихъ преслѣдованія въ то время, когда Сирія была еще въ рукахъ христіанъ. Въ 635 г. Д. былъ взятъ послѣдователями Магомета во время ихъ побѣдоснаго шествія по Сиріи. Правленіе омейадской династіи вызвало новый блестящій расцвѣтъ этого города, который теперь становится столицей Омейадскаго халифата. Въ это время здѣсь еще, повидимому, существовала еврейская община, «такъ какъ, говоритъ историкъ Аврамъ ибнъ-Даудъ, Іосифъ бенъ-Абитуръ изъ Кордовы, потерявъ всякую надежду сдѣлаться главнымъ раввиномъ этого города, отправился въ томъ-же году (1970) въ Палестину и поселился въ Дамаскѣ». Спокойное существованіе еврейской общины въ Д. продолжается до эпохи появленія Абассидовъ, послѣ чего городъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій снова попадаетъ въ водоворотъ военныхъ событій, подвергающихъ его многочисленнымъ опасностямъ. Къ счастью для евреевъ, Д. выдержалъ осаду крестоносцевъ второго крестоваго похода (въ 1147 г.). Нѣкоторое время спустя дамасская еврейская община пополнилась еврейскими бѣглецами изъ Палестины, спасавшимися отъ невѣроятныхъ налоговъ и притѣсненій крестоносцевъ, сдѣлавшихся хозяевами Святой Земли. Немногія свѣдѣнія о ея судьбѣ въ ближайшія столѣтія приведены у еврейскихъ путешественниковъ, останавливавшихся въ Д. (фактъ пребыванія въ немъ Авраама ибнъ-Эзры и Іегуды Галеви отрицается Гаркави, Chadaschim gam Jeschanim, VII, 35, 38). Веніаминъ Тудельскій, бывшій здѣсь въ 1170 году, когда городъ находился во власти сельджукскаго принца Нуръ аль-Дина, нашелъ 3.000 евр. семействъ, 200 караимовъ и 400 самарянъ. Занятія еврейск. наукой процвѣтали здѣсь болѣе, чѣмъ въ Палестинѣ; согласно Бахеру, возможно, что въ 12 вѣка палестинская академія была перенесена въ Д. Веніаминъ упоминаетъ главу этой академіи, р. Эзру, и его брата Саръ-Шалома, предсѣдателя евр. трибунала. Кромѣ нихъ, извѣстны проповѣдникъ р. Мацліахъ, р. Меиръ («красота учености»), р. Іосифъ ибнъ-Пилатъ, «основа академіи», старшина р. Геманъ, врачъ р. Цадокъ и др. Около того-же времени посѣтилъ Д. р. Петахья изъ Регенсбурга, который опредѣлилъ евр. населеніе въ 10.000 душъ; онъ передаетъ, что евреи имѣли своего князя, а во главѣ академіи стоялъ упомянутый р. Эзра. Французскій еврей Самуилъ б. Симсонъ, посѣтившій Д. въ 1210 г., сообщаетъ о красивой синагогѣ за городомъ (Diobar), по преданію построенной Элишой (см. ниже; ср. Ozar Tob, 1878, 38; Carmoly, Itineraires, 136).

Въ концѣ 13 вѣка выдвинулся въ Дамаскъ энергичный Ишай бенъ Хизкія, котораго египетскій султанъ Килавунъ призналъ княземъ и эксилархомъ. Вмѣстѣ съ «нагидомъ» египетскихъ евреевъ, Давидомъ, внукомъ Маймонида, 12 коллегами по правленію и представителями другихъ восточныхъ общинъ, онъ объявилъ херемъ противъ анти-маймонистовъ (1289 и іюнь 1290). Путешественникъ Эстори Фархи или Пархи (1313) упоминаетъ только о евреяхъ Д., ѣздившихъ въ Іерусалимъ. Испанскіе изгнанники, поселившись здѣсь среди своихъ единовѣрцевъ, (1492) построили синагогу, прозванную ими «Khataib». Нѣсколько лѣтъ до этого Д. посѣтили путешественники: Мешулламъ б. Менахемъ Вольтерра (1481; см.) и Обадія Бертиноро (1488). Первый нашелъ 450 евр. семействъ—«всѣ богатыя, уважаемыя и состоявшія въ купеческомъ сословіи»; во главѣ общины стоялъ нѣкій р. Іосифъ, врачъ. Обадія также говоритъ о богатствѣ евреевъ, владѣвшихъ красивыми домами и садами (изд. Neubauer'а, 1863, 30). Анонимный путешественникъ 1495 г. подтверждаетъ сообщенія названныхъ авторовъ: евреи торговали платьями, занимались разными отраслями ремесленнаго труда и ссужали деньгами венеціанцевъ (см. Neubauer, l. c., 84). Другой анонимный-же путешественникъ (ср. Schibche Jeruschalaim, 51б, евр. пер. Греца, VII, 27), прибывшій въ Д. вскорѣ послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи, насчиталъ 500 семействъ, а также караимскую общину, члены которой называли себя «Muallim Zadakah»; болѣе значительной была раббанитская община, состоявшая изъ трехъ группъ, владѣвшихъ каждая красивой синагогой; одна принадлежала сефардскимъ евреямъ, вторая «морискамъ», маврскимъ евреямъ или туземнымъ, а третья—сицилійскимъ. При каждой синагогѣ состоялъ проповѣдникъ, читавшій послѣ молитвы сочиненія Маймонида передъ набожными людьми. Существовали еще двѣ небольшія талмудическія школы для начинающихъ (30 и 40 учениковъ). 60 се-

мействъ жило въ деревнѣ Djobar, расположенной въ одной милѣ отъ Д.; здѣсь находилась одна изъ упомянутыхъ выше синагогъ. «Я никогда не видалъ подобной синагоги,—говоритъ путешественникъ; она покоится на 13 колоннахъ. Преданіе гласитъ, что она существуетъ со временъ пророка Элиши, и что здѣсь онъ помазалъ короля Хазаеля» (ср. также лѣтопись Самбари, въ Med. Jew. Chron., изд. Нейбауэромъ, I). Р. Элеазаръ бенъ-Аракъ (таннай I вѣкъ) реставрировалъ эту синагогу. Анонимный авторъ «Ichus ha-Aboth» (1537, изд. въ 1564 г. Ури б. Симеонъ) сообщаетъ, что «половина синагоги была построена Элишой, вторая Элеазаромъ б. Аракъ». Французъ Пьеръ Беллонъ, посѣтившій Дамаскъ въ 1547 г., свидѣтельствуетъ также о большомъ числѣ евреевъ. 16 вѣкъ явился эпохой расцвѣта умственной жизни въ общинѣ. Выдвинулись нѣсколько ученыхъ и писателей, напр., выдающійся талмудистъ, Яковъ Берабъ (см.), пробывшій здѣсь нѣсколько лѣтъ (1527—33), каббалистъ Хаимъ Виталь (см.), главный раввинъ общины въ теченіи многихъ лѣтъ, Моисей Наджара и его сынъ поэтъ Израиль Наджара, и Моисей Галанте. Рядъ свѣдѣній о талмудистахъ Д. 16 и 17 вв. приводитъ лѣтописецъ Самбари (и онъ говоритъ о синагогѣ и пещерѣ пророка Элишы).—Въ 17 в. особой извѣстностью пользовались Іошія Пинто, ученикъ Якова Абулафіи и авторъ «Kesef Nibchar», и его зять Самуилъ Виталь, сынъ упомянутаго Хаима.

Мирная жизнь общины была нарушена въ 1840 г., когда возникло обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ (см. Дамасское дѣло). Въ 1860 году евреевъ ложно обвинили въ участіи въ рѣзнѣ маронитовъ, учиненной друзами и магометанами. 200 евреевъ были присуждены къ висѣлицѣ, а община была обложена штрафомъ въ 4 милліона піастровъ. Но, благодаря заступничеству вел. визиря Фуада-паши, прусскаго консула Ветцштейна, Моисея Монтефіоре и банкировъ Авраама Камондо изъ Константинополя и Шемаіи Ангела изъ Д., осужденные были освобождены. Съ тѣхъ поръ вплоть до послѣднихъ лѣтъ многократно возбуждались ложныя обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, не имѣвшія, однако, особыхъ послѣдствій. Согласно Альфреду фонъ-Кремеру (Mittel-Syrien u. Damaskus, 1853), число евреевъ достигало 4.000, изъ которыхъ лишь 1/4 часть вносила подушную подать (въ муниципальномъ правленіи засѣдалъ одинъ еврей). Веніаминъ II указываетъ такое-же число евр. жителей; онъ даетъ также слѣдующее описаніе синагоги въ Djobar'ѣ: «Архитектура этого стараго зданія напоминаетъ мечеть Моавіи имѣется одинъ главный входъ; подъ кивотомъ находится пещера, въ которую ведетъ лѣстница въ 12 ступеней. По мѣстному преданію, пророкъ Элиша нашелъ въ этой пещерѣ убѣжище; въ серединѣ правой отъ входа стѣны имѣется камень, на которомъ замѣтны слѣды ступеней, на одной изъ коихъ сидѣлъ царь Хазаель, когда Элиша его помазалъ въ цари» (Acht Jahre in Asien und Africa 41 и сл.).—Въ 1907 г. жило 12.000 евреевъ (160 тыс. жит.), хотя, по даннымъ Бедекера за 1894 г., числилось 6.320. Евреи живутъ въ особомъ кварталѣ. Караимовъ нѣтъ, послѣдній скончался ок. 50 лѣтъ тому назадъ а караимск. синагога была продана грекамъ, превратившимъ ее въ церковь. Имѣются, кромѣ старой синагоги въ Djobar'ѣ, 8 синагогъ; нѣкоторыя изъ нихъ, согласно мѣстнымъ разсказамъ, датируютъ съ 16 в.—Администрація общины сконцентрирована въ рукахъ главнаго раввина, его секретаря и другихъ раввиновъ. Въ праздники Пасхи и Кущей всѣ семейства облагаются налогомъ, пропорціонально средствамъ. Эти суммы идутъ на уплату жалованья главному раввину, раввинамъ-преподавателямъ іешиботъ, должностнымъ лицамъ общины и на благотворит. нужды. Главный раввинъ—хахамъ-баши—является представителемъ общины передъ властями; для рѣшенія спорныхъ религіозныхъ вопросовъ существуетъ особый раввинъ. Имѣются 4 благотворит. общества—Achu Ezer, Ischma Israel, Bikkur Cholim, женское общество и лечебница (съ 1902 г.). Въ іешиботѣ хранятся многія книги и старая гениза. Всѣ талмудъ-торы находятся подъ наблюденіемъ Alliance, который открылъ училища для мальчиковъ (1880), для дѣвочекъ (1883) и ремесленные курсы (1884). Въ 1907 г. во всѣхъ талмудъ-торахъ 782 ученика (1 директоръ, учитель арабскаго языка и 16 раввиновъ), въ мужскомъ училищѣ—241, въ женскомъ—232, въ ремесленныхъ—41 уч. Большинство евреевъ—ремесленники: граверы на мѣди и рѣзчики по дереву, ткачи, плотники и кузнецы; имѣется нѣсколько банкировъ и мелкихъ лавочниковъ; масса бѣдствуетъ. Нѣкоторые евреи занимаютъ правительственныя должности (Яковъ Адесъ-эффенди—генеральный инспекторъ недвижимаго имущества казны въ вилайетѣ Дамаскѣ).—Ср.: кромѣ указанныхъ сочиненій, Porter, Five Years in Damascus, 1899; Baedeker, Palästina und Syrien, 329 и сл.; Kremer, Topographie v. Damascus, въ Schriften der Wiener Akademie, Phil.-hist. Klasse, V—VI; Bulletin de l'Alliance Israélite Univ., 1907. [По J. E., IV, 416—20]. 5.

Дамаское дѣло — знаменитый процессъ по обвиненію евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ въ 1840 г. Характернымъ для дѣла является то, что въ его судьбѣ приняли дѣятельное участіе виднѣйшіе представители западно-европейскаго еврейства, благодаря стараніямъ которыхъ послѣдовало вмѣшательство и европейскихъ державъ, и Д-ое дѣло стало на время центромъ международнаго вниманія. 5 февр. 1840 г. въ Дамаскѣ — въ Сиріи, незадолго до того отвоеванной у Турціи египетскимъ пашей Мехмедомъ-Али,—исчезъ настоятель капуцинскаго монастыря съ остр. Сардиніи патеръ Томасъ, державшій себя вызывающе по отношенію къ мусульманамъ. Въ Дамаскѣ, кромѣ еврейскаго населенія, число котораго было очень значительно, и мусульманъ, жило довольно много католиковъ. Католическіе монахи и особенно французскій консулъ Рати-Ментонъ, желая вызвать въ странѣ общее возбужденіе съ тѣмъ, чтобы оправдать вмѣшательство Франціи въ сиротскія дѣла, рѣшили воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы обвинить евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью; имъ удалось привлечь на свою сторону также дамасскаго губернатора Шерифа-пашу. Арестовавъ и ложно обвинивъ еврея парикмахера, они подвергли его жестокой пыткѣ, во время которой арестованный оговорилъ семерыхъ изъ наиболѣе уважаемыхъ въ городѣ евреевъ—Давида Арари съ семьей, 80-лѣтняго Іосифа Ланіадо, Моисея Абулафію и Моисея Салоники. Ни жесточайшія пытки, которымъ эти послѣдніе были подвергнуты, ни взятіе заложниковъ, ни истязаніе 60 евр. младенцевъ, ни разгромъ въ евр. кварталѣ не вынудили у этихъ лицъ признанія своей виновности. Тогда угрозами заставили одного турка, служившаго у Давида Арари,

дать ложныя показанія, будто онъ убилъ Томаса по приказанію и при содѣйствіи евреевъ, послѣ чего (въ мартѣ) было арестовано по обвиненію въ участіи въ убійствѣ еще нѣсколько самыхъ видныхъ евр. жителей Дамаска, пользовавшихся уваженіемъ, во всемъ Востокѣ—Рафаилъ Мурадъ Фархи, Пейксото и позже Меиръ Фархи. Еще раньше были подвергнуты аресту и истязаніямъ три дамасскихъ раввина—Яковъ Антери, Соломонъ и Азарія Халфены. Эти обвиненія сопровождались ужасными пытками, во время которыхъ нѣкоторые погибли. Положеніе въ Д. осложнилось тѣмъ, что одновременно вспыхнуло подобное-же обвиненіе противъ евреевъ на островѣ Родосѣ, гдѣ также повторились подобныя звѣрства по отношенію къ арестованнымъ евреямъ. Въ возбужденіи этихъ обвиненій противъ евреевъ, какъ въ Родосѣ, такъ и въ Д., принимали дѣятельнѣйшее участіе европейскіе консулы, главнымъ образомъ французскій; въ Дамаскѣ этому послѣднему и его сподвижникамъ удалось различными путями вызвать возбужденіе среди не-еврейскаго населенія, натравить нафанатизированную христіанскую и мусульманскую чернь на евреевъ и вызвать рядъ нападеній. Единственный изъ всѣхъ европейскихъ консуловъ, первымъ выступившій въ защиту невинныхъ евреевъ, былъ австрійскій консулъ въ Д.—Мерлато. Это, однако, не пріостановило истязанія евреевъ и готовившихся дальнѣйшихъ обвиненій; консулъ Рати Ментонъ посылалъ во Францію лживыя свѣдѣнія о Д-омъ дѣлѣ, которыя распространялись какъ клерикальной, такъ равно и либеральной печатью и оттуда переходили въ Германію. Потрясающія извѣстія о кровавыхъ событіяхъ въ Дамаскѣ и Родосѣ заинтересовали, наконецъ, западныхъ евреевъ, переживавшихъ въ то время въ Англіи и Франціи эпоху сравнительнаго гражданскаго благополучія. Первый откликъ Д. событія нашли во Франціи у Адольфа Кремье (см.), тогда вице-президента центр. евр. консисторіи; въ Англіи Моисеемъ Монтефіоре, Натаніелемъ Ротшильдомъ, Саломонсомъ и Гольдсмитами было созвано совѣщаніе (21 апрѣля 1840 г.), на которое пріѣхалъ и Кремье, и было рѣшено обратиться за содѣйствіемъ для прекращенія ужасовъ въ Д. къ европейскимъ державамъ. Такого содѣйствія можно было ждать въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что въ политическомъ мірѣ, гдѣ тогда разгорался «Восточный вопросъ» и гдѣ происходила борьба за вліяніе на Востокѣ, нѣкоторыя державы, особенно Англія и Австрія, были недовольны усиленіемъ французовъ въ Сиріи и ихъ вліяніемъ на египетскаго хедива. Предпринятыя Кремье во Франціи хлопоты у Луи-Филиппа не только ничего не дали, но со стороны французскаго премьеръ-министра Тьера и дѣйствовавшихъ по его указаніямъ французскихъ консуловъ на Востокѣ началось противодѣйствіе попыткамъ другихъ державъ къ прекращенію евр. гоненій въ Д. Зато въ Англіи Монтефіоре, хлопотавшему у лорда Пальмерстона, было опредѣленно обѣщано содѣйствіе и были посланы соотвѣтствующія инструкціи англійскому послу въ Константинополѣ; оказать содѣйствіе выразилъ готовность также кн. Меттернихъ (см.) въ Австріи, куда стали уже проникать правильныя извѣстія о Д-мъ дѣлѣ, и рядъ другихъ государствъ. Подъ ихъ вліяніемъ египетскій хедивъ Мехмедъ-Али назначилъ судъ для разбора Д. дѣла изъ консуловъ Англіи, Австріи, Россіи и Пруссіи, безъ участія французскаго консула. Но противодѣйствіе Франціи (Тьера) задержало благопріятныя для евреевъ рѣшенія этого суда. Дѣйствія Тьера вызвали у многихъ во Франціи возмущеніе, и 2 іюля ему былъ сдѣланъ въ парламентѣ рѣзкій запросъ со стороны депут. еврея Фульда а также христіанъ—графа Делабора и Изамбера; послѣдній представилъ документъ католическаго миссіонера, преемника убитаго Томаса, возмущавшагося дѣятельностью французскаго консула въ Дамаскѣ; съ другой стороны, клерикальные круги Франціи, Италіи и Бельгіи объединились для сопротивленія прекращенію преслѣдованій дамасскихъ евреевъ. Продолжавшіяся жестокости въ Д. вызвали новыя мольбы о помощи со стороны еврейства Востока—въ Константинополѣ, Александріи, Бейрутѣ и др., обращенныя къ представителямъ зап.-европ. евреевъ. Послѣдніе рѣшили отправить виднѣйшихъ членовъ изъ своей среды въ Александрію къ Мехмеду-Али, чтобы воздѣйствовать на него для прекращенія гоненій въ Дамаскѣ. Во Франціи для этой цѣли былъ избранъ Кремье; въ Англіи образовался спеціальный комитетъ, который постановилъ командировать Монтефіоре; комитетъ собралъ также денежную сумму для раскрытія дѣла и объявилъ премію въ 1.000 фун. ст. тому, кто откроетъ истиннаго виновника убійства въ Д.; онъ позаботился также о томъ, чтобы обратить общественное вниманіе на это дѣло. Всѣ европейскія державы, кромѣ Франціи, выразили готовность помочь прекращенію Д. дѣла, Австрія, Испанія, нѣкоторыя итальянскія государства, Данія, Голландія и особенно Американскіе Соед. Штаты, гдѣ въ пользу евреевъ происходилъ рядъ митинговъ, изъ которыхъ митингъ въ Нью-Іоркѣ носилъ грандіозный характеръ. Въ Россіи графъ Нессельроде послалъ русскому посланнику въ Лондонѣ (31 авг. 1840 г.) извѣщеніе, что императорское правительство искренне раздѣляетъ общее сочувствіе къ евреямъ по поводу возмутительныхъ жестокостей, причиняемыхъ имъ въ Д. Но больше всего сочувствія жертвамъ Д. было выражено въ Англіи; въ парламентѣ въ ихъ пользу говорили Робертъ Пиль и вождь ирландцевъ О'Коннель; ихъ защищалъ Джонъ Россель и др. 3 іюля былъ устроенъ въ Лондонѣ, подъ предсѣдательствомъ Томпсона, митингъ-протестъ видныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей Англіи противъ Д. жестокостей; подобный же митингъ состоялся и въ Манчестерѣ. Противъ ритуальныхъ обвиненій евреевъ выступили многіе видные европейскіе богословы и ученые—Августъ Неандеръ, Францъ Деличъ, Ветцштейнъ, Фейтъ и др. При такомъ настроеніи, которое вызывалось, безъ сомнѣнія, недоброжелательнымъ отношеніемъ къ Франціи и ея вліянію на Востокѣ, М. Монтефіоре, жена его Юдиѳь и Кремье выѣхали въ Египетъ въ сопровожденіи нѣкоторыхъ другихъ лицъ, между прочимъ знаменитаго ученаго Соломона Мунка (см.), на пароходѣ, предоставленномъ Монтефіоре королевой Викторіей. По дорогѣ ихъ встрѣчали съ привѣтствіями евр. общины Авиньона, Нима, Марселя, Ливорно и др. Въ Каирѣ Монтефіоре добился ауденціи у Мехмеда-Али (авг. 1840 г.), чтобы побудить его къ защитѣ евреевъ; но переговоры эти, благодаря противодѣйствію французскаго консула въ Египтѣ, затянулись на 3 недѣли. Однако, подъ вліяніемъ настойчивыхъ хлопотъ евр. представителей и давленія девяти европейскихъ консуловъ Мех-

медъ-Али вынужденъ былъ обнародовать 28 авг. указъ объ освобожденіи дамасскихъ жертвъ. Указъ этотъ, въ которомъ говорилось о «помилованіи», принципіально не снималъ съ евреевъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ и, по настоянію Монтефіоре и Кремье, былъ замѣненъ другимъ. 6 сентября по новому указу девять оставшихся въ живыхъ Д. мучениковъ были освобождены (четверо умерли во время пытокъ), и 6 бѣжавшихъ обвиняемыхъ получили возможность вернуться въ Д. Когда вскорѣ послѣ этого англійскія и австрійскія арміи свергли Мехмеда-Али и вернули Сирію Турціи, Монтефіоре отправился къ султану и выхлопоталъ у него обнародованіе фирмана (6 ноября 1840) о недопустимости въ дальнѣйшемъ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови. На обратномъ пути въ Европу Монтефіоре и Кремье (ноябрь и декабрь 1840) были встрѣчены восторженными и единодушными привѣтствіями евр. общинъ со всѣхъ концовъ свѣта.—Д.-Д., помимо своего выдающагося значенія въ исторіи ритуальныхъ процессовъ, имѣло весьма важныя косвенныя послѣдствія: будучи первымъ случаемъ выступленія эмансипированнаго зап.-европейскаго еврейства въ защиту своихъ братьевъ, оно послужило рѣшающимъ моментомъ для ознакомленія еврейства Европы съ положеніемъ евреевъ на Востокѣ. Во время своего пребыванія въ Египтѣ Кремье занялся устройствомъ школъ для евреевъ въ Каирѣ и Александріи («школы Кремье»), а С. Мункъ отдался изученію восточнаго еврейства. Д.-Д. явилось позже поводомъ къ созданію въ Европѣ постоянной организаціи помощи преслѣдуемымъ восточнымъ евреямъ, которая осуществилась только въ 1860 г. въ лицѣ Alliance Israélite Universelle (см.).—Д.-Д. дало матеріалъ для нѣсколькихъ парижскихъ писемъ Г. Гейне о «преслѣдованіи евреевъ въ Д.» и друг.; а также евр. писателю Эртеру для его неоконченнаго произведенія «Megillat Damesek».—Ср.: Löwenstein, Damassia, 1840; Stimmen berühmter Christen, 1841; Persecution contre les juifs de Damas, 1840; Salomons, An account of the recent persecution of the jews at Damasc, 1840; Грецъ, Истор.; Jost, Gesch. der Israel.; М. А. Гинцбургъ, חמת דמשק. *И. Чериковеръ.* 6.

Даміани (**Damiani**), **Петръ** (1007—72)—кардиналъ-епископъ Остіи (Италія). По просьбѣ египетскаго священника Гонета, онъ составилъ два небольшихъ памфлета, какъ руководства въ религіозныхъ диспутахъ съ евреями. Въ первомъ памфлетѣ, «Antilogus contra judaіos», Д. пытался доказать на основаніи многихъ мѣстъ Библіи христіанскія догмы о Троицѣ, Мессіи и о божественномъ характерѣ Христа; во-второмъ, «Dialogus inter judaeum requirentem et christianum e contrario respondentem», Д. стремился отвергнуть упрекъ евреевъ христіанамъ, что послѣдніе не соблюдаютъ ритуальныхъ предписаній, хотя Іисусъ объявилъ, что явился съ тѣмъ, чтобы исполнить законъ.—Ср.: S. Petri Damiani Opera, въ Migne, Patrologia, 2 серія, 1853; Klemermanns, Der heilige Petrus Damianus; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 267 и сл. [J. E. IV, 421]. 5.

Даміе, Соломонъ-Залманъ — писатель первой половины 19 в., жилъ въ Шавляхъ, затѣмъ въ Россіенахъ (Ков. губ.). Д.—авторъ нѣсколькихъ оставшихся неизданными поэтическихъ и прозаическихъ произведеній, представляющихъ историческій интересъ. Изъ нихъ сохранились въ коллекціи рукописей С. Цейтлина въ Лейпцигѣ: 1) «Inbe Rosch» (1833)—прозаическое произведеніе, въ которомъ описываются польское возстаніе 1831 г. и отношеніе инсургентовъ къ евреямъ. Въ концѣ каждой главы помѣщены лирическіе стихи. 2) «Laag ha-Schaananim»—дидактически-аллегорическая драма, гдѣ дѣйствующими лицами выступаютъ Правда, Радость и т. д. (подражаніе драмѣ «Laiescharim Tehila» М. Х. Луццатто). Выдержки напечатаны С. Манделькерномъ въ Ozar ha-Sifruth, IV.—Ср. Ozar ha-Sifruth, III, 289 и IV, 95—96. *И. Б.* 7.

Дампьеръ-сюръ-Объ (**Dampierre sur-Aube**, лат. **Damperta**, евр. דמפיר דנפירא דפירא) — деревня въ бывшей Шампани, близъ Труа. Цунцъ ошибочно отнесъ Д. къ департаменту Вогезовъ, смѣшавъ его съ селеніемъ Домперъ; ту-же ошибку совершилъ Ренанъ. Въ средніе вѣка въ Д. была очень богатая евр. община. Въ 1206 г. король Филиппъ-Августъ, съ согласія графини Шампанской и сеньеровъ Д., приказалъ евреямъ прикладывать къ своимъ долговымъ документамъ особую печать; кромѣ того, онъ запретилъ имъ давать взаймы подъ залогъ священныхъ сосудовъ или церковныхъ земель. Въ 1212, 1220 и 1225 гг. евреи Д., какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ документы, совершили крупныя финансовыя сдѣлки съ сеньерами Д. и аббатствомъ Сенъ-Луи де-Труа. Одно время это маленькая деревня была центромъ духовной жизни евреевъ Сѣверной Франціи. Здѣсь жилъ и преподавалъ Исаакъ бенъ-Самуилъ (см.), правнукъ Раши, обозначаемый обыкновенно аббревіатурой ר״י и извѣстный подъ именемъ «святой». Кромѣ него и его сына Эльханана, погибшаго мученической смертью, слѣдуетъ назвать еще Исаака бенъ Авраамъ, извѣстнаго подъ абревіатурой ריצבא; часто его называютъ Исаакомъ Младшимъ въ отличіе отъ Исаака бенъ-Самуилъ.—Ср.: Gross, Gal. Jud.; Rev. ét. juiv., II, 247; IV, 213; Zunz, Z. G., 33; Renan, Rabbins franc., 444. [Изъ J. E. IV, 421]. 6.

Дамрошъ, Леопольдъ—дирижеръ и композиторъ, род. въ 1832 г. въ Познани, ум. въ 1885 г. въ Нью-Іоркѣ. Врачъ по профессіи, Д. занимался исключительно музыкой. Съ 1856 го онъ сталъ выступать въ качествѣ скрипача-виртуоза и капельмейстера въ небольшихъ германскихъ городкахъ, пока не былъ приглашенъ Листомъ въ веймарскую придворную капеллу. Въ 1871 г. Д. былъ приглашенъ въ Нью-Іоркъ, дирижеромъ хорового общества «Arion», которое подъ его руководствомъ достигло высокой степени процвѣтанія. Въ 1873 г. онъ основалъ въ Нью-Іоркѣ хоровое общество «Oratoria Society», а въ 1878 г.—оркестровое «Symphony Society»; оба эти общества, благодаря организаторскому и музыкальному таланту Д., быстро развились и играютъ теперь выдающуюся роль въ музыкальвой жизни Нью-Іорка.—Изъ произведеній Д. болѣе извѣстны: скрипичный концертъ D-moll, «Руѳь и Ноэми»—библейская идиллія для соло, хора и оркестра, «Суламитъ» (также) и друг.– Сынъ Д., *Вальтеръ* (род. въ 1862 г. въ Бреславлѣ) является преемникомъ отца, какъ директоръ основанной Д. въ 1884 г. нѣмецкой оперной антрепризы въ Нью-Іоркѣ. Въ 1896 г. въ Нью-Іоркѣ была поставлена опора Вальтера Д. «Клеймо».—Ср.: Риманъ, Музык. слов.; Когутъ, Знаменит. евреи; Jew. Enc., IV. *А. Т.* 6.

Дангаузеръ, Адольфъ-Леопольдъ—композиторъ, профессоръ парижск. консерваторіи и писатель (1835—1896). Ученикъ Галеви (**см.**), Д. былъ въ

1875 г. назначенъ инспекторомъ въ Парижѣ для контролированія дѣла постановки пѣнія, а впослѣдствіи получилъ профессуру. Его перу принадлежитъ музыкальная драма «Le Proscrit», имѣвшая шумный успѣхъ; кромѣ того, онъ написалъ оперу и рядъ мелкихъ музыкальныхъ вещей. Какъ писатель, Д. извѣстенъ теоретическими изслѣдованіями о музыкѣ.—Ср. Baker, Biogr. dict. of music. [J. E. IV, 426]. 6.

Даниловъ—уѣзд. гор. Ярослав. губ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. 70 тыс., евр. 44, изъ коихъ 4 въ самомъ Д. 8.

Даніеллило («маленькій Даніилъ») **изъ Ливорно**—анонимный авторъ небольшого апологетическаго сочиненія 17 в. на испанскомъ языкѣ, которое Грецъ ошибочно разсматриваетъ, какъ псевдоэпиграфическое сочиненіе. Оно было скопировано Исаакомъ Мендесомъ въ 1738 г. и опубликовано М. Каплономъ въ Брюсселѣ въ 1868 г. съ рукописи англійской королевской библіотеки подъ заглавіемъ «Danielillo ò Respuestas à los christianos». Бо́льшая часть сочиненія посвящена діалогу между Антоніо де-Контрерасомъ и Д. Главное содержаніе сочиненія составляетъ рѣчь-діалогъ августинскаго монаха Жуана Карраско изъ Мадрида, принявшаго еврейство въ Голландіи и написавшаго книгу въ защиту іудаизма противъ римской церкви (Nodriza-Haya, 1633).—Ср.: Grätz, Gesch., IX, 465; Steinschneider, HB., XI, 84; Monatsschrift, XVII, 321 и сл. [Изъ J. E. IV, 434]. 5.

Даніельсъ, Г. Полакъ—голландскій общественный дѣятель, ум. въ 1908 году въ Роттердамѣ. Членъ центральнаго комитета Alliance Isr., Д. былъ виднымъ дѣятелемъ и стоялъ во главѣ евр. общины Роттердама. Кромѣ того, онъ былъ членомъ роттердамскаго муниципалитета и, въ качествѣ таковаго, предложилъ городу прійти на помощь евреямъ, пострадавшимъ въ Румыніи во время погромовъ.—Ср. Ost und West, 1908, №№ 8—9. 6.

Даніельсъ, Д. Полакъ—голландскій общественный дѣятель, ум. въ Гаагѣ въ 1899 г. Д. въ теченіи многихъ лѣтъ состоялъ президентомъ евр. общины Гааги, былъ крупнымъ жертвователемъ; кромѣ того, онъ засѣдалъ въ гаагскомъ муниципалитетѣ.—Ср. Jewish Chron., 1889, 12 мая. [J. E. IV, 434]. 6.

Даніилъ, דנאל или דניאל. Въ *Библіи* это имя носятъ слѣдующія четыре лица. 1) Сынъ Давида и Абигаилъ (I кн. Хрон., 3, 1), въ параллельномъ мѣстѣ, однако, названный «Килеабъ» (II Сам., 3, 3); послѣднее имя многими учеными считается неправильнымъ. Септуагинта читаетъ это имя Δανουία и Δαηνιην, что соотвѣтствуетъ, дѣйствительно, чтенію I Хрон., 3, 1.—2) Человѣкъ выдающейся праведности и мудрости, который вмѣстѣ съ Ноемъ и Іовомъ былъ олицетвореніемъ этихъ качествъ въ древнѣйшихъ народныхъ поговоркахъ (Іезек., 14, 14, 20; 28, 3); гдѣ и когда онъ жилъ, неизвѣстно.—3) Священникъ изъ рода Итамара, возвратившійся вмѣстѣ съ Эзрой изъ вавилонскаго плѣна и, повидимому подписавшій договоръ о неуклонномъ исполненіи завѣтовъ Торы (Эзр., 8, 2; Нехем., 10, 7; I Эзр., VIII, 29). Его современниками были Мишаель (Нех., 8, 4), Азарія (Нех., 10, 3) и Хананья (ibid., 10, 24).

4) *Пророкъ Д.*, происходившій изъ знатнаго рода Іудина колѣна, современникъ Іезекіила, который называетъ его «мудрымъ» (28, 3). Когда Іерусалимъ былъ разрушенъ полчищами Навуходоноссора (это было на третьемъ году царствованія Іегоякима), Д., вмѣстѣ съ другими знатными іудеями, былъ уведенъ въ Вавилонъ; здѣсь его вмѣстѣ съ тремя другими юношами—Мишаелемъ, Азарьей (см.) и Хананіей, отличавшимися, какъ и Д., красотой, умомъ и благонравіемъ, въ теченіи трехъ лѣтъ подготовляли къ служенію царю. Д. при дворѣ прозвали Бельтшацаромъ. Будучи въ это время еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ, Д., однако, проявилъ очень скоро и силу характера, и непреклонность въ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Онъ отказался отъ вина и явствъ съ царскаго стола и добился того, что ему разрѣшили питаться одними овощами, дабы не нарушать предписаній евр. религіи; изъ любви къ Д. на это согласился начальникъ царедворцевъ, несмотря на то, что это грозило ему наказаніемъ. Приведенный, наконецъ, къ царю вмѣстѣ съ другими своими товарищами, Д. произвелъ на него сильное впечатлѣніе своимъ умомъ и красотой и былъ оставленъ при дворѣ (Дан., 1, 1—20).—Вскорѣ Д. удалось отличиться, благодаря умѣлому истолкованію сновидѣнія Навуходоноссора, чего не могли сдѣлать остальные вавилонскіе волхвы и маги; въ награду за это онъ сталъ наиболѣе приближеннымъ къ царю человѣкомъ и начальникомъ надъ всѣми магами и чародѣями вавилонскими (Дан., 2, 48 и сл.; 4, 5 и сл.; 5, 11 и сл.). Позднѣе, находясь уже при дворѣ Бельшацара (см. Валтасара), онъ одинъ съумѣлъ разъяснить ту таинственную надпись, которая была начертана невидимой рукой на стѣнѣ чертога, гдѣ этотъ царь пировалъ со своими приближенными; за это истолкованіе Д. былъ одаренъ богато и назначенъ однимъ изъ трехъ правителей вавилонскаго государства (Дан., 5, 1 и сл. до конца). Это званіе удержалось за нимъ и послѣ смерти Бельшацара, когда вавилонскій престолъ перешелъ къ мидійцу Дарію (см.). Находясь на высотѣ власти, Д., однако, не отказывается отъ своей религіи и остается теперь ей столь-же вѣрнымъ, какъ и въ первые годы своего пребыванія при вавилонскомъ дворѣ. Испытаніе въ богобоязненности и религіозной непреклонности выпало на его долю благодаря проискамъ сатраповъ и верховныхъ начальниковъ государства, которые завидовали его славѣ и близости къ Дарію. Коварнымъ путемъ они побудили Дарія издать указъ, по которому повелѣвалось всѣмъ подданнымъ впродолженіи трехъ дней не обращаться съ просьбой или молитвой ни къ кому изъ боговъ или людей, а только къ царю. Зная, что Д. не откажется отъ вѣры въ своего Бога, они, такимъ образомъ, готовили ему гибель. Хотя Д. зналъ объ этомъ указѣ, не переставалъ молиться по своему обыкновенію три раза въ день въ своей горницѣ, окна которой были открыты по направленію къ Іерусалиму; и когда въ наказаніе за это онъ былъ брошенъ въ яму къ голоднымъ львамъ, то произошло чудо—звѣри стали ласкаться къ нему и не причинили ему вреда. Увѣровавшій въ могущество Даніилова Бога, Дарій приказываетъ, чтобы во всѣхъ областяхъ его царства всѣ «трепетали и благоговѣли передъ Богомъ Даніиловымъ, такъ какъ Онъ есть Богъ живой и вѣчносущій... и избавляетъ и спасаетъ и совершаетъ чудеса и знаменія на небѣ и на землѣ» (Дан., 6, 1 и сл. до конца). Аналогичная исторія, только отличающаяся деталями и дѣйствующими лицами (три товарища Д.) разсказана въ 3-ей гл. кн. Даніила (см. Азарія, Мишаель, Хананья). Каковъ былъ конецъ Д., неизвѣстно. Повидимому,

онъ умеръ, занимая и при Кирѣ тотъ высокій постъ, котораго онъ удостоился при Даріи Мидянинѣ. 1.

Д. въ агадической литературѣ.—Согласно агадическому преданію, Д. былъ царскаго рода, и его судьба, вмѣстѣ съ судьбой его трехъ друзей, Хананіи, Мишаеля и Азаріи, предсказана царю Хизкіи пророкомъ Исаіей въ слѣдующихъ словахъ: «И они будутъ евнухами во дворцѣ вавилонскаго царя» (Ис., 39. 7; ср. Санг., 93б; Pirke r. Eliez., LIII; Оригенъ, комментарій къ Матѳ., XV, 5; Іерон., коммент. къ Ис., l. c.). По этому взгляду, Д. и его друзья были евнухами и могли поэтому легко доказать вздорность взведеннаго на нихъ обвиненія въ безнравственности, обвиненія, которое едва не вызвало рѣшенія царя предать ихъ смерти. Еще въ молодости, когда онъ изобличилъ лжесвидѣтелей противъ благочестивой и прекрасной Сусанны, Д. далъ доказательство той мудрости (см. Сусанны кн.), которая впослѣдствіи такъ прославила его имя, что говорили про него: «Если поставить его на одну чашкѣ вѣсовъ и всѣхъ языческихъ мудреновъ—на другую, то онъ перетянетъ ихъ всѣхъ» (Іома, 77; ср. Nachl. Schim., s. v.). Когда же царь услыхалъ, что Д. осуществляетъ видѣнный имъ сонъ, онъ уже не могъ сомнѣваться въ правильности его толкованія этого сва (Танх., изд., Buber'a, I, 191). Навуходоноссоръ преклонялся передъ Д., хотя послѣдній отвергъ тѣ божескія почести, которыя хотѣлъ ему воздать царь, выгодно отличаясь этимъ отъ своего современника Хирама («начальствующаго въ Тирѣ» Іезек., гл. 28), требовавшаго, чтобы ему воздавали божескія почести (Beresch. r., XCVI). Жизнь при дворѣ была сопряжена съ нѣкоторыми опасностями для благочестиваго Д. Прежде всего ему пришлось очень ограничивать себя въ пищѣ, такъ какъ онъ не хотѣлъ оскверняться виномъ и елеемъ язычниковъ (Абода Зара, 36а), и не разъ онъ рисковалъ своей жизнью, отказываясь принять участіе въ идолослуженіи царя. Отъ Д. не потребовали, какъ отъ его трехъ друзей, чтобы онъ поклонился поставленному Навуходоноссоромъ идолу, ибо царь, хорошо знавшій, что Д. предпочтетъ, чтобы его бросили въ огонь, чѣмъ быть идолопоклонникомъ, выслалъ его заранѣе изъ Вавилоніи, дабы не быть вынужденнымъ осудить своего собственнаго бога—ибо онъ поклонялся Д., какъ богу—на смертную казнь. Богъ также желалъ, чтобы трехъ благочестивыхъ мужей извлекли изъ горящей печи во время отсутствія Д., дабы не приписали ихъ спасеніе заслугѣ послѣдняго (Санг., 93а; ср. также Schir ha-Schir. rab., VII, 8; см. Азарія въ агадической литературѣ). Тѣмъ не менѣе Навуходоноссоръ сдѣлалъ попытку убѣдить Д. поклониться идолу, стараясь внушить ему вѣру въ то, что идолъ представляетъ собою живое и дѣйствительное божество; для этой цѣли онъ велѣлъ вложить въ ротъ идола лобную дощечку («ziz») первосвященника, на которой было начертано имя Божіе; такъ какъ это имя обладаетъ чудесной силой сообщать неодушевленнымъ предметамъ способность рѣчи, то идолъ могъ произнести слова «я есмь твой богъ». Д., однако, не легко было обмануть. Попросивъ позволенія поцѣловать идола въ ротъ, онъ подошелъ къ нему и произнесъ слѣдующее заклинаніе дощечки: «Несмотря на то, что я только человѣкъ изъ крови и плоти, я здѣсь стою, какъ посланецъ Бога. Да не будетъ осквернено тобою имя Божіе; я поэтому повелѣваю тебѣ слѣдовать за мною». Когда онъ вслѣдъ за этимъ приложилъ свои уста ко рту идола, дощечка перешла изо рта идола въ его ротъ. Когда царь, по обыкновенію, послалъ пѣвцовъ, чтобы воспѣть хвалу идолу, онъ узналъ, что Д. заставилъ его замолчать (Schir ha-Schir. rab., VII, 9).—Приведенный въ апокрифахъ разсказъ о «Белѣ и драконѣ» (см. Белъ и драконъ), также извѣстенъ талмудической агадѣ. Д. былъ брошенъ львамъ вторично въ царствованіе Дарія. По совѣту Д. Дарій ввѣрилъ всѣ правительственныя дѣла коллегіи изъ трехъ человѣкъ съ Д. во главѣ. Онъ былъ поэтому вторымъ лицомъ послѣ царя. Его высокое положеніе возбудило зависть въ остальныхъ сановникахъ, которые за спиной Д. убѣдили царя подписать указъ, подъ страхомъ смерти запрещающій всѣмъ молиться какому-бы то ни было богу или человѣку, кромѣ царя (Іосиппонъ, краковское изд., 1589, III, 7а—7д). Д. былъ готовъ скорѣе пожертвовать жизнью, чѣмъ не молиться Богу; его врагамъ было поэтому легко изобличить Д. въ нарушеніи царскаго приказа. Во время молитвы Д. враги вошли въ его комнату и стали тамъ, чтобы увидѣть, будутъ ли они въ состояніи поддержать свое обвиненіе передъ царемъ. Д., несмотря на ихъ присутствіе, не пропустилъ «минхи» (предвечерней молитвы). Несмотря на свое благорасположеніе къ Д., царь внялъ наговорамъ своихъ сановниковъ, и велѣлъ бросить Д. на съѣденіе львамъ. Отверстіе львиной пещеры, куда былъ брошенъ Д., закрылось огромнымъ камнемъ, который самъ прикатился для этой цѣли изъ Палестины въ Вавилонію. На этомъ камнѣ сѣлъ ангелъ въ видѣ льва, такъ что враги Д. не могли его тревожить (Midr. Teh., XXIV, LXVI). А звѣри въ пещерѣ приняли Д., какъ принимаютъ вѣрные псы возвратившагося хозяина, махали хвостами и лизали его (Іосиппонъ, III, 8б; Aphraates, Homiliae, изд. Wrigt'a, IV, 67). На слѣдующій день утромъ царь поспѣшилъ къ пещерѣ, чтобы узнать о судьбѣ Д.; царь сталъ у пещеры и позвалъ Д. по имени, но не получилъ отвѣта, потому что Д. какъ разъ въ это время читалъ «Шема» (Midr. Teh., LXVI); ночь Д. провелъ въ пѣніи хвалы Богу, и львы молча слушали эту хвалу (Іосиппонъ, l. c.). Враги Д. стали утверждать, что львы не тронули Д., потому что не были голодны; царь поэтому распорядился сейчасъ-же, чтобы сами обвинители провели ночь со львами. Въ результатѣ, враги Д., которыхъ было 122, а съ женами и дѣтьми, также брошенными въ львиную пещеру, 366 человѣкъ, были пожраны львами (Midr. Tehill., l. c.; въ Іосиппонѣ, 1,469 [l. c., 80] разсказывается то-же самое о Хабакуккѣ). Эти чудеса снискали Д. благорасположеніе царя, который послѣ этого издалъ повелѣніе, чтобы евреи возвратились въ Іерусалимъ и возстановили храмъ. Преклонный возрастъ Д. побудилъ его просить у царя отставки, но царь не удовлетворялъ его просьбы, пока онъ не нашелъ себѣ достойнаго замѣстителя въ лицѣ Зерубабеля, котораго онъ рекомендовалъ царю, какъ человѣка, способнаго занять всѣ должности, которыя онъ самъ занимаетъ; царь милостиво отпустилъ Д., надѣливъ его цѣнными подарками, и Д. отправился въ Шушанъ, гдѣ жилъ благочестиво до самой своей смерти (Іосиппонъ, l. c., 9д—10а; ср. Schir ha-Schir. rab., V, 4, гдѣ говорится, что Д. возвратился въ Палестину вслѣдствіе приказа Кира). Хотя Д. не былъ пророкомъ, Богъ, однако, счелъ его достойнымъ получить откровеніе о будущей участи Израиля до

самаго дня Страшнаго суда, и этимъ отличилъ его отъ его друзей, пророковъ Хаггаи, Захарія и Малеахи, не видѣвшихъ того, что открылось ему (Даніилъ, 10, 7). Д., однако, забылъ «конецъ» (קץ), открытый ему послѣ того, какъ ангелъ показалъ ему все (Beresch. r., XCVIII, 3).—Ср. L. Katzenelson, Die rituellen Reinheitsges., Monatschr., 43 Jahrgang, 195. [Ст. L. Ginzberg'а, въ J. E. IV, 327—328]. 3.

Д. въ арабской литературѣ.—Мусульмане считаютъ Д. пророкомъ, хотя Коранъ и не упоминаетъ о немъ. По ихъ мнѣнію, Д. проповѣдовалъ въ вавилонскомъ Иракѣ (Халдеѣ) и призывалъ населеніе вернуться къ Богу. Время жизни Д. они относятъ къ царствованіямъ Хагораспа и Кира, которымъ Д. объяснилъ сущность единства Божія и которыхъ наставлялъ въ истинной вѣрѣ. Табари (Хроника, франц. перев. Цотенберга, I, 44) сообщаетъ, что Д. своею молитвою воскресилъ нѣсколько тысячъ жителей одного города, за тысячу лѣтъ до него умершихъ отъ какой-то эпидеміи. Въ основѣ этой легенды лежитъ, вѣроятно, видѣніе Iезекіиля (37, 1—10). Послѣ того какъ Д. сталъ извѣстенъ своими пророчествами, Киръ поставилъ его во главѣ всего царства, поручивъ ему обученіе всего народа истинной вѣрѣ. Затѣмъ пророкъ просилъ царя отпустить его въ Палестину для возстановленія тамъ храма іерусалимскаго. Однако, Киръ, согласившись на реставрацію святилища, наотрѣзъ отказался разстаться лично съ Д. и сказалъ при этомъ: «Еслибы у меня была тысяча пророковъ, подобныхъ тебѣ, я рѣшительно ни одного изъ нихъ не отпустилъ бы отъ себя».—Существуетъ также преданіе, по которому Д. былъ царемъ израильтянъ послѣ ихъ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна.—По сообщенію Мухаммеда ибнъ-Джарира (цитируем. у Табари, l. c., 751). Навуходоноссоръ повелѣлъ бросить Д. на съѣденіе львамъ. Съ этою цѣлью была вырыта спеціальная яма, въ которой Д. и пять его товарищей очутились лицомъ къ лицу съ голоднымъ львомъ. Немного спустя царь подошелъ къ ямѣ и увидѣлъ тамъ семь юношей вмѣсто шести. Седьмымъ оказался ангелъ, который, нанеся царю ударъ по лицу, превратилъ его тѣмъ самымъ въ дикаго звѣря.—Арабы приписываютъ Д-у изобрѣтеніе геомантіи (ilm al-raml), а также составленіе книги «Usul al-Tabir» (Основы снотолкованія). Масуди допускаетъ существованіе двухъ лицъ по имени Д.: Д. Старшій жилъ въ періодъ отъ Ноя до Авраама и былъ родоначальникомъ вышеупомянутыхъ наукъ; Д. Младшій, по преданію, приходился дядею царю Киру, мать котораго была еврейкою. Арабы приписываютъ младшему Д. составленіе «Kitab al-Dshafar» (Книга гаданія) и рядъ предсказаній, касавшихся персидскихъ царей.—Ср. D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, s. v. [J. E. IV, 429]. 4.

Даніила книга, *въ Библіи.*—Книга Д. можетъ быть раздѣлена на двѣ части: на главы 1—6, содержащія въ себѣ разсказъ о событіяхъ жизни Д. и его трехъ товарищей — Хананьи, Азаріи и Мишаеля, и на гл. 7—12, въ которыхъ заключаются его пророчества. По своей формѣ это сочиненіе рѣзко отличается отъ другихъ библейскихъ книгъ (кромѣ книги Эзры), такъ какъ въ немъ еврейскій языкъ отъ гл. 2, 4 до 7, 28 замѣненъ арамейскимъ (о содержаніи первыхъ 6 главъ см. Даніилъ, № 4 и Еврейск. Энц., I, ст. 543). Въ 7-й главѣ излагается первое видѣніе Д., которое имѣло мѣсто «въ первый годъ Бельшацара, царя вавилонскаго». Д. видитъ, какъ изъ моря выходятъ четыре огромныхъ звѣря; одинъ похожъ на льва, другой—на медвѣдя, третій—на барса, а четвертый съ желѣзными зубами и 10 рогами, между которыми пробивается одинъ малый рогъ, съ глазами человѣческими и устами говорящими высокомѣрно, не похожъ ни на одного звѣря. И вотъ поставленъ престолъ, на которомъ возсѣдаетъ и судитъ Предвѣчный; первымъ уничтожается звѣрь, изрекавшій надменныя рѣчи, а за нимъ и остальные. Одинъ изъ ангеловъ объясняетъ Д., что эти четыре звѣря обозначаютъ четырехъ царей земли, которые будутъ ее пожирать и терзать и возстанутъ противъ самаго Бога, но Онъ отниметъ у нихъ власть и совершенно ихъ уничтожитъ; «царство же и власть и величіе царствъ всей поднебесной дана будетъ святому народу Всевышняго». Таково первое откровеніе Д.—Второе видѣніе (гл. 8) представилось Д., когда онъ, въ третій годъ царствованія Бельшацара, находился въ Сузахъ. И вотъ ему представилось, что онъ стоитъ на берегу эламитской рѣки Улая и видитъ могучаго овна съ двумя рогами, который «бодается къ западу, и къ сѣверу, и къ югу» и поражаетъ всѣхъ звѣрей; но вотъ на него въ неистовствѣ набрасывается козелъ съ суковатымъ рогомъ между глазами, пришедшій съ запада, и побѣждаетъ могучаго овна. Тогда козелъ становится еще болѣе силенъ, его суковатый рогъ ломается и вмѣсто него появляются четыре отростка «къ четыремъ вѣтрамъ небеснымъ»; отъ одного изъ нихъ выходитъ другой небольшой рогъ, который разростается по направленію къ югу, востоку «и къ прекраснѣйшей изъ странъ» и начинаетъ, наконецъ, угрожать самому Господу. Д. не понимаетъ смысла всѣхъ этихъ видѣній; тогда ему является архангелъ Гавріилъ (см.), который объясняетъ ему, что овенъ съ двумя рогами—это цари мидійскій и персидскій, а козелъ—это царь Іоніи; большой рогъ его между глазами—это ея первый царь. Онъ сломился и вмѣсто него появились четыре другихъ царства; подъ конецъ же этихъ царствъ «возстанетъ царь наглый и искусный въ коварствѣ»; онъ усилится до того, что будетъ производить ужасныя опустошенія «и будетъ губить сильныхъ и народъ святыхъ». «И сверхъ ума его и удачи, будетъ также коварство въ рукѣ его, и сердцемъ своимъ онъ превознесется, и среди мира погубитъ многихъ, и противъ Владыки-владыкъ возстанетъ и сокрушенъ будетъ, но не рукою». Это видѣніе до того поражаетъ Д., что онъ заболѣваетъ.—Девятая гл. книги Д. почти вся посвящена покаянной молитвѣ пророка, которую онъ произнесъ послѣ того, какъ долго «соображалъ по книгамъ число лѣтъ, о которыхъ было слово Господне къ Іереміи пророку, что надъ развалинами Іерусалима должны исполниться 70 лѣтъ». Въ концѣ этой молитвы Д-у снова является архангелъ Гавріилъ, который разъясняетъ ему, что должно будетъ пройти семьдесятъ семилѣтій для народа и святого города, прежде чѣмъ будутъ раскрыты и искуплены всѣ преступленія и беззаконія, совершенныя имъ, «дабы приведена была правда вѣчная и положена была печать на видѣніе и пророчество и помазано было Святое святыхъ». — Третье видѣніе (гл. 10) явилось Д. въ третій годъ царствованія Кира, царя персидскаго; Киръ назывался уже тогда именемъ Бельшацара (см.). Проведя въ сѣтованіи «три седьмицы дней», въ

теченіи которыхъ онъ не ѣлъ вкусной пищи, не пилъ вина и не умощалъ себя маслами, онъ однажды увидѣлъ на берегу Тигра мужа, облеченнаго въ льняную одежду, опоясаннаго золотымъ поясомъ, съ лицомъ сверкающимъ, какъ молнія, и глазами, метавшими пламя; руки и ноги его блестѣли,какъ мѣдь, «и звукъ рѣчей его былъ подобенъ голосу множества людей». По повелѣнію Бога, онъ явился раскрыть передъ Д. будущее и вразумить его, что случится съ народомъ его въ «концѣ дней». Готовится для міра (11 гл.) великое испытаніе въ лицѣ нѣкоего южнаго правителя, который будетъ вести кровопролитную и жестокую войну съ царемъ сѣвернымъ. Ему на смѣну придетъ нѣкто презрѣнный, не достойный царскаго вѣнца, но онъ придетъ въ тишинѣ и лестью овладѣетъ царствомъ. Все подчинится его волѣ—и земли, и люди—и будетъ онъ дѣйствовать насиліемъ и коварствомъ, и онъ озлобится на святой завѣтъ... и отъ него поставлены будутъ намѣстники, которые осквернятъ святилище, и прекратятъ ежедневную жертву, и поставятъ мерзость запустѣнія; противниками его выступятъ только «просвѣтители народа», משכילי עם, и пострадаютъ за это, но въ страданіяхъ они очистятся и убѣлятся «къ послѣднему времени». Этотъ «презрѣнный» будетъ молиться только Богу крѣпостей и будетъ поклоняться мечу и насилію, но «и онъ придетъ къ своему концу, и никто ему не поможетъ». Страшнымъ бременемъ ляжетъ это время и на Израилѣ (12 гл.), но на защиту его станетъ «великій покровитель» Михаилъ и спасетъ всѣхъ, «которые найдены будутъ записанными въ книгѣ». Тогда «и многіе изъ спящихъ во прахѣ земли пробудятся—одни для жизни вѣчной, другіе—на вѣчное поруганіе и посрамленіе». «И просвѣщающіе другихъ будутъ сіять, какъ свѣтъ небесный и обратившіе многихъ къ правдѣ, какъ звѣзды во вѣки вѣковъ». На вопросъ Даниила, когда-же именно наступитъ этотъ чудный конецъ, мужъ въ льняной одеждѣ отвѣтилъ, что «это будетъ по истеченіи круга времени и двухъ съ половиною круговъ, и когда прекратится разсѣяніе силы народа святого; тогда исполнится и все сіе». «Конецъ» же, אחרית, будетъ заключаться въ томъ, что «многіе очистятся, убѣлятся и переплавлены будутъ», и всякій возстанетъ для полученія своего жребія въ концѣ временъ, לקץ הימין. 1.

— *Взглядъ критической школы.*—Представителей критической школы прежде всего въ книгѣ Д. интересовалъ вопросъ о смѣшеніи арамейскаго и еврейскаго языковъ; однако, причину этой особенности до сихъ поръ не удалось открыть хотябы приблизительно. Примѣръ подобнаго-же смѣшенія арамейскаго и еврейскаго языковъ встрѣчается въ «Seder Olam Zuttah» (издан. Joh. Meyer'а), гдѣ авторъ постепенно переходитъ на арамейскій яз., говоря о лицахъ вавилонскаго плѣненія, но на стр. 117 возвращается къ евр. языку. Авторъ кн. Д. хотѣлъ, можетъ быть, передать слова «халдеевъ» на ихъ собственномъ яз., а затѣмъ невольно продолжалъ свой разсказъ на болѣе знакомомъ ему языкѣ (ср. Driver въ Cambridge Bible for Schools, стр. XXII). J. Böhmer (Reich Gottes und Menschensohn im Buche Daniel, 1899, стр. 150) предполагаетъ, что арамейская часть Д. была написана на этомъ языкѣ потому, что ея содержаніе относится ко всѣмъ народамъ; Prince и др. полагаютъ, что вся книга была первоначально написана на еврейск. яз. и затѣмъ переведена на арамейскій яз. и что часть еврейскаго оригинала затерялась и замѣщена арамейскимъ переводомъ. Этотъ взглядъ не принимаетъ, однако, во вниманіе того факта, что арамейская часть начинается рѣчью «халдеевъ». Другіе ученые думаютъ, что вся книга была первоначально написана на арамейскомъ яз., а затѣмъ начало и конецъ книги были переведены на еврейскій яз. для того, чтобы книга могла быть включена въ канонъ (Marti въ своемъ комментаріи, 1901, стр. IX). Но еслибы включеніе въ канонъ зависѣло отъ того, написана ли книга по-еврейски или нѣтъ, то было бы необходимо перевести всю книгу на евр. яз. Это различие языка обѣихъ частей этой книги, во всякомъ случаѣ, не даетъ еще права предположить, какъ это дѣлаетъ Meinhold въ своемъ комментаріи (стр. 262), существованіе двухъ ея источниковъ, ибо арамейская кн. Дан. не могла начинаться съ 2, 4.—Другое различіе формы между частями книги заключается въ томъ, что политическая исторія, образующая задній фонъ первыхъ шести главъ, отсутствуетъ въ гл. 7—12. Это различие можетъ быть объяснено слѣдующимъ образомъ: авторъ хочетъ сначала разсказать безъ перерыва историческіе факты жизни Д., а затѣмъ уже онъ разсказываетъ о видѣніяхъ Д., не связанныхъ съ жизнью другихъ людей. Въ первыхъ шести главахъ Д. выступаетъ въ третьемъ лицѣ, а въ остальныхъ онъ самъ является разсказчикомъ. Это объясняется тѣмъ, что вторая часть занимается исключительно разсказомъ о внутреннемъ опытѣ Д. внѣ отношенія къ внѣшнимъ событіямъ. Такіе переходы встрѣчаются также и въ другихъ книгахъ, напр., въ книгѣ Гошеи, гл. 1 и 3. Такой переходъ отъ одного лица къ другому отнюдь не долженъ насъ заставлять отрицать единство этой книги (относительно другихъ мнѣній о составномъ характерѣ кн. Д. см. Eduard König, Einleitung ins Alte Testament, стр. 384; Von Gall, Die Einheitlichkeit des Buches Daniel, 1895; G. A. Barton, The Composition of the Book of Daniel, въ Journ. Biblical Literat., 1898, стр. 62—86). Barton находитъ противорѣчіе между 1, 1, 5, 18 и 2, 1, ибо Навуходоноссоръ называется «царемъ» въ 1, 1, и согласно 1, 5, 18, Д. и его друзья должны были воспитываться три года прежде, чѣмъ предстать передъ царемъ, а въ 2, 1 сообщается, что они предстали передъ царемъ во второй годъ царствованія Навуходоноссора. Но, мы имѣемъ здѣсь, вѣроятно, дѣло съ естественнымъ анахронизмомъ; упоминая о Навуходоноссорѣ, который лишь впослѣдствіи сдѣлался царемъ, Д. даетъ ему тотъ титулъ, подъ которымъ онъ былъ всѣмъ извѣстенъ во время писанія этой книги. Barton находитъ также противорѣчіе между словами «И былъ Д. до перваго года царя Кира» (1, 21), и словами «Въ третій годъ Кира, царя персидскаго, было откровеніе Д.» (10, 1); но 1, 21 не означаетъ, что Д. жилъ «до перваго года царя Кира», а только то, что Д. пережилъ паденіе царства Навуходоноссора и его потомковъ. Другія противорѣчія, упоминаемыя Barton'омъ, разсматриваются Ed. König'омъ въ Theologisches Literaturblatt, 1898. Неправиленъ поэтому его выводъ, что за первой главой слѣдуетъ девять различныхъ и законченныхъ эпизодовъ. Возможно, однако, что книга состояла первоначально лишь изъ гл. 1—7. Это предположеніе могло бы служить объясненіемъ слѣдующихъ трехъ обстоятельствъ: прекращенія арамейскаго яз., фор-

мулы «здѣсь конецъ слова» и нахожденія рядомъ (гл. 7 и 8), двухъ тожественныхъ по содержанію разсказовъ. Когда событія развернулись, были, можетъ быть, прибавлены въ формѣ летучихъ листковъ болѣе пространныя изложенія пророчествъ, яснѣе указывавшихъ на день освобожденія.

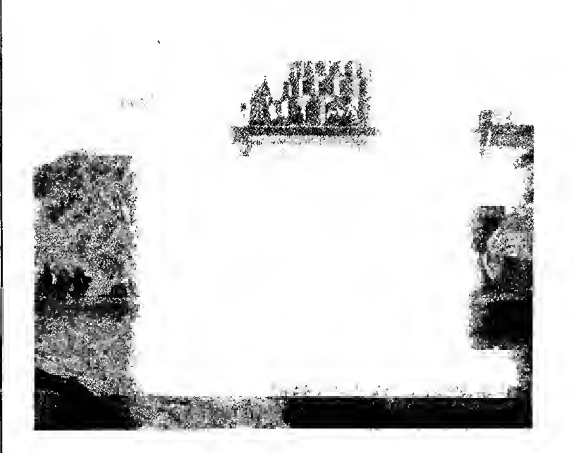
Время написанія книги можно установить по слѣдующимъ соображеніямъ: она не была написана во время вавилонскаго плѣненія, ибо многія части текста не могли быть написаны современникомъ второго вавилонскаго царя и его преемниковъ. Это доказываетъ уже форма имени царя въ этой книгѣ. Его ассирійское имя было «Набу-кудуріуцуръ» (Friedrich Delitzsch, Assyrische Lesestücke, 1900, стр. 192), и евреи первоначально произносили это имя «Небу-кадр-еццаръ (Іер., 21, 2 и сл. [26 разъ]; Іезек., 26, 7; 29, 18 и сл.; 30, 10) среднее «р.» было поглощено конечнымъ «р», и получилось «Небу-кадн-еццаръ», форма, которая у Іереміи находится лишь въ 27, 6—29, 3, но которая является обычной во всѣхъ позднѣйшихъ произведеніяхъ (II кн. Цар., 24, 1 и сл.; II кн. Хр., 36, 6 и сл.; Эзра, 1, 7; Эсѳирь, 2, 6; Дан., 1, 18 и сл.; Соферимъ, XIV, 7; Seder Olam Rabbah, XXIV и сл.; Септуагинта, Ναβουχοδονόσορ). Современникъ Навуходоноссора и его преемниковъ не могъ бы также написать разсказы, содержащіеся въ кн. Д. въ той формѣ, въ которой они предлежатъ передъ нами, такъ какъ они содержатъ въ себѣ нѣкоторыя подробности, не согласующіяся съ данными, доставляемыми другими историческими источниками. Первый стихъ, наприм., въ которомъ разсказывается, что Навуходоноссоръ явился къ Іерусалиму въ третій годъ царствованія Іегоякима и осадилъ его, противорѣчитъ другимъ мѣстамъ Библіи, ибо глаголъ בא означаетъ здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, «пришелъ», «прибылъ», и не можетъ означать «окончилъ», что доказывается также контекстомъ 1, 1. Но Іеремія возвѣщаетъ пришествіе халдеевъ лишь въ четвертомъ году царствованія Іегоякима, годъ, точно и ясно обозначенный въ Іер., 25, 1; 46, 2, какъ первый годъ царствованія Навуходоноссора. Дата «въ третій годъ царствованія Іегоякима» (Дан., 1, 1) получилась, вѣроятно, изъ II Цар., 24, 1 и сл., гдѣ говорится, что Іегоякимъ послѣ того, какъ онъ былъ подвластенъ Навуходноссору три года, отложился потомъ отъ него, и противъ него были высланы полчища халдеевъ и подчиненныхъ имъ народностей. Такъ какъ не указана дата, съ которой начались эти три года, то можно предположить, что они начинаются съ вступленія на престолъ Іегоякима. Сдѣлавъ это предположеніе, можно сказать, что халдеи осадили Іерусалимъ на третьемъ году царствованія Іегоякима, когда Навуходоноссоръ, естественно, стоялъ во главѣ ихъ. Такія несогласованности не одиноки въ Библіи (ср. Eduard König, Einleitung in das Alte Testament, стр. 172 и слѣд.). Не можетъ быть также принято буквально умопомѣшательство Навуходоноссора впродолженіи семи лѣтъ (Дан., 4, 29 и слѣд.). Навуходоноссоръ, яко-бы отецъ Бельшацара, упоминается еще разъ (5, 11, 13, 18, 22) въ такой связи, которая подкрѣпляетъ предположеніе, что онъ дѣйствительно былъ отцомъ послѣдняго. Это можно объяснить тѣмъ, что впродолженіи долгаго времени, которое протекло съ тѣхъ поръ, незначительные вавилонскіе цари пришли въ забвеніе въ устномъ преданіи, и послѣдній царь, побѣжденный Киромъ, считался непосредственнымъ преемникомъ хорошо извѣстнаго Навуходоноссора. То-же самое встрѣчается въ кн. Баруха і, 11, и Сенахерибъ упоминается, какъ сынъ Энемессара (т.-е. Салманассара) въ кн. Тобита, 1, 15, а Саргонъ (Ис., 20, 1) вовсе пропускается. Вѣдь извѣстно также, что періодъ 516—331 гг., изъ котораго сообщается лишь объ очень немногихъ событіяхъ, былъ сведенъ всего къ тридцати четыремъ годамъ при счетѣ лѣтъ, протекшихъ съ сотворенія міра (Seder Olam Rabbah, XXX).

Кн. Д. не написана непосредственно послѣ вавилонскаго плѣненія. Пророки эпохи послѣ плѣненія не знаютъ ея, ибо четыре рога, съ которыми сравниваются враги израильскаго народа у Зах., 2, 1, обозначаютъ четыре момента въ пространствѣ, а не во времени, и, слѣдовательно, не относятся къ слѣдующимъ другъ за другомъ царствованіямъ, какъ въ кн. Д. 2, 29 и сл. То-же самое необходимо сказать и относительно четырехъ колесницъ въ Захіи, 6, 1 и сл. Бенъ-Сира говоритъ (XLIX, 15), что не было подобнаго Іосифу; онъ этого не могъ бы сказать, еслибы онъ зналъ кн. Д., такъ какъ Д. изображается въ этой книгѣ, какъ человѣкъ, который, подобно Іосифу, былъ возведенъ въ санъ перваго министра, благодаря способности толковать сны.—Кн. Д. была написана во время гоненій на еврейскій народъ, воздвигнутыхъ сирійскимъ царемъ Антіохомъ Епифаномъ. Это утвержденіе опирается на слѣдующія соображенія: царство, символомъ котораго является въ кн. козелъ (8, 5 и сл.), опредѣленно называется тамъ «царствомъ Іавана», т.-е. греческое царство (8, 21), причемъ большой рогъ символизируетъ его перваго царя, Александра Великаго (это опредѣленно утверждаетъ также Seder Olam Rabba, XXX), а малый рогъ—Антіоха Епифана (175—164). Это царство будетъ подвергать преслѣдованіямъ воинство святыхъ «на двѣ тысячи триста вечеровъ и утръ» (8, 14), т.-е. полудней или 1,150 дней; Епифанъ въ дѣйствительности приблизительно столько времени оскверняль іерусалимское святилище, а именно, отъ 15 Кислева 168 г. до 25 Кислева 165 г. (I Мак., 1, 57; 4, 52). Этотъ описанный въ кн. Д. 8, 9—12, 23—25 малый рогъ обладаетъ тѣми-же чертами, что и малый рогъ въ гл. 7, 8, 20; мы должны отсюда заключить, что въ обоихъ мѣстахъ говорится объ одномъ и томъ-же царѣ. Извѣстное мѣсто 9, 23—27 также относится къ этому періоду. Первое и непремѣнное правило, которымъ слѣдуетъ руководствоваться при объясненіи даннаго мѣста, состоитъ въ томъ, чтобы начать періодъ семидесяти седьмицъ (масоретскій текстъ—«семьдесятъ недѣль») первымъ періодомъ семи седьминъ (9, 25), а послѣ него долженъ послѣдовать второй періодъ «шестидесяти двухъ седьминъ», ибо, если второй періодъ считать опять съ самаго начала, то придется считать съ самаго начала и третій періодъ, «одну недѣлю». Контекстъ требуетъ кромѣ того, чтобы мы искали источника предсказаній о возстановленіи Іерусалима въ Іерем., 25, 11—13 и параллельныхъ мѣстахъ, ib., 29, 10. Упомянутый послѣ первыхъ семи седьминъ «помазанникъ» и «владыка», вѣроятно, Киръ, который называется помазанникомъ Господа также у Ис., 45, 1. Онъ завершаетъ первыя семь годичныхъ недѣль изданіемъ указа объ освобожденіи евреевъ, и время, протекшее между разрушеніемъ Іерусалима хал-

деями (586) и 538 г., дѣйствительно почти равняется сорока девяти годамъ. Продолжительность шестидесяти двухъ седьминъ (434 года) не соотвѣтствуетъ времени отъ 538 до 171 г. (367 лѣтъ), но хронологическія познанія того времени были не очень точны. «Seder Olam Zuttah» (изд. J. Meyer'а, стр. 104) исчисляетъ продолжительность персидскаго владычества въ пятьдесятъ два года. Эта неточность тѣмъ болѣе очевидна, что послѣдній періодъ одной седьмины явно включаетъ въ себѣ годы 171—165 (ср. Rev. Et. Juiv., XIX, 202 и сл.). Эта годичная недѣля начинается убійствомъ помазанника (ср. Левитъ, 4, 3 и сл. о помазаніи священника) т.-е., законнаго первосвященника Оніи III—и во второй половинѣ этой годичной недѣли храмъ Господа оскверняется мерзостью—серебрянымъ жертвенникомъ, воздвигнутымъ Антіохомъ Епифаномъ на мѣстѣ жертвенника Господа для жертвъ всесожженія (ср. I кн. Макк., 1, 54).

Нѣтъ сомнѣнія, что существовали разсказы о лицѣ по имени Даніилъ, который былъ извѣстенъ Іезекіилу, какъ человѣкъ мудрый. Преданіе послѣ этого приписало этому мудрому человѣку всѣ тѣ черты, которыми еврейскій народъ могъ надѣлить своихъ героевъ. Оно его возвеличило какъ образецъ благочестія и вѣры; оно, вѣроятно, разсказывало также, что Д. толковалъ сны, разбиралъ криптограммы и преобразовалъ начало мессіаническаго царства. Вѣроятно, онъ игралъ такую-же роль въ литературѣ, какъ Соломонъ или Энохъ, и если одинъ авторъ приписалъ свое произведеніе «Kohelet» Соломону, то другой авторъ могъ сдѣлать отвѣтственнымъ за свое произведеніе Д.—Что касается происхожденія пророчествъ, то было бы несправедливо сказать, что они были измышленіемъ Д. Они были, вѣроятно, внушены восторженнымъ изученіемъ прошлой исторіи народа Божьяго. Д. пользовался прошлымъ для того, чтобы провидѣть будущее. Это видно изъ гл. 9, 2, гдѣ авторъ говоритъ, что онъ вникалъ въ пророчество Іереміи относительно семидесяти лѣтъ плѣненія, и это пророчество сдѣлалось основой для новаго пророчества. Это показываетъ, что авторъ былъ лишь ученикомъ пророковъ, однимъ изъ тѣхъ, которые воспроизводили пророчества своихъ учителей. Его книга, дѣйствительно, не включена въ отдѣлъ Небіимъ (пророки).—Ср.: J. D. Prince, Critical commentary on the Book of Daniel, 1899; Driver, Cambridge Bible for schools and colleges: Daniel, 1900; Behrmann, Handkommentar zum Buche Daniel, 1894; Marti, Kurzer Handkommentar zum Buche Daniel, 1901 [Статья Ed. König'а, въ J. E. IV, 430—432]. 1.

Даніилова могила.—Мѣсто погребенія Д. преданіемъ относится либо къ Вавилону, либо къ Сузамъ (Персія). Въ «Martyrologium Romanum», по которому память пророка Д. празднуется 21 іюля, мѣстомъ смерти Даніила опредѣляется Вавилонъ, гдѣ пророкъ былъ погребенъ въ царской усыпальницѣ. Веніаминъ Тудельскій же, посѣтившій Переднюю Азію ок. 1160 года, сообщаетъ болѣе подробныя свѣдѣнія о Д. М., разсказывая о Сузахъ (нынѣшн. Шустеръ), гдѣ до сихъ поръ еще существуетъ синагога, въ предѣлахъ которой показывалась традиціонная могила Д. (см. рисунокъ). Тутъ-же Веніаминъ заявляетъ, что гробница фактически не содержитъ въ себѣ останковъ Д., открытыхъ, по преданію, въ Сузахъ ок. 640 г. послѣ Р. Хр. Останки эти, говорятъ, приносили счастье тѣмъ, кто обладалъ ими; вслѣдствіи этого возникли сильные споры между обитателями обоихъ береговъ р. Хоаспа, на которыхъ расположены Сузы. Всѣ жители того берега, гдѣ находился гробъ съ останками пророка, были богаты и благоденствовали, въ то время какъ ихъ сосѣди на другой сторонѣ рѣки были бѣдны и несчастны, почему и стремились постоянно къ тому, чтобы гробъ съ останками Д. былъ перевезенъ къ нимъ. Въ концѣ концовъ было рѣшено, что останки Д. будутъ поочередно находиться по одному году на томъ и другомъ берегахъ Хоаспа. Такъ продолжалось рядъ лѣтъ, пока персидскій шахъ Санджаръ, при своемъ посѣщеніи Сузъ, не отмѣнилъ этого обычая, усмотрѣвъ въ постоянномъ перемѣщеніи останковъ пророка



Традиціонная могила Даніила въ Сузахъ.
(Изъ Flandin et Coste, Voyage en Perse moderne).

недостаточное уваженіе къ памяти послѣдняго. Онъ повелѣлъ укрѣпить гробъ цѣпями на самой серединѣ моста и затѣмъ соорудилъ надъ нимъ часовню какъ для евреевъ, такъ и для не-евреевъ. Кромѣ того, царь запретилъ рыбную ловлю въ рѣкѣ на разстояніи одной мили отъ мѣстонахожденія гроба Д. (Путешествіе Веніамина Тудельскаго, изд. Asher'а, I, 74—76, II, 152—154; ср. книгу Петахіи изъ Регенсбурга, стр. 77, Іерусалимъ, 1872). Все это мѣсто представляется довольно опаснымъ для судоходства, такъ какъ неблагочестивые люди немедленно погибаютъ на немъ; въ рѣкѣ, подъ самымъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ находятся останки Д., водятся золотыя рыбки.—Традиціи мусульманъ сходятся на томъ, что Д. былъ погребенъ въ Сузахъ; такое-же мнѣніе распространено и среди сирійскихъ писателей (Budge, Book of the bee, 73). Аль-Баладори (9 вѣкъ) сообщаетъ, что полководецъ Абу-Муса аль-Ашари, прибывъ въ 638 г. въ Сузы, нашелъ тамъ гробъ Д., который былъ доставленъ туда изъ Вавилона въ періодъ засухи, когда ожидали, что останки пророка вызовутъ

дождь (ср. Табари, I, 2567). Абу-Муса сообщилъ объ этомъ халифу Омару, распорядившемуся немедленно предать гробъ Д. землѣ, что и было исполнено: его опустили на дно одного изъ ближайшихъ ручьевъ (Futuch al Buldan, 378). Нѣчто схожее съ этимъ сообщаютъ также Ибнъ-Хаукаль (издан. De Goeje, 174) и Аль-Истахри (изд. De Goeje, 92), причемъ вышесказанное дополняется указаніемъ, что евреи обыкновенно совершали торжественный обходъ вокругъ могилы Д. и брали воду изъ ручья вблизи ея мѣстонахожденія (ср. Якутъ, Mudsham al-Buldan, III, 189). Аль-Мукадасси (изданіе De Goeje, 417) повѣствуетъ о возникавшихъ по этому поводу распряхъ между жителями Сузъ и Тустара. Нѣсколько варіирующее съ этимъ преданіе, сохранившееся у Ибнъ-Таймін, сообщаетъ, что останки Даніила были найдены въ Тустарѣ, гдѣ однажды ночью было вырыто 13 могилъ и въ одну изъ нихъ былъ опущенъ гробъ Д.; въ этомъ не безъ основанія усматривается доказательство, что первые мусульмане относились весьма отрицательно къ поклоненію могиламъ святыхъ (Zeit. Deutsch. Morgenl. Gesellsch., LIII, 58).—Неоспоримость могилы Д. въ Сузахъ подтверждается муллами Арабистана, хотя въ разстояніи пяти дней пути отъ Дизфула, вблизи Малъ-Амира, показываютъ еще одну могилу, въ которой также якобы погребенъ пророкъ Д.—Ср. Jane Dieulafoy, At Susa, 131, 1890; Driver, The book of Daniel, XXI. [Ed. König, J. E. IV, 429]. 4.

Даніилъ бенъ-Іуда—римскій литургическ. поэтъ средины 14 в. По мнѣнію Луццатто, авторъ извѣстнаго гимна «Igdal Elohim Chai», который содержитъ 13 членовъ вѣры Маймонида; эта поэма включена въ ритуалъ Романія на субботній вечеръ.—Ср.: Zunz, S. P., 507; Luzzatto, Mebo, 18; He-Chaluz, IX, II, 50. [J. E. IV, 432]. 9.

Даніилъ баръ-Кетина—вавилонск. аморай, жившій во второй половинѣ третьяго вѣка. Онъ былъ современникомъ Зейры (Іер. Сукк., IV, 54б; Хул., 62а и др.). Его слова приводятся какъ въ Талмудѣ іерусалимскомъ, такъ въ Талмудѣ вавилонскомъ нѣкоторыми изъ наиболѣе выдающихся учителей его поколѣнія (Іер Шаб., III, 5б; Іер. Эр., I, 19г; II, 20а; М. Кат., 8б, 12а; Хаг., 8б; Кет., 97а; Б. Мец., 64б), но вообще онъ скорѣе является ученикомъ своихъ предшественниковъ, сообщающимъ ихъ галахическія рѣшенія. Д. считался святымъ; это видно изъ легенды, разсказывающей, что онъ ежедневно осматривалъ свой садъ и отмѣчалъ грядки, нуждающіяся во влагѣ, и послѣ этого начиналъ лить дождь и увлажалъ именно тѣ грядки, которыя были заранѣе отмѣчены Д. (Таанитъ, 9б; Ялк. Зах., 578).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Doroth, II, s. v.; Frankel, Mebo, 73a. [J. E. IV, 432]. 3.

Даніилъ бенъ-Моисей Кумиси или Дамагани—выдающійся караимскій ученый и единственный писатель, извѣстный непосредственно послѣ Веніамина Нагавенди (см.) и, можетъ быть, его ученикъ (ср. Dod Mordechai, 11б). Время жизни Д. можно опредѣлить на основаніи того, что Киркисани въ первомъ отдѣлѣ своего «Kitab ul-Anwar», написаннаго въ 937 г., перечисляя основателей сектъ и первыхъ караимскихъ главарей, приводитъ Д. послѣднимъ; слѣдовательно, Д. жилъ въ концѣ 9 или началѣ 10 вв. Прозвища Кумиси (наиболѣе употребительное) и Дамагани указываютъ на его происхожденіе изъ Дамагана, главнаго города области Кумисъ въ Табаристанѣ (Персія). Объ обстоятельствахъ жизни Д. ничего не извѣстно. Весьма любопытно извѣстіе Киркисани объ отношеніи Д. къ Анану. Сначала Д. относился къ послѣднему съ глубокимъ почтеніемъ и часто упоминалъ его въ своихъ сочиненіяхъ, величая Анана именемъ ראש המשכילים (глава учителей), но впослѣдствіи глумился надъ нимъ, называя его ראש הכסילים (глава безумцевъ). Тѣмъ не менѣе, Д. отъ этого не потерялъ въ глазахъ караимовъ, и они съ большимъ уваженіемъ отзываются о немъ, приводя его мнѣнія и дѣлая ихъ предметомъ разсужденій (удивительно, однако, что имя Д. отсутствуетъ въ поминальныхъ спискахъ, читаемыхъ въ караимскихъ синагогахъ по субботамъ). Писатель, который сохранилъ наибольшее число изреченій и мнѣній Д., Киркисани въ вышеупом. книгѣ (отд. I, изд. Гаркави, гл. 1, 2, 18). Затѣмъ приводятъ его: Гадасси много разъ въ «Eschkol ha-Kofer»; Ааронъ б. Эліагу въ «Gan Eden», Іефетъ б. Цаиръ въ «Книгѣ заповѣдей» (Harkavy, Studien und Mittheilung., VIII, 189) и Эліагу Башяци въ «Adereth Elijahu» и др. Подобно другимъ караимскимъ писателямъ первой эпохи, Д. писалъ на чисто еврейск. яв.—Извѣстны слѣдующіе труды его: 1) Комментарій къ Св. Писанію. Въ рукописномъ спискѣ книгъ каирской генизы упоминается его «Комментарій къ Пятикнижію, (книгѣ Іошуи и кн. Судей». Изъ его комментарія сохранилось нѣсколько отрывковъ къ Лев., 1, 1—16 и 6, 21—7, 21 (изд. Шехтеромъ въ Saadyana, № LV), затѣмъ къ гл. 25, 9—гл. 26, 22 (изд. Гаркави петербургск. рукописи въ Hachoker, I, 169–173). Гаркави сначала приписалъ комментарій Веніамину Нагавенди, но потомъ убѣдился, что онъ принадлежитъ Д. (ср. Stud. und Mittheilung., VIII, 187, примѣч. 2). Изъ этихъ отрывковъ видно, что трудъ Д. не былъ комментаріемъ въ обычномъ смыслѣ слова, распространяющимся на каждый отдѣльный стихъ, а лишь краткимъ толкованіемъ къ единичнымъ стихамъ съ пространными отступленіями въ область религіозныхъ и философскихъ вопросовъ, связанныхъ съ объясняемыми стихами. Такъ, напр., онъ въ гл. 26 распространяется о земномъ мірѣ, называемомъ имъ «домомъ дѣяній» (בית המעשה) въ отличіе отъ грядущаго міра, который онъ называетъ «домомъ воздаянія» (בית התגמול), и о страданіяхъ праведниковъ и благополучіи грѣшниковъ въ этомъ мірѣ. Для выясненія настоящаго смысла отдѣльныхъ словъ Д. прибѣгаетъ къ помощи арабск. языка. приводя изъ него аналогичныя выраженія. Изъ этого комментарія, безъ сомнѣнія, взято мнѣніе Д. о пребываніи евреевъ въ Египтѣ, приводимое Гадасси отъ имени Даніила (алфав. 126, буква נ). Гадасси же передаетъ отъ имени Д. (алфав. 373, буква ב), будто въ землѣ Эдомской имѣется птица, безпрестанно летающая, не знающая покоя и отдыха, и что эта птица имѣется въ виду у Іова, 39, 26.—2) «Книга заповѣдей» упоминается по имени лишь караимомъ Іефетомъ б.-Цаиръ, но, несомнѣнно, что изъ этого сочиненія вытекаетъ все, что приводится отъ имени Д. по вопросамъ догматическимъ и галахическимъ. Изъ сохранившихся цитатъ видно, что это сочиненіе Д. трактовало о календарѣ, субботѣ и праздникахъ, запрещенномъ и дозволенномъ, о бракахъ, о ритуальной чистотѣ, но не включало въ себѣ законовъ гражданскихъ. Всѣ дословныя цитаты изъ этого сочиненія собраны Гаркави (въ Studien und Mittheilungen, VIII, 187—192).—3) «Книга о законахъ наслѣдованія». Рукописный отрывокъ изъ каирской генизы, напечатанный Шехтеромъ

въ Saadyana, № XIII, содержитъ нѣсколько строкъ, въ которыхъ говорится о полемикѣ гаона Саадіи противъ сочиненія, «написаннаго Даніиломъ бенъ-Моисей, извѣстнымъ подъ прозваніемъ Кумиси, съ цѣлью просвѣщенія народа по вопросамъ наслѣдственнымъ». Повидимому, это былъ самостоятельный трудъ, но возможно также, что здѣсь имѣется въ виду отдѣлъ «Книги заповѣдей» Д. Изъ религіозныхъ и философскихъ мнѣній Д. слѣдуетъ, прежде всего, отмѣтить, что онъ отвергалъ разумъ, какъ источникъ знанія, и издѣвался надъ тѣми, кто прибѣгалъ къ заключеніямъ разума. Въ связи съ этимъ Д. не допускалъ аллегорическаго толкованія. Такъ, напр., онъ говоритъ, что запрещеніе варить козленка въ молокѣ матери (Исх., 23, 19) не относится къ варенію «первыхъ плодовъ» (בכורים), упоминаемыхъ передъ тѣмъ въ томъ-же стихѣ (по этому толкованію, גדי, «козленокъ», находится въ связи съ этимологической מגדים «плоды»; таково мнѣніе Анана, разрѣшившаго, поэтому, совмѣстное употребленіе мясного и молочнаго), но должно быть понимаемо буквально въ смыслѣ мяса козленка, вскармливаемаго молокомъ матери, ибо, прибавляетъ онъ, «заповѣдь не дана въ видѣ аллегоріи». Д. также не вѣрилъ въ существованіе ангеловъ въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ ихъ всѣ евреи, а именно, что они существа, одаренныя жизнью, обладающія даромъ слова и посылаемыя Богомъ подобно тому, какъ посылаются пророки. По мнѣнію Д., слова «ангелъ» и «ангелы» указываютъ на силы природы, посредствомъ которыхъ Богъ совершаетъ свои дѣйствія, напр., огонь, облака, вѣтеръ и пр., и ими также обозначаются бѣдствія и страданія, ниспосылаемыя Богомъ на человѣка въ видѣ кары и испытанія. Для доказательства Д. ссылается на Псал., 78, 49 и 104, 4 (ср. также Маймонидъ, Моге, II, 66) и на Исх., 14, 19, гдѣ облачный столбъ названъ ангеломъ. Если же въ Библіи говорится объ ангелахъ, являющихся въ образѣ человѣческомъ, и если даже иные изъ нихъ носятъ имена (напр., Гавріилъ и др.), то это значитъ, что ангелы были созданы для даннаго момента, подобно одѣянію на нихъ, о которомъ, по необходимости, приходится сказать, что оно было создано для даннаго случая. По предположенію Киркисани, Д. этимъ своимъ мнѣніемъ хотѣлъ, можетъ быть, разрушить теорію Веніамина Нагавенди, утверждавшаго, что Богъ создалъ одного ангела, этотъ же ангелъ создалъ весь міръ (см. Евр. Энцикл., V, 486). Въ противовѣсъ ему Д. вовсе отрицалъ существованіе ангеловъ. Но возможно также, что здѣсь сказывается вліяніе саддукеевъ, не вѣрившихъ въ существованіе ангеловъ (ср., напр., Дѣянія апостоловъ, XXIII, 8), а извѣстно, что во время Д. на Востокѣ существовали сочиненія, приписывавшіяся саддукеямъ (ср. REJ., XLIV, 176).—Враждебное отношеніе Д. къ знанію видно также изъ того, что онъ запретилъ опредѣленіе новолуній и праздниковъ по вычисленію, приравнивая астрономію къ астрологіи, запрещенной Св. Писаніемъ (Второзак., 18, 10), и объявляя практикующихъ этотъ способъ достойными казни чрезъ сожженіе, согласно Ис., 47, 13—14. Съ другой же стороны, Д. допускалъ мусульманъ къ свидѣтельствованію о новой лунѣ.—Въ *галахическихъ* вопросахъ Д. держался, по большей части, отягчительнаго направленія. Изъ относящихся сюда законоположеній должно отмѣтить слѣдующія: запрещается въ субботу очищать руки порошкомъ (или пескомъ); запрещается въ субботу совершать работу черезъ не-еврея, безразлично, безплатно ли, или за плату, даже въ томъ случаѣ, если плата назначена не поденно, а за всю работу. Запрещается пользоваться огнемъ, зажженнымъ наканунѣ, не только въ субботу, но и въ праздники. Праздники приравниваются къ субботѣ также относительно ношенія и ходьбы дальше разрѣшеннаго предѣла. Этому не противорѣчитъ, что евреи вышли изъ Египта въ 15 день Нисана (первый день Пасхи), взявъ съ собою имущество, такъ какъ заповѣдь о соблюденіи субботняго и праздничнаго покоя имъ тогда еще не была дана. Подобно всѣмъ основателямъ сектъ, Анану и Веніамину Нагавенди, Д. также толкуетъ выраженіе ממחרת השבת (Лев., 23, 11) въ смыслѣ дня, слѣдующаго за субботой (воскресенье). Началомъ года онъ считаетъ десятый день Тишри, т.-е. Іомъ-Киппуръ, назначенный Богомъ для искупленія грѣховъ всего года, почему въ этотъ день и велѣно было «возвѣстить трубой по всей землѣ» (Лев., 25, 9). Предписываемыя въ праздникъ Кущей разнаго рода растенія (Лев., 23, 40) должны, и по мнѣнію Д., быть употребляемы только для украшенія кущи, причемъ онъ выраженіе כפות תמרים принимаетъ за объясненіе словъ פרי עץ הדר, такъ какъ плодъ пальмы самый красивый, въ подтвержденіе чего приводится Пѣсн. Пѣсней, 7, 8. Подобно Анану и многимъ основателямъ сектъ въ эпоху гаоновъ Д. также запретилъ употребленіе мяса въ изгнаніи, обосновывая этотъ запретъ, главнымъ образомъ, Второзак., 12, 27 («кровь твоихъ жертвъ должна быть проливаема на жертвенникѣ Бога твоего, а мясо можешь ѣсть»). Отсюда онъ выводитъ, что можно ѣсть мясо лишь тогда, когда кровь жертвъ проливается на жертвенникѣ, нынѣ же, когда жертвоприношенія прекратились, употребленіе мяса недопустимо. Другія доказательства Д. приводитъ изъ словъ Гошеи, 9, 4, указывающихъ на то, что во время отсутствія жертвоприношеній употребленіе мяса оскверняетъ, а также изъ словъ Ис., 66, 3, относящихся будто бы къ тѣмъ, кто въ изгнаніи питается мясомъ. Чистыя птицы распознаются не по ихъ признакамъ, а по названіямъ, а такъ какъ послѣднія, вслѣдствіи прекращенія еврейскаго языка, въ точности не извѣстны, то разрѣшается ѣсть только горлицъ и голубей (תורים ובני יונים), соотвѣтствующія арабскія названія которыхъ (шафанинъ и хамамъ) извѣстны. Это мнѣніе направлено не только противъ Талмуда, но и противъ Анана, опредѣлившаго признаки чистыхъ птицъ (ср. Harkavy, l. c., VIII, 154). Изъ саранчи дозволяется къ употребленію только четыре вида, упоминаемыхъ въ Лев., 11, 22. Запрещается ѣсть не «зарѣзанную» рыбу, а также мертвую рыбу и рыбью кровь; изъ яицъ же могутъ быть употребляемы только рыбьи, но не другія. Это выводится изъ Быт., 9, 3 («все движущееся, что живетъ, да будетъ вамъ въ пищу»), яйца же не движутся и не живыя существа, и далѣе, изъ того, что Второзакон., 22, 6—7 разрѣшаетъ брать лишь птенцовъ, но не яйца. Эти примѣры доказываютъ, въ какой степени Д. старался установить запреты и отягощенія безъ достаточнаго основанія. Предписаніе объ отщипываніи затылка у птицы, по поводу котораго караимы расходятся (ср. REJ., XLV, 196), Д. толковалъ въ томъ смыслѣ, что это слѣдуетъ дѣлать уже послѣ рѣзки птицы.—Выраженіе שאר בשר (Левитъ, 18, 6), по объясненію Д., означаетъ

дальнихъ родственниковъ, такъ какъ подъ словомъ בשר надо разумѣть шесть ближайшихъ: отца, мать, сына, дочь, брата и сестру, подъ словомъ же שאר—родственниковъ этихъ послѣднихъ, напр., мать отца, мать матери и ихъ братьевъ и сестеръ, дѣтей брата и сестры и т. д. Запрещенія браковъ, касающіяся мужчинъ, должны примѣняться также къ женщинамъ (на основаніи принципа аналогіи), что выводится изъ Лев., 20, 17.—Подобно Анану и его преемникамъ, Д. не признавалъ левирата обязательнымъ по отношенію къ женѣ брата, утверждая, что подъ словомъ «братья» (אחים, Второзак., 25, 5) слѣдуетъ разумѣть не родныхъ братьевъ, а родственниковъ. Исторія Онана, женившагося на вдовѣ своего брата (Быт., 38, 8) не говоритъ противъ этого, такъ какъ относится ко времени до откровенія заповѣдей; впослѣдствіи же бракъ съ женой брата былъ абсолютно запрещенъ, какъ при жизни брата, такъ и послѣ его смерти. Вмѣстѣ съ другими караимами Д. считаетъ недозволеннымъ бракъ съ сестрой жены, даже послѣ смерти послѣдней. Слова Св. Писанія «и женщины вмѣстѣ съ сестрой ея не бери... при жизни ея» (Лев., 18, 18) Д. толкуетъ въ смыслѣ не родной, а сводной сестры, бракъ съ которой запрещается при жизни жены, но разрѣшается послѣ смерти послѣдней, бракъ же съ родной сестрой жены запрещается не потому, что она становится соперницей сестры (צרה), а потому, что состоитъ въ единокровномъ родствѣ съ нею, бракъ же съ двумя женщинами, находящимися въ такомъ родствѣ, абсолютно запрещенъ (ср. REJ., XLV, 186).

Въ противоположность Анану, не признававшему обязательности законовъ о чистотѣ въ настоящее время (ср. REJ., l. c., 195), Д. утверждалъ, что прикосновеніе къ прокаженному теперь также причиняетъ нечистоту, падаль же чистаго животнаго не оскверняетъ. Онъ не соглашается съ тѣми, которые утверждаютъ, что если нѣсколько сосудовъ соединены между собою, то всѣ они воспринимаютъ нечистоту, такъ какъ это противорѣчитъ словамъ Св. Писанія (Числа, 19, 15), по которымъ даже трупная нечистота, считающаяся самой тяжкой, передается только сосуду, на которомъ нѣтъ плотно примыкающей крышки (צמיד פתיל).—По вопросамъ наслѣдственнымъ, которымъ Д., какъ мы выше видѣли, можетъ быть, посвятилъ особое сочиненіе, онъ болѣе склоняется въ сторону учителей Талмуда, устанавливая, что сынъ и всѣ потомки сына имѣютъ преимущество передъ дочерью, дочь и всѣ потомки дочери—передъ братьями, братья и ихъ потомки—передъ братьями отца, братья отца и ихъ потомки—передъ дальними родственниками. Наслѣдственную долю дочери онъ опредѣляетъ въ одну треть по аналогіи съ оцѣнками по обѣту (ערכין; ср. Лев., 27, 1—7), гдѣ оцѣнка женщины ниже оцѣнки мужчины, но нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь замѣчается вліяніе ислама, также устанавливающаго для дочери третью долю наслѣдства (Коранъ, сура IV, 175; ср. JQR., VIII, 691). Наслѣдственная доля матери также опредѣляется въ размѣрѣ одной трети, по аналогіи съ дочерью.—Ср.: Jost, Gesch. des Judenth., II, 345; Pinsker, Likkute, 1, 45, II, 188; Fürst, Gesch. d. Karäerth., I, 78 (съ ошибками); Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, 164; Frankl y Ersch и Gruber, II, т. 33, 15; Fünn, Kl., 264; Weiss, Dor, IV, 87, 116; Синани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 26; Гаркави, Извѣстія Киркисани объ евр. сектахъ, въ Зап. Вост. Отд. Археол. Общ., VIII, 271; לקורות הכתות בישראל, 2, 17; Magazin f. die Wissenschaft des Judenthums, XX, 228; Studien u. Mittheilungen, VIII, 1, 185—192; Poznański, JQR., VIII, 681; Jew. Enc., IV, 432; Schechters Saadyana, 4, 10, 19; Steinschneider, JQR., XI, 606; Eppenstein, Graetz, Geschichte, V, 269, примѣч. 3 (не совсѣмъ точно). *С. П.* 4.

Даніилъ бенъ-Моисей Фирузъ—см. Фирузъ.

Даніилъ Паломникъ—игуменъ, первый русскій паломникъ, составившій описаніе Св. Земли, которую посѣтилъ въ 1106—1107 гг., ум. вѣроятно въ 1122 г. Сочиненіе Д., обращавшееся во множествѣ списковъ, было въ свое время очень популярно; древнѣйшій сохранившійся списокъ «Хожденія Даніила мниха» относится къ 1475 г. Описаніе Палестины носитъ у Д. преимущественно религіозный характеръ и весьма цѣнно въ смыслѣ топографическомъ. Фольклоръ также можетъ почерпнуть изъ этого памятника не мало интереснаго (сказанія, легенды, нравы). «Хожденіе» издавалось въ 1837 г. И. П. Сахаровымъ, въ 1864 г.—А. Норовымъ, въ 1885 г. Палест. обществомъ подъ ред. М. Веневитинова.—Ср.: Веневитиновъ, въ Лѣтописи занят. археогр. комиссіи VII, 1884 и въ Журн. Мин. Народн. Просв., 1884, VIII; Брокг.-Ефр. 5.

Даніилъ бенъ-Саадія га-Леви или **Даніилъ Вавилонскій** (הבבלי)—талмудистъ 13 вѣка, жилъ въ Дамаскѣ, ученикъ анти-маймониста Самуила б. Али. Послѣ смерти Маймонида Д. открылъ походъ противъ его произведеній, который велъ въ болѣе умѣренномъ духѣ, чѣмъ его учитель. Онъ написалъ рядъ возраженій противъ «Mischna Tora» и другихъ произведеній Маймонида и послалъ ихъ въ Каиръ сыну Маймонида, Аврааму, занимавшему постъ патріарха египетскихъ евреевъ и лейбъ-медика султана. Сторонники Маймонида потребовали отлученія Д., но Авраамъ удовольствовался составленіемъ апологетическаго тракт. «Birkat Abraham» (Лыкъ, 1870), гдѣ опровергаетъ возраженія Д. Но Д. продолжалъ обличать Маймонида въ вольнодумствѣ и въ отрицаніи существованія злыхъ духовъ. Возмущенный этой агитаціей, любимый ученикъ Маймонида, Іосифъ ибнъ-Акнинъ, убѣдительно просилъ Авраама предать Д. синагогальному отлученію за поношеніе памяти великаго учителя,; однако, добродушный патріархъ отклонилъ просьбу. Тогда Акнинъ и его партія побудили багдадскаго патріарха Давида наложить отлученіе на дамасскаго ревнителя. Д. отъ горя умеръ.—Ср.: M. Seligsohn, въ Jew. Encycl., IX, 434; Milchamoth Авраама Маймуни, 11, 12; Fünn, Kl., s. v.; Neubauer, Cat. Bodl., № 628 Steinschneider, Cat. Bodl., 91. *А. Д.* 9.

Даніилъ бенъ-Соломонъ (бенъ-Хасдаи)—багдадскій эксилархъ второй половины 12 в. По сообщенію Петахіи, отецъ Д., Соломонъ, пользовался большимъ уваженіемъ халифа, что несомнѣнно въ теченіи нѣкотораго времени нѣсколько вліяло на поднятіе престижа эксилархата, уже успѣвшаго потерять былое значеніе. Нѣкоторые ученые отожествляютъ отца Д. съ эксилархомъ Хасдаи, который, согласно Веніамину Тудельскому и Іосифу Самбари (Med. jew. chron., I, 123), былъ учителемъ агитатора Давида Алрои. Семья Д., ведшая свою родословную отъ самаго царя Давида, жила въ большомъ блескѣ, на что намекаетъ Авраамъ ибнъ-Эзра, посѣтившій Багдадъ въ срединѣ 12 в. въ своемъ комментаріи къ Цеф., 12, 1 («блескъ дома Давидова»).—О дѣятельности Д. на политическомъ или литератур-

номъ поприщѣ ничего, впрочемъ, неизвѣстно. Несомнѣнно, Д. одобрялъ позицію, занятую багдадскимъ ученымъ Самуиломъ б. Али, хотя самъ не вмѣшивался въ споръ. Такъ какъ Д. умеръ бездѣтнымъ, то экснлархатъ послѣ его смерти перешелъ въ Мосулъ, гдѣ изъ-за него спорили два лица, Давидъ б. Годаіа и Самуилъ. Отрывокъ изъ каирской генизы представляетъ часть рукописи, нѣкогда бывшей собственностью Д.—Ср.: Grätz, Gesch., VI, Note 10; Schechter, въ J.Q.R., XIV, 221. [J. E. IV, 434]. 4.

Даніилъ Хайата («портной»)—жилъ въ Палестинѣ. Въ Мидрашѣ сохранились два его толкованія Писанія: одно—Ber. r., LXIV, 6 (ср. Сынг., 58б) и другое—Wajikra rab., XXXII, 7. Относительно времени, въ которое жилъ Д., можно строить только догадки. Такъ какъ амораи, упоминаемые въ контекстѣ, жили въ третьемъ и четвертомъ вв., такъ какъ одинъ изъ нихъ, толкованіе котораго приводится непосредственно послѣ толкованія Д. и дополняетъ послѣднее, жилъ въ эпоху четвертаго поколѣнія амораевъ, то нужно признать, что Д. жилъ не ранѣе этого поколѣнія. Bacher (Ag. pal. Amor., III, 761) включаетъ его въ число тѣхъ, время жизни которыхъ неизвѣстно. [J. E. IV, 324]. 3.

Даніилъ бенъ-Яковъ—галахистъ, ум. въ 1807 г. въ Гроднѣ, гдѣ 40 лѣтъ состоялъ даявомъ. Сограждане надѣлили Д. эпитетами «святого», «благочестиваго» и «скромнаго». Д.—авторъ «Chamude-Daniel», свода ритуальныхъ постановленій о пищѣ (1810). Мнѣнія Даніила часто приводятся въ комментаріи Цеви Гирша Эйзенштадта на Шулханъ-Арухъ, отд. Іоре Деа, «Pitche Teschubah»—Ср.: Walden, II, 32; Friedenstein, Ir Gibborim, 65; Fünn, K. I., 264. [J. E. IV, 432]. 9.

Даніэльсонъ (Daniellson), **Я. Р.**—финляндскій профессоръ и политическій дѣятель (христіанинъ); на сеймѣ 1894 г. онъ выступилъ въ защиту евреевъ; въ своей рѣзкой рѣчи онъ грозилъ противникамъ тѣмъ, что настанетъ время, когда Финляндію, подобно Румыніи, извнѣ заставятъ разрѣшить еврейскій вопросъ. *I. Я* 8.

Данія (Danmark, Dänemark)—королевство. Первое упоминаніе *датчанъ* въ еврейск. литературѣ встрѣчается въ Іосиппонѣ (изд. Брейтгаупта, 8, 547; ср. Jerachmeel, пер. Гастера, 68), гдѣ приведенные въ Библіи (Быт., 10, 4) *доданимъ* отожествлены съ датчанами (Dänen) и гдѣ они описаны, какъ храбрый народъ, который бѣжалъ къ сѣвернымъ берегамъ, спасаясь отъ римлянъ; послѣдніе настигли ихъ здѣсь и одолѣли. Отожествленіе съ доданимъ основывается лишь на частичномъ созвучіи именъ (Dodanim—Dänen). Весьма сомнительно, находились ли евреи въ средніе вѣка въ Д., даже спорадически. Хотя нѣкая «Deulacresse of Danemarcia» упоминается въ извѣстномъ англійскомъ «schetar» (долговая запись) 1176 года, обозначеніе «Danemarcia» врядъ ли относится къ Д., а скорѣе къ территоріи въ Нормандіи, подчиненной датчанамъ. Раньше всего евреи появились въ области Голштиніи, принадлежавшей раньше Д. Въ письмѣ 25 ноября 1623 г. король Христіанъ IV пригласилъ португальскихъ евр. Амстердама поселиться въ Глюкштадтѣ, гдѣ, кромѣ другихъ привилегій, имъ была обѣщана свобода религіи. Въ теченіе долгаго времени исторія евреевъ въ самой Д. была связана съ Альтоной: главный раввинъ Альтоны, Гамбурга и Висбадена имѣлъ юрисдикцію надъ евреями датскаго города Фридериціи, пока Шлезвигъ-Гольштейнъ не былъ отнятъ у Д. въ 1864 г. Первые евреи прибыли въ Д. черезъ Шлезвигъ-Гольштинію, вѣроятно, въ правленіе упомянутаго Христіана IV; его преемникъ Фридрихъ III (1648—70) относился далеко не столь благосклонно къ евреямъ; его рескриптъ 1651 года гласитъ: «Евреи вкрались въ Д., вопреки давно установленному обычаю (съ эпохи реформаціи лютеранство стало обязательнымъ исповѣданіемъ во всемъ королевствѣ) и осмѣливаются торговать драгоцѣнными камнями и тому подобн.»; впредь запрещалось евреямъ пріѣзжать въ Д. безъ особаго паспорта (Geleitsbrief), а находящіеся въ странѣ должны оставить Д. въ теченіи 14 дней. Два года спустя наступилъ поворотъ. Фридрихъ III, нуждаясь въ деньгахъ для своихъ войнъ, взялъ ихъ заимообразно у Авраама или Діего Тейксейры изъ Гамбурга подъ обезпеченіе казенныхъ земель въ Ютландіи. Свои связи съ королемъ Тейксейра использовалъ такъ удачно, что уже въ 1657 г. «португальцамъ, исповѣдующимъ евр. религію» было разрѣшено путешествовать по всей странѣ и заниматься торговлей въ предѣлахъ существующихъ законовъ. (Тейксейра лично мало выигралъ отъ своихъ связей съ королемъ; не получивъ одолженныхъ суммъ обратно, онъ задержалъ земли, которыя впослѣдствіи продалъ съ большой потерей). Первая евр. община образовалась въ Копенгагенѣ послѣ 1657 г. и вслѣдъ затѣмъ возникли общины въ другихъ городахъ королевства, напр., въ гавани Накськовѣ на островѣ Лаландѣ или Лолландѣ (1667). Въ Рибе или Рипенѣ на островѣ Ютландіи евреи жили уже въ 1680 г.; первая синагога на островѣ въ городѣ Фридериціи была построена лишь въ 1719 г. Привилегія 1657 года была спеціально утверждена въ грамотѣ 1670 года, по настоянію Гавріила Гомеса, состоявшаго королевскимъ слугой. Несмотря на это, рескриптъ 1681 г. повторилъ, что евреи не должны являться въ Д. безъ паспорта (Geleitsbrief), а «Датскій законъ» 1683 г. короля Христіана V, сохранившій понынѣ значеніе въ датской юриспруденціи, насколько его постановленія не измѣнены позднѣйшими законами, ставилъ евреевъ на одну степень съ цыганами и былъ проникнутъ духомъ закона 1651 г. Но уже въ 1684 г. Діего Тейксейра получилъ на свое имя рескриптъ въ томъ смыслѣ, что «Geleitsbrief» не будетъ требоваться отъ португальскихъ евреевъ; вѣроятно, законъ 1681 г. не всегда строго примѣнялся по отношенію къ нѣмецкимъ евреямъ. Въ 1684 г. копенгагенская община получила разрѣшеніе отправлять публичное богослуженіе.

Въ концѣ 17 и въ теченіи всего 18 в. ашкеназскіе и сефардскіе евреи продолжали прибывать въ Д., хотя и въ небольшомъ количествѣ. Правительство въ общемъ не относилось къ этому отрицательно, хотя часто вынуждено было прислушиваться къ жалобамъ купцовъ, конкурентами которыхъ являлись евреи. Низшія же власти въ общемъ не выказывали благосклонности къ евреямъ. Трудно было чиновнику знать, имѣетъ ли онъ дѣло съ португальскимъ евреемъ, пользующимся общими привилегіями, или съ нѣмецкими (и прочими не-португальцами) евреями, паспорта которыхъ нуждались въ легализаціи. Вѣроятно, нѣмецкіе евреи часто присвоивали себѣ португальскія имена и тогда присоединялись къ копенгагенской общинѣ, дабы воспользоваться ея привилегіями. Правительство боялось наплыва несостоятельныхъ евреевъ. Для полученія паспорта необходимо было доказать

обладаніе средствами для веденія торговаго дѣла, а также техническихъ знаній и способностей. Д., прежде страна почти преимущественно земледѣльческая и торговая, стремилась упрочить промышленность разными искусственными мѣрами. Евреи, переселившіеся въ Д., развили промышленность готоваго платья и табачную. Согласіе еврея выстроить домъ въ какомъ-либо городѣ, нуждавшемся въ постройкахъ, также давало ему право доступа въ страну. Это правило было установлено въ рескриптѣ 1726 г. для Копенгагена; а еще раньше (1688) нѣмецкіе евреи получили разрѣшеніе открыть табачныя фабрики, въ Христіангавѣ, предмѣстьѣ Копенгагена на островѣ Амагерѣ, подъ условіемъ, что они выстроятъ здѣсь дома. Бракъ съ членами датско-евр. семьи давалъ возможность иностранному еврею селиться въ Д. До середины 18 в. было издано нѣсколько постановленій противъ иммиграціи евреевъ, но въ слѣдующія десятилѣтія новыхъ такихъ постановленій не было. Данія страна старо-протестантская. Естественно, поэтому, что всякое явленіе, носившее характеръ тенденціи къ прозелитизму, должно было вызывать озлобленіе. Поэтому надъ евреями нависла серьезная опасность, когда Гольгеръ Паули (ум. въ 1714 г.), полупомѣшанный купецъ, объявилъ себя Мессіей и королемъ евреевъ. Подобную-же тревогу вызвало дѣло съ адвокатомъ Jens Gedelücke, обнаружившимъ желаніе перейти въ еврейство; когда онъ умеръ (1719), выяснилось, что онъ соблюдалъ евр. обряды. Тогда евреевъ заставили убрать его трупъ съ христіанскаго кладбища и похоронить на евр. кладбищѣ; но евреи не согласились, такъ какъ покойный оффиціально не перешелъ въ еврейство, и увезли его въ другое мѣсто. Начальникъ копенгагенской полиціи старался раздуть это дѣло въ преступленіе противъ государства, но не достигъ цѣли. Одно время евреямъ запрещено было держать христіанскую прислугу. Евреевъ поощряли къ принятію христіанства, но крещеные евреи 18 в. пользовались далеко не хорошей репутаціей.—Мендельсоновское движеніе нашло приверженцевъ въ Д. Извѣстно, что другъ Мендельсона, датскій государственный совѣтникъ, Августъ фонъ-Геннингъ, побудилъ министра поставить имя сумасшедшаго короля Христіана VII (1766—1808) въ подписномъ листѣ на мендельсоновское изданіе Библіи, и такимъ образомъ главный раввинъ Альтоны, Рафаилъ Когенъ, былъ лишенъ возможности наложить херемъ на книгу.—Ср.: A. D. Cohen, De Mosaiske Troesbekenderes Stilling i Danmark, 1837; M. L. Natanson, Historisk Fremstilling af Jödernes Forhold og Stilling i Danmark, Копенгагенъ, 1860; M. Levy (и D. Simonsen), въ дополненіи къ датскому перев. Jüd. Geschichte Кайзерлинга: Jödernes Historie, Копенгагенъ, 1890, 275—90. [Статья профессора D. Simonsen'a, прежде главнаго раввина Д., въ Jew. Enc., IV, 522—3]. 5.

Данія въ 19 в.—Король Фридрихъ VI (1808—1839), еще при жизни своего больного отца будучи регентомъ, относился благосклонно къ евреямъ и создалъ рядъ комиссій для выработки законодательства о евреяхъ. Вступивъ на престолъ, Фридрихъ распорядился объ ускореніи разсмотрѣнія евр. вопроса, и 29 марта 1814 г., по его указу, евреи получили всѣ гражданскія права; политическихъ они, при господствовавшемъ деспотизмѣ, не могли, конечно, добиться. Актъ 29 марта открылъ евреямъ доступъ въ среднія и высшія учебныя заведенія, чѣмъ евреи широко воспользовались; за свѣтское образованіе ратовали послѣдователи Моисея Мендельсона. Правительство всячески поддерживало стремленіе евреевъ къ образованію, хотя въ народной массѣ въ началѣ 19 в. замѣчалось іудофобское настроеніе, перенесенное въ Данію изъ Германіи и обострявшееся вслѣдствіи конкурренціи со стороны евреевъ, получившихъ доступъ ко всѣмъ занятіямъ. Съ іудофобской агитаціей выступилъ поэтъ Th. Thaarup (1746—1821), въ общемъ повторявшій то, что въ Германіи говорили Паальцовъ и Грундъ. Изъ защитниковъ евреевъ слѣдуетъ упомянуть поэта Jens'a Baggesen'a (1749—1826), опровергавшаго какъ религіозные, такъ и политическіе мотивы, приводимые іудофобами въ доказательство необходимости ограничительныхъ мѣръ по отношенію къ евреямъ. Особенно усилились нападки на евреевъ въ 1819 г., въ эпоху расцвѣта Deutschthümelei въ Германіи, подъ духовнымъ вліяніемъ которой тогда находилась Д. Политическіе дѣятели, бывшіе въ оппозиціи по отношенію къ правительству, воспользовались въ своихъ партійныхъ интересахъ благосклоннымъ отношеніемъ его къ евреямъ и обвинили чуть ли не самого короля въ преступномъ предпочтеніи евреевъ христіанамъ. Однако, Фридрихъ VI, человѣкъ вообще мало энергичный, въ данномъ отношеніи не склоненъ былъ ни къ какимъ уступкамъ и съ энергіей, доходившей до предѣловъ крайнихъ репрессій, подавилъ антиеврейское движеніе, принявшее характеръ демагогіи. При Христіанѣ VIII, въ связи съ образованіемъ постоянныхъ комитетовъ изъ представителей 4 сеймовъ, либералы стали высказываться за дарованіе и евреямъ политическихъ правъ; на поворотъ въ либеральномъ лагерѣ въ сторону евреевъ, безъ сомнѣнія, повліялъ профессоръ Христіанъ-Георгъ-Натанъ Давидъ (см.), стоявшій во главѣ оппозиціи и агитировавшій въ своей газетѣ «Faederlanded» за равноправіе. Въ результатѣ этой агитаціи и появился законъ, коимъ евреямъ дано было активное избирательное право, но они не имѣли права быть избранными въ парламентъ, хотя въ Копенгагенѣ и въ провинціальныхъ городахъ они избирались въ представительныя учрежденія и, слѣдовательно, пользовались по отношенію къ муниципальнымъ институтамъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ. Конституція 6 іюня 1849 г. отмѣнила также пунктъ о лишеніи евреевъ права быть избранными въ парламентъ и во всемъ уравнила ихъ съ прочими гражданами.

Съ полной эмансипаціей евреевъ начался быстрый ростъ ихъ вліянія на общественную и политическую жизнь страны; параллельно шло и ихъ матеріальное благополучіе. Несмотря на это, какъ разъ къ тому времени антисемитизмъ совершенно заглохъ и ничѣмъ себя не проявилъ за послѣднія 60—70 лѣтъ. Датскіе евреи даютъ большой процентъ представителей либеральныхъ профессій, особенно много врачей-евреевъ. Нѣкоторые изъ нихъ пользуются европейской извѣстностью, какъ, напр., клиницистъ Триръ, анатомъ Якобсонъ, физіологъ Ганноверъ, профессоръ, нынѣ (1910) ректоръ копенгагенскаго университета Саломонсенъ и Мейеръ. На литературномъ поприщѣ евреи дали Д. такихъ людей, какъ Генрихъ Герцъ, Мееръ Гольдшмидтъ и Георгъ Брандесъ, составляющій нынѣ (1910) гордость страны. Еще болѣе значителенъ вкладъ,

сдѣланный евреями въ политическомъ отношеніи: помимо упомянутаго Христіана-Георга-Натана Давида, отмѣтимъ Трира, бывшаго президента копенгагенскаго муниципалитета въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, до 1906 года бывшаго президентомъ парламента, нынѣ (1910) члена верхней палаты министра торговли Гейльбота, министра финансовъ Леви, министра Эдварда Брандеса; наконецъ въ 1909 году премьеръ-министромъ былъ назначенъ лидеръ демократической партіи Цолле, въ кабинетѣ котораго нѣсколько евреевъ. Классическая филологія представлена въ лицѣ выдающагося профессора Сисбія, исторія профессоромъ Фредерици, соціальныя науки Брандесомъ, Давидомъ и Рубиномъ; изъ выдающихся художниковъ и скульпторовъ отмѣтимъ Эрн. Мейера, Давида Моніеса и Баллина, изъ музыкантовъ Бендикса и Розенфельдта. Изъ другихъ евреевъ отмѣтимъ: директора въ морскомъ министерствѣ Якобсона, главнаго начальника военныхъ заводовъ и арсеналовъ Захаріе, главнаго секретаря мининистерства финансовъ Стенберга, главнаго директора налоговъ Рубина. Много евреевъ отличилось также въ промышленности и торговлѣ, особенно въ банковскомъ дѣлѣ. Имена Мейера, Рубена Мальхіора, Гамбро и Адлера пользуются широкой извѣстностью не только въ Копенгагенѣ, но и во всей Д. Изъ крупныхъ жертвователей не только на нужды еврейскаго населенія отмѣтимъ Д. А. Мейера и С. А. Эйбешюца.

Внутренняя жизнь евреевъ Д.—Королевскій ордонансъ 1814 г., дававшій евреямъ гражданское равноправіе, предписывалъ евреямъ заботиться о религіозномъ воспитаніи евреевъ на датскомъ языкѣ; въ то-же время евреямъ было указано на необходимость имѣть въ синагогахъ проповѣдниковъ, которые были бы въ состояніи произносить проповѣди на языкѣ страны. На первыхъ порахъ съ большимъ трудомъ находили такихъ проповѣдниковъ, но впослѣдствіи Копенгагенъ сталъ снабжать страну знающими датскій языкъ проповѣдниками. Къ этому времени относятся и сильныя распри, возникшія среди датскихъ евреевъ: ортодоксы, ссылаясь на факты крещенія многихъ приверженцевъ Мендельсона, обвинили прогрессистовъ въ подрываніи основъ евр. религіи и въ насажденіи среди евр. молодежи безвѣрія; прогрессисты, наоборотъ, считали ортодоксовъ виновниками существовавшаго тогда въ странѣ антисемитизма и призывали евреевъ къ слiянію съ христіанами. Эти распри, питаемыя нѣкоторыми правовыми ограниченіями евреевъ (напр., недопущеніе ихъ къ государственнымъ должностямъ), совершенно прекратились съ 1849 г., когда евреи получили всѣ права. Евр. дѣти подвергаются экзамену по Закону Божьему, причемъ существуетъ спеціальный катехизисъ на датскомъ языкѣ (по евр. учебнику Шалома Когена), одобренный правительствомъ. Слово «еврей», употреблявшееся нѣкогда іудофобами и считающееся оскорбительнымъ, оффиціально болѣе не существуетъ и замѣнено словомъ «мозаитъ», а евр. община называется Mosaisk Troessamfund.—Въ странѣ, въ частности въ Копенгагенѣ, много евр. благотворительныхъ учрежденій; училище для бѣдныхъ мальчиковъ было устроено еще въ 1804 г.; существуетъ также рядъ научныхъ обществъ для изученія іудаизма и функціонируетъ отдѣленіе Alliance Isr. Univ.—Ср.: Cohen, De Mosaiske Troesbekenderes Stilling i Danmark, 1837; M. L. Nathanson, Historisk Fremstilling af Jödernes Forhold og Stilling i Danmark, 1860; M. A. Levy и D. Simonsen въ приложеніи къ датскому изданію Jüd. Gesch. Кайзерлинга, 1890. [По статьямъ Copenhagen и Denmark профес. D. Simonsen'a, въ Jew. Enc., IV, 258—260 и 523—524 съ дополн.]. 6.

Статистическія данныя о евреяхъ Д.—Количество евреевъ за послѣднія 60—70 лѣтъ уменьшилось, причемъ не только относительно, но и абсолютно, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія цифры:

Годы.	число евр.	% къ общ. нас.	Годы.	число евр.	% къ общ. нас.
1840 . . .	3839	2,99	1870 . . .	4290	2,40
1845 . . .	3670	2,72	1880 . . .	3946	2,00
1850	3941	2,80	1890 . . .	4080	1,88
1855	4143	2,76	1901 . . .	3476	1,42
1860	4214	2,63			

Причина такого уменьшенія лежитъ, помимо сравнительно малой рождаемости, въ значительномъ количествѣ смѣшанныхъ браковъ, дѣти отъ которыхъ почти всегда приписываются къ христіанской общинѣ. По закону 1849 г., дополненному закономъ 13 апрѣля 1851 г., для лицъ, не принадлежащихъ къ евангелической религіи (единственная въ Д. религія, субсидируемая государствомъ), былъ введенъ одинъ лишь гражданскій бракъ въ качествѣ обязательнаго, церковный же бракъ не обязателенъ, и евреи при смѣшанныхъ бракахъ прибѣгаютъ только къ гражданскому. За періодъ отъ 1880 г. до 1905 г. было заключено 395 чисто еврейскихъ браковъ и 272 смѣшанныхъ, причемъ процентъ послѣднихъ все болѣе и болѣе увеличивался, составляя съ 1880 по 1889 г. 35,9, съ 1890 по 1899 г. 40,7, а съ 1900 по 1905 г. 48,2, т.-е. въ Д. почти половина браковъ среди евреевъ заключается съ представителями (или представительницами) другихъ религій. Изъ родившихся 783 дѣтей отъ евр. родителей въ 1905 г. 777 были внесены какъ евреи, 5 какъ лютеране и одинъ названъ Konfessionslos; изъ 370 дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ 61 былъ внесенъ какъ евреи, остальныя 309 какъ христіане, причемъ 21 въ качествѣ Konfessionslos.—На уменьшеніе евр. населенія вліяетъ и малая евр. рождаемость: въ то время какъ для общаго населенія она за послѣднія 15 лѣтъ была равна 2,13%, у евреевъ она составляла 1,91%. Объясняется это тѣмъ, что большія семьи въ Д., какъ и въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ, замѣчаются, главнымъ образомъ, среди крестьянскаго и рабочаго населенія; болѣе зажиточные элементы даютъ малый приростъ населенія, датскіе же евреи въ большинствѣ случаевъ принадлежатъ къ зажиточному классу.—Соціальное положеніе евреевъ рѣзко измѣнилось при сравненіи 1836 г. (единственный годъ, за который имѣются данныя о занятіяхъ евреевъ) съ современнымъ состояніемъ. Раньше евреи занимались почти исключительно мелкой торговлей и ремеслами, и число лицъ, принадлежавшихъ къ либеральнымъ профессіямъ или къ банковскому міру, было крайне незначительно. Съ конца 70-хъ гг. евреи стали во главѣ многихъ самыхъ крупныхъ въ странѣ промышленныхъ и банковскихъ фирмъ: число евр. банкировъ въ 1905 г. въ Копенгагенѣ равнялось 28%. Среди врачей и адвокатовъ евреи представлены въ 10 разъ сильнѣе христіанъ (пропорціонально ихъ общему числу), среди

литераторовъ, художниковъ, журналистовъ въ 4 раза; среди чиновниковъ, несмотря на отсутствіе всякихъ ограниченій, очень мало евреевъ. О благосостояніи евреевъ даетъ представленіе количество комнатъ, занимаемыхъ каждой семьей. Среди евреевъ квартиръ съ одной или двумя комнатами было 11,9% (среди прочаго населенія 48,5%), съ 3 и 4 комнатами среди евреевъ 21,7% (среди христіанъ 35,8%), квартиры въ 5—7 комнатъ 47,2% (среди христіанъ 12,9%), квартиры болѣе 8 комнатъ среди евреевъ 19,2% (среди христіанъ 2,8%). Семейства безъ прислуги: у евреевъ 34,8%, у христіанъ 87,2%, съ одной прислугой: у евреевъ 37,6%, у христіанъ 10,4%. Съ 1905 г. стала замѣчаться иммиграція евреевъ, преимущественно русскихъ, причемъ въ одномъ 1905 г. иммигрировало 264 человѣка. Русскіе евреи, отмѣчаемые оффиціальными источниками въ отдѣльной отъ датскихъ евреевъ графѣ, понизили уровень матеріальнаго благосостоянія евреевъ и, наоборотъ, увеличили число лицъ, занятыхъ въ торговомъ и ремесленномъ дѣлѣ. Датскіе евреи, главнымъ образомъ, сосредоточены въ Копенгагенѣ. Изъ общаго количества 4.300 въ 1893 г. въ столицѣ и ея окрестностяхъ жило 3.500 и лишь 500 человѣкъ въ провинціи. Число евр. общинъ все идетъ на убыль, причемъ одна изъ самыхъ старыхъ Aarhus (Ютландія) нынѣ уже не существуетъ. Большая нѣкогда община Аальборгъ, гдѣ былъ раввиномъ Мильцинеръ, теперь имѣетъ крайне небольшое число евреевъ. То-же приходится сказать объ общинахъ Носковѣ и Фредериціи. Въ провинціи имѣются и землевладѣльцы, и крестьяне-земледѣльцы. Иммиграція евреевъ въ Д. изъ Швеціи и Норвегіи была крайне незначительна, такъ какъ здѣсь запрещено коробейничество. — Ср.: Cordt Trap, въ Zeitsch. für Demogr., 1907, іюль; J. Salomon, ibid., 1905, январь; Befolkingsforholdene i Danmark i det 19 Aarhundrede, 1905; Trap, Statist. Topografisk Beskrivelse af Danmark, 1868; Danmarke Statistik Folfemaengden, 1896. *С. Л.* 6.

Данненбергъ — венгерскій политическій дѣятель, род. въ Каниинѣ, эмигрировалъ въ срединѣ 40-хъ гг. 19 в. въ Сѣверную Америку. Еврейская печать въ мартѣ 1848 г. ошибочно называла его генераломъ, управлявшимъ инсургентами во время войны за освобожденіе Венгріи. Въ дѣйствительности Д. былъ представителемъ въ Америкѣ венгерскаго революціоннаго правительства и, въ качествѣ дипломата, сдѣлалъ многое для увеличенія симпатій американцевъ къ дѣлу борьбы Венгріи съ Австріей.—Ср. Ign. Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn, 1851. *С. Л.* 6.

Данонъ, Авраамъ-Іосифъ (аббревіатура אי״ד)—писатель; род. въ Адріанополѣ въ 1857 г. Получивъ религіозное воспитаніе въ мѣстной талмудъ-торѣ и іешиботѣ, Д. сталъ изучать европейскіе языки, а также семитическіе: арабскій, сирійскій, халдейскій. Въ 1878 г. Д. основалъ въ родномъ городѣ общество «Поощренія просвѣщенія», гдѣ читалъ лекціи по еврейской исторіи; затѣмъ онъ сталъ директоромъ семинаріи, основанной Alliance Israélite Univ. въ Константинополѣ. Въ 1887 г. Д. издалъ еврейскій переводъ «Histoire de juifs» Теодора Рейнака («Toledoth Bne Abraham») съ дополненіями по Грецу, Гейгеру и друг. Въ слѣдующемъ году появился его сборникъ стихотвореній, переводныхъ и оригинальныхъ, «Maskil l'Aidan». Въ то-же время Д. основалъ въ Адріанополѣ двухнедѣльный журналъ по исторіи евреевъ на Востокѣ «Josef Da'at» или «El Progresso» (журналъ печатался еврейскими литерами на трехъ языкахъ: спаньольскомъ, древне-еврейскомъ и турецкомъ). Изъ-за цензурныхъ притѣсненій журналъ вскорѣ прекратился. Изъ многочисленныхъ работъ Д., помѣщенныхъ въ разныхъ органахъ, наибольшій интересъ представляютъ опубликованныя въ «Revue des Études Juives» (т. XXXII и XXXIII) пятьдесятъ пять распѣваемыхъ въ Турціи еврейско-испанскихъ балладъ съ параллельнымъ французскимъ переводомъ (отд. изд. 1896 г.). Въ томъ-же журналѣ напечатаны нѣкоторые очерки Д. о евреяхъ въ Адріанополѣ и Салоникахъ. Въ 1882 году Д. былъ избранъ пожизненнымъ членомъ парижскаго общества востоковѣдѣнія (Membre à vie de la Société Asiatique de Paris), а въ 1897 г. Д. былъ представителемъ восточныхъ евреевъ на конгрессѣ оріенталистовъ въ Парижѣ.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 25. [J. E. IV, 434 съ дополн.]. 7.

Данонъ, Бераха бенъ-Іомъ-Тобъ — талмудистъ въ Іерусалимѣ, авторъ «Bad Kodesch», проповѣдей и новеллъ къ Маймонидову «Jad» (Салоники, 1846); одновременно издано было и «Kebod Jom Tob», новеллы отца автора, Іомъ-Тоба Д. (см.).—Ср.: Chazan, Ha-Maaloth li-Schelomoh, 51б; Zedner, 195. [J. E. IV, 435]. 9.

Данонъ, Іомъ-Тобъ — смирнскій раввинъ, въ 1821 г. переселился въ Іерусалимъ, гдѣ заступилъ Іосифа Хазана на посту главнаго раввина; авторъ «Kebod Jom-Tob», комментарія къ «Jad» Маймонида (Салоники, 1846).—Ср. Chazan Ha-Maaloth li-Schelomoh, 51б. [J. E. IV, 435]. 9.

Данонъ, Іосифъ бенъ-Яковъ бенъ-Моисей, ибнъ—талмудистъ, род. въ Бѣлградѣ ок. 1620 г., ум. въ Лондонѣ въ концѣ 17 в., происходилъ изъ стариннаго испанско-еврейскаго рода, эмигрировавшаго въ Бѣлградъ; занималъ постъ секретаря при бѣлградскомъ раввинѣ Іосифѣ Алмоснино (см.). По завоеваніи Бѣлграда курфюрстомъ Максимиліаномъ Баварскимъ (1688) Д. былъ изгнанъ вмѣстѣ со многими другими евреями; послѣ этого онъ нѣкоторое время влачилъ жалкое существованіе въ Моравіи и наконецъ переселился въ Амстердамъ, гдѣ ему оказалъ покровительство Іосифъ Царфати. Д. авторъ «Scheloschah Sarigim», на тему Аботъ, II, о законѣ, богослуженіи и милосердіи, трехъ основаніяхъ, на которыхъ зиждется міръ. Сохранилась лишь первая часть рукописи этого труда. Д. составилъ еще указатель сокращеній въ комментаріи Іехезкіи де Сильва къ Шулханъ-Аруху «Peri-Chadasch». Послѣ смерти Царфати Д. переселился въ Лондонъ. — Ср. R. E. J., XXXVII. [J. E. IV, 435]. 9.

Данонъ, Меиръ Веніаминъ Менахемъ—главный раввинъ въ Сераевѣ (Боснія), авторъ «Beer ha-Sadeh», суперкомментарія къ Раши на Пятикнижіе и къ суперкомментарію къ нему-же Иліи Мизрахи (Іерусалимъ, 1846)—Ср. Chazan, Ha-Maaloth li-Schelomoh, 13 [J. E. IV, 435]. 9.

Данте, Алигьери (1265—1321)—величайшій поэтъ Италіи. Нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ, что Данте былъ знакомъ съ древне-еврейскимъ языкомъ въ виду того, что въ его Divina Comedia встрѣчаются слова: El, Eli, Malacoth и др. Темные и непонятные два стиха: «Pape satan, pape satan, aleppe» (Inferno, VII, I) и «Raphel, mai amech izabi almi» (ibid., XXXI, 67), могутъ быть, по мнѣнію изслѣдователей, переведены точно, если допустить, что они состоятъ изъ еврейскихъ словъ. По мнѣнію С. Луццатто и др., въ Divina Comedia имѣются явныя указанія на

то, что Д. относился къ евреямъ вполнѣ доброжелательно. При этомъ ссылаются на стихъ (Parad., V, 80):

Uomini siate, e non pecore matte,
Si che'l Giudei tra voi di voi non rida

(будьте людьми, а не глупыми овцами, иначе евреи, обитающіе среди васъ, васъ высмѣютъ). Въ первой части трилогіи Данте съ глубокимъ сожалѣніемъ и грустью взираетъ на распятаго Каіафу, котораго онъ считаетъ виновникомъ всѣхъ бѣдствій еврейскаго народа.—Divina Comedia Д. нашла въ еврейской литературѣ многочисленныхъ подражателей. Современникъ и другъ Д., Иммануилъ Римскій, написалъ по образцу трилогіи Д. поэму «Tofeth wa-Eden» (Адъ и рай); Моисей Pieти сочинилъ около 1400 года поэму въ восьми пѣсняхъ «Mikdasch Meat» (Малое святилище); въ 1715 году появилось «Tafte Aruk» (l'Inferno figurato in rima) Моисея Закутто; Яковъ Даніилъ Уламо написалъ (около 1720 г.) поэму «Eden Aruch» (Il Paradiso), а въ 1869 году Саулъ Формиджини (Formiggini) издалъ еврейскій переводъ первой части трилогіи Д. подъ заглавіемъ «Maroth Elohim» (объ отношеніяхъ Д. къ Иммануилу см. Иммануилъ Римскій).—Ср.: Jew. Enc., IV, 435 (указана обширная литература); Güdemann, Gesch. d. Erz. in Italien, 137 et seq.; F. Delitzsch, Gesch. d. jüd. Poesie, 54, 72—3; Г. Красный, Иммануэль Римскій и Данте, Восходъ, 1906, I—III. *Ц.* 7.

КОНЕЦЪ ШЕСТОГО ТОМА.